

The Netherlands delegation was in agreement with the seven basic premises laid down by the Mediator and, more particularly, with the sixth (A/648, part one, VIII). New developments had, however, taken place and must be considered before a decision was reached on the final regime in Palestine.

The Netherlands delegation appreciated the feelings of the Arabs and recognized that they had a strong case. It was, however, equally true that the Jews had lived in Palestine for centuries and had not returned there solely on their own initiative. Moreover, the proclamation of the State of Israel was founded on the General Assembly resolution of 29 November, and that State, although not yet recognized by the majority of the Members of the United Nations, was a reality.

The way was still open for a mutually acceptable settlement if the parties were prepared, on the one hand, not to ignore realities and, on the other, not to claim all that had been gained by force of arms.

The meeting rose at 4.30 p.m.

TWO HUNDRED AND TENTH MEETING

*Held at the Palais de Chaillot, Paris,
on Wednesday, 24 November 1948, at 10.30 a.m.*

Chairman : Mr. A. COSTA DU RELS (Bolivia).

79. Continuation of the discussion on the progress report of the United Nations Mediator on Palestine (A/648)

Mr. ACOSTA (Paraguay) noted the concern in countries such as his own at the loss of confidence in the United Nations brought about by its inability to control conflicts threatening international peace and security. The possibility of a just solution through the United Nations had been hampered by the interplay of alien interests which had been placed above the interests of the peoples concerned. The previous recommendations of the United Nations, including those contained in the Mediator's progress report, had been unsatisfactory to the parties. If mediation should fail, the United Nations must find another method of settlement which would bring about a just solution, for a solution brought about by armed force would be contrary to the purposes of the United Nations. In his opinion a solution brought about by direct conciliation between the parties under the auspices of the United Nations would be most effective and he appealed to the parties to forswear their intransigence.

Mr. GALAGAN (Ukrainian Soviet Socialist Republic) stated that the conclusions in the first part of the Mediator's Progress Report were in reality a new plan which differed basically from that

La délégation des Pays-Bas se déclare d'accord sur les sept principes de base énoncés par le Médiateur et particulièrement sur le sixième de ces principes (A/648, première partie, VIII). Toutefois, de nouveaux développements sont intervenus dont il convient de s'inspirer avant de prendre une décision sur le régime définitif de la Palestine.

La délégation des Pays-Bas comprend les sentiments des Arabes et elle n'ignore pas que leurs droits ont une base solide. Mais il n'est pas moins vrai que les Juifs ont habité la Palestine pendant des siècles et que ce n'est pas seulement de leur propre initiative qu'ils y sont revenus. De plus, la proclamation de l'État d'Israël s'est fondée sur la résolution du 29 novembre et cet État, bien que la majorité des Membres de l'Organisation des Nations Unies ne l'aient pas encore reconnu, constitue une réalité.

La voie d'une solution commune est encore ouverte, si les uns et les autres veulent bien renoncer soit à ignorer les réalités, soit à revendiquer l'intégralité de ce qu'ils ont conquis par les armes.

La séance est levée à 16 h. 30.

DEUX-CENT-DIXIÈME SÉANCE

*Tenue au Palais de Chaillot, Paris,
le mercredi 24 novembre 1948, à 10 h. 30.*

Président : M. A. COSTA DU RELS (Bolivie).

79. Suite de la discussion sur le rapport intérimaire du Médiateur des Nations Unies pour la Palestine (A/648)

M. ACOSTA (Paraguay) note que dans des pays tels que le sien on constate avec une inquiétude croissante que l'Organisation des Nations Unies ne semble pas capable de régler les conflits qui menacent la paix et la sécurité internationales. La possibilité de trouver une solution équitable par l'intermédiaire de l'Organisation des Nations Unies s'est trouvée réduite par suite du jeu des intérêts étrangers qui ont pris le pas sur les intérêts mêmes des peuples dont on veut régler le sort. Les recommandations antérieures de l'Organisation des Nations Unies, y compris celles contenues dans le rapport intérimaire du Médiateur, n'ont pas satisfait les parties. Si la médiation échoue, l'Organisation doit trouver une autre méthode de règlement susceptible d'apporter une solution équitable, car une solution dictée par la force des armes serait contraire aux buts de l'Organisation des Nations Unies. M. Acosta est d'avis qu'une solution qui interviendrait par voie de conciliation directe entre les parties, sous les auspices de l'Organisation des Nations Unies, serait particulièrement efficace, et il adresse un appel aux parties afin qu'elles abandonnent leur intransigence.

M. GALAGAN (République socialiste soviétique d'Ukraine) déclare que les conclusions de la première partie du rapport intérimaire du Médiateur constituent en réalité un nouveau plan, qui

adopted by the Assembly at its last session after lengthy consideration. The General Assembly's resolution 181 (II) of 29 November 1947 had met the fundamental interests of both the Arabs and the Jews and, if it had been fully implemented, the Palestine question would now be mainly solved. But the implementation of this resolution had met with serious resistance on the part of certain States, particularly the United States and the United Kingdom, which approached the problem from the point of view of their oil and military interests. In support of this conclusion he quoted from the issue of *United States News and World Report* of 13 February 1948 to the effect that the needs of the United States for oil from the Middle East might hold up a Palestine solution.

Originally the United Kingdom Government had stated that it would not participate in the implementation of any decision which was not acceptable to both parties, although it had been clear that the relations between the Jews and the Arabs had been inflamed to such a pitch under the United Kingdom administration in Palestine that an agreed solution was practically impossible. The United Kingdom did not co-operate with the United Nations Special Committee on Palestine which had been established to implement the General Assembly's resolution of 29 November and began artificially to aggravate the conflict in Palestine. The British administration left Palestine's frontiers open to invasion, deliberately took no measures for the maintenance of law and order and through agents such as King Abdullah and Glubb Pasha, provoked an Arab invasion of Palestine to prevent by force of arms the implementation of the 29 November resolution although the first step towards its implementation had been the proclamation of the State of Israel. Mr. Galagan then quoted from the *Manchester Guardian* of 20 May 1948 to show the British influence in the Transjordan Government and on the British command of the Arab Legion which occupied part of Jerusalem. He concluded that the United Kingdom Government did not wish the Assembly's decision to be implemented, not because it was unacceptable to one party, as the United Kingdom argued, but because it threatened the United Kingdom's military and strategic interests in Palestine. In his opinion no other conclusion was possible since the United Kingdom supported the proposals in the Mediator's report which had been rejected by both parties. The map which the United Kingdom delegation had presented to the First Committee was not sufficient justification of its manoeuvre which was intended to preserve control in Palestine through Transjordan.

Mr. Galagan drew attention to the manoeuvres of the United States on Palestine and contrasted them with the consistent policy of the Ukrainian delegation, which was based on principle. He recalled that the United States had supported the plan of partition actively but soon afterwards, under pressure from oil and military circles, had

diffère dans ses traits essentiels de celui que l'Assemblée avait adopté au cours de sa dernière session, après un examen très prolongé. La résolution 181 (II) du 29 novembre 1947 de l'Assemblée générale tient compte des intérêts fondamentaux des Arabes aussi bien que des Juifs, et si on l'avait appliqué intégralement, la question palestinienne serait maintenant à peu près résolue. Mais la mise en œuvre de cette résolution s'est heurtée à une sérieuse résistance de la part de certains États, particulièrement les États-Unis et le Royaume-Uni, qui ont abordé le problème du point de vue de leurs intérêts pétroliers et militaires. Pour étayer cette conclusion, le représentant de l'Ukraine cite le numéro du 13 février 1948 de la revue *United States News and World Report* qui démontre que les besoins des États-Unis en pétrole du Moyen Orient sont susceptibles d'entraver la solution du problème palestinien.

Au début, le Gouvernement du Royaume-Uni avait déclaré qu'il ne participerait à la mise en œuvre d'aucune décision qui serait inacceptable pour les deux parties; pourtant il était manifeste que les relations entre les Juifs et les Arabes s'étaient envenimées à un point tel, sous l'administration du Royaume-Uni en Palestine, qu'une solution concertée n'était pas possible en pratique. Le Royaume-Uni, ayant refusé de coopérer avec la Commission spéciale des Nations Unies pour la Palestine, chargée d'appliquer la résolution du 29 novembre de l'Assemblée générale, se mit à prendre des mesures afin d'aggraver artificiellement le conflit en Palestine. L'administration britannique laissa les frontières de la Palestine ouvertes à l'invasion, s'abstint délibérément de maintenir l'ordre et, par l'intermédiaire d'agents tels que le roi Abdullah et Glubb Pacha, fit envahir la Palestine par les Arabes, afin d'empêcher par les armes la mise en œuvre de la résolution du 29 novembre, bien que cette résolution eut déjà reçu un commencement d'exécution par la proclamation de l'État d'Israël. M. Galagan cite ensuite le *Manchester Guardian* du 20 mai 1948, afin de montrer que le Royaume-Uni exerce son influence sur le Gouvernement de la Transjordanie, ainsi que sur l'état-major britannique de cette légion arabe qui a occupé une partie de Jérusalem. Il conclut que si le Gouvernement du Royaume-Uni ne désire pas la mise en œuvre de la décision de l'Assemblée, ce n'est pas parce que cette décision est inacceptable pour l'une des parties, comme le prétend le Royaume-Uni, mais bien parce qu'elle menace les intérêts militaires et stratégiques du Royaume-Uni en Palestine. On ne saurait conclure autrement, ajoute M. Galagan, puisque le Royaume-Uni appuie les propositions du rapport du Médiateur, alors qu'elles ont été rejetées par les deux parties. La carte que la délégation du Royaume-Uni a présentée à la Première Commission ne constitue pas une justification suffisante de ses manoeuvres, qui ont pour objet de maintenir son contrôle en Palestine par l'intermédiaire de la Transjordanie.

M. Galagan attire également l'attention sur les manoeuvres politiques des États-Unis en Palestine, qui contrastent avec l'esprit de suite dont a témoigné la délégation de la RSS d'Ukraine; cela tient à ce que la politique de cette dernière se fonde sur des considérations de principe. Il rappelle que les États-Unis ont d'abord appuyé

abandoned the partition plan, arguing that it could not be implemented peacefully. In its place the United States proposed a trusteeship plan for the implementation of which the United States was prepared to use armed force. This plan would have enslaved Palestine for the benefit of American monopolies and converted it into a strategic base for the United States. It was rejected at the Assembly's special session in 1948. However, in an attempt to wreck the 29 November resolution at least partially, the United States delegation had succeeded in having the Palestine Commission suspended and a Mediator appointed.

That policy had led to the creation of a tense situation in Palestine and the invasion of the country by armed forces which threatened the development of the State of Israel. The Security Council's truce had been ineffective and, because of the clash of the oil interests of two Powers struggling for spheres of influence, both the Jews and the Arabs had suffered. The Mediator had not changed the situation and had hastened the breakdown of the truce by submitting, in violation of his authority, his own plan for a solution which was contrary to the Assembly's decision of 29 November and was not accepted by the parties. By his proposals of 27 June 1948, the Mediator created a certainty on the part of the Arabs that he had come to Palestine not in order to help implement the Assembly's decision of 29 November, but in order to bargain as to what departures from the General Assembly's decision could be effected. His proposal to transfer Arab Palestine to Transjordan showed who was behind his schemes, and he himself stated in the Security Council that he had received demands from the United States, the United Kingdom and France to see that the oil refineries and pipeline at Haifa did not stop work. This candid statement showed that he had received instructions from certain great Powers and that they exercised considerable pressure on him.

The proposals in the Mediator's progress report differed very little from those which he had submitted to the parties in June, and were utterly incompatible with the 29 November resolution. Under the terms of these proposals, two-thirds of the territory of the Jewish State would be amputated and all the Arab areas of Palestine would be given to Transjordan, so that four-fifths of Palestine would be put at the disposal of Transjordan, thus putting the Arabs of Palestine, who were aspiring to independence, again under British control. In the opinion of the Ukrainian delegation, the best solution would be the establishment of an independent democratic Arab State in accordance with the 29 November resolution. The independent Jewish State was now a reality and the establishment of a similar Arab State would meet the interests of the Arabs better than placing them once again under British control, where they would become pawns in the

activement le plan de partage, mais que bientôt, sous la pression des milieux pétroliers et militaires, ils ont abandonné ce plan, sous prétexte qu'il ne pouvait être mis en œuvre par des moyens pacifiques. A la place, les États-Unis ont proposé un régime de tutelle dont ils étaient disposés à assurer la mise en œuvre au moyen de la force armée. Ce plan, qui aurait réduit la Palestine en esclavage, au profit des monopoles américains et transformé le pays en une base stratégique des États-Unis, fut rejeté au cours de la session extraordinaire tenue par l'Assemblée en 1948. Cependant, en essayant de saboter, au moins partiellement, la résolution du 29 novembre, la délégation des États-Unis a réussi à faire suspendre l'activité de la Commission spéciale des Nations Unies pour la Palestine et à faire nommer un Médiateur.

Cette politique a eu pour effet de créer une situation très grave en Palestine et de provoquer l'invasion de ce pays par des forces armées qui ont menacé le développement de l'État d'Israël. La trêve instaurée par le Conseil de sécurité s'est montrée peu efficace et, par suite du conflit des intérêts pétroliers qui opposait deux nations différentes, également soucieuses de s'assurer des sphères d'influence, les Juifs comme les Arabes ont considérablement souffert. Le Médiateur n'a rien changé à la situation et n'a fait que hâter la rupture de la trêve, en proposant, ce qui était contraire à son mandat, son propre projet de règlement, incompatible avec la décision de l'Assemblée du 29 novembre, et que d'ailleurs les parties ont rejeté. Les propositions que le Médiateur avait soumises en juin 1948 ont convaincu les Arabes qu'il était venu pour marchander sur les modifications que l'on pourrait apporter à la décision de l'Assemblée générale. Sa proposition de transférer la Palestine arabe à la Transjordanie montre bien qui était l'inspirateur de son projet, et lui-même a déclaré au Conseil de sécurité que les États-Unis, le Royaume-Uni et la France lui avaient demandé de veiller à ce que les raffineries de pétrole et le pipe-line de Haïfa continuent à fonctionner. Cette déclaration si sincère montre qu'il avait reçu des instructions de la part de certaines grandes Puissances et qu'elles ont exercé sur lui une pression considérable.

Les propositions contenues dans le rapport intérimaire du Médiateur ne diffèrent pas beaucoup de celles qu'il avait adressées aux parties au mois de juin, et sont tout à fait incompatibles avec la résolution du 29 novembre. D'après ces propositions, les deux tiers du territoire de l'État juif seraient enlevés à ce dernier et toutes les régions arabes de Palestine seraient données à la Transjordanie, de sorte que celle-ci annexerait les quatre cinquièmes de la Palestine, et que les Arabes de Palestine, qui aspirent à l'indépendance, se trouveraient de nouveau sous l'autorité du Royaume-Uni. De l'avis de la délégation de la RSS d'Ukraine, la meilleure solution serait l'établissement d'un État arabe démocratique et indépendant, conformément à la résolution du 29 novembre. L'État juif indépendant est maintenant une réalité, et en créant un État arabe analogue, on servirait mieux les intérêts des Arabes qu'en les plaçant de nouveau sous le contrôle britannique, auquel cas ils se trouveraient mêlés aux complications qu'entraîne la répartition

distribution of spheres of influence between the two oil groups in the Middle East.

Mr. Galagan said that the acceptance of the proposals contained in the Mediator's latest report by the United States and the United Kingdom clearly indicated their origin. He quoted a report in the United States magazine *Nation* of 23 October 1948 that, in September, Colonel McClintock, of the United States State Department, and Sir John Troutbeck, of the British Middle East Affairs Division, had arrived in Rhodes and had negotiated with Count Bernadotte and Mr. Bunche. The United Kingdom had insisted on the whole of the Negeb, and Colonel McClintock and Sir John Troutbeck wrote the conclusions into the report. Mr. Galagan also quoted a report from the *New York Post* of 26 September 1948 pointing out that Mr. Bevin's immediate support of the Bernadotte proposals indicated that he had been aware of their content prior to their publication and had taken part in drafting them.

The United Nations could not ignore this situation; it must adopt a decision which would ensure peace and the implementation of the resolution of 29 November. The Mediator's progress report suggested a formal peace or an armistice with the creation of demilitarized zones, but that proposal allowed the invading armies to remain in Palestine which was the basic reason for the present tense situation. The Security Council had adopted numerous resolutions, none of which had been capable of bringing about a truce, for they did not provide for the removal of foreign troops and personnel. The Ukrainian delegation shared the view of the USSR delegation that the most effective decision for the General Assembly to take would be to require that foreign troops and personnel be withdrawn as soon as possible. Such a decision would make possible the further implementation of the 29 November resolution and would raise the United Nations prestige throughout the world.

SIR MOHAMMED ZAFRULLAH KHAN (Pakistan) said that, despite discussion of the Palestine question at two special and two regular Assembly sessions, the United Nations seemed no nearer a just solution. It even seemed optimistic to assume that representatives were thoroughly familiar with all its aspects. However, he did not intend to go into the historical background of the question, for in any case the problem which the United Nations must solve was the fact that the Jews now owned a substantial part of Palestine and claimed sovereignty over an even larger part. Unfortunately experience indicated that to win United Nations support, a case need not necessarily be in accord with the purposes and principles of the Charter but must be capable of support by force, and the United Nations was rapidly becoming an organization for the approval of *faits accomplis*. Palestine was an illustration of this fact but one must not abandon hope that some

des sphères d'influence entre les deux groupes pétroliers du Moyen Orient.

M. Galagan déclare que l'acceptation par les États-Unis et le Royaume-Uni des propositions contenues dans le dernier rapport du Médiateur indique clairement l'origine de ces propositions. Il cite un article paru dans la revue américaine *Nation* en date du 23 octobre 1948, selon lequel le colonel McClintock, du Département d'État des États-Unis, et Sir John Troutbeck, de la Direction des affaires du Moyen Orient du Ministère des affaires étrangères britannique, étaient arrivés à Rhodes au mois de septembre, pour négocier avec le comte Bernadotte et M. Bunche. Le Royaume-Uni a insisté sur la cession de l'ensemble du Negeb, et ce sont MM. McClintock et Troutbeck qui établirent les conclusions qui figurent dans le rapport. M. Galagan cite également un article du journal *New York Post*, du 26 septembre 1948, où il est dit que l'appui donné sur le champ par M. Bevin aux propositions de comte Bernadotte indique qu'il en connaissait la teneur avant qu'il ne fût publié et qu'il avait pris part à sa rédaction.

L'Organisation des Nations Unies ne peut fermer les yeux sur cet état de choses, et elle doit prendre une décision qui puisse assurer à la fois l'établissement de la paix et l'application de la résolution du 29 novembre. Les dernières propositions du Médiateur envisagent la conclusion de la paix en bonne et due forme, ou l'établissement d'un armistice comportant la création de zones démilitarisées. Or ces propositions permettent aux armées d'invasion de demeurer en Palestine, alors que leur présence est la cause essentielle de la situation très grave qui y règne aujourd'hui. Le Conseil de sécurité a adopté de nombreuses résolutions, dont aucune n'a été capable d'assurer la trêve, attendu qu'aucune d'elles ne prévoyait l'évacuation des troupes et du personnel étrangers. La délégation de la RSS d'Ukraine partage les vues de la délégation de l'URSS, selon lesquelles la décision la plus efficace que l'Assemblée générale puisse prendre en la matière serait d'exiger que les troupes et le personnel étrangers soient retirés aussitôt que possible. Cette décision permettrait une mise en œuvre plus complète de la résolution du 29 novembre et contribuerait à relever le prestige de l'Organisation des Nations Unies dans le monde entier.

SIR MOHAMMED ZAFRULLAH KHAN (Pakistan) constate que, bien que la question palestinienne ait été discutée au cours de deux sessions ordinaires et de deux sessions extraordinaires de l'Assemblée, l'Organisation des Nations Unies ne semble pas avoir progressé vers une solution équitable. Ce serait peut-être faire preuve d'un optimisme exagéré que de supposer que les représentants sont entièrement au courant de tous les aspects de la question. Cependant, le représentant du Pakistan n'a pas l'intention de faire l'histoire de ce problème, car, en tout état de cause, le problème qu'il appartient à l'Organisation des Nations Unies de résoudre, consiste en ceci que les Juifs sont actuellement en possession d'une bonne partie de la Palestine et qu'ils revendiquent la souveraineté d'une partie plus étendue encore. Malheureusement, l'expérience prouve qu'une cause ne doit pas nécessairement être en harmonie avec les buts et les principes de la Charte, pour

representatives desired a just settlement in accordance with the principles of the Charter, which could produce the only enduring decision.

The representatives of the parties concerned had given full details of the misery and degradation which had prevailed in Palestine during the last few months. A large part of the responsibility for this situation rested with the United Nations. No real effort had been made at the last session of the Assembly for a real solution of the Palestine problem, and he recalled the unsuccessful attempt of the Chairman of the Sub-Committee 2 of the *ad hoc* Committee on Palestine to bridge the differences between the parties. The result had been the adoption of the partition plan based on the majority report of the United Nations Special Committee on Palestine. He also recalled arguments and the appeal of Dr. Magnus, the highly esteemed President of the Hebrew University of Jerusalem, against the partition plan, and his warning that the Zionists would take that part of Palestine allotted them by partition and attempt to take the rest by fighting ; all that had been disregarded.

Sir Mohammed quoted at length from his speech to the General Assembly on 28 November 1947. At that time he had questioned the hope expressed by the United States representative that the partition plan might work if given the support of the Arab States and the people of Palestine. He had pointed out that the Arabs had declared they would not co-operate and that partition was not an experiment which could be scrapped if unsuccessful but a permanent solution which would undermine the very existence of the United Nations if it failed. He had asked the Assembly to take heed before committing itself to a solution which lacked moral justification, was beyond its legal authority and could not possibly be implemented. He had pointed out that it was against the will of 66 per cent of the population in Palestine and was destroying the faith in the United Nations of the neighbouring countries, that it was risking the impairment of any real co-operation between East and West. He had noted that the partition plan was supported by only 25 delegations in the *ad hoc* Committee, some of which had voted for it only because there had been no alternative, and had appealed to the Assembly not to shut the door on a just and fair solution, explaining that a delay in a final decision

obtenir le soutien de l'Organisation des Nations Unies ; il suffit qu'elle soit appuyée par la force. On peut dire que l'Organisation des Nations Unies se borne de plus en plus à enregistrer les faits accomplis. La Palestine fournit un exemple de cet état de choses, mais on ne doit pas abandonner l'espoir que certains représentants désireront obtenir un règlement équitable, conforme aux principes de la Charte, car c'est là le seul moyen d'assurer une solution permanente.

Les représentants des parties en présence ont donné un récit détaillé des souffrances et des destructions dont la Palestine a été le théâtre au cours de ces derniers mois. L'Organisation des Nations Unies en est responsable pour une grande part. Au cours de la dernière session de l'Assemblée, aucun effort sérieux n'a été entrepris en vue de parvenir à une solution véritable du problème palestinien, et le représentant du Pakistan rappelle la tentative infructueuse faite par le Président de la Sous-Commission 2 de la Commission spéciale pour la Palestine en vue d'aplanir les désaccords entre les parties. A la suite de cette tentative, on a adopté le plan de partage fondé sur le rapport de la majorité de la Commission spéciale des Nations Unies pour la Palestine. Sir Mohammed rappelle également les arguments et l'appel du Dr Magnus, le très estimé recteur de l'Université hébraïque de Jérusalem, dirigés contre le plan de partage, ainsi que son avertissement, selon lequel les sionistes allaient prendre la partie de la Palestine qui leur serait accordée à la suite du partage et tenteraient ensuite de conquérir le reste par la force des armes. Nul compte n'a été tenu de cet avertissement.

Sir Mohammed cite un long extrait du discours qu'il a prononcé à l'Assemblée générale le 28 novembre 1947. Dès ce moment-là, il avait mis en doute l'opinion exprimée par le représentant des États-Unis, selon laquelle le plan de partage pourrait être exécuté s'il obtenait l'appui des États arabes et du peuple de Palestine. Le représentant du Pakistan avait fait valoir que les Arabes avaient déclaré qu'ils ne collaboreraient pas. Il avait dit que le partage n'était pas une expérience qui pourrait être annulée si elle n'aboutissait pas mais qu'au contraire, c'était une solution définitive, dont l'échec mettrait en danger l'existence même de l'Organisation des Nations Unies. Il avait invité l'Assemblée à prendre garde, avant de s'engager dans la voie d'une solution qui était dénuée de justification morale, qui dépassait le cadre de sa compétence et qu'il était impossible de mettre à exécution. Il avait souligné que 66 pour 100 de la population palestinienne s'opposait au plan de partage ; il avait déclaré que ce plan était susceptible de détruire la confiance que les pays voisins ont dans l'Organisation des Nations Unies et qu'il risquait de porter atteinte à toute collaboration véritable entre l'Orient et l'Occident. Il avait fait observer que le plan de partage n'était appuyé que par 25 délégations à la Commission spéciale, dont certaines n'avaient voté en faveur du plan que parce qu'il n'y avait pas d'autre solution proposée, et il avait prié l'Assemblée de ne pas fermer

would leave the way open for conciliation and would not bar United Nations jurisdiction.

He said that such warnings had gone unheeded and recalled his statement to the Assembly on 29 November after the adoption of the partition plan in which he said that he feared the benefit which might come from the partition plan would be small compared to the mischief which it might inaugurate. The expected turmoil had occurred and the Security Council had found no legal authority for implementing the Assembly resolution. The matter was referred back to a special session of the Assembly and a Mediator was appointed who tragically forfeited his life in his efforts to find a solution, and whose study convinced him that the General Assembly's plan was not workable. The General Assembly's decision had been set aside, but the mischief had remained and was likely to spread.

Several representatives seemed to think that the United Nations should now implement the 29 November resolution, apparently thinking that the co-operation between the Jews and the Arabs which was the indispensable basis for the success of such a plan and which had previously been lacking was now assured. He wished to invite attention to only one of the several objectionable features of the partition plan, namely, the assignment to the Jewish State of the Negeb, where the Jewish population was less than 2 per cent and Jewish ownership little more. The Negeb formed a wedge between Arabia and Egypt and no one could really believe that such a Jewish wedge would constitute anything but a perpetual source of strife. Moslem religious sentiment would never tolerate the existence of so grave a threat to the security of Moslem Holy Places and the Moslem world, which today might have to submit to the combined voting strength controlled by the great Powers, would be determined to wipe out this insult to its sacred sentiments no matter how long it might take.

It might be said that the Bernadotte plan gave the Negeb to the Arabs. However, it should be noted that the Jews refused to give it up and the basis for their attitude appeared to be the complaint that its cession would leave them with a very small area. Apparently, they assumed that they had title to the whole of Palestine and magnanimously had not taken possession of the whole. Yet Palestine had been Arab for centuries and independence had been promised to the Arabs prior to the Balfour Declaration which consequently was invalid, in so far as it was inconsistent with that previous pledge. In any event, the Balfour Declaration merely promised a Jewish national home without prejudice to the rights and privileges of the original inhabitants of Palestine.

la porte à un règlement juste et équitable. Il avait indiqué que, en retardant la décision finale, on laisserait la voie libre à la conciliation sans pour cela exclure l'intervention de l'Organisation des Nations Unies.

Ces avertissements sont restés vains; Sir Mohammed rappelle la déclaration qu'il a fait à l'Assemblée le 29 novembre, après l'adoption du plan de partage, où il a exprimé la crainte que les avantages éventuels qui résulteraient du plan de partage seraient peu importants en regard des effets néfastes qu'il pourrait avoir. La tourmente à laquelle on pouvait s'attendre s'est en effet produite, et le Conseil de sécurité ne s'est pas cru qualifié pour mettre à exécution la résolution de l'Assemblée. La question a été renvoyée à une session extraordinaire de l'Assemblée. Un Médiateur a été désigné qui, après étude, acquit la conviction que le plan de l'Assemblée générale n'était pas applicable, et qui, en cherchant une solution, a perdu la vie dans les circonstances tragiques que l'on connaît. La décision de l'Assemblée générale a été écartée, mais ses conséquences néfastes ont subsisté, et l'on peut craindre qu'elles ne fassent que s'étendre.

Plusieurs représentants semblent croire que l'Organisation des Nations Unies devrait à présent mettre à exécution la résolution du 29 novembre. Ils pensent apparemment que la coopération entre les Juifs et les Arabes, qui est le fondement indispensable du succès de ce plan et qui jusqu'à présent faisait défaut, est désormais assurée. Sir Mohammed désire attirer l'attention de la Commission sur l'une seulement des nombreuses dispositions contestables du plan de partage, à savoir l'attribution à l'Etat juif du Negeb, territoire où les Juifs sont moins de 2 pour 100 de la population totale et où les terres juives ne dépassent pas de beaucoup 2 pour 100 de la superficie totale. Le Negeb est en quelque sorte comme un coin enfoncé entre l'Arabie et l'Égypte, et personne ne croira que cette pointe juive conduirait à autre chose qu'à de perpétuels conflits. Le sentiment religieux musulman ne tolérera jamais l'existence d'une menace aussi grave pour la sécurité des lieux saints de l'Islam. Le monde musulman, qui devra peut-être se soumettre aujourd'hui à la force combinée des voix que contrôlent les grandes Puissances, restera décidé à effacer cette insulte faite à ses sentiments les plus sacrés, quel que soit le temps qu'il lui faille pour cela.

L'on pourrait répondre que le plan Bernadotte donne le Negeb aux Arabes. Mais il faut remarquer que les Juifs refusent de l'abandonner, en déclarant que la cession du Negeb ne leur laisserait qu'un territoire très réduit. Apparemment, ils croient avoir droit à toute la Palestine, et estiment généreux de leur part de n'avoir pas pris possession du tout. Or, la Palestine a été arabe pendant des siècles et l'on a promis l'indépendance aux Arabes avant la Déclaration Balfour, qui par conséquent n'est pas valable, puisqu'elle se trouve en contradiction avec cette promesse antérieure. En tout cas, la Déclaration Balfour ne fait que promettre la fondation d'un Foyer national juif, sans préjudice des droits et privilèges des habitants indigènes.

That could be the utmost extent of the Jewish claim.

Sir Mohammed drew attention to the situation to which the original inhabitants had been reduced. Using population figures of 31 December 1946, he made a comparison of the Bernadotte plan and the partition plan of the Assembly. The United Nations Special Committee on Palestine had proposed that the Jewish State should contain 450,000 Jews and 505,000 Arabs, thus creating a Jewish State with an Arab majority. The *ad hoc* Committee had modified this scheme by making Jaffa an Arab enclave so that the population figures of the proposed State would be about 450,000 Jews and 435,000 Arabs. The Bernadotte plan would include Western Galilee and Jaffa in the Jewish State, and the Negeb in the Arab area. Western Galilee contained 121,000 Arabs and 3,000 Jews, while the population of Jaffa was 70,000 Arabs. Thus 191,000 Arabs would be added to the Jewish State, while the exclusion of the Negeb would reduce the number of Arabs by about 100,000. The net increment would be rather more than 90,000 Arabs. On the basis of the 1946 figures, the Jewish State thus would contain approximately 450,000 Jews and 525,000 Arabs.

Other aspects of the Bernadotte plan might be examined on the basis of a note in the pamphlet *A Possible Palestine Settlement* containing a foreword by the Provost of Yale University. On page 2 of this pamphlet, it was pointed out that the Bernadotte proposals had the advantage of giving each party in Palestine a single block of contiguous territory. On the other hand, the pamphlet pointed out, the plan would increase instability by adding 200,000 Arabs to the population of Israel, placing all Palestine ports within Israeli territory, transferring Western Galilee to Israel with the result that 90 per cent of the arable land in Palestine would be in Israel, and transferring the wholly Arab cities of Jaffa, Acre and Nazareth to Jewish control.

During the Mandate the Jews had secured ownership of considerable areas of land and had established urban communities. This, however, gave them no legal or moral basis for a claim to sovereignty over those areas. It might be claimed that experience had shown that 650,000 Jews and 1,300,000 Arabs could not, or would not, live together, and that, therefore, it was unjust to condemn the Jews to the position of a permanent minority. It was alleged on this basis that the only solution was partition. The Pakistan attitude towards partition had never been in doubt, but as the argument presented sounded plausible it should be examined.

The General Assembly resolution of 29 November 1947 did not resolve the problem of the inability of Jews and Arabs to live together in a single State. The Bernadotte plan did not do so either. It should be borne in mind that if it was considered unjust to condemn the Jews to the position of a permanent minority in a unitary State, the same consideration should be shown to the Arabs. The plan of the United Nations Special Committee on Palestine included only about 10,000 Jews in the Arab State which was to have a total

C'est là l'extrême limite de ce que les Juifs pourraient revendiquer.

Sir Mohammed parle des conditions auxquelles ont été réduites les habitants indigènes. Utilisant les statistiques du 31 décembre 1946, il établit une comparaison entre le plan Bernadotte et le plan de partage adopté par l'Assemblée. La Commission spéciale des Nations Unies pour la Palestine avait proposé que l'État juif contienne 450.000 Juifs et 505.000 Arabes, créant ainsi un État juif avec une majorité arabe. La Commission spéciale a modifié ce plan, en faisant de Jaffa une enclave arabe, de sorte que le chiffre de la population de l'État envisagé était d'environ 450.000 Juifs et 435.000 Arabes. Le plan Bernadotte inclurait la Galilée occidentale et Jaffa dans l'État juif, tandis que le Negeb ferait partie de la région arabe. La Galilée occidentale comprend 121.000 Arabes et 3.000 Juifs, et la population de Jaffa est de 70.000 Arabes. Ainsi, l'on ajouterait 191.000 Arabes à l'État juif, tandis que, en détachant le Negeb on réduirait le nombre des Arabes d'environ 100.000. L'accroissement net serait légèrement supérieur à 90.000 Arabes. Sur la base des chiffres de 1946, l'État juif contiendrait ainsi 450.000 Juifs contre 525.000 Arabes.

Il y a d'autres aspects du plan Bernadotte que l'on peut examiner en s'aidant d'une note contenue dans la brochure : Comment régler la question palestinienne, préfacée par le recteur de l'université de Yale. A la page 2 de cette publication, il est dit que les propositions de Bernadotte ont l'avantage de donner à chacune des parties en Palestine un bloc de territoires d'un seul tenant. D'autre part, la brochure relève que le plan augmenterait l'instabilité existante en ajoutant 200.000 Arabes à la population d'Israël ; en plaçant en territoire d'Israël tous les ports de la Palestine ; en transférant la Galilée occidentale à Israël, ce qui aurait pour résultat que 90 pour 100 des terres arabes de Palestine se trouveraient en Israël ; et en plaçant les villes entièrement arabes de Jaffa, d'Acre et de Nazareth sous contrôle juif.

Sous le régime du Mandat, les Juifs ont acquis la propriété de nombreuses terres, et ont créé des communautés urbaines. Mais cela ne leur donne aucunement le droit légal ou moral de prétendre à la souveraineté sur ces régions. L'on peut prétendre que l'expérience a montré que 650.000 Juifs et 1.300.000 Arabes ne peuvent pas ou ne veulent pas vivre ensemble, et qu'il est donc injuste de condamner les Juifs au statut d'une minorité permanente. Aussi affirme-t-on que la seule solution possible réside dans le partage. L'attitude du Pakistan à l'égard du partage est bien connue, mais l'argument présenté paraît plausible et il faut l'examiner.

La résolution de l'Assemblée générale du 29 novembre 1947 n'apporte pas de solution au problème de l'impossibilité qui existe pour les Juifs et les Arabes de vivre ensemble dans un même État. Le plan Bernadotte n'apporte pas non plus de solution. Il faut se souvenir que, si l'on considère injuste de condamner les Juifs au statut d'une minorité permanente dans un État unitaire, la même considération vaut pour les Arabes. Le plan de la Commission spéciale des Nations Unies pour la Palestine

population of some 800,000 and to this extent conformed with its stated principles. On the other hand, under the Assembly resolution over 45 per cent of the population of the Jewish State would be condemned to the position of a permanent minority. If it was unjust to condemn 33 per cent of a population to the position of a minority, it seemed even more unjust to condemn more than 45 per cent of a population to that status.

The argument had been advanced that the displaced Jews from Europe required an asylum. The attempt to relieve their distress had led to the displacement of a large number of Arabs. The conscience of the United Nations appeared to be less aroused over the displacement of Arabs than that of the Jews. The approach being contemplated by the Assembly was that of relief and financial assistance. Apparently such measures were inadequate for the Jews. The decision of the Assembly might be adopted and imposed by force, but it could not endure because it would be built on false foundations.

If the Jews and Arabs could not live together, some way would have to be found to separate them in Palestine. In the previous year warning had been given of the inevitable consequences of leaving 450,000 Arabs in the Jewish State. It had been pointed out that the Arab lands would be wanted for Jewish settlement and would be acquired by Jews with the result that the Arabs would be forced to leave. What had been feared as a gradual process by purchase over a period of years had actually taken place by force in a few months. Now there was a large number of Arab refugees. Various proposals had been made to the effect that these refugees should be free to return to their homes or to receive compensation for loss of property. However, when it was suggested that the Jewish refugees might return to their homes in Central and Eastern Europe, the reply was given that their experiences there and their fears of further suffering prevented them. This reason apparently did not apply to the Arabs. It seemed to be considered that compensation in the form of money could make up for their sufferings and enable them to start life anew. On this basis the displaced Jews should have been satisfied with financial compensation. The alternatives offered to the Arabs were money or the position of a minority.

Sir Mohammed submitted that the only solution to this problem was the exchange of Jewish-owned property in the hinterland for Arab-owned property in the coastal areas, for example, from Haifa to Tel Aviv, in order to consolidate each group. On such a basis the Arab refugees could return and establish homes. The properties to be received by the Jews would be the more valuable if equal areas were exchanged, but this could be adjusted. Some such action would have to be taken regardless of the ultimate solution or the final borders of the State. When the proposed conciliation commission was established, its first duty should be to undertake such measures.

prévoit l'inclusion de 10.000 Juifs seulement dans l'État arabe, qui aurait une population totale d'environ 800.000 âmes, et sur ce point le plan se conforme aux principes qu'il proclame. Mais d'autre part, aux termes de la résolution adoptée par l'Assemblée, plus de 45 pour 100 de la population de l'État juif serait condamnée au statut d'une minorité permanente. S'il est injuste de condamner 33 pour 100 d'une population à n'être qu'une minorité, il paraît encore plus injuste de condamner plus de 45 pour 100 d'une population à cette situation de minorité.

On a affirmé, à titre d'argument, que les Juifs déplacés d'Europe avaient besoin d'un asile. L'effort fait pour les secourir dans leur détresse a abouti au déplacement d'un nombre plus important encore d'Arabes. La conscience de l'Organisation des Nations Unies semble être moins troublée par l'exil des Arabes que par celui des Juifs. Les mesures envisagées par l'Assemblée consistent en secours et en assistance financière. Apparemment, ces mesures sont insuffisantes lorsqu'il s'agit des Juifs. Certes, la décision de l'Assemblée pourrait être imposée par la force, mais ses effets ne subsisteront pas, car elle découle de prémisses erronées.

Si les Juifs et les Arabes ne peuvent vivre ensemble en Palestine, il faudra trouver quelque moyen de les séparer. L'année dernière, on a fait une mise en garde contre les conséquences inévitables qui se produiraient si on laissait 450.000 Arabes dans l'État juif. On a souligné que les Juifs auraient besoin des terres des Arabes pour leurs colonies et les acquerraient, ce qui obligerait les Arabes à s'en aller. Ce transfert des terres par achat, qui devait être progressif, s'étalant sur une période de plusieurs années et que l'on redoutait, a été effectivement réalisé par la force en quelques mois. Il y a maintenant un grand nombre de réfugiés arabes. Diverses propositions ont été formulées pour permettre à ces réfugiés de retourner dans leurs foyers ou d'être dédommages. Lorsqu'on a suggéré que les réfugiés juifs pouvaient retourner dans leurs foyers, en Europe centrale ou orientale, la réponse a été que les persécutions qu'ils y ont endurées et la crainte de nouvelles persécutions les en empêchaient. On raisonne différemment. semble-t-il, lorsqu'il s'agit des Arabes. En ce qui les concerne, on semble considérer qu'une indemnité en argent peut les dédommager de leurs souffrances et leur permettre de se réinstaller. D'après ce principe, les Juifs déplacés auraient dû se contenter d'une indemnité en argent. On donne aux Arabes le choix entre de l'argent ou la faculté de constituer une minorité.

Sir Mohammed croit que le problème ne peut être résolu que par l'échange des propriétés appartenant aux Juifs, situées dans l'intérieur, contre les propriétés appartenant aux Arabes, situées dans les régions côtières, par exemple de Haïfa à Tel Aviv, afin de rassembler l'un et l'autre groupe de populations. De cette manière, les réfugiés arabes pourraient retourner en Palestine et y établir leurs foyers. Les propriétés que recevraient les Juifs, si l'on échangeait des lots de superficie égale, auraient plus de valeur, mais on pourrait procéder à un ajustement à cet égard. De telles mesures devront être prises quelle que soit la solution qui inter-

Alternatively, a special commission could undertake the task.

With regard to the draft resolutions before the Committee, the Pakistan delegation did not wish at the moment to take a stand. However, it should be observed that the apparent basis upon which the conciliation commission, as presently proposed, would work was that partition would be accepted. The declarations of the Arab representatives left no doubt that if the commission was thus limited, there was little chance of it achieving results. The conciliation commission should be enabled to seek any solution and its powers therefore should be broad rather than circumscribed in any way.

Mr. RODRIGUEZ FABREGAT (Uruguay) observed that the present debate marked a new stage in the Palestine problem. In the past, both the General Assembly and the Security Council had adopted various resolutions on the question and the ultimate objective had been to find a permanent solution. On 29 November 1947 the Assembly had adopted a resolution, the principal points of which Mr. Rodriguez Fabregat outlined, and that resolution had obtained the support of the Uruguayan delegation. That resolution had inaugurated the stage of the partition plan which had continued until May of the following year when the Mandate had come to an end. Then the State of Israel had been proclaimed and had been recognized by many Governments. The Arab State which had been provided for was not, however, proclaimed. A war which in the future would seem inexplicable and unjustifiable, had broken out in Palestine.

In view of the situation in Palestine, the Security Council had convened a special session of the Assembly to consider alternatives to the partition plan. Out of the discussion there resulted the resolution [186(S-2)] for the appointment of a Mediator to find ways of bringing the struggle to an end. This ushered in the mediation stage and the period of Security Council truces. Now the Security Council had moved to convert the truce to an armistice.

The present debate in the Assembly represented a new stage in the proceedings and it was not appropriate to go back over what had been done. Rather the Assembly should seek to establish peace in Palestine. It should go forward with negotiations for peace through a direct understanding between the parties to the struggle. This should be done through the medium of a conciliation commission.

The United Kingdom (A/C.1/394/Rev. 2) and Australian (A/C.1/396 and Add. 1) proposals in this regard, as well as the United States amendment (A/C.1/397/Rev. 1) and the suggestions made by the representatives of Colombia, (209th meeting), Canada (206th. meeting) and Haiti (208th meeting), were in conformity with the

viendra en dernier lieu ou quelles que soient les frontières définitives. Lorsque la commission de conciliation, dont on a proposé la création, sera établie, sa première tâche devra être de prendre les mesures décrites ci-dessus. Une commission spéciale pourrait également s'en charger.

La délégation du Pakistan ne désire pas, pour le moment, prendre position à l'égard des projets de résolution dont la Commission est saisie. Cependant, il convient de noter que le programme de travail de la commission de conciliation, tel qu'on l'envisage actuellement, repose sur l'acceptation du plan de partage. Si les pouvoirs de la commission sont ainsi limités, il y a peu de chance qu'elle obtienne des résultats ; les déclarations des représentants arabes ne laissent aucun doute à ce sujet. On devrait mettre la commission de conciliation en mesure de rechercher toutes les solutions possibles et, par conséquent, la doter de pouvoirs étendus, plutôt que limités d'une manière quelconque.

M. RODRIGUEZ FABREGAT (Uruguay) fait observer que le débat actuel marque une nouvelle étape dans l'évolution de la question palestinienne. Dans le passé, tant l'Assemblée générale que le Conseil de sécurité ont voté diverses résolutions sur cette question ; l'objectif ultime était de trouver une solution définitive. Le 29 novembre 1947, l'Assemblée a voté une résolution, dont M. Rodriguez Fabregat souligne les points principaux, et qui a eu l'appui de la délégation de l'Uruguay. Elle a inauguré une nouvelle phase, celle du plan de partage, qui s'est achevée au mois de mai de cette année-ci, lorsque le Mandat a pris fin : à ce moment, l'État d'Israël a été proclamé et a été reconnu par de nombreux gouvernements. Cependant, l'État arabe, dont on avait prévu la création, n'a pas été proclamé. Une guerre qui, plus tard, semblera inexplicable et injustifiable, a éclaté en Palestine.

En raison de la situation, le Conseil de sécurité a convoqué une Assemblée extraordinaire pour examiner quelle solution autre que le plan de partage pouvait être envisagée. Les discussions se sont terminées par le vote d'une résolution [186(S.2)] désignant un Médiateur, qui devait trouver le moyen de mettre un terme à la lutte. Cela a ouvert la phase de médiation et la période des trêves du Conseil de sécurité. Maintenant, le Conseil de sécurité a décidé de transformer la trêve en armistice.

La discussion actuelle au sein de l'Assemblée correspond à une nouvelle phase de l'évolution des événements et il n'est pas opportun de revenir sur ce qui a été fait. Au contraire, il faut s'efforcer d'établir la paix en Palestine. Il faut poursuivre les négociations en vue de la paix au moyen d'une entente directe entre les parties au conflit. Cela doit être fait par l'intermédiaire d'une commission de conciliation.

Les propositions présentées par l'Australie (A/C.1/396 et Add.1) et le Royaume-Uni (A/C.1/394/Rev.2) à ce sujet, ainsi que l'amendement des États-Unis (A/C.1/397/Rev.1) et les suggestions qu'ont faites les représentants de la Colombie (209^e séance), du Canada (206^e séance) et de Haïti (208^e séance), sont conformes aux idées

ideas presented in the Mediator's report. There appeared to be agreement as to the content of the proposal to establish a conciliation commission. It seemed to be clear also that the conciliation commission should have definite terms of reference that did not limit its powers. Although the various proposals differed, they had the same objective. The United States suggestion to delete the conclusions of the Bernadotte report from the commission's terms of reference seemed to Mr. Rodriguez Fabregat to be an attempt to simplify the problem, since both parties had been critical of those conclusions. The conciliation commission should be enabled to work towards its objective with as few complications as possible. Its purpose should be to establish contact with the parties and assess their claims in private discussions. If agreement should be reached upon any point, the commission should be empowered to set down that point as a part of the final settlement.

This was a realistic approach to the promotion of peace. The fighting could not be stopped by drawing new lines on a map or proposing exchanges of territory. Although at present there were obstructions in the path towards peace, the situation was not irremediable. The Uruguayan delegation believed that the basis for an agreement did exist and that all resources had not yet been exhausted. Some opportunities had been lost but a new phase was now opening. The principal roles should be played by the parties directly concerned and those who were not directly concerned should serve as mediators. The peoples concerned had reached a stage of development which held forth promise for the future and were fully qualified for independence. Accordingly, it was appropriate for the parties concerned to reconsider the problem themselves. In the past, one of the parties had not participated in the discussions of the United Nations. The time had come for the two parties to co-operate with the conciliation commission.

The Uruguayan delegation agreed with the conclusion of the Mediator that a Jewish State had undoubtedly come into being. The sovereignty of Israel could not be discussed. The Security Council should hear with sympathy the application of Israel for membership in the United Nations. Uruguay supported the territorial basis of the solution given in the resolution of 29 November 1947. It also supported the United States view that the boundaries of Israel could not be changed without the consent of Israel. Military conquest did not confer territorial rights, nor did strategic interest constitute title to an area. If the territory of either party were to be enlarged in a way which differed from the territorial basis of the partition plan, it should be done by an agreement between the parties reached through the conciliation commission.

Israel was now a vibrant reality and no longer a mere possibility, as it had been prior to 29 November 1947, and 14 May 1948. Its reality could be measured. It had found geographical

exprimées par le Médiateur dans son rapport. On semble s'être mis d'accord sur la teneur de la proposition tendant à établir une commission de conciliation. Il apparaît clairement aussi que la commission de conciliation doit avoir un mandat très net, qui ne limite pas ses pouvoirs. Bien que les différentes propositions diffèrent entre elles, elles tendent aux mêmes fins. Les États-Unis ont suggéré de supprimer du mandat de la commission les conclusions du rapport Bernadotte ; M. Rodriguez Fabregat y voit une tentative de simplifier le problème, puisque les deux parties ont formulé des critiques à l'égard de ces conclusions. On doit donner à la commission de conciliation le moyen d'atteindre le but qui lui sera assigné, sans compliquer inutilement sa tâche. Son objectif doit être de se mettre en contact avec les deux parties et de déterminer leurs revendications au cours de discussions privées. Si un accord intervenait sur un point quelconque, la commission devrait avoir le pouvoir de faire de cet accord l'un des traits du règlement définitif.

C'est là une façon réaliste d'aborder le problème de la paix à établir. On ne peut arrêter les combats en traçant de nouvelles lignes sur une carte ou en proposant des échanges de territoire. La situation n'est pas insoluble, bien qu'il se dresse des obstacles sur la voie de la paix. La délégation de l'Uruguay estime qu'il existe une base d'accord et qu'on n'a pas encore exploité toutes les possibilités qui existent à cet égard. Bien qu'on ait perdu plusieurs occasions, il n'en est pas moins vrai que l'on se trouve au début d'une phase nouvelle. Les parties directement intéressées doivent y jouer le rôle principal ; ceux qui ne sont pas en jeu doivent favoriser la médiation. Les peuples dont il s'agit en sont à un stade de leur évolution qui est plein de promesse ; leur droit à l'indépendance ne saurait être contesté. Aussi, c'est à ces deux parties qu'il appartient de procéder à un nouvel examen du problème. Jusqu'à présent l'une d'elles n'a pas pris part aux débats de l'Organisation des Nations Unies. Il est temps pour les deux parties de collaborer avec la commission de conciliation.

La délégation de l'Uruguay accepte les conclusions du Médiateur selon lesquelles l'existence d'un État juif ne saurait être mise en doute. La souveraineté d'Israël est un fait indiscutable. Le Conseil de sécurité devrait accueillir favorablement sa demande d'admission en tant que Membre de l'Organisation des Nations Unies. L'Uruguay approuve les clauses territoriales contenues dans la résolution du 29 novembre 1947. Comme les États-Unis il estime que l'on ne saurait changer les frontières de l'État d'Israël sans son consentement. Ni la conquête ni les intérêts stratégiques ne confèrent aucun droit territorial. Tout agrandissement territorial de l'une des parties qui modifierait les dispositions territoriales qui figurent dans le plan de partage doit être le résultat d'un accord conclu par les parties avec l'aide de la commission de conciliation.

L'État d'Israël est maintenant une réalité vivante ; ce n'est plus une simple virtualité comme c'était le cas avant l'adoption des décisions du 29 novembre 1947 et du 14 mai 1948.

expression and had acquired juridical personality. Those were not the results of the resolution of 29 November alone. The United Nations had not then built in a vacuum but upon the basis of the facts which had been ascertained through the United Nations Special Committee on Palestine. The work which had been done in Palestine since 1922 by the Jewish people had not been in vain, for the General Assembly had recognized the principle of a Jewish national home. The Assembly had proclaimed the rights of both Jews and Arabs to independence. This was the first time in history that two nations had been brought to independence by a constitutional international organization through the processes of law, rather than by the sword. When the Mandate came to an end, the recognition given by 18 nations to the State of Israel had borne out the realism of the General Assembly resolution.

The fact that the other State provided for had not yet taken form did not affect the fact of the social maturity of its people. The Uruguayan delegation repeated its sincere hope that these people might have, nevertheless, a fruitful and peaceful existence. Developments in Palestine had had serious repercussions and, quite apart from the battles, some 500,000 Arab refugees had been driven from the territory awarded to them by the 29 November resolution. It seemed impossible that this could have occurred. However, now the Assembly could seek justice for these destitute refugees in their exile, as they had sought it for the Jews who fled from Europe. The General Assembly had given a territorial solution to the Jewish problem; it now wished to avoid this mass migration. The question of race, creed or religion made no difference when the matter before the Assembly concerned the rights and welfare of refugees.

The problem which the Assembly had tried to settle had given rise to a war. The Uruguayan delegation wished to contribute to the promotion of peace through the present debate on the new phase of the Palestine problem. It firmly supported the proposal for a conciliation commission and would in due course give an opinion upon the concrete terms which the resolution establishing that commission should contain.

The meeting rose at 1.05 p.m.

TWO HUNDRED AND ELEVENTH MEETING

*Held at the Palais de Chaillot, Paris,
on Wednesday, 24 November 1948, at 3 p.m.*

Chairman : Mr. A. COSTA du RELS (Bolivia).

Cet État existe d'une façon tangible. Il constitue une réalité géographique ; il a acquis la personnalité juridique. Tout cela ne résulte pas simplement de la résolution du 29 novembre. En l'adoptant, l'Organisation des Nations Unies n'a pas travaillé dans le vide ; elle s'est fondée sur des faits constatés par la Commission spéciale des Nations Unies pour la Palestine. L'œuvre que le peuple juif a accomplie en Palestine depuis 1922 n'a pas été vaine, puisque l'Assemblée générale a reconnu le principe du Foyer national. Elle a proclamé le droit à l'indépendance des Juifs et des Arabes. Pour la première fois dans l'histoire, une organisation internationale a apporté l'indépendance à deux peuples, et cela par des moyens juridiques, et non à la force de l'épée. Lorsque le mandat est venu à expiration, la reconnaissance que 18 États ont accordée à l'État d'Israël a montré que la résolution adoptée par l'Assemblée générale était une décision réaliste.

L'autre État, dont la création avait été prévue, n'a pas été constitué ; mais ce fait ne prouve pas que sa population n'est pas parvenue à la maturité. La délégation de l'Uruguay exprime à nouveau son espoir le plus sincère que cette population aura la possibilité de mener une existence paisible et féconde. Les événements de Palestine ont eu de graves répercussions ; sans parler des combats, quelque 500.000 réfugiés arabes ont été chassés du territoire qui leur avait été attribué en vertu de la résolution du 29 novembre. Il semble difficile de croire que cela s'est vraiment produit. Toutefois, de même que l'Assemblée a cherché à apporter une solution équitable au problème des Juifs qui fuyaient l'Europe, elle peut s'efforcer maintenant d'en faire autant pour ces réfugiés démunis de toute ressource dans leur exil. L'Assemblée générale a apporté au problème juif une solution territoriale ; elle désire actuellement éviter cet exode. Les questions de race, de croyance, de religion importent peu lorsqu'il s'agit des droits et du bien-être de réfugiés.

Le problème que l'Assemblée s'est efforcée de régler a donné lieu à une guerre. La délégation de l'Uruguay voudrait que son intervention au cours du présent débat, consacré à la nouvelle phase du problème palestinien, contribue au rétablissement de la paix. Elle appuie fermement la proposition tendant à constituer une commission de conciliation ; en temps voulu, elle se prononcera de façon précise sur les dispositions que la résolution devra comporter.

La séance est levée à 13 h 5.

DEUX-CENT-ONZIÈME SÉANCE

*Tenue au Palais de Chaillot, Paris,
le mercredi 24 novembre 1948, à 15 heures.*

Président : M. A. COSTA DU RELS (Bolivie).