



## Consejo Económico y Social

Distr. limitada  
15 de mayo de 2014  
Español  
Original: inglés

### Comisión de Prevención del Delito y Justicia Penal

23º período de sesiones

Viena, 12 a 16 de mayo de 2014

### Proyecto de informe

*Relatora:* Jeannette **Mwangi** (Kenya)

#### Adición

### Cuestiones de gestión estratégica, presupuestarias y administrativas

1. En sus sesiones 1ª, 2ª y 5ª, celebradas los días 12 y 14 de mayo de 2014, la Comisión de Prevención del Delito y Justicia Penal examinó el tema 3 del programa, titulado:

“Cuestiones de gestión estratégica, presupuestarias y administrativas:

a) Labor del grupo de trabajo intergubernamental permanente de composición abierta sobre el mejoramiento de la gobernanza y la situación financiera de la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito;

b) Directrices de política y cuestiones presupuestarias relacionadas con el programa de las Naciones Unidas en materia de prevención del delito y justicia penal;

c) Métodos de trabajo de la Comisión.”

2. Para su examen del tema 3, la Comisión tuvo ante sí los siguientes documentos:

a) Informe del Director Ejecutivo sobre las actividades de la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (E/CN.7/2014/2-E/CN.15/2014/2);



b) Nota de la Secretaría sobre la labor del grupo de trabajo intergubernamental permanente de composición abierta sobre el mejoramiento de la gobernanza y la situación financiera de la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (E/CN.7/2014/8-E/CN.15/2014/8);

c) Nota del Secretario General sobre el proyecto de marco estratégico para el período 2016-2017 (E/CN.7/2014/15-E/CN.7/15/2014/15);

d) Documento de sesión sobre el proyecto de marco estratégico para el período 2016-2017 (E/CN.15/2014/CRP.3);

e) Documento de sesión sobre los métodos de trabajo y documentación de la Comisión de Prevención del Delito y Justicia Penal (E/CN.15/2013/CRP.12).

3. En la 2ª sesión, celebrada el 12 de mayo de 2014, formularon declaraciones de carácter general el observador del Estado de Palestina (en nombre del Grupo de los Estados Árabes); los representantes de Colombia, el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, Nigeria, Croacia, la Arabia Saudita y Sudáfrica, y los observadores de los Países Bajos, Francia, la India, el Iraq, el Ecuador, Venezuela (República Bolivariana de), Viet Nam y el Sudán.

4. Formularon declaraciones introductorias el Director de la División de Análisis de Políticas y Asuntos Públicos, el Director de la División de Gestión y la Jefa de la Sección de la Secretaría de los Órganos Rectores de la UNODC. También hizo una declaración introductoria el representante de España, en su calidad de copresidente del grupo de trabajo intergubernamental permanente de composición abierta sobre el mejoramiento de la gobernanza y la situación financiera de la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito.

5. Formularon declaraciones en relación con el tema 3 del programa los observadores de Sri Lanka (en nombre del Grupo de los 77 y China) y de Nicaragua (en nombre del Grupo de los Estados de América Latina y el Caribe), así como los representantes del Brasil, Tailandia, el Japón, Noruega, los Estados Unidos de América, Cuba y la República de Corea. También hicieron declaraciones los observadores de Suecia, Finlandia y el Canadá, y el observador de la Academia Internacional contra la Corrupción.

## **A. Deliberaciones**

6. Varios oradores expresaron aprecio por la labor sostenida del grupo de trabajo intergubernamental permanente de composición abierta sobre el mejoramiento de la gobernanza y la situación financiera de la UNODC y su importante función de foro para el diálogo constructivo, y acogieron con beneplácito la prórroga de su mandato. Algunos oradores afirmaron que el grupo de trabajo debía pasar a ser un órgano consultivo permanente de las Comisión de Prevención del Delito y Justicia Penal y de la Comisión de Estupefacientes.

7. En lo que respecta a cuestiones presupuestarias, los oradores destacaron la importancia de que la UNODC se guiara por la resolución 22/9 de la Comisión de Prevención del Delito y Justicia Penal y la necesidad de que la Comisión evaluara la eficacia y la ulterior viabilidad del nuevo modelo de financiación antes del bienio 2016-2017.

8. Varios oradores señalaron la necesidad de que los Estados Miembros y la Secretaría mantuvieron un diálogo constructivo y continuo con miras a la aplicación transparente, coherente y efectiva de la recuperación de la totalidad de los costos. Se recordó que el aumento de los fondos para fines especiales al mismo tiempo que disminuían los fondos para fines generales era insostenible y representaba una amenaza para la ejecución eficaz de los programas de la Oficina a largo plazo. Un orador mantuvo que la recuperación de la totalidad de los costos no generaba costos nuevos, sino que presentaba, más bien, los costos existentes de forma diferente.

9. Varios oradores solicitaron a la UNODC que se siguiera orientando por los principios de transparencia, rendición de cuentas y coherencia. Algunos oradores expresaron su aprecio por el hecho de que la transición hacia la recuperación de la totalidad de los costos estuviera haciendo posible entablar un debate bien informado sobre los costos reales de los programas y proyectos y su eficacia en función de los costos. Se observó que debían ejercerse la disciplina y racionalización de los costos tanto en la sede como en las oficinas extrasede. Se observó también que la necesidad de lograr la eficiencia en relación con los costos era particularmente importante, con miras a que los proyectos de la UNODC siguieran siendo competitivos.

10. Algunos oradores indicaron que la recuperación de la totalidad de los costos no debía aplicarse retroactivamente a proyectos existentes con marcos de financiación acordados. Se solicitó a la Secretaría que siguiera informando a los Estados Miembros sobre la aplicación de la recuperación de la totalidad de los costos y sobre los problemas y las enseñanzas extraídas. Algunos oradores solicitaron también información pormenorizada sobre la utilización de los fondos para gastos de apoyo a los programas. Además, se solicitó a la Secretaría que presentara información sobre la distribución geográfica y el equilibrio de género del personal de la UNODC en la sede y en las oficinas regionales y las oficinas en los países.

11. Se observó que la Comisión debía ser reconocida claramente como el órgano de adopción de políticas encargado del programa de las Naciones Unidas en materia de prevención del delito y justicia penal y que los congresos de las Naciones Unidas sobre prevención del delito y justicia penal no eran ni un órgano normativo ni un órgano rector, sino un órgano consultivo y un foro para el intercambio de información y experiencias, lo cual debía reflejarse en el marco estratégico para 2016-2017. Un orador señaló la necesidad de establecer un orden de prioridades más idóneo en los objetivos del proyecto de marco estratégico y de una mejor coordinación y cooperación con otros organismos de las Naciones Unidas. Varios oradores expresaron apoyo a la aplicación y el mejoramiento continuo de la planificación y la gestión basadas en los resultados y la presentación de informes sobre resultados a nivel de los programas.

12. Se observó que los derechos humanos y el tema del género eran importantes cuestiones intersectoriales para la Oficina y varios oradores destacaron la necesidad de aplicar la política de diligencia debida en materia de derechos humanos del Secretario General, así como la nota de orientación sobre los derechos humanos de la UNODC. Algunos oradores señalaron la necesidad de ampliar la participación de la sociedad civil en la labor de la UNODC.

13. Un orador acogió con beneplácito el hincapié que se hacía en el estado de derecho y el desarrollo sostenible como parte de la agenda para el desarrollo después de 2015 y declaró que se destinaría financiación para elaborar indicadores relativos a estado de derecho, justicia y seguridad.

14. Se puso de relieve la necesidad de que la UNODC hiciera renovado hincapié en la prestación de servicios de asistencia técnica y creación de capacidad, entre otros, a los países en desarrollo. Muchos oradores encomiaron a la UNODC por la asistencia normativa y técnica prestada. Algunos oradores destacaron que las actividades principales de la UNODC debían financiarse con cargo al presupuesto ordinario a fin de garantizar la previsibilidad y sostenibilidad de los recursos necesarios para que cumpliera sus mandatos.

15. Se expresó satisfacción por los progresos alcanzados en cuanto a mejorar los métodos de trabajo de la Comisión, así como por los esfuerzos realizados por la Secretaría para poner la documentación pertinente a disposición de los interesados y actualizar la información de antecedentes existente. Se señaló la necesidad continua de evaluar y racionalizar la documentación preparada para la Comisión. Se mencionó la importancia de asegurar la disponibilidad de la documentación en los idiomas oficiales de las Naciones Unidas, así como la necesidad de considerar la posibilidad de unificar en mayor medida las obligaciones de presentación de informes.

16. En lo que respecta al marco estratégico para el bienio 2016-2017, la Comisión decidió seguir el mismo enfoque que el acordado por la Comisión de Estupefacientes en su 57º período de sesiones, celebrado en marzo de 2014, y transmitir las observaciones recibidas de los Estados Miembros, junto con el proyecto de marco estratégico para el bienio 2016-2017, al Comité del Programa y de la Coordinación para que los examinara en su 54º período de sesiones, que se celebraría en junio de 2014.