



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
8 April 2014
Russian
Original: English

**Комиссия Организации Объединенных Наций
по праву международной торговли**
Сорок седьмая сессия
Нью-Йорк, 7-25 июля 2014 года

**Доклад Рабочей группы VI (Обеспечительные интересы)
о работе ее двадцать пятой сессии
(Нью-Йорк, 31 марта – 4 апреля 2014 года)**

Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение	1-4	2
II. Организация работы сессии	5-10	3
III. Ход обсуждения и принятые решения	11	4
IV. Проект типового закона об обеспеченных сделках	12-110	4
A. Глава IV. Система регистрации (A/CN.9/WG.VI/WP.59/Add.1)	12-14	4
B. Глава VI. Реализация обеспечительного права (A/CN.9/WG.VI/WP.57/Add.2)	15-31	5
C. Глава VII. Нормы, касающиеся конкретных активов (A/CN.9/WG.VI/WP.57/Add.3)	32-65	9
D. Глава VIII. Переходные положения (A/CN.9/WG.VI/WP.57/Add.3)	66-71	18
E. Неопосредованно удерживаемые ценные бумаги	72-95	19
F. Приложение I. Финансирование приобретения (A/CN.9/WG.VI/WP.57/Add.4)	96-102	26
G. Приложение II. Коллизия правовых норм (A/CN.9/WG.VI/WP.57/Add.4)	103-108	28
H. Глава I. Сфера применения и общие положения (A/CN.9/WG.VI/WP.59)	109-110	28



I. Введение

1. На своей нынешней сессии Рабочая группа VI (Обеспечительные интересы) продолжила работу по подготовке типового закона об обеспеченных сделках ("проект типового закона") в соответствии с решением, принятым Комиссией на ее сорок пятой сессии (Нью-Йорк, 25 июня – 6 июля 2012 года)¹. На этой сессии Комиссия согласилась с тем, что после завершения работы над Руководством ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по созданию регистра обеспечительных прав ("Руководство по регистру") Рабочей группе следует приступить к работе по подготовке несложного, краткого и сжатого типового закона об обеспеченных сделках на основе общих рекомендаций, содержащихся в Руководстве ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по обеспеченным сделкам ("Руководство по обеспеченным сделкам"), и в соответствии со всеми подготовленными ЮНСИТРАЛ текстами по обеспеченным сделкам, включая Конвенцию Организации Объединенных Наций об уступке дебиторской задолженности в международной торговле ("Конвенция Организации Объединенных Наций об уступке"), Дополнение, касающееся обеспечительных прав в интеллектуальной собственности ("Дополнение об интеллектуальной собственности") и Руководство ЮНСИТРАЛ по созданию регистра обеспечительных прав ("Руководство по регистру")². Комиссия также решила, что в соответствии с решением Комиссии, принятым на ее сорок третьей сессии в 2010 году, тему обеспечительных прав в неопосредованно удерживаемых ценных бумагах в смысле ценных бумаг, иных, чем ценные бумаги, которые депонируются на счете депо, следует сохранить в программе будущей работы для дальнейшего рассмотрения на основе подготовленной Секретариатом записки, в которой будут изложены все соответствующие вопросы во избежание любых повторений или несогласованности с текстами, подготовленными другими организациями.

2. На своей двадцать третьей сессии (Нью-Йорк, 8-12 апреля 2013 года) Рабочая группа провела общий обмен мнениями на основе подготовленной Секретариатом записки под названием "Проект типового закона об обеспеченных сделках" (A/CN.9/WG.VI/ WP.55 и Add.1-4).

3. На своей сорок шестой сессии (Вена, 8-26 июля 2013 года) Комиссия отметила, что Секретариат готовит в настоящее время пересмотренный вариант проекта типового закона, который обеспечит выполнение поручения Комиссии Рабочей группе и облегчит коммерческие финансовые сделки³. Было решено, что подготовка проекта типового закона является исключительно важным проектом, позволяющим дополнить работу Комиссии в области обеспечительных интересов и дать государствам насущно необходимые указания относительно порядка осуществления рекомендаций, содержащихся в Руководстве по обеспеченным сделкам. Было также решено, что с учетом важности современного законодательства об обеспеченных сделках для

¹ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят седьмая сессия, Дополнение № 17 (A/67/17), пункт 105.*

² Там же.

³ Там же, *шестьдесят восьмая сессия, Дополнение № 17 (A/68/17), пункт 192.*

доступности и стоимости кредитования и важности кредита для экономического развития такие указания имеют исключительно большое и неотложное значение для всех государств во время экономического кризиса и особенно для государств с развивающейся и переходной экономикой. Кроме того, было отмечено, что в сферу действия проекта типового закона следует включить все экономически значимые активы⁴. После обсуждения Комиссия подтвердила мандат, предоставленный ею Рабочей группе VI в 2012 году (см. пункт 1 выше)⁵. Комиссия также решила, что вопрос о том, будет ли эта работа затрагивать обеспечительные интересы в неопосредованно удерживаемых ценных бумагах, будет решен на более позднем этапе⁶.

4. На своей двадцать четвертой сессии (Вена, 2-6 декабря 2013 года) Рабочая группа продолжила свою работу на основании записки Секретариата под названием "Проект типового закона об обеспеченных сделках" (A/CN.9/WG.VI/WP.57 и Add.1 и 2) и просила Секретариат пересмотреть положения проекта типового закона, с тем чтобы они отражали ход обсуждения и принятые решения Рабочей группы (A/CN.9/796, пункт 11).

II. Организация работы сессии

5. Рабочая группа, в состав которой входят все государства – члены Комиссии, провела свою двадцать пятую сессию в Нью-Йорке 31 марта – 4 апреля 2014 года. В работе сессии приняли участие представители следующих государств – членов Рабочей группы: Австрия, Алжир, Армения, Беларусь, Бразилия, Венгрия, Германия, Гондурас, Индонезия, Иран (Исламская Республика), Испания, Италия, Канада, Колумбия, Мексика, Нигерия, Пакистан, Панама, Парагвай, Республика Корея, Российская Федерация, Соединенные Штаты Америки, Таиланд, Турция, Филиппины, Франция, Швейцария, Эквадор и Япония.

6. На сессии присутствовали наблюдатели от следующих государств: Ангола, Гватемала, Демократическая Республика Конго, Катар, Ливия и Эфиопия. На сессии также присутствовал наблюдатель от Святого Престола.

7. На сессии присутствовали также наблюдатели от следующих международных организаций:

а) *система Организации Объединенных Наций*: Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС) и Всемирный банк;

б) *межправительственные организации*: Организация американских государств (ОАГ); и

с) *международные неправительственные организации, приглашенные Комиссией*: Американская ассоциация адвокатов (ААА), Ассоциация адвокатов города Нью-Йорка (ААГНЙ), Ассоциация европейских сообществ по товарным знакам (АЕСТЗ), Ассоциация коммерческого финансирования (АКФ), Ассоциация "Мут Алумни" (АМА), Европейская ассоциация студентов-

⁴ Там же, пункт 193.

⁵ Там же, пункт 194.

⁶ Там же, пункт 332.

юристов (ЕАСЮ), Межамериканская ассоциация адвокатов (МАО), Межамериканская ассоциация по международному частному праву (МАМЧП), Международная торговая палата (МТП), Международный институт по вопросам несостоятельности (МИН), Форум для международной согласительной и арбитражной процедуры (ФМСАП) и Центр по изучению национальных правовых систем в интересах межамериканской свободной торговли (ЦНПСМСТ).

8. Рабочая группа избрала следующих должностных лиц:

Председатель: г-н Родриго ЛАБАРДИНИ ФЛОРЕС (Мексика)

Докладчик: г-жа Ферена КАП (Австрия)

9. На рассмотрении Рабочей группы находились следующие документы: A/CN.9/WG.VI/WP.58 (Аннотированная предварительная повестка дня), A/CN.9/WG.VI/WP.57 и Add.2-4 (Проект типового закона об обеспеченных сделках) и A/CN.9/WG.VI/WP.59 и Add.1 (Проект типового закона об обеспеченных сделках).

10. Рабочая группа утвердила следующую повестку дня:

1. Открытие сессии и расписание заседаний
2. Выборы должностных лиц
3. Утверждение повестки дня
4. Проект типового закона об обеспеченных сделках
5. Прочие вопросы
6. Утверждение доклада.

III. Ход обсуждения и принятые решения

11. Рабочая группа рассмотрела записку Секретариата под названием "Проект типового закона об обеспеченных сделках" (A/CN.9/WG.VI/WP.57 и Add.2-4 и A/CN.9/WG.VI/WP.59 и Add.1). Ход обсуждения и решения Рабочей группы излагаются ниже в главе IV. Секретариату было предложено пересмотреть проект типового закона, с тем чтобы отразить результаты обсуждения и принятые решения Рабочей группы.

IV. Проект типового закона об обеспеченных сделках

A. Глава IV. Система регистрации (A/CN.9/WG.VI/WP.59/Add.1)

12. Сославшись на свое решение, принятое на ее двадцать четвертой сессии (см. A/CN.9/796, пункт 90), Рабочая группа рассмотрела главу IV с целью определения того, какие статьи следует включить в проект типового закона и какие статьи следует включить в проект типового положения, который должен быть изложен в приложении к проекту типового закона (см. A/CN.9/WG.VI/WP.59/Add.1). В этом контексте было отмечено, что

согласно подпункту 9 (m) Руководства по регистру и в зависимости от принципиального подхода к подготовке законодательства и редакционных методов каждого принимающего законодательство государства это положение могло бы включать административные правила или правовые нормы, которые были бы подходящими для законодательства об обеспеченных сделках или другого законодательства.

13. С самого начала Рабочая группа достигла согласия о том, что для подготовки руководящих указаний следует использовать положения Руководства по обеспеченным сделкам и что аналогичные вопросы должны быть урегулированы таким же образом. Кроме того, было решено, что подготовка правил, касающихся регистрации, является частью мандата, предоставленного Рабочей группе Комиссией и предусматривающего подготовку несложного, краткого и сжатого типового закона об обеспеченных сделках на основе рекомендаций, содержащихся в Руководстве по обеспеченным сделкам, и в соответствии со всеми подготовленными ЮНСИТРАЛ текстами по обеспеченным сделкам (см. пункты 1 и 3 выше). Кроме того, широкую поддержку получило мнение о том, что проведение различия между правовыми вопросами, которые должны быть урегулированы в проекте типового закона, и техническими вопросами, которые должны быть рассмотрены в проекте типового положения, которое будет включено в приложение к проекту типового закона, упростило бы для Рабочей группы достижение прогресса в ее работе по подготовке несложного, краткого и сжатого проекта типового закона.

14. После обсуждения было решено, что в проекте типового закона следует сохранить нижеуказанные статьи, поскольку они касаются важных правовых вопросов или вопросов, которые обычно регулируются в законодательстве об обеспеченных сделках: 19, 21, пункты 1 и 2, 23, пункт 2, 24-28, 29, подпункт (b), 36, 38, 40, пункт 1 (который может быть объединен со статьей 36), 41, пункты 2 и 3, 42, 43, пункты 1 и 3, 47, пункты 1 и 5-7 (хотя срок, указанный в пункте 3, следует включить в пункт 5). Кроме того, было выражено согласие с тем, что все другие положения, содержащиеся в главе IV, касаются технических вопросов, имеющих отношение к регистрации и, таким образом, подлежащих включению в приложение к проекту типового закона наряду с дополнительной статьей, касающейся сборов регистра. Кроме того, было решено, что содержание всех этих статей будет рассмотрено по существу на одной из будущих сессий.

В. Глава VI. Реализация обеспечительного права (A/CN.9/WG.VI/WP.57/Add.2)

Статья 56. Общий стандарт поведения в контексте реализации прав и

Статья 57. Ограничение автономии сторон

15. Рабочая группа подтвердила свое решение о том, что статьи 56 и 57, пункт 1, следует включить в общие положения проекта типового закона, тогда как статью 57, пункт 2, следует сохранить в главе VI (см. A/CN.9/796, пункт 101).

Статья 58. Ответственность

16. Рабочая группа решила, что статья 58 затрагивает вопрос, который обычно регулируется в общих нормах, касающихся ответственности, и, таким образом, ее следует исключить из проекта типового закона.

Статья 59. Судебная или иная защита в случае неисполнения обязательств

17. Рабочая группа решила, что статью 59 следует сохранить, поскольку она касается права праводателя, должника и иного заинтересованного лица добиваться судебной защиты, если обеспеченный кредитор не исполнил свои обязательства в контексте либо судебной, либо внесудебной реализации права.

Статья 60. Оперативное судебное производство

18. Было выражено общее согласие с тем, что длительное исполнительное производство может оказывать негативное воздействие на доступность и стоимость кредита и что в связи с этим следует подчеркнуть важное значение оперативного судебного производства. Вместе с тем были высказаны разные точки зрения относительно того, каким образом можно было бы достичь этого результата. Одно из мнений заключалось в том, что статью 60 следует сохранить в проекте типового закона. Было указано, что такой подход согласовывался бы с подходом, используемым в рекомендации 138 Руководства по обеспеченным сделкам, в которой надлежащим образом подчеркивается важное значение оперативного производства. Было также отмечено, что в руководстве по принятию должна содержаться ссылка на последние случаи принятия законодательных положений об обеспеченных сделках, которые предусматривают такое оперативное судебное производство. Кроме того, было высказано предположение о том, что в руководство по принятию могла бы быть включена ссылка даже на альтернативное урегулирование споров, включая урегулирование споров в режиме онлайн. Против этого предположения были высказаны возражения. Было подчеркнуто, что альтернативное урегулирование споров, включая урегулирование споров в режиме онлайн, сопряжено с вопросами, которые выходят за рамки мандата, предоставленного Рабочей группе, и что в любом случае государствам следует обеспечить возможность проявлять гибкость при выборе того вида оперативного судебного производства, к которому они желают прибегнуть.

19. Вместе с тем возобладало мнение о том, что статью 60 следует исключить и что затрагиваемый в ней вопрос следует рассмотреть в руководстве по принятию с помощью примеров оперативного судебного производства. Было указано, что в своей нынешней формулировке статья 60 выражает устремление, а не устанавливает правовую норму. Было также отмечено, что проект типового закона не должен вмешиваться в сферу гражданско-процессуального законодательства или устанавливать нормы, которые были бы несовместимыми с рекомендациями Руководства по обеспеченным сделкам. В качестве редакционного вопроса было высказано предположение о том, что статью 60 можно было бы объединить со статьей 59 для установления общего принципа судебной защиты, в том числе в форме упрощенного производства. После обсуждения Рабочая группа решила, что статью 60 следует исключить, а рассматриваемый в ней вопрос следует обсудить в руководстве по принятию с приведением примеров оперативного производства (см. также пункт 95 ниже).

Статья 61. Права праводателя и обеспеченного кредитора после неисполнения обязательств и

Статья 62. Судебные и внесудебные методы реализации прав после неисполнения обязательств

20. Рабочая группа решила, что статьи 61 и 62 следует сохранить с перекрестной ссылкой на статью 4, касающуюся общего стандарта поведения (см. A/CN.9/WG.VI/WP.59).

Статья 63. Право взять на себя контроль за реализацией

21. При условии пересмотра ее названия, с тем чтобы оно в большей степени соответствовало ее содержанию, и замены ссылок на "контроль за реализацией" словами "право взять на себя контроль за реализацией" (поскольку термин "контроль" использовался для указания на метод придания обеспечительному праву силы в отношении третьих сторон) Рабочая группа решила, что статью 63 следует сохранить.

Статья 64. Право выкупа

22. При условии уточнения значения слов "в зависимости от того, что происходит раньше", содержащихся в тексте пункта 2, Рабочая группа решила, что статью 64 следует сохранить.

Статья 65. Прекращение действия обеспечительного права после исполнения обеспеченного обязательства в полном объеме

23. Рабочая группа решила, что статью 65 следует сохранить, однако перенести в надлежащее место в тексте (либо в конец главы VI, либо в главу II, возможно, в статью 11).

Статья 66. Право обеспеченного кредитора вступить во владение обремененными активами

24. Рабочая группа решила, что статью 66 следует сохранить.

Статья 67. Вступление во владение обремененными активами во внесудебном порядке

25. Рабочая группа решила, что статью 67 следует сохранить с внесением надлежащих изменений, с тем чтобы разъяснить, что все три условия, изложенные в ней, должны быть выполнены и что в руководстве по принятию должны быть даны необходимые разъяснения, согласующиеся с Руководством по обеспеченным сделкам (например, что, хотя подпункт (а) требует позитивного согласия праводателя, подпункт (с) содержит ссылку на факт отсутствия возражений со стороны праводателя во избежание ссылок на такие технические понятия, как нарушение мира или публичного порядка). Было выражено предостережение относительно того, что, какой бы редакционный метод ни был использован в статье 67 для разъяснения того, что все условия должны быть соблюдены, такой метод должен в равной мере использоваться во всем тексте проекта типового закона.

Статья 68. Отчуждение обремененных активов во внесудебном порядке

26. При условии исключения из пункта 2 перекрестной ссылки на общий стандарт поведения, который в любом случае будет применимым во всем тексте проекта типового закона, Рабочая группа решила, что статью 68 следует сохранить.

Статья 69. Заблаговременное уведомление о распоряжении обремененными активами во внесудебном порядке

27. В отношении статьи 69 был внесен ряд предложений редакционного характера, включая следующие: а) в пункте 3 после слов "будут реализованы" следует включить слова "или времени и места реализации"; б) в пункте 3 следует исключить слова "в письменном виде" (поскольку уведомление было определено в статье 2, подпункт (г), как сообщение в письменной форме); с) в конце текста пункта 5 следует исключить слова "которые приводятся в исполнение" (поскольку в исполнение приводится не соглашение об обеспечении, а обеспечительное право); и d) следует рассмотреть вопрос о различном использовании термина "уведомление" с целью определения того, следует ли использовать разные термины, такие как "уведомление о регистрации" или "зарегистрированное уведомление". С учетом этих предложений Рабочая группа решила, что статью 69 следует сохранить.

Статья 70. Распределение поступлений от отчуждения обремененных активов

28. Рабочая группа решила, что статью 70 следует сохранить.

Статья 71. Принятие обремененных активов в погашение обеспеченного обязательства

29. Было высказано предположение о том, что статью 71 можно было бы изложить более подробно, с тем чтобы предусмотреть возможность обращения обеспеченного кредитора в суд для приобретения обремененных активов в случае, если возражение праводателя является необоснованным или злонамеренным. Против этого предположения были высказаны возражения. Было отмечено, что согласно подходу, принятому в Руководстве по обеспеченным сделкам, праводатель должен обладать свободой усмотрения с точки зрения отклонения предложения обеспеченного кредитора и что в таком случае обеспеченный кредитор, возможно, решит прибегнуть к одному из своих других средств правовой защиты, предусмотренных в проекте типового закона (см. Руководство по обеспеченным сделкам, глава VIII, пункты 67-70). В отношении пункта 3 Рабочая группа достигла согласия о том, что он должен быть более тесным образом согласован с рекомендацией 157, подпункт (b), Руководства по обеспеченным сделкам, тогда как требование о предоставлении дополнительной информации, в настоящее время установленное в данном пункте, следует сохранить. Что касается пункта 5, то Рабочая группа подтвердила понимание, согласно которому его следует уточнить, с тем чтобы разъяснить, что, в случае полного исполнения обеспеченного обязательства, будет достаточным, если каждое лицо, которому направлено предложение, не высказало возражений своевременно. С учетом этих изменений Рабочая группа решила, что статью 71 следует сохранить.

Статья 72. Права, приобретенные в процессе отчуждения на основании судебного решения

30. Рабочая группа решила, что слова "иного процесса, проходящего под надзором официальных органов" в тексте статьи 72 (и слова "или другой орган" в тексте статьи 62, пункт 1) следует заключить в квадратные скобки, а в руководстве по принятию следует привести примеры такого процесса, включая процесс, проходящий под надзором торговой палаты или государственного нотариуса. Кроме того, было достигнуто согласие о том, что в руководстве по принятию следует вынести некоторые рекомендации в отношении процессов отчуждения на основании судебного решения (например, продажа и распределение обремененных активов под надзором суда). С учетом этих изменений Рабочая группа решила, что статью 72 следует сохранить.

Статья 73. Правила, приобретенные в процессе отчуждения во внесудебном порядке

31. Рабочая группа решила, что термин "добросовестный" следует использовать в проекте типового закона только для изложения объективного стандарта поведения (см. A/CN.9/WG.VI/WP.59, статья 4, пункт 1), тогда как другую терминологию следует использовать для отражения субъективного стандарта (т.е. осведомленности о факте какого-либо лица). В результате было выражено согласие с тем, что слова "добросовестный приобретатель, арендатор или лицензиат" в пункте 4 статьи 73 следует заменить формулировкой, которая не будет требовать лишь знания о факте несоблюдения какой-либо нормы, касающейся реализации права, и не будет заходить столь далеко, чтобы требовать наличия сговора между обеспеченным кредитором и приобретателем.

С. Глава VII. Нормы, касающиеся конкретных активов (A/CN.9/WG.VI/WP.57/Add.3)

1. Общие положения

32. Были высказаны разные мнения в отношении изложения норм, касающихся конкретных активов, в главе VII. Одна из точек зрения заключалась в том, что все нормы, касающиеся конкретных активов, следует изложить в одной главе, помещенной после главы VI. Было указано, что такой подход позволил бы читателю ознакомиться со всеми нормами, касающимися конкретных активов, после ознакомления со всеми общеприменимыми нормами. Другое мнение заключалось в том, что каждую часть норм, касающихся конкретных активов, следует изложить в отдельной главе, помещенной до главы VI. Было отмечено, что такой подход позволит избежать возникновения впечатления о том, что государство может принимать или оставлять за рамками своего законодательства все нормы, касающиеся конкретных активов в целом. Было также отмечено, что такой подход позволит одновременно изложить все такие нормы настолько близко к главам, затрагивающим основные вопросы, урегулированные в нормах, касающихся конкретных активов (т.е. создание, сила в отношении третьих сторон и приоритет), насколько это возможно. После обсуждения Рабочая группа

решила отложить принятие решения об изложении норм, касающихся конкретных активов, в главе VII (и соответствующих определений, содержащихся в статье 2 проекта типового закона) до их рассмотрения по существу (см. пункт 94 ниже).

2. Дебиторская задолженность

33. Рабочая группа решила, что раздел главы VII, касающийся дебиторской задолженности, должен, насколько это возможно, учитывать соответствующие рекомендации Руководства по обеспеченным сделкам и соответствующие положения Конвенции Организации Объединенных Наций об уступке, на которых основываются данные рекомендации. Отметив, что ряд государств уже приняли ключевые принципы Конвенции Организации Объединенных Наций об уступке, одна из делегаций заявила, что ее страна предпринимает шаги с целью ратификации Конвенции, и выразила надежду на то, что другие государства также станут участниками Конвенции.

Статья 74. Положения, запрещающие уступку

34. Было высказано предположение о том, что статью 74 следует заключить в квадратные скобки, с тем чтобы обеспечить для государств большую гибкость. Против этого предположения были высказаны возражения. Было указано, что статья 74 отражает ключевое положение, предусматривающее финансирование под дебиторскую задолженность, которое было включено и в Конвенцию Организации Объединенных Наций об уступке (статья 9), и в Руководство по обеспеченным сделкам (рекомендация 24). Кроме того, было отмечено, что в отсутствие такого положения кредитование под обеспечение в виде дебиторской задолженности стало бы чрезвычайно затруднительным или дорогостоящим, поскольку в рамках обычной сделки кредиторам потребуется проверять большое число договоров и поскольку это даже будет невозможным в случае будущей дебиторской задолженности. В отношении заключенного в квадратные скобки текста в пункте 2 статьи 74 Рабочая группа решила, что его следует сохранить без квадратных скобок. С учетом этого изменения Рабочая группа решила, что статью 74 следует сохранить.

Статья 75. Создание обеспечительного права в личном или имущественном праве, которое служит обеспечением по дебиторской задолженности

35. Было решено, что название статьи 75 (которое основывается на рекомендации 25 Руководства по обеспеченным сделкам и статье 10 Конвенции Организации Объединенных Наций об уступке) следует пересмотреть, с тем чтобы оно более оптимально отражало ее содержание. Кроме того, было выражено согласие с тем, что слова "обеспеченный кредитор... может воспользоваться" в тексте пункта 1 и слова "обеспечительное право автоматически распространяется на" в тексте пункта 2 следует сохранить, однако разъяснить их в руководстве по принятию. Кроме того, было решено, что во избежание повторов пункт 4 может быть объединен с пунктом 1. Кроме того, было достигнуто согласие о том, что заключенный в квадратные скобки текст в пункте 5 следует сохранить без квадратных скобок. Было также выражено согласие с тем, что терминологию, используемую в статье 75 и во всем тексте раздела главы VII, посвященного дебиторской задолженности

(например, цедент, цессионарий или праводатель и обеспеченный кредитор), следует рассмотреть и пересмотреть для обеспечения согласованности. С учетом этих изменений Рабочая группа решила, что статью 75 следует сохранить.

Статья 76. Заверения цедента

36. Рабочая группа решила, что статью 76 (которая основывается на рекомендации 114 Руководства по обеспеченным сделкам и статье 12 Конвенции Организации Объединенных Наций об уступке) следует сохранить.

Статья 77. Право уведомлять должника по дебиторской задолженности

37. В ответ на поставленный вопрос было отмечено, что в статье 77 (которая основывается на рекомендации 115 Руководства по обеспеченным сделкам и статье 13 Конвенции Организации Объединенных Наций об уступке) рассматривается вопрос о том, кто может направлять уведомление должнику по дебиторской задолженности, причем определение термина "уведомление об уступке" содержится в статье 2, подпункт (s), а статья 80 касается вопроса о содержании уведомления и различные статьи (например, статья 81) касаются правовых последствий направления уведомления. Было выражено согласие с тем, что в руководстве по принятию можно было бы с пользой для дела разъяснить, каким образом статья 77 и другие статьи, содержащиеся в данном разделе главы VII, посвященном дебиторской задолженности, регулируют эти вопросы. Было также решено, что в тексте на английском языке термины "notification of the assignment" или "notification of an assignment" следует использовать последовательно в тексте статьи 77 и в тексте всех соответствующих статей.

Статья 78. Право цессионария на получение платежа

38. Рабочая группа решила, что статью 78 (которая основывается на рекомендации 116 Руководства по обеспеченным сделкам и статье 14 Конвенции Организации Объединенных Наций об уступке) следует сохранить.

Статья 79. Защита должника по дебиторской задолженности

39. Рабочая группа решила, что статью 79 (которая основывается на рекомендации 117 Руководства по обеспеченным сделкам и статье 15 Конвенции Организации Объединенных Наций об уступке) следует сохранить.

Статья 80. Уведомление об уступке

40. С учетом результатов любого пересмотра положений, необходимого для обеспечения согласованности используемой терминологии, и любого разъяснения в отношении взаимосвязи между уведомлением и платежной инструкцией в руководстве по принятию, Рабочая группа решила, что статью 80 (которая основывается на рекомендации 118 Руководства по обеспеченным сделкам и статье 16 Конвенции Организации Объединенных Наций об уступке) следует сохранить.

Статья 81. Освобождение должника по дебиторской задолженности от ответственности посредством платежа

41. С учетом результатов любого пересмотра положений, необходимого для обеспечения согласованности используемой терминологии, Рабочая группа решила, что статью 81 (которая основывается на рекомендации 119 Руководства по обеспеченным сделкам и статье 17 Конвенции Организации Объединенных Наций об уступке) следует сохранить.

Статья 82. Возражения и права на зачет со стороны должника по дебиторской задолженности,

Статья 83. Договоренность не использовать возражения или права на зачет,

Статья 84. Изменение первоначального договора и

Статья 85. Возврат сумм, уплаченных должником по дебиторской задолженности

42. Рабочая группа решила, что статьи 82-85 (которые основываются на рекомендациях 120-123 Руководства по обеспеченным сделкам и статьях 18-21 Конвенции Организации Объединенных Наций об уступке) следует сохранить.

Статья 86. Сила в отношении третьих сторон обеспечительного права в праве, которое обеспечивает платеж по дебиторской задолженности

43. В отношении статьи 86 (которая основывается на рекомендации 48 Руководства по обеспеченным сделкам) Рабочая группа решила, что, хотя ее содержание следует сохранить, вопрос об используемой в ней терминологии ("сила обеспечительного права распространяется") и о ее месте в тексте раздела главы VII, посвященного дебиторской задолженности, следует рассмотреть.

Статья 87. Применение положений главы о реализации прав к прямой передаче дебиторской задолженности,

Статья 88. Реализация и

Статья 89. Распределение поступлений при отчуждении

44. В отношении статей 87-89 (которые основываются на рекомендациях 167-169 и 172 Руководства по обеспеченным сделкам) был высказан ряд предложений. Одно из них заключалось в том, что статьи 87-89 следует перенести в главу, посвященную реализации. Другое мнение предусматривало, что следует рассмотреть взаимосвязь между статьями 87 и 89, подпункт (b), поскольку в случае прямой передачи дебиторской задолженности цессионарий может удерживать любые излишки. Еще одно предположение заключалось в том, что название статьи 89 следует пересмотреть, с тем чтобы оно более оптимально отражало ее содержание. Другая точка зрения состояла в том, что терминологию, используемую в тексте этих статей, следует пересмотреть для обеспечения согласованности. Согласно еще одному мнению, в руководстве по принятию следует разъяснить, что выплата любых излишков должна быть произведена в порядке приоритетов, предусмотренном в статье 70 проекта типового закона. Хотя Рабочая группа отложила принятие решения относительно местонахождения этих статей до завершения рассмотрения ею положений, касающихся конкретных активов,

она выразила согласие с тем, что все другие предложения следует реализовать на практике (см. пункт 94 ниже).

Статья 90. Право, применимое к отношениям между должником по дебиторской задолженности и цессионарием

45. Рабочая группа решила, что статью 90 (которая основывается на рекомендации 217 Руководства по обеспеченным сделкам) следует сохранить. Было также достигнуто согласие о том, что в руководстве по принятию следует сделать ссылку на проект Гаагских принципов, касающихся выбора права в международных контрактах.

3. Оборотные инструменты

Статья 91. Права и обязанности лица, принимающего обязательство

46. Рабочая группа решила, что статью 91 (которая основывается на рекомендации 124 Руководства по обеспеченным сделкам) следует сохранить. Было также достигнуто согласие о том, что в руководстве по принятию следует разъяснить, что статья 91 предназначена для сохранения прав лица, принимающего обязательство, согласно законодательству, касающемуся оборотных инструментов.

Статья 92. Приоритет

47. Рабочая группа решила, что, хотя статью 92 (которая основывается на рекомендациях 101 и 102 Руководства по обеспеченным сделкам) следует сохранить, ее пункт 1 необходимо привести в более полное соответствие с рекомендацией 101 Руководства по обеспеченным сделкам и что эту статью в целом следует пересмотреть для обеспечения ясности предусмотренного ею режима приоритетов между заявителями требований, обладающими конкурирующими правами в каком-либо оборотном инструменте. В ходе обсуждения была выражена обеспокоенность в связи с тем, что в той мере, в какой статья 92 касается только владения (определяемого как фактическое владение в статье 2, подпункт (u)) без какого-либо необходимого индоссамента, эта статья может подрывать нормы законодательства, касающегося оборотных инструментов. В ответ было отмечено, что статья 92 затрагивает только случаи коллизии приоритетов, тогда как статья 91 является достаточной для сохранения прав лица, принимающего обязательство, согласно нормам законодательства, касающегося оборотных инструментов. После обсуждения Рабочая группа решила, что статью 92 следует сохранить.

Статья 93. Право, применимое к приданию силы в отношении третьих сторон в определенных случаях

48. Рабочая группа решила, что статью 93 (которая основывается на рекомендации 211 Руководства по обеспеченным сделкам) следует сохранить. Был поставлен вопрос о том, следует ли отразить в какой-либо статье, а не в сноске заявление о том, что статьи 75, 86, 89 и 90 раздела, посвященного дебиторской задолженности, также применяются к оборотным инструментам. Отметив, что такой же подход используется в отношении других статей главы VII, Рабочая группа отложила принятие решения до того, как она

получит возможность рассмотреть все статьи главы II по существу (см. пункт 94 ниже).

4. Права на выплату средств, зачисленных на банковский счет

Статья 94. Создание

49. Рабочая группа решила, что статью 94 следует более тщательно согласовать с рекомендацией 26 Руководства по обеспеченным сделкам и сохранить.

Статья 95. Права и обязанности депозитарного банка

50. Рабочая группа отметила, что статья 95 основывается на рекомендациях 26, 125 и 126 Руководства по обеспеченным сделкам. Был высказан ряд предложений. Одно из них заключалось в том, что в руководстве по принятию следует разъяснить, что ссылка на "иное законодательство" в пункте 2 непреднамеренно приводит к исключению договорных прав на зачет депозитарного банка. Согласно другому мнению, вступительную часть текста пункта 3 следует пересмотреть следующим образом: "Ничто в настоящем Законе не предусматривает обязательства депозитарного банка". Было указано, что согласно иным нормам права депозитарный банк может быть обязан произвести платеж иному лицу, чем держатель счета, или давать ответы на запросы о предоставлении информации в отношении какого-либо счета. Еще одно предположение заключалось в том, что подпункт 3 (а), который касается контроля, следует исключить. Было указано, что проект типового закона не обязывает депозитарный банк производить выплаты кому бы то ни было, если только не существует соглашения о контроле (см. подпункт 3 (с)) и судебного предписания. Было также отмечено, что в случае соглашения о контроле депозитарный банк согласился бы в качестве вопроса договорного права производить платежи обеспеченному кредитору и в случае судебного предписания депозитарный банк был бы обязан выполнить это судебное предписание. Таким образом, было подчеркнуто, что достаточно предусмотреть в подпункте 3 (с), что проект типового закона не обязывает депозитарный банк заключать соглашение о контроле или производить платеж любому иному лицу, чем обеспеченный кредитор, располагающий соглашением о контроле. Было также отмечено, что, за исключением обеспеченного кредитора, который заключил соглашение о контроле, контроль сопряжен либо с автоматическим контролем, возникающим в момент создания обеспечительного права, если обеспеченным кредитором является депозитарный банк, либо в момент передачи счета обеспеченному кредитору. Еще одно предложение предусматривало, что определение понятия "соглашение о контроле" следует включить в проект типового закона (см. A/CN.9/WG.VI/WP.59, статья 2). С учетом этих изменений Рабочая группа решила, что статью 95 следует сохранить.

Статья 96. Сила в отношении третьих сторон

51. При условии включения формулировки, разъясняющей обстоятельства, которые сопряжены с осуществлением контроля, Рабочая группа решила, что статью 96 (которая основывается на рекомендации 49 Руководства по обеспеченным сделкам) следует сохранить.

Статья 97. Приоритет

52. Рабочая группа отметила, что статья 97 основывается на рекомендациях 103-105 Руководства по обеспеченным сделкам. В отношении статьи 97 был высказан ряд предложений. Одно из них заключалось в том, что пункты 1 и 3 следует более тщательно согласовать с рекомендацией 103. Другая точка зрения состояла в том, что в пункте 5 следует разъяснить, что также охватываются случаи, когда переводы были произведены "по распоряжению" праводателя, лиц, действующих от имени праводателя (например, управляющего в деле о несостоятельности праводателя), или правопреемников праводателя. С учетом этих изменений Рабочая группа решила, что статью 97 следует сохранить.

Статья 98. Реализация

53. Рабочая группа отметила, что статья 98 основывается на рекомендациях 173-175 Руководства по обеспеченным сделкам. Было указано, что ссылка на статьи, касающиеся прав и обязательств депозитарного банка, в статье 98 является излишней и таким образом может быть исключена. Широкую поддержку получило мнение о том, что статьи 94 и 95 будут в любом случае применяться к любому аспекту обеспечительного права в праве на выплату средств, зачисленных на банковский счет, включая его реализацию. С учетом этого изменения Рабочая группа решила, что статью 98 следует сохранить.

Статья 99. Применимое право

54. Рабочая группа отметила, что статья 99 основывается на рекомендации 210 Руководства по обеспеченным сделкам. С учетом исключения излишней ссылки на статью 94 из пункта 1 и включения нормы, содержащейся в статье 5 Конвенции о праве, применимом к определенным правам в отношении опосредованно удерживаемых ценных бумаг ("Гагская конвенция о ценных бумагах"), в пункт 3 Рабочая группа решила, что статью 99 следует сохранить.

5. Денежные средства

Статья 100. Приоритет обеспечительного права в денежных средствах

55. Отметив, что статья 100 основывается на рекомендации 106 Руководства по обеспеченным сделкам, Рабочая группа решила, что статью 100 следует сохранить. Было высказано предположение о том, что содержащаяся в пункте 2 формулировка ("настоящая статья не умаляет прав") может быть использована также в контексте статьи 91 (см. пункт 46 выше).

6. Оборотные документы и материальные активы, охваченные оборотным документом

Статья 101. Распространение действия обеспечительного права в оборотном документе на материальные активы, охваченные оборотным документом,

Статья 102. Права и обязанности эмитента оборотного документа и

Статья 103. Сила в отношении третьих сторон

56. Рабочая группа решила, что статьи 101-103 (которые основываются на рекомендациях 28, 130 и 51-53 Руководства по обеспеченным сделкам) следует сохранить.

Статья 104. Приоритет

57. При условии согласования пунктов 2 и 3 статьи 104 с рекомендацией 109 Руководства по обеспеченным сделкам, на которой они основываются, Рабочая группа решила, что статью 104 следует сохранить.

Статья 105. Реализация

58. Рабочая группа решила, что статью 105, которая основывается на рекомендации 177 Руководства по обеспеченным сделкам, следует сохранить.

7. Интеллектуальная собственность

Статья 106. Обеспечительные права в материальных активах, в отношении которых используется интеллектуальная собственность

59. Рабочая группа отметила, что статья 106 основывается на рекомендации 243 Дополнения об интеллектуальной собственности. Была выражена обеспокоенность в связи с тем, что в своей нынешней формулировке статья 106 не отражает правовую норму, приемлемую для типового закона. Таким образом, было высказано предположение о том, что статью 106 следует либо перенести в руководство по принятию, либо пересмотреть. Кроме того, была выражена обеспокоенность по поводу того, что формулировка "материальный актив, в отношении которого используется интеллектуальная собственность", не является достаточно ясной и ее следует уточнить. С учетом этих изменений Рабочая группа решила, что статью 106 следует сохранить.

Статья 107. Последствия передачи обремененной интеллектуальной собственности для действительности регистрации

60. Рабочая группа отметила, что статья 107 основывается на рекомендации 244 Дополнения об интеллектуальной собственности. Был высказан ряд предложений. Одно из них заключалось в том, что следует разъяснить, что согласно статье 54 проекта типового закона обеспечительное право, которому была придана сила в отношении третьих сторон путем регистрации уведомления в регистре интеллектуальной собственности, обладает приоритетом над обеспечительным правом, которому была придана сила в отношении третьих сторон путем регистрации уведомления в общем регистре обеспечительных прав. Кроме того, было высказано мнение о том, что в руководстве по принятию следует разъяснить, что в любом случае в результате сохранения статьи 1, подпункт 3 (с) (см. A/CN.9/WG.VI/WP.59),

проект типового закона не будет применяться к обеспечительным правам в интеллектуальной собственности в той мере, в которой проект типового закона не будет соответствовать законодательству, касающемуся интеллектуальной собственности. С учетом этих изменений или разъяснений Рабочая группа решила, что статью 107 следует сохранить.

Статья 108. Приоритет прав некоторых лицензиатов интеллектуальной собственности

61. Рабочая группа отметила, что статья 108 основывается на рекомендации 245 Дополнения об интеллектуальной собственности. Было высказано мнение о том, что в руководстве по принятию следует разъяснить значение понятия "обычная коммерческая деятельность", которое является неизвестным в контексте интеллектуальной собственности, путем включения надлежащих ссылок на Дополнение об интеллектуальной собственности. С учетом этого разъяснения Рабочая группа решила, что статью 108 следует сохранить.

Статья 109. Право обеспеченного кредитора на сохранение обремененной интеллектуальной собственности

62. Рабочая группа отметила, что статья 109 основывается на рекомендации 246 Дополнения об интеллектуальной собственности. В качестве редакционного вопроса было высказано предположение о том, что слово "могут" необходимо заменить словом, например, "вправе". Рабочая группа решила, что статью 109 следует сохранить.

Статья 110. Применение положений о приобретательском обеспечительном праве к обеспечительным правам в интеллектуальной собственности

63. Рабочая группа отметила, что статья 110 основывается на рекомендации 247 Дополнения об интеллектуальной собственности. Было высказано мнение о том, что в руководстве по принятию следует разъяснить ссылку на понятие "обычной коммерческой деятельности", содержащееся в подпункте 2 (a)(i) статьи 110, которое является неизвестным в контексте интеллектуальной собственности, путем включения надлежащих ссылок на Дополнение об интеллектуальной собственности. С учетом этого разъяснения Рабочая группа решила, что статью 110 следует сохранить.

Статья 111. Право, применимое к обеспечительному праву в интеллектуальной собственности

64. Отметив, что статья 111 основывается на рекомендации 248 Дополнения об интеллектуальной собственности, Рабочая группа решила, что ее следует сохранить.

65. По завершении обсуждения статей 106-111, касающихся интеллектуальной собственности, Рабочая группа пришла к согласию о том, что в этих статьях рассматривается чрезвычайно важный вид активов сбалансированным образом, который согласуется с Дополнением об интеллектуальной собственности, и таким образом их следует сохранить в проекте типового закона без квадратных скобок.

D. Глава VIII. Переходные положения (A/CN.9/WG.VI/WP.57/Add.3)

66. Рабочая группа решила, что переходные положения проекта типового закона должны включать нормы, в которых в достаточной мере учитывается ситуация, когда какое-либо государство переходит от одной системы регистрации к другой системе, и ситуация, когда какое-либо государство переходит к какой-либо системе регистрации в отсутствие регистрационной системы. Что касается вопроса о том, следует ли включить положения, учитывающие ситуации, связанные с изменением в применимом праве, то Рабочая группа согласилась с тем, чтобы отложить принятие решения до тех пор, пока она не получит возможность рассмотреть положения проекта типового закона, касающиеся коллизии норм права.

Статья 112. Общие положения

67. Рабочая группа отметила, что статья 112 основывается на рекомендации 228 Руководства по обеспеченным сделкам. Был высказан ряд предложений, в том числе следующих: а) следует включить общее положение, касающееся взаимосвязи между новым законодательством и другими законами, которые должны быть конкретно указаны принимающим типовой закон государством и которые будут отменены таким новым законодательством; б) слова "которое имело силу непосредственно перед вступлением настоящего Закона в силу" в подпункте 2 (b) следует исключить и заменить словами "на дату, в которую настоящий Закон вступает в силу"; с) понятие "прежнее обеспечительное право" следует определить как право, созданное по соглашению или в силу другой сделки, заключенной до вступления в силу настоящего законодательства, без какой-либо ссылки на соглашение об "обеспечении", поскольку такое соглашение может и не считаться соглашением об обеспечении согласно прежнему законодательству; и d) пункт 4 можно было бы исключить, поскольку в нем излагается очевидное. С учетом этих изменений Рабочая группа решила, что статью 112 следует сохранить.

Статья 113. Действия, предпринятые до даты вступления в силу

68. Рабочая группа отметила, что статья 113 основывается на рекомендации 229 Руководства по обеспеченным сделкам. С учетом любого пересмотра, необходимого для разъяснения в подпункте (b) того, что представляет собой начало реализации обеспечительного права, которая сопряжена с несколькими этапами (т.е. уведомление о неисполнении обязательств, повторное вступление во владение, продажа и распределение поступлений), Рабочая группа решила, что статью 113 следует сохранить.

Статья 114. Создание обеспечительного права

69. Было высказано предложение о том, что статью 114 следует более тщательно согласовать с рекомендацией 230 Руководства по обеспеченным сделкам, на которой она основывается, с тем чтобы, в частности, разъяснить, что прежнее законодательство будет определять вопрос о том, было ли

обеспечительное право создано до даты вступления в силу нового законодательства. Кроме того, было высказано мнение о том, что следует сделать ссылку на обеспечительное право, "имеющее силу в отношениях между сторонами" во избежание неправильного понимания того, что это означает, что обеспечительное право имеет "силу" или "может быть противопоставлено" в отношении третьих сторон. С учетом этих изменений Рабочая группа решила, что статью 114 следует сохранить.

Статья 115. Сила обеспечительного права в отношении третьих сторон

70. Рабочая группа отметила, что статья 115 основывается на рекомендации 231 Руководства по обеспеченным сделкам. Было высказано предложение о том, что в статье 115 следует разъяснить, что соглашение об обеспечении в соответствии с новым законодательством (см. A/CN.9/WG.VI/WP.59/Add.1, статья 24, пункт 3) является достаточным для разрешения регистрации даже в том случае, если это не предусматривается согласно прежнему законодательству. Было также высказано мнение о том, что пункт 2 следует пересмотреть, с тем чтобы он предусматривал, что "обеспечительное право остается в силе", и что пункт 3 следует исключить как излишний. С учетом этих изменений Рабочая группа решила, что статью 115 следует сохранить.

Статья 116. Приоритет обеспечительного права

71. Рабочая группа отметила, что статья 116 основывается на рекомендациях 232-234 Руководства по обеспеченным сделкам. С учетом разъяснения относительно того, что пункт 3 статьи 116 содержит исчерпывающий перечень примеров, связанных с изменением статуса приоритета какого-либо обеспечительного права, Рабочая группа решила, что статью 116 следует сохранить.

Е. Неопосредованно удерживаемые ценные бумаги

72. Рабочая группа отметила, что на своей сорок шестой сессии в 2013 году Комиссия решила, что вопрос об охвате в проекте типового закона обеспечительных интересов в неопосредованно удерживаемых ценных бумагах будет решен на более позднем этапе (см. A/68/17, пункт 332). Соответственно, Рабочая группа провела обсуждение по вопросам неопосредованно удерживаемых ценных бумаг, отметив, что обеспечительные интересы в неопосредованно удерживаемых ценных бумагах не рассматриваются в Конвенции УНИДРУА о материально-правовых нормах, касающихся опосредованно удерживаемых ценных бумаг ("Конвенция УНИДРУА о ценных бумагах"), Гаагской конвенции о ценных бумагах или Руководстве по обеспеченным сделкам.

73. Отметив, что неопосредованно удерживаемые ценные бумаги (например, акции и облигации) регулярно используются в сделках коммерческого финансирования в качестве обеспечения, в частности малыми и средними предприятиями, Рабочая группа приступила к обсуждению норм, касающихся конкретных активов, которые могут применяться к обеспечительным правам в

неопосредованно удерживаемых ценных бумагах. Рабочая группа сначала рассмотрела следующие определения:

а) "ценные бумаги" означают любые акции, облигации или другие финансовые инструменты, или финансовые активы [(кроме денежной наличности)] [кроме денежных средств, дебиторской задолженности или [любых других видов активов, которые будут исключены принимающим настоящим Закон государством]];

б) "опосредованно удерживаемые ценные бумаги" означают ценные бумаги, зачисленные на счет ценных бумаг, либо права или интересы в ценных бумагах, образующиеся в результате зачисления ценных бумаг на счет ценных бумаг;

с) "неопосредованно удерживаемые ценные бумаги" означают ценные бумаги, отличные от опосредованно удерживаемых ценных бумаг;

д) "сертифицированные неопосредованно удерживаемые ценные бумаги" означают неопосредованно удерживаемые ценные бумаги, представленные [бумажным] сертификатом, в котором:

i) прямо указывается, что лицом, имеющим право на ценные бумаги, является лицо, в физическом владении которого находится сертификат ("ценные бумаги на предъявителя") [или иным образом указывается, что ценные бумаги являются ценными бумагами на предъявителя]; или

ii) прямо определяется лицо, имеющее право на ценные бумаги [передаваемые путем регистрации ценных бумаг на имя получателя в бухгалтерских книгах, ведущихся с этой целью эмитентом или от имени эмитента ("ценные бумаги в форме, подлежащей регистрации")];

е) "бездокументарные неопосредованно удерживаемые ценные бумаги" означают неопосредованно удерживаемые ценные бумаги, не представленные бумажным сертификатом, которые передаются путем регистрации ценных бумаг на имя получателя в бухгалтерских книгах, ведущихся с этой целью эмитентом или от имени эмитента;

ф) "контроль" в отношении бездокументарных неопосредованно удерживаемых ценных бумаг существует в том случае, если между эмитентом, праводателем и обеспеченным кредитором заключено соглашение о контроле; и

г) "соглашение о контроле" означает засвидетельствованное подписанным письменным документом соглашение между эмитентом неопосредованно удерживаемых ценных бумаг, праводателем и обеспеченным кредитором, в соответствии с которым эмитент согласился следовать указаниям обеспеченного кредитора в отношении ценных бумаг, которых касается данное соглашение, без дополнительного согласия праводателя [и ему не разрешается следовать указаниям праводателя в отношении этих ценных бумаг без согласия обеспеченного кредитора].

74. Что касается определения термина "ценные бумаги", то получило широкую поддержку мнение о том, что оно является слишком широким и таким образом может привести к распространению действия норм, применимых к ценным бумагам, на дебиторскую задолженность и оборотные

инструменты. После обсуждения Рабочая группа решила, что определение термина "ценные бумаги" должно обеспечивать общие ориентиры путем ссылки на задолженность и инструменты, касающиеся акционерного капитала (т.е. акции компаний, включая партнерства и компании с ограниченной ответственностью, а также как частные, так и публичные облигации), оставляя при этом на усмотрение каждого принимающего типовой закон государства вопрос об обеспечении полноты данного определения согласно его законодательству.

75. В отношении определений терминов "опосредованно удерживаемые ценные бумаги", "неопосредованно удерживаемые ценные бумаги" и "бездокументарные неопосредованно удерживаемые ценные бумаги" было выражено согласие с тем, что их следует сохранить в их нынешних формулировках для дальнейшего рассмотрения.

76. В отношении определения термина "сертифицированные неопосредованно удерживаемые ценные бумаги" было решено, что слово "бумажный" следует сохранить без квадратных скобок, подпункт (d)(i) должен следовать функциональному подходу, и, таким образом, его следует пересмотреть, с тем чтобы он содержал ссылки на положения сертификата, а приведенный в квадратных скобках текст в подпункте (d)(ii) следует сохранить без квадратных скобок.

77. В отношении определения термина "контроль" было решено, что по соображениям обеспечения ясности и эффективности его следует исключить, а в соответствующие статьи следует включить прямую ссылку на термин "соглашение о контроле".

78. В отношении определения термина "соглашение о контроле" было решено, что приведенный в квадратных скобках текст, касающийся негативного контроля со стороны обеспеченного кредитора, является излишним, поскольку он охватывается ссылкой на позитивный контроль посредством заключения соглашения о контроле, и, таким образом, его следует исключить.

79. С учетом вышеупомянутых изменений (см. пункты 74-78 выше) Рабочая группа решила, что вышеупомянутые определения следует сохранить и дать в отношении них разъяснения в руководстве по принятию.

80. Затем Рабочая группа приступила к рассмотрению вопроса о том, должны ли случаи прямой передачи неопосредованно удерживаемых ценных бумаг охватываться проектом типового закона. После обсуждения было достигнуто согласие о том, что случаи прямой передачи неопосредованно удерживаемых ценных бумаг не должны охватываться, поскольку, в отличие от прямой передачи дебиторской задолженности, прямая передача неопосредованно удерживаемых ценных бумаг не является существенной частью практики в области финансирования и в любом случае будет входить в сферу действия законодательства о ценных бумагах.

81. В то же время было выражено согласие с тем, что должна быть учтена коллизия приоритетов между обеспечительным правом в неопосредованно удерживаемых ценных бумагах и правом их получателя. Что касается того, каким образом следует урегулировать этот вопрос, то был высказан ряд

предположений. Одно из них заключалось в том, что должно применяться общее правило приоритета, содержащееся в статье 47 (см. A/CN.9/WG.VI/WP.57/Add.2). Было отмечено, что применение статьи 47 приведет к тому, что получатель неопосредованно удерживаемых ценных бумаг будет принимать ценные бумаги, обремененные обеспечительным правом, которое имеет силу в отношении третьих сторон. Другое мнение предусматривало, что следует добавить правило сходного содержания с текстом статьи 100 (см. A/CN.9/WG.VI/WP.57/Add.3), которое предусматривает, что а) получатель неопосредованно удерживаемых ценных бумаг будет принимать их свободными от обеспечительного права, если только получатель не знал, что такая передача нарушает права обеспеченного кредитора по соглашению об обеспечении; и б) данное положение не оказывает неблагоприятного воздействия на права держателя ценных бумаг согласно иному законодательству. Также было высказано предложение о том, что правило сходного содержания с текстом статьи 104 (см. A/CN.9/WG.VI/WP.57/Add.3) могло бы обеспечить и признание общего правила приоритета, и необходимость исключений из этого общего правила в том случае, когда права получателя защищаются другим законом.

82. В ответ на поставленный вопрос Рабочая группа подтвердила, что частичная отмена запрещающих уступку положений, которые предусмотрены в статье 74 (см. A/CN.9/WG.VI/WP.57/Add.3), относится только к дебиторской задолженности (а не к неопосредованно удерживаемым ценным бумагам или любым другим видам активов). В связи с этим Рабочая группа также решила, что проект типового закона не должен отменять статутные ограничения, касающиеся создания или реализации обеспечительного права или же возможности передачи конкретных видов активов, и, таким образом, должен включать положения со сходным с рекомендацией 18 Руководства по обеспеченным сделкам содержанием.

83. Затем Рабочая группа приступила к обсуждению ряда статей, касающихся неопосредованно удерживаемых ценных бумаг.

84. Что касается силы в отношении третьих сторон обеспечительного права в неопосредованно удерживаемых ценных бумагах, то Рабочая группа рассмотрела следующую статью:

"Статья 112. Сила в отношении третьих сторон

1. Обеспечительному праву в сертифицированных неопосредованно удерживаемых ценных бумагах сила в отношении третьих сторон придается путем вручения сертификата обеспеченному кредитору [и, если сертификат не является документом на предъявителя, путем индоссамента сертификата в пользу обеспеченного кредитора,] или путем регистрации уведомления в отношении обеспечительного права в общем регистре обеспечительных прав.

2. Обеспечительное право в бездокументарных неопосредованно удерживаемых ценных бумагах приобретает силу в отношении третьих сторон путем регистрации уведомления об обеспечительном праве в общем регистре обеспечительных прав, регистрации ценных бумаг на имя обеспеченного кредитора в бухгалтерских книгах эмитента или установления контроля".

85. Рабочая группа решила, что приведенный в квадратных скобках текст в пункте 1 следует исключить. Широкую поддержку получило мнение о том, что, хотя индоссамент может быть условием передачи непосредственно удерживаемых ценных бумаг согласно другому законодательству, нет необходимости предусматривать его в качестве условия для придания силы в отношении третьих сторон. Было высказано мнение о том, что регистрация в бухгалтерских книгах эмитента также должна быть предусмотрена в пункте 1 в качестве дополнительного метода придания силы в отношении третьих сторон. Это предложение не получило поддержки. Широкое согласие было выражено с тем, что в случае типичной сделки обеспеченный кредитор либо вступит во владение сертификатом, либо зарегистрирует уведомление в общем регистре обеспечительных прав. Хотя была высказана точка зрения о том, что с учетом вышеупомянутых изменений в пункте 1 вновь излагается общая норма о придании силы в отношении третьих сторон, предусмотренная статьей 13 (см. A/CN.9/WG.VI/WP.59), и что в ней может и не быть необходимости, Рабочая группа решила, что ее следует сохранить для дальнейшего рассмотрения.

86. В отношении пункта 2 было решено, что следует сделать ссылку на "соглашение о контроле", а не на контроль (см. пункт 5 выше) и на "бухгалтерские книги, которые ведутся с этой целью эмитентом или от имени эмитента", а не на "бухгалтерские книги эмитента" (см. определение (d)(ii) в пункте 73 выше). Было также решено, что текст пункта 2 следует пересмотреть для обеспечения того, чтобы это было достаточным для внесения записи об обеспечительном праве в бухгалтерские книги эмитента и чтобы не было необходимости регистрировать ценные бумаги на имя обеспеченного кредитора, как если бы обеспеченный кредитор являлся получателем.

87. С учетом вышеупомянутых изменений (см. пункты 85 и 86 выше) Рабочая группа решила, что статью 112 следует сохранить.

88. В отношении приоритета Рабочая группа рассмотрела следующую статью:

"Статья 113. Приоритет

1. Обеспечительное право в сертифицированных непосредственно удерживаемых ценных бумагах, которому придана сила в отношении третьих сторон путем вручения сертификата обеспеченному кредитору [с необходимым индоссаментом], имеет приоритет перед обеспечительным правом в тех же ценных бумагах, которому придана сила в отношении третьих сторон путем регистрации уведомления в отношении обеспечительного права в общем регистре обеспечительных прав.

2. Обеспечительное право в бездокументарных непосредственно удерживаемых ценных бумагах, которому придана сила в отношении третьих сторон путем установления контроля, имеет приоритет перед обеспечительным правом в тех же ценных бумагах, которому придана сила в отношении третьих сторон путем регистрации уведомления в отношении обеспечительного права в общем регистре обеспечительных прав.

3. Обеспечительное право в бездокументарных неопосредованно удерживаемых ценных бумагах, которому придана сила в отношении третьих сторон путем регистрации ценных бумаг на имя обеспеченного кредитора в бухгалтерских книгах эмитента, имеет приоритет перед обеспечительным правом в тех же ценных бумагах, которому придана сила в отношении третьих сторон путем установления контроля или регистрации уведомления в отношении обеспечительного права в общем регистре обеспечительных прав".

89. Было решено, что в пункте 1 следует исключить ссылку на индоссамент (см. пункт 85 выше), в пунктах 2 и 3 следует сделать ссылку на соглашение о контроле (см. пункты 77 и 86 выше), а в пункте 3 следует сделать ссылку на запись в бухгалтерских книгах, ведущихся с этой целью эмитентом или от имени эмитента (см. пункт 86 выше).

90. В отношении применимого права Рабочая группа рассмотрела следующую статью:

"Статья 114. Применимое законодательство

1. Законодательством, применимым к приданию силы обеспечительному праву в сертифицированных неопосредованно удерживаемых ценных бумагах в отношении эмитента, является закон государства, в соответствии с которым учрежден эмитент [, за исключением случаев, когда эмитент выбирает закон другого государства, в результате чего применимым становится законодательство государства, выбранного эмитентом].

2. Законодательством, применимым к созданию, приданию силы в отношении третьих сторон и приоритету обеспечительного права в сертифицированных неопосредованно удерживаемых ценных бумагах, является закон государства местонахождения сертификата.

3. Законодательством, применимым к реализации обеспечительного права в сертифицированных неопосредованно удерживаемых ценных бумагах, является закон государства, в котором осуществляется реализация.

4. Законодательством, применимым к приданию силы в отношении эмитента, созданию, приданию силы в отношении третьих сторон, приоритету и реализации обеспечительного права в бездокументарных неопосредованно удерживаемых ценных бумагах, является закон государства, в соответствии с которым учрежден эмитент".

91. Было решено, что приведенный в квадратных скобках текст в пункте 1 следует исключить. Широкую поддержку получило мнение о том, что ссылка на законодательство, выбираемое эмитентом, привела бы к возникновению неопределенности, поскольку возможным обеспеченным кредиторам будет чрезвычайно трудно узнать, выбрал ли эмитент другое законодательство и если да, то какое законодательство. Кроме того, было решено, что формулировку пункта 1, возможно, потребует пересмотреть для учета эмитентов, являющихся публичными субъектами. Также было достигнуто согласие о том, что в отношении соответствующего момента для определения

местонахождения сертификата или эмитента следует сделать в руководстве по принятию ссылку на статью 7 Приложения II (см. A/CN.9/WG.VI/WP.57/Add.4). Кроме того, было выражено согласие с тем, что в руководстве по принятию следует рассмотреть вопрос о согласовании этих проектов типовых положений с законодательством о ценных бумагах. С учетом этих изменений Рабочая группа решила, что статью 114 следует сохранить.

92. В ходе обсуждения одна из делегаций заявила, что она не может определить свою позицию по вопросу о том, должен ли проект типового закона затрагивать обеспечительные права в непосредственно удерживаемых ценных бумагах до рассмотрения взаимосвязи между проектом типового закона и Директивой Европейского союза об обеспечении (2002/47/ЕС) с поправками, внесенными в нее Директивой 2009/44/ЕС. В ответ другая делегация отметила, что вопросы обеспечительных прав в непосредственно удерживаемых ценных бумагах следует рассмотреть в проекте типового закона, в частности, с учетом их важного значения в качестве обеспечения кредита малым и средним предприятиям. Было также подчеркнуто, что в любом случае региональный подход не должен предписывать подход, которого следует придерживаться на международном уровне.

93. После обсуждения Рабочая группа решила вынести рекомендацию Комиссии о том, что в проекте типового закона следует урегулировать обеспечительные права в непосредственно удерживаемых ценных бумагах таким образом, как это упомянуто выше. При условии принятия Комиссией возможного решения Рабочая группа отметила, что статьи 112-114 в пересмотренном виде следует включить в проект типового закона.

94. Завершив обсуждение всех норм, касающихся конкретных активов, Рабочая группа достигла согласия о том, что их следует поместить в раздел, касающийся конкретных активов, в каждой из соответствующих глав проекта типового закона. Широкую поддержку получило мнение о том, что использование такого подхода позволит обеспечить сохранение гибкости для каждого государства при принятии тех статей, касающихся конкретных активов, в которых они нуждаются, и при изложении этих статей в надлежащем материально-правовом контексте. Рабочая группа также решила, что следует предпринять усилия, с тем чтобы в статьях, касающихся дебиторской задолженности, использовалась общая терминология в отношении обеспеченных сделок (например, праводатель, обеспеченный кредитор, создание обеспечительного права) вместо терминов, присущих дебиторской задолженности (например, цедент, цессионарий, уступка дебиторской задолженности).

95. В ходе обсуждения Рабочая группа рассмотрела предложение о повторном включении в проект типового закона пересмотренного варианта статьи 60, который она решила исключить (см. пункт 19 выше). Был предложен следующий текст: "В тех случаях, когда обеспеченный кредитор, праводатель или любое иное лицо, которое должно исполнить обеспеченное обязательство или заявляет о своем праве в обремененных активах, обращается в суд или иной судебный орган в связи с осуществлением прав после неисполнения обязательств, судебное производство должно проводиться в упрощенном порядке или же альтернативным должностным лицом или в рамках официально признанных механизмов по урегулированию споров, которые

должны быть назначены или определены принимающим типовой закон государством". Хотя было выражено широкое согласие с тем, что такое оперативное судебное производство является чрезвычайно важным для современного законодательства об обеспеченных сделках, были высказаны разные мнения относительно того, где следует поместить такое положение, особенно с учетом того факта, что гражданско-процессуальное законодательство разнится в каждом государстве и не поддается унификации. Одна из точек зрения заключалась в том, что такое положение следует сохранить в проекте типового закона (в квадратных скобках), с тем чтобы подчеркнуть важное значение упрощенных, официальных или официально управляемых (например, государственным нотариусом или торговой палатой) механизмов по урегулированию споров. Другое мнение состояло в том, что, хотя положение, которое содержит такую рекомендацию и не предусматривает какого-либо конкретного вида производства, не имеет места в каком-либо типовом законе, его можно было бы с пользой для дела включить в руководство по принятию. После обсуждения Рабочая группа не приняла решения относительно предложения повторно включить в проект типового закона пересмотренный вариант статьи 60 (см. пункт 19 выше).

Г. Приложение I. Финансирование приобретения (A/CN.9/WG.VI/WP.57/Add.4)

96. Отметив, что нормы, касающиеся финансирования приобретения, являются неотъемлемой и необходимой частью современного законодательства об обеспеченных сделках, Рабочая группа решила, что статьи о финансировании приобретения должны быть частью проекта типового закона, а не приложения. По соображениям обеспечения ясности, простоты и эффективности Рабочая группа также выразила согласие с тем, что достаточно применить унитарный подход к финансированию приобретения. Было указано, что государства, желающие применять неунитарный подход, будут располагать достаточными рекомендациями в Руководстве по обеспеченным сделкам. После обсуждения Рабочая группа достигла согласия о том, чтобы включить в проект типового закона только статьи, касающиеся унитарного подхода к финансированию приобретения. Далее было решено, что с учетом подхода, предусматривающего обеспечение большего удобства для читателя, эти статьи следует поместить в соответствующие главы, касающиеся силы в отношении третьих сторон и приоритета.

97. Затем Рабочая группа рассмотрела определения терминов "обеспеченный кредитор, финансирующий приобретение" и "приобретательское обеспечительное право" (см. A/CN.9/WG.VI/WP.57/Add.4) и выразила согласие с тем, что, за исключением разъяснения о том, что термин "обеспечительное право", включенный в понятие "приобретательского обеспечительного права", является излишним, они должны быть включены в статью 2 проекта типового закона (см. A/CN.9/WG.VI/WP.59).

Статья 1. Сила в отношении третьих сторон приобретательского обеспечительного права в потребительских товарах и

Статья 2. Приоритет приобретательского обеспечительного права

98. В отношении статей 1 и 2 был высказан ряд предложений, в том числе, о том, что а) в руководстве по принятию следует пояснить взаимосвязь между статьей 1 (основанной на рекомендации 179 Руководства по обеспеченным сделкам) и статьей 54 (приоритет обеспечительного права, зарегистрированного в специальном реестре); и б) статью 2 следует пересмотреть в целях обеспечения последовательного использования терминологии, а в подпункте (с) варианта А указать на правило получения. С учетом этих изменений Рабочая группа согласилась с тем, что статьи 1 и 2 следует сохранить.

Статья 3. Приоритет между приобретательскими обеспечительными правами

99. Ссылаясь на свое решение включить только унитарный подход в проект типового закона (см. пункт 96 выше), Рабочая группа выразила согласие с тем, что в пункте 2 статьи 3 и других статьях проекта типового закона не следует упоминать термины, которые используются при неунитарном подходе. В этом контексте было решено, что определения понятий "обеспеченный кредитор, финансирующий приобретение" и "приобретательское обеспечительное право" следует соответствующим образом пересмотреть. Также было достигнуто согласие с тем, чтобы в пункте 2 статьи 3 (основанном на рекомендации 182 Руководства по обеспеченным сделкам) использовать понятия "продавец" и "арендодатель".

Статья 4. Приоритет приобретательского обеспечительного права по отношению к праву кредитора, действующего на основании судебного решения

100. В отношении статьи 4 было решено, что ее следует более тщательно согласовать с рекомендацией 183 Руководства по обеспеченным сделкам.

Статья 5. Приоритет приобретательского обеспечительного права в поступлениях от материальных активов

101. В отношении статьи 5 было решено, что ее следует более тщательно согласовать с рекомендацией 185 Руководства по обеспеченным сделкам.

102. По окончании обсуждения вопроса о финансировании приобретения одна из делегаций выразила обеспокоенность по поводу того, что решение Рабочей группы не включать в проект типового закона статьи, касающиеся неунитарного подхода, может не соответствовать мандату, выданному Рабочей группе Комиссией и предусматривающему подготовку несложного, краткого и сжатого типового закона об обеспеченных сделках на основе рекомендаций, содержащихся в Руководстве по обеспеченным сделкам, и в соответствии со всеми текстами ЮНСИТРАЛ (см. пункты 1 и 3 выше).

Г. Приложение II. Коллизия правовых норм (A/CN.9/WG.VI/WP.57/Add.4)

103. Рабочая группа согласилась с тем, что статьи о коллизии правовых норм являются неотъемлемой частью современного законодательства об обеспеченных сделках и поэтому их следует включить в проект типового закона в качестве отдельной главы. Также было решено, что поскольку государства применяют различные законодательные подходы, перед началом этой главы следует включить пояснение о том, что каждое государство самостоятельно принимает решение относительно того, следует ли ему включать ее в свое законодательство об обеспеченных сделках или другое законодательство.

104. В отношении пункта 4 статьи 2 было решено, что его следует более тщательно согласовать с рекомендацией 206 Руководства по обеспеченным сделкам.

105. В отношении подпункта (а) статьи 4 было решено, что в руководстве по принятию следует разъяснить термин "реализация", поскольку этот термин охватывает несколько действий, которые могут совершаться в разных государствах.

106. В отношении статей 8 и 9 было решено, что их следует более тщательно согласовать с формулировкой, используемой в текстах ЮНСИТРАЛ и других международных текстах, в частности в проекте Гаагских принципов, касающихся выбора права в международных контрактах.

107. В отношении пункта 2 статьи 10 было решено, что его следует более тщательно согласовать с формулировкой рекомендации 31 Руководства ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности.

108. В отношении статьи 11, основанной на рекомендации 207 Руководства по обеспеченным сделкам, было решено, что ее формулировку следует изменить с тем, чтобы пояснить, что ее цель заключается в освобождении обеспеченного кредитора от обязанности регистрироваться в течение короткого срока и в государстве происхождения, и в государстве назначения.

Н. Глава I. Сфера применения и общие положения (A/CN.9/WG.VI/WP.59)

109. Ссылаясь на свои решения включить в проект типового закона статьи, касающиеся интеллектуальной собственности и неопосредованно удерживаемых ценных бумаг (см. пункты 65 и 93 выше), Рабочая группа согласилась снять квадратные скобки вокруг подпункта 3 (с) статьи 1 и, при условии принятия Комиссией соответствующего решения, – в подпункте 3 (d) статьи 1.

110. В отношении подпункта 3 (g) статьи 1 было решено его пересмотреть с целью пояснить, что поступления от исключенных видов активов исключаются из сферы применения как поступления, но не как первоначальные обремененные активы, если они подпадают под сферу применения проекта типового закона.