



**Международная конвенция
для защиты всех лиц от
насилованных исчезновений**

Distr.: General
17 April 2014
Russian
Original: French

**Комитет по насильственным
исчезновениям
Пятая сессия**

Краткий отчет о первой (открытой) части*
75-го заседания,
состоявшегося во Дворце Наций в Женеве
в четверг, 14 ноября 2013 года, в 10 ч. 00 м.

Председатель: г-н Деко

Содержание

Совещание с национальными правозащитными учреждениями

*Диалог о порядке сотрудничества национальных правозащитных
учреждений с Комитетом по насильственным исчезновениям*

* Краткий отчет о второй (закрытой) части заседания не составлялся.

В настоящий отчет могут вноситься поправки.

Поправки к настоящему отчету должны представляться на одном из рабочих языков. Они должны быть изложены в пояснительной записке, а также внесены в один из экземпляров отчета. Поправки следует направлять *в течение одной недели с момента выпуска настоящего документа* в Группу редакционного контроля, комната E.4108, Дворец Наций, Женева.

Единое исправление к отчетам об открытых заседаниях Комитета будет издано вскоре после окончания сессии

GE.13-48610 (R) 140314 170414



* 1 3 4 8 6 1 0 *

Просьба отправить на вторичную переработку



Заседание открывается в 10 ч. 05 м.

Совещание с национальными правозащитными учреждениями

Диалог о порядке сотрудничества национальных правозащитных учреждений с Комитетом по насильственным исчезновениям

1. **Председатель** предлагает представителям национальных правозащитных учреждений начать диалог с Комитетом.
2. **Г-н Мушвана**, Председатель Международного координационного комитета национальных учреждений по поощрению и защите прав человека (МКК), от имени МКК выражает удовлетворение тем, что Комитет упоминает о национальных правозащитных учреждениях в своих Правилах процедуры (CED/C/1) и готовит отдельный документ о сотрудничестве с этими учреждениями. МКК призывает Комитет учитывать особую роль, которую играют национальные правозащитные учреждения, дополняющие как систему договорных органов, так и национальные структуры. Он предлагает Комитету включить в вышеупомянутый документ положения, которые позволили бы национальным правозащитным учреждениям максимально эффективно участвовать в работе и процедурах Комитета на всех этапах. Кроме того, Комитету следует учитывать передовую практику, уже наработанную другими договорными органами, которая описывается, в частности, в Записке об отношениях Комитета по правам человека с национальными правозащитными учреждениями, принятой упомянутым Комитетом на его 106-й сессии (CCPR/C/106/3). МКК призывает Комитет и все договорные органы и далее прилагать усилия, направленные на расширение доступа национальных структур к системе договорных органов в области прав человека. Он выражает надежду на то, что Комитет организует подготовку сотрудников национальных правозащитных учреждений с тем, чтобы те могли полностью осознать всю важность Конвенции и тот интерес, который она представляет в контексте положения с правами человека во всем мире, а также проинформирует их о возможностях диалога с Комитетом.
3. В своем качестве Председателя Южноафриканской комиссии по правам человека, г-н Мушвана говорит, что с учетом истории Южной Африки его страна вполне может играть активную роль в популяризации Конвенции и работы Комитета. Необходимо, чтобы в рамках своего мандата национальные правозащитные учреждения принимали все меры к тому, чтобы добиться выполнения государствами-участниками своих обязательств.
4. **Председатель** с интересом отмечает предложение о создании регионального движения за ратификацию Конвенции. Подчеркивая, что до настоящего времени Комитет подходил к вопросу о роли национальных правозащитных учреждений с точки зрения каждого конкретного случая, он, тем не менее, соглашается с тем, что необходимо унифицировать порядок сотрудничества между договорными органами и национальными правозащитными учреждениями, которые, не будучи ни государственными органами, ни представителями гражданского общества, призваны играть совершенно особую роль. Комитет не может следовать практике Комитета по правам человека, который ведет диалог главным образом с неспециализированными национальными правозащитными учреждениями. Действительно, как и в случае Комитета против пыток и Подкомитета по предупреждению пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, потенциальными партнерами Комитета являются также специализированные учреждения – ценный источник информации, в особенности о положении в местах содержания под стражей. Кроме того, серьезных собеседников можно найти на региональном

уровне, особенно в федеративных государствах, где между федеральными и региональными учреждениями могут существовать значительные различия, а нарушения прав человека могут быть типичны для отдельных регионов. Какой бы статус национальные правозащитные учреждения не получили при аккредитации, они способны динамично работать и могут обладать полезной информацией. Кроме того, они играют очень важную роль для жертв насильственных исчезновений, подвергающихся риску преследования и угроз. Комитет готов принять участие в совещании МКК по вопросу Конвенции и в мероприятиях по профессиональной подготовке, которые должны предназначаться всем национальным правозащитным учреждениям вне зависимости от присвоенного им статуса ("А" или "В"). Комитету требуется участие национальных правозащитных учреждений на всех этапах представления докладов в соответствии со статьей 29 Конвенции. Важно, чтобы Комитет определился с ролью этих учреждений в процессе представления национальных докладов, в частности с продолжительностью их устных выступлений. Участие этих учреждений необходимо Комитету в связи с осуществлением статей 33 и 34. Упомянув об институте *amicus curiae*, Председатель просит подробнее рассказать об условиях возможного участия в этом процессе третьей стороны, например НПО или национального правозащитного учреждения.

5. **Г-жа Роз** (Международный координационный комитет национальных учреждений по поощрению и защите прав человека (МКК)) приветствует готовность Комитета сотрудничать с ассоциациями жертв и с гражданским обществом. МКК полагает, что подготовка документа, в котором будет описан порядок сотрудничества между национальными правозащитными учреждениями и Комитетом, позволит заложить прочный фундамент для консолидации процесса осуществления Конвенции, поскольку эти учреждения могут предоставить Комитету информацию из независимых источников о положении в той или иной стране и участвовать в мониторинге принятия мер по заключительным замечаниям. Однако выполнять свои функции надлежащим образом они могут только в том случае, если придерживаются Парижских принципов, в чем МКК удостоверяется в ходе периодически проводимого пересмотра аккредитаций. Именно поэтому в документе Комитета, а также в заключительных замечаниях было бы целесообразно подчеркнуть всю важность того, чтобы национальные учреждения соблюдали эти принципы и добивались аккредитации в МКК. МКК приветствует принятые Комитетом меры по облегчению доступа к его работе национальным участникам, в частности организациям жертв и гражданскому обществу, благодаря проведению видеоконференций и трансляциям заседаний через сеть Интернет. Он также приветствует тот факт, что через представителя МКК в Женеве Комитет заранее передает национальным учреждениям информацию о программе заседаний, чтобы те могли в них участвовать и вносить свой вклад в работу Комитета; в свою очередь МКК информирует национальные учреждения о работе Комитета. МКК с удовлетворением отмечает, что в Правилах процедуры (CED/C/1) поднимается вопрос о преследовании и запугивании представителей национальных учреждений, сотрудничающих с органами системы Организации Объединенных Наций, и полагает, что было бы полезно назначить координатора по вопросам репрессий из числа членов Комитета. МКК считает целесообразным предоставить национальным учреждениям возможность участвовать в подготовке перечней вопросов, которые надлежит затронуть, и лично общаться с членами Комитета в процессе подготовки рассмотрения докладов. Кроме того, в случае рассмотрения положения в той или иной стране в отсутствие доклада государства-участника, национальные учреждения могут предоставить альтернативный доклад и, в случае необходимости напомнить государству-участнику о его обязательствах в части предоставления докладов. Они также могут информировать Комитет о мерах, которые государство-участник приняло

в соответствии с принятыми после рассмотрения его доклада заключительными замечаниями, как это предусмотрено Правилom 64 Правил процедуры. Нельзя не приветствовать и тот факт, что национальные учреждения могут также участвовать в днях общей дискуссии и в подготовке Замечаний общего порядка. Помимо этого, в случае посещения государства-участника в соответствии со статьей 33 Конвенции Комитет может просить национальное учреждение предоставить ему информацию и даже встретиться с его представителями во время посещения. Наконец, эти учреждения могут в качестве *amici curiae* оказывать поддержку жертвам, которые хотели бы предоставить в Комитет сообщения или какие-либо сведения.

6. **Г-н Гарсе Гарсия и Сантос** отмечает, что в некоторых странах национальные правозащитные учреждения, полезность которых была признана, постепенно утратили всякую легитимность в связи с их позицией в отношении с исполнительной властью, и признает, что найти нужный баланс между требованиями политической власти и тех, кому предназначена помощь, очень непросто. Кроме того, национальные правозащитные учреждения должны оставаться эффективными и доказывать свою легитимность, несмотря на то, что их рекомендации и заключения не имеют обязательной силы.

7. **Г-н Коркуэра Кабесут** говорит, что независимость национальных учреждений, в том числе имеющих статус "А", иногда вызывает сомнения, в частности в случаях, когда представляющая их в ходе официального совещания делегация частично состоит из членов правительства. В этой связи МКК мог бы изучить возможность внесения изменений в положения Парижских принципов о составе и гарантиях независимости национальных учреждений, которыми допускается участие государственных органов в работе национальных учреждений с правом совещательного голоса.

8. **Г-н Хуле** в качестве примера целесообразности предоставления национальным учреждениям возможности выступать в роли *amici curiae* в ходе работы с сообщениями приводит пример обращения национального правозащитного учреждения Германии в качестве *amici curiae* в Комитет по ликвидации расовой дискриминации (КЛРД).

9. **Г-жа Роз** говорит, что МКК ясно понимает, что национальные учреждения не должны быть частью правительственных структур: именно поэтому в залах заседаний, где проводят свои совещания органы по правам человека, такие как Совет по правам человека или универсальный периодический обзор, им отводятся отдельные места. Подкомитет МКК по аккредитации уделяет все более пристальное внимание вопросам независимости национальных учреждений, в частности в тех случаях, когда договорные органы высказывают сомнения в этой связи. Данный подкомитет подготовил для национальных учреждений и государств Замечание общего порядка в отношении Парижских принципов, в котором особое внимание уделяется независимому характеру процедуры избрания членов. Сотрудничество между этими учреждениями и договорными органами, в котором важное место занимает работа над заключительными замечаниями, направлено прежде всего на повышение эффективности применения международных договоров по правам человека в сочетании с другими механизмами, такими как мандатарии специальных процедур.

10. **Председатель** с удовлетворением отмечает, что состоявшееся обсуждение позволило убедиться в сходстве позиций Комитета и МКК, и говорит, что на следующей сессии планируется назначить одного из членов Комитета координатором по сотрудничеству с МКК.

Первая (открытая) часть заседания закрывается в 11 ч. 10 м.