



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
14 January 2014
Russian
Original: French

Совет по правам человека

Рабочая группа по произвольным задержаниям

Мнения, принятые Рабочей группой по произвольным задержаниям на ее шестьдесят седьмой сессии 26–30 августа 2013 года

№ 15/2013 (Коморские острова)

Сообщение, направленное правительству 1 ноября 2012 года

Относительно Мохамеда Амири Салиму

Правительство не ответило на данное сообщение.

Государство является участником Международного пакта о гражданских и политических правах.

1. Рабочая группа по произвольным задержаниям была учреждена в соответствии с резолюцией 1991/42 бывшей Комиссии по правам человека. Мандат Рабочей группы был продлен и уточнен Комиссией в ее резолюции 1997/50. Совет по правам человека в своем решении 2006/102 взял на себя ответственность за осуществление этого мандата и в своей резолюции 15/18 от 30 сентября 2010 года продлил его действие на трехлетний срок. В соответствии со своими методами работы Рабочая группа препроводила упомянутое выше сообщение правительству.

2. Рабочая группа считает лишение свободы произвольным в следующих случаях:

а) когда явно невозможно сослаться на какие бы то ни было правовые основания для лишения свободы (например, когда какое-либо лицо продолжает содержаться под стражей сверх назначенного по приговору срока наказания или вопреки распространяющемуся на него закону об амнистии) (категория I);

GE.14-10324 (R) 110414 110414



* 1 4 1 0 3 2 4 *

Просьба отправить на вторичную переработку



b) когда лишение свободы обусловлено осуществлением прав или свобод, гарантированных статьями 7, 13, 14, 18, 19, 20 и 21 Всеобщей декларации прав человека, и в той мере, в которой это касается государств-участников, статьями 12, 18, 19, 21, 22, 25, 26 и 27 Международного пакта о гражданских и политических правах (категория II);

c) когда полное или частичное несоблюдение международных норм, касающихся права на справедливое судебное разбирательство и закрепленных во Всеобщей декларации прав человека и соответствующих международно-правовых документах, принятых государствами, о которых идет речь, является настолько серьезным, что это придает лишению свободы произвольный характер (категория III);

d) когда просители убежища, иммигранты или беженцы подвергаются длительному административному задержанию, не имея возможности добиться пересмотра дела в административном или судебном порядке или получить доступ к средствам правовой защиты (категория IV);

e) когда лишение свободы представляет собой нарушение международного права в силу дискриминации по признаку рождения, гражданства, этнического или социального происхождения, языка, религии, экономического положения, политических или иных убеждений, пола, сексуальной ориентации, инвалидности или иного статуса и имеет целью или может привести к отказу в равном осуществлении прав человека (категория V).

Представленные материалы

Сообщение источника

3. Мохамед Амири Салиму родился 6 августа 1962 года, в 1988 году вступил в коморскую армию, где занимал различные должности, поднимаясь по военной служебной лестнице и дослужившись в 2008 году до чина первого генерала Коморских островов. Он получил образование по множеству других специальностей во Франции, Сенегале, Соединенных Штатах Америки и Китае. У него имеется также диплом о прохождении углубленного курса современной истории, выданный университетом Монпелье (Франция).

4. По словам источника, он работал над совершенствованием функционирования армии и инициировал культуру профессиональной республиканской армии. По роду своей службы как начальник штаба он председательствовал на сессиях и совещаниях командного состава Восточной бригады Африканских вооруженных сил, называемой ВАРБ (Восточноафриканской резервной бригады).

5. 31 августа 2010 года г-н Салиму был вызван в суд для дачи свидетельских показаний по делу об убийстве 13 июня 2010 года подполковника Комбо Аюбы неизвестными, личности которых так и не установлены до сих пор. Г-н Салиму был осужден и приговорен к проживанию под надзором, помещен под судебный контроль. Он был лишен свободы, не получив возможности на справедливое и беспристрастное судебное разбирательство. Источник утверждает, что г-н Салиму ошибочно осужден за соучастие в убийстве г-на Аюбы на основании статей 44, 45 и далее Уголовного кодекса.

6. В ходе следствия, которое длилось год, г-н Салиму был заслушан следователем только один раз, и между ним и другими обвиняемыми не было проведено никакой очной ставки. По словам источника, эти преднамеренные провокации были направлены только на то, чтобы помешать установлению невинов-

ности г-на Салиму. Источник утверждает, что расследование велось ни шатко, ни валко. Ни одно доказательство не подтверждает связи между г-ном Салиму и убийством г-на Аюбы.

7. Постановлением обвинительной палаты Морони, вынесенным 28 апреля 2011 года, дело об обвинении г-на Салиму в соучастии в убийстве было направлено на рассмотрение суда присяжных. Никто из обвиняемых не дал показаний, что побуждал его совершить преступление или объяснял, как совершить его. К тому же не было представлено никакого заключения о баллистической экспертизе. Оружие, изъятые в военном лагере Кандани, автомат АК-47, не прошло никакой экспертизы, хотя она запрашивалась и могла бы помочь установить наверняка, использовалось ли это оружие при совершении преступления. Учитывая эти обстоятельства, источник утверждает, что нет вещественных доказательств того, что г-н Салиму был причастен к передаче оружия, использованного для совершения убийства.

8. 12 мая 2011 года была подана кассационная жалоба. Палата по уголовным делам Верховного суда отказала в удовлетворении кассационной жалобы на постановление о предании суду присяжных и направление бывшего начальника штаба в суд присяжных. Источник утверждает, что обвинительная палата обошла молчанием слабость аргументов, на которую указывала защита, и отказалась констатировать несостоятельность следствия, в частности, отсутствие расследования оправдательных мотивов и баллистической экспертизы. Верховный суд решил оставить без удовлетворения жалобу на постановление обвинительной палаты по единственной причине, заключавшейся в том, что пятидневный срок, предусмотренный законом, истек, тогда как даже статья 217 Уголовно-процессуального кодекса гласит, что постановление о предании обвиняемых суду присяжных должно быть подписано генеральным прокурором в течение трех дней с момента его вынесения. Источник ссылается на соответствующие юридические документы, согласно которым трехдневный срок, предусмотренный пунктом 3 статьи 217, не делает ее недействительной, а его несоблюдение лишь отодвигает начало срока кассации. Однако источник уточняет, что генеральный прокурор никогда не уведомлял о постановлении обвинительной палаты ни обвиняемых, ни их защитников.

9. 4 июля 2012 года Верховный суд утвердил постановление о привлечении к суду, которому, по мнению источника, свойственны серьезные недостатки. Г-н Салиму должен был быть предан суду присяжных 1 ноября 2012 года. Источник выражал опасение, что единственной целью судебного разбирательства было устранение противника политической власти и что судебная инстанция была неспособна сопротивляться давлению и вмешательству исполнительной власти.

10. Источник подчеркивает, что ни уголовный кодекс, ни Уголовно-процессуальный кодекс не предусматривают уголовных наказаний в форме "проживания под надзором" или "помещения под судебный контроль" – режима, который был распространен на г-на Салиму с 31 августа 2010 года. Г-н Салиму до сих пор остается под судебным контролем в административном здании, которое он ранее занимал вместе со своей семьей. Он находится под охраной военных, которые лишают его любых контактов с внешним миром, за исключением посещений его адвокатов. Источник утверждает, что этот режим содержания под стражей, не предусмотренный никаким правовым документом, носит произвольный характер. Источник настаивает, что задержание г-на Салиму противоречит, таким образом, статье 9 Международного пакта о гражданских и политических правах и статье 9 Всеобщей декларации прав человека.

11. Наконец, источник заявляет, что произвольный характер задержания г-на Салиму является следствием серьезных нарушений его права на справедливое и беспристрастное судебное разбирательство, в частности отсутствия расследования оправдательных мотивов и доказательств, в том числе баллистической экспертизы.

Ответ правительства

12. 1 ноября 2012 года Рабочая группа направила правительству полученные обвинения и, согласно пункту 15 своих методов работы, попросила его представить ответ в течение 60 дней. Рабочая группа напомнила правительству, что оно может просить о продлении срока для ответа, если у него есть причины просить об этом.

13. Правительство не ответило на данное сообщение.

Обсуждение

14. Рабочая группа была проинформирована, что 1 ноября 2012 года г-н Салиму был оправдан судом присяжных Морони за недостаточностью доказательств в деле об убийстве г-на Аюба. Г-н Салиму был освобожден и отправлен в отставку.

Постановление

15. В свете вышеизложенного Рабочая группа постановляет следующее:

Рабочая группа решает квалифицировать случай задержания г-на Салиму, не давая определения его задержанию как произвольному или нет, в соответствии с подпунктом а) пункта 17 его методов работы и на основании информации, согласно которой это лицо было освобождено.

16. Рабочая группа просит правительство отвечать в будущем на сообщения Рабочей группы.

[Принято 26 августа 2013 года]
