



# 联合国 大会



Distr.  
GENERAL

A/39/522/Add.2  
23 November 1984  
CHINESE  
ORIGINAL: ENGLISH

第三十九届会议  
议程项目 109、113 和 117

1984 - 1985 两年期方案预算

联合检查组

联合国共同制度

联合国秘书处的人事费和人力资源  
及财政资源的一些利用问题

增 编

秘书长的评论

秘书长谨将他对联合检查组题为“联合国秘书处的人事费和人力资源及财政资源的一些利用问题”报告 (A/39/522 和 Corr. 1) 的评论递交大会成员。

### 秘书长的评论

1. 联合检查组题为“联合国秘书处的人事费和人力资源及财政资源的一些利用问题”的报告(A/39/522和Corr. 1)讨论的问题如下:专业人员以上职类的薪酬(第11至62段和建议1至3)、联合国工作人员人数的增加(第65至71段和建议4及5)、以及制定优先次序和查明过时、功用不大或没有实效活动的问题(第72至88段和建议6)。

#### 一. 专业人员以上职类的薪酬 (第11至62段和建议 1至3)

2. 本标题下检查专员讨论的问题与共同制度的所有组织有关。行政协调委员会也曾加以审查,它的意见已于A/39/522/Add. 1号文件中递交大会。

#### 二. 联合国工作人员人数的增加 (第65至71段和建议4及5)

3. 检查专员建议在以后两个预算期间原则上不应设立新的职位,也不应把预算外工作人员改由预算提供资金,大会应仔细考虑是否有可能调动现有工作人员,以利“业务活动”。

4. 检查专员认为秘书处缺乏效率和过份官僚主义化,这一点从对“非实质性”活动所占预算资源百分比的审查可以得到定论。在这方面,检查专员提供了1974——1975两年期和1982——1983两年期总拨款和“非实质性”活动这类拨款所占百分比的数据。他们表示这个百分比的增长比总拨款的增长要快,因此官僚机构在膨胀。检查专员认为特别是预算第28款行政和管理经费所占百分比过高。同时他们又说,“最大限制”的概念要能够真正实行,行政和管理部的作用就应当加

强，并多多参与决定员额需要和制定优先次序的过程。检查专员吁请特别注意“非实质性服务”，即明显地重新分配资源，以利于“业务活动”。

5. 如秘书长1984年10月26日在第五委员会的发言（见A/C.5/39/SR.17）所示，对所谓秘书处持续效率不张的说法是毫无根据的。秘书处的全面表现不能从分配给“非实质性活动”的资源所占百分比来评价，而且也不可能把这种资源重新分配给“业务活动”，因为后者基本上不是由本组织的经常方案预算提供资金，除非是技术合作经常方案。方案预算的决策机关、行政领导和管理、活动方案或共同事务等项目下所列活动都是互相关联、相辅相成的。实质性方案的任何扩张发生时不可能单独隔离而不影响到为支助这些方案必需提供的各项有关服务。本组织进行的活动或提供的服务也不可能象检查专员试图的那样清楚确切地划分成“实质性”和“非实质性”类别，因此不能这样来分析。例如按照报告的建议，将区域委员会执行秘书、联合国工业发展组织和联合国环境规划署执行主任、联合国贸易和发展会议秘书长的职责完全划分为“非实质性”，是否行得通大有问题。

6. 即使检查专员建议的这种划分行得通，单单比较1974—1975两年期和1982—1983两年期的经费而不分析各项发展和干预因素，并不一定能够导致有意义的结论。

7. 例如审查一下联合检查组（联检组）和跨国公司中心的经费，就最能证明这个论点。联检组的经费1974—1975年为\$514,000，1982—1983年增加到\$4,183,800——增加714%。跨国公司中心的经费则从\$400,000增加到\$9,000,300——增加2,150%。从这些数额可以得出一个错误的结论，即这种增长与总拨款只增长143%相比，实在太过份。但是对这些变化仔细分析，则显示1974—1975两年期联检组的经费只是联合国分担的份额，而不是象现在这样为其全额费用，而跨国公司中心的经费只供1975年之用，

因为该中心是1974年末期设立的，要求它处理的问题的范围尚未确定。因此，在就某一特别方案资源的增加与全部预算经费增加的比较作出结论时必需小心谨慎。秘书长认为在编制方案概算时不应对各项活动和服务的员额数目和资源分配预先作出决定。

8. 这绝不能解释为对各项活动的资源分配采取放任主义政策。秘书长一贯认为，对秘书处进行的多样活动保持适当的均衡必须继续受到特别小心的注意。在这方面应该指出的是，在管理上实行节约以便对满足会员国实质要求的资源作最大程度的利用，是编制本两年期方案预算所遵行的主要因素之一。因此秘书长主张保持编制本两年期方案预算所利用，并在该文件导言内描述的办法。

### 三、制定优先次序和查明过时的、功用不大或没有实效的活动的问题 (第7.2至8.7段和建议6及7)

9. 检查专员建议对制定优先和查明过时、功用不大或没有实效的活动采取更有力的行动，将这个作业扩大到所有主要方案和其他方案，并将确立优先次序和取消活动的作业提高到次级方案一级。检查专员又建议，如果向理事机构提交的预定取消活动的资料附有列明所腾出的人力和财政资源的数据，将来是很有用的，最好还能按照所需资源来估计所有的方案构成部分。

10. 制定优先次序和查明过时活动的问题是联检组和秘书长双方面研究的主题，方案和协调委员会第二十一届会议根据它们的研究，建议了一套制订优先次序的制度，已获大会第三十六届会议1981年12月18日第36/228A号决议核可。大会该决议并请秘书长通过方案协调会向大会第三十九届会议提出新制度执行情况的报告，其中列出遭遇的困难、提出对付这些困难的建议、并表明在结构和程序上是否需要进一步的改变，除其他外，包括联检组所建议的和各代表团于第三十六届

大会期间在第五委员会就优先次序问题进行辩论时所建议的改变。已响应这项请求编制了一份报告(A/C.5/39/1和Corr.1)。根据对应用新制度所获经验的审查,认为现在还不能得出明确的结论。为了这个理由,该报告未建议作任何改变,只说对新制度的执行情况应经常不断加以审查。方案协调会赞成这个意见,如其第二十四届会议工作报告<sup>1</sup>第327段所示。

11. 这方面应该强调一点,即秘书长非常重视按照会员国清楚表达的愿望来确定方案预算过程的优先次序。例如秘书长关于编制和提交本两年期方案概算的指示中就曾充分和详尽地反映了这一点。

注

<sup>1</sup> 《大会正式记录,第三十九届会议,补编第39号》(A/38/39)。

-----