



防治荒漠化公约

Distr.: Limited
12 April 2013
Chinese
Original: English

科学技术委员会

第三届会议

2013 年 4 月 9 日至 12 日，波恩

议程项目 3

在完善“推进《公约》执行的十年战略规划和
框架(2008-2018 年)”的战略目标 1、2 和 3 的
影响指标方面取得的进展

在完善“推进《公约》执行的十年战略规划和框架(2008-2018 年)”的战略目标 1、2 和 3 的影响指标方面取得的进展

完善影响指标特设技术专家咨询小组主席提交

1. 缔约方会议第 17/COP.9 号决定请秘书处在科技委主席团的指导下并利用互动进程，制订完善一套影响指标和相关方法的提案，从缔约方会议第十一届会议开始，供缔约方会议今后各届会议审议。¹ 缔约方会议还请科技委在其各届会议上审查这一互动进程的现状，并提出一套最低限度影响指标供缔约方会议第十一届会议审议。
2. 缔约方会议在第 19/COP.10 号决定中决定建立一个特设技术专家咨询小组，负责使科学界、国家联络点及科学技术联络员在影响指标的完善以及影响监测和评估方面的交接、参与性贡献得到继续。
3. 科技委注意到文件 ICCD/CST(S-3)/5 and Corr.1 所介绍的在特设技术专家咨询小组的设立方面，以及在缔约方会议第十届会议至 2012 年 10 月中旬期间在完善这套影响指标方面所取得的进展。

¹ 被初步接受的一套影响指标载于第 17/COP.9 号决定附件一，通过科学同行审评进程得到再次完善的影响指标载于文件 ICCD/COP(10)/CST/2。

4. 科技委还注意到在科技委第三届特别会议期间科技委主席的介绍以及特设咨询小组的编辑小组以口头汇报形式的介绍，内容涉及 2012 年 10 月中旬至 2013 年 3 月底这段时期里取得的进一步进展情况。咨询小组代表简要介绍了工作的主要成果，同时还介绍了载于本文附件的初步建议概要。

5. 联合国《荒漠化公约》秘书处在 2013 年 4 月初已向所有国家联络点和科学技术联络员提交了咨询小组初步建议的全文，供他们审查。请各缔约方在 2013 年 5 月 5 日之前提出它们对咨询小组这些建议的意见。

附件

完善影响指标特设技术专家咨询小组初步建议概要

1. 在科学和技术委员会第三届特别会议上，主席和咨询小组的编辑小组向科技委作出了关于完善一套影响指标的进展情况的口头汇报。咨询小组代表简要介绍了工作的主要结果并介绍了初步建议的概要。
2. 咨询小组回顾指出，制订一套影响指标是为了使缔约方根据战略目标 1、2 和 3 跟踪《联合国荒漠化公约》的执行进展情况，该小组指出由于三项战略目标是相互竞争的，因此不可能在同时完全实现这三项目标。由于这种竞争的性质要求在经济、社会和环境方面作出某种抉择。小组还注意到新出现的另一类抉择：例如在可持续的土地管理方面在本国与全球关注问题之间寻求平衡。
3. 咨询小组建议使用‘进展指标’取代‘影响指标’，从而根据战略目标对执行《公约》的进展情况进行跟踪。这将有助于避免与在动因—压力—状态—影响—反应这一因果关系链中使用的‘影响’一词相互混淆。
4. 咨询小组建议力争实现统一化，在适当和可行的时候尝试实现标准化，以便解释缔约国在国内旱地退化的原因与后果之间存在的差异及其在衡量、监测和评估影响的能力上存在差异。
5. 对受影响地区的界定和分析是跟踪《公约》执行情况的先决条件，同时也为国家成功执行缓解方案提供了宝贵信息。咨询小组建议对以下各种受影响和受威胁地区的种类加以区分：潜在地区(在气候上有可能形成荒漠化的地区)；处于风险地区(气候和社会经济驱动因素有可能趋同)；实际上受到威胁的地区(目前荒漠化正在对人类—土地系统带来破坏)；传统的荒漠化地区(驱动因素不再产生影响)。
6. 咨询小组建议采用分三个层面的方针来查明受影响地区的不同种类。气候驱动因素排在第一位，这些因素形成了最外围一层的原因，同时也是界定潜在受影响地区的基础。咨询小组建议注重旱地并采用干旱指标作为最合适的标准，在公认的《公约》定义范围内(干旱、半干旱和亚湿润干旱地区)内确定干旱地区。社会经济驱动因素排在第二位。关于农村人口走向的数据很多，可以用来为这一层原因找到综合的指标。这两层驱动因素结合起来能突出热点地区或处于风险的受影响地区，并形成了第三层驱动因素。可利用土地覆盖减少等其他信息以及地面检查对这些热点作出进一步的定质分析。这有助于评价这些热点是处于受影响的风险之中还是已经受到荒漠化的实际影响。最后，气候层面因素的实际存在加上人类压力的不利影响则能够界定传统荒漠化的情况。
7. 咨询小组建议应对第 17/COP.9 号决定初步提议并在第 19/COP.10 号决定中得到完善的一套暂定进展指标(见文件 ICCD/COP(10)/CST/2(第 II.B 节))加以完

善，以便形成一套下文表格中所开列的最低限度指标。拟议的这套全球通用指标聚合了一系列指标，包括了全球已有的参量/替代指标(例如土地覆盖现状的变化)以及报告覆盖面有限的指标(如全球野生鸟类指数)或目前缺乏参量/替代指标的方面(如土地生产率的变化)。因此应该对来自现有渠道/举措的数据加以混合使用，并预先提出加强监测工作的奖励措施。为此应启动和/或保持与其它《里约公约》的监测和评估进程之间的相互协同效应。

表

对“战略”战略目标 1、2 和 3 的一套暂定最低限度影响指标的拟议修订

战略目标 1: 改善受影响人口的生活条件

贫困率/相对收入(包括农村方面)

供水(包括人畜供水)

战略目标 2: 改善受影响生态系统的状况

土地覆盖现状的变化

土地生产率的变化

战略目标 3: 通过切实执行《荒漠化公约》在全球产生的收益

土壤有机碳库/地面系统总体碳库的变化

选定物种的充足量和分布走势，尤其是全球野生鸟类指数的走势

8. 为了确保国家缔约方的报告不仅反映全球的现实，同时也反映国家和地方的现实，咨询小组建议应当利用区域、国家、和/或地方的相关信息和指标(‘叙述性’指标)对最低限度的一套全球统一进展情况指标进行系统性的补充。

9. 叙述性指标可以借助当地的故事，如关于受干旱、土地退化和荒漠化进程威胁的某一特定地点的成功和失败的得到记录的史实。除了为全球报告提供指标以外，这些故事还有助于为认识本地的干旱、土地退化和荒漠化进程提供信息和知识。

10. 咨询小组建议应当根据一套拟订的质量标准，如网上方便(e-SMART)的标准制订针对不同空间层面(区域、次区域、国家、国家次级及地方)的指标。

11. 应当利用概念模式来说明实际存在的因果互动关系，为各项指标的筛选和确立提供补充。咨询小组建议修订动因—压力—状态—影响—反应框架，在这一框架与三个战略目标之间建立明显的联系，同时区分各种对人类和环境的影响。这一经修订的框架可以暂定命名为动因—压力—状态—对人类和环境的影响—反应框架。这一框架应当处于不断演变和适应之中，是一个以监测和评估为导向的框架，以便对执行各项战略目标的情况进行评估，同时对受影响国家处理干旱、土地退化和荒漠化问题的最佳政策进行评估。这一框架可用于在不同层面上提交报告，尤其注重于政策评估方面，同时也应根据不同规模、地点和目的来确定框架内各项指标的实际推广。

12. 咨询小组还建议应利用“系统动态驱动的认识荒漠化进程框架”(进程框架)来全面认识基本的系统动态和功能。应依赖两个支柱对这一进程框架进行制订：现有的关于荒漠化动态因素的系统知识以及从地方故事中获得的新发现。各种故事最好能为理解干旱、土地退化和荒漠化进程的动态因素提供信息。在各个国家有代表性的热点和冷点地区寻找和不断地更新这些故事日益成为获得地方信息的主要来源(文件记载和当地调查)，可以在各国家缔约方之间交流这些信息并将这些信息用于全球评价。

13. 咨询小组指出将当地和国家的监测和评估工作全面纳入《荒漠化公约》全球进程的评价工作，需要从这一进程一开始就让范围广泛的本地相关利益攸关方参与。可以将选择指标和报告的工作融合到更广泛的社区发展规划和相关的决策中，以此加以推动。应当将指标的选择和相关的报告要求纳入项目融资指导方针之中，同时在有必要时拟定能力建设措施。

14. 咨询小组建议在调整国家行动方案的过程中包括制订适当的监测和评估框架，以便促进将本地/国家信息和指标纳入对全球进展情况的评价工作以及监测和评估之中。

15. 由于技术、后勤安排和科学问题，因此将当地的指标数据整合提升到全球层面是存在困难的，因此咨询小组建议在使指标升级时采用通用的整合程序，由国家层面负责查明地点，系统地收集来自当地监测和评估工作、有助于认清干旱、土地退化和荒漠化动态因素的故事，同时将这些信息概括升级到国家、次区域、区域和全球层面。

16. 咨询小组指出要成功地采用指标，在这些建议中所提出的整合概念框架和监测及评估/报告机制需要一个范围广泛、切实可行的能力建设方案、甚至有可能需要对现有报告程序进行更新。咨询小组建议应对拟议的方法、机制和概念性框架和各套指标进行测试，并定期加以重新评估，以便评价不断变化的监测和评估方法的可行性。
