



Consejo Económico y Social

Provisional

31 de enero de 2013

Español

Original: inglés

Período de sesiones sustantivo de 2012**Serie de sesiones de carácter general****Acta resumida provisional de la 41ª sesión**

Celebrada en la Sede, Nueva York, el lunes 23 de julio de 2012, a las 15.00 horas

Presidente: Sr. de Alba (Vicepresidente) (México)

Sumario

Organizaciones no gubernamentales

Las correcciones a la presente acta deberán redactarse en uno de los idiomas de trabajo y presentarse en forma de memorando. Además, deberán incorporarse en un ejemplar del acta. Las correcciones deberán enviarse, *dentro del plazo de una semana a contar de la fecha del presente documento*, al Jefe de la Sección de Edición de Documentos Oficiales, oficina DC2-750, 2 United Nations Plaza.

12-43256X (S)

**Se ruega reciclar** 

En ausencia del Sr. Koterec (Eslovaquia), ocupa la Presidencia el Sr. de Alba (México), Vicepresidente.

Se declara abierta la sesión a las 15.15 horas.

Organizaciones no gubernamentales (E/2012/32 (Partes I y II))

1. **El Presidente** invita al Consejo a que comience su debate general sobre este tema.

2. **La Sra. Rafti** (Observadora de Chipre), hablando en nombre de la Unión Europea; de Croacia, país adherente; de Islandia, Montenegro, Serbia y la ex República Yugoslava de Macedonia, países candidatos; de Albania y Bosnia y Herzegovina, países del Proceso de Estabilización y Asociación y candidatos potenciales; así como de Liechtenstein, dice que el Comité encargado de las Organizaciones no Gubernamentales hizo lo posible, en su período de sesiones de 2012, por examinar las solicitudes de las organizaciones no gubernamentales (ONG) con mayor rapidez y reducir su tradicional volumen de solicitudes pendientes. Recomendó el reconocimiento como entidades consultivas de 129 ONG.

3. La Unión Europea elogia los progresos realizados, pero manifiesta su preocupación por los constantes casos de incumplimiento por parte del Comité de los principios rectores de la resolución 1996/31 del Consejo Económico y Social. Los miembros del Comité han continuado utilizando tácticas dilatorias para retrasar las solicitudes, por ejemplo, la formulación de preguntas repetitivas no relacionadas con la información que las ONG deben presentar de acuerdo con la resolución 1996/31 del Consejo. En mayo de 2012, el Comité aplazó 130 solicitudes de reconocimiento como entidad consultiva, lo que dejó a las organizaciones en la incertidumbre durante varios años. El Comité debe asumir su responsabilidad de tomar una decisión acerca de cada solicitud en un plazo razonable.

4. En relación con muchas ONG de derechos humanos, el Comité simplemente se ha negado a tomar una decisión durante varios períodos de sesiones consecutivos, lo que ha dado lugar a constantes aplazamientos para dichas organizaciones, en muchos casos solo porque han formulado críticas al historial de algunos miembros del Comité en materia de derechos humanos o porque mantienen opiniones que discrepan con las de los gobiernos. Suscita principal preocupación la resistencia de algunos miembros del

Comité a reconocer como entidades consultivas a organizaciones que defienden el derecho a la protección frente a la discriminación basada en la orientación sexual.

5. Algunos miembros del Comité se han negado también a tomar nota de los informes cuatrienales de varias organizaciones de derechos humanos ya reconocidas como entidades consultivas. El aplazamiento sistemático de esos informes es una forma injusta de represalia contra los defensores de los derechos humanos.

6. El mandato básico del Comité es determinar únicamente si las actividades de una organización se incluyen dentro de la competencia del Consejo y si sus objetivos y propósitos están de acuerdo con la Carta de las Naciones Unidas. Los arreglos para la celebración de consultas con las organizaciones no gubernamentales no tienen por objeto defender los intereses de los Estados sino permitir a los agentes de la sociedad civil respaldar y enriquecer la labor de las Naciones Unidas ofreciendo una perspectiva que muchas veces difiere de la de los Estados.

7. **El Sr. Escalante Hasbún** (El Salvador) dice que su país acoge con agrado el formato actual de los informes del Comité, pero habría que mejorar su calidad garantizando que incluyan más información, como la distribución geográfica y alcance de las organizaciones reconocidas como entidades consultivas, y datos comparativos desglosados por género y áreas de acción.

8. Ya que se ha recomendado el reconocimiento como entidades consultivas de más de 250 organizaciones durante los dos últimos períodos de sesiones del Comité, es preciso encontrar sin demora recursos que permitan al Departamento de Asuntos Económicos y Sociales poder tramitar esta mayor carga de trabajo.

9. **La Sra. Morgan** (México) dice que las organizaciones sociales son una de las principales prioridades de su país, como se refleja en su Ley Federal de fomento a las actividades realizadas por organizaciones de la sociedad civil y en sus esfuerzos por conseguir que esas organizaciones participen en todas las actividades de las Naciones Unidas. El diálogo entre los gobiernos y las organizaciones no gubernamentales constituye la base de una democracia participativa y de la rendición de cuentas. Aun cuando la participación de las ONG es fundamental para

resolver los desafíos con que se encuentran las Naciones Unidas, hay un considerable retraso en la formulación de mecanismos que les permitan participar más activamente en las actividades de la Organización.

10. Lamentablemente, las recomendaciones contenidas en el informe de 2004 del Grupo de Personas Eminentes encargado de examinar la relación entre las Naciones Unidas y la sociedad civil, titulado “Nosotros los pueblos: la sociedad civil, las Naciones Unidas y la gobernanza global”, no se han traducido en medidas concretas para aumentar la participación de las organizaciones sociales en el programa de las Naciones Unidas, en particular en las reformas necesarias para conseguir el desarrollo sostenible, de acuerdo con el mandato de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Desarrollo Sostenible. Por ello, deberá actualizarse el marco normativo del Comité.

Proyecto de decisión titulado “Informe cuatrienal de la organización no gubernamental Movimiento Internacional de Mujeres por la Paz de Suzanne Mubarak” (E/2012/L.14)

11. **El Sr. Khalil** (Egipto), al presentar el proyecto de decisión, dice que se ha solicitado al Comité que aplaze su examen de la petición de cambio de nombre del “Movimiento Internacional de Mujeres por la Paz de Suzanne Mubarak” por el de “End Human Trafficking Now” hasta su período ordinario de sesiones de 2013, con el fin de no interferir con las actuales investigaciones relativas a dicha organización. Las autoridades egipcias han iniciado una investigación sobre las actividades financieras de las fundaciones creadas por miembros de la familia del ex Presidente Mubarak, o asociadas con ellos, incluido el Movimiento Internacional de Mujeres por la Paz de Suzanne Mubarak. Se ha iniciado también una investigación internacional en relación con las cuentas de los miembros de dicha familia. El orador pide al Consejo que respalde ese texto.

12. *Queda aprobado el proyecto de decisión.*

Proyecto de decisión titulado “Solicitud de reconocimiento como entidad consultiva por el Consejo Económico y Social de la organización no gubernamental Khmers Kampuchea-Krom Federation” (E/2012/L.15)

13. **El Sr. Le Hoai Trung** (Observador de Viet Nam), dice que las ONG desempeñan un papel importante en la formulación y aplicación de las políticas y leyes nacionales de Viet Nam y contribuyen al desarrollo socioeconómico del país. Además, varias ONG vietnamitas han sido reconocidas como entidades consultivas por el Consejo Económico y Social. No obstante, Viet Nam, junto con otros países de la Asociación de Naciones de Asia Suroriental (ASEAN) —Brunei Darussalam, Indonesia, la República Democrática Popular Lao, Malasia, Filipinas, Singapur y Tailandia— así como Comoras, Cuba, El Salvador, Nicaragua y la República Bolivariana de Venezuela, han patrocinado el proyecto de decisión de no reconocer como entidad consultiva especial a la organización no gubernamental Khmers Kampuchea-Krom Federation, debido a que esa organización promueve la segregación del territorio de Viet Nam. Su objetivo es contrario a la Carta de las Naciones Unidas, incluido el principio de integridad territorial, y a la resolución 1996/31 del Consejo.

14. Khmers Kampuchea-Krom Federation es un grupo que tiene su base en el extranjero y no representa a las personas de origen étnico jemer en Viet Nam, y las utilizan más bien para promover su programa político y legítimo. Ha realizado también afirmaciones calumniosas acerca de las políticas de Viet Nam y la vida política, económica, social y cultural de sus grupos étnicos. La Constitución de Viet Nam formula la política estatal de igualdad, solidaridad y apoyo mutuo entre todas las comunidades étnicas y prohíbe la discriminación.

15. Viet Nam no es miembro del Comité encargado de las Organizaciones no Gubernamentales y, por lo tanto, no ha podido presentar al Comité información acerca de la organización solicitante. El orador señala la importancia del intercambio de información con los Estados observadores cuando se examinan las solicitudes de reconocimiento como entidad consultiva y pide al Consejo que respalde el proyecto de decisión.

16. **El Sr. León González** (Cuba) dice que las organizaciones reconocidas como entidades consultivas deben cumplir la resolución 1996/31 del Consejo, en la que se establece claramente que las organizaciones no gubernamentales deben cumplir los principios de soberanía e integridad territorial de los Estados miembros y abstenerse de todo acto políticamente motivado contra los Estados. La Khmers Kampuchea-Krom Federation participa en actividades secesionistas.

El orador lamenta que, durante la continuación del período de sesiones del Comité en mayo de 2012, este no recibió toda la información necesaria para tomar una decisión bien informada acerca de la solicitud de Khmers Kampuchea-Krom Federation. Su delegación respalda el proyecto de decisión.

17. **El Sr. Khan** (Indonesia) dice que su país está profundamente preocupado por las alegaciones de que Khmers Kampuchea-Krom Federation ha violado la Carta de las Naciones Unidas y la resolución 1996/31 del Consejo promoviendo la secesión del territorio de Viet Nam. La información de la delegación de Viet Nam no se puso a disposición del Comité durante su examen de la solicitud de dicha organización y la delegación vietnamita no ha recibido información acerca de las deliberaciones del Comité. Su delegación ha hecho lo posible por alentar a las partes pertinentes a llegar a una solución de compromiso sobre la cuestión, pero sin ningún resultado. Teniendo eso en cuenta, y considerando el fondo de la cuestión, su delegación respalda el proyecto de decisión.

18. **El Sr. De Vega** (Filipinas) dice que su país reconoce el derecho a la libertad de expresión y la asociación entre la sociedad civil y los gobiernos. No obstante, es fundamental que todos los Estados tengan oportunidad de manifestar sus opiniones sobre la condición de entidad consultiva de un grupo que puede influir en ellos. El Gobierno de Viet Nam ha considerado que debería haberse ofrecido la oportunidad de manifestar su preocupación acerca de la organización solicitante, que en su opinión está violando el principio de la integridad territorial.

19. El caso actual pone de relieve la necesidad de revisar el proceso de solicitud de reconocimiento como entidad consultiva. Si bien no es previsible que los grupos de la sociedad civil mantengan las mismas posiciones que los gobiernos, es importante que estos reciban información cuando se considera la posibilidad de admitir a una organización no gubernamental como entidad consultiva, sobre todo cuando el grupo tiene su base en otro país. Por muy encomiables que puedan ser los objetivos de cualquier grupo, el Consejo no debe reconocer inmediatamente a una organización como entidad consultiva sin haber escuchado al Estado en cuestión. El reconocimiento como entidades consultivas de las organizaciones no gubernamentales es un medio para permitirles participar en los programas de desarrollo de los Estados, no para

formular reivindicaciones que pudieran presentarse mejor en foros más adecuados.

20. **El Sr. Kommasith** (Observador de la República Democrática Popular Lao) dice que Khmers Kampuchea-Krom Federation es una organización secesionista que trata de violar el espíritu y principios de la Carta y la resolución 1996/31 del Consejo. Su reconocimiento como entidad consultiva sentaría un precedente para otros grupos secesionistas o con motivaciones políticas. La recomendación del Comité habría sido diferente si, durante sus deliberaciones acerca de la organización solicitante, hubiera tenido acceso a la información disponible en aquel momento. Su delegación respalda el proyecto de decisión.

21. **La Sra. Solórzano-Arriagada** (Nicaragua) lamenta que los datos presentados por Viet Nam no hubieran estado disponibles durante las deliberaciones del Comité acerca de la solicitud de Khmers Kampuchea-Krom Federation. Dicha organización está llevando a cabo actividades políticamente motivadas y secesionistas que violan los principios de la resolución 1996/31 del Consejo. Su delegación apoya el proyecto de decisión, ya que el Consejo no puede reconocer como entidad consultiva a un grupo que trata de minar la integridad territorial y la soberanía de un Estado miembro.

22. **El Sr. Rybakon** (Federación de Rusia) dice que tradicionalmente Rusia ha ratificado las recomendaciones del Comité encargado de las Organizaciones no Gubernamentales, ya que el Comité estudia muy atentamente todas las solicitudes de reconocimiento como entidad consultiva antes de presentar ninguna recomendación al Consejo. No obstante, algunas de las solicitudes recibidas estaban tan expurgadas y retocadas que sus miembros no pueden determinar la verdadera naturaleza de la organización solicitante. En tales circunstancias, el Comité quizá apruebe una organización que de lo contrario no habría sido reconocida como entidad consultiva.

23. Habida cuenta de las explicaciones presentadas por la delegación de Viet Nam, la Federación de Rusia reconoce que Khmers Kampuchea-Krom Federation realiza actividades que están en contradicción con el objetivo y principios de la Carta de las Naciones Unidas. Por consiguiente, apoya el proyecto de decisión.

24. **La Sra. Calcinari Van Der Velde** (Observadora de la República Bolivariana de Venezuela) dice que, en la continuación del período de sesiones del Comité en mayo de 2012, su delegación no recibió información suficiente para poder evaluar a Khmers Kampuchea-Krom Federation. No obstante, agradece a la delegación de Viet Nam la información adicional que ha facilitado. Es importante que todas las ONG que solicitan el reconocimiento como entidad consultiva respeten fielmente el espíritu de la resolución 1996/31 del Consejo. Su delegación rechaza todos los actos basados en motivaciones políticas que atentan contra los principios de soberanía e integridad territorial y, por consiguiente, apoya el proyecto de decisión.

25. *Se pide que se proceda a una votación registrada sobre el proyecto de decisión E/2012/L.15.*

26. **El Presidente** dice que el proyecto de decisión no tiene consecuencias para el presupuesto por programas.

27. **La Sra. Cousens** (Estados Unidos de América), en explicación del voto antes de la votación, dice que su delegación está consternada por la inclusión del proyecto de decisión de revocar la decisión del Comité encargado de las Organizaciones no Gubernamentales de reconocer como entidad consultiva a Khmers Kampuchea-Krom Federation. Los agentes de la sociedad civil realizan una contribución valiosa a la labor del sistema de las Naciones Unidas y deben tener derecho a manifestar sus opiniones de forma no violenta, aun cuando sean contrarios a los de los Estados miembros.

28. Khmers Kampuchea-Krom Federation es una organización pacífica de promoción con sede en los Estados Unidos, cuyo objetivo es ayudar a la población Khmer-Krom marginada de Viet Nam dando a conocer sus preocupaciones legítimas y señalándolas a la atención de la comunidad internacional. Se trata de una organización firmemente establecida que ha participado activamente en la labor de órganos de las Naciones Unidas que se ocupan de los derechos de los pueblos indígenas. Sus principios son plenamente compatibles con los de la carta de las Naciones Unidas.

29. El Comité encargado de las Organizaciones no Gubernamentales acordó reconocer como entidad consultiva a dicha organización en un período de sesiones celebrado de forma transparente y en el que todos los Estados miembros pertinentes pudieron disponer de toda la información. Los miembros del Comité tuvieron tiempo suficiente para examinar la

solicitud antes del período de sesiones y formularon preguntas a las que se dio la debida respuesta. Todos los países, incluidos los no miembros del Comité, tuvieron la oportunidad de formular sus preocupaciones pero ninguno lo ha hecho. Todos los miembros del Comité convinieron en que Khmers Kampuchea-Krom Federation cumplía los criterios establecidos en la resolución 1996/31 para el reconocimiento como entidad consultiva. Sus objetivos se especificaban en su solicitud y no se ha presentado ninguna información que garantice la revocación de la decisión del Comité

30. Si los Estados miembros preocupados por Khmers Kampuchea-Krom Federation hubieran tenido verdadero interés en evaluar los méritos de las alegaciones formuladas, el procedimiento adecuado habría sido remitir la materia de nuevo al Comité, en vez de revocar la decisión del Comité de forma no deliberativa. El Consejo nunca ha insistido, ni debería insistir, en que las ONG estén de acuerdo con los gobiernos antes de que sean reconocidas como entidades consultivas especiales.

31. En el pasado reciente, el Consejo ha realizado una votación únicamente cuando ha habido una votación en el Comité encargado de las Organizaciones no Gubernamentales. La revocación de la decisión unánime del Comité enviaría un mensaje erróneo y politizaría más el proceso de acreditación de las ONG. La labor de las ONG no es reforzar las políticas gubernamentales sino expresar puntos de vista independientes y alternativos. Por ello, su delegación decide votar en contra del proyecto de decisión e insta a las otras delegaciones a que hagan otro tanto.

32. **La Sra. Mac Breen** (Irlanda), hablando en nombre de la Unión Europea en explicación del voto antes de la votación, manifiesta la preocupación de la Unión Europea por la presentación del proyecto de decisión de no reconocer como entidad consultiva a Khmers Kampuchea-Krom Federation, a pesar de la decisión en contrario del Comité encargado de las Organizaciones no Gubernamentales. El Comité tomó su decisión después de examinar debidamente la solicitud presentada por Khmers Kampuchea-Krom Federation y convencerse de que la organización cumple todos los requisitos establecidos en la resolución 1996/31 del Consejo y de que sus objetivos y propósitos están en conformidad con el espíritu, los propósitos y los principios de la Carta de las Naciones Unidas.

33. Toda la información sobre Khmers Kampuchea-Krom Federation se ha podido consultar a través de fuentes abiertas y no se ha descubierto nada nuevo acerca de los requisitos de la resolución 1996/31. Por consiguiente, no hay ninguna razón para revocar la decisión del Comité. Resulta inadecuado denegar la acreditación a una ONG sencillamente porque manifiesta opiniones que son diferentes de las de los gobiernos. Los Estados Miembros de la Unión Europea que son actualmente miembros del Consejo económico y social han decidido, por lo tanto, votar en contra del proyecto de decisión e instan a otros países a hacer otro tanto.

34. *Se procede a votación registrada.*

Votos a favor:

Argentina, Bangladesh, Belarús, Brasil, China, Comoras, Cuba, Ecuador, Egipto, El Salvador, Etiopía, Federación de Rusia, Filipinas, Gabón, Ghana, India, Indonesia, Lesotho, Libia, Mongolia, Nicaragua, Pakistán, República Dominicana, Rwanda, Senegal, Turquía y Ucrania.

Votos en contra:

Alemania, Bulgaria, Canadá, Eslovaquia, España, Estados Unidos de América, Finlandia, Francia, Irlanda, Italia, Letonia, Países Bajos, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte y Suiza.

Abstenciones:

Australia, Bahamas, Burkina Faso, Chile, Japón, México, Nigeria, Qatar, República de Corea y Zambia.

35. *Por 27 votos contra 14 y 10 abstenciones, queda adoptado el proyecto de decisión.*

36. **El Sr. Errázuriz** (Chile), explicando su posición, dice que Chile respalda sin vacilación la contribución de las ONG a las Naciones Unidas y promueve medidas destinadas a facilitar su participación en la labor de la Organización. En el caso de Khmers Kampuchea-Krom Federation, resulta lamentable, habida cuenta de las preocupaciones legítimas formuladas por la delegación de Viet Nam y las dudas expresadas por otras delegaciones, que la cuestión no pueda remitirse de nuevo al Comité encargado de las Organizaciones no Gubernamentales. Por consiguiente, y considerando la importancia de cumplir las disposiciones de la resolución 1996/31 del Consejo, su delegación ha decidido abstenerse en la votación.

37. **El Sr. Kodama** (Japón), explicando su posición, dice que las organizaciones de la sociedad civil que, con independencia de sus ideas y convicciones, realizan una contribución valiosa a la labor del Consejo y sus comités funcionales y cuyas actividades no son incompatibles con la Carta de las Naciones Unidas y la resolución 1996/31 del Consejo deben ser reconocidas como entidades consultivas. A pesar de ser parte interesada, Viet Nam no tuvo oportunidad de manifestar su posición antes de que el Comité encargado de las Organizaciones no Gubernamentales adoptara su recomendación.

38. Su delegación considera que el Consejo debería haber examinado atentamente la propuesta de que el Comité examinara de nuevo la solicitud de Khmers Kampuchea-Krom Federation sobre la base de la información pertinente de las partes interesadas, con inclusión de Viet Nam, antes de tomar su decisión. El actual proyecto de decisión hace imposible dicha reconsideración. Por consiguiente, su delegación ha decidido abstenerse en la votación.

39. **La Sra. Morgan** (México), explicando su posición, dice que las organizaciones de la sociedad civil realizan una contribución valiosa a la labor de las Naciones Unidas y deberían participar en todos los temas del programa examinados. En ese sentido, las solicitudes de reconocimiento como entidad consultiva deberían examinarse atentamente, para comprobar que cumplen los requisitos de la resolución 1996/31. Lamentablemente, su delegación no tiene elementos suficientes para poder adoptar una posición definitiva sobre la solicitud de Khmers Kampuchea-Krom Federation. Sería preferible que el Comité examinara de nuevo la solicitud teniendo en cuenta los elementos presentados después de la decisión. Por consiguiente, su delegación ha decidido abstenerse en la votación.

40. **El Sr. Motanyane** (Lesotho), en explicación del voto después de votar, dice que Lesotho respalda la participación activa de las ONG en la labor de las Naciones Unidas, así como el reconocimiento de dichas organizaciones como entidades consultivas especiales. En ese proceso, tiene particular importancia el respeto de los principios y objetivos de la Carta de las Naciones Unidas. El Comité debería revisar su *modus operandi* y consultar a los Estados miembros que no son miembros del Comité cuando se examina una solicitud de reconocimiento como entidad consultiva en la que puedan tener algún interés.

41. El consenso alcanzado por el Comité en el caso de Khmers Kampuchea-Krom Federation no está basado en toda la información disponible. Por ello, y habida cuenta de las declaraciones formuladas por la delegación de Viet Nam y las de varios miembros del Comité encargado de las Organizaciones no Gubernamentales, su delegación ha decidido votar a favor del proyecto de decisión. Su voto no debe interpretarse como una posición contraria a las ONG en general.

42. **El Sr. Le Hoai Trung** (Observador de Viet Nam) dice que el Consejo tomó la decisión correcta de no reconocer como entidad consultiva a Khmers Kampuchea-Krom Federation. Dicha decisión respeta el espíritu, los propósitos y los principios de la Carta de las Naciones Unidas y los contenidos en la resolución 1996/31, y distingue claramente entre ONG genuinas y organizaciones que tratan de aprovechar indebidamente su condición de entidades no gubernamentales y la relación entre las ONG y las Naciones Unidas a fin de promover sus objetivos y propósitos ilegítimos e ilegales. El proyecto de decisión respalda los intereses legítimos de los Estados miembros de las Naciones Unidas y fomenta su relación con las ONG, y no está dirigido a ningún Estado miembro en particular.

Recomendaciones que figuran en el informe del Comité encargado de las Organizaciones no Gubernamentales (E/2012/32 (Parte I))

Proyecto de decisión I: “Solicitudes de reconocimiento como entidad consultiva y peticiones de reclasificación recibidas de organizaciones no gubernamentales”

43. *Queda aprobado el proyecto de decisión I, teniendo en cuenta la decisión adoptada anteriormente, que figura en el documento E/2012/L.14.*

Proyecto de decisión II: “Informe del Comité encargado de las Organizaciones no Gubernamentales sobre su período ordinario de sesiones de 2012”

44. *Queda aprobado el proyecto de decisión II.*

Recomendaciones que figuran en el informe del Comité encargado de las Organizaciones no Gubernamentales (E/2012/32 (Parte II))

Proyecto de decisión I: “Solicitudes de reconocimiento como entidad consultiva y solicitudes de reclasificación recibidas de organizaciones no gubernamentales”

45. *Queda aprobado el proyecto de decisión I, teniendo en cuenta la decisión adoptada anteriormente, que figura en el documento E/2012/L.15.*

Proyecto de decisión II: “Retirada de la condición de entidad consultiva a la organización no gubernamental Interfaith International”

46. *Queda aprobado el proyecto de decisión II.*

Proyecto de decisión III: “Suspensión del reconocimiento como entidad consultiva de organizaciones no gubernamentales que tienen informes cuadriennales pendientes de presentación, de conformidad con la resolución 2008/4 del Consejo”

47. *Queda aprobado el proyecto de decisión III.*

Proyecto de decisión IV: “Restablecimiento del reconocimiento como entidad consultiva de organizaciones no gubernamentales que presentaron sus informes cuadriennales pendientes, de conformidad con la resolución 2008/4 del Consejo”

48. *Queda aprobado el proyecto de decisión IV.*

Proyecto de decisión V: “Retirada del reconocimiento como entidad consultiva de organizaciones no gubernamentales de conformidad con la resolución 2008/4 del Consejo”

49. *Queda aprobado el proyecto de decisión V.*

Proyecto de decisión VI: “Solicitudes de retirada del reconocimiento como entidad consultiva de organizaciones no gubernamentales”

50. *Queda aprobado el proyecto de decisión VI.*

Proyecto de decisión VII: “Fechas del período de sesiones de 2013 del Comité encargado de las Organizaciones no Gubernamentales y programa provisional”

51. *Queda aprobado el proyecto de decisión VII.*

Proyecto de decisión VIII: “Informe del Comité encargado de las Organizaciones no Gubernamentales sobre la continuación de su período de sesiones de 2012”

52. *Queda aprobado el proyecto de decisión VIII. Se levanta la sesión a las 16.35 horas.*