

Distr. limitée  
28 juin 2011  
Français  
Original: anglais

---

**Comité d'experts du transport des marchandises dangereuses  
et du Système général harmonisé de classification  
et d'étiquetage des produits chimiques**

Sous-Comité d'experts du Système général harmonisé  
de classification et d'étiquetage des produits chimiques

Vingt et unième session  
Genève, 27-29 juin 2011

**Projet de rapport (*suite*)**

**III. Mise à jour du Système général harmonisé de classification  
et d'étiquetage des produits chimiques (SGH) (point 2  
de l'ordre du jour) (*suite*)**

**B. Dangers pour la santé**

**Corrosion cutanée/irritation cutanée et lésions oculaires graves: Orientations pour  
l'évaluation des données recueillies dans le cadre d'études effectuées sur plus de trois  
animaux**

*Document:* ST/SG/AC.10/C.4/2011/2 (Allemagne).

16. Compte tenu des observations formulées par certains experts concernant la proposition figurant aux paragraphes 3 et 4, le Sous-Comité a prié l'expert de l'Allemagne de porter ces observations à l'attention du groupe de travail par correspondance et de présenter une version révisée du texte avant la fin de la session.

**C. Dangers pour l'environnement**

**Alignement de l'annexe 9 (sect. A9.7) et de l'annexe 10 sur les critères du chapitre 4.1**

*Document informel:* INF.4 (ICMM).

17. Le Sous-Comité a pris note de la demande concernant la nomination de candidats pour le groupe de correspondance informel dirigé par l'ICMM et a noté que l'ICMM prévoyait d'organiser un cycle de débats techniques par écrit à compter du 1<sup>er</sup> septembre 2011.

## **E. Divers**

### **1. Correction du paragraphe 1.3.2.4.6 du SGH**

*Document:* ST/SG/AC.10/C.4/2011/1 (Allemagne).

18. La correction que l'Allemagne propose d'apporter au paragraphe 1.3.2.4.6 a été adoptée, après quelques modifications supplémentaires (voir annexe).

19. Des experts ont proposé d'autres corrections à la dernière phrase du paragraphe, mais le Sous-Comité a estimé qu'un délai supplémentaire était nécessaire pour évaluer leurs conséquences et a demandé au secrétariat d'élaborer un document officiel pour la session suivante.

### **2. Évaluation des alliages et des autres substances du type «à matrice inorganique»**

*Document informel:* INF.5 (ICMM).

20. Certains experts ont remis en question la nécessité d'élaborer des orientations spécifiques pour les alliages, faisant valoir que le SGH ne comprenait actuellement pas d'orientation relative à d'autres types de mélanges, quels qu'ils soient. D'autres ont indiqué ne pas savoir comment serait établie la distinction entre la méthode d'évaluation des dangers et celle d'évaluation des risques et ont demandé que cet élément soit pris en considération lors des débats.

21. Le représentant de l'ICMM a expliqué que les alliages ne se comportaient pas comme de simples mélanges, puisque l'émission d'ions métalliques différerait d'un alliage à un autre selon la composition de celui-ci et qu'il n'était donc pas possible de déterminer sa catégorie en fonction de celle des substances qui le composent, comme c'est le cas pour d'autres mélanges. Il a proposé que les travaux portent en premier lieu sur l'évaluation des dangers en ce qui concerne les valeurs de seuil environnementales, pour lesquelles des orientations ont été définies en se fondant sur des protocoles déjà validés, et que la question des dangers pour la santé soit traitée ultérieurement.

22. Le Sous-Comité a toutefois estimé qu'il convenait de disposer de renseignements supplémentaires sur la portée exacte des travaux avant de pouvoir prendre une décision.

## **IV. Questions relatives à la communication des dangers (point 3 de l'ordre du jour)**

### **A. Extincteurs**

*Document informel:* INF.3 (Argentine).

23. Plusieurs experts étaient d'avis que les extincteurs étaient déjà couverts au titre du chapitre 2.5 du SGH (Gaz sous pression) et estimaient donc qu'il n'était pas nécessaire d'élaborer d'autres dispositions relatives à l'étiquetage. Ils ont également noté que les extincteurs étaient transportés sous un numéro ONU spécifique (UN1044) et qu'ils faisaient actuellement l'objet d'une exemption des règles applicables à la navigation intérieure (du moins en Europe) dans certaines conditions. Il a été noté en outre que la proposition relative à un étiquetage supplémentaire n'était pas justifiée du point de vue de la sécurité, aucun problème n'ayant été signalé dans le cadre de l'application des règles actuelles.

24. En revanche, d'autres experts ont estimé que cette proposition méritait d'être étudiée de manière plus approfondie et qu'il pourrait être utile de disposer de renseignements relatifs au conteneur, en indiquant par exemple que celui-ci ne doit pas être entreposé à des températures élevées.

25. Le Sous-Comité a invité l'expert de l'Argentine à envisager d'étoffer sa proposition, en tenant compte des observations formulées.

---