



**Convenio de Rotterdam sobre
el procedimiento de
consentimiento fundamentado
previo aplicable a ciertos
plaguicidas y productos
químicos peligrosos objeto de
comercio internacional**

Distr.: General
23 de marzo de 2012

Español
Original: Inglés

**Comité de Examen de Productos Químicos
Octava reunión**

Ginebra, 19 a 23 de marzo de 2012

Tema 5 c) iii) del programa provisional*

**Labor técnica: examen de los proyectos de documento de
orientación para la adopción de decisiones: ácido
perfluorooctano sulfónico, sus sales y su precursor
fluoruro de perfluorooctano sulfonilo**

**Comentarios e información adicional relacionada con el
proyecto de documento de orientación para la adopción de
decisiones para la mezcla comercial del ácido perfluorooctano
sulfónico, los sulfonatos de perfluorooctano,
perfluorooctanosulfonamidas y perfluorooctanosulfonilos**

Nota de la Secretaría

1. De acuerdo con el proceso de elaboración de los documentos de orientación para la adopción de decisiones establecido en RC-2/2 de la Conferencia de las Partes para el Convenio de Rotterdam sobre el procedimiento de consentimiento fundamentado previo aplicable a ciertos plaguicidas y productos químicos peligrosos objeto de comercio internacional, se distribuyó una propuesta interna sobre el ácido perfluorooctano sulfónico, sus sales y su precursor fluoruro de perfluorooctano sulfonilo al Comité de Examen de Productos Químicos y sus observadores para su información y observaciones. En su octava reunión, el Comité de Examen de Productos Químicos analizó un cuadro sinóptico de las observaciones recibidas y la forma en que se tuvieron en cuenta con miras a la preparación del proyecto de documento de orientación para la adopción de decisiones sobre esas sustancias. El Comité revisó¹ y acordó el cuadro sinóptico y el documento de orientación para la adopción de decisiones, que remitió a la Conferencia de las Partes para su examen.
2. El cuadro sinóptico de los comentarios figura en el anexo de la presente nota. La Secretaría no lo ha editado oficialmente.
3. El proyecto de documento de orientación para la adopción de decisiones figura en el anexo del documento UNEP/FAO/RC/CRC.8/6/Rev.1.

* UNEP/FAO/RC/CRC.8/1.

¹ Anteriormente, el título del proyecto de documento de orientación para la adopción de decisiones hacía referencia al ácido perfluorooctano sulfónico, sus sales y su precursor fluoruro de perfluorooctano sulfonilo; el título del documento acordado en la octava reunión del Comité hace referencia al ácido perfluorooctano sulfónico, los sulfonatos de perfluorooctano, perfluorooctanosulfonamidas y perfluorooctanosulfonilos. Sin embargo, no se revisó el título del cuadro sinóptico de las observaciones, por lo que este no refleja el cambio del título del documento de orientación para la adopción de decisiones.

Anexo

Cuadro sinóptico de las observaciones sobre el ácido perfluorooctano sulfónico, sus sales y su precursor fluoruro de perfluorooctano sulfonilo

País	Sección	Comentario/Sugerencia	Respuesta
Ecuador	Lista básica de abreviaturas	Se sugiere borrar todas las abreviaturas que no aparecen en el texto	Se han añadido abreviaturas específicas de este documento de orientación para la toma de decisiones, y se han borrado las abreviaturas irrelevantes
	Todo el documento	Cambiar l a L	Aceptado
	Todo el documento] cambiado a ()	Aceptado
	Sección 1 Tipos de formulación y Anexo 2	Ligeros cambios en nombres y abreviaturas	Aceptado
	Anexo 1 3.3 y 3.4	Ligeros cambios en la redacción	Aceptado
	Anexo 1 Sección 4.2.2	<i>Unio complamatus</i> : NOEC de 96 horas = 50 mg/l (sal de potasio de PFOS) <i>Unio complamatus</i> : EC ₅₀ de 96 horas = 59 mg/l (sal de potasio de PFOS)	Cambio realizado
Perú	Lista básica de abreviaturas	Se sugiere borrar todas las abreviaturas que no aparecen en el texto	Se han añadido abreviaturas específicas a este documento de orientación para la adopción de decisiones, y se han borrado las abreviaturas no pertinentes
	Sección 3 3.4	Precusores	No se acepta, solo hay un precursor
	Sección 4	Organizaciones	Aceptado

País	Sección	Comentario/Sugerencia	Respuesta
	Anexo 1 Sección 4.2.2	<i>Unio complamatus</i> : NOEC de 96 horas = 50 mg/l (sal de potasio de PFOS) <i>Unio complamatus</i> : EC ₅₀ de 96 horas = 59 mg/l (sal de potasio de PFOS)	Cambio realizado
Noruega	Sección 1 Usos en categorías reguladas	La ONUDI está preparando actualmente un inventario sobre el PFOS que se podría citar aquí cuando esté terminado Se ha añadido una sección llamada “Otros” sobre los usos incluidos en el Convenio de Estocolmo sobre COP. Para obtener información actualizada – comprobar con la secretaria del Convenio de Estocolmo que las categorías de uso se han notificado a dicha secretaria desde que se incluyó el PFOS en el Convenio de Estocolmo, es decir, qué usos están registrados actualmente por las Partes en el Convenio.	No está disponible dentro del calendario de preparación del documento de orientación para la toma de decisiones Añadido Se comprobará
	Tipos de formulación	Para su información, se pueden encontrar datos más actualizados en un libro de publicación reciente: Perfluorinated alkylated substances Series: Reviews of Environmental Contamination and Toxicology, Vol. 208 De Voogt, Pim (Ed.) 1a edición., 2010, XV, 132 p. 17 il. Springer Verlag, Introducir la referencia de POPRC 2006 “3M The science of organic fluorochemistry. 1999” Un proyecto actual de la ONUDI sobre la creación de un inventario del PFOS ha identificado los siguientes productores basándose en la Evaluación de peligros del PFOS de la OCDE en 2002. Además, el UNITAR ha recopilado una lista más actualizada (no incluida aquí) que pretende ser una guía para las autoridades aduaneras. Adición de texto nuevo - Anteriormente, 3M era el principal productor mundial de PFOS, pero en mayo de 2000 anunció la suspensión gradual voluntaria a partir de 2001 (POPRC, 2006), y a principios de 2003 cesó completamente la producción. Según diversas guías de compradores de productos químicos, (Directory of World Chemical Producers, 2000; ChemSources USA, 2000; OPD Chemical Buyers Directory, 2000), se han identificado las siguientes empresas que venden sustancias relacionadas con el PFOS (OCDE, 2002) ¹ : 3M (Bélgica, EE.UU.) MiteniS.p.A. (Italia)	Sin cambios, puesto que el libro no es una fuente autorizada de libre acceso La referencia POPRC está reconocida internacionalmente, mientras que la referencia 3M no lo está, de manera que no se ha realizado el cambio Lista de la OCDE, 2002 añadida como se sugiere

País	Sección	Comentario/Sugerencia	Respuesta
		<p>EniChem Synthesis S.p.A. (Italia) Dianippon Ink & Chemicals, Inc. (Japón) Midori Kaguka Co., Ltd. (Japón) Tohkem Products Corporation (Japón) Tokyo Kasei Kogyo Company, Ltd. (Japón) Fluka Chemical Co, Ltd. (Suiza) BNFL Fluorochemicals Ltd. (Reino Unido) Fluorochem Ltd. (Reino Unido) Milenia Agro Ciencias S.A. (Brasil) Changjiang Chemical Plant (China) Indofine Chemical Company, Inc. (India) Scientific Industrial Association P & M Ltd. (Federación Rusa)</p> <p>¹Esta información no ha sido corroborada de manera independiente, excepto en el caso de MiteniS.p.A. de Italia, y Dianippon Ink & Chemicals, Inc. de Japón</p>	
	Sección 2	<p>Sería útil destacar que (algunas de) las notificaciones se hicieron posteriormente a / como resultado de la inclusión del PFOS en el Convenio de Estocolmo. Al menos éste parece ser el caso del Japón. Una posible redacción del texto a insertar es:</p> <p>“Las notificaciones sobre el PFOS presentadas por estas tres Partes / el Japón al Convenio de Rotterdam se hicieron con posterioridad a la inclusión del PFOS en el anexo B del Convenio de Estocolmo en 2009 a través de la cual se restringió la producción y el uso del PFOS, sus sales y el PFOS-F a un número limitado de propuestas aceptables y exenciones específicas (http://chm.pops.int/Convention/ThePOPs/tabid/673/Default.aspx).”</p>	<p>No se acepta.</p> <p>La fecha de los acontecimientos no se considera relevante. La notificación japonesa se refiere al perfil de riesgo, pero no a la decisión tomada en el Convenio de Estocolmo. La redacción propuesta sería engañosa.</p>
	Sección 2.1	<p>Obsérvese que este texto está basado únicamente en la notificación original de la UE, Reglamentos nº 1907/2006 y nº 552/2009. Desde 2010, la UE regula también el PFOS a través del Reglamento (UE) nº 757/2010 de la Comisión. Por lo tanto, puede ser necesario realizar cambios en el texto. Compruébese con la UE.</p> <p>Esta información procedente de la notificación original de la UE podría ser útil - En cumplimiento del Reglamento (CE) nº 1907/2006 relativo al registro, la evaluación, la autorización y la restricción de sustancias químicas (REACH) enmendado por el Reglamento de la Comisión (CE) nº 552/2009 por el que se modifica el Reglamento (CE) nº 1907/2006 y el Reglamento (UE) nº 757/2010 de la Comisión de 24 de agosto de 2010 por el que se modifica el Reglamento (CE) nº 850/2004 del Parlamento Europeo y del</p>	<p>Se ha añadido la referencia a las disposiciones jurídicas que aparecen en la notificación, pero no las de las disposiciones posteriores. La mención a las disposiciones jurídicas posteriores se ha añadido en una nota al pie.</p> <p>Añadido en parte (véase el razonamiento anterior)</p>

País	Sección	Comentario/Sugerencia	Respuesta
		<p>Consejo, sobre contaminantes orgánicos persistentes, con respecto a los anexos I y III. No se ha incluido aquí la información de la notificación original de la UE. ¿Quizás debería añadirse?</p> <p>En la normativa se solicita a la Comisión Europea que revise cada una de las derogaciones del párrafo 3 tan pronto como esté disponible nueva información sobre los detalles de los usos y de las sustancias o tecnologías más seguras.</p> <p>También se le solicita que realice un seguimiento de las actividades en curso de evaluación de riesgo y de la disponibilidad de sustancias o tecnologías más seguras relativas al uso del ácido perfluorooctanoico y sustancias relacionadas, y que proponga todas las medidas necesarias para reducir los riesgos identificados, incluidas las restricciones en el mercado y en el uso, en concreto cuando haya disponibles sustancias o tecnologías alternativas más seguras que sean técnica y económicamente viables.</p> <p>¿Es necesario esto? Puede provocar confusión entre prohibición y restricción rigurosa... Obsérvese que la restricción también se aplica sin perjuicio para el Reglamento (CE) 648/2004 del Parlamento Europeo y del Consejo de 31 de marzo de 2004 sobre detergentes (Diario Oficial L104, 08.04.2004, p. 1).</p>	<p>Añadido</p> <p>Añadido</p> <p>Se ha borrado la frase</p>
	Sección 2.2	<p>Introducir aquí la referencia a la evaluación de riesgos ecológicos canadiense</p> <p>Unir los datos humanos y ambientales en una sola sección “Salud humana y ambiental” para ahorrar espacio. Gran parte del texto de la sección “Medio ambiente” es una repetición del texto de la sección “Salud humana”</p> <p>Se sugieren muchos cambios en el texto</p>	<p>Añadido</p> <p>Se ha considerado importante destacar las evaluaciones sobre salud humana y sobre medio ambiente por separado.</p> <p>Se han realizado algunos de los cambios sugeridos</p>
	Sección 3.2	<p>El Japón presentó al Convenio de Estocolmo un perfil de riesgo sobre el PFOS como documentación de apoyo. Por lo tanto, el resumen del perfil de riesgo debería proporcionarse aquí. Véase UNEP/POPS/POPRC.2/17/Add.5 y la propuesta de texto a continuación</p>	<p>Se tiene en cuenta, pero se ha añadido un texto diferente que refleja el proceso en el Japón. Los resultados de la</p>

País	Sección	Comentario/Sugerencia	Respuesta
			evaluación de peligros del POPRC (2006), que también estaba basada en los documentos de la OCDE (2002) y de RPA (2004) están reflejados en el anexo.
	Sección 3.1	Introducir para el Japón el texto siguiente: “Prohibición de fabricación, importación y uso de PFOS, aunque algunos usos esenciales se permiten bajo control estricto, como excepción. Véase la sección 2.1 para más información”	Añadido
	Sección 3.3	Reformulación en la introducción a la tabla Convenio de Estocolmo sobre COP El Comité de Examen de los Contaminantes Orgánicos Persistentes (POPRC) del Convenio de Estocolmo desarrolló unas directrices sobre alternativas al PFOS (POPRC, 2010) con el fin de ayudar a las Partes a identificar alternativas al PFOS. En sus directrices, el POPRC identificó las siguientes áreas de uso y las alternativas al PFOS:	Se ha añadido el texto sugerido
	Sección 4.2	Introducir referencias	Añadido
	Sección 4.5	No sé lo relevante que pueda ser esta información. Solo quería hacerles saber que existe este informe. La referencia es: BIPRO, 2011. Study on waste related issues of newly listed POPs and candidate POPs, p 841 Tras la inclusión de los nueve nuevos COP, incluido el PFOS, en el Convenio de Estocolmo en 2009, la UE encargó un estudio exhaustivo sobre COP y desechos que aportara información sobre las fuentes, las concentraciones, los usos pasados, los desechos y el reciclaje de estas sustancias (ESWI, 2011). El informe será utilizado por la UE y sus Estados Miembros para identificar, gestionar y regular los desechos que contengan COP para, entre otras cosas, establecer valores límite de COP en los desechos y determinar si un desecho contiene o no COP.	Se ha añadido el texto sugerido y la referencia, que es “ESWI, 2011”.
	Anexo 1 Introducción	Por favor, mejoren la redacción	Se ha añadido el texto sugerido
	Anexo 1 Sección 2 (Comentario general)	Asegúrense de incluir información relevante del perfil de riesgo del POPRC que envió el Japón como información de apoyo y de las evaluaciones ecológica y sobre la salud humana realizadas por el Canadá.	El documento del POPRC y los documentos canadienses utilizaron las mismas fuentes de información toxicológica (OCDE, 2002; RPA, 2004) citadas

País	Sección	Comentario/Sugerencia	Respuesta
			en estas secciones, pero se han añadido las referencias de estos documentos. En la sección 4 se ha añadido también el texto para el Japón y el Canadá.
	Anexo 1 Sección 2.1.3	Cambios gramaticales	No se acepta; el lenguaje es correcto
	Anexo 1 Sección 3	Asegúrense de incluir información relevante del perfil de riesgo del POPRC que envió el Japón como información de apoyo y del “Screening Assessment Report-Health” que envió el Canadá .	El documento del POPRC y los documentos canadienses utilizaron las mismas fuentes de información toxicológica (OCDE, 2002; RPA, 2004) citadas en estas secciones, pero se han añadido las referencias de estos documentos. En la sección 4 se ha añadido también el texto para el Japón y el Canadá.
	Anexo 1 Sección 4.1	<p>Texto añadido: Japón:</p> <p>El PFOS satisface los criterios de los COP del Convenio de Estocolmo y es sumamente persistente (POPRC, 2006). No ha demostrado degradación en los ensayos de hidrólisis, fotólisis ni biodegradación en ninguna de las condiciones ambientales sometidas a ensayos. La única condición conocida por la cual se degrada el PFOS es a través de la incineración a altas temperaturas (3M, 2003a).</p> <p>El PFOS es un COP atípico ya que no sigue el patrón “clásico” de reparto en tejidos grasos seguido de acumulación, típico de muchos contaminantes orgánicos persistentes. Esto se debe a que el PFOS es al mismo tiempo hidrófobo y lipóphobo. A diferencia de otras sustancias, el PFOS se une preferentemente a proteínas en el plasma, como la albúmina y las β-lipoproteínas (Kerstner-Wood et al., 2003), y en el hígado, como las proteínas que unen ácidos grasos hepáticos (L-FABP; Luebker et al., 2002). Debido a las propiedades del PFOS, que se une preferentemente a las proteínas de los tejidos no lipídicos, tal vez no sea apropiado aplicar criterios numéricos para el FBC o el factor de bioacumulación, cuyos valores se derivan de mediciones basadas en las sustancias que se separan con los lípidos.</p>	Texto añadido para el Japón, si bien la referencia del POPRC, 2006 se utiliza como una referencia aceptada internacionalmente.

País	Sección	Comentario/Sugerencia	Respuesta
	Anexo 1 Sección 4.1.5	<p>¿Falta la información de la notificación del Japón (documento POPRC, 2006) y el Canadá?</p> <p>Por definición, bioconcentración y bioacumulación son dos cosas diferentes. Conviene tratar la información sobre estos dos procesos en dos secciones o bien en una sección conjunta llamada “Bioconcentración y bioacumulación”</p> <p>Añadir información de las notificaciones del Japón</p> <p>El HBCD se bioacumula; se han hallado concentraciones muy altas en los predadores de los eslabones superiores, como el oso polar, la foca, el águila cabeza blanca y el visón (los niveles informados están disponibles en POPRC, 2006). Sobre la base de las concentraciones encontradas en sus presas, se han estimado factores de biomagnificación elevados para esos predadores. Sin embargo, el PFOS, que es al mismo tiempo hidrófobo y lipófilo, es un COP atípico que no sigue el patrón “clásico” de reparto en tejidos grasos seguido de acumulación, típico de muchos contaminantes orgánicos persistentes. A diferencia de otras sustancias, el PFOS se une preferentemente a proteínas en el plasma, como la albúmina y las β-lipoproteínas (Kerstner-Wood et al., 2003), y en el hígado, como las proteínas que unen ácidos grasos hepáticos (L-FABP; Luebker et al., 2002). Debido a las propiedades del PFOS, que se une preferentemente a las proteínas de los tejidos no lipídicos, tal vez no sea apropiado aplicar criterios numéricos para el FBC o el factor de bioacumulación, cuyos valores se derivan de mediciones basadas en sustancias que se separan con los lípidos.</p> <p>Canadá</p> <p>A diferencia de muchos otros contaminantes orgánicos persistentes, algunas sustancias perfluoradas, como el PFOS, están presentes en forma de iones en medios ambientales y no se separan con los lípidos, sino preferentemente en proteínas en el hígado y la sangre. Por lo tanto, tal vez el potencial de bioacumulación del PFOS no esté relacionado con los mecanismos típicos de la bioacumulación en tejidos ricos en lípidos. Véase también la sección sobre la UE y el Canadá.</p>	<p>Se ha añadido una nueva sección sobre bioacumulación para el Japón y el Canadá.</p> <p>Se ha añadido el texto en la nueva sección sobre bioacumulación</p> <p>Texto añadido para el Canadá.</p>
	Anexo 1 Sección 4.1.6	<p>Texto añadido:</p> <p>Canadá</p> <p>El PFOS es resistente a la hidrólisis, la fotólisis, la degradación microbiana y el metabolismo en vertebrados. Se ha detectado PFOS en peces, en la fauna y flora silvestre de todo el mundo y en el hemisferio norte, con inclusión de la fauna y flora silvestre del Canadá que se encuentra lejos de las fuentes conocidas o de las instalaciones de producción, lo que indica que el PFOS y/o sus precursores pueden transportarse a gran distancia. Se ha detectado PFOS en el hígado de biotas de zonas remotas del Ártico canadiense.</p>	<p>Texto añadido para el Canadá.</p>
	Anexo 1 Sección 5	<p>Donde proceda, asegúrense de incluir información de la notificación del Japón (documento POPRC, 2006) y el Canadá. En el texto solo vea referencias de la notificación de la UE y la evaluación de la OCDE, 2002.</p>	<p>El texto se ha añadido como se muestra para el Japón y el Canadá, pero se ha utilizado la misma fuente de información en el</p>

País	Sección	Comentario/Sugerencia	Respuesta
			documento del POPRC (OCDE, 2002 y RPA, 2004) que en las evaluaciones del Canadá y de la UE
	Anexo 1 Sección 5.4 Resumen y evaluación global del riesgo	Habría que reescribir esta sección. Es importante incluir información de los informes japonés y canadiense además de la información proporcionada por la UE. Véase la propuesta de texto. Es importante aclarar que esta clasificación solo es válida en la UE. Redáctese de nuevo la frase para dejar claro este punto al lector. Hay que pedir a la UE que aporte una referencia (¿Reglamento CLP?). Obsérvese que el PFOS también está incluido en el protocolo para COP del LRTAP. Véase: http://live.unece.org/env/lrtap/pops_h1.html	Se ha reescrito como se sugería Se ha añadido a la sección 2.2
Japón	Sección 1	Uso(s) en la categoría regulada del PFOS, Japón (p. 7): borrar el “etc”, ya que el Japón no tiene ningún uso adicional.	Borrado
	Sección 1	Introduzcan la frase siguiente sobre las empresas japonesas incluidas en la lista de fabricantes básicos, ya que detuvieron la producción de PFOS en 2010: Además, las cuatro empresas japonesas que se indican a continuación dejaron de producir POFS en 2010.	Se ha añadido un texto ligeramente modificado
Unión Europea		El título del borrador, así como las descripciones del capítulo ‘1. Identificación y usos’ muestran que esta entrada se considera una entrada colectiva. Por ello, todos los datos sobre la identidad tienen cualidad de ejemplos. Obsérvese en el informe. Se mencionaba que no hay un núm. de CAS para el anión perfluorooctano sulfonato. (Mientras tanto) hay un núm. de CAS para el anión, el 45298-90-6. Se desconoce a qué sustancia se refieren los datos datos fisicoquímicos.	Los datos sobre propiedades fisicoquímicas proceden de las notificaciones en las que la sustancia se identifica como PFOS Corregido. Este núm. de CAS solo está incluido en algunas bases de datos y no se localizó en el borrador original ni en ninguna de las notificaciones.
	2.1 Medida reglamentaria firme	Unión Europea – El umbral se ha bajado a 0,001% (véase el Reglamento (UE) n° 757/2010 por el que se modifica el Reglamento (CE) n° 850/2004 sobre COP). Véase también el Reglamento (UE) 207/2011 de la Comisión Actualizar a causa de las modificaciones al Reglamento (CE) n° 850/2004 por los Reglamentos (UE) n° 757/2010 y 756/2010; es	El documento de orientación para la adopción de decisiones está basado en la medida reglamentaria

País	Sección	Comentario/Sugerencia	Respuesta
		decir: uso adicional: “hasta el 26 de agosto de 2015, agentes humectantes para su uso controlado en sistemas de galvanización electrolítica controlada”	identificada en las notificaciones. Se mencionan reglamentos más recientes.
	2.2 Evaluación de riesgos	<p>Unión Europea - Salud humana, párrafo 3</p> <p>Incluyan que el PFOS también se consideraba un COP en el “Protocolo sobre contaminantes orgánicos persistentes (COP)” dentro del Convenio sobre Contaminación Atmosférica Transfronteriza a Larga Distancia, y se incluyó en sus anexos I y II ...y se incluyó en el anexo B en la cuarta conferencia de las Partes (COP4) en mayo de 2009</p> <p>Medio ambiente, párrafo 2</p> <p>...y se incluyó en el anexo B en la cuarta conferencia de las Partes (COP4) en mayo de 2009</p> <p>Se debería corregir el formato de la tabla, pues la última columna de la derecha está incompleta</p> <p>¿No hay entrada para Clase de peligro y Grupo de envasado?</p>	<p>Se ha actualizado la sección siguiendo las sugerencias</p> <p>No se ha encontrado ninguna entrada</p>
	3.3 Alternativas	¿Fuente de información?	Añadido
	4.3 Envasado y etiquetado	Debería actualizarse la información sobre la referencia del documento normativo	El documento de orientación para la adopción de decisiones está basado en la medida reglamentaria identificada en las notificaciones. Se mencionan reglamentos más recientes.
	Anexo 1 Sección 2.1.1 Modo de acción	El estilo de las páginas debería utilizarse de manera uniforme en todo el documento (algunas partes salen en gris al imprimirlas). – varios sitios	Los problemas de formato se resolverán en la versión final
	Anexo 2 Unión Europea	Actualicen el documento normativo de la UE.	El documento de orientación para la adopción de decisiones está basado en la medida reglamentaria identificada en las notificaciones. Se mencionan reglamentos más

País	Sección	Comentario/Sugerencia	Respuesta
			recientes.
	Anexo 4 Referencias	Hay dos referencias que deberían estar separadas (COP y Convenio de Basilea)	Corregido
Suiza	Sección 1 Identificación y usos	Añádase a la sección Usos en otras categorías Cebos para el control de hormigas cortadoras de hojas <i>Atta</i> spp. y <i>Acromyrmex</i> spp. (POPRC, 2010).	Aceptado
Canadá	2.1 Medida reglamentaria firme Japón	Formato: No es el mismo formato que en los dos cuadros anteriores.	Los problemas de formato se resolverán en la versión final
	3.3 Alternativas	Formato de la tabla Definición del PFBS en la tabla	Los problemas de formato se resolverán en la versión final Añadido
	Anexo 1 Sección 1 Propiedades físicoquímicas	Solubilidad en agua 12,4 mg/l (agua del mar filtrada) – Creo que debería ser “agua del mar sin filtrar” como en el informe citado.	Corregido
	Anexo 1 Sección 3.3	También se detectó PFOS en el agua superficial como resultado de un derrame de contra incendios del Aeropuerto Internacional de Toronto (Canadá) en el arroyo Etobicoke aledaño. ¿No debería ser derrame de espuma contra incendios?	Corregido
	Anexo 3	Dirección postal y de correo electrónico alteradas para el Canadá	Corregido