

**Asamblea General**

Distr. general
21 de julio de 2011
Español
Original: inglés

**Comisión de las Naciones Unidas para
el Derecho Mercantil Internacional
44º período de sesiones****Acta resumida de la 942ª sesión**

Celebrada en el Centro Internacional de Viena, Viena, el viernes 8 de julio de 2011, a las 14.30 horas

Presidente: Sr. Moollan..... (Mauricio)

Sumario*Tema del programa**Párrafos*

23	Aprobación del programa de la Comisión (<i>continuación</i>)	1-96
----	--	------

La presente acta podrá ser objeto de correcciones.


Las correcciones deberán redactarse en uno de los idiomas de trabajo. Deberán presentarse en forma de memorando, y además incorporarse en un ejemplar del acta y enviarse, *dentro del plazo de una semana a partir de la fecha del presente documento*, al Jefe del Servicio de Gestión de Conferencias, oficina D0771, Centro Internacional de Viena.

Las correcciones que se introduzcan en las actas del presente período de sesiones se reunirán en un solo documento que se publicará poco después del período de sesiones.

* Publicado nuevamente por razones técnicas el 28 de enero de 2014.

V.14-07456 (S) 201114 201114



Se ruega reciclar 

Se declara abierta la sesión a las 14.45 horas.

Aprobación del informe de la Comisión (continuación)

A/CN.9/XLIV/CRP.1/Add.16

1. La **Sra. Sabo** (Canadá) sugiere que en la última oración del párrafo 14 se supriman la expresión que figura entre paréntesis –“[, de conformidad con los criterios y procedimientos aplicables]”– y la nota de pie de página correspondiente.

2. *Así queda acordado.*

3. La **Sra. Sabo** (Canadá) sugiere que la última oración del párrafo 16 se sustituya por el siguiente texto: “Se convino en comunicar efectivamente la información pertinente a las personas que se ocuparan de la labor de la CNUDMI en los gobiernos de los Estados Miembros”.

4. El **Sr. Sorieul** (Secretario de la Comisión) indica que la Secretaría casi nunca sabe quién se ocupa de la labor de la CNUDMI en los gobiernos de los Estados Miembros. Se comunica con estos por medio de notas verbales enviadas por cauces diplomáticos oficiales, las misiones permanentes, y no se ocupa de problemas de comunicación entre la misión permanente de un país y su capital. Sí envía copia de las notas verbales a las organizaciones que, según tiene entendido, se ocupan de cuestiones relacionadas con la Comisión, pero no puede pasar por alto a las misiones permanentes de los Estados Miembros ni contraer la obligación de individualizar a cada persona.

5. El **Presidente** sugiere el siguiente texto: “Se convino en que la Secretaría, además de comunicarse por medio de cauces diplomáticos oficiales, procuraría distribuir la información pertinente a las personas que, a su entender, se ocupasen de la labor de la CNUDMI”.

6. El **Sr. González** (Argentina), expresando apoyo a los argumentos del Secretario de la Comisión, dice que la oración no debería modificarse. Si se modificara de cualquiera de las maneras sugeridas, debería informarse a las misiones permanentes de todas las comunicaciones dirigidas por la Secretaría a las personas en los Estados Miembros que representan.

7. El **Presidente**, teniendo en cuenta el argumento del delegado de la Argentina, sugiere el siguiente texto:

“Se convino en que, además de comunicarse por medio de cauces diplomáticos oficiales, la Secretaría procurara distribuir la información pertinente a las personas que, a su entender, se ocupasen de la labor de la CNUDMI, teniendo siempre al corriente a la misión permanente”.

8. El **Sr. Sorieul** (Secretario de la Comisión) advierte que sería muy engorroso aplicar un mecanismo oficial por el cual la Secretaría tuviese que enviar copia a las misiones permanentes de todas las comunicaciones dirigidas a las personas que, a su entender, se ocupasen de la labor de la CNUDMI en los Estados Miembros que representen.

9. El **Presidente**, señalando las palabras “procurara distribuir” de la oración que acaba de sugerir, dice que la Secretaría no estaría obligada a hacerlo.

10. El **Sr. Sorieul** (Secretario de la Comisión) indica que podría evitarse una carga burocrática innecesaria si en las notas verbales dirigidas a las misiones permanentes se hiciera constar que se envía copia a las personas que se ocupan de la labor de la CNUDMI en los Estados Miembros que representan.

11. El **Sr. González** (Argentina) sugiere que no se modifique la última oración del párrafo 16, pero que al final del párrafo se añada una oración del siguiente tenor: “Varias delegaciones opinaron que también sería eficaz distribuir la información pertinente a las personas que, según se tenga entendido, se ocupen de la labor de la CNUDMI”.

12. El **Presidente** sugiere que el texto de la oración que se propone añadir sea el siguiente: “Varias delegaciones opinaron que también sería eficaz distribuir la información pertinente a los miembros de las delegaciones ante la CNUDMI”.

13. *Así queda acordado.*

14. La **Sra. Sabo** (Canadá) sugiere modificar la última oración del párrafo 18 de manera que se distinga entre las observaciones formuladas por la Secretaría y las formuladas por los miembros de la Comisión.

15. El **Sr. Jezewski** (Polonia) sugiere que se suprima la palabra “determinadas” de la segunda oración del párrafo 18.

16. El **Presidente** entiende que no hay objeciones a esas sugerencias.

17. *Así queda acordado.*

18. El **Sr. Bellenger** (Francia) sugiere que en la primera oración del párrafo 20 se sustituya la frase “También se propuso respaldar el procedimiento aplicado hasta el momento por la Secretaría” por otra a los efectos de que la Secretaría explicaba el procedimiento que aplicaba.

19. *Así queda acordado.*

20. El **Sr. Bellenger** (Francia), al que se suma la **Sra. Sabo** (Canadá), sugiere que, a fin de recoger mejor las deliberaciones sostenidas, se modifique la última oración del párrafo 20 para dejar constancia de que, sin embargo, el procedimiento no se consideró suficientemente transparente ni eficiente.

21. El **Presidente** sugiere que, habida cuenta del tenor de las deliberaciones, en el informe se indique que se consideró que era un buen procedimiento, aunque aún podía mejorarse.

22. La **Sra. Keyte** (Reino Unido) señala que modificar la oración como sugiere el delegado de Francia significaría contradecir la frase inicial de la primera oración del párrafo 21 (“Aunque no se planteó ninguna objeción al procedimiento señalado”). Tal vez la última oración del párrafo 20 debería suprimirse.

23. El **Presidente** entiende que no hay objeciones a la supresión de la última oración del párrafo 20.

24. *Así queda acordado.*

25. La **Sra. Sabo** (Canadá) sugiere que se suprima la primera oración del párrafo 21, habida cuenta de que el procedimiento fue cuestionado.

26. El **Sr. Bellenger** (Francia), al que se suma la **Sra. Sabo** (Canadá), sugiere que en el párrafo 21 se indique claramente el procedimiento que se aplicará en el futuro.

27. El orador también sugiere que el párrafo se reformule indicando que, de resultados de las deliberaciones, la Comisión solicitó a la Secretaría que comunicara a los Estados los nombres de las organizaciones no gubernamentales que tuviera la intención de invitar, en consonancia con el párrafo 10 del anexo (Reglamento y métodos de trabajo de la CNUDMI) del documento A/CN.9/697. La Secretaría debería facilitar las listas de las organizaciones no gubernamentales invitadas a los períodos de sesiones de la Comisión y de sus grupos de trabajo antes de que estos se celebraran.

28. El **Presidente** recuerda que el propósito del informe de la Comisión es dejar constancia de las decisiones adoptadas efectivamente por esta, no de las decisiones que algunos de sus miembros habrían deseado que se hubiesen adoptado.

29. Se trata de un asunto delicado y es especialmente importante que el tenor de las deliberaciones quede reflejado con exactitud en el informe de la Comisión.

30. El **Sr. Jezewski** (Polonia) sugiere que únicamente se suprima de la primera oración del párrafo 21 la frase “Aunque no se planteó ninguna objeción al procedimiento señalado”.

31. También sugiere que en las oraciones segunda y tercera se sustituya la palabra “convino” por “sugirió” o “propuso”.

32. El **Presidente** dice que la frase “Aunque no se planteó ninguna objeción al procedimiento señalado” probablemente es inexacta y, por lo tanto, debería suprimirse.

33. En cuanto a la palabra “convino”, cree recordar que, en realidad, hubo acuerdo en la Comisión al respecto. Por consiguiente, a su juicio, esa palabra debería quedar en las oraciones segunda y tercera.

34. El **Sr. Bellenger** (Francia) no nota ninguna diferencia entre lo que ha sugerido su delegación y la idea que parece tener el Presidente. El propósito de su delegación únicamente ha sido dejar clara la conclusión a que llegó la Comisión.

35. El **Presidente** propone que, para más claridad, en la tercera oración se haga remisión, entre paréntesis, al párrafo 17.

36. Al parecer, aparte de la delegación del Canadá, ninguna otra se pronuncia a favor de la reformulación sugerida por la delegación de Francia. Al mismo tiempo, no parece haber objeciones a la propuesta que acaba de presentar él mismo, en el sentido de remitirse al párrafo 17.

37. El **Relator** dice que de hecho se convino en que “bastaría con remitir a los Estados a las listas actualizadas que podían consultarse en línea”, aunque se indicó la necesidad de que estas se actualizaran antes de los períodos de sesiones de la Comisión y de los grupos de trabajo.

38. El **Presidente** opina que el hecho de que las listas se actualizarán antes de los períodos de sesiones de la

Comisión y de los grupos de trabajo se desprende claramente de la tercera oración del párrafo 21: “Se convino en que en la nota verbal uniforme ... se recordara a los Estados la existencia de las listas actualizadas [remisión entre paréntesis al párrafo 17]”.

39. El **Sr. Bellenger** (Francia) no está seguro de que en la tercera oración del párrafo 21 se aclare lo suficiente que las listas se actualizarán antes de los períodos de sesiones de la Comisión y de los grupos de trabajo.

40. El **Sr. Sorieul** (Secretario de la Comisión) destaca la importancia de ese asunto, que se aborda en el apartado 20 ii): “al mismo tiempo que se cursaba la invitación a dichas organizaciones, se actualizaba la lista correspondiente de organizaciones invitadas que podían consultar los Estados Miembros;”. La Secretaría ha previsto que las listas de las organizaciones invitadas se actualicen antes de los períodos de sesiones en cuestión.

41. El **Presidente** sugiere que el párrafo 21 se remita al apartado 20 ii).

42. El **Sr. Bellenger** (Francia) señala que, a juicio de su delegación, esa remisión no alcanza para aclarar plenamente la cuestión.

43. La delegación de Francia tendrá mucho cuidado en verificar si las listas de las organizaciones invitadas se actualizarán efectivamente antes de los períodos de sesiones en cuestión. En caso contrario, planteará el asunto oficialmente, sin esperar hasta el período de sesiones siguiente de la Comisión.

44. El **Presidente** entiende que la Comisión desea aprobar el párrafo 21 con las remisiones al párrafo 17 y al apartado 20 ii).

45. *Así queda acordado.*

46. *Queda aprobado el documento A/CN.9/XLIV/CRP.1/Add.16 en su forma oralmente revisada.*

47. *Queda aprobado el documento A/CN.9/XLIV/CRP.1/Add.17.*

A/CN.9/XLIV/CRP.1/Add.21

48. El **Presidente**, refiriéndose a la última oración del párrafo 2, propone que se le añadan las palabras “o la continuación de esta”.

49. También propone que al final del párrafo 2 se añada la siguiente oración: “En cuanto a la percepción

que se tenía de la CNUDMI, era también importante que se entendiera que los instrumentos de derecho uniforme de la CNUDMI eran fruto de un consenso mundial basado en una representación adecuada”.

50. El **Sr. Sorieul** (Secretario de la Comisión) solicita que se incluya una oración del siguiente tenor: “Se expresó preocupación de que la propuesta de modificar el plan de reuniones fuese incompatible con las resoluciones de la Asamblea General A/RES/2205, de 17 de diciembre de 1966, relativa al establecimiento de la CNUDMI, A/RES/2609, de 16 de diciembre de 1969, y A/RES/31/140, de 16 de diciembre de 1976, todas ellas relacionadas con las reuniones de la Comisión”.

51. La **Sra. Sabo** (Canadá) propone que se añada la palabra “unánime” después de “Se expresó apoyo”, al comienzo de la segunda oración del párrafo 2.

52. Con respecto a la tercera oración de ese párrafo, la delegación del Canadá no está de acuerdo con la frase “no era aceptable”. Opina que, si no hay más remedio que recortar el presupuesto para viajes del personal de la Secretaría que presta servicios a las reuniones de la Comisión en Nueva York, habrá que aceptar la propuesta del Secretario General. La oradora propone que se suprima la frase “no era aceptable dado que”.

53. De modo análogo, la delegación del Canadá no está de acuerdo con la frase “era inaceptable” en el párrafo 4.

54. La **Sra. Keyte** (Reino Unido) sugiere que el párrafo 3, que establece los antecedentes de lo consignado en el párrafo 2, figure antes de este último.

55. El **Sr. Bellenger** (Francia) expresa su apoyo a la propuesta de suprimir la frase “no era aceptable dado que” del párrafo 2.

56. El **Relator** sugiere que, en vez de simplemente suprimir esa frase, se encuentre una manera más suave de expresar la opinión de la Comisión acerca de la propuesta del Secretario General.

57. El **Sr. Sorieul** (Secretario de la Comisión) advierte que, si la Comisión no envía a Nueva York un mensaje claro en el sentido de que no está dispuesta a abandonar la alternancia de sus períodos de sesiones, esta será abolida. La Comisión debe adoptar una posición firme al respecto.

58. La **Sra. Keyte** (Reino Unido), en relación con la sugerencia que acaba de hacer, propone que los párrafos 2 y 3 se reubiquen y reformulen en tres párrafos de la siguiente manera:

“2. La Comisión tomó nota de la propuesta. Se expresó apoyo unánime a los esfuerzos por lograr economías en todo el sistema de las Naciones Unidas.

3. [El párrafo 3 a) figura en el documento A/CN.9/XLIV/CRP.1/Add.21]

3 *bis*. Los Estados Miembros que asistieron al período de sesiones consideraron por unanimidad que la forma propuesta para economizar en los gastos relacionados con la CNUDMI, aboliendo la alternancia de los períodos de sesiones, entrañaría consecuencias perjudiciales con respecto a la capacidad de la CNUDMI para proseguir su labor de armonización y unificación del derecho mercantil internacional. Esa labor suponía, según se afirmó, la participación más amplia posible de los Estados en los períodos de sesiones de la Comisión y de sus grupos de trabajo, de modo que las normas de la CNUDMI lograran aceptabilidad universal. Se puso de relieve que debería tenerse en cuenta el interés especial de los países en desarrollo por garantizar un aumento de su representación en la labor de la CNUDMI. La Comisión expresó su pleno apoyo a la continuación de la alternancia de sus períodos de sesiones”.

59. La oradora también propone que se suprima del párrafo 4 la frase “, si bien la propuesta abolición de la alternancia de los períodos de sesiones era inaceptable”.

60. El **Sr. Jezewski** (Polonia) dice que su delegación entiende la preocupación de la delegación del Canadá acerca del uso de palabras fuertes como “inaceptable”, si bien considera importante que la Comisión envíe un claro mensaje a Nueva York. Puede aceptar la propuesta que acaba de formular la delegada del Reino Unido, pero considera suficientemente claro añadir solo “unánime” después de “Se expresó apoyo” al comienzo de la segunda oración del párrafo 2 y reformular la tercera oración de la siguiente manera: “La forma propuesta para economizar en los gastos relacionados con la CNUDMI, aboliendo la alternancia de los períodos de sesiones, no obtuvo apoyo en la

Comisión, dado que entrañaría ... la labor de la CNUDMI”.

61. La **Sra. González Lozano** (México) apoya la propuesta de la delegada del Reino Unido.

62. **El Presidente** encuentra lógico que el contenido del párrafo 3 figure antes del párrafo 2. Considera que la Secretaría podrá encargarse de combinar los dos párrafos.

63. En lo que concierne al mensaje que se ha de enviar a Nueva York, ninguno de los miembros de la Comisión ha aceptado la idea de que la mejor manera de reducir los gastos administrativos que conlleva prestar servicios a los períodos de sesiones de la CNUDMI sea suspender las reuniones en Nueva York.

64. La **Sra. Sabo** (Canadá) señala que, si bien su delegación considera que se deben seguir alternando los períodos de sesiones en Nueva York, aceptaría, aunque con gran pesar, que se eliminaran si no se encontrara ninguna otra opción para reducir los gastos administrativos.

65. El **Sr. Gautney** (Estados Unidos de América) encuentra acertada la propuesta de la delegada del Reino Unido.

66. La principal inquietud de su delegación es que la Comisión exponga claramente su posición sin emplear palabras fuertes como “inaceptable”. Prefiere términos como “desacertado” o “inconveniente”.

67. **El Presidente** observa que la Comisión parece aceptar la propuesta presentada por la delegada del Reino Unido.

68. El **Sr. Sorieul** (Secretario de la Comisión) sugiere que, al final del párrafo 3 *bis*, para mayor compatibilidad con el párrafo 2 propuesto, se sustituya la expresión “pleno apoyo” por la expresión “apoyo unánime”.

69. La **Sra. Nesdam** (Noruega) se suma a la propuesta de la delegada del Reino Unido, con la modificación sugerida por el Secretario de la Comisión.

70. **El Presidente** comunica la sugerencia que le formuló el Relator, en el sentido de añadir la expresión “En vista de lo expresado,” al comienzo de la última oración del párrafo 3 *bis* propuesto.

71. Además, cree entender que, conjuntamente con la adición y la modificación propuestas por el Secretario de la Comisión, esta considera aceptable el texto propuesto por la delegada del Reino Unido.

72. El **Sr. Gautney** (Estados Unidos de América) sugiere que en la primera oración del párrafo 4 se sustituya la palabra “inaceptable” por algún otro término como “desacertado” o “inconveniente” a fin de suavizar el lenguaje.

73. La **Sra. Sabo** (Canadá) propone que el párrafo 4 comience de la siguiente manera: “En vista de lo expresado, la Comisión manifestó su apoyo unánime a la continuación de la alternancia de sus períodos de sesiones y convino en que deberían realizarse todos los esfuerzos posibles por encontrar opciones ...”.

74. **El Presidente** sugiere la siguiente formulación: “, si bien debería evitarse la propuesta abolición de la alternancia de los períodos de sesiones,”.

75. La **Sra. Keyte** (Reino Unido) dice que, aunque su delegación considera aceptable la sugerencia formulada por el Presidente, ella ya ha propuesto suprimir la frase “, si bien la propuesta abolición de la alternancia de los períodos de sesiones era inaceptable,”. No obstante, su delegación puede aceptar que se sustituya la palabra “inaceptable” por otra más suave.

76. Habida cuenta de que el párrafo 4 tiene por objeto transmitir la respuesta de la Comisión a la solicitud del Secretario General de efectuar recortes presupuestarios a la luz de la crisis financiera, el texto de la primera oración tal vez podría ser: “En respuesta a la solicitud del Secretario General de efectuar recortes presupuestarios, y teniendo presente la actual crisis financiera, la Comisión convino, en general, en que deberían realizarse todos los esfuerzos posibles por encontrar opciones ...”.

77. **El Presidente** dice que, al examinar el párrafo, la Comisión debería pensar en cómo se percibirá su mensaje en la Sede de las Naciones Unidas. En el párrafo se indica que, si bien la Comisión ha comprendido la necesidad de economizar, reitera su posición en el sentido de que debe evitarse la medida que se ha propuesto en la Sede sin comprender cabalmente la manera en que se organiza la labor de la Comisión. Esta simplemente debería modificar el párrafo sustituyendo la palabra “inaceptable” por una expresión como “no era el camino que debía seguirse”,

o “debería evitarse”. El orador considera que la Comisión puede estar de acuerdo con esa modificación.

78. La **Sra. Keyte** (Reino Unido), en relación con la primera oración del párrafo 9, dice que, si la intención es hacer hincapié en la mayor eficiencia que puede lograrse mediante la planificación estratégica, tal vez habría que suprimir la frase “, habida cuenta de la escasez de recursos y los recortes presupuestarios que encaraba la secretaría de la CNUDMI,”.

79. **El Sr. Sorieul** (Secretario de la Comisión) indica que el propósito de la frase es expresar que la Comisión reconoce la necesidad de llevar a cabo una planificación estratégica, habida cuenta de que pronto dispondrá de muchos menos recursos. Si se suprime esa frase, puede darse la impresión de que la Comisión tiene dudas acerca de la utilidad de sus actividades.

80. **El Presidente** propone que no se modifique el párrafo 9.

81. La **Sra. Sabo** (Canadá) considera que en la última oración del párrafo 10 no queda reflejada la solicitud de la Comisión a la Secretaría de que le proporcione información financiera completa durante la preparación del presupuesto para 2014-2015. Propone que la oración se sustituya por el siguiente texto: “Se solicitó a la Secretaría que, para el siguiente período de sesiones de la Comisión, preparara un documento en el que se consignara la situación presupuestaria imperante en esos momentos, de manera que los Estados pudieran adoptar decisiones sobre el programa de trabajo y el aumento de la eficiencia a la luz de los recursos de que se disponía”.

82. **El Sr. Sorieul** (Secretario de la Comisión), en relación con la última oración del párrafo 9, considera que la nota sobre planificación estratégica solicitada por la Comisión permitiría a esta decidir acerca de su programa de trabajo y el aumento de la eficiencia a la luz de los recursos de que se disponía.

83. **El Sr. González** (Argentina) comparte la preocupación de la delegación del Canadá en lo que respecta al párrafo 10. No obstante, teniendo en cuenta la observación que acaba de formular el Secretario de la Comisión, considera que la última oración de ese párrafo simplemente debería suprimirse.

84. **El Presidente** cree entender que la Comisión desea aceptar esa solución.

85. El **Sr. Bellenger** (Francia), en relación con el párrafo 15, opina que las fechas de los períodos de sesiones del Grupo de Trabajo I todavía no quedan claras. Su delegación sigue creyendo que, cuanto antes se celebre el período de sesiones, mejor.

86. El **Sr. Sorieul** (Secretario de la Comisión) recuerda que, tras celebrar consultas con varios de los delegados que participan en el Grupo de Trabajo I, se explicó a los miembros de la Comisión que, si bien se podría celebrar un período de sesiones de ese grupo, de ser necesario, antes de fines de 2011, sobre la base de los documentos ya preparados, sus miembros no tendrían mucho tiempo para estudiarlos. Por consiguiente, se ha considerado preferible que el siguiente período de sesiones del Grupo de Trabajo I tenga lugar en abril de 2012, a fin de que haya suficiente tiempo para preparar y examinar los documentos y celebrar consultas, así como para dar oportunidad a los Estados de hacer aportes, en particular porque el Grupo de Trabajo I se reunirá una sola vez entre el período de sesiones en curso de la Comisión y fines de 2012. Es factible, o incluso está decidido, que el Grupo se reúna en febrero o marzo de 2012, pero las fechas de 16 a 20 de abril de 2012 se basan en una solicitud que ha hecho él mismo de resultados de consultas sostenidas con varios expertos. Si se rechazan esas fechas, habrá que volver a consultar a esos expertos, y también a otros interesados.

87. El **Sr. González** (Argentina) dice que, según entiende su delegación, la Comisión ha decidido que el Grupo de Trabajo I celebre un período de sesiones en 2011, para lo cual se intercambiarían fechas con el Grupo de Trabajo III o el Grupo de Trabajo VI, y que no se reúna en 2012.

88. El **Sr. Sorieul** (Secretario de la Comisión), recordando que acaba de indicar que el Grupo de Trabajo I podría reunirse antes de fines de 2011, advierte que celebrar un período de sesiones también en 2012 plantearía problemas.

89. El **Sr. González** (Argentina) pide aclaraciones sobre el número de períodos de sesiones que celebrará el Grupo de Trabajo I antes del 45° período de sesiones de la Comisión y pregunta si ya se han aprobado fondos para celebrar uno en 2012.

90. El **Sr. Sorieul** (Secretario de la Comisión) señala la decisión de la Comisión de que el Grupo de Trabajo I celebre un solo período de sesiones, ya sea a fines de 2011 o a principios de 2012. Se dispone de recursos presupuestarios para un solo período de sesiones, y la Secretaría ha reservado fechas y salas para 2012.

91. El **Sr. Grand d'Esnon** (Francia) advierte que, si el Grupo de Trabajo I celebra un período de sesiones en abril de 2012, habrá muy poco tiempo para procesar los resultados de este antes del período de sesiones de 2012 de la Comisión.

92. El **Sr. González** (Argentina) sugiere que se analice la presupuestación de los períodos de sesiones de los grupos de trabajo.

93. El **Sr. Sorieul** (Secretario de la Comisión) indica que el período de sesiones de abril de 2012 del Grupo de Trabajo I irá precedido de reuniones de expertos para ayudar a la Secretaría a preparar las decisiones que hará suyas el Grupo y que se someterán a la adopción de la Comisión.

94. *Queda aprobado el documento A/CN.9/XLIV/CRP.1/Add.21 en su forma oralmente revisada.*

95. *Queda aprobado el proyecto de informe en su conjunto en su forma oralmente revisada.*

96. El **Presidente** declara clausurado el 44° período de sesiones de la Comisión.

Se levanta la sesión a las 16.40 horas.