

公民权利和政治权利
国际公约Distr.: General
24 August 2012
Chinese
Original: Spanish

人权事务委员会

第 1822-1826/2008 号来文

委员会在 2012 年 7 月 9 日至 27 日的第一〇五届会议上通过的意见

提交人: J.B.R.、L.M.O.C.、A.M.A.R.、G.E.O.S. 和 B.E.L. (1822)、S.M.R.M. (1823)、A.D.O.、E.S.C.、F.O.Q. 和 G.G.R. (1824)、E.M.C.B.、M.C.P.J. 和 R.S.S.N. (1825)、G.M.V. 和 N.C.P. (1826) (由律师 Alberto León Gómez Zuluaga 先生代理)

指称受害人: 提交人

所涉缔约国: 哥伦比亚

来文日期: 2008 年 6 月 11 日(首次提交)

参考文件: 特别报告员的第 97 条决定, 于 2008 年 12 月 2 日已转交缔约国(未以文件形式分发)

意见通过的日期: 2012 年 7 月 23 日

事由: 拒绝批准建立工会

程序性问题: 用尽国内补救措施

实质性问题: 结社自由

《公约》条款: 第二条第 2 款和第 3 款; 第十四条第 1 款; 第二十二条第 1 款; 第二十六条

《任择议定书》条款: 第五条第 2 款(乙)项

[附件]

附件

人权事务委员会根据《公民权利和政治权利国际公约任择议定书》第五条第 4 款在第一〇五届会议上

通过的关于

第 1822-1826/2008 号来文的决定*

提交人： J.B.R.、L.M.O.C.、A.M.A.R.、G.E.O.S. 和 B.E.L.(1822)、S.M.R.M.(1823)、A.D.O.、E.S.C.、F.O.Q.和 G.G.R.(1824)、E.M.C.B.、M.C.P.J. 和 R.S.S.N.(1825)、G.M.V.和 N.C.P.(1826)(由律师 Alberto León Gómez Zuluaga 先生代理)

指称受害人： 提交人

所涉缔约国： 哥伦比亚

来文日期： 2008 年 6 月 11 日(首次提交)

根据《公民权利和政治权利国际公约》第二十八条设立的人权事务委员会，
于 2012 年 7 月 23 日举行会议，
通过了如下：

关于可否受理的决定

1.1 来文提交人是 J.B.R.、L.M.O.C.、A.M.A.R.、G.E.O.S.和 B.E.L.(1822)、S.M.R.M.(1823)、A.D.O.、E.S.C.、F.O.Q.和 G.G.R.(1824)、E.M.C.B.、M.C.P.J.和 R.S.S.N.(1825)、G.M.V.和 N.C.P.(1826)，均为哥伦比亚成年国民。他们声称，缔约国侵犯了《公约》第二条第 2 款和第 3 款、第十四条第 1 款、第二十二条第 1 款和第二十六条规定的权利。《公约》和《任择议定书》于 1976 年 3 月 23 日对该缔约国生效。

* 委员会下列委员参加审查本来文：亚兹·本·阿舒尔先生、莱兹赫里·布齐德先生、克里斯蒂娜·沙内女士、艾哈迈德·阿明·法萨拉先生、科内利斯·弗林特曼先生、岩泽雄司先生、瓦尔特·卡林先生、赞克·扎内莱·马约迪娜女士、安托阿尼拉·尤利亚·莫托科女士、杰拉尔德·纽曼先生、迈克尔·奥弗莱厄蒂先生、奈杰尔·罗德利爵士、费边·奥马尔·萨尔维奥利先生、马拉特·萨尔先巴耶夫先生、克里斯特·特林先生和马戈·瓦特瓦尔女士。

根据委员会议事规则第 90 条，委员会委员拉斐尔·里瓦斯·波萨达先生没有参加通过本决定。

1.2 2012 年 7 月 23 日，根据委员会议事规则第 94 条第 2 款，委员会决定，鉴于五份来文在事实和法律上基本上相类似，因此合并审议这些来文以便作出共同的决定。

提交人陈述的事实

2.1 提交人均为社会保护部下属国家训练局的雇员，在全国各中心和区域办事处工作。作为终身公务员，除了工作表现不佳、行为不端或其它法律规定的理由之外，他们的终身任职得到保障。

2.2 2004 年 1 月 28 日签发的第 248、第 249 和第 250 号法令对国家训练局的结构作了修改，裁撤了提交人的职位并采取了一种新的人员配置结构。这些法令规定，新的结构中的职位将由国家训练局局长根据内部组织考量因素、服务要求和该组织的计划和方案予以指定。

2.3 2004 年 2 月 28 日，70 名公务员，包括一些提交人，决心建立国家训练局雇员和工人联盟(训练局雇员联盟)。其他几位提交人在随后的几天中加入该联盟。2004 年 3 月 1 日和 4 日，社会保护部昆迪纳马卡集体劳工事项区域局和国家训练总局人力资源司被告知建立该联盟的申请并寻求其批准在工会登记册中对其予以登记。2004 年 3 月 3 日至 4 月 23 日，该联盟向社会保护部提供了一份联盟成员的名单。据提交人称，根据哥伦比亚法律，该联盟的创始人和成员享受工会特权，一直到该联盟得到登记为止，最长期限为 6 个月。为此原因，未经法院事先批准，他们不得被解雇、降级或调动。

2.4 2004 年 3 月 19 日，社会保护部昆迪纳马卡区域劳工局劳动、就业和社会保障股视察局(“视察局”)签发了一份反对该联盟提出的登记申请的陈述，并附上一份须对其内部规则作出的澄清和纠正的清单。这包括要求修正一项内部规则，以便规定，全国代表大会应按照法律的规定每隔 6 个月召开一次。另外陈述中还提请注意，登记申请必须附上一份由执行理事会秘书核证的内部规则复印件。该工会被准予在两个月内作出相应的纠正。

2.5 2004 年 4 月 26 日，国家训练局局长通知提交人，他们的职位已经被裁撤，而他们没有在新的人员配置结构中被分配新的职位。另外于 2004 年 4 月 26 日，社会保护部拒绝了关于在工会登记册中登记该联盟的申请，并在其决定中表示，该联盟登记申请是在宣布国家训练局改组及其新的人员配置结构以后提出的，并指出，对该组织提出行政限制和未来的义务，这将给该组织造成不合理的损害。该决定还指出，结社自由权利并不是绝对的，而在本案中不应该得到保障，特别是因为其目的受到了扭曲，因为其唯一的宗旨是确保工作稳定和阻碍重组。

2.6 2004 年 5 月 17 日，该联盟提出了一项对 2004 年 4 月 26 日签发的拒绝登记的决定进行复审的请求或者对该决定的上诉。2004 年 6 月 29 日，社会保护部维持有争议的决定。

2.7 波哥大第十三巡回刑事法院在 2004 年 7 月 8 日签发的一项法院命令中命令取消拒绝联盟登记的决定。

2.8 2004 年 7 月 22 日,按照该法院命令,监察局就登记申请又发出了一份陈述,再次拒绝该联盟的登记。

2.9 2004 年 8 月 12 日,向社会保护部提出了对 2004 年 7 月 22 日签发的拒绝登记的决定进行复审的申请,或者对该决定的上诉。2004 年 9 月 16 日,该部准许上诉申请并将此案移交该部的劳动、就业和社会保障股的协调理事会(“协调理事会”)审理。

2.10 2004 年 11 月 25 日,协调理事会维持拒绝登记的决定,并指出,2004 年 4 月 26 日有关当局之所以拒绝联盟登记的申请,是因为该联盟的内部规则所载的规定违反了《实质性劳动法》的规定。

第 1822/2008 号来文

2.11 提交人—J.B.R.、L.M.O.C.、A.M.A.R.、G.E.O.S.和 B.E.L.—曾在考卡山谷省卡利市国家训练局区域办事处担任秘书。

2.12 2004 年 5 月 3 日,他们向国家训练总局申请,要求复审裁撤他们在该组织里面所担任职位的行政行为。他们声称,解雇他们是一种任意行为,不是根据任何技术研究作出的决定,未能尊重其受到平等待遇的权利及其作为终身公务员的身份,而且任意地偏向处境相类似的其他人,因为他们被分配担任其它职位。此外,由于他们作为联盟的创始人或成员,他们享受工会特权,因此未经法院事先批准而解雇他们直接侵犯了其结社自由权利及其展开相应活动的权利。2004 年 6 月 22 日,国家训练总局裁定,按照其第 250 号法令,通过政府渠道申请复审是不准允的,因为有争议的行为是共和国总统行使其权力而在强制性法令中加以规定的。

2.13 2004 年 6 月 22 日和 23 日,提交人向国家训练总局提出了行政申诉,声称工会特权遭到侵犯,并寻求恢复他们的职位并支付其拖欠工资。2004 年 7 月 14 日,国家训练总局通知 O.S.女士,由于该工会是在宣布改组国家训练局的法令签发以后于 2004 年 2 月 28 日成立的,“可以得出结论,建立新的工会时寻求的目标不是行使结社自由的宪法权利,而是在重组过程中确保就业稳定,这显然是滥用了这项权利。这就是社会保护部的理解,为此原因……它决定:不将称为……“训练局雇员联盟”的工会组织列入工会登记册。”

2.14 与此同时,提交人以工会特权为理由向劳资争议法庭提出恢复其职位的请愿;2004 年 8 月 23 日,他们的请愿被认定可予受理。2005 年 6 月 21 日,波哥大第五巡回劳资争议法庭驳回了该申请,其理由是社会保护部于 2004 年 7 月 22 日拒绝登记该联盟,此后所有行政当局都维持这项拒绝决定,而且没有证据证明,已经向雇主通报了工会成立的事项并向其提供了一份全面的创始人和成员的名单。提交人对该裁决提出了上诉。2005 年 9 月 15 日,波哥大高等法院维持了

下级法院的裁决。高等法院承认雇主收到了该联盟建立的通知并收到了一份创始人和成员的名单，但作出裁决，由于拒绝该联盟登记的理由是，为此目的规定的先决条件没有得到满足，该联盟无法运作或行使任何其权利，因此提交人无法得到工会特权的保护。

第 1823/2008 号来文

2.15 S.M.R.M.女士曾在国家训练局瓜希拉区域办事处担任助理，一直到 2004 年 4 月 29 日为止。

2.16 2004 年 5 月 5 日，她向国家训练总局提出申请，要求对裁撤她所担任的职位的行政行为进行复审，理由是，解雇她是任意行为，不是根据任何技术研究作出的决定，未能尊重其受到平等待遇的权利及其作为终身公务员的地位，而且任意地偏向于被指定担任其它职位的处于类似情况的其他人。此外，由于她是该联盟的成员，她受到工会特权的保护，未经法院事先批准而将她解雇直接侵犯了其结社自由权利及其展开相应活动的权利。2004 年 7 月 21 日，她向国家训练局提出了行政申诉。

2.17 2004 年 8 月 20 日，提交人连同国家训练局的其他三位雇员一起以工会特权为理由申请恢复职务。2006 年 9 月 25 日，波哥大第十巡回劳资争议法庭驳回了提交人的申请，并指出，此项诉讼已超过时效，因为法律规定提出援引工会特权的诉求的最高时限为两个月。提交人对这项裁决提出上诉。2007 年 4 月 30 日，波哥大高等法院作出裁决，该诉讼没有超过时限，但仍然驳回了申请。高等法院认定，由于申诉人完全了解国家训练局的改组，而且在组建新的工会时，已经有其它工会存在，因此建立训练局雇员联盟必须被视为试图确保工作稳定并保护其成员免遭改组可能产生的任何裁撤，这构成了滥用结社自由权利。

第 1824/2008 号来文

2.18 提交人—A.D.O.、E.S.C.、F.O.Q.和 G.G.R.—曾担任考卡山谷省卡利市国家训练局区域办事处的秘书。

2.19 2004 年 5 月 3 日，他们向国家训练总局提出申请，要求对裁撤他们所担任职务的行政行为进行复审，理由是解雇他们是任意行为，不是根据任何技术研究作出的决定，未能尊重其受到平等待遇的权利及其作为终身公务员的地位，而且任意偏向于被指定担任其它职位的处于类似情况的其他人。此外，由于作为训练局雇员联盟的创始人或成员，他们受到工会特权的保护，未经法院事先批准将他们解雇直接侵犯了其结社自由权利及其展开相应活动的权利。2004 年 6 月 22 日和 28 日，国家训练总局作出裁决，按照第 250 号法令，通过政府渠道提出的复审请求是不准允的，因为有争议的行为是共和国总统行使其权力而在强制性命令中规定的。

2.20 2004 年 6 月 22 日、23 日和 25 日，提交人向国家训练总局提出行政申诉，声称工会特权受到侵犯，并寻求恢复其职务并取得拖欠工资。2004 年 7 月

14 日，国家训练总局通知 D.O.女士，由于该工会是在关于改组国家训练局的法令签发以后于 2004 年 2 月 28 日建立的，“可以得出结论，建立一个新的工会所寻求的目标不是行使结社自由宪法权利，而是在体制改革中确保工作稳定，这显然滥用了这项权利。这是社会保护部的理解，并为此原因……(国家训练总局)决定：不把称为“训练局雇员联盟”的工会组织列入工会登记册。”

2.21 2004 年 8 月 20 日，提交人基于工会特权理由提出的恢复职务的请求获得认可。2005 年 1 月 19 日，波哥大第三巡回劳资争议法庭基于工会特权的理由准许保护，并命令恢复提交人的职位并支付拖欠工资，因为他们不是在按照关于受工会特权保护的工人的法律规定的要求经法院事先批准的情况下被解雇的。国家训练局对此项裁决提出上诉。2005 年 5 月 31 日，波哥大高等法院推翻了下级法院的裁决，并驳回了提交人的申请。高等法院认定，既然工会是在宣布重组国家训练局过程中裁撤职位的法令颁布以后组建的，因而提交人意识到这一事实，因此建立新的工会所追求的唯一目标是确保其成员的工作稳定并阻止雇主执行原先作出的决定，因此这构成了滥用结社自由权利的行为。

第 1825/2008 号来文

2.22 提交人—E.M.C.B.、M.C.P.J.和 R.S.S.N.—曾在国家训练局纳里尼奥区域办事处分别担任办事员、助理和秘书。

2.23 2004 年 6 月 24 日，他们向国家训练总局提出行政申诉，声称工会特权遭到侵犯，并寻求恢复其职务和支付拖欠的工资。

2.24 2004 年 8 月 24 日，提交人以工会特权为理由提出恢复职务请求，因为他们是在未经法院事先批准的情况下被解雇的。2005 年 7 月 12 日，帕斯托—纳里尼奥第一巡回劳资争议法庭驳回了这项请求，理由是社会保护部于 2004 年 7 月 22 日拒绝了工会登记申请，随后所有行政当局都维持了这项拒绝与决定，而且既然工会并不存在，就不能援引其作为工会特权的一个来源。提交人针对这项裁决向帕斯托高等法院提出上诉。2005 年 8 月 24 日，高等法院作出裁决，此项诉讼已经超过时效。

第 1826/2008 号来文

2.25 G.M.V.先生和 N.C.P.女士曾在考卡山谷省卡利市国家训练局区域办事处分别担任办事员和助理。

2.26 2004 年 5 月 3 日，他们向国家训练总局提出申请，要求对裁撤他们所担任职务的行政行为进行复审，理由是，解雇他们是任意行为，不是根据任何技术研究作出的决定，未能尊重其受到平等待遇的权利及其作为终身公务员的地位，而且任意地偏向被指定担任其它职务的处于类似情况的其他人。此外，由于他们是训练局雇员联盟的成员，他们受到工会特权的保护，因此未经法院事先批准将他们解雇，这直接侵犯了其结社自由权利及其展开相应活动的权利。2004 年 6 月 28 日，国家训练总局作出裁决，按照第 250 号法令，通过政府渠道提出的复审

请求是不许可的，因为有争议的行为是共和国总统行使其权力而在强制性法令中规定的。2004 年 6 月 25 日，他们向国家训练总局提出行政申诉，声称工会特权遭到侵犯，并寻求恢复其职务和支付拖欠的工资。然而这两项诉求都被驳回。

2.27 然后提交人以工会特权为理由提出了一项恢复职务的请求。2005 年 10 月 7 日，波哥大第八巡回劳资争议法庭驳回了这项请求，理由是社会保障部于 2004 年 7 月 22 日拒绝了该联盟的登记，随后所有行政当局都维持了这项拒绝决定，因此既然工会并不存在，工会特权不能赋予其创始人和成员。此外，工会特权的目的是保障工会的存在和结社自由权利，而不是在任何情况下保护工人的工作稳定。2005 年 10 月 11 日，提交人对该项裁决提出了上诉。2006 年 1 月 31 日，波哥大高等法院维持了下级法院的裁决。

2.28 提交人坚持认为，他们的来文符合《任择议定书》规定的受理标准。

申诉

3.1 提交人声称，他们所叙述的事实构成了违反《公约》第二条第 2 款和第 3 款、第十四条第 1 款、第二十二條第 1 款和第二十六条的情形。

3.2 关于《公约》第二十二條第 1 款承认的结社自由的权利，提交人认为，社会保障部拒绝将该联盟列入工会登记表是一种任意的行为，侵犯了其组建和/或加入该组织或他们选择的组织的权利。赋予缔约国的自由裁量权余地不能扩大到阻碍提交人选择参加哪一个工会或阻碍他们建立新的工会或成为其成员。此外，缔约国应遵守法定的保障措施，例如新的工会的创始人和成员的工会特权，而国家训练局未经法院事先批准决定解雇提交人时恰恰违反了这种保障措施。提交人进一步指出，工会的目的是保障工会成员的利益，而保护工会成员的工作是一种合法的利益。他们声称，按照宪法法院，工会组织的建立这一简单的事实就确认了工会特权，在登记过程正在进行中，从通知工会建立和提交创始人和成员名单之日起，这项特权必须得到雇主的尊重。最后他们辩称，《公约》第二十二條第 2 款批准的法定限制在本案中不适用，特别是同一条第 3 款援引国际劳工组织(劳工组织)的相关公约，规定了对结社自由的强化保护。

3.3 提交人认为，缔约国侵犯了第十四条第 1 款连同第二条第 1 款、第 2 款和第 3 款规定的法庭上平等的权利和由一个独立和不偏倚的法庭进行公正和公开审理的权利。针对基于工会特权理由的恢复职务请求作出的否定特权的法院决定违反了法律和先前的宪法法院的决定，相当于剥夺公正而且隐含地构成对正当程序、司法保障和法律面前平等的明显的违反。社会保障部对 2004 年 7 月 8 日签发的法院命令的错误解释导致其拒绝登记该联盟，这侵犯了正当程序的权利，因为这是以联盟的内部规则、宪法和法律的条款之间的根本不存在的 inconsistency 为依据的。它未能考虑到这样的事实，即一项法庭命令可能会阻止工会遵守要求，临时恢复签发该法令的法院所推翻的一项决定，允许雇主反对工会登记并在诉讼中既当法官又当当事方，即使由于国家训练局隶属于社会保障部，该部本应能够对由国家训练局雇员组成的一个工会的登记作出决定。

3.4 关于违反《公约》第二十六条的指控，提交人辩称，社会保护部拒绝登记工会的行为不能以第 584 号法令规定的拒绝登记的任何具体理由加以辩解。因此这种行为侵犯了提交人加入自己选择的工会的权利，从而违反了《公约》第二十六条规定的缔约国的义务，因为提交人没有得到《宪法》和法律赋予工人人们对建立工会的保护。他们还指出，宪法法院曾在类似的案件中裁定，行政当局的此类行为构成了对平等和不歧视权利的侵犯。

3.5 提交人认为，结社自由是一项应按照基本权利保障所依据的各项原则加以解释的人权，而且是对任何限制或禁止的限制性解释。劳工组织理事会的结社自由委员会和公约与建议应用问题专家委员会表示，解决有关限制结社自由权利的法律争端的责任属于一个独立的机构，而提交人认为，这是指司法机构。

缔约国关于可否受理问题的意见

4.1 缔约国在其 2009 年 2 月 3 日的普通照会中就来文的可否受理问题提出了自己的意见。

4.2 终止提交人的雇用是 2002 年第 790 号法令批准的国家训练局改组的结果，而国家训练局是在国家一级运作的一个国家机构。在改组过程中，按照法律程序并在尊重法律规定的既定权利的基础上，裁撤了提交人担任的职位。缔约国认为，第 790 号法令的合宪性得到了宪法法院的核实，该法院在 2003 年 10 月 1 日的裁决中宣布该法令可强制执行。该法令连同 1998 年第 489 号法令，按照官方的劳动条例，批准裁撤或合并非必要的职位。

4.3 关于修正国家训练局内公务员职位的名称和分类的第 248 号法令、关于修正国家训练局组织结构的第 249 号法令以及关于国家训练局劳力合理安排的第 250 号法令是在技术研究之后并在完成了相关法律程序之后于 2004 年 1 月 28 日发布的。随后按照法律的要求，国家训练局局长分别于 2004 年 4 月 22 日、23 日和 26 日发布了第 647 号、第 658 号和第 677 号决定，向国家训练局工作人员分派职位。在决定国家训练局内哪些公务员应该在新的组织结构中担任职位，而哪些公务员由于其职位已被裁撤而应予裁员，局长考虑到客观和法定的标准，例如需要优先考虑到接近退休年龄的工作人员、怀孕妇女和作为户主的母亲和父亲。此后仍然可用的任何职位分配给不符合任何上述标准的终身任期公务员。

4.4 缔约国认为，2004 年 2 月 28 日，在公布了关于国家训练局改组的第 248、249 和 250 号法令之后，一批认为他们的职位属于即将裁撤之列的公务员组建了新的工会训练局雇员联盟，唯一的目的是确保工会特权所赋予的工作稳定性，这构成了滥用组建工会权利的行为。认为参加工会的工人遭到解雇的说法是不正确的，因为在关于改组和裁撤岗位的法令发布的当天，国家训练局和任何其他公共机构都没有意识到这一工会即将组建。如果这些公务员的意图只是为了行使工会权利而参加工会，他们本来可以加入在社会保护部已经正式登记的国家训练局内已经存在的三个工会之一——国家训练局公共雇员联盟(SINDESEA)、公共部门工人联盟(SINTRASENA)和国家训练局雇员和工人联盟(SETRASENA)。

4.5 此外，按照社会保护部在 2004 年 7 月 22 日拒绝工会登记的决定中的规定，这些工人组建的工会并不符合将其组成文件、内部条例和执行理事会列入工会登记册的法定先决条件。宪法法院在类似的案件中认定，为了保障结社自由权利以外的其他目的，包括为了取得工会特权和防止终止雇用的目的而组建工会是不合宪法的。¹

4.6 来文不可受理，因为没有按照《任择议定书》第五条第 2 款(乙)项的要求用尽国内补救办法。在关于提交人声称未经法院事先批准而被单方面解雇的以工会特权为理由要求恢复职务的诉讼中，波哥大法院管辖区高等法院在 2005 年 5 月 31 日(1824/2008)、2005 年 9 月 15 日(1822/2008)、2006 年 1 月 31 日(1826/2008)和 2007 年 4 月 30 日(1823/2008)签发的裁决中命令恢复他们的原先职位或担任类似的职位并支付自他们被解雇以来的所有拖欠工资。然而，帕斯托高等法院在 2005 年 8 月 24 日签发的关于上诉的裁决(1825/2008)中按照法律并不在侵犯提交人任何权利的情况下驳回了这些申请。此后，J.B.R. 和 B.E.L. (1822/2008)和 A.D.O.、E.S.C.、F.O.Q. 和 G.G.R.(1824/2008)向行政法院提出申请，要求恢复其权利并废除取消他们职位的决定，寻求恢复其职务。在缔约国提交其意见时，这些申请正在得到审议。E.M.C.B 和 R.S.S.N(1825/2008)提出了类似的申请，但行政法院分别于 2007 年 5 月 18 日和 11 月 13 日予以驳回。随后于 2008 年 9 月，后一项申请在上诉时得到确认。

4.7 如果提交人认为波哥大和帕斯托法院管辖区高等法院作出的决定侵犯了其诉诸司法、正当程序和法律面前平等的权利及其结社自由权利，他们本来可以申请保护基本权利办法或保护其宪法权利办法。² 保护基本权利诉讼是寻求保护上诉权利的一种适当和有效的补救措施。³

4.8 即使提交人被认为已经用尽所有国内补救措施，该来文也是不可受理的，因为除了国内法律体系所提供的补救办法以外，该来文试图将一个国际机构作为一级管辖机构（“四审法院”）。缔约国回顾说，委员会在评价了某一案件的事实和证据以后不得用其本身的意见来取代国内法院作出的决定，除非有证据证明，这些法院的行为显然是任意的，或者相当于执法不公。

5. 委员会请提交人就缔约国 2009 年 2 月 9 日、2010 年 2 月 11 日、2010 年 12 月 20 日和 2011 年 8 月 4 日提出的关于来文可否受理问题的意见提出评论，但在这一方面没有收到任何资料。

¹ 缔约国提到宪法法院 2003 年 2 月 5 日 T-077 号裁决。

² 《宪法》第八十六条“一旦任何公共当局的行为或不行为侵犯或威胁到基本宪法权利，任何人可申请保护基本权利办法，在任何时候并在任何地方通过其本人或代表其行事的另一方提起的优先和即决诉讼，向法院申请对这些基本宪法权利予以立即保护……”。

³ 缔约国提到宪法法院 2001 年 T-31 号、2004 年 T-029 号和 2005 年 T-1108 号裁决，其中涉及针对结社自由权利和工会保护权利申请宪法权利保护的办。

委员会需审议的问题和审议情况

审议可否受理问题

6.1 在审议来文所载的任何诉求之前，人权事务委员会必须根据其议事规则第 93 条，决定该来文是否符合《公约任择议定书》规定的受理条件。

6.2 按照《任择议定书》第五条第 2 款(甲)项，委员会已查明，同一事项没有正在由另一项国际调查或解决程序加以审查。

6.3 关于用尽国内补救办法的要求，委员会注意到，缔约国声称，这些来文不符合《任择议定书》第五条第 2 款(乙)项的要求，因此应该宣布为不可受理。委员会注意到缔约国针对某些提交人向行政法院提出的废除决定和恢复权利的申请而提交的资料，这些申请反对解除他们职务的决定，而缔约国于 2009 年 2 月 9 日提交其意见时，这些申请正在得到审议。委员会还注意到，缔约国辩称，由于来文未能用尽国内补救措施，应该宣布这些来文不可受理，因为在波哥大和帕斯托司法管辖区高等法院作出裁决驳回基于工会特权理由提出的恢复职务的申请以后，提交人本来可以提起保护基本权利或保护宪法权利诉讼。据缔约国称，保护基本权利诉讼是寻求保护诉诸司法、正当程序和法律面前平等权利以及结社自由权利的一种合适和有效的补救办法。委员会注意到，提交人并没有对缔约国关于本案中保护基本权利诉讼的合适性和有效性的意见提出反对。

6.4 委员会回顾说，为了《任择议定书》第五条第 2 款(乙)项的目的，除了一般司法和行政上诉以外，提交人还应利用所有其他司法补救办法，以便满足用尽所有现有国内补救措施的要求，因为这种补救办法似乎在本案中行之有效，而且他们事实上可以加以利用。⁴ 因此由于提交人未能说明在其案件中，这项补救办法不存在或不是行之有效，委员会得出结论，提交人未能用尽所有国内补救办法。

7. 委员会因此决定：

- (a) 根据《任择议定书》第五条第 2 款(乙)项，这些来文不可受理；
- (b) 应向缔约国和提交人转达本决定。

[通过时有英文、法文和西班牙文，其中西班牙文为原文，随后还将印发阿拉伯文、中文和俄文本作为委员会年度报告的一部分。]

⁴ 见第 433/1990 号来文，*A.P.诉西班牙*，1994 年 3 月 25 日通过的关于可否受理的决定，第 6.2 段；第 1003/2001 号来文，*P.L.诉德国*，2003 年 10 月 22 日通过的关于可否受理的决定，第 6.5 段；第 1188/2003 号来文，*Riedo-Riedenstien* 诉德国，2004 年 11 月 2 日通过的关于可否受理的决定，第 7.2 段；第 1747/2008 号来文，*Marille Bosvert* 诉德国，2010 年 3 月 19 日通过的关于可否受理的决定，第 7.3 段。