



# Asamblea General

Distr. general  
4 de octubre de 2012  
Español  
Original: inglés

**Sexagésimo séptimo período de sesiones**  
Tema 128 del programa  
**Informes financieros y estados financieros**  
**comprobados e informes de la Junta de**  
**Audidores**

## **Informes financieros y estados financieros comprobados** **e informes de la Junta de Auditores para el bienio** **terminado el 31 de diciembre de 2011**

### **Informe de la Comisión Consultiva en Asuntos Administrativos** **y de Presupuesto**

#### **I. Introducción**

1. De conformidad con lo dispuesto en el párrafo 7.12 del Reglamento Financiero y Reglamentación Financiera Detallada de las Naciones Unidas (ST/SGB/2003/7 y Amend.1), la Comisión Consultiva en Asuntos Administrativos y de Presupuesto recibió copias, algunas de ellas preliminares, de los informes financieros, los estados financieros comprobados y los informes de la Junta de Auditores correspondientes al bienio terminado el 31 de diciembre de 2011 presentados a la Asamblea General, relativos a 17 entidades del sistema de las Naciones Unidas. La Comisión también tuvo ante sí una versión preliminar del resumen sucinto de las principales constataciones y conclusiones que figuran en los informes de la Junta a la Asamblea en su sexagésimo séptimo período de sesiones (A/67/173), así como el informe del Secretario General sobre la aplicación de las recomendaciones de la Junta relativas a las cuentas de las Naciones Unidas, los fondos y programas de las Naciones Unidas y los tribunales internacionales para Rwanda y para la ex-Yugoslavia correspondiente al ejercicio económico terminado el 31 de diciembre de 2011 (A/67/319 y Add.1).

2. Durante su examen de los informes, la Comisión Consultiva se reunió con los miembros del Comité de Operaciones de Auditoría de la Junta de Auditores, que proporcionaron informaciones y aclaraciones adicionales. La Comisión Consultiva también se reunió con representantes del Secretario General para analizar el estado de aplicación de las recomendaciones de la Junta.

3. Se informó a la Comisión Consultiva de que la Junta había realizado su labor, excluidas las auditorías sobre las operaciones para el mantenimiento de la paz, en



unas 3.587 semanas-auditor durante el ciclo de auditoría correspondiente al bienio 2010-2011. Durante el período de auditoría, la Junta envió 129 cartas sobre asuntos de gestión programática y financiera a diferentes organizaciones. Algunas de las observaciones significativas realizadas en esas cartas constan en los informes de la Junta a la Asamblea General. En determinados casos, los informes de la Junta resumen las respuestas dadas por la Administración a las recomendaciones y observaciones de la Junta, además de información adicional sobre las medidas adoptadas o que se están adoptando para aplicar las recomendaciones. La Comisión Consultiva observa que, en general, las entidades han aceptado las recomendaciones de la Junta y han procedido a aplicarlas. Algunas de las entidades que han manifestado su desacuerdo con las recomendaciones o su incapacidad para empezar a aplicarlas, han proporcionado explicaciones.

4. La Junta emitió opiniones sin salvedades en el caso de 15 entidades, a saber, las Naciones Unidas, el Centro de Comercio Internacional, la Universidad de las Naciones Unidas, el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF), el Instituto de las Naciones Unidas para Formación Profesional e Investigaciones (UNITAR), la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR), el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA), el Fondo de Población de las Naciones Unidas (UNFPA), el Programa de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos (ONU-Hábitat), la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito, la Oficina de las Naciones Unidas de Servicios para Proyectos (UNOPS), el Tribunal Penal Internacional para Rwanda y el Tribunal Internacional para la ex-Yugoslavia y la Caja Común de Pensiones del Personal de las Naciones Unidas. Con respecto a las dos entidades restantes (el Organismo de Obras Públicas y Socorro de las Naciones Unidas para los Refugiados de Palestina en el Cercano Oriente (OOPS) y la Entidad de las Naciones Unidas para la Igualdad de Género y el Empoderamiento de las Mujeres (ONU-Mujeres)), se emitió una opinión sin salvedades con un párrafo de “otros asuntos” para la primera y una opinión con salvedades con párrafos de énfasis para la segunda (véanse los párrafos 50 y 51). No se emitió ninguna opinión con salvedades respecto a ninguna entidad.

5. La Comisión Consultiva observa que en el ejercicio económico terminado el 31 de diciembre de 2011 descendió significativamente el número total de opiniones con salvedades con respecto al ejercicio 2008-2009, en el que los informes de auditoría de siete entidades contenían salvedades con diversos párrafos de énfasis y el del UNFPA, una opinión con salvedades. En su resumen sucinto, la Junta de Auditores informó de que ese descenso del número de opiniones con salvedades fue reflejo de la revisión de las Normas Internacionales de Auditoría, cuya finalidad es conseguir una mayor claridad en los párrafos de énfasis y exigir unos criterios de aplicación más estrictos. Por lo tanto, no pudieron establecerse comparaciones de relieve entre ambos ejercicios. Sin embargo, la Junta reconoció que la Administración había introducido mejoras, sobre todo, en lo que concierne a la gestión de bienes no fungibles e información al respecto, para empezar a prepararse para la aplicación de las Normas Internacionales de Contabilidad del Sector Público (IPSAS) (A/67/173, párr. 3b)).

6. En el siguiente cuadro se resumen las opiniones emitidas por la Junta sobre los estados financieros de cada entidad para el ejercicio económico terminado el 31 de diciembre de 2011:

<i>Organización</i>	<i>Opinión de los auditores</i>
1. Naciones Unidas (A/67/5 (Vol. I))	Sin salvedades
2. Centro de Comercio Internacional (A/67/5 (Vol. III))	Sin salvedades
3. Universidad de las Naciones Unidas (A/67/5 (Vol. IV))	Sin salvedades
4. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (A/67/5/Add.1)	Sin salvedades
5. Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (A/67/5/Add.2)	Sin salvedades
6. Organismo de Obras Públicas y Socorro de las Naciones Unidas para los Refugiados de Palestina en el Cercano Oriente (A/67/5/Add.3)	Sin salvedades con un párrafo de “otros asuntos”
7. Instituto de las Naciones Unidas para Formación Profesional e Investigaciones (A/67/5/Add.4)	Sin salvedades
8. Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (A/67/5/Add.5)	Sin salvedades
9. Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (A/67/5/Add.6)	Sin salvedades
10. Fondo de Población de las Naciones Unidas (A/67/5/Add.7)	Sin salvedades
11. Programa de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos (A/67/5/Add.8 y Corr.1)	Sin salvedades
12. Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (A/67/5/Add.9)	Sin salvedades
13. Oficina de las Naciones Unidas de Servicios para Proyectos (A/67/5/Add.10)	Sin salvedades
14. Tribunal Penal Internacional para Rwanda (A/67/5/Add.11)	Sin salvedades
15. Tribunal Internacional para la ex-Yugoslavia (A/67/5/Add.12)	Sin salvedades
16. Caja Común de Pensiones del Personal de las Naciones Unidas <sup>a</sup> (A/67/9)	Sin salvedades
17. Entidad de las Naciones Unidas para la Igualdad de Género y el Empoderamiento de las Mujeres <sup>b</sup> (A/67/5/Add.13)	Con salvedades, con “párrafo de énfasis” y “párrafo de otros asuntos”
18. Plan maestro de mejoras de infraestructura <sup>c</sup> (A/67/5 (Vol. V))	No aplica
19. Sistema de planificación de los recursos institucionales de las Naciones Unidas <sup>c</sup> (A/67/164)	No aplica

<sup>a</sup> El informe de auditoría sobre las cuentas de la Caja Común de Pensiones del Personal está incluido en el informe del Comité Mixto de Pensiones del Personal de las Naciones Unidas.

<sup>b</sup> Entidad creada el 1 de enero de 2011.

<sup>c</sup> Estados financieros consolidados con los de las Naciones Unidas.

7. En el presente informe se recogen las observaciones y recomendaciones de la Comisión Consultiva en relación con los informes de la Junta de Auditores sobre los informes financieros y los estados financieros comprobados de las Naciones Unidas y sus fondos y programas para el ejercicio terminado el 31 de diciembre de 2011. En la sección II se recogen las observaciones y recomendaciones generales de la Comisión Consultiva sobre los informes de la Junta. En las secciones III y IV se tratan de manera específica las constataciones de la Junta en relación con las actividades de las Naciones Unidas y los fondos y programas de la Organización, respectivamente.

8. La Comisión Consultiva expondrá sus observaciones y recomendaciones en relación con el informe de la Junta de Auditores sobre la Caja Común de Pensiones del Personal de las Naciones Unidas para el bienio terminado el 31 de diciembre de 2011 (A/67/9, anexo X) en su próximo informe referido a la Caja. De la misma manera, la Comisión formulará observaciones sobre los informes de auditoría relativos al Tribunal Penal Internacional para Rwanda (A/67/5/Add.11, cap. II) y el Tribunal Internacional para la ex-Yugoslavia (A/67/5/Add.12, cap. II) cuando examine los informes de ejecución de los tribunales. Respecto al plan maestro de mejoras de infraestructura (véase A/67/5 (Vol. V)), la Comisión formulará sus observaciones en relación con las constataciones basadas en la auditoría de la Junta en el contexto del décimo informe del Secretario General sobre la marcha de los trabajos del plan maestro. La Comisión también formulará observaciones por separado en relación con las constataciones de la Junta sobre la aplicación del sistema de planificación de los recursos institucionales de las Naciones Unidas (A/67/164) y la aplicación de las IPSAS (A/67/198) cuando examine los informes pertinentes del Secretario General. A principios de 2013, la Comisión Consultiva examinará el informe de auditoría sobre la cuentas de las operaciones de las Naciones Unidas para el mantenimiento de la paz correspondientes al ejercicio económico comprendido entre el 1 de julio de 2010 y el 30 de junio de 2011 (A/67/5 (Vol. II), cap. II). En el cuadro anterior se enumeran los informes de auditoría. Asimismo, la Comisión se basará en las observaciones de la Junta al examinar los diversos informes temáticos durante su período de sesiones en curso.

9. Antes de sus audiencias con la Junta de Auditores, la Comisión Consultiva se reunió con los representantes del ACNUR en el contexto del examen de su presupuesto bienal por programas revisado para el período comprendido entre 2012 y 2013. En el informe de la Comisión al Comité Ejecutivo del ACNUR se recogían distintas observaciones en relación con el informe de la Junta. En la medida necesaria, la Comisión Consultiva hará un seguimiento de las observaciones y recomendaciones de la Junta cuando examine los presupuestos bienales de otras entidades de las Naciones Unidas para el próximo ejercicio fiscal.

## **II. Observaciones y recomendaciones generales**

10. **La Comisión Consultiva sigue apreciando la labor de la Junta de Auditores y la elevada calidad que mantienen sus informes, que, a juicio de la Comisión, están bien estructurados y son de fácil lectura. La Comisión reitera su reconocimiento por el resumen sucinto de las principales constataciones y conclusiones (A/67/173), que pone de relieve cuestiones que preocupan relativas a las Naciones Unidas y sus entidades. La Comisión también acoge con agrado la presentación por la Junta de informes sobre temas específicos, por ejemplo**

sobre el plan maestro de mejoras de infraestructura, la puesta en marcha del sistema de planificación de los recursos institucionales de las Naciones Unidas y la aplicación de las IPSAS. La Comisión Consultiva desea recordar su sugerencia anterior de que el resumen sucinto del informe de la Junta incluya referencias a los párrafos que faciliten la remisión de las constataciones y conclusiones a los informes de entidades concretas y los informes temáticos (A/65/498, párr. 8). Si bien la Comisión reconoce que corresponde a la Junta definir la manera en que realiza sus auditorías, considera que sería positivo que la Junta prestara especial atención a la exposición al riesgo de las diversas entidades que examina, independientemente del tamaño o el nivel presupuestario.

11. La Junta ha incluido un anexo en cada uno de sus informes que muestra el estado de aplicación de las recomendaciones de la Junta para el bienio terminado el 31 diciembre de 2009. A solicitud de la Comisión Consultiva, se le facilitó el siguiente cuadro, que muestra el número total de recomendaciones formuladas desde el bienio 2000-2001, tasas de aplicación comparables y datos actualizados para el bienio 2010-2011.

#### Estado de aplicación de las recomendaciones

Período	Número de recomendaciones	Aplicadas en su totalidad	Porcentaje	En vías de aplicación	Porcentaje	No aplicadas <sup>a</sup>	Porcentaje
2000-2001	378	172	45,5	178	47,1	28	7,4
2002-2003	509	235	46,2	230	45,2	44	8,6
2004-2005	651	342	52,5	276	42,4	33	5,1
2006-2007	507	238	46,9	237	46,7	32	6,3
2008-2009	546	377	69,1	129	23,6	40	7,3
2010-2011 <sup>b</sup>	338	45	13,3	277	82,0	16	4,7

<sup>a</sup> Incluye recomendaciones que no fueron aplicadas porque fueron superadas por los acontecimientos y/o no fueron aceptadas por la Administración.

<sup>b</sup> Datos obtenidos de informes del Secretario General sobre la aplicación de las recomendaciones de la Junta de Auditores (A/67/319 y Add.1); no incluye información de la Caja Común de Pensiones del Personal de las Naciones Unidas, el ACNUR ni el plan maestro de mejoras de infraestructura. Los informes relacionados con el ACNUR y el plan maestro de mejoras de infraestructura se presentan anualmente.

12. El cuadro anterior indica que se están logrando mejoras en las tasas de aplicación de las recomendaciones de auditoría de la Junta. La Comisión Consultiva señala que la Junta ha acogido con satisfacción el progreso alcanzado en este sentido. No obstante, la Junta ha hecho hincapié en la necesidad de que la Administración establezca un mecanismo de seguimiento especial que incremente la responsabilidad por la aplicación de las recomendaciones. También destacó que la Administración necesitaba asumir un mayor compromiso con la aplicación de las recomendaciones a fin de encarar eficazmente las causas fundamentales de los problemas señalados por la Junta (A/67/173, párr. 79). A solicitud de la Comisión, se le facilitaron los antecedentes sobre varias cuestiones en que la Administración no estuvo de acuerdo con las recomendaciones de la Junta. La Administración también confirmó que se dio prioridad a la aplicación de las recomendaciones “principales” o

que suponían un alto riesgo formuladas por la Junta. **La Comisión Consultiva considera que la Administración, en interés de la Organización, debe dar prioridad a los problemas más graves identificados por la Junta de Auditores. La Comisión también subraya la importancia de que, en la medida de lo posible, el Secretario General y la Junta lleguen a un acuerdo sobre las recomendaciones de esta última y recomienda que, en caso de existir divergencias, se realicen mayores esfuerzos de colaboración para encontrar soluciones, en particular mediante planes elaborados de manera conjunta para aplicar medidas correctivas.**

13. La Junta señala que ha continuado su coordinación y colaboración con los servicios de auditoría interna de los fondos y programas de las Naciones Unidas y con la Oficina de Servicios de Supervisión Interna (OSSI) y que, cuando correspondió, utilizó los documentos de trabajo relacionados con las auditorías internas recientes como base para sus propios exámenes de auditoría. **La Comisión Consultiva aprecia la coordinación y colaboración permanentes de la Junta de Auditores con otros órganos de supervisión, entre ellos la OSSI y los servicios de auditoría interna de los fondos y programas de las Naciones Unidas, así como la Dependencia Común de Inspección. La Comisión reafirma que, en la medida en que las entidades de supervisión puedan confiar en la labor de cada una de ellas, este enfoque facilita la complementariedad de las funciones de supervisión de las Naciones Unidas y sus entidades, lo que se traduce en un uso más eficiente de los recursos.**

14. La Comisión Consultiva recuerda que en su resolución 60/248, la Asamblea General estableció el Comité Asesor de Auditoría Independiente para que la ayudara a ejercer sus funciones de supervisión con respecto a las Naciones Unidas. Con posterioridad, se han establecido varios órganos equivalentes en otras entidades de las Naciones Unidas, incluidos fondos y programas. La Comisión observa que siguen surgiendo acuerdos para la creación de comités de supervisión de auditoría en varias entidades de las Naciones Unidas. Esos comités en general sirven para dar orientaciones sobre los mecanismos de supervisión y su alcance. En el período que se examina, la Junta de Auditores observó, además, que esos comités a menudo impulsan a cuestionar y pedir cuentas a los funcionarios competentes respecto de la gestión de riesgos, así como a mantener un control interno efectivo (A/67/5 (Vol. I), cap. II, párr. 177). Sin embargo, la Junta señaló que la composición y las líneas jerárquicas dentro de esos comités variaban, en alguna medida, de una entidad a otra. Por ejemplo, en el OOPS, el comité pertinente originalmente había estado presidido por el Comisionado General Adjunto, circunstancia que había comprometido su independencia frente a la administración (A/67/5/Add. 3, cap. II, párr. 166). De modo similar, durante su examen de un presupuesto por programas bienal revisado del ACNUR, la Comisión Consultiva observó que el Comité Independiente de Auditoría y Supervisión, establecido por el Comité Permanente del ACNUR en junio de 2011, preveía una doble línea jerárquica: al Alto Comisionado y al Comité Ejecutivo del ACNUR. A solicitud de la Comisión Consultiva, la Junta le facilitó una lista de principios generalmente aceptados y de buenas prácticas señaladas de los comités de auditoría de los representantes de los servicios de auditoría interna de las organizaciones de las Naciones Unidas e instituciones financieras multilaterales, que se anexa al presente informe, que incluye la recomendación de que esos comités estén compuestos íntegramente por miembros externos independientes de la entidad, con una línea jerárquica dependiente

directamente del órgano rector. **Por tanto, la Comisión Consultiva recomienda que, dada la importancia del papel de esas entidades, los órganos rectores sigan examinando atentamente la cuestión de los comités de supervisión de auditoría a fin de asegurar su independencia y objetividad mediante líneas jerárquicas armonizadas y una composición equivalente en las organizaciones del sistema de las Naciones Unidas.**

15. La Comisión Consultiva señaló anteriormente, en su informe sobre los informes de la Junta de Auditores para el ejercicio económico 2008-2009, que conforme a las IPSAS, las Naciones Unidas y sus entidades deberían elaborar informes financieros anualmente, en lugar de cada dos años (A/65/498, párr. 13). Esto tendrá consecuencias en los programas de trabajo de la Junta de Auditores, la Asamblea General y la propia Comisión Consultiva. En el anexo del informe de la Comisión Consultiva sobre la propuesta para aclarar y mejorar la función de la Junta de Auditores en la realización de evaluaciones de resultados (A/66/806), la Comisión aclaró las consecuencias de las IPSAS en los requisitos de presentación de informes de la Junta de Auditores. En este contexto, se informó a la Comisión de que mientras que actualmente la Junta elaboraba 28 informes en el año en el que había que presentar informes sobre el bienio y 9 en el año en que no había que presentar informes sobre el bienio, en 2013 se presentarían 8 informes adicionales debido a la adopción de las IPSAS en varias entidades, y a partir de 2014 la Junta presentaría un total de 28 informes anualmente. Además, aumentarían la cantidad de información y los requisitos de plazos conexos para el examen de esos informes en la Comisión Consultiva y los órganos intergubernamentales. A este respecto, el Secretario General, en su informe sobre el proyecto de enmiendas al Reglamento Financiero de las Naciones Unidas a efectos de la adopción de las IPSAS señaló que la aprobación de auditorías anuales repercutiría en el programa de trabajo de la Comisión Consultiva, la Quinta Comisión y la Asamblea General (A/67/345, párr. 17).

**16. La Comisión Consultiva considera que las consecuencias de la adopción de las IPSAS para la labor de la Comisión Consultiva, la Quinta Comisión y la Asamblea General requieren una consideración urgente e inmediata, dado que varias entidades de las Naciones Unidas adoptarán las Normas en 2013. Si bien en el ínterin la Comisión reflexionará acerca de los efectos de los informes presentados en virtud de las IPSAS en su labor, también recomienda que la Asamblea trate esta cuestión como asunto prioritario a más tardar en la parte principal del sexagésimo séptimo período de sesiones.**

17. La Comisión Consultiva señala que existen observaciones y recomendaciones repetidas de la Junta respecto de varias cuestiones intersectoriales que siguen sin resolverse y que la administración no ha abordado, lo que puede exponer a las Naciones Unidas y a sus entidades a riesgos financieros y conducir a una insuficiente rendición de cuentas. Un ejemplo son las observaciones respecto de la falta de coherencia en el tratamiento de las obligaciones por terminación del servicio, a pesar del requisito explícito de las IPSAS de que se divulguen (véanse los párrs. 35 y 36 del presente informe). Otro motivo de preocupación se relaciona con las persistentes deficiencias en los controles de los bienes no fungibles y la necesidad de una supervisión y un control más rigurosos (véanse los párrs. 43, 44 y 61). La adopción de las IPSAS requiere un profundo cambio en la información que se presenta de esos activos y pasivos y su registro contable. **La Comisión Consultiva recuerda los párrafos 10 y 11 de la resolución 62/223 A de la Asamblea General, en que la Asamblea reiteró su solicitud al Secretario**

**General de que explicara plenamente los retrasos en la aplicación de las recomendaciones de la Junta de Auditores. La Comisión solicita al Secretario General que aplique las recomendaciones de la Junta de Auditores de manera oportuna.**

18. La Comisión Consultiva también señala que el grado de detalle de las explicaciones que figuran en el informe del Secretario General sobre la aplicación de las recomendaciones de la Junta de Auditores (A/66/319 y Corr.1) continúa siendo limitado y no siempre permite una comprensión plena de las medidas correctivas adoptadas en respuesta a las recomendaciones de la Junta. Además, la Comisión señala que algunas entidades brindan detalles complementarios útiles a sus órganos rectores sobre la aplicación de las recomendaciones de la Junta. Por ejemplo, además del resumen sucinto incluido en el informe del Secretario General a la Asamblea General, el ACNUR suministra más detalles en un informe por separado a su Comité Ejecutivo. **La Comisión Consultiva recomienda que el Secretario General suministre a la Asamblea General detalles adicionales en las explicaciones sobre las medidas adoptadas para aplicar las recomendaciones de la Junta de Auditores y/o los factores que impiden su plena aplicación.**

19. En su resumen sucinto, la Junta también formuló una observación general acerca de que el concepto de contabilidad de gestión estaba poco desarrollado en las Naciones Unidas, sus fondos y programas (A/67/173, párr. 20). A solicitud de la Comisión Consultiva, la Junta le facilitó una definición detallada del concepto y explicó que la contabilidad de gestión, a diferencia de los requisitos prescritos para la elaboración de informes financieros formulados para su examen intergubernamental, estaría destinada principalmente al uso interno de los administradores de programas. Los informes de contabilidad de gestión generalmente ofrecían a los administradores de programas una información más oportuna y orientada hacia el futuro para una mejor gestión de los programas, una toma de decisiones más informada y un mayor control sobre la gestión de los recursos. En su explicación, la Junta indicó que el uso efectivo de las cuentas de gestión presuponía la existencia de información confiable sobre los costos y una función viable de presentación de informes. La Junta señaló que algunas entidades, entre ellas el OOPS, el PNUD y las Naciones Unidas, se habían comprometido a introducir ese concepto. En el caso de las Naciones Unidas, la capacidad de producción de cuentas de gestión estaba incorporándose al diseño de su nuevo sistema de planificación de los recursos institucionales (Umoja) (A/67/173, párr. 20). A solicitud de la Comisión, la Junta le informó de que la introducción de la contabilidad de gestión no debía incrementar los costos y debía ser proporcional a las necesidades institucionales. De acuerdo con la Junta, la información de la contabilidad de gestión podía generarse de manera sencilla, sin causar gastos generales innecesarios. **La Comisión Consultiva coincide con las observaciones de la Junta de Auditores a este respecto.**

### III. Naciones Unidas

20. Las principales recomendaciones de la Junta con respecto a las cuentas de las Naciones Unidas correspondientes al ejercicio económico terminado el 31 de diciembre de 2011 se resumen en el informe pertinente (A/67/5 (Vol. I), cap. II, resumen). La Junta emitió una opinión sin salvedades respecto de los estados financieros de las Naciones Unidas. En los párrafos que siguen, la Comisión



Consultiva pone de relieve diversas cuestiones relevantes señaladas por la Junta en relación con las Naciones Unidas. Algunas de las observaciones y recomendaciones de la Comisión que figuran en esta sección, en particular las relativas a las IPSAS y al seguro médico después de la separación del servicio, se aplican también a otras entidades de la Organización auditadas por la Junta. Las observaciones y recomendaciones que se refieren exclusivamente a otras entidades de la Organización se exponen en la sección IV.

### **Principales proyectos de transformación institucional**

21. En su resumen sucinto, la Junta señaló que las Naciones Unidas estaban llevando a cabo cuatro proyectos de transformación institucional a gran escala (A/67/173, párr. 64). En el período que se examina, la Junta presentó informes por separado sobre los progresos realizados en tres de los proyectos: Umoja, las IPSAS y el plan maestro de mejoras de infraestructura (A/67/164, A/67/168 y A/67/5 (Vol. V), respectivamente). Además, en su más reciente informe sobre las operaciones para el mantenimiento de la paz (A/66/5 (Vol. II), cap. II, párrs. 197 a 213), formuló observaciones sobre un cuarto proyecto, la estrategia global de apoyo a las actividades sobre el terreno.

22. Como señaló la Junta, todos estos proyectos fueron impulsores fundamentales de la modernización de la Organización. La Junta reconoció que cada uno de esos proyectos plantearía inmensos desafíos, incluso en una organización estable y homogénea (A/67/5 (Vol. I), cap. II, párr. 179). La Junta puso de relieve la necesidad de realizar una evaluación realista e integral de la capacidad de las Naciones Unidas de absorber esos cambios fundamentales de manera simultánea, a la vez que continuaba cumpliendo sus mandatos vigentes. Asimismo, subrayó la necesidad de contar con una visión del cambio estratégica coherente y bien definida. Concretamente, la Junta mencionó la falta de un objetivo definitivo para cada uno de los proyectos y de un plan de acción específico para conseguirlo (A/67/173, párrs. 64 a 67).

23. Además, la Junta observó la falta de informes rigurosos y transparentes sobre los progresos, los costos y los presupuestos. Por ejemplo, indicó que el sobre costo total comunicado por la Administración en relación con el plan maestro de mejoras de infraestructura en el período terminado en marzo de 2012 ascendió a 430 millones de dólares (A/67/5 (Vol. V), párr. 15). La Comisión Consultiva recuerda que los costos asociados fueron explícitamente excluidos del presupuesto inicial del proyecto, de conformidad con las recomendaciones formuladas por la Comisión y las decisiones adoptadas por la Asamblea General en relación con el presupuesto del proyecto (véase la resolución 61/251). A juicio de la Junta, el monto total del proyecto debería haberse comunicado antes a la Asamblea, lo que pone de relieve la necesidad de realizar una previsión de costos más analítica y completa durante la vigencia del proyecto. Además, la Junta señaló que no podía dar seguridades suficientes de que las previsiones del costo definitivo del proyecto estuvieran bien fundadas. Observó que, en el momento de realizarse la auditoría, la Oficina del Plan Maestro de Mejoras de Infraestructura no había podido proporcionar datos que respaldasen el aumento de 9 millones de dólares en los costos de órdenes de modificación en relación con las obras del sótano y el aumento de 2 millones de dólares en los honorarios profesionales y los costos de gestión en órdenes concretas de modificación. Asimismo, no se presentaron datos que se pudieran auditar para

respaldar el aumento previsto de 30 millones de dólares en comparación con los costos previstos (A/67/5 ( Vol. V), párr. 17).

24. En relación con Umoja, la Junta expresó reservas similares respecto de la validez y exactitud de las proyecciones de costos para el proyecto y la exclusión de costos conexos importantes en el costo final previsto (A/67/164, párrs. 63 a 77). La Junta también observó que el aplazamiento de ciertas funciones del proyecto a fin de mantenerse dentro del presupuesto podría poner en riesgo el logro de sus objetivos (A/67/164, párr. 68).

25. La Comisión Consultiva observa además las observaciones de la Junta en relación con la falta de mecanismos eficaces de gobernanza interna tanto para el plan maestro de reformas de infraestructura como para el proyecto, Umoja. En lo relativo al plan maestro de reformas de infraestructura, la Junta consideró inusual que un proyecto de esa índole no contara con un comité directivo de alto nivel (A/67/5 (Vol. V), párr. 54). En el caso de Umoja, la Junta observó que no se habían definido con claridad las funciones y responsabilidades del comité directivo establecido para supervisar la ejecución del proyecto, y que el proyecto no tenía un funcionario superior responsable con una autoridad y una estructura de responsabilidad claramente definidas (A/67/164, párrs. 93 a 98). En consecuencia, la Junta llegó a la conclusión de que el personal directivo superior de las Naciones Unidas no había proporcionado el nivel de supervisión ni había establecido retos para al equipo encargado del proyecto que habría cabido esperar en proyectos de esa magnitud y complejidad.

**26. La Comisión Consultiva espera que el Secretario General asegure que las enseñanzas derivadas de la ejecución de los importantes proyectos de transformación institucional que se están llevando a cabo se incorporen en las iniciativas de proyectos en curso y futuros. A tal efecto, la Comisión comparte las preocupaciones de la Junta de Auditores en relación con la falta de un objetivo definitivo para cada uno de los proyectos y la falta de una evaluación realista sobre la capacidad de la Organización de absorber estos cambios fundamentales de manera simultánea. La Comisión también lamenta la repetición de graves deficiencias y la falta de solidez en la elaboración de las proyecciones de costos para proyectos a gran escala. Recomienda que el Secretario General presente estimaciones de gastos completas a la Asamblea General, independientemente de la fuente de financiación, para los proyectos futuros de esta magnitud en el momento de su aprobación, junto con una proyección de los beneficios previstos. La Comisión Consultiva recomienda también que el Secretario General gestione este tipo de proyectos de manera que se limite la posibilidad de aplazar los entregables fundamentales o reducir su ámbito de aplicación para evitar incurrir en sobrecostos o tener que prolongar los plazos. A fin de aprovechar plenamente los beneficios previstos de esos proyectos, la Comisión subraya, en principio, que debe cumplirse el ámbito de aplicación pleno de todos los proyectos, de conformidad con lo aprobado por la Asamblea General.**

27. Además, la Comisión Consultiva está de acuerdo con las observaciones de la Junta sobre las deficiencias de los mecanismos de gobernanza interna para proyectos de esta naturaleza y recomienda que el Secretario General revise esos mecanismos para todos los proyectos de transformación a gran escala, vigentes y en el futuro, a fin de garantizar procedimientos adecuados de verificación y supervisión.

### **Aplicación de las Normas Internacionales de Contabilidad para el Sector Público**

28. La Comisión Consultiva tiene previsto formular nuevas observaciones sobre la aplicación de las IPSAS en el contexto de su examen del quinto informe del Secretario General sobre la marcha de la adopción de las Normas Internacionales de Contabilidad para el Sector Público por las Naciones Unidas (A/67/344). Por consiguiente, en esta etapa la Comisión formula comentarios y observaciones de carácter general.

29. Aunque la Junta observó que se habían logrado progresos significativos, con la aplicación por buen camino en siete fondos y programas, expresó su preocupación de que cuatro entidades (la Secretaría, las operaciones de mantenimiento de la paz de las Naciones Unidas, ONU-Mujeres y la Universidad de las Naciones Unidas) corriesen un alto riesgo de no poder elaborar estados financieros conformes con las IPSAS en los plazos de aplicación previstos. La Junta expresó su convicción de que la atención se había centrado principalmente en las cuestiones técnicas y prácticas relacionadas con la aplicación de las IPSAS. Las entidades aún no habían establecido planes claramente estructurados de realización de beneficios a fin de aprovechar adecuadamente las ventajas que representaba la adopción de las IPSAS, como el suministro de mayor información para facilitar los exámenes, los análisis y la adopción de decisiones y propiciar una mejor comprensión de la ejecución de los programas (A/67/168, párrs. 13 a 20). **La Comisión Consultiva está de acuerdo con las observaciones de la Junta de Auditores, en particular en relación con la necesidad de que las entidades que corren el riesgo de no cumplir los plazos previstos para la aplicación realicen un esfuerzo adicional, y con la recomendación de que todas las entidades establezcan planes claros de realización de beneficios.**

30. Por último, la Junta observó que no había claridad suficiente sobre si el Tribunal Internacional para la ex-Yugoslavia y el Tribunal Penal Internacional para Rwanda debían prepararse para la aplicación de las IPSAS, dado el cierre previsto de los tribunales a finales de 2014. En respuesta a sus preguntas, se informó a la Comisión Consultiva de que la Administración había señalado que la elaboración de estados financieros conformes a las IPSAS por las entidades cuyo cierre estaba previsto constituía una tarea de menor prioridad. Sin embargo, en el caso de los tribunales, la Administración hizo hincapié en que el Mecanismo Residual, que es la entidad sucesora de los dos tribunales, se beneficiaría de la labor preparatoria necesaria para asegurar que la transferencia de activos y el asiento de los saldos iniciales fueran conformes con las IPSAS.

### **Cuestiones financieras y asuntos conexos**

31. La Junta observó que, en el ejercicio económico terminado el 31 de diciembre de 2011, había habido una tendencia general al aumento de las tenencias de efectivo y las inversiones en todo el sistema de las Naciones Unidas y sus fondos y programas. Los saldos del efectivo y las inversiones aumentaron aproximadamente un 5% en comparación con los saldos asentados al final del bienio anterior (A/67/173, párr. 9). La Comisión Consultiva también observó el valor de mercado relativamente alto de los saldos de efectivo e inversiones de la Caja Común de Pensiones del Personal de las Naciones Unidas al 31 de diciembre de 2011, un aumento del 3% en comparación con el bienio anterior (A/67/9, cap. II, párr. 16). En

respuesta a sus preguntas, si bien la Junta señaló que el aumento de los niveles del efectivo y las inversiones no necesariamente reflejaba una situación negativa, expresó preocupación por que el Secretario General no hubiera podido explicar con claridad esta tendencia y no hubiera velado por que aumentaran proporcionalmente los controles internos en relación con estos saldos de efectivo elevados. Asimismo, la Administración también informó a la Comisión de que la Organización tenía un control limitado sobre los plazos de las diferentes corrientes de financiación, incluido el pago de las cuotas. También se comunicó a la Comisión que los fondos generalmente se asignaban o presupuestaban para fines concretos, por lo que no se podían reasignar para otros usos. **A pesar de las explicaciones de la Administración, la Comisión Consultiva está de acuerdo con la recomendación de la Junta de Auditores de que la Administración ejerza una supervisión activa de la cifra del efectivo y las inversiones que mantiene en las entidades, explique la razón de esas sumas y aplique un mayor control para salvaguardar esos saldos.**

32. Una de las principales preocupaciones de la Junta se refirió al débil sistema de controles de la Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios sobre los fondos proporcionados a terceros, en particular los asignados a los proyectos de respuesta de emergencia, que ascendieron a 233 millones de dólares durante el bienio 2010-2011 (A/67/5 (Vol. I), cap. II, párr. 26). Según la Junta, cuando se llevó a cabo la auditoría final la Oficina no pudo justificar el gasto total de los proyectos de manera oportuna debido a los retrasos en la obtención de los informes finales en que se confirmaba cómo se habían utilizado los fondos. Sin embargo, dado que la Oficina presentó a la Junta informes sin auditar, junto con garantías de gestión y otras pruebas justificativas, la Junta pudo emitir una opinión de auditoría sin salvedades. No obstante, la Junta señaló que el escaso número de visitas de seguimiento sobre el terreno a algunas oficinas en los países reflejaba otra deficiencia en la supervisión eficaz de los proyectos (A/67/5 (Vol. I), cap. II, párr. 28). La Comisión Consultiva señala que esas observaciones son muy similares a las preocupaciones anteriores planteadas por los auditores en relación con los proyectos de ejecución nacional, en particular en los fondos y programas de las Naciones Unidas con amplias actividades sobre el terreno. No obstante, la Junta ha reconocido que, durante el último ejercicio económico, el UNFPA y el ACNUR mejoraron su desempeño a este respecto.

**33. Aunque acoge con beneplácito las mejoras logradas por el Fondo de Población de las Naciones Unidas y la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados en la gestión y supervisión de sus proyectos sobre el terreno, la Comisión Consultiva hace hincapié en la necesidad de vigilar y supervisar efectivamente los fondos proporcionados a terceros para ejecutar proyectos de las organizaciones del sistema de las Naciones Unidas. Recomendando que las enseñanzas derivadas de las experiencias de la Junta en relación con los fondos y programas se apliquen a todas las operaciones sobre el terreno.**

34. La Junta también observó que seguía habiendo deficiencias en la presentación de información sobre los ingresos y los gastos en los estados financieros. Por ejemplo, la Junta consideró que la contribución del presupuesto ordinario a la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito, cifrada en 44 millones de dólares, debería incluirse en los estados financieros de esa entidad de conformidad con los principios expuestos en el Reglamento Financiero y

Reglamentación Financiera Detallada de las Naciones Unidas (A/67/5/Add.9 y Corr.1, cap. II, párr. 14). En el caso de la Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios, la Junta expresó preocupación respecto de la contabilización de 233 millones de dólares como gastos en relación con proyectos de su fondo de respuesta de emergencia sin una fundamentación que confirmara la forma en que se habían utilizado los fondos. Por último, la Junta observó que los fondos proporcionados a los titulares de los mandatos que se ocupaban de situaciones concretas en un país o de cuestiones temáticas de ámbito mundial (procedimientos especiales) establecidos por el Consejo de Derechos Humanos no se habían consignado de forma plena y transparente en los estados financieros de las Naciones Unidas (A/67/5 (Vol. I), cap. II, párrs. 66 a 69). En respuesta a sus preguntas, se informó a la Comisión Consultiva de que la principal fuente de financiación de la labor encomendada a los procedimientos especiales era el presupuesto ordinario de las Naciones Unidas. Los titulares de mandatos de procedimientos especiales a veces recibían apoyo, por lo general en especie, fuera de los parámetros de la Oficina del Alto Comisionado para los Derechos Humanos. **La Comisión Consultiva está de acuerdo con la Junta de Auditores en que todos los fondos proporcionados a las Naciones Unidas y sus entidades deben consignarse en los estados financieros de forma plena, transparente y exacta, independientemente de su procedencia.**

**Seguro médico después de la separación del servicio y obligaciones por concepto de terminación de servicio**

35. De conformidad con las resoluciones de la Asamblea General 60/255 y 61/262, se encargó a la Administración que cambiara la presentación de las obligaciones por terminación del servicio y posteriores a la jubilación y en lugar de incluirlas en las notas a los estados financieros las incluyera en la contabilidad y las presentara en el cuerpo principal de los estados financieros. El informe anterior de la Comisión Consultiva sobre los informes de la Junta de Auditores se refirió a la observación de la Junta de que existían diferencias considerables en la presentación de esas obligaciones (A/65/498, párr. 22). La Junta propuso que las organizaciones consideraran la posibilidad de revisar su política de valoración del pasivo correspondiente a las vacaciones al aplicar las IPSAS. Además, señaló que la mayoría de las organizaciones aún no habían tomado una decisión sobre la financiación de sus futuras obligaciones (A/65/498, párr. 24).

36. En su más reciente informe, la Junta observó que todavía no se había resuelto esta cuestión y no se habían elaborado planes de financiación específicos en el bienio terminado el 31 de diciembre de 2011 (A/67/173, párr. 16). La Comisión Consultiva recuerda que para la Secretaría de las Naciones Unidas, esta cuestión se abordará en el contexto del informe del Secretario General sobre la gestión de las obligaciones correspondientes al seguro médico después de la separación del servicio, solicitado por la Asamblea General en su resolución 64/241, que ahora se presentará en su sexagésimo octavo período de sesiones. La Comisión recuerda que la Junta expresó su preocupación por que las entidades no estuvieran en posición financiera para atender plenamente sus obligaciones cuando vencieran las obligaciones después de la terminación del servicio. **La Comisión Consultiva está de acuerdo en que las corrientes de financiación para las entidades y actividades financiadas con fondos voluntarios son menos predecibles y podrían suponer un problema para elaborar arreglos de financiación vinculantes para futuras obligaciones después de la terminación del servicio.**

### **Presupuestación basada en los resultados**

37. La Junta ha vuelto a encontrar serios problemas en la aplicación de la presupuestación basada en los resultados y la gestión basada en los resultados. En primer lugar, señaló que la recomendación de la Asamblea General, que figura en su resolución 64/259, de que el Secretario General asignase la responsabilidad de la aplicación satisfactoria de la metodología de gestión basada en los resultados en toda la Secretaría a un miembro competente de su equipo directivo superior todavía no se había cumplido durante el ejercicio económico 2010/11 (A/67/5 (Vol. I), cap. II, párr. 156). En cuanto a deficiencias concretas, la Junta observó que en las Naciones Unidas no se ajustaban efectivamente los planes operacionales de trabajo con los objetivos estratégicos de la Organización. En consecuencia, los recursos de la Organización podrían no estar asignados a actividades que abordasen los principales objetivos estratégicos de las Naciones Unidas. La Junta también observó que los indicadores de progreso no estaban concebidos en función de los resultados en ninguno de los casos estudiados en su auditoría más reciente (A/67/5 (Vol. I), cap. II, párrs. 137 a 145).

38. En su informe anterior sobre los informes de la Junta de Auditores sobre el período terminado el 31 de diciembre de 2009, la Comisión Consultiva observó que sus propias observaciones, así como las de la Junta y las de otros órganos de supervisión, apenas habían tenido incidencia en la presentación del marco de presupuestación basada en los resultados a lo largo de los años (A/65/498, párr. 27). La Comisión recuerda que la Asamblea General, en su reciente resolución 66/257, solicitó al Secretario General que siguiera tomando medidas apropiadas para acelerar la aplicación de la gestión basada en los resultados. En respuesta a sus preguntas, se informó a la Comisión de que el equipo de tareas establecido por el Secretario General para elaborar un marco conceptual para la gestión basada en los resultados, que se reunió en varias ocasiones en 2011, decidió aplazar la presentación del marco hasta que finalizaran determinadas iniciativas de gestión del cambio que se estaban aplicando en la Secretaría. La Comisión observa que ya no es posible introducir mejoras en la presupuestación y gestión basada en los resultados para el bienio 2014-2015, ya que el marco estratégico para ese período ha sido examinado por el Comité del Programa y de la Coordinación.

**39. La Comisión Consultiva lamenta que se haya perdido la oportunidad de introducir un marco mejorado de presupuestación y gestión basada en los resultados en el contexto del marco estratégico de las Naciones Unidas para 2014-2015. Viendo las cosas retrospectivamente, la Comisión Consultiva se cuestiona ahora el propósito y el valor del equipo de tareas del Secretario General y los recursos que se le dedicaron. Destaca que las recomendaciones de la Junta de Auditores para resolver las deficiencias en la aplicación de la presupuestación basada en los resultados deberían aplicarse inmediatamente. Además, la Comisión espera que toda mejora en el marco de presupuestación y gestión basada en los resultados se refleje en el marco estratégico para 2016-2017, antes de que lo examine el Comité del Programa y de la Coordinación.**

### **Gestión de las adquisiciones y contratos**

40. La Comisión Consultiva recuerda que en los últimos años se hicieron esfuerzos considerables por abordar serias deficiencias en el marco de control aplicable a las adquisiciones de las Naciones Unidas. Sin embargo, para el bienio terminado el 31

de diciembre de 2011, la Junta hizo observaciones particulares respecto de la gestión de los contratos, que definía como el proceso de gestionar a los proveedores para que proporcionasen los bienes y servicios contratados con arreglo a las condiciones del contrato (A/67/5 (Vol. I), cap. II, párr. 91). La Junta observó que, al 31 de diciembre de 2011, las Naciones Unidas gestionaban 205 contratos activos en todas sus sedes, por un valor combinado de más de 2.600 millones de dólares. Concretamente, la Junta observó que el personal de las Naciones Unidas encargado de gestionar los contratos había recibido una capacitación limitada o nula en esas funciones. Además, la Junta observó que solo el 50% de los contratos examinados incluían indicadores clave para medir el cumplimiento del contratista. La Junta también observó que las evaluaciones del desempeño de los contratistas no se completaban sistemáticamente (A/67/5 (Vol. I), cap. II, párr. 102).

41. En respuesta a sus preguntas, se informó a la Comisión Consultiva de que si bien la Administración valoraba positivamente las recomendaciones de la Junta, argüía que se debería hacer una distinción entre la administración de los contratos y la gestión de los contratos, y mantenía que se debería preservar el principio de separación de tareas, que era fundamental para el sistema de control interno de las adquisiciones. La Administración afirmó que si bien la función de administración de los contratos la realizaba exclusivamente la División de Adquisiciones, la función de gestión de los contratos, que incluía los aspectos operacionales cotidianos del pago, recepción e inspección, la realizaban los solicitantes. La Comisión observa que en las disposiciones pertinentes del Manual de Adquisiciones de las Naciones Unidas, revisión 6, marzo de 2010 (cap. 15), no se establece esa distinción en términos tan claros.

**42. La Comisión Consultiva pone de relieve que, como ha demostrado la experiencia pasada, las actividades de adquisición entrañan importantes riesgos para la reputación de la Organización si no se gestionan de conformidad con las reglas y procedimientos establecidos, entre ellas las disposiciones estipuladas en el Manual de Adquisiciones. A la Comisión le preocupa la postura adoptada por la Administración sobre la gestión de los contratos, que no se corresponde con las disposiciones en vigor del Manual de Adquisiciones. La Comisión destaca que esta situación podría conducir a una falta de rendición de cuentas y transparencia en el proceso de adquisiciones. También destaca que el principio de separación de tareas solo se puede mantener si todas las partes comprenden plenamente sus diferentes funciones y responsabilidades. La Comisión Consultiva espera que la Administración rectifique la situación como cuestión prioritaria e informe acerca de las medidas adoptadas al respecto.**

#### **Bienes no fungibles**

43. La Junta observó algunas mejoras generales en la manera en que la Administración había gestionado los bienes no fungibles e informado al respecto, debido principalmente a la aplicación en curso de las IPSAS, en virtud de las cuales se modificaría la modalidad de contabilidad de los bienes (A/67/173, párr. 3 b)). No obstante, la Junta continuó observando discrepancias en la contabilidad de los bienes no fungibles en las Naciones Unidas. Por ejemplo, tras el examen por la Junta de las comprobaciones de inventario realizadas por la Administración en la Sede, observó que cuando se realizó la auditoría no pudieron localizarse bienes no fungibles por valor de 2,7 millones de dólares. Similarmente, en la Oficina de las Naciones Unidas en Ginebra (ONUG) no pudieron localizarse bienes por valor de

3,7 millones de dólares, y en los estados financieros de 2010-2011 había una sobreestimación por valor de 3 millones de dólares. Además, en el resumen sucinto se señaló que seguía existiendo un alto riesgo de pérdidas o desperdicio de los bienes no fungibles no utilizados en operaciones de mantenimiento de la paz (A/67/173, párrs. 46 y 47). En el contexto de su examen de los terrenos y propiedades de la ONUG, la Junta también observó que faltaba buena información histórica, en particular sobre el costo original de los diez solares de propiedad de la ONUG, el costo de los edificios individuales del recinto de la Oficina y el desglose detallado de los activos incluidos en la valoración del costo histórico de 12,3 millones de dólares en los estados financieros. La Junta concluyó que la falta de buena información al respecto impedía la gestión eficaz de las propiedades (A/67/5 (Vol. I), cap. II, párr. 43).

**44. La Comisión Consultiva reitera su preocupación de que una contabilidad deficiente de los bienes no fungibles viene siendo un tema recurrente en los informes de auditoría interna y externa y requiere medidas correctivas urgentes, teniendo en cuenta que las IPSAS requerirán una valoración de esos bienes y presentación de informes al respecto mucho más estrictas. La Comisión también resalta que la Junta observó deficiencias similares en sus auditorías de los fondos y programas de las Naciones Unidas (véase el párr. 61). Reitera su recomendación de que el Secretario General tome medidas rápidamente para mejorar el mantenimiento de registros y el control de la custodia de los bienes no fungibles y elabore calendarios para las medidas correctivas, junto con los parámetros de referencia conexos (véase A/65/498, párr. 31).**

#### **Arreglos de supervisión interna**

45. A solicitud de la Comisión Consultiva (que la Asamblea General hizo suyas en el párrafo 10 de su resolución 66/232 A), la Junta examinó los arreglos de auditoría interna del ACNUR en el ejercicio económico e informó al respecto (A/67/5/Add.5, cap. II, párr. 165). La Junta observó que el ACNUR seguía preocupado por el nivel de servicios que en la actualidad proporcionaba la OSSI, pero también concluyó que el ACNUR no había considerado adecuadamente todas las repercusiones de las opciones alternativas a la prestación de esos servicios (A/67/5/Add.5, cap. II, párrs. 185 a 188). En respuesta a sus preguntas, se informó a la Comisión Consultiva de que la administración del ACNUR seguía examinando esa cuestión, en particular mediante el establecimiento de un equipo de examen para realizar un análisis de relación costo-beneficio de cuatro opciones diferentes para la prestación de servicios de auditoría interna de la entidad. Se preveía que esa labor terminara para fines de 2012. **La Comisión Consultiva espera con interés examinar los resultados del análisis de posibles opciones alternativas para la prestación de servicios de auditoría interna al ACNUR. La Comisión considera que, antes de tomar una decisión definitiva, se requerirá una base jurídica autorizada, en vista de las atribuciones de la OSSI que figuran en su mandato de conformidad con la resolución 48/218 B de la Asamblea General.**

46. En sus informes sobre la Universidad de las Naciones Unidas y el UNITAR, la Junta también planteó algunas cuestiones sobre los arreglos entre esas entidades y la OSSI para la realización de auditorías internas. En particular, la Junta observó que esas cuestiones no se habían resuelto durante el ejercicio económico y no se había hecho una auditoría interna en el período que se examinaba (A/67/5 (Vol. IV),



cap. II, párr. 10, y A/67/5/Add.5, cap. II, párr. 9). En respuesta a sus preguntas, se informó a la Comisión Consultiva de que las consultas sobre los diferentes servicios, personal y opciones de financiación para asegurar una cobertura de auditoría interna sostenida seguían sin llegar a una conclusión. **La Comisión Consultiva cree que la incertidumbre continuada sobre los arreglos de auditoría interna podría causar deficiencias en los controles internos de la Universidad de las Naciones Unidas y el UNITAR. A la Comisión también le preocupa que la cuestión de la prestación continuada de servicios de la OSSI a las entidades de las Naciones Unidas, en particular a organizaciones más pequeñas y más propensas a tener problemas de financiación, pueda reflejar cuestiones de naturaleza más fundamental. En consecuencia, la Comisión Consultiva sugiere que, en el contexto de las preocupaciones conexas sobre el ACNUR que figuran en el párrafo anterior, la Asamblea General considere la cuestión más amplia del mandato de la OSSI como proveedor de servicios a diversas entidades de las Naciones Unidas.**

47. En su más reciente informe, la Junta también observó que cuando se realizó la auditoría, la evaluación de la OSSI sobre la estructura de su propia División de Investigaciones seguía incompleta (A/67/5 (Vol. I), cap. II, párrs. 189 a 194) y recomendó que toda propuesta estuviera respaldada por un análisis de la relación costo-beneficio y una valoración de las opciones. Además, la Junta puso de relieve que sin una evaluación amplia de la exposición de las Naciones Unidas al riesgo de fraude, la OSSI no podría determinar el nivel y distribución de recursos óptimos para desempeñar su mandato (A/67/5 (Vol. I), cap. II, párrs. 206 a 208). La Comisión Consultiva recuerda que la cuestión de la capacidad de investigación de la OSSI, su estructura y sus recursos se ha venido examinando desde el quincuagésimo séptimo período de sesiones de la Asamblea General en el contexto de su examen de las operaciones de mantenimiento de la paz (véanse las resoluciones 57/318, 61/275, 61/279 y 63/287). Más recientemente, la Comisión observó la naturaleza provisional del proyecto piloto de la OSSI sobre sus centros de investigación (véase A/66/779/Add.1) y recomendó que la OSSI presentara un informe final en el contexto del proyecto de presupuesto de la cuenta de apoyo para el período 2013/14. **La Comisión Consultiva está de acuerdo con las opiniones de la Junta de Auditores sobre la relación entre la posible exposición de las Naciones Unidas al fraude y la estructura y los recursos de la División de Investigaciones de la OSSI, y reitera su recomendación de que la OSSI finalice su informe a la Asamblea General sobre los resultados finales del examen de su estructura organizativa.**

#### **Casos de fraude y presunto fraude**

48. De conformidad con el Reglamento Financiero y Reglamentación Financiera Detallada de las Naciones Unidas, la Administración proporcionó a la Junta de Auditores un informe sobre los casos de fraude y presunto fraude para el bienio 2010-2011. Se comunicó un total de 9 casos, en comparación con 21 en el bienio 2008-2009. El valor de los casos de fraude y presunto fraude fue de 66.385 dólares en 2010-2011 y 730.049 dólares en 2008-2009.

## IV. Fondos y programas

### Observaciones generales

49. Como se señala en el párrafo 4 del presente informe, la Junta de Auditores emitió 15 opiniones sin reservas sobre entidades de las Naciones Unidas, una opinión de auditoría con salvedades para ONU-Mujeres y una nota sobre “otros asuntos” respecto del OOPS. En el bienio 2010-2011 la Junta no presentó opiniones de auditoría con salvedades. **Si bien la Comisión Consultiva acoge con beneplácito que se hayan presentado opiniones de auditoría sin salvedades para entidades como el UNFPA y se haya observado una mejora en la gestión y supervisión de sus proyectos de ejecución nacional, la Comisión también observa la conclusión de la Junta de que la UNOPS continuaba mostrando progresos en sus esfuerzos por resolver las debilidades y deficiencias de control detectadas previamente. La Comisión Consultiva espera que todas las entidades del sistema de las Naciones Unidas presten atención a cuestiones preocupantes que podrían afectar la opinión de la Junta de Auditores sobre sus estados financieros.**

50. Por lo que respecta al OOPS, la Junta emitió una opinión de auditoría sin salvedades con un párrafo relativo a “otros asuntos” que reflejaba el efecto del bajo nivel de financiación y de caja en la función de control interno de la entidad (A/67/5/Add.3, cap. I). La Junta señaló a la atención los estados financieros de la entidad, que describían un déficit operacional de 33,67 millones de dólares de sus recursos ordinarios no asignados a fines específicos, un nivel de reservas muy bajo (3,86 millones de dólares) y una situación de caja limitada de 35 millones de dólares al 31 de diciembre de 2011. La Junta también resaltó los efectos de los bajos niveles de financiación y efectivo en la capacidad del Organismo para llenar vacantes en plazas fundamentales y los efectos resultantes en la eficacia de sus controles internos (A/67/5/Add.3, cap. II). **La Comisión Consultiva recuerda sus observaciones anteriores sobre las condiciones operacionales en las que funciona el OOPS (A/65/498, párr. 41). No obstante, está de acuerdo con la Junta en que esas circunstancias requieren que se centre más la atención en las medidas de control interno y es necesaria una mayor supervisión de la gestión del presupuesto.**

51. En cuanto a la recientemente establecida ONU-Mujeres, la Junta emitió un informe de auditoría con salvedades en el que se refería a cuestiones relativas a la formación de la nueva Entidad y el período de transición que disponía la Asamblea General en su resolución 64/289. La resolución disponía un período de transición de seis meses, hasta el 31 de diciembre de 2010, después del cual ONU-Mujeres se pondría plenamente en marcha. Sin embargo, la Junta observó que durante 2011 ONU-Mujeres todavía estaba estableciendo su nivel necesario de recursos. Además, hasta el segundo semestre de 2011 no se incorporó personal fundamental, y todavía se estaban elaborando políticas y procedimientos en apoyo de su mandato más amplio, incluido su Reglamento Financiero, que se aprobó en abril de 2011 (véase A/67/5/Add.13). En consecuencia, el sistema de control interno de la Entidad para la supervisión de sus operaciones, proyectos y programa no funcionó de manera sistemática durante el año. La Junta también observó que los estados financieros de las actividades del UNIFEM de julio a diciembre de 2010 se incluyeron como anexo de los estados financieros de ONU-Mujeres de 2011, lo que refleja una interpretación jurídica inconsistente de los arreglos de transferencia de activos de las

cuatro entidades combinadas para formar ONU-Mujeres (A/67/5/Add.13, cap. II, párr. 20). En particular, el PNUD consideró que sus responsabilidades de administrar el UNIFEM e incluir actividades en sus estados financieros concluyeron cuando el Fondo se disolvió en julio de 2010. Además, ONU-Mujeres era una de las entidades respecto de las cuales la Junta determinó riesgos específicos en lo que respecta a la aplicación de las IPSAS. **La Comisión Consultiva es consciente de las limitaciones encontradas en el período de transición para crear ONU-Mujeres y las dificultades que supone el establecimiento de cualquier nueva entidad. Sin embargo, la Comisión está de acuerdo con las recomendaciones de la Junta de que ONU-Mujeres debe continuar sus esfuerzos por reforzar sus marcos de control interno. Además, la Comisión destaca que se debe aplicar una interpretación uniforme de los mandatos derivados de los órganos legislativos en todos los casos futuros en que se disuelvan y/o consoliden entidades de las Naciones Unidas en una nueva organización a fin de evitar fallos en la presentación de informes y la rendición de cuentas.**

#### **Asuntos financieros y cuestiones conexas**

52. La Junta de Auditores sigue haciendo públicas sus conclusiones sobre los registros financieros de los fondos y programas. Por ejemplo, la Junta observó que los gastos de gestión y administración del UNICEF se clasificaron incorrectamente o se infraestimaron en 167 millones de dólares (A/67/5/Add.2, cap. II, párrs. 13 y 14). Atendiendo a su petición, se informó a la Comisión Consultiva de que la Administración del UNICEF había explicado que se estaba mejorando la transparencia y presentación de esos costos y se estaban emprendiendo actividades conjuntas con el PNUD y el UNFPA para decidir una clasificación común de gastos de esos cargos. En el PNUD, la Junta observó deficiencias en la verificación de gastos por valor de 13 millones de dólares realizados mediante la modalidad de ejecución nacional del PNUD (A/67/5/Add.1, cap. II, párr. 64). En el caso del PNUMA, la Junta halló que no existían arreglos adecuados para obtener garantías de la administración respecto de los gastos incurridos por asociados en la ejecución relativos al Fondo Multilateral. La Junta también observó deficiencias en la supervisión por el PNUMA de las actividades de los acuerdos multilaterales sobre el medio ambiente (A/67/5/Add.6, cap. II, párrs. 23 a 46). **La Comisión Consultiva está de acuerdo con la Junta en que se deberían resolver rápidamente esas cuestiones financieras.**

53. En dos casos, en el PNUMA y ONU-Hábitat, la Junta observó que las gestiones del efectivo en ambas entidades dieron como resultado pérdidas cambiarias que redujeron los fondos disponibles para la ejecución de proyectos (A/67/5/Add.6, cap. II, párrs. 60 a 66, y A/67/5/Add.8 y Corr.1, cap. II, párrs. 22 a 24). En respuesta a sus preguntas, el representante del Secretario General informó a la Comisión Consultiva de que se estaba examinando una estrategia para toda la Organización a fin de mitigar los efectos de esas pérdidas. Se preveía que esa orientación normativa estuviera terminada para fines de 2012. **La Comisión Consultiva espera con interés recibir detalles sobre la propuesta de elaborar una estrategia de mitigación de pérdidas debidas a fluctuaciones cambiarias.**

54. La Comisión Consultiva observó que continuaba existiendo un alto nivel de saldos de las cuentas por cobrar en el OOPS relacionados con el impuesto sobre el valor añadido (IVA) pagado pero no reembolsado por las autoridades del Gobierno anfitrión (55,9 millones de dólares a 31 de diciembre de 2011), junto con reservas de

la Junta por la posibilidad de recuperar la porción de ese saldo pendiente desde hace tiempo (7,95 millones de dólares) (A/67/5/Add.3, cap. II, párr. 49). La Comisión también observó la intención del ACNUR de pasar a pérdidas y ganancias 872.319 dólares en concepto de IVA que no podían recuperarse, ya que no se había establecido la base jurídica de la reclamación (A/67/5/Add.5, cap. II, párr. 190). **La Comisión Consultiva recuerda que las Naciones Unidas y sus entidades están exentas de la imposición de impuestos sobre el valor añadido, de conformidad con los acuerdos estándar con los países anfitriones. La Comisión considera que debería hacerse todo lo posible por asegurar que las autoridades de los gobiernos anfitriones reembolsan prontamente los impuestos cobrados y pagados.**

#### **Actividades de recaudación de fondos**

55. La Junta de Auditores sigue haciendo observaciones sobre la relación del UNICEF con sus Comités Nacionales. Teniendo en cuenta la importancia de la contribución de esos Comités al UNICEF, la Junta, como parte de su auditoría del ejercicio económico, examinó la relación entre el UNICEF y sus Comités Nacionales, la aplicación de los acuerdos de cooperación conexos y el papel del UNICEF en la supervisión y seguimiento de sus actividades. Concretamente, recomendó que el UNICEF adoptase un papel más proactivo en la supervisión y seguimiento de la función de recaudación de fondos de los Comités y observó que las tasas de retención de fondos de los Comités a menudo superaban los niveles máximos estipulados en el memorando de entendimiento modelo del UNICEF (A/67/5/Add.2, cap. II, párrs. 88 a 105). La Comisión Consultiva recuerda su recomendación anterior de que los Comités Nacionales pro UNICEF cumplan estrictamente el límite de retención del 25%, a no ser que se modifique en el Reglamento Financiero y la Reglamentación Financiera Detallada (A/65/498, párr. 47). En respuesta a sus preguntas, se informó a la Comisión Consultiva de que la Administración del UNICEF había convenido un nuevo acuerdo de cooperación con sus Comités Nacionales. Además, en el Reglamento Financiero y la Reglamentación Financiera Detallada recientemente aprobado se preveía la posibilidad de diferencias en la tasa de retención en circunstancias excepcionales, como acordó el UNICEF en sus planes estratégicos conjuntos. A julio de 2012 se habían ultimado 25 de esos planes. El UNICEF también había introducido una lista de mejoras a fin de mejorar la supervisión que ejercía sobre las iniciativas de recaudación de fondos de los Comités Nacionales.

56. La Comisión Consultiva reconoce el riesgo para la reputación del UNICEF en que podría incurrir debido al uso de su nombre y marca por los Comités Nacionales en Estados Miembros individuales sobre los que tiene un control limitado. No obstante, señala que esos Comités son entidades privadas constituidas conforme al derecho nacional y sujetas a los requisitos de auditoría y verificación de los respectivos Estados Miembros. **La Comisión Consultiva está de acuerdo con las medidas adoptadas por el UNICEF para reforzar los controles de los Comités Nacionales mediante mejores acuerdos de cooperación.**

#### **Ejecución de proyectos**

57. En su examen de los fondos y programas de las Naciones Unidas, y específicamente de las tendencias hacia la gestión descentralizada de proyectos para actividades que se realizan sobre el terreno, la Junta observó que era necesaria una

mejor supervisión para asegurar el cumplimiento del Reglamento Financiero y la Reglamentación Financiera Detallada. Por ejemplo, la Junta observó que los controles internos del PNUD no se aplicaban consistentemente en las oficinas sobre el terreno y que la sede de la entidad debería fortalecer más la supervisión y vigilancia de las actividades sobre el terreno (A/67/5/Add.1, cap. II, párrs. 95 a 97). En cuanto al UNFPA, la Junta halló una falta continua de claridad sobre el grado de supervisión que sus oficinas regionales deberían ejercer sobre las oficinas en los países (A/67/5/Add.7, cap. II, párrs. 78 a 82). La Junta también expresó preocupaciones por la falta de un mecanismo central en ONU-Mujeres para gestionar y supervisar su modalidad de ejecución nacional. A juicio de la Junta, la Entidad carecía de garantías de que los fondos administrados a nivel nacional se destinasen a los fines previstos (A/67/5/Add.13, cap. II, párrs. 72 a 90). **La Comisión Consultiva está de acuerdo con las recomendaciones de la Junta de Auditores de que se deben mejorar el seguimiento y la supervisión de las actividades sobre el terreno. Alienta a las entidades a que compartan las mejores prácticas y experiencias adquiridas respecto de una gestión efectiva de las estructuras institucionales descentralizadas.**

58. La Junta continuó señalando que seguía sin resolverse una controversia de larga data entre el PNUD y la UNOPS en relación con un saldo entre fondos de 18 millones de dólares. La Junta continuaba preocupada por la idoneidad de los controles existentes en el registro e información de esas transacciones y en la adopción de medidas oportunas para corregir las discrepancias (A/67/5/Add.1, cap. II, párr. 49). En respuesta a sus preguntas, se informó a la Comisión Consultiva de que se estaba creando un grupo de expertos para resolver las cuestiones pendientes al respecto. Además, en el bienio que se examinaba, la Junta observó que existía una diferencia de 49,01 millones de dólares entre la cantidad inicialmente registrada por el PNUD y la UNOPS relacionada con un asiento rectificativo incorrecto sobre el acuerdo de servicios de gestión (A/67/5/Add.1, cap. II, párr. 47). **La Comisión Consultiva está de acuerdo con la recomendación de la Junta de Auditores de que se resuelva rápidamente la cuestión del saldo entre fondos pendiente desde hace tiempo. La Comisión señala que se minimizarían futuros problemas si ambas entidades mantuvieran una documentación adecuada como prueba de los servicios prestados.**

59. La Junta de Auditores también observó que el marco del método armonizado para las transferencias en efectivo, diseñado para armonizar las transferencias de efectivo de los proyectos de ejecución nacional y reducir los costos de transacción, no se había instaurado y aplicado de manera consistente sobre el terreno. Concretamente, se refirió a las conclusiones de la evaluación global realizada por el Comité Consultivo del Grupo de las Naciones Unidas para el Desarrollo sobre el método armonizado para las transferencias en efectivo, que incluía observaciones de que la iniciativa no se había aplicado más allá de la de las etapas iniciales y los países que la estaban aplicando estaban encontrando dificultades para establecer planes de garantía y auditoría (A/67/5/Add.1, cap. II, párr. 91). **La Comisión Consultiva cree que esta importante iniciativa parece no tener una dirección clara en los fondos y programas de las Naciones Unidas. Está de acuerdo con las conclusiones y recomendaciones de la Junta y observa que el PNUD ha acordado tomar medidas para reforzar la aplicación del marco del método armonizado para las transferencias en efectivo en las oficinas en los países.**

### Gestión de las adquisiciones y contratos

60. La Junta continuó haciendo observaciones sobre la falta de cumplimiento por las entidades de las normas de adquisiciones. Por ejemplo, en varios casos en diversas entidades se observaron casos en los que existía un alto nivel de aprobación de adquisiciones *a posteriori*, contratos con una sola fuente y la invocación de exigencias operacionales para justificar adquisiciones excepcionales. Concretamente, la Junta observó que el OOPS concedió 445 exenciones con un valor combinado de 90,8 millones de dólares en los procesos normales de licitación para la adjudicación de contratos, junto con 24 casos de aprobación *a posteriori*, en el bienio terminado el 31 de diciembre de 2011 (A/67/5/Add.3, cap. II, párrs. 84 a 94). La UNOPS también mostraba un gran número de adquisiciones no realizadas mediante el proceso oficial de licitación competitiva, con un valor total de 304,9 millones de dólares en el bienio (A/67/5/Add.10, cap. II, párr. 98 b)). La Junta observó que en ambos casos esas entidades estaban tomando medidas correctivas. **Si bien la Comisión Consultiva observa la inestabilidad de los entornos operativos en los ejemplos citados, está de acuerdo con la recomendación de la Junta de que se deben reforzar los controles internos y mejorar el cumplimiento de los procedimientos de adquisición.**

### Bienes no fungibles

61. Como se observa en el contexto de las conclusiones de la Junta sobre las Naciones Unidas (véanse los párrs. 43 y 44), la Junta reiteró sus observaciones y recomendaciones sobre la gestión de los bienes, en particular los bienes no fungibles. Por ejemplo, en sus visitas a las oficinas del PNUD en los países, la Junta siguió observando deficiencias en la gestión de los bienes (A/67/5/Add.1, cap. II, párrs. 116 a 124). Igualmente, la Junta recomendó que el UNFPA hiciera una verificación completa del registro de los bienes sobre el terreno, debido a varias discrepancias detectadas (A/67/5/Add.7, cap. II, párrs. 111 a 116). Por otra parte, la Junta no mantuvo sus opiniones de auditoría con reservas respecto del PNUMA y ONU-Hábitat en el bienio que se examina, ya que se proporcionaron pruebas suficientes en apoyo a los ajustes realizados en los valores de los bienes en el bienio 2008-2009 (A/67/5/Add.6, cap. II, párrs. 87 y 88, y A/67/5/Add.8 y Corr.1, cap. II, párr. 40). Similarmente, la Junta observó que el OOPS había completado su proyecto para documentar y realizar una valoración de sus terrenos y edificios existentes como parte de su adopción de las IPSAS (A/67/5/Add.3, cap. II, párrs. 104 a 106). **La Comisión Consultiva sigue preocupada por que continúe una contabilidad inadecuada de los bienes no fungibles, lo que plantea un riesgo para la reputación, en particular de los fondos y programas que dependen en gran medida de fondos voluntarios. La Comisión se remite al párrafo 44 sobre las repercusiones de las IPSAS al respecto.**

### Casos de fraude y presunto fraude

62. En los informes de auditoría individuales sobre los fondos y programas de las Naciones Unidas, la Junta de Auditores presentó el nivel de casos de fraude y presunto fraude detectados en cada una de las entidades, de conformidad con el párrafo 6 c) i) del anexo del Reglamento Financiero y Reglamentación Financiera Detallada de las Naciones Unidas. En respuesta a sus preguntas sobre un caso particular, el oficial responsable de la entidad pertinente informó a la Comisión de que habían tenido que cesar los intentos de recuperar los montos debido al tiempo

transcurrido desde que se cometió el fraude y la falta de progresos por parte de las autoridades nacionales. **La Comisión Consultiva recomienda que las entidades de las Naciones Unidas hagan todos los esfuerzos posibles por acelerar las investigaciones de los casos de fraude o presunto fraude, y cuando se demuestre que se han producido casos de conducta indebida y los funcionarios implicados se hayan separado de las organizaciones antes de completar las investigaciones, los casos se remitan sin demora a las autoridades nacionales.**

## Principios del comité de auditoría generalmente aceptados y algunas buenas prácticas señaladas

	<i>Principios aceptados</i>	<i>Algunas buenas prácticas señaladas</i>
<b>Objeto</b>	El comité de auditoría, como órgano especializado independiente de carácter consultivo, debería asistir al órgano rector y al jefe ejecutivo de la entidad según proceda, en el cumplimiento de sus responsabilidades de supervisión y gobernanza.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El comité de auditoría, en calidad de órgano especializado independiente de carácter consultivo, asiste principalmente al órgano rector y, según las necesidades, al jefe ejecutivo de la entidad.</li> <li>• El comité de auditoría ayuda a asegurar que el órgano rector goza de la garantía independiente y objetiva respecto a la efectividad de los controles, la gestión de riesgos, las prácticas de gobernanza y los procesos de rendición de cuentas de la entidad.</li> <li>• Entre las responsabilidades de supervisión figuran: a) la integridad y la pertinencia de las prácticas de presentación de informes financieros y de otro tipo; b) la eficacia de los controles internos, la gestión de riesgos, las pautas marcadas por la dirección y las prácticas de gobernanza; c) el desempeño de la función de auditoría interna y de supervisión; d) el proceso de supervisión del cumplimiento de las leyes y reglamentos, y la integridad y la ética (por ejemplo, el código de conducta); y e) las cualificaciones y la independencia de los auditores externos.</li> </ul>
<b>Autoridad</b>	El comité de auditoría debería disponer de la autoridad necesaria para cumplir con sus responsabilidades.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El comité de auditoría goza de acceso libre e ilimitado a cualquier información, miembro del personal, incluidos los auditores internos, y auditor externo o a cualquier parte externa necesaria para desempeñar su mandato, funciones y responsabilidades.</li> <li>• El jefe de los servicios de auditoría y supervisión interna y los auditores externos gozan de un acceso ilimitado y confidencial a la presidencia del comité de auditoría.</li> </ul>
<b>Composición</b>	El comité de auditoría y sus miembros deberían ser independientes y objetivos.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El comité de auditoría está integrado en su totalidad por miembros externos independientes de la entidad.</li> <li>• El comité de auditoría responde directamente ante el órgano rector</li> <li>• El comité de auditoría no tiene poderes de gestión ni responsabilidades ejecutivas.</li> <li>• Todos los miembros del comité de auditoría son aprobados por el órgano rector.</li> </ul>
	El tamaño del comité de auditoría debería fijarse en función del tamaño del órgano rector y de la entidad de las Naciones Unidas.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El comité de auditoría está integrado por al menos tres miembros y, normalmente, un máximo de cinco.</li> <li>• El quórum está constituido por una mayoría de los miembros del comité.</li> <li>• Los miembros actúan a título personal; por lo tanto, no se permiten suplentes.</li> </ul>



	<i>Principios aceptados</i>	<i>Algunas buenas prácticas señaladas</i>
	Los miembros del comité de auditoría deberían poseer competencias conocimientos y experiencia colectivos, para cumplir sus responsabilidades.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• En la combinación de competencias figuran una gran experiencia en materia de gestión, conocimientos en materia de finanzas, contabilidad y presentación de informes financieros en el sector público, en las entidades de las Naciones Unidas o en otras instituciones multilaterales, controles internos y gestión de riesgos, auditorías internas y externas, y gobernanza y conocimiento de la entidad.</li> <li>• Al menos uno de los miembros es un especialista en finanzas con buenos conocimientos de los principios de contabilidad y estados financieros generalmente aceptados, los controles internos y los procedimientos para los informes financieros.</li> <li>• Los miembros del comité de auditoría poseen orientación y formación sobre los objetivos y responsabilidades del comité, sus funciones de auditoría interna y externa, la gestión de riesgos y las funciones y operaciones de la entidad de las Naciones Unidas.</li> <li>• Los miembros del comité de auditoría están libres de cualquier conflicto de intereses, real o aparente.</li> </ul>
<b>Responsabilidades</b>		
<b>Riesgo y controles</b>	El comité de auditoría debería examinar —junto con los auditores internos y externos y la dirección— la eficacia de los sistemas de control interno de la entidad, incluyendo las declaraciones de fiabilidad de sus controles, y la gestión de riesgos y las prácticas de gobernanza, así como asesorar al órgano rector, al menos anualmente, sobre la cuestión.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El comité de auditoría examina con la dirección y los auditores internos y externos la eficacia de los controles internos de la entidad y cualquier observación o recomendación conexas relevante junto con las reacciones de la dirección, incluido el calendario para la aplicación de las recomendaciones.</li> <li>• El comité de auditoría examina, al menos anualmente, el proceso de gestión de riesgos de la entidad y su perfil de riesgo. El comité examina el proceso de la entidad por el que esta evalúa los riesgos o exposiciones importantes y los pasos que la dirección ha dado para gestionar y mitigar los riesgos.</li> <li>• El comité de auditoría examina, mediante los resultados de auditorías internas y externas, las políticas, sistemas y prácticas de la entidad para asegurar la idoneidad de los controles internos de los informes financieros, la eficiencia y la eficacia de las operaciones, la salvaguarda de los recursos y el cumplimiento de las leyes, los reglamentos y las normas.</li> </ul>

	<i>Principios aceptados</i>	<i>Algunas buenas prácticas señaladas</i>
<b>Estados financieros</b>	El comité de auditoría debería examinar los estados financieros de la entidad, incluida la opinión de los auditores externos sobre los estados financieros, y las cartas sobre asuntos de gestión y otros informes derivados de la auditoría externa de los estados financieros de la entidad, y asesorar al órgano rector sobre la cuestión.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El comité de auditoría examina y conoce los principios de contabilidad y preparación de informes, las políticas, normas y prácticas que la entidad ha aplicado en la preparación de sus estados financieros y otras informaciones financieras presentadas por ella.</li> <li>• El comité de auditoría examina el informe anual de la entidad y otros informes de contabilidad importantes para asegurar que, según su leal saber y entender, no adolecen de inexactitudes significativas ni omisiones.</li> <li>• El comité de auditoría examina los informes elaborados por los auditores externos.</li> </ul>
<b>Auditoría Interna/Supervisión</b>	El comité de auditoría debería examinar la idoneidad del nivel de independencia de la función de auditoría interna y supervisión, los recursos y personal de la auditoría interna y supervisión, y el desempeño de la función de auditoría interna y supervisión, así como asesorar al órgano rector en estas cuestiones.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El comité de auditoría realiza exámenes del desempeño de la función de auditoría interna y supervisión, incluyendo un estudio de los procesos, planes y presupuestos de evaluación de riesgos y una evaluación de la idoneidad de los recursos de supervisión, y la evaluación periódica externa de la calidad.</li> <li>• Todos los informes de auditoría interna o de supervisión se ponen a la disposición del comité de auditoría para su estudio.</li> <li>• El comité de auditoría examina los informes periódicos de actividad sobre los resultados de la función de auditoría interna y supervisión.</li> <li>• El jefe de los servicios de auditoría interna y supervisión informa periódicamente al comité de auditoría sobre la ejecución de los planes de acción de la dirección relativos a la aplicación de las recomendaciones de auditoría interna y sobre la eficacia de las acciones realizadas. El jefe de los servicios de auditoría interna y supervisión informa sobre todas las esferas en las que la dirección ha aceptado un nivel de riesgo inaceptable para la entidad.</li> <li>• El comité de auditoría examina la idoneidad de la carta de auditoría interna y supervisión.</li> <li>• El comité de auditoría recibe consultas sobre el nombramiento, la renovación y la destitución del jefe de los servicios de auditoría interna y supervisión.</li> <li>• El comité de auditoría examina la respuesta de la dirección a las observaciones y recomendaciones de la auditoría interna y supervisión.</li> </ul>

	<i>Principios aceptados</i>	<i>Algunas buenas prácticas señaladas</i>
<b>Comprobación de cuentas por auditores externos</b>	El comité de auditoría debería examinar el alcance y el enfoque del examen planificado de los auditores externos y sus informes, así como asesorar al órgano rector sobre esta cuestión.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El comité de auditoría asegura que la dirección de la entidad dispone de los mecanismos apropiados para apoyar a los auditores externos en su labor.</li> <li>• El comité de auditoría estudia el plan de trabajo de los auditores externos.</li> <li>• El comité de auditoría se reúne periódicamente con los auditores externos y procura sus observaciones y asesoramiento en materia de riesgo, controles y gobernanza.</li> <li>• El comité de auditoría evalúa el desempeño de los auditores externos y hace recomendaciones al órgano rector.</li> <li>• El comité de auditoría recibe consultas y presta asesoramiento sobre el nombramiento de auditores externos (incluido el coste de la auditoría).</li> </ul>
<b>Presentación de informes</b>	El comité de auditoría debería informar al órgano rector sobre las actividades, problemas, resultados y eficiencia del comité en el cumplimiento de sus responsabilidades.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El comité de auditoría prepara informes de las reuniones, un informe anual e informes especiales, en caso necesario, para el órgano rector y el jefe ejecutivo. El informe anual debería confirmar si el comité ha cumplido todas sus responsabilidades establecidas en la carta y logrado los objetivos que se había propuesto para el período.</li> <li>• Los informes del comité de auditoría se distribuyen a los auditores externos y a otros, según se considere necesario, de conformidad con la estructura jerárquica de la entidad.</li> <li>• El informe anual del comité incluye su evaluación del desempeño de la función de auditoría interna y supervisión (como los logros reales frente a los planes de trabajo) y la auditoría externa y sus recomendaciones, en caso necesario, para la mejora de la gestión de riesgos, los controles y los procesos de gobernanza.</li> <li>• El comité de auditoría examina su propio desempeño al menos una vez al año.</li> </ul>
	El comité de auditoría debería mantener y promover una comunicación eficaz con el órgano rector (u otras autoridades rectoras y legislativas), la dirección, el jefe de los servicios de auditoría interna y supervisión y los auditores externos.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La dirección comprende bien el propósito y las responsabilidades del comité de auditoría.</li> </ul>
<b>Valores y ética (cumplimiento)</b>	El comité de auditoría debería examinar, al menos una vez al año, los sistemas creados por la entidad para mantener y promover los valores de la función pública internacional y asegurar el cumplimiento de las leyes, reglamentos, políticas y altos principios de integridad y conducta ética a fin de evitar los conflictos de interés, las faltas de conducta y el fraude.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El comité de auditoría recibe información actualizada periódicamente sobre cualquier litigio, incluidas evaluaciones de pasivos eventuales, investigaciones, fraude y graciabes y pagos especiales.</li> <li>• El comité de auditoría examina la adecuación y la validez de las políticas de lucha contra el fraude, los acuerdos sobre denuncia de irregularidades y las disposiciones de ética.</li> <li>• El comité de auditoría examina la adecuación del sistema existente para recibir, investigar y responder a acusaciones de fraude y conducta indebida.</li> </ul>

	<i>Principios aceptados</i>	<i>Algunas buenas prácticas señaladas</i>
<b>Operaciones (funcionamiento)</b>	El comité de auditoría debería crearse en virtud de una carta o un mandato aprobado por el órgano rector.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Las entidades de las Naciones Unidas están gobernadas generalmente por un órgano legislativo, un órgano rector, un consejo o una comisión. En los casos en que las entidades de las Naciones Unidas estén dirigidas por un jefe ejecutivo u otra estructura de gobernanza, se establece el comité de auditoría, pero se modifica para adaptarse al organigrama concreto.</li> <li>• El comité de auditoría responde ante el órgano rector.</li> <li>• La independencia, la objetividad, la autoridad, las responsabilidades, el funcionamiento y la estructura del comité de auditoría se establecen en virtud de una carta. En ella se dispone la presentación de informes del comité de auditoría.</li> <li>• La autoridad, las responsabilidades y la estructura del comité de auditoría, establecidos en virtud de una carta, figuran en las disposiciones por las que se rige la entidad de las Naciones Unidas.</li> <li>• El comité de auditoría examina anualmente la adecuación de la carta y solicita al órgano rector que apruebe los cambios propuestos.</li> </ul>
	El comité de auditoría debería establecer un plan anual para asegurar que sus responsabilidades y objetivos planteados para el período se traten efectivamente.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El plan anual del comité se presenta al órgano rector.</li> </ul>
	El comité de auditoría debería convocar las reuniones que sean necesarias para cumplir con sus responsabilidades.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El comité de auditoría se reúne entre tres y cuatro veces al año, o más, en caso necesario.</li> <li>• Los programas de las reuniones se preparan y ponen a disposición de los miembros por adelantado. Las reuniones se programan con una antelación de al menos 12 meses, a fin de contar con tiempo suficiente para informar al órgano rector o legislativo.</li> <li>• Las actas o los informes de las sesiones se documentan y aprueban.</li> <li>• El comité de auditoría establece un conjunto de procedimientos de trabajo para ayudarle a desempeñar sus funciones.</li> </ul>
	El comité de auditoría debería disponer de recursos adecuados para el cumplimiento de sus responsabilidades.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El comité de auditoría cuenta con la asistencia, cuando sea necesario, de una secretaria.</li> <li>• En función de las necesidades, el comité de auditoría está facultado para obtener asesoramiento independiente o de otros expertos.</li> <li>• Todos los documentos y la información confidenciales que presenta o recibe el comité de auditoría conservan su carácter confidencial.</li> </ul>

	<i>Principios aceptados</i>	<i>Algunas buenas prácticas señaladas</i>
	<p>Se deberían establecer normas sobre la seguridad en el cargo, las condiciones de servicio, los conflictos de intereses, la disciplina, la indemnización por responsabilidad, la acreditación de seguridad, la autorización de viaje y la remuneración, y establecerse mecanismos para resolver discrepancias.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Estas normas se incluyen, preferentemente, en la carta del comité de auditoría. Se encuentran en estrecha consonancia con los sistemas que prevalecen en la propia entidad.</li> <li>• Se contempla el pago de los gastos de viaje, dietas y otros gastos corrientes reembolsables a los miembros del comité de auditoría.</li> <li>• Los miembros del comité de auditoría son nombrados por un período de al menos tres años, que puede ser prorrogado por un segundo período de dos o tres años. Para asegurar la continuidad en la fase inicial del comité de auditoría, los nombramientos iniciales pueden ser inferiores a los tres años, de manera que los nombramientos sean escalonados durante un período de tiempo.</li> <li>• Los miembros del comité de auditoría deben completar los procesos de declaración y divulgación de la situación financiera y de conflictos de interés de la entidad.</li> <li>• Los antiguos directores de la entidad no son nombrados a puestos de miembros del comité en los cinco años siguientes a su separación de la entidad. Los miembros del comité de auditoría no son nombrados a puestos de la entidad durante un período de cinco años después del vencimiento o interrupción de su período de nombramiento.</li> <li>• Las decisiones del comité de auditoría se toman por consenso. Si el consenso no prevalece, procede elaborar informes con opiniones disidentes.</li> </ul>