

**Генеральная Ассамблея**

Distr.: General
22 July 2011
Russian
Original: English

**Комиссия Организации Объединенных Наций
по праву международной торговли
Сорок четвертая сессия**

Краткий отчет о 927-м заседании,
состоявшемся в Венском международном центре, Вена, во вторник, 28 июня 2011 года, в 9 час. 30 мин.

Исполняющий обязанности Председателя: г-н Вивен-Нильссон(Швеция)

Содержание

*Пункт
повестки дня*

Пункты

4	Окончательная доработка и принятие Типового закона ЮНСИТРАЛ о публичных закупках (<i>продолжение</i>)	1-80
---	---	------

В настоящий отчет могут вноситься поправки.

Поправки должны представляться на одном из рабочих языков. Они должны быть изложены в пояснительной записке, а также внесены в один из экземпляров отчета. Поправки должны направляться *в течение одной недели с момента выпуска настоящего документа* на имя начальника Секции конференционного управления, комната D0771, Венский международный центр.

Любые поправки к отчетам о заседаниях настоящей сессии будут сведены в единое исправление, которое будет издано вскоре после окончания сессии.

V.11-84620 (R) 190811 260811



Просьба отправить на вторичную переработку



Заседание открывается в 9 час. 35 мин.

Окончательная доработка и принятие Типового закона ЮНСИТРАЛ о публичных закупках
(продолжение) (A/CN.9/729 и Add.1-8)

1. **Г-н Фруман** (Австрия) в продолжение отчета об обсуждениях в редакционной группе говорит, что редакционная группа предлагает перенести ссылку на требования к предквалификационному и предварительному отбору из статьи 10 в статью 9, с тем чтобы статья 9 (4) заканчивалась дополнительным предложением "В предквалификационной или предотборочной документации приводится описание объекта закупок."
2. Редакционная группа предлагает исключить из статьи 10 (3) слова "в том числе в отношении".
3. Предлагается изложить первое предложение статьи 10 (4) в следующей редакции: "В практически возможной степени описание объекта закупок носит объективный, функциональный и общий характер, и в нем указываются соответствующие технические, качественные и эксплуатационные характеристики объекта закупок". Предлагается также использовать эту формулировку в других соответствующих частях текста пересмотренного Типового закона.
4. В отношении статьи 11 редакционная группа предлагает следующее: включить во вступительную часть статьи 11 (2) слова "касающиеся объекта закупок" с тем, чтобы она гласила: "Критерии оценки, касающиеся объекта закупок, могут включать."; из текста статьи 11 (2)(a) на английском языке исключить определенный артикль "The", с тем чтобы она состояла только из слова "Price"; статью 11 (3) изложить в формулировке "Все неценовые критерии оценки, насколько это практически возможно, являются объективными, поддаются количественному измерению и выражаются в денежной форме" – с пояснением в Руководстве по принятию, указывающем на то, что выражение неценовых критериев в денежной форме не всегда является возможным; в статью 11 (4)(b) добавить слова "или любую другую преференциальную поправку", с тем чтобы она была изложена в следующей формулировке: "Преференциальную поправку в пользу внутренних поставщиков или подрядчиков или товаров внутреннего производства, или любую другую преференциальную поправку,

если это разрешается или требуется..."; статью 11 (5)(b) изложить в формулировке "все критерии оценки, установленные в соответствии с настоящей статьей, включая цену, как она изменена с учетом любой преференциальной поправки"; и статью 11 (5)(c) изложить в формулировке "Закупающая организация указывает относительное значение всех критериев оценки, за исключением случаев проведения закупок согласно статье 48, когда покупающая организация может перечислить все критерии оценки в порядке убывания их важности;".

5. **Исполняющий обязанности Председателя** в ответ на вопрос **г-на Уолласа** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что слова "закупающая организация указывает..." можно исключить из измененной статьи 11 (5)(c), поскольку эта формулировка уже содержится во вступительной части пункта. Таким образом, начало статьи 11 (5)(c) будет изложено в следующей формулировке: "Относительное значение всех критериев оценки, за исключением...".

6. **Г-жа Николас** (Секретариат) в ответ на вопрос **г-на Д'Аллера** (Канада) говорит, что, согласно пониманию Секретариата, принципиальная цель статьи 24 (3) состоит в том, чтобы полная прозрачность рассматривалась в качестве правила, из которого, однако, могут быть сделаны исключения, например, в случае, когда раскрытие цен может воспрепятствовать в будущем добросовестной конкуренции в результате облегчения сговора. Возможно, в статье 24 (3) следует указать, что цены в принципе должны раскрываться только поставщикам, направившим представления, особенно с учетом того, что в рамках процедур торгов цены оглашаются в ходе публичных слушаний.

7. **Г-н Фруман** (Австрия) говорит, что статья 24 (4) абсолютно запрещает раскрытие информации о ценах, поскольку в подпункте (a) содержится ссылка на воспрепятствование добросовестной конкуренции, при том что в подпункте (b) такая ссылка отсутствует.

8. **Исполняющий обязанности Председателя**, напомнив о предыдущих обсуждениях, призывает Комиссию рассмотреть связь между подпунктом 1 (s) и пунктами 3 и 4 статьи 24, а также вопрос о том, следует ли предусмотреть в качестве

принципиального правила, что цены невыигравших участников конкурса должны раскрываться, за исключением случаев, когда такое раскрытие может воспрепятствовать добросовестной конкуренции. Он также призывает Комиссию рассмотреть вопрос о том, следует ли раскрывать цены в случае отмены закупок.

9. **Г-н Д'Аллер** (Канада), соглашаясь с мнением Секретариата о принципиальной цели статьи 24 (3), говорит, что для каждого представления "цена или основа определения цены и краткое изложение других основных условий" должны включаться в отчет о процедурах закупок; таким образом, подпункт (s) является необходимым. Пункт 3 обеспечивает достижение принципиальной цели, позволяя участникам конкурсов узнать цену каждого представления и получить любую другую информацию, указанную в данном пункте. Пункт 4 предусматривает надлежащие гарантии, особенно в силу содержащегося в нем положения о том, что информация не должна раскрываться, если ее раскрытие может воспрепятствовать добросовестной конкуренции.

10. Потенциальную двусмысленность в подпункте (s) можно устранить изменением порядка слов и изложением этого подпункта в следующей формулировке: "Для каждого представления – цена или основа определения цены, а также краткое изложение других основных условий;". В остальном текст отражает принципиальную цель статьи 24 (3).

11. В ответ на вопрос **исполняющего обязанности Председателя** он говорит, что определяющим для раскрытия или нераскрытия цен является этап, на котором происходит отмена закупок. Если в момент отмены закупок конверты с представлениями уже были распечатаны в присутствии всех поставщиков, то информация о ценах уже является раскрытой; в ином случае цены не будут указаны в отчете. Трудно представить себе ситуацию, при которой отмена закупок определяла бы раскрытие или нераскрытие содержания отчета.

12. **Исполняющий обязанности Председателя** говорит, что это справедливо в случае торгов, однако Типовой закон предусматривает и другие методы закупок, состоящие из нескольких этапов, например, переговоры, в ходе которых цена подробно обсуждается. Он призывает Комиссию

рассмотреть вопрос о том, должна ли цена включаться в отчет в таких случаях.

13. **Г-н Гран д'Эснон** (Франция) в отношении подпункта (s) говорит, что необходимо проводить различие между "ценой" и "основой определения цены". Раскрытие цены всем поставщикам или подрядчикам, участвующим в торгах, в момент распечатывания конвертов с тендерными заявками является общепринятой практикой, однако "основа определения цены" часто является коммерческой тайной, и поэтому он считает, что ее раскрытие не должно быть обязательным.

14. В отношении пункта 3 он считает, что слова "или отмене закупок" необходимо исключить. Раскрытие цен после того, как закупки были отменены, может в будущем способствовать сговору.

15. **Исполняющий обязанности Председателя** говорит, что, насколько он понимает, информация, указанная в подпункте 4 (b), может охватываться действием подпункта (a), за исключением случаев, когда раскрытие такой информации абсолютно запрещено.

16. В отношении пункта 3 он спрашивает, соглашается ли Комиссия с представителем Франции в том, что слова "или отмене закупок" необходимо исключить.

17. **Г-н Юкинс** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что, по его мнению, эти слова должны быть исключены.

18. В связи с мнением, только что высказанным исполняющим обязанности Председателя в отношении подпунктов 4 (a) и (b), он задает вопрос о том, предлагает ли исполняющий обязанности Председателя их объединить. Пункт 4 (b), по всей видимости, касается форм оценки заявок, которые могут быть в высшей степени ценными для конкурентов, имеющих к ним доступ, поскольку они позволяют получить представление о взглядах лиц, оценивающих заявки; таким образом, эти формы являются конфиденциальными документами. Условия, указанные в подпункте 4 (a), обычно не будут применяться к формам оценки заявок. Однако, как представляется, не существует препятствий к объединению этих двух подпунктов, поскольку ссылка на информацию, относящуюся к изучению и оценке представлений, может быть включена в подпункт (a) без ущерба для смысла подпункта (b).

19. **Исполняющий обязанности Председателя** говорит, что с учетом конфиденциальности форм оценки заявок, как на это указал представитель Соединенных Штатов Америки, возможно, будет предпочтительным оставить подпункт (b) отдельным подпунктом.

20. В отношении пункта 3, насколько он понимает, Комиссия желает исключить слова "или отмене закупок" и оставить в тексте как сам подпункт 1 (s), так и ссылки на этот подпункт в пункте 3, с учетом любых дальнейших редакционных изменений.

21. **Г-н Д'Аллер** (Канада) говорит, что его делегация не возражает против исключения ссылки на отмену закупок в пункте 3. В случае отмены закупок соответствующая информация не должна раскрываться поставщикам, за исключением случаев, когда их ходатайство о предоставлении такой информации было удовлетворено судом.

22. Его делегация разделяет беспокойство делегации Франции относительно упоминания в подпункте 1 (s) "основы определения цены". Возможно, это упоминание можно просто исключить, поскольку из вступительной части пункта 1 понятно, что от закупающей организации будет ожидаться ведение подробного отчета о процедурах закупок, и такой отчет вполне может включать в себя указание "основы определения цены". В качестве альтернативы слова "основа определения цены" можно включить в отдельный подпункт пункта 1, но не упоминать их в пункте 3, что обеспечит порядок, при котором основа определения цены раскрываться не будет.

23. **Г-н Фруман** (Австрия), соглашаясь с комментариями представителя Канады, говорит, что, если редакция пункта 4 будет изменена, его делегация хотела бы увидеть измененный текст до вынесения каких-либо заключений относительно этого пункта и подпункта 1 (s). В этом пункте следует просто отразить тот факт, что правило о нераскрытии, применимое к ценам, указанным в представлениях, является абсолютным и не связано с правилом о добросовестной конкуренции, сформулированным в подпункте 4 (a).

24. **Г-н Уоллас** (Соединенные Штаты Америки), отметив, что цель упоминания "основы определения цены" в Типовом законе 1994 года разъясняется в Руководстве по принятию, говорит, что,

возможно, было бы неразумным исключать ссылку на "основу определения цены" из статьи 24 (1)(s) пересмотренного Типового закона.

25. **Г-н Фруман** (Австрия) говорит, что информация об основе определения цены может быть важной и позволяет закупающей организации определить, является ли цена, указанная в представлении, аномально заниженной, и что поэтому требование о включении такой информации в отчет о процедурах закупок может удерживать участников торгов от представления заявок с аномально заниженными ценами. Тем не менее, хотя основа для определения цены должна включаться в отчет, такая информация является чувствительной и поэтому никогда не должна раскрываться. Таким образом, существующая формулировка подпункта 1 (s) является, по его мнению, приемлемой.

26. **Г-жа Николас** (Секретариат) в отношении статьи 26 говорит, что использование открытого рамочного соглашения фактически является одним из методов закупок. Из главы VII проекта пересмотренного Типового закона ясно вытекает, что закрытые рамочные соглашения используются в рамках одного из методов закупок, а применение открытого рамочного соглашения является самостоятельным методом закупок, эквивалентным электронному реверсивному аукциону. Поэтому Секретариат предлагает включить открытые рамочные соглашения в перечень методов закупок в статье 26 (1).

27. **Г-н Уоллас** (Соединенные Штаты Америки) спрашивает, почему открытые рамочные соглашения следует рассматривать в качестве отдельного метода закупок, а закрытые рамочные соглашения – нет. В Соединенных Штатах Америки и открытые, и закрытые рамочные соглашения являются методами закупок.

28. **Г-жа Николас** (Секретариат) говорит, что, хотя закрытое рамочное соглашение и можно рассматривать в качестве метода закупок, в статье 57 (1) говорится о принятии решения о заключении закрытого рамочного соглашения "а) с помощью процедур открытых торгов ..." или "б) с помощью других методов закупок ...".

29. Если Комиссия желает рассматривать в качестве отдельных методов закупок и открытые, и

закрытые рамочные соглашения, необходимо внести изменения в текст статьи 57 (1). По мнению Секретариата, проще всего будет оставить в статье 26 ссылку только на открытые рамочные соглашения.

30. **Г-н Гран д'Эснон** (Франция) говорит, что, учитывая позднюю стадию рассмотрения проекта пересмотренного Типового закона, его делегация поддерживает сохранение статьи 26 в ее нынешней формулировке.

31. **Г-н Юкинс** (Соединенные Штаты Америки), говоря о статье 25, привлекает внимание к тому факту, что кодекс поведения, предусмотренный этой статьей, относится только к поведению должностных лиц, при том что в мире все более широкое распространение находят кодексы поведения, относящиеся к поставщикам и подрядчикам. Для отражения таких изменений в Типовой закон вскоре потребуются внести исправления или дополнения.

32. **Исполняющий обязанности Председателя** предлагает Рабочей группе I изучить этот вопрос в контексте будущей работы Комиссии.

*Заседание прерывается в 10 час. 40 мин.
и возобновляется в 11 час. 05 мин.*

33. **Г-н Севеха Болес** (Египет), говоря о статье 29 (2)(с), спрашивает, каким образом закупающая организация будет на практике сообщать о том, что она желает использовать определенный метод закупок как наиболее подходящий для "защиты существенных интересов государственной безопасности". Ссылка на эту причину вполне может быть обоснованной, при том что в статье 27 (3) говорится об "изложении причин и обстоятельств".

34. **Исполняющий обязанности Председателя** говорит, что, по его мнению, ссылка на причину, связанную с "безопасностью", должна подкрепляться изложением соответствующих обстоятельств.

35. **Г-н Севеха Болес** (Египет) задает вопрос о том, будет ли это положение применяться даже в периоды высокой международной напряженности, затрагивающей соответствующее государство.

36. **Исполняющий обязанности Председателя** говорит, что, по его мнению, это так.

37. **Г-н Фруман** (Австрия), говоря о статье 31 (1)(а), предлагает вставить слова "или многократной" после слова "неопределенной" в формулировке "возникать на неопределенной основе".

38. Если это предложение является неприемлемым, возможно, редакционная группа смогла бы согласовать определение понятия "неопределенный", которое следует включить в Руководство по принятию.

39. **Исполняющий обязанности Председателя** после выступления **г-на Юкинса** (Соединенные Штаты Америки) предложил вставить "или многократной" после слова "неопределенной".

40. **Г-жа Николас** (Секретариат) говорит, что, по мнению Секретариата, слово "неопределенной" было использовано для того, чтобы разрешить заключение рамочного соглашения с целью обеспечения надежности поставок. Если понимание Секретариата будет признано правильным, соответствующее пояснение может быть включено в Руководство по принятию.

41. **Г-н Фруман** (Австрия) предлагает исключить из статьи 32 (4) слова "с учетом низкой стоимости". В данном положении понятие "низкая стоимость" используется не в том значении, в котором оно применяется в других местах текста проекта пересмотренного Типового закона, где оно используется для обозначения пороговой стоимости. Здесь прежде всего необходимо учитывать сам объект закупок.

42. **Г-н Юкинс** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что его делегация решительно возражает против этого предложения. Исключение этой формулировки откроет дверь для предоставления преференций внутренним поставщикам на основе субъективных решений.

43. Существующая формулировка соответствует руководящим принципам закупок Всемирного банка.

44. **Г-жа Андрес** (Канада) говорит, что целью статьи 32 (4) предположительно является освобождение закупающей организации от обязательства широко публиковать приглашение к участию в торгах, если расходы на это являются непропорционально большими по сравнению со стоимостью объекта закупок, что является весомой

причиной для сохранения в тексте слов "низкая стоимость". Однако их сохранение может привести и к возникновению проблем. Возможно, цели статьи 32 (4) могут быть достигнуты при помощи изменения ее формулировки.

45. **Исполняющий обязанности Председателя** говорит, что слова "в направлении представлений будут заинтересованы, по всей вероятности, только внутренние поставщики или подрядчики" означают, что вопрос состоит вовсе не в непропорциональном соотношении между расходами на опубликование приглашения к участию в торгах и стоимостью объекта закупок.

46. **Г-жа Николас** (Секретариат) говорит, что цель статьи 32 (4) заключается не в том, чтобы предоставить закупающим организациям возможность отказаться от услуг международных поставщиков и подрядчиков, а лишь в том, чтобы предоставить этим организациям право принимать решение об отказе от широкого опубликования приглашения к участию в торгах. Этот момент может быть разъяснен в Руководстве по принятию.

47. **Г-н Гран д'Эснон** (Франция), призывая к сохранению в тексте слов "низкая стоимость", говорит, что все международные договоры, относящиеся к публичным закупкам, включают понятие "пороговой стоимости", ниже которой международные поставщики и подрядчики не будут заинтересованы в участии в торгах.

48. **Исполняющий обязанности Председателя** предложил исключить только слово "низкая".

49. **Г-н Юкинс** (Соединенные Штаты Америки) настаивает на том, что статью 32 (4) необходимо оставить в неизменном виде. Читателей пересмотренного Типового закона не смутит наличие в этом пункте слов "низкая стоимость", но если эти слова будут исключены из пересмотренного текста, то это вполне может вызвать их недоумение.

50. После консультации с **г-ном Фруманом** (Австрия) **исполняющий обязанности Председателя** предлагает оставить статью 32 (4) в неизменном виде.

51. **Г-н Сяо** (Китай), применительно к статье 32 (2), говорит, что его делегация испытывает трудности в связи с тем, что приглашения к участию в торгах

должны публиковаться "на одном из языков, обычно используемых в международной торговле". Во многих странах, особенно в развивающихся, должностные лица, отвечающие за закупки, будут испытывать трудности с выполнением этого требования, особенно те сотрудники, которые работают только с небольшими объемами закупок.

52. **Исполняющий обязанности Председателя** указывает на то, что статья 32 (2) относится только к приглашению к участию в торгах, а не к тендерной документации.

53. **Г-н Гран д'Эснон** (Франция), выражая поддержку представителю Китая, говорит, что ситуация с языками, обычно используемыми в международной торговле, постоянно меняется. Таким образом, по его мнению, слова "на одном из языков, обычно используемых в международной торговле" необходимо исключить из текста.

54. **Г-н Юкинс** (Соединенные Штаты Америки), призывая к сохранению этих слов в тексте, говорит, что рост возможностей по использованию переводческих услуг через Интернет со временем сделает перевод на языки, обычно используемые в международной торговле, очень простым.

55. После выступления **г-на Гран д'Эснона** (Франция) **исполняющий обязанности Председателя** предлагает изложить статью 32 (2) в приблизительно следующей формулировке: "Приглашение также публикуется на международном уровне таким образом, чтобы оно могло привлечь международных поставщиков и подрядчиков".

56. **Г-н Локен** (Соединенные Штаты Америки) предлагает примерно следующую формулировку: "Приглашение также публикуется на международном уровне в формате, доступном международным поставщикам и подрядчикам".

57. **Исполняющий обязанности Председателя** говорит, что, если основной смысл понятен, выработка окончательной формулировки этого предложения может быть поручена редакционной группе.

58. **Г-н Локен** (Соединенные Штаты Америки), привлекая внимание к письменной рекомендации

его страны в отношении статьи 33 (5)¹, говорит, что эта рекомендация применима также и к статье 32 (1).

59. **Г-н Севеха Болес** (Египет) выражает сомнение в целесообразности исключения из статьи 33 (6) ссылки на статью 29 (4)(а).

60. **Г-жа Николас** (Секретариат) говорит, что Рабочая группа I приняла решение исключить ссылку на статью 29 (4)(а), поскольку могут существовать самые разнообразные срочные потребности, некоторые из которых возникают исключительно по вине закупающей организации, и что поэтому исключение ссылки на статью 29 (4)(а) направлено на предотвращение злоупотреблений соответствующим положением.

61. В этой связи она говорит, что не существует обязательного предельного срока публикации уведомления о закупках; такое опубликование просто должно произойти достаточно заблаговременно до момента привлечения тендерных заявок.

62. **Г-н Локен** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что он не помнит об обсуждении этого вопроса в Рабочей группе I. В любом случае, он не видит смысла проводить различия между разными видами срочных потребностей.

63. **Г-жа Николас** (Секретариат) говорит, что Рабочая группа I рассматривала вопрос о том, что в случае меньшей срочности должна существовать возможность публикации уведомления о закупках для обеспечения прозрачности, чтобы решения об использовании закупок из одного источника в соответствии со статьей 29 (5) или конкурентных переговоров в соответствии со статьей 29 (4) могли быть тщательно изучены и, если это необходимо, оспорены.

64. **Исполняющий обязанности Председателя** говорит, что Комиссии, возможно, требуется изучить систему, предусмотренную статьей 50, чтобы определить, существует ли необходимость в уведомлении.

65. **Г-н Севеха Болес** (Египет) говорит, что, во избежание путаницы с разными видами срочных потребностей, статья 33 (6) должна быть сформулирована приблизительно следующим образом:

"Требования пункта 5 не применяются в случае катастрофических событий".

66. **Г-н Гран д'Эснон** (Франция) выражает поддержку позиции представителя Египта.

67. **Исполняющий обязанности Председателя** говорит, что, как ему представляется, ни одна из делегаций не возражает против включения ссылки на статью 29 (4)(а) в статью 33 (6).

68. **Г-н Д'Аллер** (Канада) применительно к статье 45 указывает на необходимость предоставления закупающей организации возможности запрашивать уточнения у поставщиков и подрядчиков даже в условиях существования запрета на проведение переговоров. Возможно, редакционная группа сможет согласовать редакцию статьи 45, которая будет предусматривать такой порядок.

69. В отношении статьи 46 он говорит, что пункты 5 и 9 относятся к двум различным моментам времени, когда закупающей организации может потребоваться запросить уточнения у поставщика или подрядчика. При рассмотрении статьи 46 редакционной группе необходимо иметь это в виду.

70. **Г-н Уоллас** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что будет сложно отдельно предусмотреть все ситуации, в которых закупающей организации могут потребоваться разъяснения. Таким образом, общее положение о запросе разъяснений должно быть сформулировано с большой осторожностью.

71. **Г-н Фруман** (Австрия), говоря о статье 47, спрашивает, правильно ли он понимает, что в ходе двухэтапных торгов закупающая организация не может между первым и вторым этапом вносить существенные изменения в характеристики объекта закупок.

72. **Г-жа Николас** (Секретариат) говорит, что Рабочая группа I приняла решение о том, что понятие "существенные изменения" не является необходимым.

73. Из статьи 47 (4) понятно, что закупающая организация может изменять условия закупок, при том что представлять окончательные тендерные заявки в ответ на пересмотренные условия закупок будет разрешено только тем поставщикам или подрядчикам, которые участвовали в первом этапе и чьи тендерные заявки не были отклонены.

¹ См. документ A/CN.9/730.

Тендерные заявки от других поставщиков или подрядчиков рассматриваться не будут, поскольку они не прошли первого этапа процедур.

74. Целью этого, по мнению Секретариата, является исключение из участия во втором этапе тех поставщиков или подрядчиков, которые не участвовали в первом этапе.

75. **Г-н Юкинс** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что формулировка "существенные изменения" может толковаться различным образом и вызвать проблемы при переводе, однако понятие "существенные изменения" широко принято в сфере закупок, и в пересмотренном Типовом законе должно содержаться общее положение в отношении этой концепции.

76. **Исполняющий обязанности Председателя** говорит, что, насколько он понимает, существенные изменения могут вноситься при условии, что сам объект закупок не изменяется.

77. **Г-жа Николас** (Секретариат) предложила включить слова "закупающая организация не изменяет объект закупок", использованные в статье 48 (9), также и в статью 47.

78. **Г-н Юкинс** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что проблема будет состоять в том, чтобы пояснить в Руководстве по принятию, что означают слова "изменять объект закупок".

79. **Исполняющий обязанности Председателя** выражает поддержку предложению представителя Секретариата.

80. **Г-н Уоллас** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что определение термина "объект закупок" в статье 2 (h) является недостаточно точным. Это необходимо учитывать при любой попытке определения смысла формулировки "изменять объект закупок".

Заседание закрывается в 12 час. 30 мин.