



Consejo Económico y Social

Distr. limitada
13 de abril de 2011
Español
Original: inglés

Comisión de Prevención del Delito y Justicia Penal

20º período de sesiones

Viena, 11 a 15 de abril de 2011

Proyecto de informe

Relator: Erasmo Lara Cabrera (México)

Adición

Cuestiones de gestión estratégica, presupuestarias y administrativas

1. En sus sesiones primera, segunda y quinta, celebradas del 11 al 13 de abril de 2011, la Comisión de Prevención del Delito y Justicia Penal examinó el tema 3 de su programa, cuyo título dice lo siguiente;

“Cuestiones de gestión estratégica, presupuestarias y administrativas”:

a) Labor del Grupo de Trabajo sobre el mejoramiento de la gobernanza y la situación financiera de la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito;

b) Directrices de política y cuestiones presupuestarias para el Programa de las Naciones Unidas en materia de prevención de delito y justicia penal”.

2. Para su examen del tema 3, la Comisión tuvo ante sí los siguientes documentos:

a) Informe del Director Ejecutivo sobre las actividades de la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (E/CN.7/2011/3-E/CN.15/2011/3);

b) Informe del Director Ejecutivo sobre el apoyo a la elaboración y ejecución de los programas regionales de la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (E/CN.7/2011/6-E/CN.15/2011/6);



c) Nota de la Secretaría sobre la labor del grupo de trabajo intergubernamental permanente de composición abierta sobre el mejoramiento de la gobernanza y la situación financiera de la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (E/CN.7/2011/9-E/CN.15/2011/9);

d) Informe del Director Ejecutivo sobre la ejecución del presupuesto consolidado de la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito para el bienio 2010-2011 (E/CN.7/2011/11-E/CN.15/2011/11).

3. El Director Ejecutivo formuló una declaración introductoria. La representante de la Secretaría también formuló una declaración. Formularon declaraciones, además, los representantes de los Estados Unidos, la Argentina, el Canadá, el Japón, Chile, Irán (República Islámica del), China, el Reino Unido, México, el Brasil y Alemania. También se escucharon declaraciones de los observadores de Indonesia, el Líbano (el nombre del Grupo de los 77 y China), Suecia, Guatemala, Noruega, Israel, Francia y España. El Observador de Palestina formuló una declaración. El Presidente hizo una declaración de clausura.

A. Deliberaciones

4. La adopción por la Oficina de un enfoque integrado basado en programas en lugar del enfoque basado en proyectos se consideró un acontecimiento positivo que podría contribuir a mejorar su situación financiera. Se consideró que el enfoque regional programático constituía un instrumento para lograr la implicación de los países de que se tratara mediante consultas exhaustivas celebradas en el curso de la formulación y ejecución de esos programas.

5. Se subrayó la necesidad de que la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito obtuviera recursos estables, previsibles y adecuados mediante la ampliación de la base de donantes, el aumento de los fondos con cargo al presupuesto ordinario, una mayor proporción de fondos para fines generales y recursos extrapresupuestarios adicionales, así como contribuciones voluntarias asignadas en general. Se propugno el establecimiento de asociaciones con el sector privado. Algunas de estas opciones se consideraron menos probables, habida cuenta de las limitaciones presupuestarias de las Naciones Unidas y los Estados Miembros. Se afirmó que las dificultades presupuestarias de la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito también se debían al aumento de los mandatos otorgados a esta por los Estados Miembros sin que estuvieran acompañados de los recursos financieros correspondientes.

6. Se reconoció que el grupo de trabajo intergubernamental permanente de composición abierta sobre el mejoramiento de la gobernanza y la situación financiera de la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito era un instrumento valioso para facilitar el diálogo entre los Estados Miembros y entre éstos y la Secretaría, en particular respecto de la formulación y ejecución de los programas temáticos y regionales de la Oficina, entre otras cuestiones. Se observó que era necesario que el grupo de trabajo avanzara de la fase de deliberación a otra en la que transmitiera recomendaciones para la adopción de medidas por la Comisión y que, en ese sentido, los resultados no habían sido del todo satisfactorios.

7. Se hizo hincapié en la necesidad de que los Estados Miembros y la Dependencia de Evaluación Independiente participaran en la formulación de una estrategia de mediano plazo para la Oficina correspondiente al período 2012-2015, para presentarla a la Comisión en 2011, en la continuación de su período de sesiones.

8. En relación con el informe de la Dependencia Común de Inspección sobre el examen de la gestión y la administración de la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito¹, se indicó que era preciso que se siguieran las recomendaciones contenidas en ese informe y se tomaran medidas al respecto, incluso por parte del grupo de trabajo intergubernamental permanente de composición abierta sobre el mejoramiento de la gobernanza y la situación financiera de la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito, para su consideración por la Comisión en 2011, durante la continuación de su período de sesiones. También se examinaron las cuestiones relativas al equilibrio de género y a la diversidad geográfica en la contratación de personal.

9. En respuesta a observaciones del Director Ejecutivo, se expresó la opinión de que la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito debía ser un órgano normativo y analítico, y a la vez un organismo encargado de la prestación de asistencia técnica a los Estados Miembros, en particular respecto de la aplicación de la Convención de las Naciones Unidas contra la Delincuencia Organizada Transnacional y la Convención de las Naciones Unidas contra Corrupción, así como de las reglas y normas y su desarrollo ulterior. El desarrollo de los conocimientos normativos y analíticos servía de base para la prestación de la asistencia técnica. Algunos oradores señalaron que la labor de cooperación técnica de la Oficina podía justificar su evolución para pasar a ser un organismo especializado, así como la racionalización de su sistema de financiación; otros consideraron que esa idea era prematura. Se acogió con beneplácito en general la propuesta de celebrar reuniones oficiosas entre delegaciones de criterios similares o intercambiar ideas y propuestas por otros medios en contextos oficiosos.

10. También se deliberó sobre el papel de la Comisión como órgano rector de la Oficina para asuntos presupuestarios, administrativos y de gestión, y sobre la cuestión de si ese era el papel apropiado para una comisión funcional. Se señaló que las funciones de esta eran y debían ser primordialmente normativas. También se deliberó sobre el papel similar desempeñado por la Conferencia de los Estados Parte en la Convención de las Naciones Unidas contra la Delincuencia Organizada Transnacional y la Conferencias de los Estados Parte en la Convención de las Naciones Unidas contra la Corrupción, y por los congresos sobre el delito. Todos esos órganos actuaban como entidades rectoras y proporcionaban a la Oficina mandatos cada vez más amplios que no estaban acompañados por los recursos necesarios para cumplirlos, y sus instrucciones podían resultar en ocasiones contradictorias.

11. Se consideró que la fusión de las dos comisiones no era viable debido a que su composición era diferente. Se sugirió que la propuesta de celebrar conjuntamente la continuación de los respectivos períodos de sesiones para el examen de las cuestiones presupuestarias administrativas y de gestión, según se sugería en el

¹ JIU/2010/10.

informe de la Dependencia Común de Inspección podría tomarse en consideración por un período de prueba.

12. Con respecto a las opciones para mejorar los métodos de trabajo de la Comisión, se subrayó la importancia de que se presentaran los proyectos de resolución y de decisión a más tardar con un mes de antelación a la celebración de cada período de sesiones y se expusieron algunas ideas en ese sentido. Se afirmó que el cumplimiento de ese plazo facilitaría los preparativos de los Estados Miembros y la labor de la Comisión. Se acogió con agrado en general la idea de que la Comisión dedicara un día de sesiones para la presentación de proyectos de resolución, seguido de un intervalo de dos semanas, de manera que los Estados Miembros tuvieran tiempo de consultar con sus capitales y considerar los aspectos sustantivos de los textos.

13. Se observó en general que el tiempo transcurrido entre el período de sesiones de la Comisión de Estupefacientes y el período de sesiones de la Comisión de Prevención del Delito y Justicia Penal debería ser mayor de lo que había sido en 2011. También se sugirió tomar en consideración la posibilidad de que las Comisiones celebraran, cada una, un período de sesiones cada dos años y que lo hicieran en años alternos.

14. Se sugirió que la Comisión no debía cambiar sus métodos de trabajo sin considerar primeramente la repercusión que esos cambios podían tener en su labor. Se indicó que los cambios propuestos para recopilar los informes de los períodos de sesiones de la Comisión, en particular reduciendo o eliminando resúmenes de las deliberaciones sustantivas, debía ser objeto de más análisis. También se sugirió la posibilidad de presentar de manera diferente los elementos de procedimiento del informe, incluida la información financiera.

15. Se sugirió, asimismo, que los documentos que tenía ante sí la Comisión podían racionalizarse incluyendo un mayor número de referencias cruzadas a otros documentos, cuestión esta que también debía ser objeto de mayor análisis.

B. Medidas adoptadas por la Comisión

16. En su quinta sesión, celebrada el 13 de abril de 2011, la Comisión aprobó, para su adopción por el Consejo Económico y Social, un proyecto de decisión (E/CN.15/2011/L.2) presentado por los Estados Unidos y Suecia y que había sometido a consideración por recomendación del grupo de trabajo intergubernamental permanente de composición abierta sobre el mejoramiento de la gobernanza y la situación financiera de la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito, de conformidad con la resolución 18/3 de la Comisión de Prevención del Delito y Justicia Penal y la decisión 2009/251 del Consejo Económico y Social. (Véase el texto en [...].) Antes de que se aprobara el proyecto de decisión, un representante de la Secretaría dio lectura a una declaración sobre las consecuencias financieras de su aprobación. También con anterioridad a la aprobación del proyecto de decisión, el representante de los Estados Unidos formuló una declaración en la que indicó que los patrocinadores del proyecto de decisión E/CN.15/2011/L.2 y el proyecto de resolución E/CN.15/2011/L.3 (véase el párr. 17) habrían preferido que ambos documentos se hubieran remitido primeramente al

Comité Plenario para su consideración, y que si bien no había objeciones en cuanto al procedimiento seguido, no debía considerarse que estableciera un precedente.

17. En la misma sesión, la Comisión aprobó un proyecto de resolución (E/CN.15/2011/L.3) presentado por los Estados Unidos y Suecia. (Véase el texto en [...].) Antes de que se aprobara el proyecto de resolución, un representante de la Secretaría dio lectura a una declaración sobre las consecuencias financieras de su aprobación. (Véase el texto en el documento E/CN.7/2011/CRP.5.) Tras la aprobación de la resolución, la representante del Reino Unido hizo una declaración en la que indicó que su Gobierno interpretaba el concepto de “una proporción suficiente del presupuesto ordinario” que figuraba en el párrafo 12 de la parte dispositiva de la resolución como compatible con la necesidad de que continuara el proceso de simplificación y racionalización dentro de la Secretaría y otras entidades de las Naciones Unidas.

18. En la misma sesión, la Comisión aprobó un proyecto de resolución titulado “Ejecución del presupuesto para el bienio 2010-2011 del Fondo de las Naciones Unidas para la Prevención del Delito y la Justicia Penal” (E/CN.7/2011/11-E/CN.15/2011/11, anexo IV). (Véase el texto en [...].)
