



## Consejo Económico y Social

Distr. limitada  
13 de marzo de 2012  
Español  
Original: inglés

### Comisión de Estupefacientes

55º período de sesiones

Viena, 12 a 16 de marzo de 2012

### Proyecto de informe

*Relatora:* Simona **Marin** (Rumania)

### Adición

### Mesas redondas

1. El 12 de marzo la Comisión examinó el tema 5 del programa, titulado “Mesas redondas”, que comprendía los temas siguientes:

- a) La lucha contra los estupefacientes y el principio de la responsabilidad común y compartida: oportunidades y retos;
- b) Medidas encaminadas a prevenir la desviación de sustancias utilizadas frecuentemente para la fabricación de estupefacientes y sustancias sicotrópicas de los canales de distribución internos, incluso fortaleciendo las alianzas con el sector privado.

2. La Comisión tuvo ante sí una nota de la Secretaría sobre la organización de los debates de mesa redonda de los períodos de sesiones 54º y 55º (E/CN.7/2011/8).

#### **Mesa redonda sobre la lucha contra los estupefacientes y el principio de la responsabilidad común y compartida: oportunidades y retos**

3. La mesa redonda sobre el tema “La lucha contra los estupefacientes y el principio de la responsabilidad común y compartida: oportunidades y retos” fue presidida por Khamkheuang Bounteum, Embajador y Representante Permanente de la República Democrática Popular Lao ante las Naciones Unidas (Viena).

4. El Presidente resumió los siguientes aspectos sobresalientes de los debates celebrados durante la mesa redonda:

- a) Los Estados Miembros reiteraron que el problema mundial de las drogas seguía siendo una responsabilidad común y compartida que exigía una cooperación internacional más intensa y eficaz. Era preciso aplicar un enfoque equilibrado y



global en la lucha contra el problema mundial de las drogas mediante actividades en los planos nacional, regional y multilateral, y al mismo tiempo respetar las diferencias existentes entre las políticas, las ideologías y las situaciones de los distintos países;

b) Los Estados Miembros señalaron que deberían seguir evaluando el cumplimiento de los compromisos adoptados en la Declaración política y Plan de Acción, a fin de hacer frente con mayores resultados en los próximos años a los retos que plantea el problema mundial de las drogas, con la plena asistencia de los organismos internacionales pertinentes y en cooperación con la sociedad civil, incluidas las organizaciones no gubernamentales, y el sector privado;

c) Los participantes hicieron hincapié en que la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito debería seguir facilitando la cooperación internacional con el objetivo de reducir la demanda, la oferta y el tráfico ilícitos de drogas y promover proyectos de asistencia técnica destinados a combatir el problema mundial de las drogas de manera más eficaz;

d) Los oradores destacaron que en el plano operacional no existía una definición del principio de responsabilidad común y compartida ni del alcance de las responsabilidades y compromisos de cada país en la lucha contra las drogas ilícitas, y que era necesario seguir trabajando para esclarecer el concepto de responsabilidad común y compartida. Sin embargo, se reconoció que, con arreglo a ese principio, ya no resultaba válida la distinción entre países productores, países consumidores y países de tránsito;

e) Dado que el principal objetivo que perseguía la delincuencia organizada transnacional era obtener ganancias económicas, era preciso adoptar medidas para centrar la lucha contra las drogas en el control del producto del delito, incluidos los esfuerzos destinados a controlar el blanqueo de dinero. Se destacó que los activos incautados podrían utilizarse para invertir en medidas de reducción de la demanda de drogas;

f) Los participantes declararon que era necesario adoptar medidas concretas para eliminar el cultivo de adormidera en el Afganistán y definir criterios de desarrollo alternativo, así como estudiar otras formas de fomentar el desarrollo alternativo en esa y otras regiones e intercambiar experiencias sobre modelos acertados de desarrollo alternativo;

g) Los participantes señalaron que África llevaba la peor parte del tráfico y el consumo de drogas ilícitas, además de otras amenazas como el terrorismo y el blanqueo de dinero. Los Estados de África carecían de la capacidad necesaria para hacer frente al problema de las drogas y, por consiguiente, era importante que esos Estados recibieran asistencia técnica en los sectores del orden público y la justicia, así como en cuanto a la reducción de la demanda;

h) Los Estados Miembros deberían intensificar el intercambio de información y mejores prácticas en los planos bilateral, regional e internacional, y reforzar las operaciones conjuntas y la coordinación, incluso en cuanto a medidas preventivas, así como apoyar el recurso a medidas de represión basadas en información de inteligencia;

i) Los Estados Miembros destacaron que la reducción de la oferta debía ser un objetivo prioritario, ya que no bastaba con reducir la demanda para resolver el problema de las drogas. Sin embargo, la prevención, la intervención temprana, el tratamiento de la drogadicción y la rehabilitación y reintegración de los drogodependientes eran una parte fundamental de las políticas antidrogas;

j) La “ruta septentrional” y África occidental plantean nuevos retos, ya que se utilizan cada vez más para el tráfico de drogas, especialmente de heroína y cocaína. Se consideró que los opiáceos constituían el problema más grave, aunque también se reconoció que otro creciente problema era el relativo a las llamadas drogas de diseño y las sustancias consideradas legales (“legal highs”).

**Mesa redonda sobre las medidas encaminadas a prevenir la desviación de sustancias utilizadas frecuentemente para la fabricación de estupefacientes y sustancias sicotrópicas de los canales de distribución internos, incluso fortaleciendo las alianzas con el sector privado**

5. La mesa redonda sobre el tema “Medidas encaminadas a prevenir la desviación de sustancias utilizadas frecuentemente para la fabricación de estupefacientes y sustancias sicotrópicas de los canales de distribución internos, incluso fortaleciendo las alianzas con el sector privado” fue presidida por Igor Voblikov, Consejero de la Embajada de la Federación de Rusia y representante oficial del Servicio Federal de Fiscalización de Drogas de la Federación de Rusia en Austria.

6. El Presidente resumió los siguientes aspectos sobresalientes de los debates celebrados en la mesa redonda:

a) Los participantes hicieron hincapié en que la labor de vigilancia para prevenir la desviación de precursores hacia la fabricación de heroína, cocaína y estimulantes de tipo anfetamínico seguía siendo una prioridad para los Estados Miembros;

b) La desviación de anhídrido acético para la fabricación de heroína en el Afganistán seguía causando gran preocupación, y se alentó a que se fomentaran las actividades de cooperación regional para interceptar ese precursor e impedir que llegara al Afganistán;

c) Se expresó preocupación por el aumento a nivel mundial de la fabricación de estimulantes de tipo anfetamínico. Se reconoció el éxito alcanzado con la cooperación internacional mediante los proyectos Prisma y Cohesión coordinados por la Junta Internacional de Fiscalización de Estupefacientes, así como las iniciativas regionales en que los Estados Miembros cooperaban para reprimir la desviación de precursores, como las operaciones Canal y Tarcet (Comunicación, competencia técnica y capacitación regionales específicas para la lucha contra el tráfico de drogas;

d) Se consideró que el sistema electrónico PEN Online de notificaciones previas a la exportación, administrado por la Junta Internacional de Fiscalización de Estupefacientes, era un instrumento eficaz para prevenir y descubrir los intentos de desviación de precursores, y se alentó a los Estados Miembros a que lo utilizaran;

e) Se exhortó a los Estados Miembros a que revisaran sus leyes relativas al control de productos químicos para garantizar que se ajustaran a las necesidades de prevención de la desviación de esos productos. Se observó que en ocasiones las

diferencias existentes entre las leyes aplicadas por los Estados y en la utilización de los controles de productos químicos específicos en ocasiones creaban dificultades en la labor de represión antidroga;

f) Se alentó a los Gobiernos a que realizaran estimaciones exactas de sus necesidades nacionales de productos químicos y preparados farmacéuticos lícitos a fin de estar en mejores condiciones de descubrir los intentos de su desviación;

g) La vigilancia internacional de los 23 precursores sujetos a fiscalización había permitido observar un aumento en la utilización de sustancias sucedáneas para producir drogas ilícitas. Ante tal hecho, se alentó a los gobiernos a que establecieran sistemas cerrados de vigilancia en la industria química lícita, por ejemplo mediante la concesión de licencias a quienes se ocupen de sustancias sujetas a fiscalización;

h) Se reconoció que varios Estados Miembros necesitaban recibir apoyo internacional, ya que sus dificultades para disponer de recursos les impedía mantener una vigilancia eficaz de los precursores y adoptar medidas contra los intentos de desviación;

i) Los participantes convinieron en que el sector privado era un asociado clave para aplicar controles eficaces de los precursores y debía ser tenido en cuenta en las estrategias nacionales contra la desviación de esos productos. Se alentó a los Estados Miembros a que prestaran su apoyo a la colaboración a nivel nacional entre instancias de los sectores público y privado que desempeñaran una función legítima en la industria química y farmacéutica.