



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
12 June 2012
Russian
Original: Spanish

Совет по правам человека

Рабочая группа по произвольным задержаниям

Мнения, принятые Рабочей группой по произвольным задержаниям на ее шестьдесят второй сессии, состоявшейся 16–22 ноября 2011 года

№ 61/2011 (Мексика)

Сообщение, направленное правительству 5 сентября 2011 года

Относительно: г-на Томинтата Маркса Ю и г-на Чжу Взя И

Государство является участником Международного пакта о гражданских и политических правах с 23 марта 1981 года.

1. Рабочая группа по произвольным задержаниям была учреждена прежней Комиссией по правам человека в ее резолюции 1991/42. Мандат Рабочей группы был уточнен и продлен Комиссией в ее резолюции 1997/50. Совет по правам человека взял на себя ответственность за осуществление мандата Рабочей группы в своем решении 2006/102 и продлил его действие еще на трехлетний период в соответствии со своей резолюцией 15/18 от 30 сентября 2010 года. Действуя в соответствии со своими методами работы, Рабочая группа препроводила вышеупомянутое сообщение правительству.

2. Рабочая группа считает лишение свободы произвольным в следующих случаях:

а) когда явно невозможно сослаться на какую-либо правовую основу, оправдывающую такое лишение свободы (например, когда какое-либо лицо содержится под стражей после отбытия им срока своего заключения или вопреки распространяющемуся на него закону об амнистии) (категория I);

б) когда лишение свободы является результатом осуществления прав или свобод, гарантированных статьями 7, 13, 14, 18, 19, 20 и 21 Всеобщей декларации прав человека и в той мере, в которой это касается государств-участников, статьями 12, 18, 19, 21, 22, 25, 26 и 27 Международного пакта о гражданских и политических правах (категория II);

с) когда полное или частичное несоблюдение соответствующих международных норм в отношении права на справедливое судебное разбирательство и закрепленных во Всеобщей декларации прав человека и соответствующих

международных договорах, принятых заинтересованными государствами, является столь серьезным, что это придает лишению свободы, каким бы оно ни было, произвольный характер (категория III);

d) когда просители убежища, иммигранты или беженцы подвергаются длительному административному задержанию без предоставления возможности административного или судебного пересмотра или средств правовой защиты (категория IV);

e) когда лишение свободы представляет собой нарушение международного права в виде дискриминации по признаку рождения, гражданства, этнического или социального происхождения, языка, религии, экономического положения, политических или иных убеждений, пола, сексуальной ориентации, инвалидности или иного статуса, целью или результатом которой может стать отрицание равенства с точки зрения прав человека (категория V).

Представленные материалы

Сообщение источника

3. Г-н **Чжу Вэй И**, натурализованный гражданин Мексики, предприниматель, был задержан 15 марта 2007 года сотрудниками Федерального агентства расследований без какого-либо предварительного судебного предписания на том основании, что он был пойман с поличным на месте преступления, явившись в дом своего родственника, когда там проводился обыск. В течение 72 часов он содержался под стражей в здании Генеральной прокуратуры Республики (ГПР). 18 марта 2007 года его поместили в Центр превентивного заключения ГПР, расположенный в Федеральном округе. 15 июня 2007 года он был переведен в Федеральный центр социальной реабилитации № 1 "Альтиплано", где находится в заключении на настоящий момент.

4. Г-н **Томинтат Маркс Ю**, имеющий двойное гражданство Мексики и США, предприниматель, был задержан 19 апреля 2007 года сотрудниками Специального следственного отдела по делам о преступлениях против здоровья Федеральной генеральной прокуратуры по завершении обыска, проведенного у него дома. В течение двух дней он содержался под стражей в здании Специального следственного отдела по делам о преступлениях против здоровья, а с 21 апреля 2007 года – в Центре превентивного заключения ГПР, расположенном в Федеральном округе. 15 июня 2007 года он был переведен в Федеральный центр социальной реабилитации № 1 "Альтиплано", где он находится в заключении на настоящий момент.

5. 15 марта 2007 года г-н Вэй И и г-н Маркс Ю занимались коммерческой деятельностью на своих предприятиях "Н.К. Comercializadora" и "Comercial Tams", расположенных одно напротив другого на улице Долорес, 22 и 25, район Сентро, Мехико. В указанный день г-н Эрик Раймундо Кампос, работник супруга г-жи Томойи Маркс Ю, являющейся сестрой г-на Томинтата Маркса Ю и снохой г-на Чжу Вэй И, пришел к ним, чтобы сообщить им о том, что в доме г-жи Томойи Маркс Ю проводится обыск.

6. Вэй И и Маркс Ю, обеспокоенные безопасностью Томойи Маркс Ю и ее семилетнего сына Цзымина Рональда Ю Маркса, которые в момент обыска находились в обыскиваемом доме, в сопровождении Эрика Раймундо Кампоса направились в дом, расположенный по адресу: улица Сьерра-Мадре, 515, район Ломас-де-Чапультепек, Мехико. По словам источника, обыск проводился в связи с расследованием организованных преступлений против здоровья, в которых

подозревался Чжэньли Е Гон, супруг г-жи Томоии Маркс Ю. Томинтат Маркс Ю является шурином Чжэньли Е Гона.

7. Когда г-н Маркс Ю и Вэй И явились в обыскиваемый дом, г-ну Томинтату Марксу Ю было разрешено покинуть дом в сопровождении своего племянника, несовершеннолетнего Цзымина Рональда Ю Маркса. Вместе с тем г-на Чжу Вэй И и г-на Эрика Раймундо Кампоса заставили остаться в доме. В 21 ч. 00 м. 15 марта 2007 года им было официально объявлено о том, что они задержаны.

8. Г-н Чжу Вэй И был арестован сотрудниками Федерального агентства расследований, которые доставили его к прокурору Управления специальных расследований по делам об организованной преступной деятельности ГПР при Федеральной генеральной прокуратуре. В качестве обоснования ареста было указано предполагаемое задержание с поличным на месте преступления, связанного с организованной преступной деятельностью и операциями с целью незаконного получения дохода. Г-на Чжу Вэй И обвинили в хранении иностранной валюты, которая была обнаружена в доме его свояченицы. Г-н Чжу Вэй И является свояком г-на Чжэньли Е Гона.

9. Было сообщено о том, что г-н Чжу Вэй И был задержан на 48 часов, а именно с 21 часа 15 марта до 21 часа 17 марта 2007 года. Однако, по словам источника, по истечении 48 часов г-н Чжу Вэй И не был выпущен на свободу; а был задержан еще на 24 часа в здании ГПР Федерального округа на период вынесения судьей решения относительно его ареста по ходатайству Генеральной прокуратуры. Около 21 часа 18 марта 2007 года прокурор Генеральной прокуратуры распорядился освободить г-на Чжу Вэй И и тут же вынес распоряжение о его немедленном заключении под стражу в соответствии с ордером на арест, выданным Пятым окружным судьей по уголовно-процессуальным делам Федерального округа.

10. У г-на Чжэньли Е Гона было конфисковано 207 млн. долл. США. По истечении 72 часов пребывания в Специальном отделе по раскрытию преступлений против здоровья Управления специальных расследований по делам об организованной преступной деятельности 18 марта г-н Чжу Вэй И был переведен в Центр превентивного заключения ГПР, находящийся в поселке Докторес, район Куаутемок Федерального округа, где находился под стражей до 15 июня 2007 года. Это означает, что в течение 88 дней он находился в предварительном заключении на основании судебного ордера и еще два дня – на основании ордера о его задержании.

11. 20 марта 2007 года Томоилин Маркс Ю, сноха Чжу Вэй И, подала апелляцию по процедуре ампаро относительно этого ордера на арест, в отношении которой 14 мая 2007 года Четырнадцатый окружной судья по вопросам процедуры ампаро в уголовных делах Федерального округа принял положительное решение. Однако Генеральная прокуратура добилась признания этого решения недействительным, и таким образом это средство правовой защиты не принесло никаких результатов. Судья посчитал, что статья 12 Федерального закона о борьбе с организованной преступностью нарушает статьи 14, 16, 19 и 21 Конституции, не предусматривающие ограничение свободы для проведения предварительного расследования на срок более 96 часов, и что предварительное задержание без предъявления обвинения не предусмотрено в Конституции. В этой связи судья первой инстанции должен был издать новое постановление, отменяющее ордер о превентивном заключении.

12. В отношении положительного решения по процедуре ампаро Федеральная генеральная прокуратура, Специальный отдел по раскрытию преступлений против здоровья и Четырнадцатый окружной судья Генеральной прокуратуры по уголовным делам подали ходатайство о его пересмотре. По мнению источника, единственным результатом ходатайства о пересмотре решения по процедуре ампаро стала задержка в его исполнении и продление заключения г-на Чжу Вэй.

13. 22 августа 2007 года, через четыре месяца после того, как г-н Чжу Вэй И вышел из-под доследственного задержания в связи с тем, что был переведен в следственный изолятор в качестве подследственного, Первая палата Верховного суда Нации вынесла постановление по вопросу о пересмотре решения по процедуре ампаро. В данном постановлении были отклонены ходатайства о пересмотре, представленные двумя представителями Генеральной прокуратуры, и было подтверждено решение о применении процедуры ампаро. Несмотря на то, что в высшей инстанции было подтверждено решение о применении процедуры ампаро ввиду неконституционного характера задержания в связи с изменением юридического статуса г-на Чжу Вэй И, данное средство правовой защиты потеряло свою силу.

14. 19 апреля 2007 года г-н Маркс Ю был задержан прокурорами Специального отдела по делам о преступлениях против здоровья Генеральной прокуратуры по завершении обыска в его доме, расположенном по адресу: ул. Хосе Марроки, 26, подъезд 6, район Сентро, Федеральный округ. Первый ордер на обыск, затребованный Генеральной прокуратурой, был отклонен в судебном порядке. Отказ был обжалован. Однако еще на стадии рассмотрения решения об обжаловании Генеральная прокуратура вновь затребовала, на этот раз у другого судьи, новый ордер на обыск, не упомянув об апелляции. Второе ходатайство прокуратуры о выдаче ордера на обыск было удовлетворено.

15. Поводом для ареста г-на Томинтата Маркса Ю послужило обвинение со стороны Генеральной прокуратуры в предполагаемом задержании с поличным на месте совершения преступления, связанного с организованной преступной деятельностью и операциями с целью незаконного получения дохода, с учетом того, что он якобы хранил деньги в иностранной валюте, которые были найдены 15 марта 2007 года в доме его сестры. Его считают членом преступной группировки г-на Чжэньли Е Гона.

16. Как утверждается, превентивное заключение г-на Маркса Ю было санкционировано на 90 календарных дней при том условии, что в течение 30 календарных дней с момента выдачи разрешения Генеральная прокуратура должна сообщить суду о предпринятых мерах и о ходе расследования. Было отмечено, что в случае несоблюдения условий, установленных в ордере на арест, мера пресечения в виде лишения свободы будет отменена. 21 апреля 2007 года Маркс Ю был переведен в Центр превентивного заключения ГПР по адресу: ул. Доктор Игнасио Моронес Прието, 43, район Докторес, Куаутемок, Федеральный округ.

17. Ввиду невыполнения требований, установленных судьей, санкционировавшим предварительное задержание Маркса Ю, 6 июня 2007 года его защита потребовала у судьи приостановить его задержание. 11 июня 2007 года это требование было удовлетворено. Однако судебное решение о прекращении лишения свободы не было принято во внимание. Маркс Ю не только не был выпущен на свободу, но и без какого бы то ни было юридического обоснования провел еще два дня в вышеуказанном Центре превентивного заключения. Таким образом задержание продолжалось до 15 июня 2007 года. Это означает, что

г-н Маркс Ю находился в течение 51 дня в условиях лишения свободы в судебном порядке, еще два дня – в Центре превентивного заключения без судебного ордера и еще два дня – после выписки ордера на его арест, что составляет в общей сложности 55 дней пребывания в следственном изоляторе.

18. 10 мая 2007 года г-н Маркс Ю подал ходатайство по процедуре ампаро в отношении содержания под стражей вследствие превентивного заключения без предъявления обвинения. Однако это ходатайство удовлетворено не было, поскольку он был переведен в Центр социальной реабилитации. Таким образом, его лишение свободы продолжилось, но на этот раз на основании судебного ордера на арест для целей проведения следственных действий. Процедура ампаро была приостановлена в связи с изменением его юридического статуса. Г-н Томинтат Маркс Ю был обвинен в содействии совершению преступлений против здоровья, организованной преступной деятельности и отмывании денег.

19. 12 июня 2007 года Специальный отдел по делам о преступлениях против здоровья Генеральной прокуратуры при Управлении специальных расследований по делам об организованной преступной деятельности ГПР начал уголовное судопроизводство в отношении г-на Томинтата Маркса Ю и г-на Чжу Вэя И. 13 июня 2007 года Четвертый окружной судья по федеральным уголовным делам Мехико выдал ордер на арест г-на Вэя И и г-на Маркса Ю в соответствии с возбужденным уголовным делом 25/2007-I. Через два дня, 15 июня 2007 года, эти лица были переведены в Федеральный центр социальной реабилитации (Cefereso) № 1 "Альтиплано" в Альмолойе-де-Хуарес, где они содержатся под стражей до настоящего времени. Шесть дней спустя, а именно 21 июня, Четвертый окружной судья по федеральным уголовным делам Мехико издал официальное постановление о лишении свободы г-на Маркса Ю и г-на Вэя И по обвинению в организованной преступной деятельности и операциях с целью незаконного получения дохода.

20. Следует отметить, что Чжэньли Е Гон находится за пределами мексиканской территории, в связи с чем была потребована его экстрадиция из Соединенных Штатов Америки. Томинтат Маркса Ю и Вэя И связывает с ним тот факт, что его супруга является сестрой первого и снохой второго.

21. По мнению источника, для органов судебной власти указанное состояние родства стало решающим при доказательстве существования преступной организации. Казалось, что данное родство было рассмотрено как сам собой разумеющийся элемент вероятной уголовной ответственности. При этом источник полагает, что в уголовном судопроизводстве в отношении Маркса Ю и Вэя И бремя доказывания было перенесено с Генеральной прокуратуры на обвиняемых, которые должны были доказать свою невиновность.

22. 14 марта 2008 года защита Маркса Ю и Вэя И подала апелляцию по процедуре ампаро против официального постановления о заключении под стражу, которая была удовлетворена 5 января 2009 года Вторым окружным судьей второй категории. Ходатайство по процедуре ампаро было удовлетворено до выяснения доказательств, свидетельствующих о наличии преступлений и возможной вине Маркса Ю и Вэя И.

23. Маркс Ю и Вэй И также подали административную жалобу на судью Первого окружного суда второй категории, которая в данный момент находится на рассмотрении Федерального совета судей. Кроме того, были поданы два ходатайства по процедуре ампаро против шестого постановления о заключении под стражу.

24. Опираясь на статьи 7.5, 8.1, 2 и 29 Американской конвенции о правах человека, основываясь на принципах презумпции невиновности, разумных сроков и принципе *pro homine*, а также учитывая, что по истечении более четырех лет отсутствует четкое постановление о заключении под стражу, в котором по уголовному делу 25/2007-I были бы изложены реальные причины лишения свободы Маркса Ю и Вэя И, защита подала в Четвертый окружной суд по федеральным уголовным делам Мехико ходатайство о прекращении их заключения. Защитники просили заменить эту меру другой, которая, не выводя их за пределы системы правосудия, позволила бы обвиняемым находиться под его действием в течение того времени, пока длится следствие, не будучи при этом лишены свободы. Данное ходатайство было отклонено. После этого задержанные подали ходатайство по процедуре ампаро, которое до сих пор находится на рассмотрении Пятого окружного суда по вопросам процедуры ампаро и федеральным гражданским делам Мехико.

25. Ходатайство о прекращении содержания под стражей по ранее упомянутым причинам было вновь подано в Пятый окружной суд по федеральным уголовным делам Мехико. Это ходатайство также было отклонено. После этого было представлено второе ходатайство по процедуре ампаро, которое в настоящий момент находится на рассмотрении Пятого окружного суда по вопросам процедуры ампаро и федеральным уголовным делам Мехико.

26. В случае г-на Томинтата Маркса Ю и г-на Чжу Вэя И все средства, представленные защитой, оказались безрезультатными, в частности процедура ампаро. В этой связи источник ссылается на мнения, которые изложила Рабочая группа по произвольным задержаниям в своем докладе о посещении Мексики в 2002 году, когда были отмечены недостатки процедуры ампаро в борьбе с произвольными задержаниями¹. Рабочая группа тогда же отметила, что в большинстве случаев практикуется приостановление судопроизводства, что препятствует эффективному судебному контролю за исполнителями произвольных арестов вне судебного порядка. Для источника этот случай как раз является наглядным тому примером.

27. Источник приходит к заключению о том, что задержание г-на Томинтата Маркса Ю и г-на Чжу Вэя И противоречит внутреннему и международному законодательству и поэтому является произвольным. В первую очередь, ставится под вопрос задержание с поличным на месте преступления как мотив для задержания. Во-вторых, утверждается, что заключение, которому они подверглись, является неконституционным и нарушает их основные права. В-третьих, отмечается отсутствие быстрого и эффективного средства судебной защиты в целях пресечения их произвольного задержания. И наконец, утверждается, что вышеуказанные ситуации привели к невыполнению гарантий, которые должны неукоснительно соблюдаться в любом судебном процессе.

28. Источник отмечает, что основанием для содержания под стражей г-на Томинтата Маркса Ю и г-на Чжу Вэя И являлось задержание с поличным на месте преступления. В этой связи упоминается понятие задержания с поличным в соответствии с текстом статьи 193 Федерального уголовно-процессуального кодекса, вступившего в силу в 2007 году:

¹ См. E/CN.4/2003/8/Add.3, пункт 51.

"Под задержанием с поличным понимается следующее:

- I. когда обвиняемый был задержан в момент совершения преступления;
- II. когда немедленно после совершения преступления обвиняемый преследуется или
- III. когда обвиняемый признается виновным жертвой, каким-либо свидетелем преступления или лицом, которое участвовало вместе с ним в совершении преступления, или когда он имеет в своем распоряжении доказательство в виде объекта, орудия или продукта преступления, или когда имеются в наличии следы или улики, дающие основание предполагать его участие в преступлении, но лишь в том случае, когда речь идет о тяжком преступлении, определенном как таковым законом, в течение срока восьми часов с момента совершения преступления в условиях проведения предварительного расследования и непрерывного процесса преследования в связи с преступлением [...]"

29. Правовая концепция поимки с поличным в данном случае опиралась на результаты обследования или обыска жилища, которое не принадлежало ни одному из задержанных. Во время проведения обыска ни г-н Чжу Вэй И, ни г-н Томинтат Маркс Ю не находились в обыскиваемом помещении. Более того, когда начался обыск, они добровольно явились в обыскиваемое жилище, с тем чтобы оказать помощь находившимся там двум родственникам, один из которых является несовершеннолетним. По мнению источника, представляется невозможным наличие предположений, изложенных в пунктах I и II соответствующего нормативного акта, поскольку ни в одном из этих случаев не присутствовал фактор неожиданности или преследования. Более того, оба задержанных добровольно явились в жилище, являющееся объектом уголовного расследования, без вмешательства какого-либо органа власти.

30. Как в случае Чжу Вэй И, задержанного 15 марта 2007 года, так и в случае Томинтаты Маркса Ю, задержанного 35 днями позже, понятие поимки с поличным было применено по отношению к хранению большой суммы денег в иностранной валюте (доллары США), находившейся в вышеупомянутом доме. Трудно понять применение понятия задержания с поличным по отношению к хранению денег, обнаруженных в месте, отличном от места их предполагаемого хранения.

31. Источник ссылается на критерий, упоминаемый Рабочей группой в своем докладе о посещении Мексики в 2002 году в отношении слишком широкого понимания концепции задержания с поличным, а именно в том случае, когда это понятие не ограничивается задержанием лица на месте совершения преступления и когда в данной ситуации происходит обнаружение преступника². В этой связи Рабочая группа отметила, что широкое толкование концепции задержания с поличным приводит к несанкционированным арестам на основании простых заявлений или свидетельских показаний, вследствие чего такое понятие задержания с поличным противоречит принципу презумпции невиновности и создает риск произвольных задержаний. В случае с г-ном Марксом Ю его задержание имело место по прошествии 35 дней после того, как его якобы захватили с поличным на месте преступления, в совершении которого его обвинили. Кроме того, в случае двух этих лиц поимка с поличным относилась к хранению денег, найденных в месте, где ни один из них не присутствовал физически в момент

² Там же, пункт 39.

обнаружения и которое не являлось местом жительства или работы ни одного из них. Речь шла лишь о деньгах, найденных в доме лиц, с которыми их обоих связывали узы родства.

32. Кроме того, источник подчеркивает неконституционный и нарушающий права человека характер, правового института, называемого превентивным заключением без предъявления обвинения. Источник полагает, что лишение свободы, которому подвергаются г-н Томинтат Маркс Ю и г-н Чжу Вэй И в качестве задержанных по превентивным мотивам, является произвольным и неконституционным. На момент, когда Маркс Ю и Вэй И были задержаны, предварительное заключение без предъявления обвинения не было конституционно признано в отличие от ситуации, которую мы имеем на настоящий момент. Оно было признано исключительно в статье 12 Федерального закона о борьбе с организованной преступностью, которая гласит:

"Статья 12. По просьбе Генеральной прокуратуры и с учетом характера правонарушения и личных обстоятельств обвиняемого судья может выдать ордер на его превентивное заключение без предъявления обвинения в месте способом и средствами, указанными в ходатайстве, под контролем Генеральной прокуратуры и ее представительств. Срок предварительного задержания продлевается на время, строго необходимое для проведения надлежащей проверки, но при этом не может превышать 90 дней в целях обеспечения участия обвиняемого в выяснении обстоятельств преступления, в совершении которого он обвиняется, и сокращения общего времени содержания под стражей".

33. Источник выражает недоумение в связи с тем, что после ареста этих двух лиц было подано ходатайство об их превентивном заключении, учитывая тот факт, что за год до того, как Маркс Ю и Вэй И были задержаны, уже существовал важный судебный прецедент, когда Верховный суд Мексики определил, что превентивное заключение без предъявления обвинения является неконституционным.

34. Источник подчеркивает неконституционный и произвольный характер заключения без предъявления обвинения в двух случаях, ссылаясь на решение Четырнадцатого окружного судьи по вопросам процедуры ампаро в отношении уголовных дел Федерального округа, зафиксированное в материалах дела 254/07-II.A, в котором указывается, что: "[...] статья 12 Федерального закона о борьбе с организованной преступностью нарушает статьи 14, 16, 19 и 21 Конституции вследствие того, что ни одно из ее положений не разрешает ограничение свободы с целью проведения расследования на срок более 96 часов и что задержание без предъявления обвинения не предусмотрено Конституцией".

35. В своем докладе о посещении Мексики Рабочая группа высказала свое мнение о произвольном характере превентивного заключения без предъявления обвинения, утверждая, что эта практика на деле превратилась в предварительное заключение, которое отбывают в так называемых "центрах превентивного заключения без предъявления обвинения"³. Рабочая группа отметила, что практическая цель применения заключения без предъявления обвинения заключается в том, чтобы дать Генеральной прокуратуре больше времени на проведение соответствующего расследования и сбор доказательств и улики для представления окружному судье до вынесения официального обвинения. Таким образом, это приводит к ряду допроцессуальных действий, которые де-факто осуществ-

³ Там же, пункты 45–50.

ляются не в присутствии судьи, а с участием представителей ГПР, уполномоченных действовать, оценивать или отрицать доказательства, связанные с обвиняемыми на стадии предварительного следствия. В заключение было упомянуто, что эти центры превентивного заключения без предъявления обвинения де-факто походят на тюрьмы с учетом используемых в них средств обеспечения безопасности, большого числа вооруженных охранников, систем электронного наблюдения и других средств охраны.

36. И наконец, источник отмечает, что, несмотря на то, что в 2002 году Рабочая группа рекомендовала Мексике изменить свое внутреннее законодательство в части задержания без предъявления обвинения с целью его приведения в соответствие с международными стандартами в отношении презумпции невиновности, поимки с поличным и преимуществ досрочного освобождения, а также, в частности, рекомендовала разработать эффективное средство правовой защиты в случае произвольных задержаний и обеспечить их квалификацию, государство решило институционализировать предварительное заключение без предъявления обвинения, внеся поправки в статью 16 Конституции. Таким образом, была совершена попытка подвести конституционную базу под этот вид лишения свободы в соответствии с актом о пересмотре Конституции, опубликованным в Официальном федеральном бюллетене от 18 июня 2008 года, т.е. ровно через год после того, как г-н Маркс Ю и г-н Вэй И были задержаны без предъявления обвинения.

37. В своем докладе о поездке в Мексику в 2002 году Рабочая группа отметила, что к числу главных элементов существующей процедуры ампаро относится то, что ее действие не распространяется на всех и что процедура может быть приостановлена или отменена в случае изменения правового статуса лиц, что препятствует эффективной защите личной свободы⁴. Эти две существенные особенности, характеризующие это средство защиты до пересмотра Конституции, указывали на неэффективность процедуры ампаро.

38. Несмотря на многочисленные ходатайства о судебной защите, поданные г-ном Марксом Ю и г-ном Вэем И в целях доказательства своей невиновности, на сегодняшний день на протяжении уже более четырех лет и двух месяцев в отношении них проводится судебное разбирательство, в котором до сих пор отсутствует четкое постановление о заключении под стражу. По мнению источника, этот факт представляет собой нарушение права Маркса Ю и Чжу Вэя на то, чтобы быть судимыми в течение одного года, как об этом говорится в статье 20 Политической конституции Мексиканских Соединенных Штатов, действовавшей на тот момент:

"VIII. Обвиняемый должен быть судим в течение четырех месяцев в случае преступления, наказание за которое не превышает двух лет тюремного заключения, и не позже чем через год, если срок максимального наказания превышает вышеуказанный, за исключением тех случаев, когда он обращается с просьбой об увеличении срока в интересах своей защиты..."

39. Источник ссылается на предложенный Комитетом по правам человека критерий, устанавливающий, что содержание под стражей не должно продолжаться более того времени, которое государство могло бы должным образом обосновать. Таким образом, был нарушен Принцип 38 Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было

⁴ Там же, пункт 18.

форме⁵, который устанавливает следующее: "Лицо, задержанное по уголовному обвинению, имеет право на судебное разбирательство в разумные сроки или на освобождение до суда".

40. Помимо предварительного заключения, длящегося вот уже более четырех лет, г-н Томинтат Маркс Ю и г-н Чжу Вэй И находятся в заключении вместе с осужденными без какого-либо различия в режиме заключения. Тем самым нарушается Принцип 8 Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме, устанавливающий следующее: "К задержанным лицам применяется режим, соответствующий их статусу неосужденных лиц. В этой связи они всегда, когда это возможно, помещаются отдельно от лиц, находящихся в заключении". Эта ситуация ставит задержанных в явно уязвимое положение, поскольку им не гарантируется дифференцированный подход, отличный от подхода к тем лицам, которые находятся в заключении на основании вынесенного им приговора после того, как их вина была доказана.

41. Наконец, источник указывает на отсутствие мер пресечения с целью изменения режима лишения свободы г-на Маркса Ю и г-на Вэя И, которые позволили бы проводить в отношении них процессуальные действия, не выводя их за пределы системы отправления правосудия, но при этом позволяя им оставаться на свободе. Ходатайства о применении подобных мер подавались не один раз.

42. С учетом вышеизложенного источник приходит к заключению, что задержание г-на Маркса Ю и г-на Вэя И является произвольным.

Ответ правительства

43. Ввиду того, что в установленные согласно методам работы Рабочей группы сроки правительство не представило доклад с ответами на полученные вопросы, который потребовала от него Рабочая группа, в соответствии с пунктом 15 своих методов работы Рабочая группа считает возможным вынести это мнение. Рабочая группа не смогла увеличить срок еще на 20 дней по просьбе правительства, учитывая, что эта просьба была представлена с опозданием вне сроков, предусмотренных ее методами. Любая информация, которую правительство представит в дальнейшем, будет с благодарностью принята и включена в доклад Рабочей группы Совету по правам человека.

Соображения Рабочей группы

44. Из сообщения источника, не оспоренного правительством, следует, что лица, в отношении которых поступило ходатайство, находятся в условиях лишения свободы на протяжении почти пяти лет. Г-н Вэй И был арестован 15 марта 2007 года без предъявления ему ордера, выданного уполномоченным органом власти, в тот момент, когда он явился в дом своего родственника, где проводился обыск представителями ГПР, и в течение последующих 72 часов находился в распоряжении этого учреждения. ГПР посчитала, что присутствие Вэя И свидетельствовало о его поимке с поличным на месте преступления, связанного с организованной преступной деятельностью и операциями с целью незаконного получения дохода. По истечении этого срока он был переведен в Центр превентивного заключения без предъявления обвинения, находящийся в ведении ГПР, где содержался в течение 88 дней без судебного ордера на арест, который бы предписывал данное заключение, на основании принципа превентивного заключения без предъявления обвинения. 15 июня того же года он был

⁵ Резолюция 43/173 Генеральной Ассамблеи, приложение.

переведен в Федеральный центр социальной реабилитации, где находится до вынесения данного мнения; таким образом, его срок лишения свободы составляет четыре года и восемь месяцев. Постановление о заключении под стражу за вышеупомянутые правонарушения было издано Четвертым судьей по федеральным уголовным делам Мехико только 21 июня, т.е. по прошествии почти трех месяцев с момента его административного задержания.

45. Г-н Маркс Ю в свою очередь был лишен свободы 19 апреля 2007 года, будучи обвиненным в тех же правонарушениях и с той же ссылкой на поимку с поличным. После двух дней содержания в Специальном следственном отделе по делам о преступлениях против здоровья он в отсутствие судебного ордера был переведен в Центр превентивного заключения без предъявления обвинения ГПР, где пробыл 56 дней без соответствующего постановления правомочного судебного органа во исполнение принципа задержания без предъявления обвинения, который будет рассмотрен ниже. 15 июня он вместе с Чжу Вэем И был переведен в Центр социальной реабилитации, где содержится под стражей на протяжении четырех лет и семи месяцев с учетом того времени, когда он находился в распоряжении ГПР в положении задержанного без предъявления обвинения, и более четырех лет, на протяжении которых тянется судебное разбирательство без вынесения приговора.

46. Чтобы вынести свое мнение, Группа рассмотрит положение упомянутых лиц с точки зрения обвинения с учетом различий в сроке ареста по обвинению в задержании с поличным на месте совершения вышеупомянутых правонарушений, сроке задержания без предъявления обвинения и сроке содержания под стражей на время судебного разбирательства. Кроме того, будут рассмотрены средства правовой защиты, представленные защитой.

В отношении задержания с поличным на месте совершения предполагаемого преступления

47. Согласно положениям статьи 193 Федерального уголовно-процессуального кодекса, под поимкой с поличным понимаются следующие три ситуации: а) когда задержанного застали "в момент совершения преступления"; б) когда его преследуют "немедленно после совершения преступления"; и с) когда задержание производится не позднее 48 часов после совершения преступления в том случае, если было проведено предварительное расследование и если речь идет о тяжком преступлении.

48. Из изложенных источником фактов, которые не были оспорены правительством, явно следует, что задержанных не застали врасплох в момент совершения какого бы то ни было преступления. 15 марта 2007 года Вэй И и Маркс Ю были проинформированы о том, что в доме их родственника Чжэньли Е Гона производится обыск, в связи с чем они, по своей воле и ничего не опасаясь, явились в этот дом с целью защиты своей семьи, включая семилетнего ребенка. Вэй И и Маркс Ю являются соответственно свояком и шурином Чжэньли Е Гона, в отношении которого проводилось расследование. Кроме того, при проведении обыска сотрудники ГПР позволили Марксу Ю покинуть дом вместе с несовершеннолетним ребенком, и он был задержан более чем через месяц в своем собственном доме в ходе другого обыска, проведенного ГПР. В его жилище не было найдено ничего противозаконного, а вышеупомянутые деньги были обнаружены не у Маркса Ю, а у его свояка Чжэньли Е Гона. Все это противоречит понятию поимки с поличным. Кроме того, следует особо отметить тот факт, что с момента задержания первого обвиняемого до момента задержания второго обвиняемого прошло 35 дней, что само по себе противоречит концепции поимки с поличным.

49. Следует отметить, что в своем докладе о посещении Мексики в 2002 году Рабочая группа отметила, что "вопиющие случаи задержания с поличным опираются на широкое толкование понятия "с поличным", следствием которого является "допущение арестов без судебного ордера на основании простых заявлений или свидетельских показаний", в чем Рабочая группа смогла самолично убедиться в ходе своих бесед с многочисленными заключенными. Это понятие задержания с поличным несовместимо с принципом презумпции невиновности и создает риск произвольных арестов и случаев вымогательства"⁶.

В отношении института задержания без предъявления обвинения

50. С 18 марта по 15 июня 2007 года (88 дней) по распоряжению Пятого судьи первой инстанции Федерального округа на г-на Вэя И распространялась мера превентивного задержания без предъявления обвинения. Г-н Маркс Ю содержался под стражей с 19 апреля по 15 июня 2007 года сроком на 52 дня в режиме лишения свободы без предъявления обвинения по распоряжению судьи первой инстанции. Несмотря на то, что судебная санкция была выдана на максимально разрешенный законом срок, она была сокращена благодаря значительному прогрессу в расследованиях, проводимых ГПР.

51. Источник утверждает, что, хотя лишение свободы без предъявления обвинения является административной мерой, в двух данных случаях оно было произведено с судебного разрешения. Рабочая группа не разделяет это мнение: как правовая норма о борьбе с организованной преступностью, так и текст Конституции 2008 года устанавливают, что только судья может санкционировать лишение свободы без предъявления обвинения по просьбе Генеральной прокуратуры и с учетом представленных доказательств.

52. На момент ареста этих двух лиц институт превентивного заключения без предъявления обвинения не имел под собой никакой конституционной основы. Он был закреплён только в федеральных правовых документах, вызывая резкую критику, например, в цитируемой источником статье 12 Федерального закона о борьбе с организованной преступностью (см. пункт 32 выше), что побудило Верховный суд в судебном порядке признать неконституционность этого предписания. Норма, на тот момент являвшаяся неконституционной, была взята за основу для целей лишения свободы г-на Маркса Ю и г-на Вэя И. Лишь одного этого обстоятельства было бы достаточно, чтобы признать произвольный характер этих задержаний, принимая во внимание их очевидное несоответствие нормам международного права в области прав человека за последние 70 лет. Таким образом, речь идет о явном случае произвольного задержания согласно категории III методов работы Рабочей группы.

53. При этом внесение изменений в статью 16 Федеральной конституции от 18 июня 2008 года не может служить основанием для оправдания того, что было сделано до ее принятия; напротив, оно лишь подчеркивает произвольный характер ранее произведенных задержаний. Новое конституционное положение гласит, что "по просьбе Генеральной прокуратуры и если речь идет о преступлениях, связанных с организованной преступной деятельностью, орган судебной власти может вынести постановление о превентивном заключении какого-либо лица без предъявления обвинения с соблюдением места и сроков, предписываемых законом. Задержание не может превышать 40 дней, когда это необходимо для успешного проведения расследования, защиты лиц или имущества или когда имеется обоснованный риск того, что обвиняемый может избежать

⁶ См. E/CN.4/2003/8/Add.3, пункт 39.

правосудия" (Федеральная конституция, статья 16, пункт 7). При этом было установлено, что Генеральная прокуратура может продлить заключение еще на 40 дней.

54. По мнению Рабочей группы, институт превентивного заключения без предъявления обвинения как в тексте Федерального закона о борьбе с организованной преступностью, так и в тексте действующей Конституции представляет собой грубое нарушение прав на личную свободу; на справедливое судопроизводство; на презумпцию невиновности; на право не быть лишенным свободы, пока совершается судебное разбирательство; на право человека на безопасность; и на право не подвергаться пыткам и другим жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство видам обращения и наказания.

55. В ходе своей шестьдесят первой сессии Рабочая группа получила текст Рекомендации № 02/2011 от Комиссии по правам человека Федерального округа, в котором рассматриваются серьезные проблемы в области прав человека, порождаемые существованием института превентивного заключения без предъявления обвинения. В тексте содержатся рекомендации Генеральному прокурору Федерального округа и Председателю Верховного суда того же округа, каждому в пределах своей компетенции, "продвигать в соответствующих инстанциях [...] инициативу по изменению законодательства [...] в целях отмены [правового положения] превентивного заключения без предъявления обвинения как меры задержания", а также другие рекомендации, которые Рабочая группа считает в высшей степени актуальными.

56. В вышеупомянутом докладе о своей миссии 2002 года Рабочая группа отметила, что институт превентивного заключения без предъявления обвинения "является по сути формой предварительного заключения, носящей произвольный характер по причине недостаточного судебного надзора и исполнения этой меры в местах, которые являются если не секретными, то по крайней мере замаскированными"⁷. Рабочая группа заявила, что информирование о точном расположении этих мест в той или иной мере является запретной темой даже среди представителей администрации"⁸.

57. При этом Специальный докладчик по вопросу о независимости судей и адвокатов в своем докладе о посещении Мексики в 2010 году проанализировала юридический институт превентивного заключения без предъявления обвинения, отметив, что "он позволяет органам, совершившим задержание, проводить расследование, в то время как правильным и уместным было бы провести быстрое и эффективное расследование для целей последующего задержания. Превентивное заключение является результатом плохой работы следственной системы и правоохранительных органов [...]". Специальный докладчик сделала вывод о том, что речь идет о "юридическом институте, являющемся произвольным и несовместимым с принципом презумпции невиновности и правом человека на свободу" и что он "должен исчезнуть из системы уголовного правосудия Мексики"⁹.

Право человека на средства судебной защиты

58. Кроме того, не были приняты во внимание права, закрепленные в пункте 3 статьи 2 Международного пакта о гражданских и политических правах о совокупности прав и в пункте 3 статьи 9 о праве на личную свободу, универ-

⁷ Там же, пункт 50.

⁸ Там же, пункт 59.

⁹ A/HRC/17/30/Add.3, пункты 64, 92 и 94 bb).

сально признанном как хабеас корпус. В этих нормах основной упор делается на эффективности средств правовой защиты. Согласно ходатайству, ни в чем не оспоренному правительством, в рассматриваемом деле применялись, по меньшей мере, следующие средства правовой защиты:

а) ходатайство по процедуре ампаро для Чжу Вэя И в отношении ордера на превентивное заключение было удовлетворено 14 мая 2007 года Четырнадцатым окружным судьей по уголовным делам Федерального округа. Однако Генеральная прокуратура потребовала пересмотра такого решения, что не позволило применить процедуру ампаро и, в конечном счете, лишь увеличило срок задержания соответствующего лица. Таким образом, это средство защиты оказалось неэффективным;

б) компетентный судья отказал в выдаче ордера на обыск. Генеральная прокуратура обжаловала это решение и при этом обратилась к другому судье с запросом о выдаче ордера, который был ей выдан, чем фактически было отменено благоприятное для жертвы решение;

с) Томинтат Маркс Ю направил ходатайство по процедуре ампаро в отношении своего задержания, но по нему не было вынесено решения, что свидетельствует о его неэффективности. В качестве причины было указано, что в отношении соответствующего лица проводится судебное разбирательство (10 мая 2007 года);

д) различные средства правовой защиты, ходатайства и жалобы, возбуждавшиеся с целью освобождения соответствующих лиц в ходе проведения судебного разбирательства, были оставлены без удовлетворения, а некоторые из них до сих пор находятся в стадии рассмотрения.

59. Вышеизложенное свидетельствует о грубом нарушении вышеупомянутых прав человека и указывает на неудовлетворительную работу органов правосудия Федерального округа. Эту точку зрения разделяет и Комиссия по правам человека Федерального округа, которая в своей рекомендации № 02/2011 заявляет, что "в случаях, документально зафиксированных этой Комиссией, судьи Верховного суда Федерального округа не обеспечили соблюдение прав обвиняемого", добавляя при этом, что "во многих случаях наблюдается отсутствие надлежащих мотивов для применения ордера на превентивное заключение и четких стандартов в части доказательств для его вынесения". В той же рекомендации категорически утверждается, что "на основании ранее изложенных фактов и соображений эта Комиссия пришла к выводу о том, что форма, в которой закреплено превентивное заключение без предъявления обвинения в Конституции и законодательстве Федерального округа, превращает его в судебный акт (процедурный или процессуальный, поскольку постановление издается судьей, и односторонний, поскольку сфера его действия находится в ведении Генеральной прокуратуры), что крайне серьезно сказывается на осуществлении прав лиц, в отношении которых проводится судебное разбирательство [...]".

60. Следует отметить, что мнение этой Рабочей группы полностью совпадает с мнениями, высказанными другими механизмами Организации Объединенных Наций:

а) в ходе рассмотрения доклада Мексики в рамках Универсального периодического обзора некоторые государства призвали "искоренить практику превентивного заключения без предъявления обвинения"¹⁰;

б) в своем докладе о посещении Мексики Подкомитет по предупреждению пыток "рекомендует государству отменить институт превентивного заключения"¹¹;

с) Комитет по правам человека подчеркнул, что "лица, в отношении которых было применено превентивное заключение, подвержены риску пострадать от жестокого обращения" и выдвинул предложение о том, что "государство-участник должно принять необходимые меры для искоренения превентивного заключения в законодательстве и на практике как на федеральном, так и на государственном уровне"¹².

Неоправданная задержка

61. По мнению Рабочей группы, более четырех лет лишения свободы без вынесения приговора является нарушением права быть судимым без неоправданной задержки, которое закреплено в подпункте с) пункта 2 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах.

Мнение Рабочей группы

62. В свете вышеизложенного Рабочая группа выносит следующее мнение:

Лишение свободы г-на Томинтата Маркса Ю и г-на Чжу Вэя И является произвольным, согласно категории III методов работы Группы, ввиду нарушения прав человека, закрепленных в статьях 3, 7, 8, 9, 10 и 11 Всеобщей декларации прав человека и в подпунктах а), б) и с) пункта 3 статьи 2 и в статьях 9, 10, 12 и 14 Международного пакта о гражданских и политических правах.

63. В соответствии с вынесенным мнением Рабочая группа просит правительство Мексиканских Соединенных Штатов распорядиться об освобождении г-на Томинтата Маркса Ю и г-на Чжу Вэя И, при этом взяв с них гарантии явки на суд, явки на судебное разбирательство и, в случае необходимости, явки для исполнения приговора.

64. Рабочая группа также просит правительство распорядиться о выплате компенсации за причиненный ущерб, вызванный произвольными действиями, описанными в данном мнении.

65. В заключение Рабочая группа просит правительство принять меры, предложенные специальными механизмами Организации Объединенных Наций, в частности Специальным докладчиком по вопросу о независимости судей и адвокатов в ходе ее визита в Мексику в 2010 году, этой Рабочей группой в ходе ее официальной миссии в Мексику в 2002 году и Межамериканской комиссией по правам человека как в отношении неправомерной концепции поимки с полицией на месте преступления, так и в отношении отмены превентивного заключения без предъявления обвинения.

[Принято 22 ноября 2011 года]

¹⁰ См. A/HRC/11/27, пункт 4: рекомендация Новой Зеландии и Швейцарии, первая из которых добавляет – "в кратчайшие сроки".

¹¹ CAT/OP/MEX/1, пункт 334.

¹² CCPR/MEX/CO/5, пункт 155.