



## Генеральная Ассамблея

Distr.: General  
12 July 2012  
Russian  
Original: English

---

### Совет по правам человека

#### Рабочая группа по произвольным задержаниям

### **Мнения, принятые Рабочей группой по произвольным задержаниям на ее шестьдесят третьей сессии 30 апреля – 4 мая 2012 года**

#### **№ 14/2012 (Беларусь)**

#### **Сообщение, направленное правительству 9 февраля 2012 года**

Относительно: Андрея Санникова

Правительство представило ответ на сообщение 17 апреля 2012 года.

**Государство является участником Международного пакта о гражданских и политических правах.**

1. Рабочая группа по произвольным задержаниям была учреждена в соответствии с резолюцией 1991/42 прежней Комиссии по правам человека. Мандат Рабочей группы был уточнен и продлен Комиссией в ее резолюции 1997/50. Совет по правам человека взял на себя ответственность за осуществление мандата в своем решении 2006/102. Действие мандата было продлено еще на трехлетний период в соответствии с резолюцией 15/18 Совета от 30 сентября 2010 года. Руководствуясь своими методами работы, Рабочая группа препроводила вышеупомянутое сообщение правительству.

2. Рабочая группа считает лишение свободы произвольным в следующих случаях:

а) когда явно невозможно привести какую-либо правовую основу для лишения свободы (например, содержание под стражей сверх назначенного по приговору срока наказания или вопреки закону об амнистии, применимому к содержащемуся под стражей лицу) (категория I);

б) когда лишение свободы стало следствием осуществления прав или свобод, гарантированных статьями 7, 13, 14, 18, 19, 20 и 21 Всеобщей декларации прав человека и – в той мере, в какой это касается государств-участников, – статьями 12, 18, 19, 21, 22, 25, 26 и 27 Международного пакта о гражданских и политических правах (категория II);

с) когда полное или частичное несоблюдение международных норм, касающихся права на справедливое судебное разбирательство, закрепленного во Всеобщей декларации прав человека и в соответствующих международных договорах, принятых соответствующими государствами, является настолько серьезным, что придает лишению свободы произвольный характер (категория III);

d) когда просители убежища, иммигранты или беженцы подвергаются длительному административному задержанию с лишением их возможности добиться пересмотра в административном или судебном порядке или воспользоваться средствами правовой защиты (категория IV);

е) когда лишение свободы является нарушением норм международного права из-за дискриминации по признаку рождения; национального, этнического или социального происхождения; языка; религии; экономического положения; политических или иных взглядов; пола; сексуальной ориентации; инвалидности или иного обстоятельства; и имеет своей целью или может привести к игнорированию принципа равенства прав человека (категория V).

### **Представленные материалы**

#### *Сообщение источника*

3. Андрей Санников, гражданин Беларуси, является политическим и общественным деятелем. Он был карьерным дипломатом, занимал пост заместителя иностранных дел Беларуси. В ноябре 1996 года г-н Санников оставил свой пост заместителя министра иностранных дел, предположительно, в порядке протеста против состоявшегося в том году референдума, на котором в Конституцию Беларуси были внесены поправки, повлекшие расширение полномочий исполнительной власти и ограничение некоторых прав и свобод. Г-н Санников стал одним из основателей "Хартии 97", организации, которая отстаивает гражданские права; она ведет новостной вебсайт. В связи с президентскими выборами 2001, 2004, 2006 и 2008 годов он организовал ненасильственные протесты. В 2003 году он был арестован за организацию мирного шествия с требованием повышения жизненного уровня. В 2005 году за деятельность по отстаиванию прав человека г-ну Санникову была присуждена премия им. Бруно Крайского. В 2010 году г-н Санников баллотировался на президентских выборах в качестве кандидата от гражданской кампании "Европейская Беларусь".

4. Согласно сообщению, поступившему от источника, 19 декабря 2010 года г-н Санников и другие кандидаты на выборах обратились к своим сторонникам с призывом отстоять свой выбор посредством мирной демонстрации в Минске. Тысячи протестующих собрались на площади Независимости, где выступили кандидаты в президенты, которые призвали к проведению новых выборов. Источник сообщил, что примерно в 10 ч. 00 м. г-н Санников выступал с речью, в которой он, как сообщают, призвал к проведению второго тура выборов. В этот момент группа из примерно 20 человек, предположительно агентов государственных органов, стала бить окна в зданиях Дома правительства, Национального собрания и Центральной избирательной комиссии. Согласно поступившим сообщениям, г-н Санников призвал толпу сохранять спокойствие и не приближаться к дверям Дома правительства. Сообщается также, что силы спецназа насильственно разогнали толпу и произвели массовые аресты, несмотря на то, что большинство демонстрантов мирно покинули площадь в течение 20 минут. Сотрудники ОВД ворвались на площадь и стали заталкивать группы протестующих в автобусы. Согласно сообщению, поступившему от источника, бы-

ло арестовано более 700 человек, включая кандидатов на выборах, других мирных демонстрантов и прохожих.

5. Источник утверждает, что сотрудники ОВД набросились на г-на Санникова, повалили на землю, придавили его милицейским щитом и неоднократно прыгали на нем, тем самым серьезно повредив ему ноги. Друзья г-на Санникова пытались защитить его от ударов по голове, и вместе с его женой Ириной Халип им удалось отстоять его.

6. Когда его везли в больницу, сотрудники подразделения спецназа остановили его машину, вытащили г-на Санникова и арестовали его. В тот момент ему не было предъявлено ни ордера, ни каких-либо конкретных обвинений. Милиция доставила г-на Санникова в изолятор временного содержания КГБ в Минске, известный под названием "Американка", где он содержался до завершения судебного процесса.

7. Большинство людей, первоначально арестованных вечером в день выборов 19 декабря 2010 года, были отпущены после нескольких дней содержания под стражей; однако по меньшей мере 37 лицам, включая кандидатов на выборах, журналистов и активистов, были предъявлены обвинения в таких уголовных преступлениях, как организация массовых беспорядков и участие в них. Большинству из них, включая г-на Санникова, были назначены суровые наказания – до 7 лет лишения свободы.

8. Источник утверждает, что приказ об аресте г-на Санникова был отдан президентом Беларуси и другими высокопоставленными должностными лицами. Г-ну Санникову было предъявлено обвинение в "организации массовых беспорядков, сопровождавшихся насилием над личностью, погромами, поджогами, уничтожением имущества, вооруженным сопротивлением представителям власти", по пункту 1 статьи 293 уголовного кодекса Беларуси и в "участии в массовых беспорядках, выразившемся в непосредственном совершении действий, названных в части первой настоящей статьи" по пункту 2 статьи 293 этого кодекса.

9. Источник сообщает о суровых условиях содержания г-на Санникова в изоляторе временного содержания КГБ в Минске. Его поместили в холодную камеру, неоднократно избивали, лишали возможности пользования туалетом, принуждали признаться в попытке совершения государственного переворота, вооруженном сопротивлении представителям власти, планировании погромов и поджогов и организации массовых беспорядков, сопровождавшихся насилием. Имеются сообщения, что глава КГБ угрожал г-ну Санникову принять возможные меры в отношении его жены и ребенка, если он не даст показания на самого себя.

10. Согласно сообщению, поступившему от источника, г-на Санникова также лишали возможности встретиться с адвокатом. Его первый адвокат, встретившись с ним 20 декабря 2010 года, публично выразил озабоченность по поводу жестокого обращения с ним в предварительном заключении. Сообщают, что этот адвокат был впоследствии исключен из Минской городской коллегии адвокатов. После этого инцидента г-ну Санникову отказывали во встрече с адвокатом наедине до 22 марта 2011 года. Источник сообщает, что, зачитывая обвинение в отношении г-на Санникова в апреле 2011 года, прокурор заявил, что "его вина доказана полностью". Вместе с тем источник утверждает, что возможность ознакомиться с доказательствами и с предъявленным г-ну Санникову государственными органами официальным обвинением была предоставлена его адвокатам не раньше, чем за 3 недели до начала судебного процесса. Вследствие

этого адвокаты г-на Санникова не располагали достаточным временем для надлежащей подготовки к защите. Попытки адвокатов г-на Санникова добиться его освобождения под залог остались безуспешными.

11. Судебный процесс над г-ном Санниковым начался 27 апреля 2011 года. Его судили вместе с другими демонстрантами – Ильей Василевичем, Олегом Гнедчиком, Федором Мирзояновым и Владимиром Еременко. До суда г-н Санников не был знаком с другими обвиняемыми по делу и не был связан с ними. Они не принимали участие в его кампании.

12. Суд продолжался 10 дней, и во время заседаний подсудимых заставляли сидеть в зале заседаний на жесткой скамье в зарешеченном отделении. Помимо повреждения ноги, нанесенного г-ну Санникову при аресте, у него имеется ряд других документально подтвержденных проблем со здоровьем. Он неоднократно обращался к суду с ходатайством о приостановлении судебных слушаний для получения медицинской помощи. Эти ходатайства были, как утверждают, отклонены.

13. Давая показания в суде, г-н Санников заявил, что тюремные надзиратели подвергали пыткам и его, и других лиц, причастных к выборам; что ему не давали спать; заставляли мерзнуть; а его семья подвергалась угрозам в попытке принудить его к даче признательных показаний. Он заявил в суде, что некоторые из доказательств, представленных государственными органами, были получены от него под принуждением. Суд не вынес постановления о проверке этих утверждений.

14. Источник сообщает о целом ряде процедурных нарушений, имевших место в ходе судебного процесса. Он утверждает, что защита от имени г-на Санникова собрала показания свидетелей и представила фотоснимки площади Независимости, сделанные во время вечерних демонстраций. Однако суд не принял эти материалы в качестве доказательств. И наоборот, суд приобщил к делу по требованию обвинения записи разговоров г-на Санникова по телефону, которые были подслушаны в ходе его президентской кампании. Кроме того, из 29 заявленных свидетелей обвинения в суд явились только восемь. Прокурор пояснил, что другие были "в отпуске". По словам источника, обвинение не представило доказательств того, что г-н Санников участвовал в каких-либо беспорядках или насилии в ходе демонстрации или подстрекал к ним, что он нанес повреждения людям или подстрекал к этому и что он уничтожал или подстрекал к уничтожению имущества. Согласно имеющимся сообщениям, ни один из свидетелей обвинения конкретно не опознал г-на Санникова как одного из лиц, совершавших насилие или не подчинявшихся приказам милиции. Источник сообщает, что защита вызвала многочисленных свидетелей, все из которых подтвердили, что демонстрация носила мирный характер и что г-н Санников не побуждал к массовым беспорядкам или актам насилия.

15. 14 мая 2011 года районный суд приговорил г-на Санникова к 5 годам тюрьмы. Утверждается, что в своем решении суд дословно повторил формулировки обвинительного заключения и описания доказательств, приведенные обвинением, никак не упомянув свидетельств, представленных защитой.

16. 15 июля 2011 года Минский городской суд отклонил кассационную жалобу на приговор, поданную адвокатами г-на Санникова. Г-н Санников на слушания допущен не был.

17. После вынесения приговора г-н Санников был переведен в исправительную колонию № 10 в Новополоцке, которая, как утверждают, известна своими крайне суровыми условиями содержания, в частности по причине близости к

химическим заводам, где отсутствуют надлежащие защитные сооружения. Где-то в августе 2011 года г-н Санников был переведен в трудовую бригаду третьего отделения исправительной колонии № 10 в Новополоцке, где его принуждают к труду по изготовлению картонных коробок.

18. Источник высказывает мнение, что арест и задержание г-на Санникова носили произвольный характер, поскольку они были напрямую связаны с его оппозиционной деятельностью против находящегося у власти правительства, а также с тем, что он баллотировался в качестве кандидата в президенты и принял участие в протестах 19 декабря 2010 года. Источник считает, что задержание г-на Санникова представляет собой нарушение основных прав и свобод по статьям 18, 19, 21, 22 и 25 Международного пакта о гражданских и политических правах и статьям 19, 20 и 21 Всеобщей декларации прав человека. Помимо этого, источник высказывает мнение, что его задержание произведено в нарушение статей 33, 35, 36, 37 и 38 Конституции Беларуси. Источник утверждает, что принятые властями Беларуси меры не укладываются в исключения из прав и свобод, провозглашенных в статьях 18, 19, 21, 22 и 25 Пакта. По мнению источника, хотя власти произвели аресты в связи с событиями 19 декабря, ссылаясь на соображения национальной безопасности, ряд международных наблюдателей признали (и имеющаяся доказательная база это подтверждает), что протесты в целом и выступление г-на Санникова в частности не представляли угрозы национальной безопасности Беларуси. Источник высказывает мнение, что делать узкое исключение в данном случае означало бы нанести ущерб самой сути этих прав и свобод.

19. Далее источник выдвигает тот аргумент, что в ходе судебного разбирательства по делу г-на Санникова не были обеспечены минимальные гарантии законности, предусмотренные Международным пактом о гражданских и политических правах, Всеобщей декларацией прав человека и Сводом принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме, (Свод принципов)<sup>1</sup>. Источник поддерживает то утверждение, что в нарушение пункта 1 статьи 14 Пакта и статьи 10 Декларации дело г-на Санникова не рассматривалось беспристрастными судьями. Утверждается, что не было обеспечено уважение его права "считаться невиновным, пока виновность не будет доказана согласно закону", зафиксированного в пункте 2 статьи 14 Пакта и статье 11 Декларации. Источник утверждает, что международные наблюдатели единодушно указывали на отсутствие беспристрастности в судебном разбирательстве по делу г-на Санникова. В частности, источник обращает внимание на нарушение подпунктов b) и e) пункта 3 статьи 14 Пакта в части, касающейся недостаточного времени для подготовки защиты, отсутствия беспрепятственного доступа к адвокатам и непроведения объективной оценки доказательств, представленных обвинением и защитой. Кроме того, источник высказывает мнение, что судебный процесс над г-ном Санниковым был проведен в нарушение принципов 10, 15, 17, 18, 19 и 21 Свода принципов и статей 60 и 115 Конституции Беларуси.

#### *Ответ правительства*

20. 19 декабря 2010 года в Минске состоялись несанкционированные уличные протесты против результатов президентских выборов. Г-н Санников в нарушение закона был одним из организаторов этой протестной акции. В ходе акции прозвучали призывы к смене правительства и проведению новых выборов без участия действующего президента.

<sup>1</sup> Резолюция 43/173 Генеральной Ассамблеи, приложение.

21. В ответе говорится, что группа в составе примерно 400 человек попыталась атаковать Дом правительства, с тем чтобы занять его и затем произвести государственный переворот. Г-н Санников был среди нападавших на Дом правительства. Нападавшие использовали камни, бутылки и арматуру. Правительство заявляет, что видеоматериалы, переданные следствию, позволили опознать всех нападавших, включая находившегося среди них г-на Санникова.

22. Кроме того, протестующие набросились на милицию, используя арматуру, монтировки и другие предметы, что свидетельствует о явно агрессивном характере действий протестующих. В результате стычек с протестующими 87 милиционеров получили ранения, а 9 были госпитализированы.

23. Г-н Санников был задержан при попытке сбежать на автомобиле, который был остановлен милицией. При его задержании милиция применила разрешенные боевые приемы, при этом слегка повредив ему ногу. Г-н Санников не подал жалобы по поводу травмы в Генеральную прокуратуру.

24. Правительство поясняет, что согласно Уголовно-процессуальному кодексу в момент задержания предъявлять ордер на арест и/или какие-либо обвинения не требуется. Задержание предполагает физический захват лица, его доставку в следственные органы и арест на срок до 72 часов после задержания. Сразу после доставки лица в следственный орган составляется официальный протокол. В протоколе должны быть, в частности, указаны причины, место и время задержания.

25. Во время предварительного заключения г-н Санников не подавал жалоб по поводу обращения со стороны тюремных надзирателей и условий содержания. Всем заключенным обеспечивается доступ в туалет, а в камерах поддерживается установленная температура.

26. Никаких ограничений на общение г-на Санникова со своим адвокатом не устанавливалось. Он неоднократно встречался со своим адвокатом наедине.

27. 23 января 2012 года в Отдел по вопросам гражданства и помилования Администрации президента от г-на Санникова поступило прошение о помиловании. 14 апреля 2012 года решением президента г-н Санников был помилован и освобожден.

*Дополнительные замечания, представленные источником*

28. Источник вновь указывает, что арест и содержание под стражей г-на Санникова были политически мотивированными. В этой связи источник ссылается на тот факт, что, вскоре после того как службы безопасности арестовали участников протеста и большинство кандидатов от оппозиции, президент провел пресс-конференцию, в которой утверждал, что им были предотвращены попытки оппозиции совершить революцию. Как отмечает источник, президент при этом указал на подлинную причину разгона демонстрации и арестов, заявив следующее: "Все, больше в стране бестолковой демократии не будет". Источник делает вывод, что в свете наглядно продемонстрированной белорусским правительством практики подавления политического инакомыслия арест и содержание под стражей г-на Санникова являются политически мотивированными и были санкционированы органами власти самого высокого уровня.

29. Источник подчеркивает, что в ходе судебного разбирательства доказательств того, что г-н Санников виновен во вменяемых ему в вину преступлениях, обвинение не представило: обвинением не было представлено доказательств того, что г-н Санников участвовал в каких-либо беспорядках или насилии в ходе демонстрации или подстрекал к ним, что он нанес повреждения людям или

подстрекал к этому и что он уничтожал или подстрекал к уничтожению имущества. Свидетели обвинения выступили с рядом не внушающих доверия заявлений, но ни один из них не опознал г-на Санникова как лицо, которое совершало акты насилия или не подчинялось приказам милиции.

30. Относительно утверждений правительства о том, что принятое судом решение основывается на ходатайствах и обвинения, и защиты, источник отмечает, что, по его мнению, в своем решении суд дословно повторил формулировки обвинительного заключения и описания доказательств, приведенные обвинением, никак не упомянув свидетельств, представленных защитой. Кроме того, защита от имени г-на Санникова собрала показания свидетелей и представила фотоснимки площади, сделанные во время вечерних демонстраций, однако суд не принял эти материалы в качестве доказательств.

31. Источник также подчеркивает, что правительство не представило никаких доказательств того, что г-н Санников был среди тех, кто штурмовал Дом правительства вечером 19 декабря 2010 года. Никаких доказательств этого не было представлено и на процессе г-на Санникова; видеозапись, о которой говорится в ответе правительства, представлена не была, и ни один из свидетелей не опознал г-на Санникова как одного из лиц, которые совершали акты насилия или не подчинялись приказам. Источник утверждает, что г-н Санников не участвовал в штурме здания, а наоборот, призывал толпу сохранять спокойствие и не приближаться к правительственному зданию.

32. Источник повторяет, что г-ну Санникову было разрешено встретиться наедине с адвокатом лишь после почти трехмесячного содержания под стражей.

33. В своем ответе правительство обходит стороной тот факт, что жена г-на Санникова Ирина Халип также была задержана, когда он был арестован; правительство не опровергло тот факт, что власти угрожали забрать их сына и поместить его в детский дом. В ответе правительства оставлены без внимания доказательные материалы, свидетельствующие о том, что, когда г-н Санников отказался признаться в каких-либо преступлениях, глава КГБ Вадим Зайцев угрожал ему предпринять жесткие меры в отношении его жены и сына, если он не даст показания на самого себя. Источник также отмечает, что в своем ответе правительство обходит стороной показания о том, что г-н Санников был лишен возможности встретиться с адвокатом, после того как его первый адвокат Павел Сапелко был исключен из Минской городской коллегии адвокатов. Неоспоренным осталось и утверждение о том, что г-н Сапелко был исключен после того и вследствие того, что он публично выразил озабоченность "ужасающим" состоянием здоровья г-на Санникова и жестоким обращением с ним правительства в период нахождения в предварительном заключении.

34. Гражданские и политические права г-на Санникова были урезаны и ему грозит повторный арест. В соответствии с пунктом 17 а) ее пересмотренных методов работы Рабочая группа "оставляет за собой право принять мнение с учетом обстоятельств каждого конкретного случая по поводу того, было ли лишение свободы произвольным, независимо от факта освобождения соответствующего лица".

35. По заявлению источника, президент Беларуси угрожал г-ну Санникову и его ассистенту по кампании Дмитрию Бондаренко повторным арестом, если они осуществят свое право на свободу выражения мнений. В ходе пресс-конференции 21 апреля 2012 года президент Лукашенко произнес в адрес г-на Санникова и г-на Бондаренко следующие слова: "Еще одно давление – и те болтуны, которые вышли (должны сказать спасибо, что с ними так обошлись), –

они могут снова вернуться в колонию. Но будут бряцать языками, вернутся туда". Учитывая, что г-н Санников по-прежнему ограничен в своих основных правах, включая право на участие в политической жизни, а также живет под постоянным страхом повторного ареста, у Рабочей группы есть все основания рассмотреть этот случай в соответствии с пунктом 17 а) ее пересмотренных методов работы.

### Обсуждение

36. Рабочая группа напоминает, что в своем докладе (A/HRC/4/16) Специальный докладчик по вопросу о положении в области прав человека в Беларуси отметил, что в Беларуси по-прежнему наблюдаются систематические нарушения гражданских и политических прав и отсутствие у граждан страны права на реальное участие в ведении государственных дел (пункт 10)<sup>2</sup>.

37. В данном случае Рабочая группа приходит к выводу о том, что право г-на Санникова на справедливое судебное разбирательство, предусмотренное в статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах и в статьях 10 и 11 Всеобщей декларации прав человека, было нарушено.

38. Г-н Санников был лишен права на эффективную юридическую помощь на досудебном этапе, а судебное разбирательство сопровождалось целым рядом процедурных нарушений, на которые указал источник, причем эти утверждения не были в достаточной мере опровергнуты правительством. В течение нескольких месяцев после исключения его адвоката из Минской городской коллегии адвокатов г-ну Санникову отказывали во встрече с адвокатом наедине, и ему не было предоставлено достаточное время и возможности для подготовки своей защиты, что представляет собой нарушение пункта 3 б) статьи 14 Пакта.

39. Рабочая группа считает, что существенное ущемление права г-на Санникова на справедливое судебное разбирательство и лишение его свободы позволяют отнести его случай к категории III из тех, что применимы к рассмотрению случаев, представляемых Рабочей группе.

40. Рабочая группа считает также, что г-н Санников был лишен свободы по причине своей оппозиционной деятельности против правительства, и в частности потому, что он стал кандидатом на выборах и, предположительно, принимал участие в протестной акции 19 декабря 2010 года. В пользу этого наглядно говорят заявления, сделанные президентом Беларуси после освобождения г-на Санникова и продолжающееся ограничение его основных прав и свобод. Лишение г-на Санникова свободы в период с 20 декабря 2010 года по 21 апреля 2012 года представляет собой нарушение его основных прав и свобод согласно статьям 19, 21, 22 и 25 Международного пакта о гражданских и политических правах и потому также относится к категории II из тех, что применимы к рассмотрению случаев, представляемых Рабочей группе.

<sup>2</sup> См. также составленное Рабочей группой мнение № 13/2011 (Беларусь).



**Решение**

41. В свете вышеизложенного Рабочая группа по произвольным задержаниям принимает следующее мнение:

Лишение Андрея Санникова свободы является произвольным, представляет собой нарушение статей 9, 14, 19, 21, 22 и 25 Международного пакта о гражданских и политических правах и статей 7, 10, 11, 13, 14, 18, 19, 20 и 21 Всеобщей декларации прав человека и относится к категориям II и III из тех, что применимы к рассмотрению случаев, представляемых Рабочей группе.

42. В свете вынесенного ею мнения и принимая во внимание, что г-н Санников был освобожден, Рабочая группа просит правительство принять все необходимые меры к предоставлению ему компенсации за повреждения и ущерб, нанесенные ему в период произвольного содержания его под стражей, в соответствии с пунктом 5 статьи 9 Международного пакта о гражданских и политических правах.

43. Руководствуясь статьей 33 а) своих пересмотренных методов работы, Рабочая группа считает целесообразным передать утверждения по поводу применения пыток на рассмотрение Специального докладчика по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания.

*[Принято 4 мая 2012 года.]*

---