



СО Д Е Р Ж А Н И Е

|   | Стр. |
|---|------|
| Решение, касающееся порядка ведения заседания . . .   | 767  |
| Пункты 19, 20 и 21 повестки дня:<br>Вопрос об изменении Устава Организации Объединенных Наций в порядке, предусматриваемом в статье 108 Устава, с целью увеличения числа непостоянных членов Совета Безопасности и числа голосов, необходимых для вынесения Советом решений |      |
| Вопрос об изменении Устава Организации Объединенных Наций в порядке, предусматриваемом в статье 108 Устава, с целью расширения состава Экономического и Социального Совета  |      |
| Вопрос об изменении Статута Международного Суда в порядке, предусматриваемом в статье 108 Устава Организации Объединенных Наций и в статье 69 Статута Суда, поскольку это касается увеличения числа судей Международного Суда   |      |
| Доклад Специального политического комитета  | 767  |
| Пункт 26 повестки дня:<br>Доклад Директора Ближневосточного агентства Организации Объединенных Наций для помощи палестинским беженцам и организации работ   |      |
| Доклад Специального политического комитета  | 767  |
| Пункт 68 повестки дня:<br>Вопрос о составе Генерального комитета Генеральной Ассамблеи  |      |
| Доклад Специального политического комитета  | 771  |
| Пункт 11 повестки дня:<br>Доклад Совета Безопасности . . . . .  | 786  |

Председатель Сэр Лесли МУНРО  
(Новая Зеландия)

РЕШЕНИЕ, КАСАЮЩЕЕСЯ ПОРЯДКА  
ВЕДЕНИЯ ЗАСЕДАНИЯ

В соответствии с правилом 68 правил процедуры принимается решение не обсуждать докладов Специального политического комитета.

ПУНКТЫ 19, 20 И 21 ПОВЕСТКИ ДНЯ

ВОПРОС ОБ ИЗМЕНЕНИИ УСТАВА ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ В ПОРЯДКЕ, ПРЕДУСМАТРИВАЕМОМ В СТАТЬЕ 108 УСТАВА,

С ЦЕЛЬЮ УВЕЛИЧЕНИЯ ЧИСЛА НЕПОСТОЯННЫХ ЧЛЕНОВ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ И ЧИСЛА ГОЛОСОВ, НЕОБХОДИМЫХ ДЛЯ ВЫНЕСЕНИЯ СОВЕТОМ РЕШЕНИЙ

ВОПРОС ОБ ИЗМЕНЕНИИ УСТАВА ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ В ПОРЯДКЕ, ПРЕДУСМАТРИВАЕМОМ В СТАТЬЕ 108 УСТАВА, С ЦЕЛЬЮ РАСШИРЕНИЯ СОСТАВА ЭКОНОМИЧЕСКОГО И СОЦИАЛЬНОГО СОВЕТА

ВОПРОС ОБ ИЗМЕНЕНИИ СТАТУТА МЕЖДУНАРОДНОГО СУДА В ПОРЯДКЕ, ПРЕДУСМАТРИВАЕМОМ В СТАТЬЕ 108 УСТАВА ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ И В СТАТЬЕ 69 СТАТУТА СУДА, ПОСКОЛЬКУ ЭТО КАСАЕТСЯ УВЕЛИЧЕНИЯ ЧИСЛА СУДЕЙ МЕЖДУНАРОДНОГО СУДА

ДОКЛАД СПЕЦИАЛЬНОГО ПОЛИТИЧЕСКОГО  
КОМИТЕТА (A/3765)

Г-н Магеру (Румыния), докладчик Специального политического комитета, представляет доклад этого Комитета.

1. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (говорит по-английски): Как я понимаю, члены Генеральной Ассамблеи не хотят объяснять мотивы своего голосования по данному вопросу. Поэтому я теперь поставлю на голосование проект резолюции, содержащийся в докладе Специального политического комитета [A/3765].

Проект резолюции принимается 65 голосами, причем никто не голосовал против.

ПУНКТ 26 ПОВЕСТКИ ДНЯ

ДОКЛАД СПЕЦИАЛЬНОГО  
ПОЛИТИЧЕСКОГО КОМИТЕТА (A/3776)

Г-н Магеру (Румыния), докладчик Специального политического комитета, представляет доклад этого Комитета.

2. Г-н УОКЕР (Австралия) (говорит по-английски): Австралийская делегация поддерживает проект ре-

золюции, представленный Специальным политическим комитетом в его докладе [A/3776].

3. Выступая с этой трибуны, я хотел бы воспользоваться этой возможностью, чтобы заявить об увеличении взноса Австралии в Ближневосточное агентство Организации Объединенных Наций для помощи палестинским беженцам и организации работ в текущем финансовом году.

4. Ни для кого не секрет, что австралийское правительство, так же как и многие другие правительства, проявляет глубокое беспокойство в связи с тревожным положением, все еще существующим на Среднем Востоке. Наш премьер-министр и другие руководящие австралийские политические деятели и члены нашей делегации в Генеральной Ассамблее неоднократно подчеркивали, что мы рассматриваем проблему палестинских беженцев как одну из центральных проблем в поисках решения проблемы взаимоотношений Израиля с арабскими государствами.

5. Австралийская делегация была обеспокоена теми прениями, которые имели место в этом году в Специальном политическом комитете по годовому докладу Директора Ближневосточного агентства [A/3686]. К сожалению, что касается результата этих прений, то, по всей видимости, мы так же далеки от решения этого вопроса, как и в начале настоящей сессии Генеральной Ассамблеи. Как нам представляется, мы лишь были свидетелями выражения мнений, которые указывают на твердую и, как я считаю, слишком непреклонную позицию обеих сторон. В то же время Директор Агентства и некоторые его основные вкладчики весьма красноречиво призывали к оказанию Агентству финансовой помощи, с тем чтобы дать ему возможность продолжать свою работу.

6. Я думаю, что Генеральная Ассамблея учтет, что такое положение вызывает у моего правительства и других правительств большое беспокойство. С одной стороны, мы, по-видимому, не делаем никакого прогресса в отношении решения важной проблемы, а, с другой стороны, к нам поступают самые убедительные просьбы о предоставлении средств, с тем чтобы люди, которых, к несчастью, непосредственно затрагивает эта проблема, имели возможность продолжать свое существование хотя бы в качестве беженцев за счет небольшой группы членов Организации Объединенных Наций.

7. Мое правительство очень горячо надеется, что вскоре наступит время, когда, возможно, будет достигнут какой-то прогресс в деле коренного решения этой конкретной проблемы, затрагивающей большое число людей, положение которых фактически не может улучшиться, если не будет что-либо предпринято.

8. Тем временем мое правительство заботится о

том, чтобы не допустить какого-либо ухудшения положения беженцев. По этой причине австралийское правительство чрезвычайно внимательно рассмотрело обращение, с которым Директор Ближневосточного агентства выступил в Специальном комитете полного состава Ассамблеи 4 октября 1957 г. [A/3693]. Мое правительство обратило также серьезное внимание на два откровенных и волнующих заявления, которые Директор Агентства сделал в Специальном политическом комитете, и мы также получили письмо Генерального Секретаря от 6 ноября 1957 г., в котором подводился итог обсуждению финансовых аспектов работы Ближневосточного агентства на заседании Специального комитета полного состава 4 октября. Мы рекомендуем эти обращения вниманию наших коллег в Генеральной Ассамблее.

9. Я рад заявить, что в результате рассмотрения этих обращений моим правительством я уполномочен объявить о решении австралийского правительства увеличить взнос Австралии в Ближневосточное агентство Организации Объединенных Наций для помощи палестинским беженцам и организации работ в текущем финансовом году немногим более, чем на 75 процентов. Объявленный нами ранее взнос на финансовый год, оканчивающийся 30 июня 1958 г., который является австралийским финансовым годом, составлял 50 000 австралийских фунтов стерлингов или в переводе на доллары — 112 000 ам. долларов. Австралийское правительство решило увеличить эту сумму в текущем финансовом году, — которая, как я полагаю, будет предоставлена немедленно, — доведя свой взнос в австралийской валюте до суммы, эквивалентной 200 000 ам. долларов.

10. Есть еще один вопрос, который я хотел бы затронуть в этой связи, а именно, пункт 2 резолютивной части проекта резолюции, принятого Специальным политическим комитетом. Австралийское правительство приветствует мероприятия, предусматриваемые в этом пункте, мероприятия, в соответствии с которыми Генеральному Секретарю предлагается «в самом срочном порядке» приложить особые усилия для обеспечения дополнительной финансовой помощи Агентству. Я хотел бы официально отметить, что увеличение нашего взноса, о котором я сегодня объявил, должно рассматриваться как ответ Австралии на обращенный к нам призыв и что оно входит в рамки новых мероприятий, которые были проведены для получения дополнительной финансовой помощи, как об этом предусматривается в пункте 2 резолютивной части проекта резолюции.

11. После заявлений, сделанных в связи с этим вопросом в Специальном политическом комитете, я хотел бы также отметить, что, как мы понимаем, особые усилия Генерального Секретаря будут направлены на увеличение добровольных взносов, таких, например, как взнос моего правительства, о котором было сегодня объявлено.

12. Как я уже заявил, австралийская делегация поддержит проект резолюции, содержащийся в докладе Специального политического комитета [A/3776], и мы надеемся, что его принятие будет способствовать улучшению условий практической работы Агентства и, будем надеяться, подготовке обстановки, которая позволит осуществить известный прогресс в решении основных проблем до внесения снова этого вопроса на рассмотрение Генеральной Ассамблеи. Если только смогут быть улучшены основные условия, можно будет предусмотреть политическое решение некоторых из затронутых проблем.

13. В заключение я хотел бы выразить от имени австралийской делегации нашу глубокую благодарность Директору Ближневосточного агентства и его персоналу и пожелать ему всех возможных успехов в его чрезвычайно важной работе.

14. Г-н ГОХАР (Египет) (говорит по-английски): Моя делегация подробно изложила свои взгляды по этой проблеме во время общих прений в Специальном политическом комитете. Кроме того, она высказала свою точку зрения по проекту резолюции, который был принят Комитетом и который находится в настоящее время на рассмотрении Генеральной Ассамблеи. Я не собираюсь еще раз излагать эти мнения перед Генеральной Ассамблеей. С позволения Председателя, я ограничусь тремя замечаниями по проекту резолюции, находящемуся в настоящее время на нашем рассмотрении.

15. Во-первых, делегация Египта хотела бы, чтобы в проект резолюции, в соответствии с предложением Директора Ближневосточного агентства, были включены положения пунктов 91 и 95 его доклада [A/3686]. Во-вторых, делегация Египта хотела бы, чтобы проект резолюции содержал необходимые гарантии того, что не будет проводиться никаких дальнейших сокращений услуг, предоставляемых Агентством. Однако авторы данного проекта резолюции не смогли выполнить этих пожеланий. По этим причинам моя делегация не смогла поддержать проект резолюции в Специальном политическом комитете и будет соответственно голосовать в Генеральной Ассамблее.

16. В-третьих, хотя мы и воздержимся от голосования данного проекта резолюции, мы приветствуем включение в него пункта 2, в котором Генеральному Секретарю предлагается приложить в самом срочном порядке особые усилия для обеспечения дополнительной финансовой помощи необходимой для покрытия бюджета Агентства и для обеспечения достаточного оборотного капитала. Это не легкая задача; однако у нас есть все основания полагать, что Генеральный Секретарь с его недюжинными способностями успешно решит эту проблему. Мы абсолютно уверены в нем и мы также со всей скромностью просим членов Генеральной

Ассамблеи откликнуться на его призывы и во имя человечества способствовать успеху этой трудной миссии.

17. Я хотел бы также воспользоваться этой возможностью, чтобы еще раз заявить о нашей полной поддержке Агентства и о нашем намерении сотрудничать с ним и его весьма компетентным Директором, к которому мы относимся с большим уважением.

18. Г-н ДАУДИ (Сирия) (говорит по-французски): Моя делегация воздержалась от голосования проекта резолюции в Специальном политическом комитете, потому что мы считаем, что в нем не содержится конкретных гарантий в отношении бюджета Агентства.

19. Мы хотели бы, чтобы проект резолюции содержал гарантии, необходимые для продолжения деятельности Агентства, и гарантии против любого сокращения.

20. Я считаю своим долгом еще раз заявить о глубоком беспокойстве моей делегации по поводу возможных последствий любого сокращения в программе образования для детей беженцев или любого другого сокращения. В частности, мы хотим обратить внимание Организации Объединенных Наций на губительные последствия такого сокращения. Мы разделяем мнение, высказанное Директором Агентства г-ном Лабуиссом, о том, что сумма в семь центов, составляющая стоимость ежедневного рациона каждого беженца, и образование, предоставляемое детям беженцев, являются минимумом. Таким образом любая попытка сократить этот минимум имела бы самые серьезные последствия.

21. Мы хотели бы пожелать Генеральному Секретарю успеха в миссии, возложенной на него Генеральной Ассамблеей, и выражаем надежду, что он, возможно, обеспечит получение средств, необходимых для покрытия дефицита Агентства. Мы надеемся, что усилия Генерального Секретаря увенчаются успехом.

22. Поскольку данный проект резолюции не содержит никакого обещания о том, что бюджет будет полностью гарантирован, мы вынуждены воздержаться от голосования. В то же время мы снова повторяем свои оговорки относительно любых сокращений в услугах, предоставляемых Агентством, ибо мы решительно выступаем против каких бы то ни было сокращений.

23. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (говорит по-английски): Я думаю, что Генеральная Ассамблея готова теперь приступить к голосованию проекта резолюции, рекомендованного Специальным политическим комитетом в его докладе [A/3776].

Проект резолюции принимается 52 голосами при 19 воздержавшихся, причем никто не голосовал против.

24. Г-н ГАРСИА-РОБЛЕС (Мексика) (говорит по-испански): Я хочу лишь отметить, что, поскольку это касается пунктов 1 и 2 резолютивной части, голосование мексиканской делегации за резолюцию, которую мы только что приняли, должно истолковываться в свете заявлений, которые она сделала на 78-м заседании Специального политического комитета.

25. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (говорит по-английски): Я хотел бы с позволения Ассамблеи сделать краткое заявление по поводу этого важного вопроса.

26. Генеральная Ассамблея только что приняла резолюцию, которая возлагает на Генерального Секретаря новую задачу чрезвычайной важности. В резолюции Генеральному Секретарю предлагается обеспечить в срочном порядке получение средств, в которых нуждается Агентство и получение которых члены настоящей Ассамблеи до сих пор были не в состоянии обеспечить по своей собственной инициативе. В качестве вашего Председателя я обращаюсь к Генеральному Секретарю с заявлением, что мы полностью поддержим усилия, которые он, используя все свое большое влияние и свои особые знания, приложит от имени Ассамблеи.

27. Что касается дополнительных средств, в которых нуждается Агентство, то эти средства сравнительно не большие. Мне стало известно, что если Агентство получит в 1958 году от правительств взносы в тех же размерах, какие сейчас указаны его обычными взнощиками, то для бюджета Агентства по оказанию помощи потребуется дополнительно лишь 1,5 млн. долл., а для бюджета минимальной реадaptации — дополнительно 1,2 млн. долл., включая расходы на образование.

28. Агентству потребуется еще 8 млн. долл. если оно будет проводить программы реадaptации, которые приостановлены в настоящее время в связи с недостатком средств и которые составляют наиболее конструктивную сторону его работы. Наконец, Агентству потребуется 8 млн. долл. для скромного фонда оборотного капитала.

29. Общая сумма составляет менее 19 млн. долларов. Задача Генеральной Ассамблеи, заключающаяся в изыскании этих средств с помощью нашего Генерального Секретаря, прилагающего необходимые для этого усилия, является неотложной и, я могу вас заверить, неизбежной. По словам Директора Агентства, изложившего эту проблему в своем заявлении на 78-м заседании Специального политического комитета, Генеральная Ассамблея принятием резолюции постановляет, что:

«...если не будут выделены необходимые средства, Ближневосточное агентство не сможет возобновить проведение своей полной программы реадaptации. Ближневосточное агентство будет вынуждено приостановить свою программу образования, начиная с 1958 учебного года, и, возможно, будет вынуждено сделать сокращения в некоторых категориях своей помощи».

30. Г-н Лабуйсс заявил далее, что:

«...если необходимые средства для оборотного капитала не будут выделены», Генеральная Ассамблея примет на себя «сознательно риск, связанный с тем, что деятельность по оказанию помощи может быть приостановлена».

31. Эти предупреждения вызывают у нас опасения с чисто гуманитарной точки зрения, с которой Ближневосточное агентство должно рассматривать свою собственную миссию. Однако с этим связан еще один вопрос: отмечалось, и я с этим согласен, что Ближневосточное агентство является своего рода ценой, — и возможно самой дешевой, — которую наша ассамблея наций платит за свою теперешнюю неспособность решить справедливо, если вы позволите употребить эту фразу, политическую проблему беженцев из Палестины. Под угрозой находятся не только жизнь и будущее этих людей, но мир и спокойствие Ближнего Востока, ввиду того что спокойствие этого района в значительной мере зависит от физического благосостояния и морального состояния этих 900 000 беженцев, а также от решения вопросов, глубоко их волнующих.

32. Директор Ближневосточного агентства подробно сообщил о том, чем занимается Агентство, а также о деталях его работы и о том, как эта работа связана с более широкими проблемами на Ближнем Востоке. Позвольте мне со всем уважением, но в то же время чрезвычайно настоятельно попросить каждого представителя, находящегося здесь, прочитать его заявления от 4 октября [A/3693], 18 ноября и 6 декабря, а также его годовой доклад [A/3686]. Последние два заявления были сделаны в Специальном политическом комитете, где почти каждый выступающий по данному вопросу представитель подчеркивал эффективность и важность работы Ближневосточного агентства. Я, конечно, не буду повторять здесь этих заявлений, но как ваш Председатель я хотел бы предложить новый и весьма практический подход к данной проблеме для вашего тщательного рассмотрения.

33. Лишь несколько недель тому назад Генеральная Ассамблея собралась на пленарное заседание для обсуждения финансовых мероприятий, связанных с Чрезвычайными вооруженными силами Организации Объединенных Наций. На этих заседаниях после заявлений многих делегаций большинство из вас признало важность содержания этих Вооруженных

сил для поддержания устойчивого положения и порядка в районе Газы. Две трети населения района Газы — беженцы, зависящие от Ближневосточного агентства в своем повседневном существовании. Я почтительно прошу Генеральную Ассамблею подумать над тем, смогут ли Чрезвычайные вооруженные силы, насчитывающие 6 000 человек, выполнять свои функции по сохранению мира, если Агентство не сможет выполнить своей функции по обеспечению питанием, медицинским обслуживанием, кровом и образованием 220 000 беженцев, скученных на этой узкой полосе земли. Как вы знаете, работа Ближневосточного агентства не ограничивается этим районом. Во всех четырех странах, предоставивших убежище беженцам, последние составляют значительную часть населения; так, например, в Иордании насчитывается 500 000 беженцев или свыше одной трети всего населения.

34. Из резолюции, которая только что была принята, явствует, что Генеральная Ассамблея, обсудив и оценив тяжелое положение, в котором все еще находится Ближневосточное агентство, — тот критический вопрос, который я обрисовал в своем заявлении от 4 октября в Специальном комитете полного состава Ассамблеи, а именно, может ли она разработать соответствующую процедуру для получения денежных средств, с тем чтобы ее пожелания относительно созданного ею органа могли быть выполнены, — сделала теперь один шаг в направлении разрешения этого вопроса, предложить Генеральному Секретарю принять соответствующие меры. Предстоит предпринять второй, наиболее трудный шаг, а именно добиться определенного отклика со стороны каждого заинтересованного правительства на те усилия, которые предпримет Генеральный Секретарь, а также на его непосредственный призыв.

35. Организация Объединенных Наций не может допустить провала деятельности Ближневосточного агентства. Достоинство, уважение, сама роль и функции нашей Ассамблеи в этом тревожном мире поставлены на карту.

#### ПУНКТ 68 ПОВЕСТКИ ДНЯ

##### ВОПРОС О

#### СОСТАВЕ ГЕНЕРАЛЬНОГО КОМИТЕТА ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ

##### ДОКЛАД СПЕЦИАЛЬНОГО ПОЛИТИЧЕСКОГО КОМИТЕТА (А/3781)

36. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (говорит по-английски): Прежде чем предоставить слово докладчику, позвольте мне отметить, что к проекту резолюции, рекомендованному Комитетом в его докладе, внесена поправка [A/L.242].

Г-н Магеру (Румыния), докладчик Специально-

го политического комитета, представляет доклад этого Комитета.

37. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (говорит по-английски): Предоставляю слово представителю Цейлона для внесения поправки.

38. Г-н КАРУНАТИЛЛЕКЕ (Цейлон) (говорит по-английски): Я хотел бы внести поправку восьми держав [A/L.242] к проекту резолюции, содержащемуся в докладе Специального политического комитета [A/3781], относительно состава Генерального комитета.

39. Являясь одним из авторов проекта резолюции, который получил значительную поддержку в Специальном комитете, цейлонская делегация рада отметить, что в ближайшее время этот проект резолюции получит еще большую поддержку; настоящая поправка, вносить которую мне доставляет большое удовольствие, принята. Как будет видно из этой поправки, число мест, зарезервированных за каждой основной группой, упомянутой в приложении к проекту резолюции, остается неизменным. Данная поправка лишь дает возможность странам Британского содружества наций быть представленными в соответствующей группе, либо в группе а, либо в группе b, которые упомянуты в приложении, т.е. в той группе, к которой принадлежит та или иная страна Британского содружества наций.

40. Мы консультировались с другими авторами относительно этой поправки и пришли к единодушному согласию относительно нее.

41. Поскольку вопрос о составе Генерального комитета в достаточной мере обсуждался в Специальном политическом комитете, я не намерен сейчас повторять те аргументы, которые были умело изложены во время этого обсуждения. Мне доставляет большое удовольствие рекомендовать Генеральной Ассамблее как поправку, так и проект резолюции в целом.

42. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (говорит по-английски): Предоставляю теперь слово представителям для объяснения мотивов голосования.

43. Г-н УЛЬРИХ (Чехословакия) (говорит по-английски): Чехословацкая делегация будет голосовать за проект резолюции, представленный Генеральной Ассамблее Специальным политическим комитетом. Этот проект резолюции предусматривает увеличение числа заместителей Председателя Генеральной Ассамблеи и перераспределение мест в Генеральном комитете в соответствии с принципом справедливости географического представительства.

44. В течение последних нескольких лет существовало общее мнение, что крайне необходимо расширить состав руководящего органа Генеральной Ассамблеи.

самблей — Генерального комитета — пропорционально увеличению числа членов Генеральной Ассамблеи. На последней сессии Генеральной Ассамблеи и в начале настоящей сессии число членов Генерального комитета было увеличено путем добавления одного заместителя Председателя. Прошлогоднее увеличение числа заместителей Председателя потребовало внесения изменения в правила процедуры, а в этом году это было проведено в качестве специальной меры. Процедура, принятая в этом году Генеральной Ассамблей для решения проблемы на специальной основе, без должного учета интересов всех географических районов, связана с опасностью нарушения представительного характера Генерального комитета.

45. Исходя из необходимости установления определенных правил, которые регулировали бы состав Генерального комитета с целью обеспечения его сбалансированного и представительного характера, чехословацкая делегация предложила включить в повестку дня двенадцатой сессии Генеральной Ассамблеи новый пункт, озаглавленный «Вопрос о составе Генерального комитета Генеральной Ассамблеи».

46. Представлению проекта резолюции в Специальном политическом комитете предшествовало неофициальное обсуждение между представителями отдельных географических районов всего комплекса вопросов, связанных с пропорциональным распределением мест в Генеральном комитете. Поддержка, которую получил проект резолюции, является красноречивым доказательством того факта, что принятое решение было приемлемо для подавляющего большинства государств-членов Организации. Это решение было вызвано неудовлетворительным положением, существовавшим в отношении состава Генерального комитета в течение последних нескольких лет.

47. Проект резолюции предусматривает удовлетворительное решение как вопроса количественного отношения членов Генерального комитета к существующему числу членов Генеральной Ассамблеи, так и вопроса распределения мест в соответствии с принципом справедливого географического представительства. Увеличение числа заместителей Председателя до тринадцати является, по-видимому, при сложившихся обстоятельствах единственным возможным ответом на необходимость иметь такой состав Генерального комитета, благодаря которому была бы устранена непропорциональность в представительстве отдельных районов. Расширение состава является правомерным и само по себе никоим образом не может оказать неблагоприятного влияния на деятельность и эффективность руководящего органа.

48. В правиле 38 правил процедуры ясно говорится, что состав Генерального комитета должен обеспе-

чивать его представительный характер. Это означает, исходя из принципа абсолютного равенства прав всех членов Генеральной Ассамблеи, что распределение мест должно производиться на основе справедливого географического представительства. Это требование в одинаковой мере относится ко всем органам Организации Объединенных Наций. Без его осуществления никогда нельзя будет удовлетворительно проводить задачи, стоящие перед органами Организации Объединенных Наций.

49. В такой же степени важной, как и само распределение мест в Генеральном комитете, является подлинная и эффективная гарантия того, что это распределение будет соблюдаться на практике. По нашему мнению, даже этот аспект проблемы в общем удовлетворительно трактуется проектом резолюции, поскольку решение относительно географического распределения включено непосредственно в саму резолюцию. Конечно, от самих членов Генеральной Ассамблеи зависят, будут ли они уважать согласованный принцип распределения и приступят ли они, соответственно, к выборам Председателя и заместителей Председателя Генеральной Ассамблеи и председателей главных комитетов.

50. Имеют место вызывающие сожаление случаи нарушений согласованного принципа справедливого географического представительства в некоторых органах Организации Объединенных Наций, нарушения, которые приводили к неблагоприятным последствиям и следствием которых являлся подрыв доверия среди членов Организации и ослабление деятельности, а также умаление авторитета органов Организации Объединенных Наций. Такая незаконная практика противоречит основным положениям Устава, регулирующим отношения между государствами-членами Организации.

51. Проект резолюции, представленный Специальным политическим комитетом, является справедливым решением вопроса о составе Генерального комитета и гарантирует всем группам государств-членов Организации пропорциональное представительство в руководящем органе Генеральной Ассамблеи.

52. Чехословацкая делегация готова принять поправку, внесенную делегациями восьми стран [A/L.242], поправку, которая более точно определяет метод, с помощью которого должно быть гарантировано представительство стран Британского содружества наций в Генеральном комитете без изменения согласованного географического распределения мест в этом Комитете. По мнению чехословацкой делегации, правильное толкование смысла и буквы данной поправки заключается в том, что при выборе члена Генерального комитета из стран Британского содружества наций это место включалось бы в квоту того района, к которому принадлежит данная страна, т.е. в квоту либо аф-

риканско-азиатского района, либо западноевропейского района.

53. Чехословацкая делегация выражает уверенность, что проект резолюции в исправленном виде получит общую поддержку.

54. Г-н КИНГ (Либерия) (говорит по-английски): Существуют две противоречивые, но в то же время честные точки зрения относительно усиления представительного характера Генерального комитета; одна из них основана на справедливости предложения, а другая на целесообразности. Однако между этими двумя школами мысли, по-видимому, существует полное согласие относительно того, что все главные органы Организации Объединенных Наций должны соответствующим образом отражать географическое распределение всех членов Организации Объединенных Наций.

55. Некоторые представители также затронули вопрос о благоразумии, полагая, что слишком большой энтузиазм по поводу новшеств может скорее ослабить, чем усилить, деятельность Организации. Моя делегация не может понять, почему надо проявлять такой крайний пессимизм, когда дело доходит до предложения о расширении состава Генерального комитета на основе справедливого географического распределения. Более того, мы не можем найти в проекте резолюции ничего такого, что свидетельствовало бы о нереалистическом подходе к вопросу справедливого представительства в различных органах Организации Объединенных Наций; кроме того, данный проект резолюции не устанавливает впервые деление мира на районы. Проект резолюции не закрепляет каких бы то ни было существующих различий и не пытается выработать какую-то систему деления, которое, по-видимому, существовало в мире в прошлом.

56. Данный проект резолюции пытается лишь усовершенствовать представительный характер Генерального комитета в связи с приемом новых членов в Организацию Объединенных Наций и в связи с предоставлением независимости в ближайшее время ряду других стран и вместо представительства специального характера предусмотреть представительство на постоянной основе. Это, по-видимому, строго соответствовало бы принципам, намерениям и целям Устава нашей Организации. Фактически, Генеральная Ассамблея, по-видимому, уже согласна в принципе с намерениями и целями, содержащимися в данном проекте резолюции, поскольку на одиннадцатой и двенадцатой сессиях она избрала дополнительных заместителей Председателя, расширив тем самым Генеральный комитет на специальной основе. В тот момент не было сделано ни одного пессимистического заявления — никто не отвергал, что предложение о дополнительном представительстве в Генеральном комитете ухудшает дело. Наоборот, избрание этих заместителей Пред-

седателя на специальной основе, по-видимому, улучшило дело. Почему же, в таком случае, положение о представительстве азиатских и африканских стран в Генеральном комитете должно ухудшить положение, а не улучшить его?

57. В противоположность этой точке зрения мы полагаем, что проект резолюции с внесенной в него поправкой будет дальнейшим шагом Организации Объединенных Наций в правильном направлении. Наша Организация должна решительно попытаться преодолеть препятствия, вызываемые существующим мировым порядком. Пора понять и отныне иметь в виду большое значение этих препятствий и отдать себе отчет в необходимости того, чтобы наша Организация действительно отражала свой состав во всех своих органах, обеспечивая их действительно представительный характер.

58. Поэтому мы считаем, что проект резолюции, одним из авторов которого является Либерия, выражает справедливое и разумное мнение о требованиях этих различных географических районов в отношении их представительства. Мы надеемся также, что поправка [A/L.242] к первоначальному проекту резолюции, с которой мы согласились, будет вполне соответствовать мнению всех представителей в отношении представительства стран Британского содружества наций, и мы искренне рекомендуем рассмотреть ее в благоприятном свете тем делегациям, которые не смогли поддержать наш проект резолюции в Специальном политическом комитете.

59. Г-н ПИНК (Соединенное Королевство) (говорит по-английски): Точка зрения моей делегации по рассматриваемому нами вопросу была изложена, когда этот вопрос обсуждался в Специальном политическом комитете. Поэтому я не хочу задерживать внимание Ассамблеи пространным заявлением. Однако я хотел бы подчеркнуть, что Соединенное Королевство рассматривало и продолжает рассматривать этот вопрос как вопрос, который следовало бы уладить и разрешить путем консультации и соглашения между делегациями. Как совершенно ясно показали прения в Комитете, по этому вопросу нельзя найти удовлетворительное для всех заинтересованных сторон решение в результате публичного обсуждения и изложения резко противоположных точек зрения.

60. Именно по этой причине моя делегация выразила сожаление по поводу принятого решения о внесении проекта резолюции, предусматривающего значительное расширение состава Генерального комитета и содержащего ряд чрезвычайно спорных моментов, до того как будет достигнуто общее соглашение о его содержании без публичных прений. Моя делегация уверена, что при наличии времени и доброй воли у всех сторон можно было бы достичь удовлетворительного для всех решения. Во

всяком случае цели настоящего обсуждения не вызывают никакого сомнения. Правило 38 правил процедуры предусматривает, что состав Генерального комитета должен обеспечивать его представительный характер. Это должно быть общей основой при любом обсуждении данного вопроса.

61. Наши общие интересы сводятся к тому, чтобы Генеральный комитет беспристрастно отражал состав Генеральной Ассамблеи. В то же время очевидно, что эффективность Генерального комитета отвечает нашим общим интересам. Ни для кого не является секретом, что существуют диаметрально противоположные точки зрения относительно того, как мы можем наилучшим образом обеспечить такое положение, чтобы Генеральный комитет был действительным органом и в то же время беспристрастно отражал состав Генеральной Ассамблеи.

62. Моя делегация не считала и не считает, что расширение состава Генерального комитета необходимо для обеспечения его представительного характера, и мы полагаем, что любое расширение фактически может привести к снижению эффективности Комитета. Однако, учитывая тот факт, что многие представители высказывались за такое расширение, мы готовы поддержать предложение о некотором увеличении числа членов Комитета.

63. Проект резолюции, принятый Специальным политическим комитетом, содержит ряд положений, которые моя делегация считает неприемлемыми. В частности, мы считаем неблагоразумным стремиться к официальному признанию наличия определенных группировок среди государств-членов Организации. Авторы проекта резолюции утверждают, что эти деления носят географический характер; действительно, они включили фразу об этом в преамбулу проекта резолюции. Однако Ассамблея может убедиться, что группы, перечисленные в приложении к этому проекту резолюции, ни в какой степени не являются только географическими. Если не вызывает возражений тот факт, что латиноамериканские государства образуют одну группу, которая является как географической, так и политической, то нет никаких оправдывающих географических обстоятельств для деления между Западной и Восточной Европой. И какая у нас гарантия того, что не произойдет каких-либо изменений в этих группах через несколько лет? Наконец, группирование вместе «западноевропейских и других государств» не имеет смысла и вводит в заблуждение.

64. Я полагаю, что намерение авторов настоящего проекта резолюции состоит в том, чтобы фраза «другие государства» распространялась на тех членов Британского содружества наций, которые не включены ни в один из других географических районов. Одна эта попытка свалить в кучу в так называемый «географический» район страны, которые рас-

положены так далеко друг от друга, как Западная Европа, страны Тихоокеанского бассейна и Северная Америка, свидетельствует об искусственном характере этой концепции.

65. Наконец, моя делегация не понимает, почему в первоначальном проекте резолюции игнорировались страны Британского содружества наций — процветающей группы наций, которая дала нам ряд председателей Генеральной Ассамблеи и представители которой в предыдущие годы входили в состав Генерального комитета в качестве представителей Британского содружества наций.

66. Делегация Соединенного Королевства ознакомилась с поправкой, внесенной делегациями восьми стран [A/L.242]. Моя делегация полагает, что предложенная формула означает, что в любое время по крайней мере один из членов Генерального комитета, помимо Соединенного Королевства, должен быть из Британского содружества наций без изменения географического распределения мест в Комитете, как это предусматривается в резолюции и ее приложении. Делегация Соединенного Королевства считает, что было бы правильно признать таким образом, что Британское содружество наций в качестве такового всегда должно быть представлено одним или более членами в Генеральном комитете.

67. Таким образом, хотя моя делегация все еще считает, что ряд положений настоящего проекта резолюции вызывает возражения по причинам, которые я изложил, она поддерживает поправку, внесенную восемью делегациями, и, если эта поправка будет принята, не будет выступать против принятия резолюции в целом.

68. Г-н МАЛОЛЕС (Филиппины) (говорит по-английски): Филиппинская делегация воздержится от голосования проекта резолюции, внесенного Специальным политическим комитетом и от голосования поправки восьми держав [A/L.242].

69. Члены Генеральной Ассамблеи возможно вспомнят, что наша делегация была одной из тех делегаций, которые успешно выступали, при поддержке других делегаций, за расширение состава Генерального комитета путем принятия специального решения. Наша делегация всегда придерживалась того принципа, что в связи с расширением состава настоящей Ассамблеи с пятидесяти одного члена до восьмидесяти двух возникла необходимость увеличить представительство с учетом новых членов. Однако во время обсуждения в Специальном политическом комитете были выдвинуты многие убедительные аргументы как за, так и против, которые убедили нас занять ту позицию, что, возможно, необходимо и разумно предоставить дополнительное время для изучения такого важного воп-



роса, с тем чтобы установить, каким образом можно было бы найти решение о пропорциональном представительстве в Генеральном комитете, на которое могли бы согласиться все заинтересованные стороны или по крайней мере большинство из них.

70. Приводились аргументы, с тем чтобы доказать, что Генеральный комитет в его настоящем составе является наиболее эффективным; что нет никаких оснований для расширения его состава; что существующее представительство справедливо. Мы не совсем согласны с этим аргументом, однако мы заявляем, что поправка восьми держав, хотя она и носит процедурный характер, имеет чрезвычайно важное значение, заключающееся в том, что Генеральный комитет является тем комитетом, который рекомендует включение в повестку дня Генеральной Ассамблеи или исключение из нее любого предложенного вопроса. А если Комитет имеет право рекомендовать включение или исключение того или иного пункта, он логически пользуется таким же правом предрешать данный вопрос. Отказываясь рекомендовать включение пункта, он фактически уже проголосовал против него.

71. Поэтому очень важно, чтобы члены Генеральной Ассамблеи помнили об этих правах, когда мы будем рассматривать вопрос об изменении состава Комитета, имеющего такое значение, потому что в конечном счете, если на повестке дня не будет стоять никаких вопросов, в результате того что от Комитета не поступит никаких рекомендаций, Ассамблее нечего будет обсуждать. Это чрезвычайно важно.

72. Предположим, что в ближайшем будущем правила процедуры Генеральной Ассамблеи были бы изменены таким образом, чтобы для принятия решения по другим важным вопросам, рассматриваемым Генеральной Ассамблеей, потребовалось не простое большинство, а большинство в две трети голосов. Что произойдет в этом случае? Возникнет возможность, что одна треть Генерального комитета будет препятствовать включению в повестку дня любого вопроса, против которого у нее имеются особые возражения, и помешает большинству членов, которые однако не составят двух третей голосов, поставить тот или иной вопрос на повестку дня. Вот почему, хотя с первого взгляда это кажется процедурным вопросом, фактически затрагивается самое существо проблемы; мы дали бы такое право органу, в котором всегда существует возможность, в случае изменения правил процедуры, контроля со стороны меньшинства действий огромного большинства.

73. Существует еще один вопрос, требующий дальнейшего рассмотрения, который заключается в том, что в правиле 38 правил процедуры Генеральной Ассамблеи говорится о «представительном характере» Генерального комитета. О географическом рас-

пределении не говорится в этом положении. Фактически во всех статьях Устава, — например в статье 23 и статье 101, — в которых затрагивается вопрос географического распределения, существует положение, предусматривающее, что выборы членов соответствующих органов должны производиться на основе географического представительства.

74. Я не возражаю против более широкого географического представительства. Я и не мог бы выступать против этого, поскольку это расширяет представительство африканско-азиатской группы, к которой принадлежат Филиппины. Однако мы очень хотим, чтобы в случае установления такого представительства, оно было бы установлено с согласия и одобрения всех членов нашей Организации.

75. Вот почему меня не убедила мысль, выдвигнутая представителем Соединенного Королевства, заявившим, что по данному вопросу не следует проводить открытой дискуссии в Генеральной Ассамблее, а что этот вопрос следует решить путем консультаций и частных переговоров. Для чего же тогда существует Генеральная Ассамблея? Это именно то место, куда мы приходим для разрешения своих проблем. Нам не нравится закулисная политика; нам не нравится политика, которая идет на компромиссы, на комбинации и стремится к балансированию интересов без учета основных соображений и принципов, которые отстаивает наша Организация. Я считаю, что интересам каждого члена нашей Организации был бы нанесен большой ущерб, если бы каждый раз, когда мы принимаемся за обсуждение того или иного вопроса, этот вопрос, перед тем как попасть в Генеральную Ассамблею, обсуждался в коридорах и решался без предоставления какой-либо возможности всем членам выразить свою точку зрения и уделить ему внимание, которого он заслуживает. Я считаю это чрезвычайно важным, и именно это является одной из причин, почему наша делегация, хотя это и соответствует интересам нашей группы, выступает против данного предложения, полагая, что оно было выдвинуто ради политических выгод. Мы не хотим, чтобы подобного рода явления имели место в Генеральной Ассамблее.

76. Существует еще один вопрос: является ли расширение состава регрессивным или прогрессивным шагом. Мы сказали бы, что это зависит от многих обстоятельств. Если состав Генерального комитета носит действительно представительный характер, если Генеральный комитет состоит из наилучших представителей, которых только можно найти, независимо от того, к какой группе они принадлежат, которые отстаивают кровные интересы представляемых ими народов, и не связаны с особыми интересами или группами интересов, представителей, которые входят в этот Комитет ввиду своих выдающихся качеств, своей подготовки и своих способностей, то в таком случае нет ника-

ких оснований для того, чтобы выступить против такого представительства.

77. Я полагаю, что именно об этом говорится в правиле 38. Это правило предусматривает, что состав Генерального комитета «должен иметь достаточно представительный характер»; это отнюдь не означает географического представительства. Каково значение поправки [A/L.242], внесенной здесь с целью предоставления Британскому содружеству наций представительства без рассмотрения вопроса о том, следует ли этому Содружеству наций предоставить такое представительство или нет? Смысл ее состоит в том, чтобы уничтожить саму идею географического представительства. Смысл ее состоит в том, чтобы уничтожить тот аргумент, который африканско-азиатская группа пытается выдвинуть, аргумент, заключающийся в том, что эта группа должна иметь более широкое представительство, потому что число стран, входящих в эту группу, увеличилось и потому что члены этой группы принадлежат к различным географическим районам. Когда вы дадите представительство Британскому содружеству наций, которое состоит из наций, расположенных в различных географических районах земного шара, вы уничтожите пропорциональность представительства.

78. Вы не можете сказать, что это не наносит ущерба общему соглашению, которого мы здесь достигли и которое привело к признанию географических районов. Во-первых, идея географических районов не рассматривалась в качестве принципа, имеющего силу или признанного правилом 38 правил процедуры. В нем говорится о «представительном характере», а не о «географическом представительстве», и это одна из причин, почему я хотел бы, чтобы этот вопрос был решен, если он вообще должен быть решен, после соответствующего изучения и после детального обсуждения связанных с ним политических последствий.

79. Существует еще одна сторона вопроса. Она не представляет большой важности, однако она носит юридический характер, и поэтому, как мне кажется, ее стоило бы рассмотреть. Возьмите, например, положения настоящего проекта резолюции, в котором говорится о том, что должно быть выбрано тринадцать заместителей Председателя, как предусматривается в приложении к настоящей резолюции. Это приложение ведет к изменению правил процедуры Ассамблеи, однако оно не образует части этих правил, и, таким образом, возникает вопрос, не будет ли правильным, если Шестой комитет или Комиссия международного права займется вопросом о законности этого приложения или законности организации или состава настоящего органа в соответствии с приложением, изменяющим правила процедуры, но не включенным в них.

80. Выдвигаемый мною аргумент состоит в том,

что в пункте 1с резолюции 684 (VII) говорится, что «когда какой-либо комитет сочтет нужным представить рекомендацию» — в данном случае Специальный политический комитет — «о каком-либо изменении правил процедуры Генеральной Ассамблеи», — а это именно то, что мы пытаемся предпринять в настоящее время, — «вопрос этот должен, в надлежащей стадии его рассмотрения данным комитетом, передаваться в Шестой комитет на заключенные относительно редакции такого изменения». В пункте 1d этой же резолюции говорится также: «когда какой-либо комитет сочтет важными правовые аспекты какого-либо вопроса, этот комитет должен передать его в Шестой комитет для получения юридического заключения...»

81. Я считаю этот вопрос заслуживающим внимания. Возможно, Специальный политический комитет несогласен со мной, но я полагаю, что это — юридический вопрос, по которому не было вынесено никакого решения и который установит юридический прецедент, прецедент в отношении наших правил процедуры, который должен быть установлен путем соответствующего юридического постановления юридического комитета. Я придаю этому большое значение. Возможно, Шестой комитет уже закончил свою работу и, пожалуй, мы можем заняться этим вопросом в будущем году.

82. Это лишь некоторые замечания, которые я хотел бы сделать в этой связи. Я не хочу отнимать время у Генеральной Ассамблеи; я знаю, как ограничено время у Ассамблеи, однако я считаю, что этот вопрос должен быть рассмотрен. Вот почему наша делегация, как бы мы ни были заинтересованы в результатах, воздержится от голосования как проекта резолюции, так и поправки к нему.

83. Г-н де ЛУНА (Испания) (говорит по-испански): Я хотел бы объяснить, почему испанская делегация воздержится от голосования проекта резолюции, представленного Специальным политическим комитетом в его докладе [A/3781], и почему она будет голосовать за поправку [A/L.242], внесенную восемью делегациями.

84. С одной стороны, существуют три причины, почему мы согласны с данным проектом резолюции. Во-первых, несколько месяцев тому назад представитель Испании был избран девятым Заместителем председателя именно благодаря принципу, провозглашенному в данном проекте резолюции, а общепризнанные правила как в государственном, так и в международном праве состоят в том, что никто не может отречься от своих собственных действий.

85. Во-вторых, мы не пифагорейцы. Мы не верим в волшебство цифр. По нашему мнению, и 7, и 9, и 13 в равной степени являются хорошими цифрами. Пожалуй, у нас есть небольшое предпочтение

к некоторым цифрам, например к цифре 2, которая обладает биологическим *raison d'être*, ибо природа создала много парных вещей. Однако как бы то ни было, число заместителей Председателя Генеральной Ассамблеи не может бесконечно изменяться; у него есть высший и низший предел; оно может колебаться от нуля, когда не была бы представлена ни одна страна, и восьмьюдесятью двумя, когда были бы все представлены, потому что каждый из заместителей Председателя представлял бы самого себя. Однако в пределах между этими крайними точками число 13 в предложении ничуть не лучше и не хуже, чем число 9 или число 7.

86. В-третьих, увеличение числа заместителей с 7 до 13 не скажется неблагоприятно, как об этом заявили некоторые делегации, на эффективности Генерального комитета, ибо это увеличение не является настолько значительным, чтобы привести к тому, что математики и философы называют качественным изменением в отличие от количественного.

87. Это напоминает мне о старой проблеме, выдвинутой греческими софистами, которые задавали вопрос: сколько зерен пшеницы составляют кучу? Сколько же волос должен иметь делегат Организации Объединенных Наций, чтобы не называться лысым? Сколько шагов надо пройти по лужайке, чтобы образовать тропинку? Никто не может ответить на эти вопросы, и все же все мы знаем о существовании кучи пшеницы, лысого человека или тропинки, когда мы видим их.

88. Таким же образом мы будем знать, когда Генеральный комитет эффективен и когда он неэффективен, и если мы увидим, что он действует неэффективно, у нас будет время, для того чтобы сократить число заместителей Председателя.

89. До сих пор я излагал соображения, в силу которых Испания должна была бы голосовать за проект резолюции. Теперь я объясню, почему она воздержится от голосования, ибо существует другая часть резолюции, с которой Испания не может согласиться.

90. Положения, касающиеся географического распределения, хотя они и предусмотрены в приложении, изложены настолько произвольно, с таким большим политическим уклоном и с таким незначительным учетом географических условий, что то, что было практикой де-факто, хотя и допускаемой в настоящее время, стало формальным и юридически обязательным, что, по моему мнению, резко противоречит демократическому духу Устава Организации Объединенных Наций.

91. Общеизвестно, что сущность любой подлинной демократии состоит в том, что избранный орган представляет не только большинство, которое из-

бирает его, но также и всю нацию или государство. Только превосходство общей воли наций или общности наций, подобной Организации Объединенных Наций, над волей каждого из ее членов, может объяснить тот факт, что общая воля отличается от суммы индивидуальных желаний и стоит выше этой суммы желаний.

92. Из того, что я сказал, следует, что, если бы мы приняли данный проект резолюции, это привело бы к ложной демократии, при которой воля большинства заменяет личную диктатуру, и мы могли бы добавить, что такое большинство, которое не уважает меньшинства и не представляет его, даже хуже, чем личная диктатура. Используя этот метод, мы возвратимся к системе, существовавшей в парламентах феодальных времен, которые делились на сословия: дворянство, духовенство и третье сословие. Таким образом, у нас будут сословия, — сословия, базирующиеся на ложных географических районах.

93. Почему я говорю о ложных географических районах и сословиях? Потому что за последнее время у нас были доказательства в этой жестокой насмешке над демократией — корпоративные парламенты, цель которых якобы заключалась в том, чтобы организовать людей как портных или банкиров, однако при этом забывалось, что человек не является портным или банкиром двадцать четыре часа в сутки и ни на одну секунду не перестает быть человеком.

94. Конечно, вы скажете мне, что это географическое деление является реальностью, что эти группы функционируют, даже если они не признаны юридически Уставом, и что мои сомнения являются академическим, мелочным педантизмом профессора. Как профессор, я считаю для себя честью не быть политиком, потому что мыслящий человек служит правде, в то время как политик попирает ее ногами.

95. Вот почему я говорю, что нам не следует осложнять положение Организации Объединенных Наций как органа, представляющего человечество; наша Организация не должна быть раздробленным органом, в котором географические группы поддерживают равновесие власти с помощью политических мероприятий. Политика с позиции силы является реальностью, но я надеюсь, что по крайней мере будущее поколение может быть избавлено от этой реальности, благодаря Организации Объединенных Наций.

96. Органы Организации Объединенных Наций представляют все человечество без различия цвета кожи, пола или класса и без учета того, занимают ли те или иные народы господствующее или подчиненное положение. Даже если мы уже признали

определенную практику, было бы ошибкой возводить ее в закон в том случае, если такое возведение является ошибочным, ибо абсолютно очевидно, что оно продиктовано политикой с позиции силы.

97. Например, Африка и Азия считаются континентальной и географической единицей в то время, как в действительности они представляют собой два совершенно различных континента. Подобным же образом, как я заявил на днях в Комитете, единственные связи, существующие между Ганой и Цейлоном, это негативные связи; эти страны не являются частью одного и того же географического и физического района, и климат у них различный; конечно, Гана и Цейлон являются новыми государствами, которые только что освободились от империалистического рабства, и обе они населены цветными расами; таким образом они объединены чем-то переходным, которое, как я надеюсь, не станет постоянным, иными словами, антиевропейским чувством, направленным против белых, и резким изменением отношений с бывшей имперской державой.

98. Но это еще не все. Страны Америки, единственный реальный географический район, подверглись ампутации и потеряли все территории к северу от Мексики; в этот район входят территории от Рио-Гранде до Патагонии, но в него не входят ни Канада, ни Соединенные Штаты Америки. С другой стороны, Западная Европа и другие государства рассматриваются как придатки Америки.

99. Почему Европа разделена на Восточную и Западную Европу? Мне скажут, что это имеет место в связи с существованием Варшавского договора и Североатлантического договора. Это несомненно политическая действительность; но что делать с такими государствами, как Финляндия, Греция или Турция? К какой Европе они в действительности принадлежат? Как вы видите, это политическое деление.

100. Это не означает, что география является моей навязчивой идеей. Я ситаю, что даже деление на континенты является политическим по своему характеру, ибо физически Европа является не чем иным как придатком континентальной массы, называемой Азией, а Уральские горы являются не большим барьером, чем Альпы и Пиренеи в Южной Европе.

101. Я родился в сорока километрах от Африки. В моих жилах течет арабская кровь, и я считаю себя более близким по духу к моим алжирским братьям, — с которыми у меня общие обычаи, с которыми меня связывают родственная культура и кулинарные навыки, — чем, например, к народу, которым я восхищаюсь, героическому, прекрасному народу, который, однако является совершенно чужим для меня, — к финскому народу на севере Европы.

102. Следовательно перед нами деление, основанное на переходящих политических мотивах, замаскированных в качестве географических соображений. Если мы хотели провести географическое деление, почему мы не взяли в качестве образца Устав Международного агентства по атомной энергии? В этом Уставе в пункте 2 статьи VI проведено деление, которое не основано на соображениях национальных интересов.

103. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (говорит по-английски): Я с большим сожалением напоминаю представителю Испании, что мы не открываем новых прений; мы слушаем объяснения мотивов голосования.

104. Г-н де ЛУНА (Испания) (говорит по-испански): Прошу прощения. Я привел три причины, почему я считаю проект резолюции удовлетворительным, а теперь я приведу три причины, по которым Испания не будет голосовать за этот проект.

105. Учитывая пожелания Председателя, я буду краток. Я лишь скажу, что было бы лучше разделить мир на восемь географических районов, как это было сделано в Уставе Международного агентства по атомной энергии.

106. В заключение, для того чтобы объяснить мотивы нашего голосования по поправке восьми держав [A/L.242], позвольте мне сказать, что Испания будет голосовать за эту поправку. Я считаю ее полностью оправданной, хотя я удивлен, что аналогичный принцип не применяется по отношению к другим группам, таким, как, например, арабский мир, в котором больше культурных, религиозных и географических общих свойств.

107. Г-н УОКЕР (Австралия) (говорит по-английски): Это, конечно, чрезвычайно важный вопрос. Он был предметом длительного обсуждения в Специальном политическом комитете и широкого обсуждения среди делегаций.

108. Что касается Австралии, то мы понимаем и полностью разделяем озабоченность многих стран относительно состава Генерального комитета и их убеждение в желательности принятия мер для обеспечения его постоянного представительного характера, учитывая, в частности, значительное расширение состава Организации Объединенных Наций за последние два года.

109. Мы положительно отнеслись ко многим предложениям, которые были высказаны в этой связи, и надеялись, что дискуссии, происходившие в настоящей Ассамблее по этому чрезвычайно важному вопросу, приведут к составлению проекта резолюции, который мы могли бы искренне поддержать. Однако, к сожалению, я должен заявить, что, по мнению моей делегации, при обсуждении этого вопроса в Генеральной Ассамблее была проявлена ни-

чем не оправданная торопливость. Этот вопрос рассматривался в Комитете, а в настоящее время рассматривается на пленарном заседании одним из последних и в то время, когда в связи с рассмотрением множества других вопросов, как в различных комитетах, так и на пленарных заседаниях, руководителям делегаций чрезвычайно трудно уделить этому вопросу то внимание, которого он заслуживает. Что касается моей делегации, то я прямо заявляю, что нам было трудно найти время для проведения тщательных консультаций и обсуждения, которые, по нашему мнению, необходимы в связи с различными предложениями.

110. В результате, по моему глубокому убеждению, имеются некоторые положения проекта резолюции, находящегося на нашем рассмотрении, которые подверглись бы изменениям, если бы можно было продлить обсуждение; проект резолюции был бы тем самым значительно улучшен. Однако, в то же время, я хочу отметить, что австралийская делегация высоко ценит усилия, приложенные авторами проекта на протяжении всего обсуждения, для сближения выдвинутых различных точек зрения и связанных с этим интересов в отношении состава и расширения Генерального комитета.

111. В частности, я хочу сказать, что австралийская делегация приветствует поправку восьми держав, внесенную сегодня представителем Цейлона [A/L.242]. Мы придерживаемся того мнения, что в своей прежней редакции проект резолюции, в котором излагался вопрос о составе Генерального комитета и была ссылка на различные группы более или менее географического характера, — некоторые группы при этом носили характер политических ассоциаций, — и в котором в то же время ничего не говорилось о Британском содружестве наций, после двенадцатилетнего существования нашей Организации, был несколько странным и несомненно нежелательным. Поэтому я бы сказал, что принятие этой поправки, — а я уверен, что она будет принята, — освободит нас от необходимости голосовать против настоящего проекта резолюции, что в противном случае мы были бы вынуждены сделать.

112. В то же время я обязан отметить, — что, даже с принятием этой поправки, некоторые части данного проекта резолюции не удовлетворяют австралийскую делегацию.

113. Я признаю, — и я рад это отметить, — что общий подход проекта резолюции согласуется с той позицией, которую австралийская делегация заняла гораздо раньше в Генеральной Ассамблее, когда мы обсуждали вопрос о временном увеличении числа заместителей Председателя Генеральной Ассамблеи. В то время я высказал ту точку зрения, — и я думаю, что она нашла свое отражение в проекте резолюции, — что, для того чтобы добиться пропор-

ционального представительства в Генеральном комитете, было бы правильным, после выборов председателей комитетов, выбирать заместителей Председателя Генеральной Ассамблеи с учетом необходимости уравнивать представительный характер Генерального комитета. Мы несомненно предпочитаем этот подход, который нашел свое выражение в настоящем проекте резолюции, любому подходу, который лишь предусматривает географическое распределение мест заместителей Председателя, не учитывая результатов выборов председателей комитетов.

114. Однако я хотел бы перечислить те вопросы, которые, по моему мнению, все еще вызывают возражение.

115. Прежде всего, в пункте 3 резолютивной части Генеральная Ассамблея «постановляет, что тринадцать заместителей Председателя избираются согласно порядку, предусмотренному в приложении к настоящей резолюции». Нам кажется весьма сомнительным, чтобы Генеральная Ассамблея обладала правом принимать резолюцию, устанавливающую форму выборов таким путем. В конце концов, в данном случае затрагивается вопрос выборов. По нашему мнению, Генеральная Ассамблея не обладает полномочиями для того, чтобы излагать тот порядок, в котором государства-члены Организации должны голосовать во время выборов. Было бы совершенно правильно, если бы в компетенцию Генеральной Ассамблеи входило представление определенных рекомендаций, которым могли бы следовать делегации; однако я не думаю, чтобы Генеральная Ассамблея могла указывать делегациям или решать, каким образом делегации должны голосовать в тех или иных выборах. И мне кажется весьма вероятным что, каков бы ни был проект резолюции, который будет принят по данному вопросу Генеральной Ассамблеей, делегации сохранят свою естественную свободу действий при подаче голоса во время выборов заместителей Председателя Генеральной Ассамблеи.

116. Второй вопрос, на котором я хотел бы остановиться, это то, что данное приложение, — которое, конечно, тесно связано с пунктом 3 резолютивной части, — мы считаем неудовлетворительным, потому что указанные там категории не отражают даже в какой-то степени установленные географические районы, но в какой-то степени представляют собой политические ассоциации, обладающие лишь некоторой степенью постоянства. В этом смысле я считаю, что положение таким образом несколько противоречит той части преамбулы, которая предусматривает пропорциональное географическое распределение.

117. Я хотел бы также отметить, что австралийская делегация придерживается того мнения, что Генеральная Ассамблея должна остерегаться любо-

го деления на чрезмерно негибкие блоки, которые не вызываются непосредственными потребностями в связи с определенными вопросами, представляющими общий интерес.

118. По причинам, подобным вышеизложенным, мы считаем, что вероятно потребует дальнейшее обсуждение этого вопроса Генеральной Ассамблеей в другое время. Мы сами предпочли бы, чтобы этот вопрос был рассмотрен на одной из дальнейших сессий Генеральной Ассамблеи. Однако положение складывается по-иному, и хотя мы, в основном, положительно относимся к необходимости некоторого расширения состава Генерального комитета, а также к установлению некоторых общих принципов выборов, которые приведут к сохранению его представительного характера, мы не считаем возможным в настоящее время поддержать данный проект резолюции, и поэтому мы воздержимся от голосования.

119. Г-н МАУРТУА (Перу) (говорит по-испански): Моя делегация будет голосовать за внесенный проект резолюции, потому что мы не считаем доводы филиппинского представителя убедительными. В сущности, аргументы представителя Филиппин ставят под сомнение суверенную власть Генеральной Ассамблеи, так как он намекал, что отсутствие рекомендации со стороны Генерального комитета по тому или иному вопросу может оказать влияние на решение Генеральной Ассамблеи как суверенного органа направить или определить такое решение.

120. Ссылка на значение политических факторов также не имеет под собой никакого основания, ибо вопросы такого рода нельзя разрешить без политических действий или влияния. Без разумных политических действий моральное решение невозможно.

121. Моя делегация выражает сожаление, что некоторые представители сочли возможным выразить сомнения относительно значения географического распределения. Географическое распределение является или должно быть основой представительного характера Организации Объединенных Наций. Вот почему этот принцип содержится в Уставе, и наш долг — работать в этом направлении, с тем чтобы обеспечить справедливое международное представительство.

122. Моя делегация хочет также сделать заявление относительно документов, находящихся на обсуждении.

123. Во время обсуждения в Комитете мексиканский представитель выступил с чрезвычайно важным, с нашей точки зрения, заявлением, изложив содержание и указав на последствия рассматриваемого предложения. Моя делегация одобряет это заявление. По нашему мнению, решения, принимаемые по этому вопросу и включенные в проект резолю-

ции, содержащийся в докладе Специального политического комитета [A/3781], и поправка [A/L.242] не могут рассматриваться как предпрещающие распределение мест в главных органах Организации Объединенных Наций (за исключением распределения мест, предусмотренного или упомянутого в предложении и поправке) или как предпрещающие распределение мест в любых специальных или временных комитетах, или же специализированных или вспомогательных органах, которые могут быть созданы в рамках Организации Объединенных Наций для решения конкретных проблем.

124. Мы делаем это заявление потому, что мы считаем важным, чтобы содержание проекта резолюции было ясно определено.

125. Г-н КИДРОН (Израиль) (говорит по-английски): Делегация Израиля не сможет поддержать данного проекта резолюции, главным образом потому, что она считает неправильным, чтобы Генеральная Ассамблея формально признавала деление членов на группировки политического или идеологического характера, на что, собственно, и направлен этот проект резолюции. Мы считаем, что задача Организации Объединенных Наций должна заключаться в устранении барьеров, которые существуют между народами, а не в создании их; мы полагаем, что данный проект резолюции приведет к созданию таких барьеров.

126. По той же причине мы не сможем поддержать поправки восьми держав, которая, при всем нашем уважении к соответствующим государствам, ведет к добавлению еще одной политической группировки к уже перечисленным в приложении к проекту резолюции.

127. Однако я должен повторить то, что я заявил в Комитете, а именно, что у моей делегации нет возражений в принципе против расширения состава Генерального комитета, с тем чтобы отразить увеличение числа членов Организации Объединенных Наций с 1945 года. Однако мы не считаем, что метод, предложенный в проекте резолюции, является правильным методом, и придерживаемся той точки зрения, что этот вопрос в действительности требует дальнейшего изучения. Например, нам все еще полностью не ясно, каким образом выборы, предлагаемые в проекте резолюции, должны быть организованы.

128. По этим причинам мы считаем, что рассмотрение этого вопроса можно было бы вполне отложить точно таким же образом, как обсуждение вопроса о расширении состава Совета Безопасности, Экономического и Социального Совета и Международного Суда было отложено резолюцией Генеральной Ассамблеи, принятой сегодня.

129. Г-н ЛЮ (Китай) (говорит по-английски): Во

время общих прений по данному вопросу в Специальном политическом комитете моя делегация просила уделить больше времени для тщательного рассмотрения обсуждаемых вопросов. Когда этот проект резолюции был поставлен на голосование, моя делегация голосовала против него, главным образом по двум причинам: во-первых, моя делегация не считает, что укрепление и увековечение любого деления на блоки в целях голосования отвечает интересам Организации Объединенных Наций, независимо от того, основывается ли такое деление на географических или политических соображениях; и, во-вторых, моя делегация считает, что излишнее расширение состава такого процедурного органа, как Генеральный комитет, не отвечает требованиям эффективности.

130. Мы заметили, что была внесена поправка, направленная на то, чтобы передать одно из мест заместителей Председателя Ассамблеи или председательство государству, принадлежащему к Британскому содружеству наций. Моя делегация воздержится от голосования этой поправки. Даже если эта поправка будет принята, моя делегация считает, что она никоим образом не устраняет возражений, о которых я только что упоминал.

131. По этой причине моя делегация будет голосовать против проекта резолюции в целом.

132. Г-н ГАРСИА-РОБЛЕС (Мексика) (говорит по-испански): Хотя я внимательно следил за сегодняшней дискуссией, я должен сказать, что я не услышал никаких новых аргументов, за исключением тех, которые были уже выдвинуты, и опровергнуты в Специальном политическом комитете. Поэтому я лишь весьма кратко еще раз объясню мотивы нашего голосования и выскажу несколько замечаний относительно поправки, внесенной совместно Коста-Рикой, Мексикой, Перу, Сальвадором, Уругваем и Эквадором, которую авторы проекта резолюции включили в предложение, внесенное на рассмотрение Генеральной Ассамблеи Специальным комитетом.

133. Мое первое замечание заключается в том, что цель данного проекта резолюции уже изложена представителями латиноамериканских стран в объяснительном меморандуме [A/3139], представленном ими на одиннадцатой сессии в поддержку их предложения о том, чтобы вопрос о расширении состава Экономического и Социального Совета был рассмотрен Генеральной Ассамблеей. Доводы, если изложить их кратко, сводятся к тому, что, в связи со значительным увеличением числа членов Организации Объединенных Наций, необходимо расширить состав органов Организации Объединенных Наций, с тем чтобы обеспечить и в дальнейшем удовлетворительное географическое распределение и облегчить участие новых государств-членов в работе Организации.

134. Во-вторых, я хотел бы отметить, что, несмотря на высказанное некоторыми представителями убеждение, никакого опасного или другого новшества не содержится и не подразумевается в проекте резолюции, находящемся на нашем рассмотрении. Предложение о том, чтобы ряд районов были конкретно обозначены в целях проведения выборов в Генеральный комитет, не является новшеством.

135. Все мы знаем, — и об этом конкретном примере здесь уже говорили, — что статья VI Устава Международного агентства по атомной энергии предусматривает наличие восьми районов, включая два района — Западную Европу и Восточную Европу — против которых выдвигались возражения на текущей сессии Генеральной Ассамблеи.

136. Более того, в пункте 13 доклада Шестого комитета Генеральной Ассамблеи на ее одиннадцатой сессии [A/3427] говорится:

«Председатель заявил, что между делегациями, представляющими главные формы цивилизации и основные правовые системы мира, существует «джентльменское соглашение» о том, что шесть дополнительных мест в Комиссии распределяются следующим образом: три места предоставляются гражданам африканских и азиатских стран, состоящих членами Организации Объединенных Наций; одно место предоставляется гражданину какой-либо страны Западной Европы; одно место — гражданину страны, принадлежащей к Восточной Европе; и одно место — по очереди — гражданину страны Латинской Америки и гражданину одной из стран, входящих в состав Британского содружества наций, которая не принадлежит к какой-либо признанной группе. Кроме того предполагается, что в отношении существующих пятнадцати мест в Комиссии будет сохранено надлежащее распределение между различными формами цивилизации и правовыми системами».

137. Если этой практике следовали в отношении такого юридического органа, как Комиссия международного права, то несомненно не может быть никаких возражений против применения аналогичной процедуры в данном случае.

138. Ничего нового не предлагается и в отношении географических районов, намеченных в целях проведения выборов в Генеральный комитет. Всем нам известно, что на практике Генеральный комитет был избран именно таким способом, который определен в приложении и в пункте 1 резолютивной части проекта резолюции. На что, фактически, направлен данный проект резолюции? Он не вводит никакой кодификации. Это не твердая кодификация, которая сделала бы процедуру постоянной и неизменной. Мы не собираемся включить это в Ус-

тав или даже в правила процедуры. Мы включаем это в резолюцию.

139. Если после двух- или трехгодичного опыта возникнет потребность в изменении, появится еще одна резолюция Генеральной Ассамблеи, и распределение будет изменено в свете приобретенного опыта. Тем временем, по нашему мнению, гораздо лучше иметь по крайней мере какую-то основу, какой-то документ, который служил бы руководством, для избежания затруднительных положений, которые могут возникнуть, когда Генеральный комитет будет избран в начале сессии Генеральной Ассамблеи.

140. По этим причинам моя делегация считает, что проект резолюции, внесенный Специальным политическим комитетом, должен быть принят Генеральной Ассамблей.

141. Г-н ВАШИНГТОН (Соединенные Штаты Америки) (говорит по-английски): Предполагая, что данная поправка [A/L.242] будет принята, делегация Соединенных Штатов заявляет, что она воздержится от голосования резолюции настоящего проекта, так же как она воздержалась в Комитете.

142. Сама поправка, устанавливающая, что по крайней мере один из членов Комитета должен представлять страны Британского содружества наций, является усовершенствованием текста, и мы будем голосовать за нее. Однако она не меняет других аспектов проекта резолюции, которые мы считаем нежелательными. Мы полагаем, что эти части проекта могли бы быть улучшены в интересах всех членов Организации, если бы нам было предоставлено больше времени для их обсуждения.

143. Мы, конечно, согласны, что справедливое географическое распределение является необходимым и желательным. Мы с удовлетворением отмечаем, что страны Африки и Азии будут полностью представлены. Мы также считаем важным, чтобы по-прежнему справедливо и пропорционально распределялись места между странами Европы, Латинской Америки и Британского содружества наций.

144. Однако мы сомневаемся в необходимости попытаться точно определить географические районы в резолюции или даже в приложении к резолюции. Это, возможно, приведет к поощрению голосования по блокам, т.е. практики, которая, несомненно, не отвечает интересам Организации Объединенных Наций. Это может также привести к увековечению или даже к созданию делений, которые не должны существовать или не существуют. Так, например, категория «западноевропейские и другие страны» является новой и нерепрезентативной категорией, которая, очевидно, не встретила одобрения со стороны тех, к кому она должна относиться, и принята, несмотря на их возражения.

145. Мы полагаем также, что необходимо соблюдать осторожность при определении размера органов Организации Объединенных Наций. Эффективность не обязательно возрастает с увеличением числа членов. На деле, часто происходит как раз наоборот. В данном случае почти идентичное равновесие мест в Генеральном комитете можно было бы сохранить с меньшим числом членов. Мы считаем, что Организация Объединенных Наций больше выиграла бы от этого.

146. Наконец, я отмечаю, что данный проект резолюции основан на двух принципах: признании расширения состава и пропорциональном географическом распределении. Я с удовлетворением отмечаю, что резолюция не основывается на политических критериях. Об этом заявляли в Комитете ряд авторов и некоторые другие члены. Проект резолюции ясен в этом вопросе, и у нас нет никаких сомнений в этом отношении. Мы не согласны с каким-либо политическим определением любого географического района. Мы признаем, что существует большой интерес к расширению состава Генерального комитета со стороны ряда государств. Существует также справедливая забота о том, чтобы географическое представительство было организовано таким образом, чтобы избежать затруднений при выборах, аналогичных тем, которые возникли в прошлом году.

147. Признавая эти точки зрения, мы воздержимся при голосовании данного проекта резолюции.

148. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (говорит по-английски): Генеральная Ассамблея готова перейти к голосованию. Согласно правилам процедуры, поправка, внесенная Бирмой, Ганой, Индией, Либерией, Сирией, Таиландом, Цейлоном и Эфиопией [A/L.242], будет поставлена на голосование первой. Меня просят провести поименное голосование по этой поправке.

Производится поименное голосование.

По жребию, вынужтому Председателем, представителю Гватемалы предлагается голосовать первым.

Голосовали за: Гватемала, Венгрия, Индия, Индонезия, Ирак, Ирландия, Япония, Иордания, Лаос, Ливан, Либерия, Ливия, Малайская Федерация, Мексика, Непал, Новая Зеландия, Пакистан, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Румыния, Саудовская Аравия, Испания, Судан, Швеция, Сирия, Таиланд, Тунис, Турция, Украинская Советская Социалистическая Республика, Союз Советских Социалистических Республик, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Венесуэла, Йемен, Югославия, Афганистан, Албания, Аргентина, Австралия, Австрия, Боливия, Болгария, Бирма, Белорусская Советская Социалистическая Республика, Камбоджа, Канада,



Цейлон, Чили, Колумбия, Коста-Рика, Чехословакия, Эквадор, Египет, Сальвадор, Эфиопия, Гана.

Голосовали против: Никто не голосовал против.

Воздержались: Гондурас, Иран, Израиль, Италия, Люксембург, Нидерланды, Никарагуа, Норвегия, Филиппины, Португалия, Бельгия, Бразилия, Китай, Куба, Дания, Доминиканская Республика, Финляндия, Франция.

Поправка принимается 59 голосами при 18 воздержавшихся, причем никто не голосовал против.

149. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (говорит по-английски): Поскольку поправка к данному проекту резолюции принята, ставлю на голосование проект резолюции, содержащийся в докладе Специального политического комитета [А/3781], с внесенными поправками. Меня просили провести поименное голосование также и в этом случае.

Производится поименное голосование.

По жребию, вынужтому Председателем, представителю Венесуэлы предлагается голосовать первым.

Голосовали за: Венесуэла, Йемен, Югославия, Афганистан, Албания, Аргентина, Боливия, Бразилия, Болгария, Бирма, Белорусская Советская Социалистическая Республика, Камбоджа, Цейлон, Чили, Коста-Рика, Чехословакия, Эквадор, Египет, Сальвадор, Эфиопия, Гана, Гватемала, Венгрия, Индия, Индонезия, Иран, Ирак, Япония, Иордания, Лаос, Ливан, Либерия, Ливия, Малайская Федерация, Мексика, Непал, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Румыния, Саудовская Аравия, Судан, Сирия, Таиланд, Тунис, Украинская Советская Социалистическая Республика, Союз Советских Социалистических Республик, Уругвай.

Голосовали против: Китай.

Воздержались: Австралия, Австрия, Бельгия, Канада, Колумбия, Куба, Дания, Доминиканская Республика, Финляндия, Франция, Гондурас, Ирландия, Израиль, Италия, Люксембург, Нидерланды, Новая Зеландия, Никарагуа, Норвегия, Пакистан, Филиппины, Португалия, Испания, Швеция, Турция, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки.

Проект резолюции, с внесенными поправками, принимается 49 голосами против 1, при 27 воздержавшихся.

150. Г-н ПЛАЯ (Италия) (говорит по-французски): Как я уже объяснял во время дискуссии в Специальном политическом комитете, хотя моя делега-

ция выступала против проекта резолюции, который мы приняли, мы поступили так не потому, что мы против принципа расширения состава органов Организации Объединенных Наций и, в частности, Генерального комитета Генеральной Ассамблеи; это, конечно, не так.

151. Моя делегация была вынуждена голосовать против этого проекта резолюции, потому что мы полагали, — и все еще полагаем, — что этот вопрос является чрезвычайно сложным и его нельзя решать поспешно, до того как все аспекты данной проблемы и все ее последствия не будут тщательно обсуждены. При сложившихся обстоятельствах мы считали, что у Специального политического комитета не было достаточно времени для того, чтобы обдумать свое решение и, в особенности, некоторые вопросы, поднятые во время обсуждения большим числом делегаций. Мы убеждены, что перерыв в прениях, который дал бы нам возможность еще раз обдумать этот вопрос, способствовал бы тому, что Комитет принял бы единогласное решение, что, по нашему мнению, было бы желательно.

152. Как я отмечал в Специальном политическом комитете и как филиппинский представитель только что напомнил вам, эта спешка привела нас, кроме того, к нарушению резолюции Генеральной Ассамблеи, — я говорю о резолюции 684 (VII), — пункты резолютивной части которой можно найти в приложении II к правилам процедуры Генеральной Ассамблеи; эта резолюция требует, чтобы при обсуждении таких вопросов, как рассматриваемый нами вопрос, они направлялись в Шестой комитет для консультативного заключения.

153. Моя делегация считает, что предпринятые нами меры не должны рассматриваться как прецедент.

154. После завершения прений в Специальном политическом комитете авторы проекта резолюции, которую мы приняли, внесли некоторые изменения в свое предложение. Не меняют ли эти поправки основного содержания решения? По мнению моей делегации, они связаны с рядом вопросов, с которыми, как мы подчеркивали, мы не можем согласиться. Я бы отметил в качестве примера деление Европы на две части в Генеральном комитете, деление, которое не имеет никаких оснований в географической действительности, хотя географическая действительность приводится в качестве основы для распределения мест, предусматриваемого в проекте резолюции.

155. Однако изменения, внесенные в первоначальный текст, свидетельствуют о том, что авторы проекта резолюции хотели пойти на некоторые уступки по тем вопросам, которым некоторые наши коллеги придавали особое значение. Как и заявления, сделанные в Генеральной Ассамблее представителями

Цейлона и Либерии, они свидетельствуют о миролюбивом и разумном отношении и готовности принять во внимание мнения, высказанные во время обсуждения, и мы надеемся, что это отношение еще более укрепитя, когда будет применяться данная резолюция.

156. Моя делегация охотно откликнулась бы на это проявление готовности идти на компромисс, готовности, которую, между прочим, мы очень приветствовали бы, если бы она проявилась во время дискуссии в Специальном политическом комитете; если бы такая готовность была там проявлена, — я снова возвращаюсь в этому утверждению, потому что я уверен в его правильности, — Комитет смог бы прийти к единогласному решению.

157. Во всяком случае мы рады, что окончание наших прений свидетельствует о наличии духа примирения и сотрудничества в Генеральной Ассамблее, что, по нашему мнению, чрезвычайно важно, если мы хотим действовать в соответствии с духом Устава Организации Объединенных Наций. Поэтому, хотя итальянская делегация сожалеет, что она была не в состоянии по упомянутым мною соображениям голосовать за проект резолюции, утвержденный Комитетом, она не голосовала против, а лишь воздержалась от голосования, выражая тем самым свои опасения.

158. Г-н МАК-КАЙ (Канада) (говорит по-английски): Канадская делегация голосовала за поправку, но воздержалась от голосования резолюции в исправленном виде. Я хотел бы объяснить мотивы голосования канадской делегации в обоих случаях.

159. Во-первых, канадская делегация не возражала в принципе против изменения или даже некоторого расширения состава Генерального комитета. Однако она решительно придерживалась той точки зрения, что эти изменения фактически имеют огромное значение для деятельности Генеральной Ассамблеи и практически могут привести к созданию важных прецедентов для изменения состава других органов. Делегация Канады полагала также, что состав Генерального комитета и эти изменения касаются многих членов, — фактически всех членов, — Организации Объединенных Наций, некоторых в большей степени, других в меньшей. Поэтому она считала, что этот шаг следует предпринять лишь после самой широкой консультации, какая только возможна, и после зрелого размышления со стороны всех членов Организации Объединенных Наций. Короче говоря, канадская делегация придерживалась того мнения, что этот шаг предпринимается слишком поспешно. В этой связи я думаю, что если посмотрим на резолюцию, которая только что была принята, то мы увидим в ней доказательство этой спешки. Возьмите, например, формулировку пункта 3 резолютивной части.

160. Разве может Генеральная Ассамблея диктовать суверенным государствам, как они должны подавать свои голоса в тайном голосовании? Мне кажется, что это абсолютно неуместно и неправильно. Я думаю, что, при уделении большего внимания, эта фраза могла бы быть составлена должным образом. Канадская делегация сожалеет также, что правило процедуры [пункт 1с приложение II], предусматривающее, что, когда какое-либо правило изменится, оно должно быть направлено для редактирования в Шестой комитет, не было применено.

161. Более существенное возражение канадская делегация имеет против строгой классификации в целях выборов членов Организации Объединенных Наций на группы, которые в какой-то степени можно назвать географическими. По нашему мнению, нам не следует создавать какие-либо твердые группировки для деятельности Организации Объединенных Наций. В конечном счете это может завести нас в тупик. Нам кажется, что эта твердая классификация членов в целях выборов является регрессивным шагом. Как известно, выборы в прошлом в значительной степени регулировались групповым принципом, однако эти группы в большинстве случаев были более или менее аморфными, а не твердыми и неизменными, как это предусматривается настоящей резолюцией.

162. Однако, учитывая весьма сильное желание многих членов Организации Объединенных Наций, о чем свидетельствуют прения в Специальном политическом комитете, принять эту групповую классификацию и учитывая тот факт, что было принято во внимание решительное возражение канадской делегации против того, что при организации групп не учитывались интересы группы Британского содружества наций, к которой принадлежит Канада; учитывая также тот факт, что авторы смогли в поправке принять во внимание это положение, канадская делегация смогла изменить свое отрицательное голосование в Комитете и воздержалась от голосования в Генеральной Ассамблее.

163. Позвольте мне выразить от имени канадской делегации нашу высокую оценку деятельности тех авторов проекта и других присутствующих делегаций, которые разработали поправку к основной резолюции. Мы считаем, что эта поправка не является идеальной; однако она по крайней мере гарантирует в какой-то степени интересы группы, к которой, как мы полагаем, мы принадлежим.

164. Г-н де ВОСЕЛЬ (Франция) (говорит по-французски): Некоторые делегации, возможно, были удивлены тем, что французская делегация воздержалась от голосования поправки, которая удовлетворила законные стремления стран Британского содружества наций. Я не могу говорить от лица других европейских делегаций, которые заняли такую же по-

зицию; однако мне кажется, я могу сказать, что они придерживаются одинаковых с нами взглядов. Мы не возражали против принципа выделения стран Британского содружества наций в особую категорию, — если бы мы возражали, мы должны были бы голосовать против него, — однако мы считали, что эта поправка, внесенная в последний момент, не является сама по себе достаточной, с тем чтобы исправить все то нежелательное, что есть в резолюции.

165. Я весьма подробно изложил причины того, почему моя делегация выступила против проекта резолюции в Специальном политическом комитете. Я не буду их повторять сейчас.

166. Я лишь хочу заявить, подобно представителю Италии, что если мы сочли возможным изменить нашу позицию с момента голосования в Комитете до настоящего пленарного заседания и вместо того, чтобы голосовать против, как это имело место в Комитете, мы лишь воздержались, то мы поступили так потому, что ценим усилия достичь компромисса и учесть те пожелания, которые мы выразили. Я хотел бы поблагодарить делегации, приложившие эти усилия, и выразить свое сожаление по поводу того, что они не сочли возможным предпринять дальнейшие шаги, с тем чтобы мы смогли голосовать за эту резолюцию.

167. Наша точка зрения не изменилась. Кроме того, я отметил, — и я хотел бы указать на это тем, кто защищает текст, принятый Комитетом, причем некоторые из них даже утверждали, что он отражает пожелания огромного большинства, — что одна треть членов Комитета (что в конце концов не такое уж незначительное меньшинство) считает текст неудовлетворительным и полагает, что его, возможно, будет чрезвычайно трудно применить. Мы надеемся, что все наши опасения не оправдаются.

168. Я хотел бы также обратить внимание на тот факт, что мои замечания являются беспристрастными, поскольку в число государств, которые не были в состоянии голосовать за данный проект резолюции, входят четыре из пяти постоянных членов Совета Безопасности, статус которых теперь санкционирован и которые получают явную выгоду от данной резолюции; они знают, что они будут членами Генерального комитета. Таким образом, вы видите, что голосование этих четырех держав было абсолютно беспристрастным и диктовалось исключительно тем фактом, что они считают эту резолюцию опасной.

169. В соответствии с этим я хотел бы заявить, что моя делегация сохраняет за собой полное право вернуться к данному вопросу и просить, чтобы Генеральная Ассамблея на одной из своих будущих сессий снова принялась за его обсуждение в том

случае, если проведение в жизнь резолюции, которую мы только что приняли, вызовет большие трудности в будущем году, а мы опасаемся, что такие трудности возникнут.

170. Г-н ван ГУТЕН (Нидерланды) (говорит по-английски): В Специальном политическом комитете нидерландская делегация голосовала против исправленного проекта резолюции тринадцати держав. Помимо соображений эффективности, мы поступили так главным образом по двум причинам. Во-первых, мы считаем, что у нас не было достаточно времени для изучения этого вопроса и его последствий. Специальный политический комитет рассматривал этот вопрос на пяти заседаниях, что лишило нас возможности, по причине недостатка времени, получить инструкции от своих правительств, основанные на тщательном изучении вопроса. Мы испытываем серьезные сомнения относительно последствий этого решения, которые, возможно, скажутся на будущем нашей Организации. Обсуждение в Специальном политическом комитете не рассеяло наших сомнений. Более того, мы до сих пор не видим никаких веских причин для решения сейчас вопроса о составе Генерального комитета, тем более что рассмотрение вопроса о составе Совета Безопасности и Экономического и Социального Совета отложено до следующей сессии Генеральной Ассамблеи.

171. Во-вторых, моя делегация считала и считает, что географическое распределение должно было бы оставаться гибким и что в этой связи излагать письменные правила является ошибкой. Это соображение применимо также и к поправке, внесенной восьмью странами. Хотя мы несомненно считаем, что возражения со стороны стран Британского содружества наций против довольно произвольного отнесения их к категории «других государств» абсолютно оправданы и что упоминание этих стран в настоящей поправке отвечает их пожеланиям, по крайней мере в какой-то степени, мы были не в состоянии голосовать за настоящую поправку. Основная причина и, фактически, единственная причина нашей оппозиции, заключается в том, что мы имеем дело с письменным правилом относительно географического распределения. Поэтому мы воздержались от голосования данной поправки.

172. Что касается самой резолюции, то мы готовы, учитывая тот факт, что в Генеральной Ассамблее имеется весьма значительное большинство, которое хочет принять решение по данному вопросу в настоящее время, занять выжидательную позицию. Из уважения к желанию такого значительного большинства моя делегация воздержалась от голосования, вместо того чтобы голосовать против данного проекта резолюции.

173. Г-н КАНАЛЬ (Колумбия) (говорит по-испански): Я не собираюсь повторять те аргументы, ко-

торые я выдвигал, когда этот вопрос обсуждался в Специальном политическом комитете.

174. Я хочу лишь объяснить очень кратко, почему моя делегация голосовала за поправку восьми держав. Мы поступили так потому, что в этой поправке было учтено одно из предложений, которые я сделал в Специальном политическом комитете. Тем не менее, моя делегация воздержалась от голосования проекта резолюции в целом, потому что приведенные объяснения не рассеяли большей части опасений, которые мы выразили в Комитете, и следовательно наши трудности не устранены.

## ПУНКТ 11 ПОВЕСТКИ ДНЯ

### ДОКЛАД СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

175. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (говорит по-английски): Последний вопрос, стоящий на нашей повестке дня — внесенный Филиппинами и Швецией [A/L.240], в котором Генеральной Ассамблее предлагается принять к сведению доклад Совета Безопасности за период с 16 июля 1956 г. по 15 июля 1957 года. Я полагаю, что Генеральная Ассамблея утвердит этот проект резолюции без возражений.

Принимается соответствующее решение.

Заседание закрывается в 17 ч. 40 м.