

vinced of the need for open and frank discussion. Spiritual light must reach the conscience of peoples everywhere so that harmony might exist again among them and that true Christian ideals might prevail.

The meeting rose at 6.5 p.m.

HUNDRED AND NINETY-THIRD PLENARY MEETING

*Held at Flushing Meadow, New York,
on Thursday, 14 April 1949, at 11 a.m.*

President: Mr. H. V. EVATT (Australia).

139. The problem of voting in the Security Council: report of the *Ad Hoc* Political Committee (A/ 792) and draft resolution sub- mitted by the Union of Soviet So- cialist Republics (A/793) (*con- tinued*)

The PRESIDENT indicated that the list of speakers would be closed at 11.45 a.m., at which time the list would be read out.

He further proposed that, after the completion of the list of speakers, any reply strictly confined to observations made during the debate should be authorized. If such a reply called for a further reply, that might be permitted according to the circumstances.

The representative of the United States had intimated that he wished to reply to certain points introduced into the debate after his first speech, and the President would permit him to do so, subject to the considerations mentioned.

The President recalled, however, that the problem of voting in the Security Council had already been examined in Committee; the delegations should therefore confine themselves to presenting fresh arguments.

Mr. ARCE (Argentina) wished to state his delegation's view on the draft resolution submitted by the *Ad Hoc* Political Committee (A/792) and on the possible convocation of a general conference under Article 109 of the Charter.

The Argentine delegation would vote in favour of the draft resolution submitted by the *Ad Hoc* Political Committee, although it did not believe that its adoption would lead to practical results. Mr. Arce was convinced, moreover, that the authors of the draft resolution themselves had no illusions concerning its usefulness. The recommendation adopted by the majority of the *Ad Hoc* Political Committee seemed to show that certain delegations believed it possible to remedy the existing situation by giving good advice; it also seemed to show that those delegations required further proof to be convinced of the need for more radical measures. Such proof could not be refused and the Argentine delegation therefore bowed to the majority decision of the *Ad Hoc* Political Committee.

For the time being the Argentine delegation would not press its proposal that a general con-

discussion; il est, en effet, convaincu de la nécessité d'une discussion ouverte et franche. La lumière spirituelle doit pénétrer jusqu'à la conscience des peuples, partout, afin que l'harmonie puisse à nouveau régner entre eux et que les véritables idéaux chrétiens puissent prévaloir.

La séance est levée à 18 h. 5.

CENT QUATRE-VINGT-TREIZIEME SEANCE PLENIERE

*Tenue à Flushing Meadow, New-York,
le jeudi 14 avril 1949, à 11 heures.*

Président: M. H. V. EVATT (Australie).

139. La question du vote au Conseil de sécurité: rapport de la Commis- sion politique spéciale (A/792) et projet de résolution soumis par l'Union des Républiques so- cialistes soviétiques (A/793) (*suite*)

Le PRÉSIDENT fait savoir que la liste des orateurs inscrits dans la discussion sera close à 11 h. 45. Il en donnera alors lecture.

Il propose, en outre, que, une fois cette liste arrêtée, les réponses se limitant strictement dans leur objet aux observations faites au cours du débat soient néanmoins permises. Si de telles réponses provoquaient de nouvelles réponses, ces dernières pourraient être autorisées le cas échéant.

Le représentant des Etats-Unis a exprimé son désir de répondre sur certaines questions nouvelles qui ont été soulevées au cours du débat, postérieurement à son premier discours; le Président se propose de l'y autoriser, sous les réserves ci-dessus.

Le Président rappelle, d'autre part, que la question du vote au Conseil de sécurité a déjà été examinée en Commission; il estime, par conséquent, que les délégations devraient se borner à présenter des arguments nouveaux.

M. ARCE (Argentine) désire indiquer l'attitude de sa délégation à l'égard du projet de résolution présenté par la Commission politique spéciale (A/792) et à l'égard de la convocation éventuelle d'une conférence générale, conformément à l'Article 109 de la Charte.

La délégation de l'Argentine votera pour le projet de résolution présenté par la Commission politique spéciale, en dépit du fait qu'elle ne croit pas que l'adoption de ce projet de résolution puisse aboutir à des résultats concrets. M. Arce est convaincu d'ailleurs que les propres auteurs de ce projet de résolution ne se font aucune illusion quant à son utilité. La recommandation de la majorité de la Commission politique spéciale semble indiquer que certaines délégations croient qu'il est possible de remédier à la situation actuelle en prodiguant quelques bons conseils; elle semble indiquer également que ces délégations désirent disposer de preuves supplémentaires avant de se convaincre de la nécessité d'adopter des mesures plus radicales. On ne peut refuser d'établir ces preuves et, en conséquence, la délégation de l'Argentine s'incline devant la décision de la majorité de la Commission politique spéciale.

La délégation de l'Argentine n'insiste pas, pour le moment, sur sa proposition tendant à la convo-

ference should be convened under Article 109 of the Charter. Mr. Arce recalled that the Argentine proposal had obtained only 12 of the 44 votes cast in the *Ad Hoc* Political Committee¹; even if the 10 abstentions were to be added to the 12 votes in favour, the result would show that such a proposal could not as yet obtain the two-thirds majority required in such cases under the Charter. The Argentine representative thanked the delegations which had voted in favour of the Argentine proposal, and invited the other delegations to give their full attention to the matter.

The signatory States at San Francisco had not undertaken to stop the course of history. During the four years' existence of the United Nations, many events had taken place which had changed the situation prevailing at the time of the signing of the Charter in San Francisco.

When circumstances were such as to threaten to undermine the very foundations of the United Nations and to jeopardize its proper functioning, Member States could not stand by unconcerned and see its slow but sure destruction, a destruction comparable to erosion by water. Events had proved that, if the provisions adopted at San Francisco were to be discussed again, they would be accepted by only very few, if any, of the Member States. Why then forcibly maintain those provisions?

The States which had abstained at San Francisco from voting on the Charter provisions dealing with the unanimity rule² could no longer have the slightest doubt that Cuba and Colombia had been right in voting against those provisions.

Furthermore, as regards revision of the Charter, it was not correct to say there was no way for that to be done. As a matter of fact, if, in accordance with Article 109 of the Charter, two-thirds of the members of the General Assembly and any seven members of the Security Council were to vote in favour of the convocation of a general conference for the purpose of reviewing the Charter, no State, however powerful, would be able to prevent such a revision.

The provisions of Article 109, paragraph 2 of the Charter, under which an alteration to the Charter would take effect only when ratified by two-thirds of the Members of the United Nations including all the permanent members of the Security Council, had no legal value. A general conference could easily modify or delete Article 109, paragraph 2 on the same basis as Article 27, paragraph 3.

The Charter was a multilateral treaty which the signatory States could denounce at any time. There was no example in the history of civilization of a contractual clause binding two States which could not be denounced by either of them. It was, therefore, all the more possible to alter the Charter, which specifically provided a procedure for review. The new multilateral treaty which would

cation d'une conférence générale conformément à l'Article 109 de la Charte. M. Arce rappelle qu'au cours du vote sur la proposition de l'Argentine, au sein de la Commission politique spéciale¹, cette proposition n'a recueilli que 12 voix sur les 44 votes émis et, même si l'on ajoutait à ces 12 voix les 10 abstentions qui ont été enregistrées, le résultat démontrerait que pareille proposition ne peut encore, à l'heure actuelle, recueillir la majorité des deux tiers que la Charte impose dans pareil cas. Le représentant de l'Argentine remercie les délégations qui ont voté pour la proposition de l'Argentine et il invite les autres à accorder toute leur attention à la question.

A San-Francisco, les Etats signataires de la Charte ne se sont pas engagés à arrêter le cycle des événements historiques. Or, au cours des quatre années d'existence de l'Organisation des Nations Unies, de nombreux événements se sont produits qui ont modifié la face des choses, par rapport à la situation telle qu'elle était lors de la signature de la Charte à San-Francisco.

Lorsque les circonstances sont telles qu'elles menacent d'ébranler les bases mêmes de l'Organisation des Nations Unies, et de compromettre le bon fonctionnement de cette Organisation, les Etats Membres ne peuvent assister impassibles à cette destruction lente mais sûre, comparable à l'action érosive des eaux. Les événements prouvent que, si les dispositions qui furent adoptées étaient discutées aujourd'hui, elles ne seraient acceptées que par un très petit nombre des Etats Membres, sinon par aucun. Pourquoi donc vouloir imposer le maintien de ces dispositions?

Les Etats qui, à San-Francisco, se sont abstenus lors du vote sur les dispositions de la Charte relatives à la règle de l'unanimité au Conseil de sécurité², peuvent se rendre compte actuellement, sans aucun doute, que Cuba et la Colombie ont eu raison d'émettre un vote négatif.

D'autre part, en ce qui concerne la revision de la Charte, il n'est pas exact de dire que l'on se trouve dans une impasse. En effet, si, conformément à l'Article 109 de la Charte, deux tiers des membres de l'Assemblée générale et sept quelconques des membres du Conseil de sécurité votaient en faveur de la convocation d'une conférence générale dans le but de modifier la Charte, aucun Etat, si puissant soit-il, ne pourrait empêcher une telle réforme.

Le représentant de l'Argentine estime que les dispositions du paragraphe 2 l'Article 109 de la Charte, aux termes desquelles la réforme en question ne prendra effet que lorsqu'elle aura été ratifiée par les deux tiers des Membres des Nations Unies, y compris tous les membres permanents du Conseil de sécurité, sont dénuées de toute valeur juridique. En effet, une conférence générale pourrait fort bien modifier ou supprimer le paragraphe 2 de l'Article 109 au même titre que le paragraphe 3 de l'Article 27.

La Charte est un traité multilatéral que les Etats signataires peuvent dénoncer à tout moment; l'histoire de la civilisation ne contient aucun exemple d'une clause contractuelle liant entre eux deux Etats sans que l'un d'eux ait la possibilité de dénoncer la clause en question. A plus forte raison est-il possible de modifier la Charte, qui prévoit une procédure de revision. Le nouveau

¹ See *Official Records of the third session of the General Assembly, Part I, Ad Hoc Political Committee, 25th meeting.*

² See *United Nations Conference on International Organisation, document 967, III/1/48.*

¹ Voir les *Documents officiels de la troisième session de l'Assemblée générale, première partie, Commission politique spéciale, 25ème séance.*

² Voir *Conférence des Nations Unies sur l'Organisation internationale, document 967, III/1/48.*

result from the revision would therefore be a direct outcome of the Charter signed at San Francisco.

The fact that such a revision might lead to the withdrawal from the United Nations of certain Member States in no way altered the legal aspect of the question. A Member State could always leave the United Nations even if there was no question of altering the Charter. Moreover, even if a third of the Member States refused to ratify the new text, it would still take effect.

The Argentine delegation would not want any State to withdraw from the United Nations, but it could not agree to the United Nations being paralysed under the pretext of retaining all its Members.

The United States representative, Mr. Austin, had at the 192nd meeting referred to the Security Council's unfortunate habit of considering a decision valid even though one of its permanent members abstained. Article 27, paragraph 3 of the Charter stipulated that decisions of the Security Council on matters other than those of procedure should be made by an affirmative vote of seven members including the concurring votes of the permanent members; in accordance with the letter and the spirit of the Charter, therefore, an abstention constituted a veto. The permanent members of the Council who were the most energetic champions of the rule of unanimity nevertheless considered decisions to be adopted when they obtained four or even three affirmative votes from the permanent members, in spite of the clear provisions contained in Article 27, paragraph 3. Those permanent members were opposed to reviewing the Charter by legal means, but had recourse to semi-official practices intended to by-pass the provisions of that very Charter. Such irregular practices had resulted in no less than thirty-three Security Council resolutions being declared valid in spite of the provisions of Article 27, paragraph 3 of the Charter, which clearly showed that the unanimity rule was not essential to the smooth functioning of the United Nations. Why then should the Charter not be altered by legal means?

It was well known that the rule of unanimity had not given the expected results. It was also well known that the five permanent members of the Security Council generally disagreed and that that disagreement would become more and more pronounced, even on certain questions upon which agreement would be possible. Instead of acting in the interests of the United Nations as a whole, as Article 24 of the Charter required of them, the five permanent members of the Council had used their privileges solely in their own national interests; they had failed to keep the promise they had made at San Francisco.

The political situation had changed since the Conference at San Francisco. Nevertheless the rule of *rebus sic stantibus* was implicitly contained in all treaties. Since the United Nations had failed to achieve the objectives it had set itself, it would have to adapt itself, if it wished

traité multilatéral qui résulterait d'une telle revision serait une conséquence directe de la Charte signée à San-Francisco.

Le fait qu'une telle réforme pourrait éventuellement amener certains Etats Membres à se retirer de l'Organisation des Nations Unies ne modifie en rien l'aspect juridique de la question. En effet, un Etat Membre peut toujours se retirer de l'Organisation, même sans qu'il soit question de modifier la Charte. D'autre part, même si un tiers des Etats Membres refusaient de ratifier le texte nouveau, celui-ci entrerait cependant en vigueur.

La délégation de l'Argentine ne désire voir aucun Etat se retirer de l'Organisation des Nations Unies, mais elle ne peut admettre que l'on paralyse l'Organisation sous le prétexte de lui conserver tous ses Membres.

Le représentant de l'Argentine rappelle que M. Austin, représentant des Etats-Unis d'Amérique, a fait mention à la 192ème séance de la fâcheuse habitude qui s'est instaurée au Conseil de sécurité et qui consiste à considérer une décision comme valable malgré l'abstention d'un de ses membres permanents. M. Arce rappelle que le paragraphe 3 de l'Article 27 de la Charte stipule que les décisions sur des questions autres que les questions de procédure sont prises par un vote affirmatif de sept des membres du Conseil dans lequel sont comprises les voix de tous les membres permanents; conformément à l'esprit et à la lettre de la Charte, une abstention constitue donc un veto. Les mêmes membres permanents du Conseil qui sont les défenseurs des plus énergiques de la règle de l'unanimité acceptent de considérer comme adoptées des décisions qui n'ont recueilli que quatre, voire trois votes affirmatifs des membres permanents du Conseil, et ce en dépit des dispositions non équivoques du paragraphe 3 de l'Article 27. Ces membres permanents s'opposent à toute modification de la Charte par les voies régulières alors qu'ils se prêtent à des arrangements officieux tendant à circonvenir les dispositions de cette même Charte. Conformément à ces pratiques irrégulières, pas moins de trente-trois résolutions du Conseil de sécurité ont été déclarées valables contrairement aux dispositions du paragraphe 3 de l'Article 27 de la Charte. Ceci démontre de manière péremptoire que la règle de l'unanimité n'est pas indispensable au bon fonctionnement de l'Organisation. Dans ces conditions, pourquoi la Charte ne serait-elle pas modifiée par les voies régulières?

La règle de l'unanimité n'a pas donné les résultats qu'on en attendait. Tout le monde le sait; tout le monde sait également que les cinq membres permanents du Conseil sont généralement en désaccord et que ce désaccord s'accroîtra de plus en plus, même à l'égard de certaines questions sur lesquelles une entente serait possible. Au lieu d'agir dans l'intérêt de l'ensemble de l'Organisation, comme l'Article 24 de la Charte le leur impose, les cinq membres permanents du Conseil ont fait usage de leurs privilèges pour la seule défense de leurs intérêts nationaux; ils n'ont pas tenu la promesse qu'ils ont faite à San-Francisco.

Le représentant de l'Argentine fait remarquer que les conditions politiques ont changé depuis l'époque de la Conférence de San-Francisco. Néanmoins, la règle *rebus sic stantibus* est implicitement contenue dans tout traité; puisque l'Organisation des Nations Unies n'a pu atteindre les

to survive, to the new conditions and carry out the necessary reforms.

Even if it were agreed that an abstention in the Security Council did not constitute a veto, it would nevertheless have to be admitted that such an interpretation by members of the Council amounted to an amendment of the Charter; permanent members should not, therefore, be surprised that the small Powers were trying to safeguard their security by the legal means laid down in the Charter. The United Nations, born in the midst of war, on 1 January 1942, and established in its existing form at San Francisco in 1945, could not rest on its laurels; its Members must see to it that it functioned properly.

The rule of unanimity no longer had any place in the United Nations; it should be replaced by an instrument capable of ensuring peace.

The PRESIDENT announced that the list of speakers on the problem of voting in the Security Council still included the representatives of Czechoslovakia, the United Kingdom, Canada, Yugoslavia, France, Poland, Uruguay, Norway, the Ukrainian Soviet Socialist Republic, the Byelorussian Soviet Socialist Republic and the United States of America.

Mr. HOFFMEISTER (Czechoslovakia), starting from the premise that all the representatives were guided by a feeling of loyalty and responsibility towards the United Nations, recalled that the Organization had sprung from the common victory over fascism and that its establishment had marked the glorious transition from war to peace. The United Nations had been a symbol of the yearning of mankind for peace and prosperity.

If the representatives were honest with themselves, they would admit that, like other men, they wished to live in peace and security without having to fear for the lives of their families. To achieve such a condition, they must support the work of peace and international co-operation, strengthen the authority of the United Nations in accordance with the principles laid down in the Charter, and surrender nothing of an agreement which had been ratified by all those States for whom peace was a priceless possession. In fact, by giving ground on the all-important question of the collective defence of peace, they would be departing from the obligation they had assumed of working to neutralize any threat to peace and of rendering impossible any act of aggression or other breach of the peace.

The masses of the people throughout the world, like the representatives themselves, were filled with the desire to see a United Nations occupying a decisive position in the defence of peace and security and the establishment of peaceful and friendly relations among free, sovereign and independent nations. They had confidence in the United Nations and the latter had no right to disappoint them. That was why the representatives must not allow questions of substance to be misrepresented as questions of procedure; they must avoid all unjustifiable complications, all unnecessary formalism, in the conduct of their

objectifs qu'elle s'était imposés, elle doit, si elle veut survivre, tenir compte des circonstances nouvelles et, en conséquence, procéder aux réformes qui s'imposent.

Si l'on admet qu'une abstention au Conseil de sécurité ne constitue pas un veto, on doit néanmoins admettre qu'une telle interprétation constitue, de la part des membres permanents du Conseil, un amendement à la Charte; ces membres permanents ne doivent donc pas s'étonner que les petites Puissances cherchent à garantir leur sécurité par des moyens réguliers, dans le cadre de la Charte. L'Organisation des Nations Unies, née en pleine guerre, le 1er janvier 1942, et constituée à San-Francisco, en 1945, dans sa forme actuelle, ne peut s'endormir sur ses lauriers; ses Membres doivent veiller à son bon fonctionnement.

La règle de l'unanimité n'a plus sa place dans l'Organisation des Nations Unies; le représentant de l'Argentine souhaite qu'elle soit remplacée par un instrument capable d'assurer la paix.

Le PRÉSIDENT indique que la liste des orateurs inscrits dans la discussion de la question du vote au Conseil de sécurité comprend encore les représentants de la Tchécoslovaquie, du Royaume-Uni, du Canada, de la Yougoslavie, de la France, de la Pologne, de l'Uruguay, de la Norvège, de la République socialiste soviétique d'Ukraine, de la République socialiste soviétique de Biélorussie et des Etats-Unis d'Amérique.

M. HOFFMEISTER (Tchécoslovaquie) part de ce point de vue que tous les représentants sont guidés par un sentiment de loyauté et de responsabilité à l'égard de l'Organisation des Nations Unies. Il rappelle que l'Organisation est sortie de la victoire commune sur le fascisme et que sa création a marqué le passage glorieux de l'état de guerre à celui de paix; cette Organisation des Nations Unies est apparue comme le symbole des espoirs d'une humanité qui aspire à la paix et à la prospérité.

Si les représentants sont honnêtes avec eux-mêmes, ils admettront que, à l'égal des autres hommes, ils veulent vivre en paix et en sécurité, sans avoir à craindre pour la vie de leurs familles. Pour cela, que doivent-ils faire, sinon appuyer l'œuvre de paix et de coopération internationale, renforcer l'autorité de l'Organisation des Nations Unies, conformément aux principes exposés par la Charte, et ne rien sacrifier d'un accord ratifié par tous les Etats aux yeux desquels la paix n'a pas de prix. En effet, en cédant du terrain dans le domaine essentiel de la défense collective de la paix, ils s'écarteraient de l'obligation qu'ils ont acceptée, obligation de travailler en vue d'écarter toute menace contre la paix et de rendre impossible tout acte d'agression ou toute autre rupture de la paix.

Les masses populaires, dans le monde entier, sont animées, comme les représentants eux-mêmes, du désir de voir l'Organisation des Nations Unies occuper une position décisive en ce qui concerne la défense de la paix et de la sécurité et l'établissement de relations pacifiques et amicales entre les nations souveraines, indépendantes et libres. Les masses populaires font confiance à l'Organisation des Nations Unies et cette dernière n'a pas le droit de les décevoir. C'est pourquoi les représentants ne doivent pas permettre que les questions de fond soient transformées à tort en questions de procédure; ils doivent éviter toutes

work, and they must think and act with realism and sincerity in the sphere of political, economic and cultural co-operation.

Although Mr. Hoffmeister represented only a small State, he was well aware that his responsibility, when it came to the vote, was equal to that of the representative of any great Power. As a representative, he had the right to recommend to the Security Council scrupulously to uphold the principles of the Charter. It was obvious that the best guarantee of peace lay precisely in the unanimity of the permanent members of the Security Council. Past experience had proved that such unanimity could be realized and that it was possible to reach agreement through discussion and the exchange of views.

That was the attitude implicit in the draft resolution submitted by the USSR (A/793) and that was why the delegation of Czechoslovakia would support the draft resolution.

The draft resolution in the report of the *Ad Hoc* Political Committee, on the contrary, was not in accordance with the Czechoslovakian delegation's conception of the Organization's high purpose. In fact, the authors of that draft resolution were endeavouring to transform a question of principle into one of procedure, which would mean that the Security Council would become an organ whose decisions on a whole series of important questions would be subject to a purely formal majority. The Czechoslovakian delegation objected to such manoeuvres, directed against peace, and would continue to regard the Security Council as a remarkable instrument of peace and a guarantee that the United Nations would not depart from the path traced at San Francisco.

The *Ad Hoc* Political Committee's report on the problem of voting in the Security Council was itself the result of the report of the Interim Committee (A/578)¹ which was, in the eyes of Czechoslovakia, an illegal organ established for the sole purpose of distorting the provisions of the Charter. The reports of such a Committee could therefore have no legal value.

As regards the Argentine draft resolution (A/586), concerning the calling of a general conference to review the Charter, the Czechoslovakian delegation thought such a step uncalled for since the Charter was perfectly satisfactory as it stood and a text which had been approved by so many Members should be altered as little as possible.

The *Ad Hoc* Political Committee's report contained a draft resolution submitted jointly by China, France, the United Kingdom and the United States (A/AC.24/20). That draft resolution avoided any direct reference to a revision of the Charter, but it proposed that a whole series of questions of substance should be considered questions of procedure so that they might not be subject to the great Power unanimity rule. The draft resolution was consequently a disguised attempt to review the Charter. It was nothing less than a proposal to abrogate paragraph 3 of Article 27 of the Charter in an illegal and quite unacceptable way. All representatives must be aware of the extreme danger of such a proposal. The Char-

complications injustifiées, tout formalisme superflu dans la conduite de leurs travaux, et penser et agir avec réalisme et sincérité dans le domaine de la coopération politique, économique et culturelle.

M. Hoffmeister dit que, bien qu'il ne représente qu'un petit Etat, il se rend bien compte que sa responsabilité, au moment du vote, est égale à celle du représentant de n'importe quelle grande Puissance. En tant que représentant, il a le droit de recommander au Conseil de sécurité de défendre scrupuleusement les principes de la Charte. Or, il est bien évident que la meilleure garantie de paix réside précisément dans l'unanimité des membres permanents du Conseil de sécurité. L'expérience passée a prouvé que cette unanimité peut se réaliser et qu'il est possible d'arriver à un accord, grâce à des discussions et à des échanges de vues.

C'est le point de vue que l'on retrouve dans le projet de résolution présenté par l'URSS (A/793) et c'est pourquoi la délégation de la Tchécoslovaquie appuiera ce projet de résolution.

Au contraire, le projet de résolution que contient le rapport de la Commission politique spéciale est en contradiction avec la conception que la délégation de la Tchécoslovaquie se fait de la noble mission de l'Organisation. En effet, les auteurs de ce projet de résolution s'efforcent de transformer une question de principe en une question de procédure, ce qui aurait pour résultat de faire du Conseil de sécurité un organe dont les décisions sur une série d'importantes questions seraient soumises à une majorité de pure forme. La délégation de la Tchécoslovaquie s'élève contre de telles manœuvres, dirigées contre la paix, et continue de voir dans le Conseil de sécurité un instrument de paix remarquable et la garantie que l'Organisation ne s'écartera pas de la route tracée à San-Francisco.

Le rapport de la Commission politique spéciale relatif au problème du vote au Conseil de sécurité est issu lui-même du rapport de la Commission intérimaire (A/578)¹, organe illégal aux yeux de la délégation tchécoslovaque et créé dans le seul but de tourner les dispositions de la Charte. Les rapports d'une telle Commission ne sauraient donc avoir de valeur légale.

En ce qui concerne le projet de résolution de l'Argentine (A/586) relatif à la convocation d'une conférence générale chargée de reviser la Charte, la délégation de la Tchécoslovaquie estime qu'une telle mesure ne se justifierait pas car la Charte est parfaitement satisfaisante telle qu'elle est, et il est préférable de modifier aussi peu que possible un texte qui a été approuvé par un aussi grand nombre de Membres.

Le rapport de la Commission politique spéciale contient un projet de résolution présenté à la Commission conjointement par la Chine, la France, le Royaume-Uni et les Etats-Unis (A/AC.24/20). Ce projet de résolution évite toute allusion directe à une révision de la Charte, mais propose de considérer comme questions de procédure toute une série de questions de fond qui échapperaient de ce fait à la règle de l'unanimité des grandes Puissances. Il s'agit donc d'une tentative dissimulée pour reviser la Charte. Il ne s'agit rien moins que d'abroger le paragraphe 3 de l'Article 27 de la Charte, d'une manière illégale et tout à fait inacceptable. Tous les représentants doivent se rendre compte de l'extrême danger que présente

¹ See *Official Records of the third session of the General Assembly*, Supplement No. 10.

¹ Voir les *Documents officiels de la troisième session de l'Assemblée générale*, supplément No 10.

ter could only be reviewed in conformity with its Articles 108 and 109, which specified that the conference held to review the Charter could be convened only with the agreement of two-thirds of the members of the General Assembly, and that the decisions taken by the conference must be ratified by two-thirds of the Members, including the five permanent members of the Security Council. The authors of the draft resolution were well aware that they would never obtain the support of the five permanent members of the Security Council and that was why they were trying to find a roundabout way of achieving their purpose.

The representative of Czechoslovakia did not intend to examine in detail the draft resolution submitted by the *Ad Hoc* Political Committee; he would merely point out the items which very clearly encroached upon the provisions of the Charter, especially paragraph 3, sub-paragraph (c), of the operative part of the resolution, which made the following recommendation to the permanent members of the Security Council: "if there is not unanimity, to exercise the veto only when they consider the question of vital importance, taking into account the interest of the United Nations as a whole, and to state upon what ground they consider this condition to be present". If that sub-paragraph were adopted, it would create very serious and dangerous possibilities. Nothing in the Charter imposed such an obligation upon members making use of the veto; the draft resolution was endeavouring to transform a right, recognized by the Charter, into a new duty.

Paragraph 4 of the operative part of the draft resolution recommended that the application of the unanimity rule should be restricted as far as possible. That amounted to a negation of the positive provisions of the Charter concerning the rule of unanimity of the permanent members, provisions which had been accepted as the very foundation of the Charter.

The draft resolution went so far as to suggest that the unanimity of the permanent members should not be required in questions of peace and security. Which was the greater guarantee of peace, the unanimity of the permanent members or the grouping of some permanent members into a military and economic bloc hostile to other permanent members? If questions of peace and security were excepted from the rule of unanimity of the permanent members, the Charter, and with it the most reliable guarantees of peace and security, would be seriously undermined. It was therefore surprising that the very States which submitted such proposals claimed at the same time to be working for the cause of peace.

The authors of those proposals, which were designed to show the permanent members how they should alter the agreements they had reached at Yalta and San Francisco, wanted them to be adopted by means of their automatic majority. That would afford their Press the opportunity to attack once more the true defenders of legality and of the Charter, who being compelled to oppose such a resolution would be represented as inveterate enemies of principles recognized by the whole world.

Among the questions enumerated in the annex to the *Ad Hoc* Political Committee's report, some were entirely harmless; others, however, were of

une telle proposition. La Charte ne peut être révisée que conformément à ses Articles 108 et 109, lesquels précisent bien que la conférence chargée de réviser la Charte ne peut être convoquée qu'avec l'accord des deux tiers des Membres de l'Assemblée générale et que les décisions prises par cette conférence doivent être ratifiées par les deux tiers des Membres, y compris les cinq membres permanents du Conseil de sécurité. Les auteurs du projet de résolution se rendent bien compte qu'ils n'obtiendraient jamais l'appui des cinq membres permanents du Conseil de sécurité, et c'est pourquoi ils s'efforcent de trouver un moyen détourné d'arriver à leurs fins.

Le représentant de la Tchécoslovaquie n'a pas l'intention d'entrer dans le détail du projet de résolution présenté par la Commission politique spéciale; il se contentera de signaler les points qui portent atteinte, d'une manière particulièrement nette, aux dispositions de la Charte et, notamment, l'alinéa c) du paragraphe 3 du dispositif du projet, qui recommande aux membres permanents du Conseil de sécurité "s'il n'y a pas unanimité, de n'exercer le droit de veto que lorsque, tenant compte de l'intérêt des Nations Unies dans leur ensemble, ils estiment que la question présente une importance capitale, et d'exposer les motifs pour lesquels ils estiment qu'il en est ainsi". Cet alinéa, s'il était adopté, ouvrirait des possibilités extrêmement graves et dangereuses. Il convient de signaler que rien, dans la Charte, n'impose une obligation de ce genre aux membres faisant usage du veto; le projet de résolution s'efforce, en fait, de transformer un droit reconnu par la Charte en un nouveau devoir.

Le paragraphe 4 du dispositif du projet de résolution recommande d'exclure, dans la plus large mesure possible, l'application de la règle de l'unanimité, ce qui équivaut à une véritable négation des dispositions positives de la Charte relatives à la règle de l'unanimité des membres permanents, dispositions qui ont été acceptées comme constituant le fondement même de la Charte.

Le projet de résolution va même jusqu'à proposer que l'unanimité des membres permanents ne soit pas exigée dans le cas de questions se rapportant à la paix et à la sécurité. Or, quelle est la meilleure garantie de paix, l'unanimité des membres permanents ou le groupement de certains membres permanents en un bloc militaire et économique hostile aux autres membres permanents? En fait, si les questions de paix et de sécurité étaient soustraites à la règle de l'unanimité des membres permanents, la Charte et, avec elle, les garanties les plus solides de paix et de sécurité recevraient un très rude coup. Il est donc surprenant que ces mêmes Etats qui présentent de telles propositions prétendent en même temps travailler à la cause de la paix.

Ces propositions, qui prétendent indiquer aux membres permanents dans quel sens modifier les accords qu'ils ont passés à Yalta et à San-Francisco, leurs auteurs entendent les faire adopter par leur majorité automatique; ce qui donnera à leurs journaux l'occasion d'attaquer une fois de plus les véritables défenseurs de la légalité et de la Charte, contraints de s'opposer à un tel projet de résolution, et que l'on présentera comme des adversaires acharnés de principes admis par le monde entier.

du rapport de la Commission politique spéciale, il en est qui sont tout à fait inoffensives; mais,

Parmi les questions énumérées dans l'annexe

the greatest importance and could by no means be considered questions of procedure. The representative of Czechoslovakia called the attention of the members of the General Assembly in particular to the following items: "Establishment of such subsidiary organs as the Security Council deems necessary for the performance of its functions"; "Invitation to a Member of the United Nations not a member of the Security Council to participate in the decisions of the Security Council concerning the employment of contingents of that Member's armed forces"; "Decision to avail itself of the assistance of the Trusteeship Council to perform those functions of the United Nations under the Trusteeship System relating to political, economic, social and educational matters in the strategic areas"; and questions relating to the International Court of Justice.

The fact that the very States that were the authors of the draft resolution had just signed a document modestly entitled the North Atlantic Treaty could only increase mistrust as to their motives. Was it possible to believe that they were sincerely striving to strengthen the authority of the United Nations when three of them had just united against a fourth Member of the Organization and were assembling a formidable military force exactly as though they were preparing for aggression?

It was only necessary to reread Articles 51, 52 and 53 to be convinced that that Treaty was in conflict with the Charter. Moreover, that fact had been admitted, in part, by the President of the General Assembly himself, and at the time of the signing of the Treaty, by the Secretary-General of the United Nations; the American journalist, George Barrett, had stated in the *New York Times* that it was the opinion of some members of the Secretariat of the United Nations that the North Atlantic Treaty was in contradiction with the spirit of the Charter. Lastly, those facts had been stated as clearly as possible in the note of the Union of Soviet Socialist Republics.

The American Press, mobilized for the purpose, proclaimed that the Treaty was purely defensive; but, at the same time, it stressed the ease with which the USSR could be attacked from naval and air bases. It was surprising that the State Department of the United States had not considered it appropriate to deny all such rumours. For example, the *U. S. News and World Report*, published in Washington, announced in its issue of 8 April 1949, four days after the signing of the Treaty, that, while the United States was granting arms and other fighting equipment worth thousands of millions of dollars, it was receiving in return air bases and vital staging areas for the offensive. The same publication described the manner in which the Soviet Union might be attacked by American air forces, travelling from Newfoundland to Greenland, and from there to Iceland to Great Britain, and even to Norway, and asserted in the issue of 1 April 1949 that the United States defence zone included the whole world, thus giving an excellent definition of American imperialism. To quote another example, from among so many, Representative Clarence Cannon of Missouri, according to an article in the *New York Times*, made the statement that the United States would have to attack Moscow and all the other important centres of the Soviet Union from

par contre, certaines sont de la plus haute importance et ne sauraient en aucun cas être considérées comme des questions de procédure. Le représentant de la Tchécoslovaquie attire notamment l'attention des membres de l'Assemblée générale sur les points intitulés "Création des organes subsidiaires que le Conseil de sécurité juge nécessaires à l'exercice des ses fonctions", "Convier un Membre des Nations Unies qui n'est pas membre du Conseil de sécurité à participer aux décisions du Conseil de sécurité touchant l'emploi de contingents de forces armées de ce Membre", "Recourir à l'assistance du Conseil de tutelle dans l'exercice des fonctions assumées par l'Organisation au titre du régime de tutelle en matière politique, économique et sociale et en matière d'instruction, dans les zones stratégiques", ainsi que sur les questions relatives à la Cour internationale de Justice.

L'on peut d'autant moins faire confiance aux intentions des auteurs de ce projet de résolution que ces mêmes Etats viennent d'apposer leur signature à un document modestement désigné sous le nom de Traité de l'Atlantique Nord. Peut-on véritablement croire que les auteurs de ce projet de résolution s'efforcent sincèrement de renforcer l'autorité de l'Organisation des Nations Unies, alors que trois d'entre eux viennent de s'unir contre un quatrième Membre de l'Organisation et sont en train de réunir une force militaire formidable, exactement comme s'ils préparaient une agression?

Que ce traité soit en contradiction avec la Charte, il suffit de relire les Articles 51, 52 et 53 pour s'en convaincre. Ce fait, du reste, a été en partie reconnu par le Président de l'Assemblée générale lui-même et, au moment de la signature, par le Secrétaire général des Nations Unies; selon un article du journaliste américain George Barrett paru dans le *New York Times*, certains membres du Secrétariat de l'Organisation seraient d'avis que le Traité de l'Atlantique Nord est en contradiction avec l'esprit de la Charte. Enfin, les choses ont été mises au point, on ne peut plus clairement, par la note de l'Union des Républiques socialistes soviétiques.

La presse américaine, mobilisée pour l'occasion, affirme que le traité a une valeur purement défensive; mais, en même temps, elle insiste sur la facilité avec laquelle l'URSS pourrait être attaquée à partir de bases navales et aériennes. Il est surprenant que le Département d'Etat des Etats-Unis n'ait pas jugé à propos de démentir toutes ces rumeurs. C'est ainsi, par exemple, que le *U. S. News and World Report*, publié à Washington, déclare dans son numéro du 8 avril 1949, quatre jours après la signature du traité, que si les Etats-Unis d'Amérique donnent des armes et d'autre matériel de combat pour une valeur de plusieurs milliards de dollars, ce pays obtient en échange des bases aériennes ainsi que des bases de départ d'importance vitale en cas d'offensive. La même publication décrit la manière dont l'Union soviétique pourrait être attaquée par les forces aériennes américaines se déplaçant de Terre-Neuve au Groënland et de là en Islande, en Grande-Bretagne et même en Norvège et affirme, dans le numéro du 1er avril 1949, que la zone de défense des Etats-Unis embrasse le monde entier, donnant ainsi une excellente définition de l'impérialisme américain. Pour citer un autre exemple parmi tant d'autres, le représentant du Missouri, Clarence Cannon, d'après un article du *New York Times*, émet l'avis que les Etats-Unis devront attaquer

the air, in the first week of the war, and added that, after demoralizing the enemy, the United States could let their allies occupy the conquered territory.

There was no doubt that the Treaty was a product of a spirit of division. All the means of propaganda at the disposal of the United States were being enlisted to defend the new Treaty and to convince the population as rapidly as possible that the American nation had a legitimate claim to world power and had a perfect right to interfere in the destinies of other nations, while the Soviet Union was only a wretched aggressor. Naturally the purpose of all such propaganda was to train the population not to wonder why the United States should want world hegemony. But that population, or at any rate part of it, did think and reflect. It would be extremely interesting to know how many of those people really and sincerely thought that the North Atlantic Treaty was a purely defensive pact.

When Mr. Clementis, the Minister of Foreign Affairs of the Czechoslovak Republic, had been asked how he thought the people of Eastern Europe would react to the signing of the North Atlantic Treaty, he had stated that the people of Czechoslovakia and Eastern Europe generally regarded the Treaty as a threat to peace, and as being in absolute contradiction to the spirit and letter of the Charter, but that they were nevertheless determined to continue their peaceful work, to which they were devoting the greatest part of their resources.

A similar question should be asked about the people of Western Europe and the American continent. There seemed to be neither unanimity nor enthusiasm in American opinion about the Treaty. Mr. Foster Dulles himself, who had just taken part in the work of the National Study Conference on the Churches and World Order, sponsored by the Federal Council of the Churches of Christ in America, had at the time warned the negotiators of the future Treaty against all measures that might be construed by the USSR Government as designed to bring United States military forces up to the Soviet Union's Scandinavian border, and had emphasized that it would be dangerous to permit military judgments to dominate national policy.

It had been stated, particularly in the American Press, that the Foreign Ministers who had come to Washington to sign the Treaty were acting in the name of the millions of inhabitants of their respective countries. Nothing was further from the truth, and it was to be feared that the American public was very ill-informed as to what was happening in Europe. Was it, for instance, unaware of the manifestations for peace, in which hundreds of thousands of people had taken part? Did it know of the protest meetings which had been held, for example, in France and in Italy? The signatories of the North Atlantic Treaty seemed for some time to have underrated the intelligence of the peoples of the world and to have relied too much on the influence of calculated misinformation. Did they imagine that no one, say in Cleveland, Ohio, had noticed the

par air Moscou et tous les autres centres importants de l'Union soviétique dans la première semaine de la guerre, et ajoute que, après avoir démoralisé l'ennemi, les Etats-Unis pourront laisser à leurs alliés le soin d'occuper le terrain conquis.

Il ne fait aucun doute que le Traité de l'Atlantique Nord procède d'un esprit de division. Tous les moyens de propagande dont disposent les Etats-Unis sont utilisés pour défendre le nouveau Traité et convaincre la population le plus rapidement possible que la nation américaine peut, légitimement, prétendre à la domination mondiale et a parfaitement le droit de s'immiscer dans les destinées des autres nations, alors que l'Union soviétique, elle n'est qu'un misérable agresseur. Naturellement, toute cette propagande doit s'efforcer d'obtenir de cette population qu'elle ne demande pas pour quelle raison les Etats-Unis peuvent prétendre à la domination mondiale. Mais cette population, tout au moins une fraction de celle-ci, pense et réfléchit. Il pourrait être extrêmement intéressant de savoir combien s'imaginent réellement et sincèrement que le Traité de l'Atlantique Nord a un caractère purement défensif.

Comme on lui demandait quelles seraient les réactions des habitants de l'Europe orientale devant la signature du Traité de l'Atlantique Nord, le Ministre des affaires étrangères de la République tchécoslovaque, M. Clementis a affirmé que les habitants de la Tchécoslovaquie et de l'Europe orientale, d'une manière générale, estiment que le traité constitue une menace contre la paix et est en contradiction absolue avec l'esprit et la lettre de la Charte, mais n'en sont pas moins décidés à poursuivre leurs travaux pacifiques, auxquels ils consacrent la plus grande partie de leurs ressources.

Il conviendrait de poser une question analogue à propos des peuples de l'Europe occidentale et du continent américain. Il ne semble y avoir ni unanimité ni beaucoup d'enthousiasme dans l'opinion américaine en ce qui concerne le traité. M. Foster Dulles lui-même, qui vient de participer aux travaux de la *National Study Conference on the Churches and World Order* qui s'est tenue sous les auspices du *Federal Council of the Churches of Christ in America*, a mis en garde les négociateurs du futur traité contre toutes mesures qui pourraient être interprétées par le Gouvernement de l'URSS comme destinées à amener des forces militaires américaines à proximité de la frontière scandinave de l'Union soviétique et a souligné qu'il serait dangereux de permettre à des considérations stratégiques de dominer la politique nationale.

On a prétendu, notamment dans la presse américaine, que les Ministres des affaires étrangères venus signer le traité à Washington agissaient au nom des millions d'habitants de leurs pays respectifs. Rien n'est moins juste et il est à craindre que le public américain soit bien mal informé de ce qui se passe en Europe. Ignorerait-il, par exemple, les manifestations en faveur de la paix auxquelles ont pris part des centaines de milliers de gens? Ignorerait-il les réunions de protestations qui ont eu lieu, notamment en France et en Italie? Il semble que les signataires du Traité de l'Atlantique Nord sous-estiment, depuis quelque temps, l'intelligence des peuples du monde et comptent trop sur les effets d'une information erronée à dessein. Peuvent-ils s'imaginer, par exemple, que personne, à Cleveland, Ohio, n'a remarqué l'absence de toute mention de l'Alle-

absence of any mention of Germany in the North Atlantic Treaty, or the fact that advances had been made to Portugal, the bridgehead to fascist Spain? Did they think that the people who had fought against fascism and nazism were not firmly determined to eradicate forever all danger of aggression? The representatives of countries whose soil had been reddened with the blood of anti-fascist fighters were docilely agreeing to contribute to the strengthening of the German industrial potential, at the risk of their own security, and were endeavouring to win Franco over to their cause. At Hradec Kralove, the Czechoslovak Minister of Foreign Affairs had recently declared, it was laughable to hear those same men reproaching the peoples' democracies with being mere satellites of the Soviet Union.

It became increasingly apparent that in order to maintain intact their production potential and to ensure big profits to their capitalist circles, the United States had to continue arming and maintaining a war psychosis. In fact, the loss of their very high production capacity might turn into a defeat, perhaps a very heavy defeat, in the struggle of the classes. For that reason the ruling classes could not possibly allow the working man to know the truth, and to know why he was once again being dragged into war preparations.

But the representatives of the United States ruling classes seemed to have become the victims of that hysteria and were suffering from what might be termed an insecurity complex. It was remarkable that the symptoms of disquiet and fear should be infinitely greater in the United States than in Europe, which the United States of America had just chosen as a future battleground. The United States must realize, however, that it had absolutely nothing to fear from the peoples' democracies and from the glorious Red Army. Examples of that fear were none the less very numerous, whether it was the fear aroused by the peace movement of intellectual and scientific workers, the disquiet provoked by the journey to the United States of a man as modest as Shostakovich or as friendly as Fedeyev, the uneasiness caused by the poems of Eluard or by the personality of Picasso, or, above all else, the fear of the people.

That being so, the General Assembly should realize how imprudent it would be to undermine the principle of unanimity among the great Powers, which would result in the collapse of the guarantees of peace, already threatened by the North Atlantic Treaty.

Mr. McNEIL (United Kingdom) observed that the Czechoslovak representative's remarks had been somewhat more moderate than those made at the 192nd meeting by the representative of the USSR delegation. The United Kingdom delegation had been surprised to hear Mr. Gromyko introduce into the debate the question of the North Atlantic Treaty, which had not been placed on the agenda. As the Government of the United Kingdom and the other signatories to the North Atlantic Treaty had been violently attacked, Mr. McNeil would also have to make some observations concerning that Treaty, and he apologized to the Assembly for speaking on that question in spite of the fact that it was not on the agenda.

magne dans le Traité de l'Atlantique Nord, ou le fait que des avances ont été faites au Portugal, tête de pont vers l'Espagne fasciste? Croient-ils que les gens qui se sont battus contre le fascisme et le nazisme n'ont pas la ferme intention d'écarter à jamais tout danger d'agression? L'on voit maintenant les représentants des pays dont le sol a été rougi par le sang de ceux qui sont tombés dans la lutte contre le fascisme accepter, en toute docilité, de contribuer au renforcement du potentiel industriel allemand, au mépris de leur propre sécurité, et s'efforcer de gagner Franco à leur cause. Comme le disait récemment à Hradec Kralove le Ministre des affaires étrangères de Tchécoslovaquie, il est risible d'entendre ces mêmes hommes reprocher aux démocraties populaires de n'être que des satellites de l'Union soviétique.

Il se révèle de plus en plus clairement que, afin de conserver intacte leur puissance de production et assurer à leurs cercles capitalistes d'importants bénéfices, les Etats-Unis doivent continuer de s'armer et d'entretenir une psychose de guerre. En effet, la perte de leur très haute puissance de production risquerait de se traduire par une défaite, peut-être très grave, sur le plan de la lutte des classes. C'est pourquoi les classes dirigeantes ne peuvent absolument pas permettre que les travailleurs connaissent la vérité et sachent pourquoi on les entraîne, une fois de plus, dans des préparatifs de guerre.

Mais il semble que les représentants des classes dirigeantes américaines soient devenus les victimes de cette hystérie et souffrent de ce que l'on peut appeler un complexe d'insécurité. Il est remarquable que les symptômes d'inquiétude et de crainte soient infiniment plus nets aux Etats-Unis qu'en Europe, que les Etats-Unis d'Amérique viennent de choisir comme futur champ de bataille. Il faut pourtant que les Etats-Unis se rendent compte qu'ils n'ont absolument rien à craindre des démocraties populaires et de la glorieuse Armée rouge. Il n'en reste pas moins que les exemples de cette peur sont innombrables, qu'il s'agisse des craintes provoquées par le mouvement pacifique des intellectuels et travailleurs scientifiques, de l'inquiétude éveillée par le voyage aux Etats-Unis d'un homme aussi modeste que Chostakovitch ou aussi cordial que Fedeyev, du malaise provoqué par les poèmes d'Eluard ou par la personnalité de Picasso et, par-dessus tout, de la peur du peuple.

Ceci étant, l'Assemblée générale doit se rendre compte combien il serait imprudent de permettre que l'on porte atteinte au principe de l'unanimité des grandes Puissances ce qui aurait pour résultat de saper les garanties de paix, déjà menacées par le Traité de l'Atlantique Nord.

M. McNEIL (Royaume-Uni) constate que les observations du représentant de la Tchécoslovaquie sont plutôt plus modérées que celles qu'a formulées le représentant de l'URSS à la 192ème séance. La délégation du Royaume-Uni a été surprise d'entendre M. Gromyko introduire dans ce débat la question du Traité de l'Atlantique Nord, laquelle n'est pas inscrite à l'ordre du jour. Le Gouvernement du Royaume-Uni et les autres signataires de ce traité ayant été attaqués violemment, le représentant du Royaume-Uni s'excuse auprès de l'Assemblée de devoir, à son tour, formuler des observations au sujet du Traité de l'Atlantique Nord en dépit du fait que cette question n'est pas à l'ordre du jour. M. McNeil fait

He had already said, at a meeting of the First Committee,¹ that his delegation would have to reply to any propaganda attacks that might be made upon it.

He would like to remind the Soviet Union delegation and the other delegations which supported its view on the North Atlantic Treaty and alleged that the Treaty was incompatible with the Charter, that they could request the inclusion of that question in the agenda of the General Assembly in accordance with the established procedure. He doubted, however, that the USSR delegation would follow such a procedure. He expected, on the contrary, that it would prefer to make repeated attacks on the North Atlantic Treaty every time it should find itself in a political tight corner.

Mr. McNeil noted that such tactics had been employed before; in the official history of Soviet diplomacy, published in 1945, it was stated: "To the same group of examples of concealment of predatory ends behind noble principles also belong the instances of the exploitation of the idea of disarmament and pacifist propaganda in the broad sense of the word, for one's own purposes." The last words, "for one's own purposes", should be noted particularly.

In spite of the complex structure of the military alliances which the Soviet Union had imposed on all its satellites, it continued to use every possible means of propaganda to give the impression that it and its satellites were absolutely pure and blameless, while all those who did not belong to their group were evil, harboured only aggressive designs and were nothing but fascists and warmongers.

Mr. Gromyko's statement that the military agreements which the USSR had concluded with the countries of Eastern Europe had an altogether different purpose from that of the North Atlantic Treaty could not convince anyone. At the same time, Mr. Gromyko continued to talk of an allegedly automatic majority within the United Nations. To prove the inaccuracy of such statements would be a waste of time. Every one could see for himself that certain countries of Latin America, sovereign and independent countries, had sent to the Assembly representatives who, very often, expressed opinions absolutely different from those of the delegation of the United States; the attitude of the representative of Argentina had just confirmed that fact. The representatives of the sovereign and independent countries of the British Commonwealth had likewise been heard to declare in forcible terms, from the rostrum of the Assembly, that they were not in agreement with the Government of the United Kingdom. When the representatives of the New Poland, the new Czechoslovakia, the new Ukrainian SSR and the new Byelorussian SSR would come to the Assembly rostrum to criticize the attitude of the Soviet Union and to warn it that they would vote against one of its proposals, then, and only then, would it be possible to believe that the defensive military alliances of which the representative of the USSR had spoken had been freely negotiated by the new people's republics

observer qu'au cours d'une séance de la Première Commission¹, il a indiqué que, si sa délégation était l'objet d'attaques de propagande, elle serait contrainte d'y répondre.

Le représentant du Royaume-Uni désire rappeler à la délégation de l'Union soviétique et aux autres délégations qui appuient le point de vue de cette dernière à propos du Traité de l'Atlantique Nord et de la prétendue incompatibilité entre celui-ci et la Charte, qu'il leur est loisible de demander l'inscription de cette question à l'ordre du jour de l'Assemblée générale en suivant la procédure établie. Mais le représentant du Royaume-Uni doute que la délégation de l'URSS suive une telle procédure; il croit plutôt que cette délégation se contentera de lancer des attaques répétées contre le Traité de l'Atlantique Nord chaque fois qu'elle se trouvera isolée au point de vue politique.

M. McNeil fait remarquer que cette tactique a déjà été suivie auparavant; en effet, dans l'histoire officielle de la diplomatie soviétique, publiée en 1945, on peut lire que "dans la même catégorie d'exemples de dissimulation des buts de rapine derrière de nobles principes, on peut classer également l'utilisation de l'idée de désarmement et de propagande pacifiste, dans le sens le plus large du terme, dans des buts égoïstes". Il y a lieu de retenir surtout les derniers mots: "dans des buts égoïstes".

Le représentant du Royaume-Uni déclare que, malgré la structure complexe des alliances militaires que l'Union soviétique a imposées à tous ses satellites, elle continue à utiliser tous les moyens de propagande pour prétendre qu'elle-même et ses satellites sont absolument purs et sans tache, alors que tous ceux qui ne font pas partie de leur groupe sont méchants, ne nourrissent que des desseins agressifs et ne sont que des fascistes et des fauteurs de guerre.

La déclaration de M. Gromyko suivant laquelle les traités militaires que l'URSS a conclus avec les pays de l'Europe orientale ont un but tout à fait différent de celui du Traité de l'Atlantique Nord ne peut convaincre personne. En même temps, M. Gromyko continue de parler d'une prétendue majorité automatique qui existerait au sein de l'Organisation des Nations Unies. Le représentant du Royaume-Uni estime inutile de perdre du temps à démontrer l'inexactitude de telles affirmations. Tout le monde a pu voir que certains pays de l'Amérique latine, pays souverains et indépendants, ont envoyé à la tribune de l'Assemblée des représentants qui ont bien souvent exprimé des opinions totalement différentes de celles qu'exprimait la délégation des Etats-Unis; l'attitude du représentant de l'Argentine vient précisément de confirmer ce fait. Tout le monde a pu également entendre les représentants des Etats souverains et indépendants du Commonwealth britannique déclarer avec beaucoup de force à la tribune de l'Assemblée qu'ils ne sont pas d'accord avec le Gouvernement du Royaume-Uni. Lorsque les représentants de la nouvelle Pologne, de la nouvelle Tchécoslovaquie, de la nouvelle RSS d'Ukraine et de la nouvelle RSS de Biélorussie viendront à cette tribune critiquer l'attitude de l'Union soviétique et l'avertir qu'elles voteront contre une de ses propositions, alors — et alors seulement — il sera permis de croire que les alliances militaires défensives dont a parlé le

¹ See Official Records of the third session of the General Assembly, Part II, First Committee, 240th meeting.

¹ Voir les Documents officiels de la troisième session de l'Assemblée générale, deuxième partie, Première Commission, 204ème séance.

of Eastern Europe. The representative of the United Kingdom was prepared to believe that those military agreements, which provided for mutual assistance, the standardization of armaments, uniformity of training and unification of command, constituted defensive arrangements. It was possible that those arrangements might not be incompatible with the Charter of the United Nations, but Mr. McNeil was afraid that he would never be in a position to give an opinion on that point. If Mr. Gromyko tried to persuade the Assembly that those military agreements were fundamentally different from the agreements which certain groups of countries could freely conclude amongst themselves for their own defence against all aggression, he would have to furnish proof of his statements.

Mr. McNeil then answered Mr. Gromyko on a second very important point: Mr. Gromyko had complained that the attempt had been made to include in the Treaty countries adjacent to the Soviet Union in order to establish military and air bases in those countries from which to attack the Soviet Union. Yet the text of the Treaty made no provision for the establishment of such bases nor did the Treaty contain any secret clauses of any kind. Mr. Gromyko had also asked how the United States would react if it saw a great Power establish air bases on the territory of Mexico. Mr. McNeil saw no justification for such comparisons. Mexico and the Mexican people knew perfectly well what was going on on the other side of their borders; the same could not be said of Norway, for instance. The assurances which the representative of Czechoslovakia had just given could not in any way alter the fact that the United Kingdom, as well as many other countries, did not know what was going on in the USSR: it was by refusing to allow foreign correspondents to enter its territory, by placing restrictions on the movements of members of the diplomatic corps, by not publishing statistics in the usual way and by refusing to permit civil aircraft to fly over its territory that the Soviet Union had gradually given rise to suspicions and concern.

Who could believe for a moment that Norway was harbouring any aggressive designs against the Soviet Union, and that a traditionally peace-loving country would lend itself to any designs to which a great Power might have recourse in order to attack the Soviet Union? Who would believe that there might be the remotest advantage to Norway in lending itself to such designs?

Mr. Gromyko had also said that none of the countries which had signed the North Atlantic Treaty had been victims of an armed attack. That was true; but it was no less true that armed attack was the only kind of attack which the parties to the Treaty had not had to suffer. Mr. Gromyko had further stated that none of the parties to the Treaty had been threatened by such an attack, least of all an attack by the USSR. In support of that argument, Mr. Gromyko had noted, like the representative of Czechoslovakia, that in certain countries, certain groups of workers had declared their opposition to the Treaty. He had thus spoken once more on behalf of the workers of the world and had represented the Soviet Union as the only champion of the man on the street. Could Mr. Gromyko be asked by what means he was kept informed of what the man in the street in the United States or the United Kingdom thought of the

représentant de l'URSS ont été négociées librement par les nouvelles républiques de l'Europe orientale. Le représentant du Royaume-Uni est prêt à croire que ces accords militaires, qui prévoient l'assistance mutuelle, la standardisation des armements, l'uniformisation des méthodes d'entraînement et de l'unification du commandement, constituent des dispositions défensives. Il est possible que ces dispositions ne soient pas incompatibles avec la Charte des Nations Unies, mais M. McNeil craint de ne jamais être en mesure de ce prononcer à ce sujet. Si M. Gromyko tente de persuader l'Assemblée que ces accords militaires diffèrent fondamentalement des accords que certains groupes de pays peuvent conclure librement entre eux, pour leur propre défense, contre toute agression, il devra apporter des preuves à l'appui de ses affirmations.

M. McNeil répond alors à M. Gromyko sur un deuxième point très important: M. Gromyko s'est plaint que l'on se soit efforcé d'obtenir l'adhésion des pays voisins de l'Union soviétique au Traité de l'Atlantique Nord et ce, afin d'établir dans ces pays des bases militaires et aériennes pour attaquer l'Union soviétique. Or, le texte du traité ne prévoit pas l'établissement de telles bases et il ne comporte aucune clause secrète d'aucune sorte. M. Gromyko a également demandé quelle serait la réaction des Etats-Unis s'ils voyaient une grande Puissance établir des bases aériennes sur le territoire du Mexique. M. McNeil ne croit pas que de telles comparaisons puissent se justifier: le Mexique et le peuple mexicain savent parfaitement bien ce qui se passe de l'autre côté de leurs frontières; on ne peut pas en dire autant de la Norvège, par exemple. Les assurances que vient de donner le représentant de la Tchécoslovaquie ne peuvent rien changer au fait que le Royaume-Uni, et avec lui beaucoup d'autres pays, ne savent pas ce qui se passe en URSS: c'est en interdisant l'accès de son territoire aux correspondants étrangers, en apportant des restrictions aux déplacements des membres du corps diplomatique, en ne publiant pas de statistiques suivant les méthodes habituelles, en refusant d'autoriser les avions civils à survoler son territoire, que l'Union soviétique a peu à peu fait naître les soupçons et l'inquiétude.

Qui peut croire un seul instant que la Norvège nourrisse des projets d'agression contre l'Union soviétique, que la Norvège, pays pacifique par tradition, se prêterait à des manœuvres auxquelles une grande Puissance voudrait se livrer pour attaquer l'Union soviétique? Qui peut croire que la Norvège ait le moindre intérêt à se prêter à des entreprises de ce genre?

M. Gromyko a également déclaré qu'aucun des signataires du Traité de l'Atlantique Nord n'avait été attaqué par les armes. Voilà qui est vrai, mais il est non moins vrai que l'attaque par les armes est la seule forme d'attaque que les signataires de ce traité n'aient pas eue à subir. M. Gromyko a ajouté qu'aucun des signataires du traité n'est même menacé d'une telle attaque, surtout venant de l'URSS. A l'appui de sa thèse, M. Gromyko a fait observer, et le représentant de la Tchécoslovaquie l'a suivi dans cette voie, qu'en certains pays, certains groupes de travailleurs se sont déclarés opposés au Traité de l'Atlantique Nord. Il a ainsi parlé une fois de plus au nom des travailleurs du monde et représenté l'Union soviétique comme le seul champion que reconnaisse l'homme de la rue. Peut-on demander à M. Gromyko par quels moyens il est au courant de ce que pense du Traité de l'Atlantique Nord l'homme de la rue

North Atlantic Treaty or, more specifically, what he thought of the attitude of the USSR in the situation which had led to the signing of the Treaty? In the United Kingdom, as in most countries, freedom of assembly and freedom of speech were realities; it was permissible not only to make statements but also to publish them, even if they were unfavourable to the Government. Mr. Gromyko, and like him Mr. Hoffmeister, based their statements on newspaper clippings selected for their purpose. Yet, if any importance at all were attached to such excerpts from the Press, each of the excerpts quoted by Mr. Gromyko could be countered by fifty excerpts supporting the opposite view.

Mr. Gromyko had been pleased to recall that people's views differed according to whether they lived in palaces or cottages. How could Mr. Gromyko be acquainted with the people of the United States through direct contact? It was not in a luxurious well-walled residence on Long Island or in a comfortable and well-guarded residence on Park Avenue, but in the shops, buses and subway that the ordinary citizens could be heard expressing their views on the events which had called forth the signing of the North Atlantic Treaty. From their statements it could be seen that the prestige which the Red Army had gained so rapidly through its valour had been destroyed still more rapidly by the policy and propaganda of the Government of the Soviet Union, and that those were the reasons which had led to the conclusion of the Treaty.

Mr. McNeil recalled also that Mr. Gromyko had accused the United States and the United Kingdom of pursuing a policy which had resulted in strengthening Hitlerite Germany. He admitted that the United Kingdom Government had made some mistakes, and he was not alone in regretting those mistakes; but he felt he had a right to ask whether any Power had ever taken any action which had made the war more certain than the signing of the treaty of friendship between the USSR and Hitlerite Germany in August 1939. Whatever mistakes it had made, the United Kingdom Government had never contemplated concluding a pact with Hitler in order to share with him the spoils of aggression and to furnish him with the means to carry out that aggression and let loose on Europe a hell which, unfortunately, had spread even to the Soviet Union.

Mr. McNeil regretted that he had felt obliged to reply in such terms. He pleaded with the delegations not to attempt to persuade the Assembly that there was even the slightest value in such discussions.

Mr. McNeil then examined the substance of the accusations brought against the North Atlantic Treaty: firstly, that it was in conflict with the Anglo-Soviet Treaty; secondly, that it was contrary to the Charter; and, thirdly, that it was aggressive in design and in purpose.

As far as the United Kingdom was concerned, the Anglo-Soviet Treaty was still in existence. Indeed it would be remembered that Mr. Bevin, the United Kingdom Foreign Secretary, had done his utmost to extend its scope. Far from trying to denounce the Treaty, the United Kingdom only hoped that the USSR still regarded itself as bound by it. It should be pointed out, however, that before Mr. Gromyko had accused the United Kingdom of denouncing the Treaty, Generalissimo Stalin

des Etats-Unis ou du Royaume-Uni ou, plus exactement, de ce qu'il pense de l'attitude de l'URSS dans les événements qui ont motivé la signature de ce traité? C'est qu'au Royaume-Uni, comme dans la plupart des pays, la liberté de réunion et la liberté de parole sont effectives et qu'il y est permis non seulement de parler mais de publier les paroles que l'on a prononcées, même si elles sont défavorables au Gouvernement. M. Gromyko et, comme lui, M. Hoffmeister, se fondent sur des coupures de journaux choisies tout exprès. Cependant, si l'on considère ces extraits de presse comme apportant une preuve quelconque, on peut, par contre, opposer à chacun des extraits cités par M. Gromyko cinquante extraits qui soutiennent la thèse opposée.

M. Gromyko s'est plu à rappeler que les hommes ont des points de vue différents selon qu'ils vivent dans des palais ou dans des chaumières. Comment M. Gromyko pourrait-il connaître par un contact direct le peuple des Etats-Unis? Ce n'est pas de l'intérieur d'une luxueuse résidence bien enclose de Long Island ou d'un hôtel confortable et bien gardé de Park Avenue, mais bien plutôt dans les boutiques, les autobus et le métro que l'on peut entendre les simples citoyens exprimer leur avis sur les événements qui ont provoqué la signature du Traité de l'Atlantique Nord. L'on se convaincrait ainsi que le crédit que l'Armée rouge s'était acquis si rapidement par sa valeur a été détruit plus rapidement encore par la politique et par la propagande du Gouvernement de l'Union soviétique et que les mêmes causes ont provoqué la signature du traité.

M. McNeil rappelle encore que M. Gromyko a reproché aux Etats-Unis d'Amérique et au Royaume-Uni d'avoir mené une politique qui a eu pour résultat de renforcer l'Allemagne hitlérienne. M. McNeil reconnaît que le Gouvernement britannique a commis des erreurs, et il n'est pas le seul à regretter ces erreurs, mais il pense être en droit de demander si aucune Puissance a jamais accompli aucun geste qui ait rendu la guerre plus certaine que la conclusion, en août 1939, du traité d'amitié entre l'URSS et l'Allemagne hitlérienne. Quelles que soient les erreurs qu'il ait commises, le Gouvernement britannique n'a jamais songé à conclure un pacte avec Hitler pour partager avec lui les fruits de l'agression, pour lui fournir les moyens de commettre cette agression et de déclencher sur l'Europe un cataclysme qui, hélas, s'est étendu même jusqu'à l'Union soviétique.

M. McNeil regrette d'avoir dû répondre en de tels termes. Il prie les délégations de renoncer à convaincre l'Assemblée que des discussions de ce genre aient la moindre valeur.

M. McNeil examine alors le fond des accusations portées contre le Traité de l'Atlantique Nord, accusations selon lesquelles ce traité serait, premièrement, en contradiction avec le Traité anglo-soviétique, deuxièmement, contraire à la Charte et, troisièmement, agressif par sa forme et par ses fins.

En ce qui concerne le Royaume-Uni, le Traité anglo-soviétique est toujours en vigueur. On se rappellera que M. Bevin, Ministre des affaires étrangères du Royaume-Uni, a déployé les plus grands efforts pour étendre la portée de ce traité. Non seulement le Royaume-Uni ne cherche pas à le dénoncer, mais il souhaite ardemment que l'URSS se considère toujours comme liée par ce traité. Or, avant que M. Gromyko n'ait reproché au Royaume-Uni de dénoncer ce traité, le maré-

had said that it was no longer valid. Indeed, speaking to a Parliamentary delegation led by Mr. Zilliacus, he had said that the Treaty fell into two parts. The first part dealt with the need for co-operation between the United Kingdom and the USSR in their war against Germany. According to Generalissimo Stalin that part had become obsolete as the common enemy had been defeated and the war was over. Referring to the second part of the Treaty, Generalissimo Stalin had explained that it concerned the post-war period and provided for mutual assistance during a period of twenty years unless there should appear a new international organization to protect its members against aggression. Generalissimo Stalin had added that such an organization had already come into being, namely, the United Nations. Since the USSR and the United Kingdom were both Members of that Organization, the second part of the Anglo-Soviet Treaty also became worthless and belonged to the past. Nevertheless, in the view of the United Kingdom, the second part was still operative. It was surprising that Mr. Gromyko should allege that the Treaty had been rendered inoperative by the conclusion of the North Atlantic Treaty, when Marshal Stalin himself had stated, before the signing of the latter, that the Anglo-Soviet Treaty was no longer valid.

Turning to the alleged incompatibility between the North Atlantic Treaty and the Charter of the United Nations, Mr. McNeil emphasized that that assertion was refuted by the very text of the Treaty. From the very start, the parties to the Treaty reaffirmed their faith in the purposes and principles of the Charter of the United Nations. Article 7 laid down that the Treaty did not affect in any way the rights and obligations under the Charter of the parties which were Members of the United Nations and that the primary responsibility for the maintenance of international peace and security continued to rest with the Security Council; article 5, which provided for armed assistance in the event of attack, also provided that all measures taken under it should be reported to the Security Council and that they would come to an end as soon as the Security Council had taken the measures necessary to restore and maintain international peace and security. Those considerations had been reaffirmed by the Prime Minister of the United Kingdom, the President of the United States of America and by the Foreign Ministers and the representatives of all the signatories to the Treaty. It was clear that there should be provision within the Charter for the maintenance of the inalienable right of defence against aggression. It was clear to any unprejudiced and disinterested Member of the United Nations that the North Atlantic Treaty was fully consistent with the Charter. Indeed, it was based upon Article 51 of the Charter; nothing in any Article, nor the general intention of the Charter, conflicted with the essentially defensive and pacific intentions of the signatories to the Treaty.

It was obvious from the text of the Treaty and the discussions which had led to its conclusion—the substance of which had been made public by the free Press of the signatory countries—that it was a defensive arrangement. To maintain that it was an instrument of aggression was to display complete ignorance not only of modern history but also of the structure of a representative democratic government. Indeed, the closer a government

chal Staline avait déclaré qu'il n'était plus valable. Le maréchal Staline n'a-t-il pas déclaré en effet, devant une délégation parlementaire conduite par M. Zilliacus, que le traité comprenait deux parties. La première partie établissait la coopération nécessaire entre les deux pays dans la guerre contre l'Allemagne; elle appartient au passé, selon le maréchal Staline, elle n'a plus de raison d'être, puisque l'ennemi a été vaincu et que la guerre est finie. Quant à la seconde partie, le maréchal Staline a expliqué qu'elle visait l'après-guerre immédiat et qu'elle prévoyait des relations d'assistance mutuelle pendant une période de vingt ans, à moins qu'une nouvelle organisation internationale ne se charge de protéger ses membres contre l'agression. Cette organisation s'est constituée, a ajouté le maréchal Staline, c'est l'Organisation des Nations Unies. Puisque l'URSS et le Royaume-Uni sont tous deux Membres de cette Organisation, la seconde partie du Traité anglo-soviétique n'a dès lors plus d'utilité, elle appartient aussi au passé. Toutefois, aux yeux du Royaume-Uni, cette seconde partie est toujours en vigueur. D'autre part, il est surprenant que M. Gromyko soutienne que le Traité anglo-soviétique a été dénoncé par le fait de la signature du Traité de l'Atlantique Nord, alors que le maréchal Staline a, dès avant cette signature, déclaré que le premier n'était plus valable.

Quant à la prétendue incompatibilité entre le Traité de l'Atlantique Nord et la Charte des Nations Unies, M. McNeil souligne que le texte même du traité réfute cette accusation. Dès les premières lignes, les parties réaffirment leur foi dans les buts et les principes de la Charte des Nations Unies; à l'article 7, elles déclarent que le traité n'affecte en rien les droits et obligations découlant de la Charte pour celles des parties qui sont Membres de l'Organisation des Nations Unies et qu'il laisse au Conseil de sécurité la responsabilité primordiale du maintien de la paix et de la sécurité internationales; l'article 5, qui prévoit l'aide par la force armée en cas d'attaque, prévoit également que toutes mesures prises en application de cet article seront immédiatement portées à la connaissance du Conseil de sécurité et qu'elles prendront fin quand le Conseil de sécurité aura pris les mesures nécessaires pour rétablir et maintenir la paix et la sécurité internationales. Ces affirmations ont été répétées par le Premier Ministre du Royaume-Uni, par le Président des Etats-Unis d'Amérique et par les Ministres des affaires étrangères et représentants de tous les pays signataires. A vrai dire, il faut bien qu'il y ait, dans le cadre de la Charte, des dispositions permettant de maintenir le droit inaliénable de défense contre l'agression. Tous les Membres de l'Organisation qui examinent la question avec désintéressement et sans idée préconçue reconnaissent que le Traité de l'Atlantique Nord est absolument conforme à la Charte. En fait, il se fonde sur l'Article 51 de la Charte et aucun Article de la Charte, pas plus que son sens général, ne vient contredire les intentions essentiellement pacifiques et défensives des signataires du traité.

Tout démontre que ce traité est défensif, son texte comme les discussions qui ont abouti à sa signature, discussions dont le fond a été divulgué par la presse libre des pays signataires. Soutenir que le traité est un instrument d'agression est faire preuve d'une ignorance complète non seulement de l'histoire moderne, mais encore de la structure d'un gouvernement démocratique représentatif. En effet, plus un gouvernement est près

was to its people the more difficult was it for that government to declare war. Democratic peoples would declare war only if their territory was invaded or if some essential principle of democracy, such as freedom, justice and tolerance, was grossly abused. Democratic countries were peace-loving by definition because "the dwellers in the huts", who represented the majority and who stood to lose most in a war, exerted the greatest power on their government in a free democracy. Nothing could drive a democratic nation into a war of aggression; on the other hand, when aggression forced such a nation to wage war, it did so with vigour, courage and ingenuity unmatched by any totalitarian nation. No one whose intentions were not aggressive had cause to fear the North Atlantic Treaty. It was so patently defensive that only those who contemplated aggression had any reason for criticizing it. On the contrary, those who were for international stability and for settling disputes by the means provided for in the Charter, those to whom the thought and methods of war were repugnant, would welcome the North Atlantic Treaty and hope that it was the forerunner of a series of similar pacts.

Referring to the question before the Assembly, namely, the draft resolution submitted by the *Ad Hoc* Political Committee on the problem of voting in the Security Council, Mr. McNeil said that the short history of the question given by Mr. Gromyko at the 192nd meeting had not been strictly accurate. Mr. Gromyko had sought to show that the voting system in the Security Council had been decided upon as the result of a proposal made by the late President Roosevelt and accepted by the Government of the Soviet Union. That was true only in part. It was true that the United States, the Soviet Union and the United Kingdom had agreed, at Dumbarton Oaks, on the principle that questions of substance should be decided by an affirmative vote of the majority of the members of the Security Council, including the concurring votes of the five permanent members. The reason why the provisions on the voting procedure had been left blank in the first draft of the Charter, prepared at Dumbarton Oaks, was that the United States and the United Kingdom, while accepting the principle of the veto, had insisted that its exercise should be subject to certain restrictions. They had contended that the Charter should at least specify, as an exception to that principle, that a great Power should not exercise the veto in connexion with a dispute to which it was a party. The Government of the USSR had not agreed to that exception and had maintained its attitude throughout, thus rendering agreement impossible. Finally, a proposal made by President Roosevelt at Yalta had indeed made it possible to end the deadlock. That had not been a spontaneous proposal on the part of President Roosevelt, however, but a compromise which had enabled him to obtain the agreement of the Soviet Union. It seemed hardly necessary to repeat that the United Kingdom Government had never criticized the principle that there should be unanimity among the great Powers, but only the repeated abuses of the veto by the Soviet Union Government.

The draft resolution adopted by the *Ad Hoc* Political Committee was the result of a proposal sponsored by four of the permanent members of

du peuple, plus difficilement il peut déclarer la guerre. Les peuples démocratiques ne déclareront la guerre que si leur territoire est envahi ou si quelque principe essentiel de la démocratie, tel que la liberté, la justice et la tolérance, est violé de façon caractérisée. Les démocraties sont par définition pacifiques, car ce sont précisément les "habitants des chaumières" — qui constituent la majorité et qui ont le plus à perdre dans la guerre — qui possèdent, dans les démocraties libres, le plus grand pouvoir sur leur gouvernement. Rien ne peut pousser un peuple démocratique à entreprendre une guerre d'agression; mais, en revanche, quand l'agression l'oblige à entrer en guerre, il mène cette guerre, avec une vigueur, un courage, une habileté que n'égale aucune nation à régime totalitaire. Quiconque n'a pas d'intentions agressives n'a aucune raison de craindre le Traité de l'Atlantique Nord. Celui-ci est si manifestement défensif que seuls ont quelque raison de le réprouver ceux qui se proposent de commettre une agression. Au contraire, ceux qui sont partisans de la stabilité et du règlement des différends grâce aux moyens prévus par la Charte, ceux à qui la pensée de la guerre et ses méthodes font horreur, accueilleront avec joie le Traité de l'Atlantique Nord et souhaiteront qu'il soit l'avant-coureur d'une série de pactes analogues.

Revenant à la question dont est saisie l'Assemblée générale, à savoir le projet de résolution de la Commission politique spéciale sur la question du vote au Conseil de sécurité, M. McNeil fait observer que le bref historique de la question qu'a fourni M. Gromyko à la 192ème séance n'était pas d'une exactitude rigoureuse. M. Gromyko a voulu démontrer que le système de vote au Conseil de sécurité résulte d'une proposition de feu le président Roosevelt acceptée par le Gouvernement de l'Union soviétique. Voilà qui n'est vrai qu'en partie. Il est vrai que les États-Unis, l'Union soviétique et le Royaume-Uni s'étaient accordés à Dumbarton Oaks sur le principe selon lequel les questions de fond devaient être tranchées par un vote de la majorité, où seraient comprises les voix des cinq membres permanents du Conseil de sécurité. Si les dispositions relatives au vote avaient été laissées en blanc dans le premier projet de Charte rédigé à Dumbarton Oaks, c'est parce que les États-Unis et le Royaume-Uni, tout en acceptant le principe du veto, insistaient pour que ce veto fût soumis à certaines restrictions. Ils soutenaient qu'il convenait de prévoir tout au moins l'exception suivante: une grande Puissance ne devrait pas exercer le veto à propos d'un différend où elle serait partie. Le Gouvernement de l'URSS n'a pas accepté cette exception et il a maintenu jusqu'au bout son point de vue, rendant ainsi l'accord impossible. Finalement, c'est bien une proposition du président Roosevelt à Yalta qui a permis aux négociateurs de sortir de cette impasse. Il s'agissait alors non d'une initiative spontanée du Président Roosevelt, mais d'un compromis grâce auquel il a réussi à obtenir l'accord de l'Union soviétique. Est-il besoin de répéter que le Gouvernement du Royaume-Uni n'a jamais critiqué le principe de l'unanimité des grandes Puissances, mais seulement l'abus répété que le Gouvernement de l'Union soviétique a fait de son droit de veto?

Le projet de résolution adopté par la Commission politique spéciale résulte d'une proposition de quatre membres permanents du Conseil de

the Security Council. Mr. McNeil regretted that the USSR delegation had not associated itself with the delegations of the four other permanent members of the Security Council and that it could not accept the basic part of the draft resolution. Indeed, if the Soviet Union did not accept the recommendation which the Assembly would doubtless adopt, it could nullify all the work that the Assembly had done on the problem.

As for the draft resolution submitted by the USSR, the United Kingdom delegation had already stated to the Committee¹ that the reason for its opposition to that draft was not that it disagreed with the principle, but that it considered its substance to be already contained in the Committee's draft resolution. Finally, it appeared that Mr. Gromyko had made a hasty generalization when he had stated that the Soviet Union had used the veto only in order to strengthen the United Nations. Mr. McNeil cited the example of the two occasions on which the USSR had used its veto to prevent the admission of Ceylon to membership in the Organisation.² Could it really be contended that the admission of that small but peaceful, sovereign and independent nation was a threat to the whole structure of the Organization? Doubtless the USSR delegation would like to impose on the United Nations the rule in force within the Soviet Union, whereby anyone who disagreed with the USSR Government was wrong. The General Assembly was not likely to accept such a dangerous doctrine.

The United Nations would be strengthened and its action would become more effective when the great Powers recognized, as did the United Kingdom Government, that they were not the sole custodians of truth. If the Government of the Soviet Union also recognized that fact, it would support the conclusions of the *Ad Hoc* Political Committee.

The meeting rose at 1.20 p.m.

HUNDRED AND NINETY-FOURTH PLENARY MEETING

*Held at Flushing Meadow, New York,
on Thursday, 14 April 1949, at 3 p.m.*

President: Mr. H. V. EVATT (Australia).

140. The problem of voting in the Security Council: report of the *Ad Hoc* Political Committee (A/ 792) and draft resolution sub- mitted by the Union of Soviet Socialist Republics (A/793) (*con- tinued*)

General McNAUGHTON (Canada) said his delegation had hoped that there would be no prolonged debate on the problem of voting in the Security Council, as the matter had already been thoroughly examined on many previous occasions. However, as the representative of the USSR had sought to misrepresent both the issues at stake

sécurité. M. McNeil regrette que la délégation de l'URSS ne se soit pas jointe aux délégations des quatre autres membres permanents du Conseil de sécurité; il regrette également que cette délégation juge inacceptable la partie fondamentale du projet de résolution en question. En effet, en n'acceptant pas la recommandation que l'Assemblée générale va sans doute adopter, l'Union soviétique pourrait compromettre le résultat des travaux que l'Assemblée a consacrés à la question.

Quant au projet de résolution présenté par l'URSS, la délégation du Royaume-Uni a déjà déclaré à la Commission¹ qu'elle s'y opposait, non parce qu'elle la jugeait inacceptable en principe, mais parce qu'elle considérait que sa substance était déjà contenue dans le projet de résolution de la Commission. Enfin, il semble que M. Gromyko se soit lancé dans une généralisation hâtive lorsqu'il a déclaré que l'Union soviétique ne faisait usage du veto qu'afin de renforcer l'Organisation des Nations Unies. M. McNeil cite, à titre d'exemple, le veto que l'URSS a opposé par deux fois à l'admission de Ceylan au sein de l'Organisation². Peut-on soutenir que l'admission de cette nation indépendante et souveraine, petite et pacifique, constitue une menace pour l'ensemble de l'édifice de l'Organisation? Sans doute la délégation de l'URSS voudrait-elle imposer au sein de l'Organisation des Nations Unies la règle qui est en vigueur à l'intérieur de l'Union soviétique et selon laquelle quiconque est en désaccord avec le Gouvernement de l'URSS a tort. L'Assemblée générale n'acceptera vraisemblablement pas une doctrine aussi dangereuse.

L'Organisation des Nations Unies verra ses forces augmenter et son action devenir plus efficace lorsque les grandes Puissances auront reconnu qu'elles ne sont pas les seules détentrices de la vérité. Le Gouvernement du Royaume-Uni reconnaît cela et si le Gouvernement de l'Union soviétique acceptait également de le reconnaître, il appuierait les conclusions de la Commission politique spéciale.

La séance est levée à 13 h. 20.

CENT QUATRE-VINGT-QUATORZIEME SEANCE PLENIERE

*Tenue à Flushing Meadow, New York,
le jeudi 14 avril 1949, à 15 heures.*

Président: M. H. V. EVATT (Australie).

140. La question du vote au Conseil de sécurité: rapport de la Commis- sion politique spéciale (A/792) et projet de résolution soumis par l'Union des Républiques so- cialistes soviétiques (A/793) (*suite*)

Le général McNAUGHTON (Canada) déclare que sa délégation avait espéré que la question du vote au Conseil de sécurité ne donnerait pas lieu à un débat prolongé, la question ayant déjà été maintes fois examinée à fond. Cependant, le représentant de l'URSS ayant tenté de présenter sous un faux jour les deux problèmes en jeu, ainsi que

¹ See *Official Records of the third session of the General Assembly, Part I, Ad Hoc Political Committee, 25th meeting.*

² See *Official Records of the Security Council, Third Year, Nos. 105 and 129.*

¹ Voir les *Documents officiels de la troisième session de l'Assemblée générale, première partie, Commission politique spéciale, 25ème séance.*

² Voir les *Procès-verbaux officiels du Conseil de sécurité, troisième année, Nos 105 et 129.*