



大会

Distr.: General  
27 February 2012  
Chinese  
Original: English

## 联合国国际贸易法委员会

贸易法委员会法规的判例法  
(法规判例法)

## 目录

	页次
与《联合国国际货物销售合同公约》(《销售公约》)有关的判例.....	4
判例 1132: 《销售公约》第 35 条; 第 35(3)条; 第 74 条; 第 77 条——澳大利亚: 澳大利亚联邦法院, Castel Electronics Pty Ltd 诉 Toshiba Singapore Pte Ltd[2011] FCAFC 55 (2011 年 4 月 20 日) .....	4
判例 1133: 《销售公约》第 35 条; 第 39 条—— 澳大利亚: 澳大利亚联邦法院, Cortem SpA 诉 Controlmatic Pty Ltd [2010] FCA 852 (2010 年 8 月 13 日) .....	5
判例 1134: 《销售公约》第 35 条—— 澳大利亚: 维多利亚最高法院, Delphic Wholesalers (Aust) Pty Ltd 诉 Agrilex Co Limited [2010] VSC 328 (2010 年 8 月 6 日) .....	6
判例 1135: 《销售公约》第[1]条; 第[6]条——澳大利亚: 澳大利亚最高法院, 博茨瓦纳总检察长诉 Aussie Diamond Products Pty Ltd [第 3 号] [2010] WASC 141 (2010 年 6 月 23 日) .....	7
判例 1136: 《销售公约》第 8 条——澳大利亚: 新南威尔士最高法院, Franklins Pty Ltd 诉 Metcash Trading Ltd [2009] NSWCA 407 (2009 年 12 月 16 日) .....	7
判例 1137: 《销售公约》第 7 条; 第 8 条; 第 9 条 [相关但法院考虑了澳大利亚国内法]——澳大利亚: 南澳大利亚最高法院, Vetreria Etrusca Srl 诉 Kingston Estate Wines Pty Ltd [2008] SADC 102 (2008 年 3 月 14 日) .....	8
判例 1138: 《销售公约》第 35 条; 第 38 条; 第 39 条; 第 50 条; 第 46 条; 第 78 条; 《时效公约》第 3 条; 第 8 条——塞尔维亚: 对外贸易仲裁法院, 附属于位于贝尔格莱德的塞尔维亚商会, 诉讼编号 T-13/05 (2007 年 1 月 5 日) .....	8
与《联合国独立担保和备用信用证公约》有关的判例.....	10



判例 1139：《联合国独立担保和备用信用证公约》第 14(2)条——突尼斯：突尼斯市上诉法院，第四分庭，上诉编号 84922，Matutrading Company, Ltd 诉北非国际银行（2009 年 12 月 30 日） .....	10
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----

## 导言

联合国国际贸易法委员会（贸易法委员会）曾拟订不少公约和示范法，各国参照这些公约和示范法做出许多法院裁定和仲裁裁决，本摘要汇编是收集和传播这类资料系统工作的一部分。其目的是通过参照符合这些法规国际性质的国际准则，而严格属于国内性质的法律概念和传统，便利对这些法规的统一解释。关于此系统的特点及其使用的更为完整的信息载于《使用指南》（A/CN.9/SER.C/GUIDE/1/REV.1）。法规判例法文件可在贸易法委员会的网站（[www.uncitral.org/clout/showSearchDocument.do](http://www.uncitral.org/clout/showSearchDocument.do)）上查阅。

各期法规判例法均在首页的目录中列出本集摘要所载每一判例的详细资料来源，以及经法院或仲裁庭解释或参照的每项法规的具体条款。在每一判例标题下列出了裁决原文全文的互联网网址（URL）以及联合国正式语文译文（如果有）的互联网网址（请注意，提及联合国正式网站以外的其他网站并不表示联合国或贸易法委员会认可该网站；此外，网站经常变更；本文件所载的所有互联网网址截至本文件提交之日是可以使用的）。解释《贸易法委员会仲裁示范法》的判例摘要中列有一些关键词，这些关键词与贸易法委员会秘书处同各国通讯员协商编写的《贸易法委员会国际商事仲裁示范法术语汇编》中所载关键词是一致的。解释《贸易法委员会跨国界破产示范法》的判例摘要也列有一些关键词。可利用所有关键识别特征，即国名、法规、案件判例法案件号、法规判例法期刊号、裁定日期或上述各项特征的任意组合，在贸易法委员会网站上的数据库上进行查找。

本摘要由各国政府指定的国家通讯员编写，有的由独立撰稿人编写；在特殊情况下，可以由贸易法委员会秘书处自行编写。应当指出的是，无论是国家通讯员还是直接或间接参与过这一系统工作的任何人都不对任何错误、疏漏或其他不足之处承担任何责任。

---

版权©2011 年联合国  
奥地利印刷

版权所有。欢迎申请版权转载本文或其中部分内容，申请应向联合国出版物委员会秘书提出，地址：美利坚合众国，N.Y.10017，纽约，联合国总部。各国政府和政府机构可不经许可而自行转载本文或其中部分内容，但务请将转载事宜通知联合国。

## 与《联合国国际货物销售合同公约》（《销售公约》）有关的判例

判例 1132: 《销售公约》第 35 条; 第 35(3)条; 第 74 条; 第 77 条

澳大利亚: 澳大利亚联邦法院,

Castel Electronics Pty Ltd 诉 Toshiba Singapore Pte Ltd, FCAFC 55

2011 年 4 月 20 日

原文为英文: [www.business.vu.edu.au/cisg/cases.asp#1](http://www.business.vu.edu.au/cisg/cases.asp#1)

该判例涉及一家澳大利亚分销商和成立于新加坡的某大型企业的独家所有子公司。当事双方签订了关于分销该制造商电子产品的协议。但由于更新了澳大利亚数字电视播放的方式, 机顶盒, 即一种由该制造商设计的将数字信号转化为模拟电视接收机的高科技设备引起了一些问题。将货物投入澳大利亚市场销售后, 该分销商接到了大量关于货物性能和功能的投诉。尽管对不合格产品进行了返工, 但该分销商继续遇到严重的技术问题。因此, 当事双方同意终止分销协议并签订终止协议, 以解决大量未决问题。但该协议保留了当事双方采取可采取的进一步行动的权利。最后, 该分销商对该供应商提起了诉讼。

该分销商在提及《销售公约》和澳大利亚法律时宣称, 该供应商违反了销售合同条款, 并要求供应商对其违约造成的损失进行赔偿(即“预期损害赔偿”)并对该分销商丧失成为另一家电子制造商的分销商的机会做出赔偿(即“信任损害赔偿”)。

该供应商否认了两种类型的损害赔偿以及《销售公约》的适用性。但在《公约》将适用的情况下, 该供应商援引了关于“预期损害赔偿”的《销售公约》第 74 条的适用性。因此, 鉴于供应商进而得知或应得知的作为违约可能后果的事实和事项, 损害赔偿不能超过供应商在订立合同时预料或应预料的损失。此外, 供应商对因买方义务造成的超额偿付和其他费用提起了交叉诉讼。

法官证实了《销售公约》的适用性, 因为澳大利亚和新加坡都是缔约国并适用《公约》关于供应商违约的第 35 条。法官不支持分销商的“信任损害赔偿”请求, 因为该请求与供应商履约情况无关。

尽管法官裁定分销商获得与供应商违约相关的损害赔偿, 但裁定的数额有所减少。法官驳回如下主张, 即如果产品没有缺陷, 则应在计算分销商的利润时考虑分销商的行政费用。法官判定, 没有足够的证据来支持如下假设, 即供应商违约造成了额外支出。

当事双方上诉至澳大利亚联邦法院。该法院处理了供应商在其交叉上诉中争论的《销售公约》条款。关于《销售公约》第 35(3)条, 供应商反对以下说法, 即在订立各合同时分销商知道或应知道产品不符合合同。法院认为, 供应商未能证明, 在订购每批货物时分销商知道导致货物不符合合同的缺陷。因此, 被告提出的交叉上诉的这一方面被驳回。

法院还驳回了初审中被告关于《销售公约》第 74 条不适用的论据。法院指出, 与卖方的论据相反的是, 当第 74 条提及“理应预料到”的后果时, 它指的是“客观而言, 违约一方可预料到的后果”而非仅制造商员工提供的证据证明的

情况。初审法官判决，“在订立各相关销售合同时，可以预料的是，在提供‘流行’产品替代品过程中出现的经常性故障、召回和延误将在削减[分销商]边际利润方面造成反射影响”。法院认为显而易见的是，初审法官使用了“可预料”一词来指代“理应预料到”的内容，并支持他就该事项做出的裁决。

初审法官未考虑供应商关于适用《销售公约》第 77 条的论据，该法院也驳回了该论据。法院指出，该条“[规定]违约一方‘有权要求’减少损害赔偿……”但“如果违约一方未成功提出要求……则另一方将有权获得‘损害赔偿’”。 “……由于该制造商未……证明其要求减少应由其支付的损害赔偿额”，所以不能适用第 77 条。

#### 判例 1133: 《销售公约》第 35 条; 第 39 条<sup>1</sup>

澳大利亚: 澳大利亚联邦法院

Cortem SpA 诉 Controlmatic Pty Ltd [2010] FCA 852

2010 年 8 月 13 日

原文为英文

意大利和澳大利亚当事双方订立了关于分销和销售防爆接线盒的合同。澳大利亚分销商还将协助意大利制造商获得将在澳大利亚销售的这些产品的必要认证。

几年后，该制造商（即原告）终止了分销权并起诉分销商（第二被告）和一家澳大利亚公司（第一被告），要求禁止令、损害赔偿和申明书，原因是在原告不知情的情况下，第二被告开始与这样一家公司合作制造其自己的接线盒并将其供应给澳大利亚的顾客，但使用的是原告的商标。

通过交叉诉讼，第二被告（以下称被告）要求支付造成的支出，支付实质为赔偿和补偿，并同时要求赔偿被告在确保相关澳大利亚监管机构向原告提供产品安全认证方面所花费的时间，因为所涉的这些产品不符合澳大利亚的要求。被告声称，做出了大量努力来确保该认证，而且支出了费用，所以其有权以否则的话原告将不当获益为由获得赔偿。被告还声称，这些产品是有缺陷的，不适合销售且不适合用于“其预期目的”。

原告反对以下说法，即澳大利亚联邦法院对此事项无管辖权而且如合同中商定的，戈里齐亚法院（意大利）对由此产生的任何法律问题或事实拥有管辖权。联邦法院区分了当事双方订立的分销合同和针对澳大利亚市场的以下销售合同。第一份协议仅确立和管理制造商和分销商的关系，“并非任何特定货物买卖所依据的合同。一直以来构成每一份此类合同的是不时发出的订单，据推测，[被告]发出订单，而[原告]接受订单。”与分销合同相反，当事双方同意，将根据《贸易法委员会仲裁规则》将“国际订购单”提交仲裁。由于原告未申请仲裁，所以联邦法院对该判例具有管辖权，而且将适用《销售公约》，因为当事双方的营业地点都在《公约》的缔约国。

<sup>1</sup> 根据国家通讯员 B. Zeller 提供的资料编制摘要。

法院判处分销商因其违反该代理协议规定的义务向意大利制造商赔偿利润损失。

关于被告提起的交叉诉讼，法院驳回了其要求补偿在获取产品认证方面所花时间的请求，因为被告未证明其实际在此方面花费的时间和相关费用。

关于《销售公约》第 35 (2) (a)条的适用性，联邦法院指出，被告仅证明了产品未通过澳大利亚当局的检测。这个事实不同于证明产品不符合同一条所述之目的。这些产品与原告本将向世界任何地方的任何其他批发商提供的产品状况相同，“问题是，在澳大利亚，产品遇到了一项检测制度，这可能是从前从未遇到过的”。

关于第 35(2)(b)条，法院指出，对于一些产品，被告的目的并非提交产品进行认证，而是在澳大利亚市场上进行转售。事实上，在产品获得必要认证后订立了相关合同。如果说该目的未明确“告知”原告，则至少是暗示过的。此外，尽管被告声称这些产品不符合要求，但却卖掉了它们。因此，不能说被告遭受了第 35(2)(b)条含义内的损失或损害。法院也注意到原告的论据，即被告在开始诉讼前从未投诉过产品存在缺陷的问题。

在这方面，法院审查了《销售公约》第 39 条的适用性，并认为应驳回被告对一些产品的主张，因为它并未在宣称发现缺陷后的合理时间内发出货物不符合规定的通知（《销售公约》第 39(1)条）。根据《销售公约》第 39(2)条，这还适用于那些在诉讼开始前的两年内发送的货物。但法院支持被告对另一部分产品的主张，因为法院发现，根据第 35(2)(b)条，这些产品不符合要求，而且被告已按照《销售公约》第 39 条的目的发出了通知。

#### 判例 1134: 《销售公约》第 35 条

澳大利亚: 维多利亚最高法院

Delphic Wholesalers (Aust) Pty Ltd 诉 Agrilex Co Limited[2010] VSC 328

2010 年 8 月 6 日

原文为英文: [www.austlii.edu.au/au/cases/vic/VSC/2010/328.html](http://www.austlii.edu.au/au/cases/vic/VSC/2010/328.html)

国家通讯员 B. Zeller 编制的摘要

澳大利亚买方与保加利亚卖方订立了关于购买奶酪的合同。在首次装运后，买方投诉说货物不符合卖方同意提供的货物质量或说明，因此买方迟迟不支付最后一批货物的款项。卖方起诉买方，而买方反对说，卖方因提供了不符合要求的货物而违约，因而买方有权抵消卖方要求获得损害赔偿的请求。买方提及《销售公约》，并辩称，该奶酪[应]“符合[卖方]经明示或默示已知的目的并且奶酪质量应与提供的奶酪样品质量相同”（《销售公约》第 35 条）。初审法官驳回了买方的主张。

在上诉时，最高法院主要根据事实本身做出了裁决。法官判定，不存在与奶酪质量问题及其作为销售量减少原因相关的任何事项的证据来源。此外，在买方收到其顾客投诉后，它在很长时间内仍对奶酪质量或来源问题保持缄默，并继

续接受来自卖方的奶酪及支付款项。考虑到所有这些情况，法官的结论是，不存在真正的抵消索赔，因此驳回了上诉。

**判例 1135：《销售公约》第[1]条；第[6]条**

澳大利亚：西澳大利亚最高法院

博茨瓦纳总检察长诉 Aussie Diamond Products Pty Ltd[第 3 号] [2010] WASC 141

2010 年 6 月 23 日

原文为英文

博茨瓦纳买方和澳大利亚卖方订立了关于试运行和安装钻机的合同。买方声称“根据合同所做的考虑完全失去意义，因为卖方未能试运行该钻机”并因此请求退还支付的金额。

此外，买方辩称，博茨瓦纳法律是适当的合同法。卖方争辩道，西澳大利亚法律是适当法律，该法案（《货物买卖法》1895 年[WA]）因此适用，或因买方未取代如下推定而适用：博茨瓦纳法律与审判地法律相同。

法院讨论了适用的法律并推断道，西澳大利亚法律是管辖法律。法院认识到，《销售公约》是澳大利亚法律的一部分，并且适用于本判例。但法院指出，“本判例的任何一方都未暗示存在需要考虑的《公约》规定，也未暗示，鉴于本判例的情况，《公约》规定的适用将与该法案的适用不符，也与西澳大利亚普通法律不符。考虑到本判例的审理方式，没有必要进一步提及《公约》……”。

法院适用了国内法，确定了货物销售合同和关于要做的工作的合同中间的那份合同的特殊性质和条款，并指出，问题出在销售钻机方面，而非制造方面，因为制造仅是协议的一小部分。

**判例 1136：《销售公约》第 8 条**

澳大利亚：新南威尔士最高法院

Franklins Pty Ltd 诉 Metcash Trading Ltd [2009] NSWCA 407

2009 年 12 月 16 日

原文为英文

国家通讯员 B. Zeller 编制的摘要

澳大利亚的当事双方订立了关于向超市提供产品的书面合同。签署协议时，买方是澳大利亚零售食品杂货业的新近加盟者，而卖方是一家成熟的供应商。但买方想自己建立并掌握与厂商的关系，并就其自身的定价条款进行谈判。当事双方就卖方对产品的要价发生了纠纷。纠纷围绕着《供应协议》中的“批发价格”的定义展开。买方宣称，只要求削减某些特定折让和折扣。此外，卖方提起交叉诉讼，要求修改合同，并声称没有让卖方坚持其所主张的解释。

法官支持买方对协议的解释，认为协议要求削减所有折让和折扣；但认为应修改合同，以便仅削减公布的折让和折扣。

在辩论与后来的行为和解释书面合同相关的解释性方法时，法院提及了私法协的国际商事合同通则（第三版）第 4.1-4.3 条和《销售公约》第 8 条。但法院认为，“在很大程度上，根据私法协原则和《销售公约》来推定和解释合同的方法反映了民法原则”。

**判例 1137：《销售公约》第 7 条；第 8 条；第 9 条**[相关但法院考虑了澳大利亚国内法]

澳大利亚：南澳大利亚最高法院

Vetzeria Etrusca Srl 诉 Kingston Estate Wines Pty Ltd [2008] SADC 102

2008 年 3 月 14 日

原文为英文：[www.austlii.edu.au/au/cases/sa/SASC/2008/75.html](http://www.austlii.edu.au/au/cases/sa/SASC/2008/75.html)

国家通讯员 J. Waincymer 编制的摘要

纠纷发生在意大利瓶子制造商（原告）和澳大利亚葡萄酒制造商（被告）之间。当事双方订立了关于供应葡萄酒酒瓶的协议，后来，买方声称这些瓶子不符合合同规定的标准。卖方在一意大利法院要求获得价款和违约导致的损害赔偿。澳大利亚公司在澳大利亚提起了诉讼，要求获得违约造成的损失赔偿。后来，意大利制造商寻求中间命令，以期根据供应协议的一项条款推迟澳大利亚的诉讼，该条款给予了意大利佛罗伦萨这家法院对此纠纷的专属管辖权。

在初审中，地区法院法官指出，当事双方均未质疑最适当的合同法是《联合国国际货物销售合同公约》。但卖方辩称，“澳大利亚”法律应被用于解释法庭条款的选择。法官判定，该纠纷不是解释、执行或适用销售协议所导致的，“而是原告指控被告违反与原告签订的《销售协议》所导致的”。“……据称对合同的解释将不属于纠纷内容，而且不存在对于任何一方未适当执行合同的指控。关于合同是否适用于双方的问题不存在纠纷”。最后，鉴于证人、专家和物证的所在地，法官拒绝行使酌处权来推迟诉讼。故驳回了推迟请求。

在上诉时，南澳大利亚最高法院如初审法官一样，在解释法庭条款的选择时未提及《销售公约》的解释性规定：它维持了下级法院的裁决并驳回了上诉。

**判例 1138：《销售公约》第 35 条；第 38 条；第 39 条；第 50 条；第 46 条；第 78 条；《时效公约》第 3 条；第 8 条**

塞尔维亚：对外贸易仲裁法院，附属于位于贝尔格莱德的塞尔维亚商会，诉讼编号 T-13/05

2007 年 1 月 5 日

原文为塞尔维亚语



美国买方和塞尔维亚卖方订立了关于购买冷冻水果的合同。买方提前向卖方支付了合同规定的全部货物数量的价款。此外，卖方未交付一定数量的合同货物。而且，在交付的水果中，有几吨不符合合同规定。买方提起了仲裁。

由于当事双方未选择适用的实体法，所以独任仲裁员判定，《销售公约》将适用，因为美利坚合众国和塞尔维亚都是《公约》成员。

买方提出的赔偿未交付货物的价款的请求得到了支持。因此，根据《销售公约》第 35 条和第 50 条，命令卖方按合同价格向买方支付适当金额，原因是卖方未交付货物。独任仲裁员适用了《销售公约》第 78 条，判定支付这一金额的相关利息。利息于 2005 年 8 月 8 日即提起诉讼当日到期，直至最终支付为止。将利息到期日提前到诉讼开始前的要求遭到了拒绝，原因是买方已放宽了卖方交付货物缺少量的截止日期。当买方提起诉讼时，卖方才得知买方做出的终止额外交付协议的决定，并且仅从那一刻起，即 2005 年 8 月 8 日，卖方违约。由于第 78 条未规定利率，所以仲裁员述及在塞尔维亚共和国生效的立法，因为根据《法律与其他国家条例冲突法》，塞尔维亚法律是适用的实体法。<sup>2</sup>

驳回了买方对据称质量低劣的货物的赔偿要求。在独任仲裁员看来，不可能明确确定不相符的货物是否导致了买方遭受了任何损害，无论损害的数额是多少。买方未证明根本违约，且未根据《销售公约》第 38 条、第 39 条和第 46 条在合理的时限内以不符合规定为依据。

买方要求获得因重新分拣和重新包装一定量的不合格货物而产生的损害赔偿，此要求部分得到核准。独任仲裁员拒绝了对超出买方遭受的实际损失的数额提出的赔偿要求。

独任仲裁员驳回了卖方的反对意见，即买方不能提出任何索赔要求，因为时效期限已过，独任仲裁员认为卖方的反对毫无根据。卖方述及其反对依据是《塞尔维亚合同和侵权法》和《时效公约》。独任仲裁员表示，《塞尔维亚合同和侵权法》不适用于本判例。由于在订立合同时（合同述及了货物的国际销售），当事双方各自的营业地点在《时效公约》的两个缔约国，所以《公约》适用（第 3 条）。根据《时效公约》第 8 条，时效期限将为四年。根据各项合同，卖方有义务在 2001 年 9 月 15 日至 2001 年 10 月 1 日以及 2001 年 8 月 15 日至 2001 年 9 月 1 日期间交付货物。由于买方于 2005 年 8 月 8 日开始了仲裁诉讼，所以时效期限并未结束。因而驳回卖方的论据。

<sup>2</sup> （“南斯拉夫社会主义联邦共和国政府公报”第 43/82 号和第 72/82 号）、（“南斯拉夫社会主义联邦共和国政府公报”第 46/96 号）和（“塞尔维亚共和国政府公报”第 46/06 号）。

## 与《联合国独立担保和备用信用证公约》有关的判例

判例 1139: 《联合国独立担保和备用信用证公约》第 14(2)条

突尼斯: 突尼斯市上诉法院, 第四分庭, 上诉编号 84922

2009 年 12 月 30 日

Matutrading Company, Ltd 诉北非国际银行

原文为阿拉伯语

J. Baccar 编制的摘要

委托人与担保人订立了一份便利协议, 以确保出口代表买方从供应商处购买的商品。应委托人的请求, 担保人为买方发放了首份见索即付保函。作为回报, 买方让一家位于巴马科的银行为委托人发放了背对背系列信用证中的首张商业信用证。便利协议第 6 条要求, 在担保人收到首张背对背信用证后, 担保人将为供应商发放第二张信用证。根据规定, 在向供应商发放第二张信用证前, 担保人必须先收到第一张信用证。

但第一张信用证被寄给了位于突尼斯的一家银行, 并且该银行而非担保人收到了信用证。担保人随后拒绝为供应商发放第二张信用证, 并且供应商拒绝向委托人交付商品。因此, 委托人无法从供应商处进口商品, 也无法向买方出口。后来, 买方出示了见索即付保函。这项业务的失败是担保人未能在柜台上收到第一张信用证造成的。

委托人因而受到支付首份见索即付保函和使用 L 公司(承受抵押人)为确保履行委托人义务发放的土地抵押证书的威胁。事实上, 担保人向委托人发出通知, 让委托人偿还见索即付保函的金额或承担使用抵押证书的风险。

委托人和承受抵押人一同将此事项提交至突尼斯初审法院, 要求终止委托人与担保人之间的便利协议, 原因是担保人违反了其义务, 并要求终止担保协议, 并因此终止抵押。委托人和担保人述及《突尼斯义务和合同法典》, 特别是第 247 条。未提及《联合国独立担保和备用信用证公约》为适用的法律。

突尼斯初审法院<sup>3</sup>仅适用了突尼斯法律, 并未提及《联合国公约》。它宣布, 担保人未违反其义务且通过发放见索即付保函履行了合同, 其没有任何过错。法院裁定, 驳回委托人和承受抵押人的要求。

委托人和承受抵押人就此裁决提出了上诉。

上诉法官明确宣布, 在突尼斯法律制度中, 与国内法, 特别是 1906 年颁布的《义务和合同法典》相比, 应优先适用《联合国独立担保和备用信用证公约》。<sup>4</sup> 如独立担保和备用信用证存在问题, 则《联合国独立担保和备用信用证公约》将被视为第一法律来源。《突尼斯宪法》第 32-2 条是该立场具有法律

<sup>3</sup> 判例编号 21386/23, 2008 年 4 月 19 日。

<sup>4</sup> 1906 年 12 月 15 日公布文本并于 2005 年 8 月 15 日由第 87 号法律整编文本。

合理性的依据，该条规定：“经共和国总统批准和众议院核准的条约具有高于法律的权威”。

因而，一方面，关于《义务和合同法典》，突尼斯法官必须排除国家普通法律的适用性；另一方面，他们必须排除国家特殊法律的适用性，即适用于国际关系的《国际私法典》<sup>5</sup>（该法典第 2 条详细说明的），特别是其第 62 条（述及关于自愿义务的适用法律），该条规定了“自治法律”，即当事双方选择的规则的适用性。在这方面，本判例法官还必须排除当事双方作为适用规则选择的《见索即付保函统一规则》国际商会第 458 号出版物的适用性。

法官们适用了《联合国独立担保和备用信用证公约》第 14-2 条，以确定担保人的责任。该条排除了担保人的责任，除非是在存在重大过错或担保人诚信不良的情况下。法官们诠释了第 14-2 条，以表明，担保人的行为并非重大过错或诚信不良。他们裁定，担保人不承担责任。

---

<sup>5</sup> 于 1998 年 11 月 27 日由第 97 号法律公布文本。