

# **ДОКЛАД СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ**

---

**16 июня 1971 г. — 15 июня 1972 г.**

**ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ**  
ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОТЧЕТЫ • ДВАДЦАТЬ СЕДЬМАЯ СЕССИЯ  
ДОПОЛНЕНИЕ № 2 (A/8702)



**ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ**  
*Нью-Йорк • 1972*

#### **ПРИМЕЧАНИЕ**

Условные обозначения документов Организации Объединенных Наций состоят из прописных букв и цифр. Когда такое обозначение встречается в тексте, оно служит указанием на соответствующий документ Организации.

## СОДЕРЖАНИЕ

	<i>Стр.</i>
ВВЕДЕНИЕ . . . . .	1

### *Часть I*

#### **Вопросы, рассмотренные Советом Безопасности в порядке возложенной на него ответственности за поддержание международного мира и безопасности**

##### *Глава*

#### **1. ЖАЛОБА СЕНЕГАЛА**

А. Сообщения, представленные Совету Безопасности, и просьба о созыве заседания . . . . .	3
В. Рассмотрение вопроса на 1569—1572-м заседаниях (12—15 июля 1971 года) . . . . .	3
С. Доклады и сообщения, полученные в период с 15 июля по 29 сентября 1971 года . . . . .	7
Д. Дальнейшее рассмотрение на 1586-м и 1599—1601-м заседаниях (29 сентября и 23—24 ноября 1971 года) . . . . .	8
Е. Последующие сообщения . . . . .	12

#### **2. ЖАЛОБА ГВИНЕИ**

А. Рассмотрение жалобы на 1573-м и 1576-м заседаниях (3 и 26 августа 1971 года) . . . . .	13
В. Доклады и сообщения, направленные Совету Безопасности . . . . .	14
С. Дальнейшее рассмотрение вопроса на 1586-м и 1603-м заседаниях (29 сентября и 30 ноября 1971 года) . . . . .	15

#### **3. ПОЛОЖЕНИЕ НА БЛИЖНЕМ ВОСТОКЕ**

А. Сообщения, доклады Генерального секретаря и обсуждение Советом вопроса относительно состояния прекращения огня . . . . .	17
В. Вопросы, касающиеся обращения с гражданским населением на оккупированных Израилем территориях, и связанные с этим вопросы . . . . .	26
С. Положение в Иерусалиме и вокруг него и его Святые места . . . . .	28
Д. Заявление общего характера и другие вопросы, вынесенные на рассмотрение Совета Безопасности в связи с положением на Ближнем Востоке . . . . .	33
Е. Деятельность Специального представителя Генерального секретаря на Ближнем Востоке . . . . .	36

#### **4. ПОЛОЖЕНИЕ В НАМИБИИ**

А. Сообщения, полученные Советом Безопасности, и просьба о созыве заседания . . . . .	37
В. Рассмотрение вопроса на 1583—1585-м, 1587—1589-м, 1593—1595-м и 1597—1598-м заседаниях Совета (27 сентября — 20 октября 1971 года) . . . . .	38
С. Дальнейшие сообщения, полученные Советом . . . . .	51

## СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

Глава	Стр.
5. ЖАЛОБА ЗАМБИИ	
А. Письма Совету Безопасности и просьба о созыве заседания	52
В. Соображения, высказанные на 1590—1592-м заседаниях (8—12 октября 1971 года)	52
6. ВОПРОС, КАСАЮЩИЙСЯ ПОЛОЖЕНИЯ В ЮЖНОЙ РОДЕЗИИ	
А. Сообщения, направленные Совету Безопасности, и просьба о созыве совещания	57
В. Рассмотрение вопроса на 1602—1605-м, 1609-м, 1622-м и 1623-м заседаниях (25 и 30 ноября, 2, 8, 29 и 30 декабря 1971 года)	58
С. Последующие послания Совету	69
D. Рассмотрение вопроса на заседаниях Совета вне Центральных учреждений	69
Е. Просьба о проведении заседания и рассмотрение вопроса о положении в Южной Родезии и докладов Комитета, учрежденного во исполнение резолюции 253 (1968) Совета Безопасности (S/10229 и Add.1 и 2 и S/10408) на 1640—1642-м и 1645-м заседаниях (16—25 и 28 февраля 1972 года)	69
F. Последующие доклады и сообщения	74
7. ПОЛОЖЕНИЕ НА ИНДОПАКИСТАНСКОМ СУБКОНТИНЕНТЕ	
А. Доклады и сообщения, полученные Советом Безопасности в период с 20 июля по 4 декабря 1971 года	77
В. Просьба о созыве заседания и рассмотрении вопроса на 1606—1608-м заседаниях (с 4 по 6 декабря 1971 года)	78
С. Доклады и сообщения, полученные Советом Безопасности в период с 7 по 12 декабря 1971 года	89
D. Обсуждение вопроса на 1611-м и 1613—1621-м заседаниях (12—21 декабря 1971 года)	90
Е. Доклады и сообщения за период с 21 декабря 1971 года по 15 июня 1972 года	103
8. ВОПРОС, КАСАЮЩИЙСЯ ОСТРОВОВ АБУ-МУСА, БОЛЬШОЙ ТОМБ И МАЛЫЙ ТОМБ	105
9. КИПРСКИЙ ВОПРОС	
А. Сообщения и доклады, полученные в период между 16 июня и 13 декабря 1971 года	107
В. Обсуждение кипрского вопроса на 1612-м и 1613-м заседаниях (13 декабря 1971 года)	108
С. Сообщения и доклады, полученные в период между 13 декабря 1971 года и 15 июня 1972 года	111
D. Обсуждение вопроса на 1646-м и 1647-м заседаниях (15 июня 1972 года)	114
10. РАССМОТРЕНИЕ ВОПРОСОВ, КАСАЮЩИХСЯ АФРИКИ, КОТОРЫЕ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ РАССМАТРИВАЕТ СОВЕТ БЕЗОПАСНОСТИ, И ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ СООТВЕТСТВУЮЩИХ РЕЗОЛЮЦИИ СОВЕТА	
А. Просьба Организации африканского единства (ОАЕ) о проведении заседаний Совета в столице одного из африканских государств	118
В. Заседания Совета Безопасности в Аддис-Абебе 28 января — 4 февраля 1972 года	122
С. Другие сообщения	145



## СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

### Часть II

Глава

Стр.

#### Другие вопросы, рассмотренные Советом Безопасности

11. ПРИЕМ НОВЫХ ЧЛЕНОВ	
А. Заявление Бахрейна о приеме . . . . .	146
В. Заявление Катара о приеме . . . . .	146
С. Заявление Омана о приеме . . . . .	146
Д. Заявление Объединенных Арабских Эмиратов о приеме . . . . .	147
12. РЕКОМЕНДАЦИЯ О НАЗНАЧЕНИИ ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ . . . . .	147
13. ВОПРОС, КАСАЮЩИЙСЯ ЗАСЕДАНИЙ СОВЕТА ЗА ПРЕДЕЛАМИ ЦЕНТРАЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ . . . . .	147

### Часть III

#### Военно-штабной комитет

14. РАБОТА ВОЕННО-ШТАБНОГО КОМИТЕТА . . . . .	149
---	-----

### Часть IV

Вопросы, которые были доведены до сведения Совета Безопасности, но не обсуждались на заседаниях Совета в рассматриваемый период

15. СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ВОПРОСА РАСОВОГО КОНФЛИКТА В ЮЖНОЙ АФРИКЕ В РЕЗУЛЬТАТЕ ПОЛИТИКИ АПАРТЕИДА, ПРОВОДИМОЙ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ ЮЖНО-АФРИКАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ . . . . .	150
16. ПЕРЕПИСКА, КАСАЮЩАЯСЯ ОБСТАНОВКИ В ТЕРРИТОРИЯХ, НАХОДЯЩИХСЯ ПОД ПОРТУГАЛЬСКИМ УПРАВЛЕНИЕМ . . . . .	152
17. СООБЩЕНИЕ, ПОЛУЧЕННОЕ С МАЛЬТЫ . . . . .	153
18. СООБЩЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ ОТ КХМЕРСКОЙ РЕСПУБЛИКИ . . . . .	153
19. СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ВЬЕТНАМА . . . . .	154
20. СООБЩЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ ОТ ЛАОСА . . . . .	156
21. СООБЩЕНИЯ О СТАТУСЕ ОКИНАВЫ . . . . .	157
22. ДОКЛАДЫ О СТРАТЕГИЧЕСКОЙ ПОДОПЕЧНОЙ ТЕРРИТОРИИ ТИХООКЕАНСКИЕ ОСТРОВА . . . . .	157
23. СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ МЕЖДУ СОЮЗОМ СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК И СОЕДИНЕННЫМИ ШТАТАМИ АМЕРИКИ . . . . .	157
24. СООБЩЕНИЕ ОБ ОТНОШЕНИЯХ МЕЖДУ ПОЛЬШЕЙ И СОЕДИНЕННЫМИ ШТАТАМИ АМЕРИКИ . . . . .	158
25. СООБЩЕНИЯ ОБ ОТНОШЕНИЯХ МЕЖДУ ИРАНОМ И ИРАКОМ . . . . .	159
26. СООБЩЕНИЯ ОБ ОТНОШЕНИЯХ МЕЖДУ ОМАНОМ И НАРОДНОЙ ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКОЙ ЙЕМЕН . . . . .	159
27. СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ РАЗОРУЖЕНИЯ . . . . .	160
28. СООБЩЕНИЕ О ПОЛОЖЕНИИ, СОЗДАВШЕМСЯ В СВЯЗИ С УЧАСТИВШИМИ СЛУЧАЯМИ ЗАХВАТА ГРАЖДАНСКИХ САМОЛЕТОВ . . . . .	161
29. СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ДЕКЛАРАЦИИ ОБ УКРЕПЛЕНИИ МЕЖДУНАРОДНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ . . . . .	161
30. СООБЩЕНИЯ О ПРАКТИКЕ РАСПРОСТРАНЕНИЯ ДОКУМЕНТОВ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ . . . . .	162
31. СООБЩЕНИЯ О РЕЗОЛЮЦИИ 2787 (XXVI) ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ . . . . .	163

## СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

### ПРИЛОЖЕНИЯ

	Стр.
I. Членский состав Совета Безопасности в 1971 и в 1972 годах . .	164
II. Представители и помощники, заместители и исполняющие обязанности представителей, аккредитованные при Совете Безопасности	164
III. Председатели Совета Безопасности . . . . .	165
IV. Заседания Совета Безопасности за период с 16 июня 1971 года по 15 июня 1972 года . . . . .	166
V. Резолюции, принятые Советом Безопасности за период с 16 июня 1971 года по 15 июня 1972 года . . . . .	170
VI. Заседания вспомогательных органов Совета Безопасности за период с 16 июня 1971 года по 15 июня 1972 года . . . . .	171
VII. Представители, председатели и главные секретари Военно-штабного комитета . . . . .	171

## ВВЕДЕНИЕ

1. Настоящий доклад<sup>1</sup> представляется Генеральной Ассамблее Советом Безопасности в соответствии с пунктом 3 статьи 24 и с пунктом 1 статьи 15 Устава.

2. Представляя собой по существу резюме и руководство, в котором отражены широкие направления прений, этот доклад не заменяет отчетов Совета Безопасности, которые являются единственным всеобъемлющим и авторитетным документальным отражением его дискуссий.

3. Что касается членского состава Совета Безопасности в рассматриваемый период, то в этой связи следует напомнить, что Генеральная Ассамблея на своем 1993-м пленарном заседании 23 ноября 1971 года избрала в качестве непостоянных членов Совета Безопасности Гвинею, Индию, Панаму, Судан и Югославию в целях заполнения вакансий, которые образовались в результате истечения полномочий (31 декабря 1971 года) Бурунди, Никарагуа, Польши, Сирийской Арабской Республики и Сьерра Леоне.

4. Что касается представления Китая, то в этой связи можно напомнить, что на 1976-м пленарном заседании 25 октября 1971 года Генеральная Ассамблея приняла резолюцию 2758 (XXVI), которая гласит следующее:

*«Генеральная Ассамблея,*

*напоминая о принципах Устава Организации Объединенных Наций,*

*считая, что восстановление законных прав Китайской Народной Республики является необходимым как для соблюдения Устава Организации Объединенных Наций, так и для дела, которому призвана служить Организация в соответствии с Уставом,*

*признавая, что представители правительства Китайской Народной Республики являются единственными законными представителями Китая в Организации Объединенных Наций и что Китайская Республика является одним из пяти постоянных членов Совета Безопасности,*

*постановляет восстановить Китайскую Народную Республику во всех ее правах и признать представителей ее правительства единственными законными представителями Китая в Организации Объединенных Наций, а также немедленно лишить представителей Чан Кай-ши места, которое они незаконно занимают в Организации Объединенных Наций и во всех связанных с ней учреждениях».*

5. Текст этой резолюции был передан Генеральным секретарем в Совет Безопасности 26 октября 1971 года (S/10378). 2 ноября Генеральный секретарь, следуя правилу 15 временных правил процедуры Совета Безопасности, представил доклад о полномочиях (S/10382), в котором он проинформировал Совет о том, что им была получена телеграмма от 2 ноября 1971 года от временно исполняющего обязанности министра иностранных дел Китайской Народной Республики, содержащая заявле-

<sup>1</sup> Настоящий доклад является двенадцатым годовым докладом Совета Безопасности Генеральной Ассамблее. Предыдущие доклады были представлены под условными обозначениями A/93, A/366, A/620, A/945, A/1361, A/1873, A/2167, A/2437, A/2712, A/2935, A/3157, A/3648, A/3901, A/4190, A/4494, A/4867, A/5202, A/5502, A/5802, A/6002, A/6302, A/6702, A/7202, A/7602, A/8002 и A/8402.

ние относительно того, что г-н Хуан Хуа и г-н Чен Чу назначены, соответственно, представителем и заместителем представителя Китайской Народной Республики в Совете Безопасности. На 1599-м заседании 23 ноября — на первом заседании Совета, состоявшемся после принятия резолюции 2758 (XXVI) Ассамблеи, Председатель и члены Совета обратились к представителям Китая со словами приветствия.

6. Поэтому ссылки на представителя Китая в данном докладе должны рассматриваться в свете вышеупомянутых фактов.

7. В настоящем докладе охватывается период с 16 июня 1971 года по 15 июня 1972 года. За этот период Совет провел 79 заседаний.

## Часть I

# ВОПРОСЫ, РАССМОТРЕННЫЕ СОВЕТОМ БЕЗОПАСНОСТИ В ПОРЯДКЕ ВОЗЛОЖЕННОЙ НА НЕГО ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПОДДЕРЖАНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО МИРА И БЕЗОПАСНОСТИ

## Глава I

### ЖАЛОБА СЕНЕГАЛА

#### А. Сообщения, представленные Совету Безопасности, и просьба о созыве заседания

8. В письме от 6 июля 1971 года (S/10251) представитель Сенегала представил жалобу в связи с нарушением территориальной целостности его страны регулярными войсками Португалии, находящимися в Гвинее (Бисау), в результате чего имеются убитые, раненые и разрушены дома. Кроме того, устанавливались противотанковые и другие мины, а также был произведен полет над сенегальской территорией португальского реактивного самолета. Учитывая эти инциденты, а также инциденты, о которых шла речь в двух предыдущих письмах, направленных в адрес Совета Безопасности 27 апреля и 16 июня (S/10182 и S/10227), он просит срочно созвать заседание Совета Безопасности.

9. В письме от 10 июля на имя Председателя Совета (S/10255) представитель Португалии отклонил обвинения Сенегала, выразил сожаление, что Сенегал просит созвать заседание Совета, не установив предварительно достоверность своих обвинений, непосредственно связавшись с Португалией, и утверждал, что Сенегал не представил достаточных доказательств для подтверждения этих обвинений. В письме далее отмечалось, что Португалия продолжает страдать от агрессивных действий, вызванных тем, что Сенегал создал соответствующие условия для Африканской партии независимости Гвинеи и островов Зеленого Мыса (ПАИГК), являющейся подрывной группой, созданной на территории Сенегала, которая готовит вооруженные нападения на Гвинею (Бисау) и несет ответственность за все проблемы, возникшие в соответствующих пограничных районах.

10. Просьба Сенегала о созыве заседания была поддержана 37 африканскими государствами, которые в письме на имя Председателя Совета от 12 июля (S/10259 и Add.1—2) призвали Совет Безопасности принять такие меры, какие окажутся необходимыми, чтобы заставить Португалию выполнять соответствующие резолюции Совета

Безопасности и Генеральной Ассамблеи, прекратив неприкрытые акты агрессии и предоставив право на самоопределение и независимость своим колониям в соответствии с резолюцией 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи.

#### В. Рассмотрение вопроса на 1569—1572-м заседаниях (12—15 июля 1971 года)

11. На своем 1569-м заседании 12 июля Совет Безопасности решил включить этот вопрос в свою повестку дня и рассматривал его на четырех заседаниях, состоявшихся с 12 по 15 июля. По их просьбе Председатель пригласил министра иностранных дел Сенегала и представителей Гвинеи, Мали, Судана, Мавритании, Маврикия, Того и Замбии для участия в обсуждении без права голоса.

12. На этом же заседании министр иностранных дел Сенегала заявил, что последние акты агрессии португальских войск дополняют длинный список нарушений территориальной целостности его страны и тесно связаны с подавлением Португалией национальных движений в Гвинее (Бисау). Затем он подробно рассказал о различных инцидентах, имевших место с апреля 1963 года, и заявил, что применение силы Португалией в настоящее время расширилось и приняло форму установки противотанковых мин и мин, поражающих живую силу, на территории Сенегала. Все африканские государства убеждены в том, что Португалия может продолжать вести свою колониальную политику угнетения только благодаря поддержке, которую она получает от своих союзников по Организации Североатлантического договора (НАТО). Он отмечает, что, несмотря на все агрессивные действия против Сенегала, его правительство предложило мирный план окончания вооруженной борьбы в Гвинее (Бисау) между Португалией и участниками национального движения, в котором предусматривалось прекращение огня без всяких условий, за которым должен последовать период внутренней автономии для Гвинеи (Бисау) и, наконец, предоставление

независимости на основе переговоров в рамках португальско-африканской общины. Освободительное движение одобрило это предложение, но от Португалии не было получено никакого ответа. Теперь его правительство просит Совет Безопасности принять эффективные меры против Португалии в соответствии с пунктом 3 резолюции 273 (1969) от 9 декабря 1969 года.

13. Представитель Гвинеи напоминает, что в ноябре 1970 года Гвинея стала жертвой португальской агрессии, и заявляет, что в настоящее время Португалия ведет подготовку к новому вторжению в его страну. Он указал, что в своих попытках увековечить колониализм на африканском континенте Португалия прибегает к использованию зажигательных бомб, напалма и дефолиантов. Он считает, что еще одной резолюции, осуждающей Португалию за ее политику, будет совершенно недостаточно, и надеется, что Совет примет эффективные меры для прекращения грубого нарушения суверенитета и территориальной целостности Сенегала.

14. На 1570-м заседании 13 июля представитель Мали отметил, что, судя по жалобе Сенегала, очевидно, что Португалия, в соответствии со своим стремлением сохранить колониальное господство, пытается создать целые зоны в Африке, где диктаторские и произвольные акты должны предотвратить развитие местного населения в политическом, экономическом и социальном отношении. Он обратил внимание на резолюцию, принятую 8 декабря Советом министров Организации африканского единства (ОАЕ), в которой говорится, что португальский колониализм на африканском континенте представляет собой серьезную угрозу миру и безопасности независимых африканских государств, и добавил, что Совет Безопасности сейчас должен со всей решимостью ответить на вызов Португалии.

15. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что в борьбе против национально-освободительных движений в Африке португальский колониализм объединился с южноафриканскими и родезийскими расистами и пользуется поддержкой и защитой своих империалистических союзников по НАТО. Совершая акты агрессии против Сенегала, Португалия грубо нарушила основное положение Устава и Декларации об укреплении международной безопасности о том, что государства-члены должны воздерживаться в их международных отношениях от угрозы силой или ее применения против территориальной целостности других государств. Колониализм, расизм и апартеид — это не внутреннее дело Португалии, Южно-Африканской Республики и Южной Родезии, это постоянные и опасные источники острых конфликтов, войн и международной напряженности, это вызов всей независимой Африке и всему прогрессивному человечеству, и они должны быть полностью искоренены. Поэтому в основе политики его правительства лежит постоянная поддержка народов, борющихся за свое национальное освобождение, против ко-

лониализма и расизма. Он настоятельно призвал Совет Безопасности как главный орган Организации Объединенных Наций, несущий ответственность за поддержание международного мира и безопасности, принять незамедлительные и решительные меры против Португалии.

16. Представитель Судана, являющийся в настоящее время председателем Совета министров ОАЕ, выступая в этом качестве, обратил внимание на резолюцию этой организации о деколонизации, осуждающую те страны НАТО, которые оказывают помощь Португалии в ее жестоких войнах против африканских народов, и решительно осуждающую неоднократные грубые нарушения суверенитета и территориальной целостности Сенегала вторжением регулярных португальских войск и особенно установкой мин.

17. Представитель Сирийской Арабской Республики отметил, что резолюции, принятые Советом Безопасности в 1963, 1965 и 1969 годах, осуждающие нарушения Португалией суверенитета и территориальной целостности Сенегала, только усилили высокомерие Португалии и ее пренебрежение к международному сообществу. В резолюции Совета от 9 декабря 1969 года содержалась угроза применения к Португалии соответствующих мер в случае повторения ее агрессивных актов против Сенегала. Разве не настало время, спрашивает он, для того, чтобы Совет начал практическое осуществление этих мер, предприняв решительные действия для изоляции агрессора?

18. Представитель Польши заявляет, что агрессивность португальской колониальной политики в Африке была особенно очевидна в последнее время и проявилась в серьезных попытках восстановить и укрепить колониальное господство в Анголе, Мозамбике и Гвинее (Бисау) с помощью интенсивного применения военной силы, осуществления крупных экономических проектов и лицемерных заявлений о планах конституционной реформы. Народы, находящиеся под португальским господством, имеют право на немедленное предоставление свободы и независимости. Его делегация считает, что Совет должен осудить португальские власти и принять все необходимые меры, чтобы не допустить повторения их агрессивных актов.

19. Представитель Мавритании подчеркивает, что перед лицом неоднократных агрессивных действий Португалии против независимых африканских государств долгом Совета Безопасности является принятие решительных мер для ликвидации этой постоянной угрозы, нависшей над миром и безопасностью в Африке.

20. Представитель Бурунди заявляет, что жалобы против Португалии, представленные Сенегалом и другими соседними африканскими государствами, были подтверждены различными независимыми организациями, включая миссию по выяснению обстоятельств Комиссии по правам человека, появление которой было встречено

бомбами. Он отмечает, что в течение длительного времени как в Совете Безопасности, так и в других органах Организации Объединенных Наций обвинения, выдвигаемые против Португалии, не отрицались. Даже в данной ситуации Португалия не имеет мужества защищаться. Однако она упорно придерживается политики аннексий. Необходимо принять вызов, брошенный ею Организации Объединенных Наций. Португалию необходимо призвать к порядку и заставить уважать нерушимость границ и человеческую свободу и равенство.

21. На 1571-м заседании 14 июля представитель Маврикия, Того и Замбии обратили внимание на то, что колониальная политика Португалии в Анголе, Мозамбике и Гвинее (Бисау) представляет собой постоянную угрозу безопасности таких соседних независимых африканских государств, как Конго, Гвинея, Сенегал, Танзания, Заир и Замбия. Они заявили, что недостаточно только осудить Португалию, и каждый представитель призывал Совет Безопасности принять решительные и эффективные меры против Португалии согласно соответствующим положениям Устава. Представитель Замбии также осудил тот факт, что страны НАТО избрали Лиссабон в качестве места проведения заседания Совета министров в июне 1970 года и этим косвенно заявили о своем уважительном отношении к португальскому колониализму и эксплуатации Африки.

22. Представитель Бельгии считает предложение, внесенные Сенегалом для решения проблем, существующих между этой страной и Португалией, конкретными и реалистическими и выражает надежду, что может быть положено начало диалогу, который приведет к решению этих проблем с помощью переговоров. Он считает, что это правильный путь, поскольку применение насилия никогда не приводило к окончательному решению споров.

23. Представитель Сьерра Леоне заявляет, что на Сенегале, как и на других членах ОАЕ, лежит моральная обязанность оказывать помощь освободительным движениям в Африке. После принятия ОАЕ резолюции об увеличении помощи африканским освободительным движениям, Португалия усилила свои агрессивные действия. Она также продемонстрировала свое неуважение к Организации Объединенных Наций обстрелом Казаманса, когда группа экспертов, назначенная Комиссией по правам человека, проводила там свои расследования. Его правительство считает, что нет никакой необходимости собирать дополнительные свидетельства о враждебности Португалии. Однако, чтобы удовлетворить тех, у кого все еще могут быть некоторые сомнения в этом вопросе, его правительство настоятельно требует направить специальную миссию Совета Безопасности для расследования жалоб Сенегала.

24. На 1572-м заседании 15 июля представитель Японии заявил, что первым шагом, который должен предпринять Совет Безопасности, должно быть расследование фактов. В этой связи он

напомнил о прецеденте прошлого года, когда в Гвинею Советом Безопасности была направлена специальная миссия, и высказался за немедленное создание аналогичной миссии по выяснению обстоятельств для рассмотрения обвинений Сенегала. Миссия, заявил он, должна быть наделена широкими полномочиями и быть в состоянии проводить свою работу свободно и независимо, в полном сотрудничестве с соответствующими властями.

25. Представитель Аргентины ссылается на предыдущие жалобы Сенегала против Португалии и заявляет, что Совет сталкивается не с новым или изолированным случаем, а с опасным повторением событий. Он сожалеет, что Португалия не сочла целесообразным направить представителя на нынешнее обсуждение и ограничилась только письмом, направленным на имя Председателя Совета Безопасности. Утверждение, содержащееся в этом письме, что ПАИГК несет ответственность за имевшие место инциденты, является не очень убедительным. Он считает, что любые действия, которые может избрать Совет, должны быть направлены на предотвращение повторений событий, о которых говорится в жалобах.

26. Представитель Сомали, ссылаясь на доклад специальной рабочей группы экспертов Комиссии по правам человека от 2 февраля 1971 года (E/CN.4/1050), заявляет, что группа, которая много путешествовала в районе Казаманс в Сенегале, сама видела несколько пограничных сенегальских деревень, разрушенных в результате обстрела. Он считает, что Совет Безопасности должен в полной мере использовать свои полномочия по проведению расследований согласно статье 34 Устава, с тем чтобы эффективные действия по сохранению мира в этом районе могли быть приняты на основе правильной информации. Затем он вносит проект резолюции от имени Бурунди, Японии, Сьерра Леоне, Сомали и Сирийской Арабской Республики (S/10266), в котором говорится следующее:

*«Совет Безопасности,*

*принимая во внимание жалобы Сенегала на Португалию, содержащиеся в документе S/10182 и S/10251,*

*принимая к сведению письмо временного поверенного в делах Португалии,*

*заслушав заявление министра иностранных дел Сенегала,*

*принимая во внимание, что все государства — члены Организации Объединенных Наций должны воздерживаться в своих международных отношениях от угрозы силой или от ее применения как против территориальной неприкосновенности или политической независимости любого государства, так и каким-либо иным образом, несовместимым с целями Объединенных Наций,*

*сознавая*, что он несет ответственность за принятие эффективных коллективных мер для предотвращения и устранения угрозы международному миру и безопасности и подавления актов агрессии,

*будучи встревожен* постоянным обострением обстановки, создавшейся в результате актов насилия, совершенных португальскими войсками против Сенегала со времени принятия резолюции 273 (1969) Совета Безопасности от 9 декабря 1969 года,

*глубоко обеспокоенный* по поводу постоянно го минирования сенегальской территории,

*будучи серьезно озабочен* по поводу того, что подобные инциденты, нанося ущерб суверенитету и территориальной целостности Сенегала, ставят под угрозу международный мир и безопасность,

*принимая во внимание* свои резолюции 178 (1963) от 24 апреля 1963 года, 204 (1965) от 19 мая 1965 года и 273 (1969) от 9 декабря 1969 года,

*приняв к сведению* доклад специальной рабочей группы экспертов Комиссии по правам человека об актах насилия, совершенных португальцами на территории Сенегала,

*отмечая*, что Португалия не выполнила положений пункта 2 резолюции 273 (1969),

1. *требует*, чтобы правительство Португалии немедленно прекратило все акты насилия и разрушения на территории Сенегала и уважало суверенитет, территориальную целостность и безопасность Сенегала;

2. *осуждает* акты насилия и разрушения, совершаемые с 1963 года португальскими войсками в Гвинее (Бисау) против населения и деревень Сенегала;

3. *осуждает* незаконное минирование сенегальской территории противотанковыми и противопехотными минами;

4. *просит* Председателя Совета Безопасности и Генерального секретаря немедленно направить на место специальную миссию из членов Совета, которым будут оказывать помощь их военные эксперты, для того чтобы провести расследование фактов, ставших известными Совету, изучить обстановку на границе между Гвинеей (Бисау) и Сенегалом и представить Совету доклад, разработав любые рекомендации, направленные на обеспечение мира и безопасности в этом районе».

27. Представитель Китая<sup>2</sup> выражает свою поддержку проекту резолюции, заявляя, что, хотя нет никаких оснований сомневаться в добросовестности, с которой министр иностранных дел Сенегала изложил свой вопрос, было бы оправ-

данным и полезным направить специальную миссию для расследования условий на месте.

28. Председатель, выступая в качестве представителя Франции, заявляет, что проект резолюции находится в соответствии с обязанностью Совета Безопасности предпринять эффективные действия в отношении данной ситуации. В четвертый раз за пять лет Совет вынужден был рассматривать жалобы Сенегала на вторжения на его территорию и обстрел деревень. Теперь, кроме того, он должен рассматривать инциденты, связанные с установкой мин и последующими взрывами, которые приводят к жертвам среди официальных представителей, военного персонала и гражданского населения. Возрастающая частота этих инцидентов представляет собой угрозу безопасности транспортного сообщения и внутренней безопасности всего района Казаманс. Происхождение этих беспорядков, к сожалению, очевидно, и Франция считает, что она знает средство их разрешения: признание права народов на самоопределение. Поэтому хотелось бы, чтобы Португалия поняла, что узы дружбы более прочны, чем принуждение. Обращаясь к Совету Безопасности, Сенегал тем самым устоял от соблазна предпринять ответные военные действия и продемонстрировал, что он предпочитает мирные и законные средства для обеспечения защиты своего населения и территории. Поэтому Совет Безопасности должен оказать Сенегалу свою поддержку и дать заверения в том, что его суверенитет и территориальная целостность будут уважаться. Его делегация одобряет отправку миссий в этот район и будет голосовать за проект резолюции, который представляется соответствующим обязанности Совета Безопасности.

29. Представитель Италии заявляет, что его делегация намеревается поддержать проект резолюции в целом, хотя у нее есть некоторые сомнения в отношении пункта 2 постановляющей части, поскольку сформулированные в этом пункте положения основаны на выводах рабочей группы, назначение и полномочия которой не были утверждены Советом Безопасности.

30. Представитель Соединенных Штатов Америки заявляет, что его правительство очень сожалеет по поводу продолжающихся актов насилия, но у него некоторое беспокойство вызывают отдельные аспекты этого проекта резолюции. В шестом пункте преамбулы, в котором Совет выразил свое глубокое беспокойство постоянным минированием сенегальской территории в пунктах 1 и 2 постановляющей части, дается некоторое определение вины до того, как специальная миссия начала свое расследование. Поэтому правительство США хотя и поддержало содержащееся в пункте 4 предложение направить в этот район специальную миссию, но воздержалось от голосования данного проекта резолюции в целом. Представитель США предложил голосовать по пункту 4 постановляющей части отдельно.

<sup>2</sup> См. Введение пункты 4—6.



**Решение:** 15 июля 1971 года на 1572-м заседании пункт 4 постановляющей части проекта резолюции (S/10266) пяти государств был принят единогласно. Проект резолюции в целом затем был принят в качестве резолюции 294 (1971) 13 голосами при 2 воздержавшихся (Соединенное Королевство и Соединенные Штаты), причем никто не голосовал против.

31. Выступая по мотивам голосования, представитель Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии заявил, что когда Совет проводил заседания в декабре 1969 года для рассмотрения жалоб Сенегала против Португалии, то правительство Португалии не отвергло их, и именно поэтому его делегация нашла нужным поддержать резолюцию 273 (1969). Однако при рассмотрении данной жалобы его делегация воздержалась от голосования по данной резолюции, поскольку, учитывая отсутствие какого-либо расследования, пункт 2 и некоторые другие пункты этой резолюции зашли слишком далеко в плане осуждения Португалии, которая отрицала ответственность за эти инциденты, и поэтому все еще оставались некоторые сомнения в отношении того, что же действительно произошло.

#### **С. Доклады и сообщения, полученные в период с 15 июля по 29 сентября 1971 года**

32. Текст резолюции 294 (1971) был передан правительствам Португалии и Сенегала.

33. В соответствии с пунктом 4 этой резолюции Председатель Совета Безопасности и Генеральный секретарь объявили 21 июля (S/10274) о том, что в состав специальной миссии Совета Безопасности войдут представители Никарагуа (председатель), Бельгии, Бурунди, Польши, Сирийской Арабской Республики и Японии, которым будут оказывать помощь их военные эксперты.

34. В ответ на просьбу председателя специальной миссии к правительствам Португалии и Сенегала предоставить миссии все необходимые средства правительство Португалии в письме от 24 июля (S/10284) заявило о том, что португальская территория продолжает подвергаться нападениям вооруженными группами с территории Сенегала. Поскольку Португалия была несправедливо обвинена Советом Безопасности, не имевшим никаких доказательств в поддержку обвинений Сенегала, она не может сотрудничать с миссией, так как это будет предполагать согласие с обвинением, которое она отвергла. В письме далее говорится, что в доказательство желания Португалии достичь справедливого решения Португалия возобновляет свое предложение создать комиссию по контролю за португальско-сенегальской границей, состоящую из представителей Португалии и Сенегала и возглавляемую лицом, на чью беспристрастность могли бы рассчитывать обе страны.

35. 16 сентября специальная миссия представила Совету Безопасности свой доклад (S/10308 и Согг.1). В докладе содержится подробное изложение расследований, которые миссия провела в пограничном районе, включая расследование инцидентов, имевших место в период с 25 по 30 июля, когда она находилась в Сенегале, консультаций с властями Сенегала и интервью с генеральным секретарем ПАИГК. Миссия высоко оценила сотрудничество, проявленное сенегальским правительством, но с сожалением отметила отсутствие сотрудничества со стороны португальского правительства, которое не дало ей полностью выполнить свои полномочия. В своих выводах миссия заявила, что для нее стал ясным твердый принцип внешней политики Сенегала, заключающийся в том, чтобы избегать всяких столкновений с португальскими войсками, за исключением случаев прямой защиты, и что неоднократно повторяющиеся вооруженные нападения на Сенегал влекут за собой значительные человеческие жертвы и материальный ущерб, создают атмосферу неуверенности и чреваты угрозой миру и безопасности в этом районе. Все следы актов насилия и разрушений, которые обнаружила миссия, находятся вдоль границы, разделяющей Сенегал и Гвинею (Бисау), то есть в зоне, в которой ПАИГК не ведет никакой военной деятельности. Были выявлены факты, позволяющие считать ответственными за эти действия португальские власти в Гвинее (Бисау).

36. Основываясь на резолюции 294 (1971) и на своих заключениях, специальная миссия рекомендовала Совету Безопасности обеспечить условия, необходимые для устранения причин напряженности в данном районе и создания атмосферы доверия, мира и безопасности, а именно: уважение суверенитета и территориальной целостности Сенегала и немедленное прекращение актов насилия и разрушения в отношении его территории и населения; уважение принципа самоопределения и независимости Гвинеи (Бисау) и незамедлительное осуществление вытекающего из этого принципа права. В соответствии с этим миссия рекомендовала Совету Безопасности предпринять все необходимые шаги и принять все меры, которые могут заставить Португалию уважать и полностью проводить в жизнь изложенные выше рекомендации. Специальная миссия, кроме того, рекомендовала, чтобы Совет Безопасности продолжал рассмотрение данной проблемы и просил своего Председателя и Генерального секретаря следить за положением в этой области. Наконец, миссия рекомендовала, чтобы Генеральный секретарь представил Совету Безопасности доклад в надлежащий срок и не позднее чем через шесть месяцев.

37. В письме от 29 сентября на имя Председателя Совета Безопасности (S/10343) министр иностранных дел Португалии категорически отрицал выводы, сделанные специальной миссией, которые, по его словам, противоречат фактам, проверенным миссией в Сенегале, и заявлению генерального секретаря ПАИГК о том, что его

движение совершает вооруженные акты насилия против населения Португалии. Власти Португальской Гвинеи лишь осуществляли свое право на законную самозащиту, предусмотренную статьей 51 Устава. Португалия по-прежнему готова к разработке формулы, которая привела бы к установлению атмосферы разрядки. Он вновь изложил предложение его правительства о создании комиссии для контроля за положением на границе и заявил, что на встрече министров иностранных дел Португалии и Сенегала было достигнуто соглашение об учреждении такой комиссии, но Сенегал не выполнил этого соглашения.

**Д. Дальнейшее рассмотрение на 1586-м и 1599—1601-м заседаниях (29 сентября и 23—24 ноября 1971 года)**

38. Совет Безопасности рассмотрел доклад специальной миссии на своих 1586-м и 1599—1601-м заседаниях, состоявшихся в период между 29 сентября и 24 ноября. Министр иностранных дел Сенегала и представители Гвинеи, Замбии, Маврикия, Мавритании, Мали, Судана и Того были приглашены для участия в обсуждениях.

39. На 1586-м заседании, состоявшемся 29 сентября, представитель Никарагуа, выступая в качестве председателя специальной миссии, представил доклад и отметил, что эта миссия могла бы рассматриваться в качестве одной из наиболее важных, когда-либо назначенных Советом, потому что она была первой, кому Совет Безопасности дал право разрабатывать любые рекомендации, необходимые для гарантии мира и безопасности в этом районе. Он поблагодарил сенегальские власти за их сотрудничество и условия, которые были обеспечены для миссии, и выразил сожаление в связи с тем, что миссия не получила приглашения от правительства Португалии посетить Гвинею (Бисау).

40. Представитель Сенегала сказал, что именно вера его правительства в Организацию Объединенных Наций вдохновила его на то, чтобы обратиться к Совету Безопасности — органу, на который возложена ответственность за поддержание международного мира и безопасности. Правительство Сенегала удовлетворено докладом и надеется, что содержащиеся там рекомендации будут выполнены удовлетворительным образом. Его правительство имело в виду цель, которая заключалась не в подавлении актов агрессии против их народа, а скорее в немедленном и окончательном прекращении этих актов. Оно считает, что стоящая перед ним проблема в отношении Гвинеи (Бисау) может быть решена только в том случае, если будет восстановлено для народа этой территории право на самоопределение.

41. Представитель Сомали заявил, что выводы и рекомендации специальной миссии, несомненно, окажут большую пользу Совету и что посредством этого доклада был выяснен ряд важных фактов. В докладе также четко указано, что

вся создававшаяся там ситуация являлась результатом постоянного нежелания Португалии предоставить африканским народам, находящимся под ее управлением, их неотъемлемое право на самоопределение и независимость. Он отметил, что Совету Безопасности пришлось уже в третий раз осуждать Португалию и потребовать от нее прекратить нарушение территориальной целостности Сенегала и что еще один раунд обвинений и призывов не даст никакого эффекта, если Португалия не будет убеждена в том, что Совет Безопасности предпримет принудительные действия. В связи с этим он предлагает, чтобы Совет вновь подтвердил право народа Гвинеи (Бисау) на самоопределение и независимость и призвал к эмбарго на поставку оружия Португалии, которое должно действовать до тех пор, пока в Африке не будут прекращены колониальные войны.

42. Представитель Сьерра Леоне отметил, что выводы специальной миссии не оставляют никакого сомнения в том, что подразделения португальских вооруженных сил, находящиеся в Гвинеи (Бисау), часто пересекали границу Сенегала, осуществляя нападения, грабеж, сжигая имущество и неся смерть. До тех пор, пока Португалия не будет принуждена выполнить резолюцию 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи или любую другую соответствующую декларацию Организации Объединенных Наций, его делегация без колебаний поддержит любую резолюцию, которая включала бы в себя рекомендации специальной миссии.

43. Представитель Советского Союза с удовлетворением отметил восстановление практики посылки миссий, пользующихся большим авторитетом, в состав которых входят члены Совета Безопасности, для проведения расследований на местах, что означает возврат к практическим рабочим методам, предусмотренным для Совета в Уставе и в правилах процедуры Совета. Он надеется, что Совет будет продолжать эту практику, а также расширять роль Совета в укреплении международной безопасности и оказывать помощь в решении проблем поддержания мира.

44. Представитель Франции согласился с тем, что такая практика является чрезвычайно полезной и имеет положительное значение для Организации Объединенных Наций, а также будет способствовать повышению престижа Совета Безопасности, хотя состав и баланс отдельных миссий могут отличаться друг от друга в зависимости от обстоятельств, поскольку каждый случай является уникальным.

45. В письме от 15 ноября на имя Председателя Совета (S/10388 и Corr.1) представитель Сенегала представил жалобу о дальнейших инцидентах, которые, по его словам, имели место на границе между Сенегалом и Гвинеей (Бисау) 30 октября и в ночь с 3 на 4 ноября.

46. На 1599-м заседании, состоявшемся 23 ноября, представитель Сенегала выразил признательность правительству Сенегала членам специальной миссии за объективность и бесприст-

растность, с которыми они выполнили свою задачу. Цель письма Португалии от 29 сентября, заявил представитель Сенегала, заключалась в том, чтобы отвлечь внимание, создав впечатление, что Сенегал навязал Совету спор после того, как он пришел к соглашению с Португалией. Он объяснил, что в мае 1971 года состоялась лишь встреча между министрами иностранных дел Сенегала и Португалии по просьбе последней, но на ней не было достигнуто никакого положительного результата. После упоминания о дальнейших инцидентах, касавшихся подрывов на минах, которые имели место в последнее время, представитель Сенегала отметил, что Совет не сможет рассматривать вопрос о том, какие дополнительные меры следует принять против Португалии, не принимая во внимание причин, лежащих в основе хронического отсутствия безопасности в данном регионе.

47. Представитель Сомали отметил, что роль Совета Безопасности по поддержанию мира приобретает особое значение, когда объектом агрессии становится сравнительно небольшое и миролюбивое государство. Имея в своем распоряжении выводы специальной миссии, Совет не имеет другой альтернативы, кроме как заявить португальским властям о том, что любой новый акт агрессии против Сенегала или другого африканского государства, граничащего с территориями, находящимися под управлением Португалии, повлечет принятие принудительных мер в соответствии со сложившейся ситуацией. Совет должен подтвердить ту веру, которую небольшие государства питают к его авторитету, и должен оказать все свое моральное и политическое давление, с тем чтобы помочь каждому усилию Организации Объединенных Наций, направленному на осуществление резолюции 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи по отношению к территории Гвинеи (Бисау) и другим территориям, находящимся под португальским управлением в Африке.

48. Представитель Бурунди представил проект резолюции (S/10395), авторами которого являлись Бурунди, Сьерра Леоне и Сомали, и который, по его словам, основывался главным образом на важнейших элементах доклада. Он объяснил, что авторы предпочли бы в этой резолюции более решительные формулировки, но они были вынуждены несколько смягчить положения данного проекта, с тем чтобы он был приемлем для всех членов. В данной резолюции говорится следующее:

*«Совет Безопасности,*

*принимая во внимание жалобы Республики Сенегал в отношении Португалии, содержащиеся в документах S/10182 от 27 апреля 1971 года и S/10251 от 6 июля 1971 года,*

*ссылаясь на свои резолюции 178 (1963) от 24 апреля 1963 года, 204 (1965) от 19 мая 1965 года и 273 (1969) от 9 декабря 1969 года,*

*рассмотрев доклад специальной миссии Совета Безопасности, учрежденной в соответствии с резолюцией 294 (1971),*

*глубоко озабоченный тревожной и неустойчивой обстановкой в этом районе, чреватой угрозой миру и безопасности в нем,*

*подтверждая необходимость создания предпосылок для ликвидации причин напряженности в этом районе и создания в нем обстановки доверия, мира и безопасности, как это рекомендуется специальной миссией в ее докладе,*

*1. с удовлетворением принимает к сведению рекомендации специальной миссии Совета Безопасности, созданной согласно резолюции 294 (1971), содержащиеся в пункте 128 ее доклада (S/10308);*

*2. вновь подтверждает положения своей резолюции 294 (1971), в которых осуждаются акты насилия и разрушения, осуществляемые с 1963 года португальскими вооруженными силами из Гвинеи (Бисау) против населения и деревень Сенегала;*

*3. выражает глубокое сожаление по поводу нежелания сотрудничать со специальной миссией, проявленного португальским правительством, которое помешало специальной миссии полностью выполнить мандат, порученный ей в соответствии с пунктом 4 резолюции 294 (1971);*

*4. призывает правительство Португалии принять все необходимые меры, чтобы обеспечить:*

*a) полное уважение суверенитета и территориальной целостности Сенегала,*

*b) немедленное прекращение актов насилия и разрушения, совершаемых против территории и населения Сенегала, что будет способствовать обеспечению мира и безопасности в данном районе;*

*5. призывает правительство Португалии полностью уважать неотъемлемое право народа Гвинеи (Бисау) на самоопределение и независимость;*

*6. призывает правительство Португалии принять необходимые меры, полностью принимая во внимание резолюцию 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи, с тем чтобы обеспечить безотлагательное осуществление этого неотъемлемого права народа Гвинеи (Бисау);*

*7. просит Председателя Совета Безопасности и Генерального секретаря держать этот вопрос в поле зрения и в течение соответствующего периода, не позднее чем через шесть месяцев, представить Совету Безопасности доклад об осуществлении настоящей резолюции;*

*8. заявляет, что, если Португалия не выполнит положений настоящей резолюции, Совет Безопасности соберется для рассмотрения предложений и мер, которые потребуются в связи со сложившимся положением;*

*9. постановляет и далее держать этот вопрос в поле зрения».*

49. На 1600-м заседании, состоявшемся 24 ноября, представитель Сирийской Арабской Республики сказал, что в докладе миссии со всей очевидностью установлена ответственность португальских колониальных властей в Гвинее (Бисау) за нападения на Сенегал, и попытки Португалии возложить ответственность за эти действия на национально-освободительное движение являются фальшивыми и лицемерными, поскольку это движение сконцентрировало свои усилия на борьбе против португальских колонизаторов в городских центрах, а не в пограничных районах.

50. Представитель Японии отметил, что рекомендации, содержащиеся в докладе, хорошо сбалансированы, и если они будут полностью выполнены, то, конечно, будут ликвидированы источники напряженности в этом районе и будет создана атмосфера доверия, мира и безопасности. Он считает, что этот проект резолюции представляет собой конструктивный шаг на пути к достижению мирного и удовлетворительного урегулирования связанных с этим проблем.

51. Представитель Аргентины заявил, что следует отдать должное весьма эффективной работе, осуществленной специальной миссией, и предложил включить в проект резолюции пункт, в котором Совет выразил бы свое удовлетворение этой работой. Он также попросил соавторов дать разъяснения относительно доклада об осуществлении данной резолюции, просьба о представлении которого содержится в пункте 7 постановляющей части проекта.

52. Представитель Советского Союза сказал, что международный империализм и колониализм преднамеренно выдвигают Португалию и Южно-Африканскую Республику на передний край борьбы с национально-освободительными движениями в Африке. Поддерживая Португалию, они стремятся не допустить деколонизации южной части Африки и сохранить на африканском континенте колониально-расистский стратегический плацдарм, направленный против независимой Африки. Специальная миссия пришла к выводу о том, что акты насилия и разрушения, совершенные португальскими войсками, являются следствием особой ситуации, которая была создана португальскими колонизаторами в Гвинее (Бисау), что противоречит Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам. Доклад миссии является дальнейшим свидетельством того, что суверенитет и территориальная целостность Сенегала подвергались постоянному нарушению со стороны Португалии.

53. Представитель Соединенных Штатов выразил сожаление по поводу отсутствия сотрудничества Португалии со специальной миссией. Проведение более широкого расследования дало бы возможность миссии более полно отразить ситуацию и оказать более эффективную помощь Совету, с тем чтобы он внес конструктивный вклад в дело решения этой проблемы. Миссия с осто-

рожностью отметила, что многие доказательства имели характер доказательств, основанных на слухах, она не смогла также определить ответственность за инциденты с закладкой мин. Сделанные миссией заключения высказаны с должной осторожностью, соответствующей отсутствию во многих случаях конкретных доказательств. Переходя к проекту резолюции, он отметил, что там нет попытки преодолеть препятствия, преднамеренно поставленные на пути специальной миссии; там также не учитывается та роль, которую при создании напряженности на границах играет использование убежищ группами мятежников. Его делегация поддержала создание коммиссии, приемлемой для всех сторон, для расследования пограничных инцидентов и предотвращения периодических докладов Совету Безопасности. Такое предложение не получило достаточной поддержки, но его делегации представлялось, что именно такого рода шаг соответствовал бы рекомендациям миссии.

54. Председатель, выступая в качестве представителя Польши, говорит о том, что первый общий вывод, который вытекает из доклада специальной миссии, заключался в том, что отношение Португалии было абсолютно отрицательным. Даже до того, как миссия начала свою работу, Португалия отвергала любой вывод, к которому она могла прийти. Минимальные меры, которые Совет должен принять, заключаются в том, чтобы информировать Португалию об осуждении Советом ее повторяющихся актов агрессии против Сенегала, добиться того, чтобы португальский колониальный бастион в Гвинее (Бисау) был ликвидирован, и обеспечить право народа этого района на самоопределение и независимость, и право соседних народов на безопасность и территориальную целостность, и, наконец, убедить Португалию в твердой решимости Совета добиться осуществления этих целей.

55. В ответ на просьбу представителя Аргентины разъяснить пункт 7 постановляющей части проекта резолюции, представитель Бурунди объяснил, что авторы считают, что общий доклад должен представляться Председателем Совета и Генеральным секретарем.

56. На 1601-м заседании, состоявшемся 24 ноября, представитель Бурунди зачитал пересмотренный текст пунктов 4 и 6 постановляющей части проекта резолюции трех держав (S/10395), который был согласован авторами в ходе консультаций с другими членами Совета. От имени соавторов он также согласился с новым пунктом 1 постановляющей части, предложенным представителем Аргентины.

57. Представитель Бельгии приветствовал дух компромисса соавторов. Его делегация предпочла бы, чтобы проект резолюции был ограничен теми выводами, которые содержатся в докладе специальной миссии. Поэтому делегация Бельгии выразила некоторые оговорки в отношении формулировки пункта 3 постановляющей части пересмотренного проекта резолюции. Однако,

учитывая верность Бельгии принципам самоопределения и независимости народа Гвинеи (Бисау) и суверенитета и территориальной целостности Сенегала, его делегация будет голосовать за данный проект резолюции с поправками.

58. Представитель Франции говорит о том, что обеспечить безопасность в данном районе можно лишь в том случае, если предоставить народу Гвинеи (Бисау) возможность выбора своей собственной судьбы. Хотя проект резолюции и не является идеальным, но с поправками он полностью отражает существующее положение и предлагает путь, по которому нам необходимо идти, и поэтому делегация Франции поддержит его.

59. Представитель Никарагуа придерживался мнения о том, что пересмотренный проект резолюции отражает в общем выводы, к которым пришла специальная миссия, и что текст этого проекта представляет собой рекомендации миссии, которые были приняты единогласно шестью ее членами. Вследствие этого он будет голосовать за проект.

60. Представитель Соединенного Королевства говорит, что в некоторых отношениях пересмотренный проект резолюции, по-видимому, идет несколько дальше осторожных заключений специальной миссии, и в этой связи он предпочел бы, чтобы в пункте 5b постановляющей части содержалась ссылка на все акты насилия и разрушения, совершенные в отношении территории и народа Сенегала, кем бы они ни были совершены. Тем не менее, принимая во внимание изменения, которые соавторы проекта внесли в текст этого пункта, и в силу того, что пересмотренный проект резолюции был более приемлемым для его делегации, он будет голосовать за него.

**Решение:** 24 ноября 1971 года на 1601-м заседании проект резолюции трех государств (S/10395) с поправками, получил 14 голосов при 1 воздержавшемся (Соединенные Штаты Америки), причем никто не голосовал против, и был принят в качестве резолюции 302 (1971).

61. В резолюции говорится следующее:

*«Совет Безопасности,*

*принимая во внимание жалобы Сенегала на Португалию, содержащиеся в документах S/10182 и S/10251,*

*ссылаясь на свои резолюции 178 (1963) от 24 апреля 1963 года, 204 (1965) от 19 мая 1965 года и 273 (1969) от 9 декабря 1969 года.*

*рассмотрев доклад специальной миссии Совета Безопасности, учрежденной в соответствии с резолюцией 294 (1971) от 15 июля 1971 года,*

*глубоко озабоченный тревожной и неустойчивой обстановкой в этом районе, чреватой угрозой миру и безопасности в нем,*

*подтверждая необходимость создания предпосылок для ликвидации причин напряженности в этом районе и создания в нем обстановки доверия, мира и безопасности, как это рекомендуется специальной миссией в ее докладе,*

*1. выражает свою признательность за работу, выполненную специальной миссией Совета Безопасности;*

*2. с удовлетворением принимает к сведению рекомендации специальной миссии, содержащиеся в пункте 128 ее доклада;*

*3. вновь подтверждает положения своей резолюции 294 (1971), в которых осуждаются акты насилия и разрушения, осуществляемые с 1963 года португальскими вооруженными силами из Гвинеи (Бисау) против населения и деревень в Сенегале;*

*4. выражает глубокое сожаление по поводу нежелания сотрудничать со специальной миссией, проявленного португальским правительством, которое помешало специальной миссии полностью выполнить мандат, порученный ей в соответствии с пунктом 4 резолюции 294 (1971);*

*5. призывает правительство Португалии немедленно принять эффективные меры:*

*a) с тем чтобы суверенитет и территориальная целостность Сенегала полностью уважались,*

*b) чтобы предотвратить акты насилия и разрушения, совершаемые против территории и населения Сенегала, в целях способствовать обеспечению мира и безопасности в данном районе;*

*6. призывает правительство Португалии полностью уважать неотъемлемое право народа Гвинеи (Бисау) на самоопределение и независимость;*

*7. призывает правительство Португалии незамедлительно принять необходимые меры, с тем чтобы обеспечить осуществление этого неотъемлемого права народа Гвинеи (Бисау);*

*8. просит Председателя Совета Безопасности и Генерального секретаря держать этот вопрос в поле зрения в течение соответствующего периода и, самое позднее через шесть месяцев, представить Совету доклад об осуществлении настоящей резолюции;*

*9. заявляет, что, если Португалия не выполнит положений настоящей резолюции, Совет Безопасности соберется для рассмотрения предложений и мер, которые потребуются в связи со сложившимся положением;*

*10. постановляет и далее держать этот вопрос в поле зрения».*

62. Выступая после голосования, представитель Китая сказал, что, учитывая вызывающее и

неизменное отношение португальских колонизаторов, Совет не должен иметь никаких иллюзий относительно того, к каким фактическим результатам приведет эта резолюция. Он хотел бы знать, кто может быть уверен, что эту резолюцию не постигнет та же самая участь, которая постигла многие другие предыдущие резолюции, к которым было проявлено лишь неуважение, презрение и саботаж со стороны португальских властей. Его правительство решительно поддерживает справедливую борьбу народов Гвинеи (Бисау), Анголы и Мозамбика, направленную на достижение национальной независимости и суверенитета.

63. Выступая по мотивам голосования, представитель Соединенных Штатов сказал, что его делегация могла бы поддержать почти весь проект резолюции с поправками. Однако у нее возникли некоторые затруднения в связи с некоторыми формулировками, в частности формулировками пункта 3, и с некоторыми упущениями, и поэтому делегация Соединенных Штатов воздержалась от голосования пересмотренного проекта резолюции в целом.

64. По мнению представителя Союза Советских Социалистических Республик, только что принятая резолюция является недостаточно эффективной; он отметил, что консультации ослабили первоначальный проект, и в результате этих консультаций была снята ссылка на Декларацию о предоставлении независимости колониальным странам и народам. Тем не менее, учитывая то, что соавторы этой резолюции согласились с поправками, его делегация посчитала возможным голосовать за данную резолюцию.

65. Представитель Италии сказал, что эта резолюция полностью основывалась на докладе специальной миссии и в ней соответствующим образом были приняты во внимание два основных факта, отмеченных в докладе, а именно то, что Сенегал верен делу мира и что португальские войска в Гвинее (Бисау) несут ответственность за акты насилия и разрушения и последствия ситуации, наблюдающейся в этой территории, которая является анахронизмом.

66. Представитель Сирийской Арабской Республики выразил сожаление в связи с тем, что пункт 7 был изменен таким образом, что из него была опущена ссылка на возможности осуществления права на самоопределение Гвинеи (Бисау). Однако его делегация голосовала за пересмотренный проект резолюции, поскольку в пункте 1 Совет принял к сведению рекомендации специальной миссии, которые призывают уважать принцип самоопределения и независимости в отношении Гвинеи (Бисау), принцип, который был определен резолюцией 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи.

67. Представитель Сенегала выразил признательность членам Совета Безопасности, которые поддержали его страну, и сказал, что, хотя его правительство предпочло бы более твердую позицию, но оно с пониманием отнеслось к необходимости принять во внимание различные соображения, высказанные отдельными членами Совета. Его делегация неохотно пошла на уступки, касающиеся осуждения Португалии, которая, несомненно, является державой, несущей ответственность за совершенные в данном районе акции.

#### Е. Последующие сообщения

68. Во исполнение резолюции 302 (1971) от 24 мая 1972 года Генеральный секретарь опубликовал доклад (S/10662 и Corr.1), в котором заявил, что сразу же после принятия данной резолюции он телеграммой сообщил ее текст министру иностранных дел Португалии и информировал министра иностранных дел Сенегала о ее принятии. После этого ни он, ни Председатель Совета Безопасности не получали каких-либо сообщений, касающихся данной резолюции. В связи с этим, обсудив данный вопрос с Председателем Совета, Генеральный секретарь представил свой доклад в соответствии с просьбой.

69. В письме от 1 июня на имя Председателя Совета (S/10672/Rev.1) представитель Сенегала выразил сожаление по поводу серьезных инцидентов на границе между Сенегалом и Гвинеей (Бисау), имевших место 26 мая. Он утверждал, что после спора из-за права собственности на рисовые поля вооруженные банды, руководимые вспомогательными войсками португальской армии, вначале угрожали, а затем подвергли нападению сенегальские деревни. В последовавшей за этим схватке с подразделением обороны сенегальской армии шесть сенегальских солдат были убиты и пять ранены. В ответ на это правительство Сенегала приняло меры, и в ночь с 30 на 31 мая сенегальские солдаты впервые пересекли границу между Сенегалом и Гвинеей (Бисау).

70. В ответ на письмо от 6 июня на имя Председателя Совета (S/10682) представитель Португалии заявил, что в результате расследования был подтвержден тот факт, что первый выстрел был сделан 28 мая членом сенегальских вооруженных сил в мирного жителя деревни, работавшего на португальской территории. По его словам, после этого, 30 и 31 мая, последовали вторжения сенегальских войск в португальскую территорию и стрельба через границу. Он заверил в том, что за все это время не было никакого вмешательства португальских вооруженных сил.



## ЖАЛОБА ГВИНЕИ

## А. Рассмотрение жалобы на 1573-м и 1576-м заседаниях (3 и 26 августа 1971 года)

71. В письме от 3 августа 1971 года (S/10280) представитель Гвинеи заявил, что разведывательными органами правительства Гвинеи был перехвачен разговор между соединениями иностранных военно-морских сил и двумя другими штабными подразделениями португальской колониальной армии, в котором обсуждался вопрос о нависшей военной агрессии Португалии против Гвинеи, в том числе о нападениях на основные пункты вдоль ее границы с Гвинеей (Бисау) и на столицу Конакри, с целью якобы освобождения наемников и других лиц, принимавших участие в агрессии против Гвинеи 22 ноября 1970 года. В письме содержалась просьба о немедленном созыве заседания Совета Безопасности для рассмотрения нависшей угрозы международному миру и безопасности.

72. Совет Безопасности включил эту жалобу в свою повестку дня на 1573-м заседании 3 августа. Председатель, заручившись согласием со стороны членов Совета, пригласил представителей Гвинеи принять участие в обсуждениях без права голоса.

73. Представитель Гвинеи заявил, что Португалия не прекратила своей агрессивной политики против Гвинеи, которую она проводит на протяжении более 12 лет. Он напомнил, что специальная миссия, направленная в Гвинею в соответствии с резолюцией 289 (1970) Совета Безопасности от 22 ноября 1970 года, обнаружила неоспоримые свидетельства агрессивных действий Португалии и что на основе ее доклада Совет Безопасности в резолюции 290 (1970) от 8 декабря 1970 года решительно осудил Португалию за вторжение в Гвинейскую Республику. Португалия подвергла критике Гвинею за оказание ей помощи освободительному движению, однако Организация Объединенных Наций признала законность этой борьбы народов, находящихся под колониальным гнетом, Португалии. Истинная проблема состоит в том, что границы Гвинеи соприкасаются с границами колониального анклава Гвинея (Бисау), который Португалия твердо решила удерживать под своим господством вопреки резолюции 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи. Ввиду того, что против правительства Гвинейской Республики подготавливается агрессия, последняя решила просить об осуществлении предупредительных акций. Представитель Гвинеи надеется, что Совет Безопасности примет все необходимые меры по оказанию помощи Гвинее с целью сохранения ее территориальной целостности.

74. Представитель Сирийской Арабской Республики сказал, что к вопросу о нависшей угрозе нападения Португалии на Гвинею следует

подходить серьезно, учитывая непрекращающиеся агрессивные действия Португалии против Гвинеи и Сенегала. Он отметил, что в связи с событиями 22 ноября 1970 года Совет Безопасности в своей резолюции 290 (1970) постановил продолжать активно заниматься этим вопросом.

75. Представитель Сомали подчеркнул необходимость проведения беспристрастного расследования фактов. Он сказал, что после проведения консультаций члены Совета Безопасности от афро-азиатских стран пришли к выводу, что создавшаяся ситуация требует от Совета принятия незамедлительных действий. От имени Бурунди, Сомали, Сирийской Арабской Республики и Сьерра Леоне он представил следующий проект резолюции (S/10281):

*«Совет Безопасности,*

*принимая во внимание письмо постоянного представителя Гвинеи на имя Председателя Совета Безопасности,*

*заслушав заявление постоянного представителя Гвинеи,*

*учитывая, что все государства — члены Организации Объединенных Наций должны воздерживаться в своих международных отношениях от угрозы силой или ее применения как против территориальной неприкосновенности или политической независимости любого государства, так и каким-либо иным образом, несовместимым с целями Организации Объединенных Наций,*

*напоминая резолюции 289 (1970) и 290 (1970) Совета Безопасности,*

*1. подтверждает, что должны уважаться территориальная неприкосновенность и политическая независимость Гвинейской Республики;*

*2. постановляет направить в Гвинею специальную миссию из трех членов Совета Безопасности для проведения консультаций с властями и немедленного представления доклада о положении;*

*3. постановляет, что эта специальная миссия будет назначена после консультации между Председателем Совета Безопасности и Генеральным секретарем;*

*4. постановляет оставить данный вопрос на своей повестке дня».*

76. Представитель Союза Советских Социалистических Республик напомнил, что Совет Безопасности уже неоднократно призывали решить вопрос об агрессивных действиях Португалии против ряда африканских государств и что в ноябре 1970 года в этот район была спешно на-

правлена миссия Совета Безопасности в составе пяти его членов, с тем чтобы расследовать случай такой агрессии. На основании доклада, представленного этой миссией, Совет Безопасности предупредил Португалию, что в случае повторения вооруженных нападений на независимые африканские государства Совет Безопасности немедленно рассмотрит соответствующие эффективные шаги или меры, обусловленные соответствующими положениями Устава Организации Объединенных Наций. Последние действия Португалии показали, что колонизаторы не желают отказываться от посягательств на независимость африканских стран, граничащих с их колониями, в которых они стремятся подавить национально-освободительные движения при помощи колониальных войн, получая поддержку от других империалистических сил.

77. После короткого перерыва представитель Сомали зачитал поправки к проекту резолюции (S/10281) четырех государств, которые были приняты во время консультаций. Изменения состоят в том, что опускается четвертый пункт преамбулы: вместо слова «требуется» в пункте 1 постановляющей части вставляется слово «подтверждает»; слова «миссия, состоящая из трех членов Совета» вставляются вместо слова «представитель» в пункте 2 постановляющей части; и слово «представитель» заменяется словом «миссия» в пункте 3 постановляющей части.

**Решение:** На 1573-м заседании Совета Безопасности, состоявшемся 3 августа 1971 года, проект резолюции, внесенный на рассмотрение четырьмя африканскими государствами (S/10281), был принят единогласно как резолюция 295 (1971).

78. В письме от 4 августа (S/10283) представитель Гвинеи обратился с просьбой к Председателю Совета отсрочить отправку специальной миссии. Однако в письме от 12 августа (S/10287) он сообщил, что его правительство готово встретить миссию и оказать помощь в ее работе.

79. На 1576-м заседании 26 августа Председатель Совета Безопасности зачитал следующее заявление, выражающее согласованное мнение Совета Безопасности, которое было одобрено без возражений:

«Согласованное мнение Совета Безопасности выражается в том, что специальная миссия, о которой говорится в резолюции 295 (1971), должна состоять не из трех, а из двух членов Совета. Специальная миссия прибывает в Конакри для проведения консультаций с правительством Гвинейской Республики в связи с ее жалобой и как можно скорее представит об этом доклад Совету».

80. В записке, представленной 26 августа (S/10299), Председатель Совета Безопасности и Генеральный секретарь сообщили, что в соответствии с резолюцией Совета Безопасности 295

(1970) и учитывая согласованное мнение, принятое Советом Безопасности на его 1576-м заседании, в состав специальной миссии войдут представители Аргентины и Сирийской Арабской Республики.

## **В. Доклады и сообщения, направленные Совету Безопасности**

81. В своей записке от 14 сентября (S/10180/Add.1) Генеральный секретарь воспроизвел основные части ответов восьми правительств на его записку от 18 декабря 1970 года, препровождавшую текст резолюции 290 (1970) и требующую представить информацию о ходе ее выполнения.

82. 14 сентября специальная миссия Совета Безопасности в Гвинейскую Республику, созданная в соответствии с резолюцией 295 (1971), представила свой доклад (S/10309). После краткого обзора обстоятельств, которые привели к ее созданию, специальная миссия сообщила в своем докладе, что вскоре после ее приезда в Конакри 30 августа члены миссии провели несколько встреч с делегациями высокопоставленных должностных лиц Гвинеи, возглавляемыми президентом Гвинейской Республики, который подробно охарактеризовал жалобу его страны на Португалию и другие относящиеся к этому вопросу обстоятельства. Миссия получила дополнительную информацию и разъяснения по вопросам, затронутым в первоначальной жалобе Гвинеи Совету Безопасности, и посетила город Киндиа по приглашению правительства Гвинеи. В докладе указывалось, что миссия получила карту и другую документацию, касающуюся обвинений Гвинеи в адрес Португалии. Миссии был показан также ряд образцов военной формы, аналогичных форме вооруженных сил Гвинеи, но произведенных в Гвинее (Бисау). На этой форме были знаки различия ПАИГК. Специальная миссия была информирована о том, что эта военная форма должна была использоваться нападающими, для того чтобы вызвать замешательство в рядах гвинейских солдат. Стенографический отчет о трех совещаниях специальной миссии с представителями правительства Гвинейской Республики, а также полученные документальные материалы были включены в ее доклад.

83. В письме от 29 сентября (S/10344), направленном Председателю Совета Безопасности, представитель Португалии сообщал, что после прочтения доклада специальной миссии становится ясно, что специальная миссия не обнаружила никаких доказательств в подтверждение обвинений Гвинеи относительно предстоящей вооруженной агрессии Португалии. Напротив, эти материалы показывают, что якобы имевшие место разговоры, на основании которых Гвинея составила свою жалобу, происходили между двумя гвинейскими гражданами. В письме высказывается сожаление по поводу того, что Совет Безопасности на основании таких неопределенных и недостоверных сведений был вынужден про-



водить заседание и рассматривать этот вопрос как срочный.

**С. Дальнейшее рассмотрение вопроса на 1586-м и 1603-м заседаниях (29 сентября и 30 ноября 1971 года)**

84. На 1586-м заседании 29 сентября представитель Сирийской Арабской Республики, представляя доклад специальной миссии Совету Безопасности, заявил, что специальная миссия провела очень откровенные консультации с правительством Гвинейской Республики, и выразил глубокую признательность президенту Гвинейской Республики и правительству Гвинеи за сотрудничество, а также выразил надежду, что Совет Безопасности тщательно изучит представленный миссией доклад.

85. Представитель Гвинеи в своем выступлении заявил, что доклад, представленный специальной миссией, является правдивым отражением имевших место фактов, которые ясно свидетельствуют о том, что Португалия постоянно угрожает безопасности Гвинеи. Он обратился с просьбой, чтобы Совет Безопасности обеспечил правительству Гвинейской Республики безопасность, необходимую Гвинее для ее развития, и рассмотрел практические пути и средства для соблюдения резолюции Генеральной Ассамблеи 1514 (XV), которая обеспечивает право на самоопределение для всех народов, и в частности для народов Африки, — резолюции, которую Португалия систематически отказывается выполнять. Он призвал к тому, чтобы Совет Безопасности сделал необходимые выводы из доклада, представленного специальной миссией, а также рассмотрел необходимость применения к Португалии соответствующих санкций, с тем чтобы ее правительство выполняло относящиеся к этому вопросы резолюции, принятые Советом Безопасности.

86. Представитель Бурунди утверждал, что Португалия продолжает свои провокационные действия против стран, находящихся под ее колониальным господством, а также соседних независимых африканских государств, с тем чтобы постоянно держать народ этого района в состоянии военного психоза.

87. Представитель Сомали отметил, что доклад, представленный специальной миссией, содержит только факты, в нем нет ни оценки фактов, ни обвинений или каких-либо рекомендаций, и членам Совета Безопасности предоставляется возможность самим выработать такие рекомендации. Он подчеркнул также, что, если Организация Объединенных Наций не примет решения о принятии каких-либо мер в отношении колониальных территорий Португалии в Африке, мир и безопасность в этом районе всегда будут находиться под угрозой.

88. Представитель Никарагуа сказал, что его делегация согласна с тем, что направление специальных миссий, миссий по установлению фак-

тов, расследованию и получению информации, как это было сделано в случае с Гвинейской Республикой, является очень важным делом, и они должны назначаться Советом Безопасности всегда, когда он сочтет это необходимым для сохранения мира и безопасности в каком-либо определенном районе мира.

89. По мнению представителя Сьерра Леоне, доклад специальной миссии содержит достаточное количество фактов, свидетельствующих о том, что кое-кто за пределами Гвинеи, а именно Португалия, хочет внести изменения в правительство страны и уже второй раз пытается осуществить запланированное вторжение на территорию Гвинеи. Только то, что правительство Гвинеи быстро информировало Совет Безопасности о планируемой агрессии, помогло предотвратить ее.

90. Представитель Сирийской Арабской Республики подчеркнул, что в докладе нет каких-либо выводов, оценок или рекомендаций, потому что члены специальной миссии решили, что их роль была чисто консультативной и что их задача заключалась только в том, чтобы представить Совету Безопасности ту информацию и документальные доказательства, которые миссия получила от правительства Гвинеи.

91. Представитель СССР выразил удовлетворение по поводу информации, которая была представлена Совету Безопасности, специальной миссией Совета. Он с удовлетворением отметил восстановление практики создания миссий Совета Безопасности для выполнения прямых и непосредственных задач по поддержанию и укреплению мира, которые возложены на Совет Безопасности, и выразил мнение, что Совету следует серьезно заняться рассмотрением вопроса о конкретных практических шагах, которые ему следует предпринять, с тем чтобы обеспечить мир и безопасность в Африке и предотвратить попытки агрессии со стороны таких стран, как Португалия, которая не оставляет мысли о былом колониальном господстве.

92. В письме от 19 ноября на имя Председателя Совета Безопасности (S/10393) представитель Берега Слоновой Кости указал на то, что в заявлениях, сделанных высокими гвинейскими властями членам специальной миссии, содержится обвинение в том, что Берег Слоновой Кости принимал участие в заговорах, имеющих целью свержение режима в Гвинее, что выразилось в создании на его территории лагерей по подготовке подрывных сил, а также баз для диверсионно-десантных отрядов и наемников вдоль их общей границы. В данном письме в категорической форме указывалось на то, что эти обвинения являются совершенно необоснованными, и заявлялось, что Берег Слоновой Кости готов принять любую миссию, направленную Советом Безопасности с целью установления обоснованности таких обвинений.

93. На 1603-м заседании 30 ноября Председатель Совета Безопасности от имени Совета и по

поручению его членов изложил следующее согласованное мнение:

«Как известно, 3 августа Совет Безопасности постановил направить специальную миссию в Гвинейскую Республику. Специальная миссия в составе представителя Сирии посла Жоржа Д. Томе и заместителя представителя Аргентины посланника Хулио Кесара Карасалеса посетила Гвинею в период с 30 августа по 2 сентября 1971 года и провела широкие консультации с должностными лицами правительства Гвинеи.

В ходе этих консультаций гвинейские власти полностью сотрудничали со специальной миссией и обеспечили ее всеми средствами, необходимыми для успешного осуществления ее задачи.

В соответствии с предоставленными полномочиями специальная миссия по возвращении в Нью-Йорк представила Совету Безопасности доклад, распространенный в качестве документа S/i0309. Совет приступил к рассмотрению доклада специальной миссии 29 сентября 1971 года на своем 1586-м заседании.

Из доклада явствует, что в Гвинее постоянно испытывается беспокойство по поводу возможности возобновления актов против ее территориальной целостности и политической независимости, подобных тем, которые привели к событиям в ноябре 1970 года. В этой связи правительство Гвинеи высказало мнение, что Совет Безопасности должен предпринять действия для предотвращения нарушения Португалией территориальной целостности и политической независимости Гвинеи.

Ясно также, что отказ Португалии осуществить принцип самоопределения, включая право на независимость, в Гвинее (Бисау), делает обстановку в этом районе неустойчивой.

Совет Безопасности, с удовлетворением принимая к сведению доклад специальной миссии и представления, сделанные правительством Гвинеи, вновь напоминает о пункте 1 своей резолюции 295 (1971), который «подтверждает, что должны уважаться территориальная неприкосновенность и политическая независимость Гвинейской Республики».

94. Представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что формулировка согласованного мнения о Гвинее (Бисау) совпала с точкой зрения его правительства о том, что осуществление принципа самоопределения может вылиться в различные формы, включая получение независимости.

95. Представитель Аргентины с удовлетворением отметил тот факт, что Совет незамедлительно принял меры в ответ на жалобу Гвинеи. Он заявил, что согласованное мнение отразило дух доклада специальной миссии, и вновь под-

твердил свои убеждения о том, что все еще имеющие место остатки колониализма будут всегда способствовать возникновению ненужных конфликтов.

96. Представитель Китая заявил, что китайское правительство и народ выражают крайнее негодование по поводу неприкрытого акта агрессии, совершенного Португалией против Гвинеи, и решительно осуждают его. Китайское правительство и народ горячо одобряют гвинейский народ за тот революционный дух, с которым он выступил против грубой силы, защищая единство и совместными усилиями оказывая сопротивление противнику. Бесчисленные факты говорят о том, что колониальная политика, проводимая португальскими властями, представляла собой угрозу суверенитету и безопасности независимых африканских государств, поставила под сомнение права африканских народов на национальную независимость и являлась серьезным нарушением духа Устава Организации Объединенных Наций. Агрессивные акты португальских колонизаторов нашли поддержку и поощрение других империалистов. Их цель состояла не только в том, чтобы свергнуть правительство Гвинейской Республики, но и в том, чтобы подавить национально-освободительное движение, которое быстро развивалось в Африке. Представив многочисленные факты, правительство Гвинейской Республики безоговорочно доказало, что с помощью империалистов португальские колонизаторы недавно разрабатывали новый план вторжения в Гвинею, и оно потребовало, чтобы Совет Безопасности принял необходимые меры для предотвращения повторения вторжений в крупных масштабах. Китайская делегация твердо поддержала справедливое требование гвинейского правительства.

97. Представитель Сомали счел, что согласованное мнение, достигнутое Советом, не отвечало в полной мере поставленным задачам. Тем не менее его делегация поддержала его, поскольку оно явилось отражением достижения между членами Совета минимально возможного согласия по основному вопросу, касающемуся постоянной угрозы агрессии со стороны Португалии, с чем Гвинея столкнулась вследствие того, что Португалия проводит политику притеснения африканских народов, находящихся под ее управлением.

98. Представитель Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии указал на то, что, хотя его правительство в полной мере поддерживает принцип самоопределения, включая право на независимость для всех самоуправляющихся территорий, оно считает, что ответственность за осуществление этого принципа и своевременность его осуществления лежит на управляющей державе.

99. Представитель Бурунди заявил, что для стран Африки вопрос безопасности тесно связан с вопросом деколонизации. Последние события, рассматриваемые Советом, отражают общее состояние напряженности в данном районе, что вы-

звано попытками Португалии навсегда сохранить свое господство. В целях достижения такого положения, при котором суверенитет и независимость всех государств в данном районе уважались бы надлежащим образом, Совет должен содействовать окончательному удалению Португалии из Гвинеи (Бисау).

100. Представитель Сьерра Леоне подчеркнул, что тщательное изучение доклада специальной миссии и других докладов по вопросу отношений Гвинеи с Португалией показали, что начиная с 1961 года со стороны Португалии наблюдались постоянные вооруженные вторжения в Гвинею. Поэтому Совет должен принять в отношении Португалии соответствующие меры.

101. Представитель СССР указал, что агрессивная империалистическая политика Португалии в отношении Гвинеи и других африканских государств ясно указывает на то, что до тех пор, пока хотя бы один колониальный режим с его военными силами и базами остается в Африке, политическая независимость и безопасность африканских государств будут всегда находиться под угрозой. Португалия явно не приняла во внимание предупреждение, данное Советом в резолюции 290 (1970), и координировала свою деятельность с империалистами, колонизаторами и расистами, направляла ее против независимых африканских государств. Советская делегация

считает, что Совету Безопасности необходимо принять все меры к тому, чтобы оградить политическую независимость и территориальную целостность Гвинеи, равно как и других африканских стран от агрессивных происков португальских колонизаторов.

102. Председатель, выступая в качестве представителя Польши, заявил, что окончательная ликвидация португальского колониализма и расизма в Африке и предоставление независимости всем колониальным народам могли бы создать необходимые условия для установления мира и безопасности в этом районе.

103. Представитель Гвинеи, напоминая обстоятельства, которые заставили его правительство обратиться с данной жалобой, подчеркнул то, с каким уважением и доверием его правительство относится к Совету Безопасности, что, к сожалению, не имеет места со стороны Португалии. Он призвал Совет Безопасности принять конкретные меры, направленные на то, чтобы Португалия не смогла когда-либо снова пренебречь положениями Устава Организации Объединенных Наций, предпринимая враждебные военные операции против Гвинеи с какой-либо территории, находящейся под ее контролем. Если заявления, сделанные Гвинеей Совету и его специальной миссии, ставятся под сомнение, Совету следует принять решение провести расследование этого вопроса в Гвинее (Бисау).

### Глава 3

## ПОЛОЖЕНИЕ НА БЛИЖНЕМ ВОСТОКЕ

### А. Сообщения, доклады Генерального секретаря и обсуждение Советом вопроса относительно состояния прекращения огня

#### 1. Жалобы Иордании и Израиля

104. За период, рассматриваемый в настоящем докладе, ни от Иордании, ни от Израиля не было получено жалоб относительно нарушений соглашения о прекращении огня в этом районе, и Совет Безопасности не проводил заседаний в этой связи.

#### 2. Доклады Генерального секретаря, касающиеся сектора Суэцкого канала

105. Что касается положения в секторе Суэцкого канала, то ни Египет, ни Израиль не представили Совету Безопасности жалоб в отношении нарушений соглашения о прекращении огня. Однако Генеральный секретарь продолжал публиковать дополнительную информацию на основе донесений, получаемых им от начальника штаба Органа Организации Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия (ОНВУП). Эти донесения (S/7930/Add. 1227, 1230, 1232, 1235, 1238, 1244, 1250, 1252, 1256, 1257, 1259, 1262, 1264, 1268, 1270, 1277,

1281, 1286, 1289, 1292, 1294 и Corr.1, 1300, 1307, 1311, 1314, 1315, 1319, 1321, 1325, 1329, 1331, 1334, 1337, 1341, 1344, 1348, 1351, 1353, 1363, 1368, 1375, 1378, 1381, 1386, 1388, 1390, 1393, 1397, 1400, 1407, 1414, 1416, 1422, 1426, 1437, 1441, 1451, 1459, 1504, 1515, 1524, 1539, 1596, 1598, 1605, 1620, 1626, 1631 и 1633) показывают, что полеты над этим сектором совершали как египетские, так и израильские реактивные самолеты. Иногда эти полеты осуществлялись над позициями той или иной стороны, в связи с чем ОНВУП получал жалобы и контржалобы о нарушении соглашения о прекращении огня.

106. В дополнительной информации от 8 мая 1972 года (S/7930/Add.1596) начальник штаба ОНВУП сообщил о том, что им получена жалоба от Израиля, которая не была подтверждена военными наблюдателями Организации Объединенных Наций, о том, что египетское судно приблизилось к побережью вблизи линии прекращения огня.

#### 3. Жалобы Израиля и Ливана

а) Сообщения Совету за период с 16 июня 1971 года по 25 февраля 1972 года и просьбы о созыве заседаний

107. В письмах от 16 и 23 июня, 1 июля, 10 августа и 4 и 20 сентября 1971 года (S/10226, S/10235, S/10247, S/10286, S/10305 и S/10329) Ливан представил жалобы о том, что в ряде случаев вооруженные силы Израиля применяли артиллерию и минометы для обстрела пограничных деревень в южной части Ливана и пересекали границу в ряде пунктов с целью разрушения домов и уничтожения гражданского имущества и посевов в Ливане. В результате этого многие гражданские лица были убиты, ранены и захвачены в плен. Ливан утверждал, что Израиль, совершая эти нападения, нарушает Устав Организации Объединенных Наций и Соглашение о перемирии и пытается подорвать все усилия, направленные на установление справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке. Ливан заявил протест по поводу нарушения Израилем суверенитета и территориальной целостности Ливана, его неуважения к Уставу Организации Объединенных Наций и несоблюдения соответствующих резолюций Совета Безопасности.

108. В письмах от 21 и 30 июня, 12 августа и 7 и 24 сентября (S/10231, S/10244, S/10289, S/10307 и S/10335) Израиль представил контржалобы, в которых говорилось о том, что в ряде случаев группы террористов, проникавшие с ливанской территории, нападали на гражданские сооружения и деревни на израильской территории, в результате чего имелись жертвы среди гражданского населения и был нанесен ущерб имуществу. В письмах говорилось, что, как широко известно, базы, с которых организуяются эти акты агрессии против Израиля, расположены на ливанской территории и что эти акты осуществляются с ведома и согласия правительства Ливана, о чем свидетельствуют некоторые сообщения в печати и официальные заявления в Ливане. Израиль, который имеет право на оборону и защиту своей территории и своих граждан, проводил политику, основанную на взаимном соблюдении Соглашения о прекращении огня, что подразумевает обязательство со стороны Ливана предотвращать вооруженные нападения с его территории против Израиля.

109. В письме от 11 января 1972 года (S/10502) Ливан предъявил обвинение в том, что 10 и 11 января войска Израиля дважды проникали на ливанскую территорию и разрушили несколько домов и что артиллерийским огнем с территории Израиля разрушены другие дома и ранены ливанские граждане. Израиль ответил на обвинения Ливана в письмах от 12 и 13 января (S/10505 и S/10507), отметив, что за последние недели наблюдалось заметное увеличение числа террористических акций, совершаемых с ливанской территории против Израиля. Было перечислено несколько инцидентов, которые имели место в период с 10 декабря 1971 года по 11 января 1972 года, в ходе которых были совершены нападения с ливанской территории на гражданские сооружения. Израиль не мог примириться с актами вооруженной агрессии против своей

территории и своего населения и был вынужден принять все необходимые меры для самообороны, а правительство Ливана обязано немедленно положить конец таким вооруженным нападениям или нести ответственность за нарушение норм международного права, Устава Организации Объединенных Наций и заключенного в 1967 году Соглашения о прекращении огня.

110. В письме от 14 января (S/10508) Ливан заявил, что диверсионно-разведывательное подразделение «командос» Израиля вошло в ливанскую деревню Кафра, расположенную в 9 километрах от границы, и разрушило четыре дома. В письме говорилось далее, что, согласно достоверным сообщениям, Израиль провел военную подготовку на границе с Ливаном и угрожает проведением широкомасштабных военных операций в южной части Ливана, что ставит под угрозу мир и безопасность не только в Ливане, но и на всем Ближнем Востоке.

111. В другом письме, от 14 января (S/10509), Ливан информировал Председателя Совета Безопасности о том, что Израиль передал представителям Ливана в ливанско-израильской смешанной комиссии по перемирию «серьезное предупреждение» о том, что, если террористическая деятельность с территории Ливана против Израиля не будет прекращена, Израиль в той или иной форме будет постоянно присутствовать в этом районе, что может вынудить ливанских жителей покинуть этот район. Ливан заявил протест в связи с угрозами Израиля, которые создают серьезную угрозу для международного мира и безопасности, и считал, что, если Израиль будет и впредь придерживаться такого курса, он должен нести полную ответственность за свои действия. Если впоследствии Израиль не откажется от осуществления этих угроз, Совет Безопасности будет обязан выполнить свои обязанности.

112. В письме от 24 февраля (S/10543) Израиль утверждал, что два израильских гражданских лица были убиты ракетой, пущенной группой террористов, которая проникла в Израиль с ливанской территории, и вновь подтвердил, что Ливан обязан положить конец таким вооруженным нападениям с его территории.

113. В письме от 25 февраля (S/10546) Ливан представил жалобу Председателю Совета в отношении повторяющихся актов агрессии Израиля против ливанской территории и заявил, что кульминацией таких агрессивных действий явилось нападение крупного контингента воздушных и наземных сил, которое имело место утром того же дня. Учитывая чрезвычайно серьезное положение, ставящее под угрозу мир и безопасность Ливана, представитель Ливана попросил в срочном порядке созвать заседание Совета Безопасности.

114. В письме от 25 февраля (S/10550) Израиль, сославшись на свою жалобу, переданную Совету 24 февраля (S/10543), в отношении на-

падений террористов с ливанской территории на израильские деревни, заявил, что днем ранее террористы проникли в Израиль с ливанской территории. В ходе столкновения между ними и израильским патрулем восемь израильтян было ранено, один из них — смертельно. Учитывая эти нападения террористов, которые признали, что они совершили еще одно нападение, Израиль был вынужден 25 февраля в целях самообороны принять меры против террористов. Учитывая серьезный характер таких нападений, представитель Израиля просил в срочном порядке провести заседание Совета Безопасности.

*б) Обсуждение на 1643-м и 1644-м заседаниях (26 и 27 февраля 1972 года)*

115. На своем 1643-м заседании 26 февраля 1972 года Совет включил жалобы Ливана (S/10546) и Израиля (S/10550) в свою повестку дня, указав каждую из них отдельно по пункту «Положение на Ближнем Востоке». Представители Ливана и Израиля, а впоследствии и представители Сирийской Арабской Республики и Саудовской Аравии были приглашены, по их просьбе, для участия в обсуждении без права голоса.

116. Представитель Ливана заявил, что 25 февраля израильские войска в составе 60 танков и бронетранспортеров пересекли границу под сильным прикрытием с воздуха и атаковали несколько ливанских деревень. Одновременно израильские самолеты бомбардировали другие ливанские деревни, сея смерть и разрушения. Кроме того, в тот же день Израиль довел до сведения Ливана через смешанную комиссию по перемирию предупреждение о том, что действия израильских вооруженных сил направлены против террористов, пришедших из Ливана и вернувшихся туда, и что Израиль будет и впредь вторгаться в Ливан, если деятельность террористов не будет прекращена. Представитель Ливана заявил, что, помимо наступления на земле и операций в воздухе, израильские бульдозеры прокладывают дороги в глубь ливанской территории, готовя тем самым почву для дальнейших военных операций. Напоминая о предыдущих резолюциях Совета, осуждавших Израиль за его нападения на Ливан в 1968, 1969 и 1970 годах, он сказал, что Ливан надеялся на то, что эти резолюции будут удерживать Израиль от дальнейших нападений. Однако Израиль не обратил внимания на эти резолюции и не подчинился Совету. Представитель Ливана отверг утверждения Израиля о том, что инциденты, имевшие место на удерживаемой Израилем территории, были начаты с территории Ливана, и добавил, что, если бы Израиль не парализовал работу смешанной комиссии по перемирию, международные наблюдатели могли бы установить истоки этих инцидентов. В этих условиях его делегация просила Совет принять против Израиля позитивные и решительные меры, которые не позволяли бы ему совершать новые акты агрессии против Ливана, включая применение соответ-

ствующих санкций, предусмотренных в главе VII Устава.

117. Представитель Израиля заявил, что в течение длительного времени и вопреки своим международным обязательствам, Уставу Организации Объединенных Наций и решению Совета Безопасности о прекращении огня Ливан позволял террористическим организациям создавать на своей территории базы, с которых они совершали нападения на Израиль, нанося ущерб имуществу и убивая людей. Правительство Ливана, которое вступило в сговор с террористическими организациями, не положило конец их деятельности, а, наоборот оказало им поддержку. Правительство Израиля информировало Совет о сотнях нападений террористов, действующих с ливанской территории, на израильские города, деревни, на гражданское население и военнослужащих. Однако Совет не принял никаких мер, чтобы убедить Ливан в том, что он не может сотрудничать с террористами и в то же самое время ожидать, чтобы Израиль воздерживался от защиты своих граждан и имущества. В конце января Израиль также обратил внимание Совета на новые акты террора, а в конце февраля эти акты привели к гибели двух гражданских лиц. Почти в это же время при столкновении между израильским пограничным патрулем и террористами было ранено восемь человек, из которых два позднее умерли. Защищая своих граждан, Израиль принял меры, которые были направлены только против террористов и их укреплений, и израильские войска вернулись на свои базы после завершения операции. Поскольку Ливан не желает или не способен предотвратить нападения, совершаемые с его территории против Израиля, он не может жаловаться по поводу действий, совершаемых в целях самообороны. Любая резолюция Совета, заключил представитель Израиля, не должна поощрять или успокаивать Ливан, а должна требовать от него прекращения всех террористических действий с его территории против Израиля.

118. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что новое нападение и ряд других актов агрессии против Ливана являются звеньями в цепи непрекращающихся попыток Израиля помешать усилиям, направленным на достижение мирного урегулирования. Следует отметить, сказал он, что новое нападение было совершено в тот день, когда в Израиле находился Специальный представитель Генерального секретаря для проведения переговоров с руководителями этой страны по вопросу об урегулировании на Ближнем Востоке. Этим нападением Израиль растоптал резолюции Совета Безопасности, в которых последний осудил Израиль за его агрессию против Ливана и предупредил, что будут предприняты дальнейшие шаги в соответствии с Уставом, если такие акты агрессии будут продолжаться. Советский представитель заявил, что интересы международного мира и безопасности требуют, чтобы

Совет осудил и наказал Израиль согласно положениям Устава, и в том числе главы VII.

119. Представитель Саудовской Аравии заявил, что Ливан является небольшой страной, которая на современном этапе не совершила ни одного акта агрессии. Лишь отчаявшиеся палестинцы, пытаясь вернуть себе свою страну, вынуждены, к сожалению, прибегать к убийству тех, кто лишил их родной земли. Поскольку эти убийства имели место на израильской территории, были предприняты преднамеренные действия против Ливана по горячим следам лиц, якобы совершивших эти действия. Напомнив о бесполезности резолюций Совета Безопасности, призывающих к принятию санкций, он отметил, что единственная возможность помешать Израилю проводить свою агрессивную политику заключается в том, чтобы Соединенные Штаты прекратили поставлять ему оружие.

120. Представитель Франции сказал, что со времени нападения Израиля на международный аэропорт в Бейруте в 1968 году Совет принял пять резолюций, осуждающих военную интервенцию Израиля в Ливане. Однако новое нападение по своим масштабам и по своему насильственному характеру превосходит все, что имело место ранее, а угрозы, сделанные 14 января 1972 года, создают опасность для территориальной целостности Ливана. Он не сомневается в том, что Ливан делает все возможное, чтобы контролировать деятельность феодалов, и Ливан не может нести ответственность за то, что происходит на израильской территории. Если бы Израиль предоставил смешанной комиссии по перемирию и наблюдателям Организации Объединенных Наций возможность выполнять их миссию, было бы значительно легче оценить фактическое положение. Правительство Франции, отметил он, информировало Израиль о том, что оно выступает против любых актов возмездия в отношении любого государства, и считает, что Совет должен рассматривать Ливан как жертву акций возмездия и оказывать ему необходимую помощь.

121. Представитель Югославии сказал, что Совет должен отнестись к этому вопросу как никогда серьезно и принять эффективные меры для предотвращения повторения нападений Израиля на Ливан.

122. Представитель Японии напомнил о предложении, сделанном Генеральным секретарем 18 августа 1969 года как Израилю, так и Ливану, относительно размещения наблюдателей Организации Объединенных Наций по обеим сторонам границы для наблюдения и поддержания установленного Советом Безопасности прекращения огня и для улучшения обстановки в израильско-ливанском секторе. Если бы это предложение было принято, это позволило бы предотвратить повторение трагических инцидентов на границе.

123. Представитель Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии ска-

зал, что его делегация осуждает акты убийства и терроризма, совершаемые в Израиле феодалами. Однако его правительство считает, что проводимые наземными и воздушными силами Израиля в широких масштабах военные операции против Ливана не имеют оправдания. Его делегация надеется, что Израиль будет воздерживаться от принятия таких мер. Самым большим вкладом в дело прекращения таких инцидентов явилась бы общая поддержка посла Ярринга в осуществлении его миссии и урегулирование проблем на Ближнем Востоке в соответствии с резолюцией 242 (1967).

124. Представитель Италии заявил, что его делегация обеспокоена жалобой Ливана, поскольку Ливан понес потери в результате израильского нападения и поскольку военные операции были проведены в то время, когда Специальный представитель Генерального секретаря вел переговоры с обеими сторонами в целях возобновления его миссии мира. В то же самое время итальянская делегация осуждает любые акты насилия, независимо от их происхождения, и поддержит любое решение Совета для предотвращения повторения таких трагических инцидентов.

125. Представитель Бельгии напомнил, что его правительство призвало все страны на Ближнем Востоке выполнять Соглашение о прекращении огня, и вновь призывает их к уважению территориальной целостности и суверенитета всех государств в этом районе. Напоминая о том, что Совет неоднократно предостерегал Израиль от нападения на Ливан, он призвал к тому, чтобы Израиль воздержался от любых дальнейших нападений. Он также просил Ливан не допускать, чтобы палестинцы использовали предоставляемое им гостеприимство для нападений против израильской территории. Учитывая серьезность положения в этом районе, он полагал, что международный контрольный орган, учрежденный в соответствии с Соглашением о перемирии 1949 года, должен незамедлительно начать свою деятельность при участии Израиля.

126. Представитель Китая заявил, что неприкрытая вооруженная агрессия Израиля, проведенная в широких масштабах против Ливана, явилась серьезным нарушением Устава Организации Объединенных Наций. Китайское правительство и народ испытывали огромное негодование по поводу новой неприкрытой вооруженной агрессии, предпринятой израильскими сионистами против Ливана. Китайская делегация утверждала, что Совет Безопасности должен сурово осудить израильские акты агрессии и призвать Израиль немедленно прекратить вооруженную агрессию против Ливана, вывести все свои вооруженные силы с ливанской территории и воздержаться от повторения подобных актов агрессии.

127. Представитель Сомали заявил, что Совету следует решительно призвать Израиль уважать суверенитет и территориальную целост-



ность Ливана и воздерживаться от любых военных действий против этой страны. Лишь после принятия такой резолюции Совету следовало бы рассмотреть исторические и политические аспекты жалоб сторон.

128. На 1644-м заседании 27 февраля представитель Ливана заявил, что он вновь просил в срочном порядке созвать заседание Совета в результате нового массированного нападения Израиля на Ливан. Хотя в техническом смысле израильские войска были выведены на некоторое время с ливанской территории, израильская агрессия продолжается, и военно-воздушные силы и артиллерия ведут бомбардировку районов в южной и юго-восточной частях Ливана. Подразделения вооруженных сил Израиля вновь пересекли границу и столкнулись с ливанскими войсками. В результате новой агрессии убито 10 и ранено 30 человек, большинство из которых составляют дети, и имело место массовое разрушение домов. Кроме того, жители этого района в панике покинули свои дома и направились в центральные и северные части страны. Напоминая о том, что 14 января он информировал Совет о предупреждении, переданном Израилем ливанским властям через смешанную комиссию по перемирию, представитель Ливана сказал, что, учитывая неоднократные предупреждения Совета о принятии дальнейших мер в случае продолжения израильской агрессии против Ливана, настало время для Совета принять меры, чтобы вынудить захватчика вывести свои войска с ливанской территории и отказаться от любой будущей агрессии.

129. Представитель Аргентины заявил, что нападение Израиля на Ливан по своим масштабам и продолжительности выходит за пределы разумного и что это скорее не законная самооборона, а карательная экспедиция, несовместимая с Уставом. Сообщения о продолжающихся нападениях вызывают тревогу, поскольку авиационные бомбы и артиллерийские снаряды не делают различия между феодинами и мирными жителями. В этих сложных кризисных условиях очевидно, что время работает не в пользу мира и не в поддержку усилий посла Ярринга, присутствие которого в Израиле было отмечено военными действиями. По его мнению, Совет должен предложить Израилу прекратить военные действия на ливанской территории и немедленно вывести свои войска.

130. Представитель Гвинеи полагал, что чрезвычайная взрывом ситуация, сложившаяся на Ближнем Востоке, является прямым следствием оккупации Израилем арабских территорий. Наименьшее, что мог бы сделать Совет,— это потребовать немедленного прекращения израильской агрессии против Ливана и вывода израильских войска. В качестве следующей меры Совет должен рассмотреть вопрос о применении санкций против Израиля согласно главе VII Устава.

131. Представитель Израиля заявил, что израильские войска были выведены с ливанской тер-

ритории накануне. Однако террористы, базирующиеся в Ливане, вновь утром этого дня открыли огонь по израильским войскам, находившимся за пределами территории Ливана, вынудив их начать ответный огонь и в целях самообороны принять меры против террористических баз в Ливане. Вопреки предположениям, высказанным некоторыми ораторами, количество войска, использованных Израилем, соответствовало большому числу террористов и условиям района, в котором происходили действия. Он выразил сожаление по поводу того, что результатом военных действий могли явиться жертвы среди гражданского населения, предотвратить которые, по его словам, было невозможно, несмотря на все меры предосторожности со стороны израильских войска. Он вновь заявил, что Ливан обязан положить конец деятельности террористических организаций на своей собственной территории. К Ливану не обращаются с просьбой поддерживать интересы Израиля, но он обязан как член Организации Объединенных Наций не допускать использования своей территории нерегулярными или какими-либо другими вооруженными силами с целью осуществления агрессии против другого государства—члена Организации.

132. Представитель СССР сказал, что, вопреки тому, что было заявлено представителем Израиля на предыдущем заседании, агрессия против Ливана не закончилась. Фактически это вторжение является наиболее откровенным актом агрессии Израиля с 1967 года. Напоминая о необходимости осудить новую агрессию и потребовать вывода израильских войска, он отметил, что политика репрессалий была отвергнута и осуждена большинством членов Совета. Важно, чтобы Совет не только осудил агрессора, но и отверг доводы в пользу репрессалий, как это имело место в случае нападения Португалии на Гвинею. Кроме того, Совет имеет основание также наложить санкции и даже рассмотреть вопрос об исключении Израиля из Организации Объединенных Наций, как агрессора и страну, нарушающую Устав.

133. Представитель Италии заявил, что он вносит следующий проект резолюции, авторами которого являются Бельгия, Италия, Соединенное Королевство и Франция (S/10552):

*«Совет Безопасности,*

*выражая сожаление по поводу всех действий, которые привели к жертвам среди ни в чем не повинных людей,*

*требует, чтобы Израиль немедленно прекратил все наземные и воздушные военные действия против Ливана, воздерживался от таких действий и без промедления вывел все свои вооруженные силы с ливанской территории».*

Внося проект резолюции, он сказал, что авторы полагают, что данный проект является мини-

мальным решением, которое следует принять на данном этапе. Поскольку для прекращения военных столкновений необходимо принять быстрое решение, они надеются, что члены Совета воздержатся от внесения поправок, с тем чтобы можно было без промедления провести голосование.

134. Представитель Индии заявил, что исходным моментом всех обсуждений в Совете вопроса о конфликте на Ближнем Востоке являлась резолюция 242 (1967), которая до сих пор не осуществлена, хотя в ней и содержатся указания на то, каким образом следовало бы решать эти проблемы. Никто не возражал бы против действий Израиля на своей собственной территории, но когда он претендует на право поступать таким образом против Ливана или любого другого государства, с тем чтобы продолжать удерживать земли, которые ему не принадлежат, то он явно говорит не то. Такова нравственная проблема, стоящая перед Советом.

135. Представитель Соединенных Штатов заявил, что его страна с глубоким беспокойством следит за событиями на ливанской границе и не может оправдать продолжительного нападения в широких масштабах со стороны Израиля. Его страна выступает в поддержку политической независимости и территориальной целостности Ливана и считает, что Совет должен потребовать немедленного вывода израильских войск. Одновременно его делегация глубоко сожалеет по поводу жертв с обеих сторон и полагает, что нападения партизан могут лишь задержать достижение мира. Если Ливан не примет более эффективных мер для закрытия своих границ, Израиль будет по-прежнему считать себя вынужденным предпринимать дальнейшие репрессалии в целях самообороны. Соединенные Штаты призывают обе стороны сотрудничать и чаще прибегать к международному механизму для обмена информацией и проведения консультаций, с тем чтобы положить конец нападениям и терроризму через границу. Будучи обеспокоенной по поводу гибели невинных людей, его делегация предлагает включить слова «с обеих сторон» в преамбулу проекта резолюции, которая будет иметь следующую форму: «Выражая сожаление по поводу всех действий, которые привели к жертвам среди ни в чем не повинных людей с обеих сторон».

136. После выступлений представителей Соединенного Королевства и Франции представитель Соединенных Штатов заявил, что он не будет настаивать на своей поправке.

137. Представитель Китая заявил, что на основании пункта преамбулы создается впечатление, что в ней не проводится различия между агрессором и жертвой агрессии. Его делегация предлагает осудить в этом пункте израильскую агрессию или, если это невозможно, исключить пункт преамбулы из текста.

138. Представитель Сомали заявил, что проект резолюции не соответствует требованиям ситуации. Следовало бы конкретно упомянуть о жертвах среди ни в чем не повинного гражданского населения. Он предложил изменить проект резолюции в этом плане. Кроме того, неоднократно говорилось о том, что история израильско-ливанских отношений изобилует случаями вторжения Израиля на ливанскую территорию, что полностью противоречит нормам международного права и положениям Устава Организации Объединенных Наций; поэтому Израиль должен быть наказан согласно Уставу. Хотя он и не призывает к применению санкций на данной стадии, не следует исключать возможности их применения в качестве одной из мер, принимаемых Советом в том случае, если Израиль будет продолжать нарушать территориальную целостность своих соседей.

139. После перерыва Председатель, выступая в качестве представителя Судана, сказал, что международное сообщество всегда осуждало агрессию против Ливана со стороны Израиля как нарушение Устава. Совет должен проявить решительность и принять меры для наказания Израиля в соответствии с Уставом.

140. Представитель Италии заявил, что после проведения консультаций авторы проекта резолюции пришли к выводу, что для них было бы сложно согласиться опустить пункт преамбулы. Однако они согласились с проведением отдельного голосования по пункту преамбулы и пункту постановляющей части.

**Решение:** На 1644-м заседании 27 февраля 1972 года за пункт преамбулы проекта резолюции (S/10552) было подано 8 голосов против 4 (Китай, Гвинея, Судан и Югославия) при 3 воздержавшихся (Индия, Сомали, Союз Советских Социалистических Республик), в результате чего пункт преамбулы не был принят, поскольку он не получил необходимого большинства голосов. Остальная часть проекта резолюции была принята единогласно в качестве резолюции 313 (1972).

141. После голосования представитель Соединенных Штатов заявил, что его голосование за резолюцию никоим образом не является оправданием действий, которые привели к акциям Израиля.

142. Представитель Аргентины заявил, что он голосовал за пункт преамбулы, поскольку он тесно связан с пунктом постановляющей части.

143. Представитель СССР заявил, что его делегация возражает против одинакового подхода к агрессору и к жертве. Он выступил за продолжение обсуждения этого вопроса, с тем чтобы можно было принять более строгие меры против Израиля.



144. Представитель Сомали заявил, что преамбула двусмысленна и не касается вопроса нападения на население Ливана.

145. Представитель Гвинеи также сказал, что преамбула составлена двусмысленно и что его делегация не желает ставить на одну доску агрессора и жертву агрессии.

146. Представитель Югославии также выразил мнение о том, что преамбула смешивает агрессора с его жертвами, и поэтому он голосовал против этого проекта.

147. Представитель Ливана поблагодарил членов Совета, включая авторов резолюции, за их единодушное голосование. Он заявил, что, поскольку только что принятая резолюция является временной мерой, Совету следовало бы более глубоко рассмотреть данный вопрос и принять решение, к которому призывал Ливан.

148. Представитель Израиля сожалел, что в резолюции Совета не указывается коренная причина событий, а именно то, что Ливан не положил конец нападениям террористов на Израиль. Что касается преамбулы, то его делегация с сожалением отнеслась к тому, что эта преамбула была отклонена.

*с) Согласованное мнение членов Совета Безопасности*

149. 19 апреля был опубликован консенсус членов Совета Безопасности следующего содержания:

Председатель Совета Безопасности провел консультации с членами Совета по получению просьбы постоянного представителя Ливана о том, чтобы Совет Безопасности принял необходимые меры по размещению дополнительного числа наблюдателей Организации Объединенных Наций в израильско-ливанском секторе, переданной Председателю Совета Безопасности и содержащейся в приложении 1 его памятной записки от 31 марта 1972 года, направленной Генеральному секретарю, и в пункте 1 прилагаемой памятной записки от 4 апреля 1972 года, направленной Генеральным секретарем Председателю Совета Безопасности. Председатель Совета Безопасности информировал также Генерального секретаря и проконсультировался с ним. В порядке исключения было сочтено, что в данном случае нет необходимости проводить официальное заседание Совета Безопасности.

В ходе этих консультаций члены Совета Безопасности без возражений достигли консенсуса (согласованного мнения) о мерах, которые необходимо принять в ответ на запрос правительства Ливана, и предложили Генеральному секретарю действовать так, как это изложено в его вышеупомянутой памятной записке. Далее они предложили Генеральному секретарю проконсультироваться с ливанскими властями в отношении осуществления этих мероприятий.

Они также предложили Генеральному секретарю периодически докладывать Совету Безопасности и при этом сообщать о своем мнении в отношении необходимости продолжения осуществления вышеуказанных мер и их масштаба,

150. Во время консультаций по вышеуказанному вопросу китайская делегация сделала следующее заявление, которое было распространено в записке Председателя Совета Безопасности (S/10612):

а) Китайское правительство и народ твердо поддерживают Ливан и другие арабские страны в их борьбе против агрессии, в защиту своего государственного суверенитета и территориальной целостности, твердо поддерживают палестинский народ в их справедливой борьбе за восстановление их национальных прав. б) В результате того что Китайская Народная Республика в течение продолжительного периода была незаконно исключена из Организации Объединенных Наций, у китайского правительства не может быть достаточно ясного представления о конкретных вопросах некоторых резолюций, принятых Советом Безопасности в прошлом. Соответственно в настоящее время для нас очень трудно сделать общую оценку ливанско-израильского соглашения о перемирии 1949 года. Однако, по мнению китайского правительства, вышеуказанное соглашение о перемирии было подписано при обстоятельствах, неблагоприятных для арабского народа и палестинского народа, и в положениях Соглашения не было указано различие между агрессором и жертвой агрессии; в них не упоминался также вопрос о национальных правах палестинского народа. У китайского правительства имеются оговорки на этот счет. с) Китайская делегация утверждает, что прекращение израильской агрессии в основном зависит от роста сил у самих пострадавших стран и от укрепления единства арабских стран и что укрепление механизма наблюдателей Организации Объединенных Наций не является эффективным методом предотвращения израильской агрессии. Если большинство членов Совета Безопасности согласится с этой конкретной просьбой ливанского правительства, то китайская делегация не будет иметь никаких возражений.

151. В меморандуме Генерального секретаря от 4 апреля, опубликованном в качестве приложения к документу, в котором излагалось согласованное мнение Совета Безопасности, было отмечено, что 29 марта Председатель Совета получил от Ливана просьбу о том, чтобы Совет Безопасности принял необходимые меры для увеличения числа наблюдателей в ливанско-израильском секторе на основе Соглашения о перемирии 1949 года, учитывая продолжающуюся агрессию Израиля против Ливана. 31 марта Председатель Совета информировал Генерального секретаря о том, что, по мнению членов Совета, просьбу Ливана следует удовлетворить и что до принятия окончательного решения он просил Генерального секретаря определить чис-

ло дополнительных наблюдателей, необходимых для израильско-ливанского сектора. Соответственно Генеральный секретарь просил начальника штаба ОНВУП рекомендовать ему, какие мероприятия следует провести в этой связи, и разъяснил, что запрашиваемые меры носят предварительный характер с единственной целью — информировать Совет до принятия окончательного решения по этому вопросу. 3 апреля начальник штаба ОНВУП информировал Генерального секретаря о том, что Ливан предложил создать три наблюдательных поста: в Накуре, Бент-Джбайле и Марджайуне. В этой связи начальник штаба предложил, чтобы на первоначальной стадии помимо существующих 7 наблюдателей было еще 14 новых наблюдателей, причем, если в этом возникнет необходимость, должны быть назначены еще 8 наблюдателей. Он указал далее, что предлагаемые наблюдательные посты могут быть созданы в короткий срок путем предоставления необходимого персонала и оборудования из имеющихся ресурсов ОНВУП. Он отметил, что предлагаемые наблюдательные посты должны рассматриваться как ограниченное присутствие Организации Объединенных Наций по одну сторону линии перемирия, что обеспечит лишь частичное наблюдение и несколько более быстрое поступление информации от источников ОНВУП, чем обеспечивается в настоящее время.

*д) Последующие сообщения и доклады*

152. Председатель Совета Безопасности 13 марта распространил телеграмму министра иностранных дел Германской Демократической Республики (S/10563) от 6 марта, в которой Израиль обвиняется в связи с вопиющими актами агрессии против соседних арабских государств, совершаемыми в нарушение норм международного права и Устава Организации Объединенных Наций, и осуждаются эти действия, которые создают угрозу миру и безопасности народов в этом районе. Далее в телеграмме говорится, что пришло время принять эффективные меры в соответствии с положениями Устава Организации Объединенных Наций, с тем чтобы предотвратить новые преступления со стороны Израиля.

153. В докладе от 25 апреля (S/10617) о выполнении консенсуса, достигнутого в Совете Безопасности 19 апреля, Генеральный секретарь заявил, что он поручил начальнику штаба ОНВУП осуществить мероприятия, предусмотренные в его меморандуме от 4 апреля, который содержится в приложении к документу S/10611. После проведения консультаций с ливанскими военными властями с 20 по 22 апреля начальник штаба информировал его о том, что были выбраны места для предполагаемых наблюдательных постов и было достигнуто полное согласие в отношении различных мероприятий, касающихся деятельности смешанной израильско-ливанской комиссии по перемирию.

154. Кроме того, два новых наблюдательных поста в районах Эль-Хиям и Марун эр-Рас, соответственно получившие наименования НП Хиям и НП Рас, хотя и находятся на том же самом удалении от демаркационной линии перемирия (ДЛП), расположены на возвышенности и создают широкие возможности для наблюдения за различными участками этой линии. Существующий пост ОНВУП в Накура, имеющий наименование НП Нак, станет третьим наблюдательным постом. 24 апреля три наблюдательных поста приступили к выполнению своей задачи, и начальник штаба информировал израильские власти о мероприятиях, связанных с их расположением, и о дате начала их функционирования.

155. Генеральный секретарь отметил, что численность наблюдателей возросла с 7 до 21 человека за счет имеющихся у ОНВУП резервов и что оборудование, необходимое для их деятельности, было также предоставлено из запасов ОНВУП. Он отметил также, что конвой ОНВУП по сопровождению грузов, следовавший из штаб-квартиры ОНВУП в Иерусалиме, спокойно, без задержек прошел как через израильский, так и через ливанский контрольные посты ранним утром 24 апреля. Начиная с 25 апреля он будет распространять соответствующую информацию, основанную на донесениях наблюдателей, и периодически будет сообщать Совету о необходимости продолжения указанных выше мер и об их масштабах.

156. Соответственно начиная с 25 апреля Генеральный секретарь начал опубликовывать донесения об инцидентах, имевших место в израильско-ливанском секторе, которые включаются в дополнительную информацию, касающуюся положения в сирийско-израильском секторе и в секторе Суэцкого канала. В этих докладах (S/7930/Add.1582, 1584, 1585, 1587, 1588 и 1593) наблюдатели, действующие в новых наблюдательных постах в израильско-ливанском секторе, передали жалобы Ливана о том, что несколько израильских солдат пересекали границу и возвращались обратно 25, 26 и 28 апреля. Они также сообщили об отдельных полетах израильских самолетов, которые пересекали демаркационную линию перемирия на короткое время. В дополнительную информацию от 26 апреля (S/7930/Add.1583) Генеральный секретарь включил как список новых наблюдательных постов в израильско-ливанском секторе, так и обновленный список наблюдательных постов и контрольных центров в секторе Суэцкого канала и в израильско-сирийском секторе.

157. В течение мая и до 15 июня 1972 года наблюдатели в израильско-ливанском секторе представили дальнейшие донесения (S/7930/Add. 1595—1601, 1603—1604, 1610, 1611, 1613—1622, 1624—1628, 1630, 1632—1633), касающиеся обстановки в воздухе и на суше, и передали жалобы, представленные Ливаном, в отношении нарушений воздушного пространства Ливана,

его территориальных вод, а также вторжения израильских вооруженных сил на ливанскую территорию. Наблюдатели сообщали о частых полетах над ливанской территорией израильских реактивных самолетов, некоторые из них пролетали над городом Бейрутом. В конце этого периода ливанские власти обратились с жалобой, которая была подтверждена наблюдателями, на то, что израильские корабли вошли в ливанские территориальные воды и после того, как они оставались там в течение двух-трех часов, вернулись в израильские воды. Ливан заявил также жалобу на то, что израильские солдаты часто пересекали границу в целях патрулирования и наблюдения. В других случаях израильские грузовики и бульдозеры пересекали границу для рытья позиций на ливанской территории. Они возвращались назад, увозя землю на израильскую территорию. Некоторые из этих жалоб не были подтверждены наблюдателями, поскольку, как указывалось в докладах, места инцидентов, о которых говорится в этих жалобах, находились за пределами сектора обзора наблюдательных постов.

158. В докладе от 5 июня (S/7930/Add.1624) было отмечено, что Ливан обратился с жалобой в связи с тем, что 3 июня около южной границы был найден мертвый ливанский гражданин и что в 10 метрах от тела были обнаружены ручная граната израильского производства, а также следы машины, ведущие к границе. Однако жалоба Ливана не была подтверждена наблюдателями Организации Объединенных Наций, поскольку место происшествия, о котором говорилось в жалобе, находилось за пределами сектора обзора наблюдательных постов.

159. В письме от 5 июня (S/10679) Ливан заявил, что в этот день одиннадцать израильских военных самолетов нарушили воздушное пространство Ливана и пролетели над городами, расположенными в южной части Ливана. В письме обращалось внимание на многочисленные жалобы подобного характера, о которых Ливан ранее информировал ОНВУП и о которых сообщалось в дополнительной информации, опубликованной Генеральным секретарем начиная с 26 апреля. В письме говорилось, что со стороны Израиля увеличилось число нарушений воздушного пространства Ливана и что Израиль продолжает свою кампанию угроз против Ливана, в связи с чем правительство Ливана выразило резкий протест.

#### 4. Жалобы Израиля и Сирийской Арабской Республики

*Сообщение Совету и доклады Генерального секретаря о соблюдении Соглашения о прекращении огня с 16 июня 1971 года по 15 июня 1972 года*

160. В течение периода, охватываемого этим докладом, Генеральный секретарь продолжал распространять дополнительную информацию,

содержащую донесения, которые он получал от начальника штаба ОНВУП, в отношении соблюдения соглашения о прекращении огня в израильско-сирийском секторе (S/7930/Add.1223—1226, 1228, 1229, 1231, 1233, 1234, 1236, 1237, 1239—1243, 1245—1249, 1251, 1253—1255, 1258, 1260, 1261, 1263, 1265—1267, 1269, 1271—1276, 1278—1280, 1282—1285, 1287, 1288, 1290, 1291, 1293, 1295—1299, 1301—1306, 1308—1310, 1312, 1313, 1316—1318, 1320 и Corr.1, 1322—1324, 1326—1328, 1330, 1332, 1333, 1335, 1336, 1338—1340, 1342, 1343, 1345—1347, 1349, 1350 и Corr.1, 1354—1362, 1364—1367, 1369—1374, 1376, 1377, 1379, 1380, 1382—1385, 1387, 1389, 1391, 1392, 1394—1396, 1398, 1399, 1401—1405 и Corr.1, 1406, 1408—1413, 1415, 1417—1421, 1423—1425, 1427—1436, 1438—1440, 1442—1450, 1452—1458, 1460—1503, 1505—1514, 1516, 1523, 1525—1532 и Corr.1, 1533—1538, 1540—1582, 1584—1592, 1594, 1596—1615, 1618—1623, 1625—1634). Эти донесения касались инцидентов, связанных с ведением огня, для чего использовались танки, стрелковое оружие, артиллерия и тяжелые орудия. Они также касались действий в воздухе; причем в большинстве случаев в них указывалось, что израильские реактивные самолеты пересекали линию прекращения огня для нападения на военные позиции Сирии и что в некоторых случаях сирийские вооруженные силы открывали огонь по самолетам. Начальник штаба включил в эти доклады жалобы в отношении нарушения Соглашения о прекращении огня, представленные как Израилем, так и Сирийской Арабской Республикой, председателю смешанной израильско-сирийской комиссии по перемирию. В своих жалобах стороны просили принять необходимые меры, с тем чтобы предотвратить нарушения в будущем.

161. В дополнительной информации, опубликованной в конце июня и начале июля 1971 года (S/7930/Add.1240, 1241, 1242, 1243, 1245 и 1246), начальник штаба сообщил о том, что израильские вооруженные силы пересекли границы передовых районов обороны Израиля и после того, как проникли на 800—1000 метров на территорию Сирии, пересекли линию прекращения огня в обратном направлении. В дополнительной информации от 22 июля (S/7930/Add.1273) начальник штаба заявил, что офицер связи Израиля опротестовал эти донесения как неправильные. После расследования, осуществленного ОНВУП по поводу жалобы Израиля, был сделан вывод о том, что, хотя устные и документальные свидетельства подтверждают точность докладов наблюдателей, фактических доказательств, подтверждающих вторжения, не было обнаружено.

162. В письме от 17 января 1972 года (S/10511) Израиль заявил, что начиная с 1 января 1972 года с сирийской территории было совершено 11 нарушений Соглашения о прекращении огня, результатом которых явилась гибель двух гражданских лиц, и что в течение 1971 года было совершено 149 нарушений Соглашения о пре-

крашении огня со стороны сирийской территории, явившихся следствием ведения артиллерийского оружейного огня, установки мин и воздушного вторжения, за что несет ответственность правительство Сирии в связи с той поддержкой, которую оно оказывает террористическим организациям.

163. В письме от 21 января (S/10518) Сирийская Арабская Республика ответила, что в 1971 году со стороны израильских вооруженных сил было зарегистрировано 1491 нарушение Соглашения о прекращении огня и все они были подтверждены военными наблюдателями Организации Объединенных Наций. Что касается утверждений в отношении того, что Сирия совершила 11 нарушений Соглашения о прекращении огня начиная с 1 января 1972 года, то Сирийская Арабская Республика указала, что в донесениях начальника штаба с 3 по 20 января ясно указывалось на то, что израильские вооруженные силы непрерывно нарушали Соглашение о прекращении огня и что жалобы, представленные Израилем ОНВУП, не были подтверждены наблюдателями Организации Объединенных Наций, в то время как жалобы, представленные Сирийской Арабской Республикой, были подтверждены.

**В. Вопросы, касающиеся обращения с гражданским населением на оккупированных Израилем территориях, и связанные с этим вопросы**

*Сообщения Совету за период с 16 июня 1971 года по 15 июня 1972 года*

164. В письме от 17 июня 1971 года (S/10228) Израиль, сославшись на свое письмо от 10 июня (S/10220) и на ответ Сирийской Арабской Республики от 15 июня (S/10224), отметил, что ответ Сирии является отражением воинственных позиций правительства этого государства в отношении права еврейского народа на равенство с другими нациями. Сирийская Арабская Республика отвергла резолюцию 242 (1967) Совета Безопасности, призывающую к миру с Израилем, и отказалась участвовать в мероприятиях, осуществляемых с этой целью под эгидой Специального представителя Генерального секретаря. Ссылаясь на содержащиеся в письме Сирии выдержки из резолюции 9 (XXVII) Комиссии по правам человека, в которой говорится о нарушениях прав человека, якобы имеющих место на территории, контролируемой Израилем, он отметил, что большинство членов Комиссии отказалось поддержать эту резолюцию и что только представители Советского Союза, арабских и мусульманских государств и их традиционные последователи проголосовали за нее. Далее Израиль добавил, что подобные резолюции ясно продемонстрировали невозможность равноправного и эффективного сотрудничества на Ближнем Востоке на основе резолюций Организации Объединенных Наций, которые не основаны на сог-

лашении, достигнутом сторонами, участвующими в конфликте.

165. В письмах от 21 и 25 июня (S/10232 и S/10238 и Согг.1) Сирийская Арабская Республика заявила, что Израиль с презрением относится к всемирной организации, отрицая и нарушая ряд резолюций, принятых Советом Безопасности и Генеральной Ассамблеей, по различным аспектам израильско-арабского конфликта. 23 июня Израиль ответил (S/10234), что Сирия всегда пыталась использовать односторонние резолюции, с тем чтобы избежать необходимости поисков разрешения ближневосточного конфликта путем переговоров с Израилем.

166. В письме от 25 июня (S/10256) Ирак направил текст опубликованного во французском журнале «Temio gnage Chretien» интервью с израильским профессором, который выразил протест против политики Израиля в отношении арабов на оккупированных территориях и, в частности, против политики коллективного наказания, разрушения домов, плохого обращения с заключенными и административного заключения. В письме от 20 июля (S/10271) Израиль ответил, что интервью по данному вопросу является ложным и искажает факты, ибо данный профессор известен как оратор, представляющий большую группу ярых сторонников войны арабов против Израиля. Ирак отверг аргументы, приведенные Израилем в письме от 30 июля (S/10278), заявив, что, поскольку Израиль не может отрицать выдвинутые обвинения, он вынужден был прибегнуть к личным нападкам.

167. В письме от 20 июля (S/10270) о деятельности Специального комитета по расследованию действий Израиля, касающихся нарушения прав человека на оккупированных территориях, Израиль заявил, что Комитет продолжает служить орудием арабской пропаганды и средством распространения лжи в отношении обстановки на территориях, удерживаемых Израилем. В письме приводится отрывок из заявления министра иностранных дел в израильском кнессете по поводу того, что Комитет собирает ложные показания в отношении совершаемых Израилем так называемых преступлений против арабских жителей, но что сотни людей, посещающих Израиль, являются лучшими свидетелями действительного положения.

168. В письмах от 25 августа 1971 года и от 5 января 1972 года (S/10300 и S/10495) Сирийская Арабская Республика обратила внимание на экспансионистскую политику Израиля и привела сообщение из Бюллетеня Еврейского Телеграфного Агентства о том, что израильское население на Голанских высотах в течение ближайших семи лет будет составлять приблизительно 15 000 человек. В нем также приводится, как сообщается, несколько официальных заявлений в поддержку того, что Израиль продолжает политику экспансионизма и аннексии, создавая новые поселения на оккупированных территориях

в нарушение резолюций Организации Объединенных Наций.

169. В письме от 16 августа (S/10293) Египет выразил жалобу в отношении того, что обстановка в Газе продолжает ухудшаться в результате выселения коренных жителей и разрушения домов с целью превращения этого района в ненаселенный в нарушение Женевской конвенции от 1949 года. В связи с серьезностью данной обстановки Египет просил Организацию Объединенных Наций предпринять необходимые шаги, с тем чтобы Израиль покончил с нарушением норм права, морали и международного мира и безопасности.

170. В письме от 19 августа (S/10295) Израиль ответил, что вслед за кампанией террора, поддержанной Египтом и другими арабскими государствами, было совершено много актов насилия, которые привели к гибели многих жителей в данном районе. Вследствие этого Израиль вынужден был предпринять соответствующие меры для обеспечения безопасности и спокойствия жителей. Эти меры включали строительство дорог для доступа в лагеря беженцев и в отдельных случаях разрушение некоторых домов. Однако предусматривалось предоставление жилища, и эвакуируемые лица получали компенсацию за любые расходы, с которыми они сталкивались в процессе переселения в новые дома.

171. В письме от 18 сентября (S/10328) Египет направил текст телеграммы Исполнительного комитета Организации освобождения Палестины на имя Генерального секретаря, в которой выражается протест против мер, принятых Израилем в Газе под предлогом безопасности и городского планирования, и содержится просьба о том, чтобы на Израиль было оказано давление, с тем чтобы он прекратил насильственное переселение и убийство невинных людей. Далее в нем выражалась просьба о том, чтобы Организация Объединенных Наций направила специальную комиссию для расследования обстановки в Газе и оказания давления на Израиль, с тем чтобы он немедленно прекратил свою политику террора и угнетения населения в этом районе.

172. В письме от 3 января 1972 года (S/10496) Ирак направил петицию, подписанную палестинскими арабами, находящимися в изгнании, в которой выражена настойчивая просьба к Генеральному секретарю продолжать настаивать на претворении в жизнь резолюции 194 (III) Генеральной Ассамблеи от 11 декабря 1948 года.

173. В письмах от 15 и 29 марта, 6 апреля, 23 мая и 12 июня (S/10565, S/10582, S/10590, S/10663, S/10694) Египет заявил о том, что в нарушение Женевской конвенции 1949 года, нескольких резолюций Совета Безопасности и своих обязательств в соответствии с международным правом Израиль депортировал тысячи египетских граждан, населяющих Синай, в другие

районы. Кроме того, Израиль разрушил много домов и экспроприировал земли в районе Рафах. В письмах говорится, что Израиль систематически и преднамеренно проводит политику, направленную на то, чтобы обезлюдить оккупированные территории в соответствии со своими экспансионистскими планами, с тем чтобы в конечном счете аннексировать эти территории. Для этой цели Израиль усилил свой военный контроль над полосой Газы и основал там большое количество еврейских поселений. Палестинское население было вытеснено, депортировано и замещено иммигрантами еврейского происхождения. Учитывая серьезные нарушения Израилем Устава Организации Объединенных Наций и его полное неуважение к резолюциям Организации Объединенных Наций, Организация Объединенных Наций должна принять соответствующие меры, направленные на защиту положений Устава и соответствующих резолюций.

174. В письмах от 21 марта, 3 апреля, 30 мая и 15 июня (S/10570, S/10587, S/10667 и S/10700) Израиль отверг обвинения Египта и вновь подтвердил, что политика Израиля и его действия в районе Газы и в районе Синайского полуострова были направлены на обеспечение безопасности и благосостояния их населения в соответствии с резолюцией 237 (1967) Совета Безопасности. Меры, которые Израиль принял исходя из своих международных обязательств, были вызваны кампанией террора, направленной на подрыв нормальной жизни гражданского населения.

175. В письме от 14 апреля (S/10598) Иордания обвинила Израиль в том, что он принял новые меры, направленные на насильственное выселение с оккупированных территорий 14 арабских жителей, которые недавно прибыли на восточный берег. Такого рода депортация, говорится в письме, является прямым нарушением статьи 49 Женевской конвенции от 12 августа 1949 года, и для прекращения подобных действий необходимо принять эффективные меры в соответствии с Уставом.

176. В письме от 20 апреля (S/10614) Египет заявил о том, что в соответствии с военным сообщением Израиля, опубликованным в печати, израильские войска обстреляли египетских военнопленных и убили одного из них. Напоминая о том, что в соответствии с третьей Женевской конвенцией государство, захватившее военнопленных, несет ответственность за обращение с ними, Египет выступил с протестом против нового нарушения вышеупомянутой Конвенции и обратился к Генеральному секретарю с просьбой выяснить обстоятельства, при которых имели место данные инциденты, условия содержания египетских военнопленных, а также обеспечить, чтобы действия Израиля в полной мере соответствовали положениям третьей Женевской конвенции 1949 года об обращении с военнопленными.

177. В ответном письме от 2 мая (S/10628) Израиль заявил о том, что во время поисков

спрятанного оружия в лагере военнопленные совершили нападение на военную полицию, ранив двух израильских офицеров, затем подожгли казармы и пытались совершить побег. После того как они отказались повиниться, военная полиция сделала несколько предупреждающих выстрелов в воздух. Одна из пуль ricochetом от стены ранила одного из военнопленных, который впоследствии скончался. Власти создали комиссию для проведения расследования; о данном инциденте был извещен Международный Комитет Красного Креста. Отметив то, что представители Красного Креста периодически посещают военнопленных и в их докладах установлено, что Израиль соблюдает положения Женевской конвенции об обращении с военнопленными, Израиль указал на то, что взаимный обмен всеми военнопленными между Египтом и Израилем был бы наиболее гуманным решением проблемы, и вновь сделал такое предложение Египту.

178. В письме от 13 июня (S/10698) Сирийская Арабская Республика заявила о том, что для оправдания военных действий против арабских государств, включая Сирию, Израиль использует положение евреев Сирии в качестве предлога для интервенции. В соответствии с одним из недавних официальных заявлений Израиль будет действовать организованно и решительно, с тем чтобы спасти евреев в Сирии. Это, говорится далее в письме, явилось частью всемирной кампании, направленной на то, чтобы евреи иммигрировали в Израиль вследствие преследований и антисемитизма, которые якобы имеют место. Отклонив обвинения в том, что евреи в Сирийской Арабской Республике носят специальные удостоверения, и отметив, что все сирийские граждане носят удостоверения, в которых указывается их религиозная принадлежность, Сирия предъявила в данном письме встречное обвинение в том, что арабы в Израиле обязаны носить специальные номера, по которым их узнают как арабов, и что если в Сирии в заключении находятся четыре сирийских еврея, в израильских тюрьмах томятся 4000 арабов. В данном письме также указывается на то, что с 1967 года Генеральная Ассамблея и ее некоторые органы 16 раз осуждали Израиль за нарушения прав арабов.

## **С. Положение в Иерусалиме и вокруг него и его Святые места**

### **1. Доклад Генерального секретаря**

179. Ссылаясь еще раз на свои доклады от 18 февраля и 20 апреля 1971 года, в соответствии с резолюциями 252 (1968), 267 (1969) и 271 (1969) Совета Безопасности и резолюцией 2254 (ES-V) Генеральной Ассамблеи в отношении Иерусалима, Генеральный секретарь 20 августа выпустил доклад (S/10124/Add.2), содержащий последующий обмен сообщениями между ним и представителем Израиля по вопросу о помещениях Организации Объединенных Наций в пра-

вительственном здании в Иерусалиме. В записке от 18 августа в ответ на записку Генерального секретаря от 12 апреля, в которой подтверждается просьба о безоговорочном возвращении Организации Объединенных Наций ее оставшихся помещений в правительственном здании, представитель Израиля заявил, что никаких изменений не намечалось в отношении ситуации, о которой говорилось в переписке в июле и августе 1967 года. На следующий день в записке на имя представителя Израиля Генеральный секретарь указал, что, как он понял, записка представителя означает, что его правительство, прекратив уже все строительство и другие работы в районе помещений Организации Объединенных Наций в правительственном здании, воздержится от возобновления такого строительства, пока разногласия во мнениях, отраженные в обмене письмами в 1967 году, не будут удовлетворительно разрешены. Если такая точка зрения неправильна, то, как вновь подчеркнул Генеральный секретарь, единственным путем разрешения каких-либо разногласий, которые могут возникнуть, было бы обращение к процедуре по урегулированию, изложенной в Конвенции о привилегиях и иммунитетах Организации Объединенных Наций.

### **2. Просьба о созыве заседания и рассмотрение вопроса Советом на 1579—1582-м заседаниях (16—25 сентября 1971 года)**

180. В письме от 13 сентября (S/10313) представитель Иордании просил созвать срочное заседание Совета Безопасности для рассмотрения незаконных действий Израиля в Иерусалиме вопреки резолюциям 252 (1968), 267 (1969) и 271 (1969) Совета Безопасности. Он утверждал, что вопреки этим резолюциям и несмотря на местные и международные протесты Израиль продолжал свои незаконные и односторонние меры, направленные на изменение характера города и его окрестностей. Он добавил, что ситуация, созданная незаконными действиями Израиля, представляет собой прямую угрозу характеру города, жизни его жителей и международному миру и безопасности.

181. На 1579-м заседании 16 сентября Совет Безопасности включил в повестку дня письмо Иордании от 13 сентября 1971 года. По просьбе представителя Сирийской Арабской Республики Совет также включил в повестку дня доклады Генерального секретаря о ходе выполнения резолюций Совета Безопасности по вопросу о Иерусалиме. Представители Иордании, Египта и Израиля, а затем Мали, Марокко, Саудовской Аравии, Ливана и Туниса были приглашены для участия в обсуждениях без права голоса.

182. Представитель Иордании заявил, что действия Израиля в Иерусалиме были направлены на изменение статуса и характера Святого города и в то же время на воспрепятствование достижению справедливого и мирного урегулирования конфликта на Ближнем Востоке в на-



дежде на то, что линии прекращения огня в конечном итоге станут новыми границами Израиля. Израиль рассматривал вопрос о новом законодательстве, цель которого — расширение границ Иерусалима и включение 3 арабских городов и 27 деревень, отторгнутых сверх тех, которые незаконно и в одностороннем порядке уже были аннексированы в июне 1967 года. Более того, как сообщают, Израиль предпринимает попытки принять закон, который ограничит Святые мусульманские места в районе Харам-эш-Шериф до Аль-Акса и Церковь Святого камня, игнорируя статью 49 четвертой Женевской конвенции 1949 года и статью 12 Пакта Организации Объединенных Наций о гражданских и политических правах. Во многих резолюциях Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности осуждались меры по аннексии и содержался призыв к Израилю отказаться от таких действий и воздержаться от принятия мер, которые изменят статус Иерусалима. Однако Израиль с пренебрежением отнесся к этим резолюциям и до сих пор отказывался представить Генеральному секретарю какие-либо подробности или удовлетворительную информацию о «генеральном плане для Иерусалима», в котором, среди прочего, предусматриваются действия, затрагивающие помещения Организации Объединенных Наций в правительственном здании. Стремление Израиля превратить арабский Иерусалим в юдаистский город проявилось в законодательных, финансовых мерах и мерах по урбанизации, которые придают городу все более специфический характер за счет нееврейского населения. С учетом того, что Израиль пренебрегает резолюциями Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности, Совету необходимо внести такие санкции, которые, по его мнению, соответствуют главе VII Устава, с тем чтобы Израиль выполнял их.

183. На 1580-м заседании 16 сентября представитель Израиля заявил, что жалоба Иордании была маневром для отвлечения внимания от ее внутренних трудностей. Иордания, которая вторглась в Иерусалим в 1948 году и захватила его восточный сектор, пытается лишить город права на нормальное существование и развитие. Генеральная Ассамблея и Совет Безопасности в наиболее трудные и критические моменты продемонстрировали странное равнодушие в отношении благополучия Иерусалима. Теперь, когда город объединен, Совет Безопасности мобилизует свои усилия в попытке замедлить прогресс и остановить рост Иерусалима. Говоря о строительных работах в городе, представитель Израиля отметил, что планирование является обычным и неотъемлемым элементом для развития любого города. Строительные работы в восточном секторе Иерусалима заключаются в расчистке трущоб, перестройке еврейского квартала, городка университета Хибру и госпиталя Хадассах и строительстве новых домов для арабских и еврейских жителей, которые раньше жили в трущобах. В целях размещения возрастающего числа населения города, как евреев, так и ара-

бов, была приобретена земля и землевладельцам арабам и евреям была выплачена полная компенсация. Вопреки утверждениям Иордании, не существует никакого «генерального плана». Однако с учетом общей заинтересованности в городе мэр Иерусалима пригласил международную группу, состоящую из известных деятелей, с тем, чтобы образовать консультативный совет для оказания помощи муниципалитету Иерусалима. Власти Израиля, заключил он, обеспечили и впредь будут обеспечивать святость Святых мест, свободу доступа к ним и юрисдикцию различных религиозных общин над ними.

184. На 1580-м и 1581-м заседаниях 16 и 17 сентября представители Египта, Саудовской Аравии, Ливана, Туниса и Марокко приняли участие в обсуждениях, поддержав жалобу Иордании. Они утверждали, что Израиль пренебрег всеми предыдущими резолюциями Совета, в которых Израиль призывался воздержаться от всех мер, направленных на изменение характера Святого города, и заявили, что Совет в связи с таким пренебрежением должен положить конец этому и предпринять любые дополнительные шаги для осуществления его резолюций, включая применение статьи VII Устава. Представитель Марокко выразил надежду, что Совет примет решение направить представителя или миссию для определения того, выполняет ли Израиль резолюции, принятые по Иерусалиму. Представитель Саудовской Аравии напомнил, что при рассмотрении проблемы Иерусалима Совет должен учитывать, что не имеет никакого значения, каковы могут быть намерения Израиля. Факты говорят о том, что сотни миллионов людей в арабском и мусульманском мире не допустят, чтобы 2 млн. сионистов осуществляли суверенитет над Иерусалимом.

185. Представитель Мали отметил, что вопрос о Иерусалиме является лишь одним из многих аспектов конфликта на Ближнем Востоке, и сказал, что любые меры, нарушающие соответствующие резолюции Организации Объединенных Наций, будут препятствовать переговорам по мирному урегулированию.

186. Представитель Сирийской Арабской Республики, выступая в осуществление права на ответ, заявил, что фактически вопросом, находящимся на рассмотрении Совета, является жалоба Иордании и доклады Генерального секретаря по Иерусалиму. С 1967 года до настоящего времени Генеральная Ассамблея и Совет Безопасности приняли пять резолюций в отношении Святого города. Ни одна из этих резолюций никогда не соблюдалась Израилем. Поэтому Совет должен стремиться к тому, чтобы найти пути прекращения неповиновения Израиля.

187. На 1582-м заседании 25 сентября представитель СССР заявил, что резолюции, принятые Советом Безопасности и Генеральной Ассамблеей, в которых осуждается аннексия Израилем арабской части Иерусалима, находятся

в соответствии с принципами международного права, основанного на недопустимости приобретения территорий путем военных действий. Этот принцип также был положен в основу резолюции 242 (1967) Совета Безопасности. Неповиновение Израиля и его негативная позиция в отношении решений Организации Объединенных Наций свидетельствуют о его экспансионистской агрессивной политике в отношении арабского мира. Действия Израиля в Иерусалиме были направлены на изменение арабского характера древнего города путем изгнания арабских жителей, разрушения домов арабов и создания израильских поселений в арабском секторе. Ясно, что планы Израиля были направлены на срыв мирного политического решения, предусмотренного в резолюции 242 (1967) Совета Безопасности. Поэтому Совету необходимо принять более решительные меры, с тем чтобы заставить Израиль уважать волю международного сообщества. Он считает, что требование о применении к Израилю главы VII Устава оправдано, и поддерживает требование арабских государств о направлении специальной миссии в Иерусалим.

188. Представитель Бельгии заявил, что в момент, когда существует возможность достичь решения путем переговоров, было бы желательно избежать каких-либо обсуждений, которые могут нанести ущерб попыткам, предпринимаемым в этом отношении. Отметив, что Израиль не применял положения Женевской конвенции 1949 года, представитель Бельгии выразил надежду своей делегации, что Совет примет резолюцию, в которой призовет Израиль отказаться от действий, направленных на изменение статуса Иерусалима, и предложил, чтобы Генеральный секретарь представил доклад, отражающий то, как действия Израиля нарушили предыдущие резолюции Совета и Гаагские конвенции о законах ведения войны.

189. Представитель Франции сказал, что новая жалоба Иордании является, вероятно, логическим следствием самой последней резолюции 267 (1969) Совета Безопасности от 3 июля 1969 года, которой предшествовала резолюция 252 (1968) от 21 мая 1968 года. Израиль никогда не выполнял положения этих резолюций; следовательно, Совет вновь столкнулся с такой же проблемой. С момента оккупации арабской части Иерусалима Израиль проводил политику, направленную на постоянную интеграцию в пределах административно объединенного Иерусалима. Израильская политика свершившихся фактов увеличит сопротивление заинтересованных сторон, углубит напряженность на Ближнем Востоке и поставит под угрозу возможность мирного решения.

190. Представитель Аргентины заявил, что тревога во всем мире в связи с Иерусалимом полностью оправдана, поскольку этот город представляет историческую важность для трех религиозных верований. До тех пор, пока статус

города не будет определен на основе уважения исторических и религиозных интересов, не следует вводить никаких нововведений. Израилю следует согласовывать свое поведение с требованиями резолюций Организации Объединенных Наций, и Совет Безопасности должен вновь подтвердить свою позицию по вопросу о Иерусалиме.

191. Представитель Польши сказал, что события в Иерусалиме свидетельствуют о том, что одна из сторон агрессивной политики Израиля основывается на военной оккупации и попытках создать *faits accomplis*. Представитель Польши призвал Совет изучить вопрос в контексте его несоответствия с принципами международного права, имея в виду позицию Израиля и действия, свидетельствующие о неуважении воли международного сообщества. Совету следует не только вновь подтвердить предыдущие резолюции по данному вопросу, но также рассмотреть все необходимые меры для обеспечения их осуществления.

192. Представитель Италии сказал, что будущее Иерусалима должно определяться соответствующими резолюциями Организации Объединенных Наций, а не путем односторонних действий. Действия Израиля на оккупированной части Иерусалима не соответствуют положениям международного права и Женевским конвенциям 1949 года.

193. Представитель Сомали сказал, что административные и законодательные меры Израиля в Иерусалиме противоречат различным резолюциям Организации Объединенных Наций и, несомненно, препятствуют политическому решению проблемы Ближнего Востока. Обязанность Совета заключается в принятии более эффективных мер. С тем чтобы Организация Объединенных Наций могла сделать шаг вперед для выполнения своих обязанностей в этом отношении, представитель Сомали представил следующий проект резолюции (S/10337):

*«Совет Безопасности,*

*ссылаясь на свои резолюции 252 (1968) и 267 (1969) и на ранее принятые в июле 1967 года резолюции 2253 (ES-V) и 2254 (ES-V) Генеральной Ассамблеи относительно мер и действий Израиля, направленных на изменение статуса оккупированного Израилем сектора Иерусалима,*

*рассмотрев письмо постоянного представителя Иордании о положении в Иерусалиме (S/10313) и доклады Генерального секретаря (S/8052, S/8146, S/9149, и Add.1, S/9537 и S/10124 и Add.1 и 2) и заслушав заявления заинтересованных сторон по этому вопросу,*

*подтверждая принцип недопустимости приобретения территории путем военного захвата,*



отмечая с беспокойством факт невыполнения Израилем вышеупомянутых резолюций,

отмечая далее с беспокойством, что со времени принятия вышеупомянутых резолюций Израиль предпринял дальнейшие меры, направленные на изменение статуса и характера оккупированного сектора Иерусалима,

1. вновь подтверждает резолюции 252 (1968) и 267 (1969) Совета Безопасности;

2. высказывает сожаление в связи с невыполнением Израилем предыдущих резолюций, принятых Организацией Объединенных Наций, относительно мер и действий Израиля, имеющих целью изменить статус города Иерусалима;

3. подтверждает в самых ясных выражениях, что все предпринятые Израилем законодательные и административные действия с целью изменить статус города Иерусалима, в том числе экспроприация земли и имущества, перемещение населения и законодательные акты, направленные на присоединение оккупированного сектора, являются полностью недействительными и не могут изменить этот статус;

4. обращается с настоятельным призывом к Израилю не предпринимать дальнейших мер в оккупированном секторе Иерусалима, которые могут иметь целью изменение статуса города или которые нанесут ущерб правам жителей и интересам международного сообщества или справедливому и прочному миру;

5. просит Генерального секретаря в консультации с Председателем Совета Безопасности и используя такие средства, которые он сочтет необходимыми, включая направление представителей или миссии, представить надлежащим образом и по крайней мере в течение 60 дней доклад Совету Безопасности о выполнении настоящей резолюции».

194. Представитель Сирийской Арабской Республики предложил четыре поправки (S/10338/Rev.1) к проекту резолюции, внесенному Сомали. Он предложил в первую строку пункта 4 постановляющей части после слова «Израиль» добавить следующую фразу: «Отменить все принятые ранее меры и действия и». В пункте 5 постановляющей части он предложил заменить слова «которые он сочтет необходимыми» словами «которые они сочтут необходимыми». В этом же пункте он предложил, чтобы Генеральный секретарь представил доклад через 30 дней вместо 60. В заключение он предложил добавить следующий новый пункт постановляющей части:

«6. постановляет, что Совет Безопасности безотлагательно будет вновь созван для рассмотрения доклада, упомянутого в пункте 5 постановляющей части, а также для рассмотрения вопроса о том, какие дальнейшие действия должны быть предприняты в соответствии с Уставом».

195. Представитель Сирийской Арабской Республики отметил, что многие ораторы в Совете выступили против нарушений Израилем международного права и различных резолюций Организации Объединенных Наций. Эту оппозицию следовало бы отразить в резолюции, которая больше соответствовала бы обязанностям Совета и призвала бы государства-члены признать незаконность действий Израиля в Иерусалиме и воздержаться от предоставления Израилю помощи в любой форме. Решительной мерой было бы применение санкций в соответствии с главой VII Устава.

196. Выступая в качестве представителя Японии, Председатель Совета заявил, что в резолюции 242 (1967) ясно подчеркивалась недопустимость приобретения территорий путем военных действий — принцип, который распространяется на положение в Иерусалиме. Делегация Японии осудила Израиль за то, что он не представил Генеральному секретарю подробного описания так называемого «генерального плана», и вновь заявила о позиции правительства Японии о желательности создания международного режима для города Иерусалима. Делегация Японии выступила за проект резолюции Сомали, а также поддержала идею создания миссии по расследованию, которая сообщит Совету об условиях в Иерусалиме.

197. Представитель Бурунди заявил, что статус Иерусалима требует уважения всех заинтересованных сторон, которые не должны предпринимать ничего такого, что может ухудшить положение в этом районе. Делегация Бурунди считает, что Совет обязан восстановить атмосферу, благоприятную для молитв и размышлений в Священном городе, и, по мнению представителя Бурунди, Организация Объединенных Наций должна найти пути убедить Израиль отказаться от его решений в отношении города, в том числе от мер по аннексии, которые могут оказаться необратимыми.

198. Представитель Сьерра Леоне заявил, что, по мнению правительства его страны, мир на Ближнем Востоке может быть достигнут лишь в том случае, если Израиль уйдет с оккупированных территорий согласно резолюции 242 (1967). Полагаясь на свою военную силу, Израиль отверг мирное урегулирование и продолжает игнорировать волю мировой общественности. Кроме того, Израиль принимает меры к изменению статуса Священного города, не считаясь с чувствами христиан и мусульман во всем мире. Если с этой политикой не будет покончено, то пагубным результатом этого может стать усиление враждебности в районе.

199. В результате призывов представителей Франции и Соединенных Штатов, которые впоследствии были поддержаны представителями Соединенного Королевства, Сомали и Италии, представитель Сирийской Арабской Республики снял три из своих поправок к проекту резолюции Сомали и потребовал голосования по пер-

вой поправке. Представитель СССР попросил провести раздельное голосование по пункту 5 постановляющей части проекта резолюции.

**Решения:** На 1582-м заседании 25 сентября 1971 года первая поправка Сирийской Арабской Республики (S/10338/Rev.1) была принята 13 голосами при 2 воздержавшихся (Никарагуа и Соединенные Штаты Америки), причем никто не голосовал против.

Пункт 5 проекта резолюции Сомали (S/10337) был принят 12 голосами при 3 воздержавшихся (Польша, Сирийская Арабская Республика и Союз Советских Социалистических Республик), причем никто не голосовал против.

Проект резолюции с внесенными в него поправками был принят в целом 14 голосами при 1 воздержавшемся (Сирийская Арабская Республика), причем никто не голосовал против, в качестве резолюции 298 (1971).

200. После голосования представитель Соединенного Королевства заявил, что он голосовал за проект резолюции, поскольку проект совпадает с позицией правительства Соединенного Королевства по вопросу об Иерусалиме. Он выразил надежду, что Израиль поддержит содержащийся в резолюции призыв и окажет полное содействие Генеральному секретарю в выполнении им его мандата.

201. Представитель Иордании заявил, что если Израиль будет по-прежнему отказываться выполнить решения Совета, то единственным оставшимся путем будет применение главы VII Устава.

202. Представитель Соединенных Штатов заявил, что он поддержал резолюцию, поскольку настало время вновь выразить стремление правительства Соединенных Штатов к тому, чтобы в Иерусалиме не делалось ничего такого, что могло бы предотвратить окончательное мирное решение.

203. Представитель Израиля заявил, что в принятой только что резолюции игнорируются основные права Израиля и делается попытка нарушить естественное единство города. Кроме того, в ней отражены мнения государств, выступающих против независимости Израиля.

204. Представитель Сирийской Арабской Республики заявил, что делегация его страны воздержалась, поскольку, хотя она и поддерживает некоторые из конструктивных элементов проекта, она считает, что Совету следовало бы начать с пунктов 6 и 7 своей резолюции 267 (1969), которая была принята единогласно.

### 3. Последующие доклады и сообщения

205. В докладе от 19 ноября (S/10392), представленном во исполнение резолюции 298 (1971) Совета Безопасности от 25 сентября 1971 года в отношении Иерусалима, Генеральный секретарь

указал, что, согласно положениям этой резолюции, он провел консультации с Председателем Совета Безопасности относительно ее выполнения и позднее информировал Израиль о своем намерении назначить миссию в составе трех членов Совета с целью помочь ему в составлении доклада Совету по его просьбе. 1 октября он сообщил министру иностранных дел Израиля о том, что он имел в виду назначить в качестве членов миссии представителей Аргентины, Италии и Сьерра Леоне, правительства которых заявили о своем желании участвовать в такой миссии. Генеральный секретарь напомнил Израилю о том, что, согласно положениям этой резолюции, он ограничен 60 днями при составлении доклада и поэтому должен придерживаться этого срока. Не получив от Израиля никакого ответа, Генеральный секретарь вновь 28 октября обратил внимание Израиля на то, что он был бы признателен за получение его замечаний как можно скорее. 15 ноября представитель Израиля направил письмо, содержащее мнение его правительства в отношении пункта 4 резолюции 298 (1971), не коснувшись, однако, вопроса об ответе Израиля на предложение об организации миссии в соответствии с этой резолюцией. 16 ноября Генеральный секретарь вновь направил представителю Израиля письмо, в котором, напомнив о том, что в Израильском ответе не упоминается вопрос организации миссии, указал, что, поскольку время составления его доклада истечет 24 ноября, у него не останется другого выбора, кроме как представить свой доклад Совету Безопасности, не принимая дальнейших решений относительно организации миссии в составе трех человек. Впоследствии он информировал Совет о том, что с сентября 1967 года при составлении в соответствии с резолюцией 298 (1971) доклада у него не было средств получения информации из первых рук. После тщательного изучения этой резолюции Генеральный секретарь и Председатель Совета Безопасности пришли к выводу, что наилучшим путем в этой связи будет создание миссии из трех членов Совета, для чего, совершенно очевидно, потребуется сотрудничество Израиля. Однако Израиль не проявил желания выполнить положения резолюции. Ввиду отказа Израиля подчиниться этому решению Совета Безопасности Генеральный секретарь не смог выполнить свой мандат в соответствии с резолюцией 298 (1971).

206. Генеральный секретарь приложил к докладу копии своей переписки с правительством Израиля. В своем письме от 15 ноября Израиль вновь подтвердил свою позицию в отношении положения, содержащегося в резолюции 298 (1971), в которой он призывается «отменить все принятые ранее меры и действия», направленные на изменение статуса Иерусалима. Израиль утверждал, что восстановление статуса города, существовавшего до 1967 года, вновь нарушит единство, мир и священность города ради возобновления раскола и конфликтов, и утверждал, что непонятно, как большинство Совета могло

высказаться за восстановление такого положения. Касаясь предположения, что Израиль планирует принять меры по ликвидации разнородности состава населения, Израиль заверил, что размеры различных этнических групп населения в городе не будут изменены. Что касается интересов международного сообщества, то Израиль вновь подтвердил, что защита Святых мест гарантируется законом и что все свободны посещать и молиться в Святых местах трех великих религий.

207. Письмом от 20 января 1972 года (S/10517) представитель Иордании направил заявление своего представительства в отношении письма Израиля от 15 ноября 1971 года. В ответ на утверждение Израиля о том, что восстановление статуса Иерусалима, существовавшего до 1967 года, будет означать возвращение к военной демаркационной линии, Иордания заявила, что демаркационная линия и любые другие соглашения, вытекающие отсюда, были результатом агрессии Израиля. В противоположность содержащемуся в письме Израиля заявлению по вопросу о населении, было доказано, что город, ставший новым Иерусалимом, был прежде преимущественно арабским городом, который в настоящее время оккупруется и грабится Израилем в нарушение всех международных конвенций и резолюций Организации Объединенных Наций. Указав на то, что проблема Иерусалима составляет неотъемлемую часть проблемы прекращения оккупации Израилем всех арабских территорий, Иордания отвергла утверждение Израиля о том, что все граждане в городе имеют право голоса в управлении им, и добавила, что Израиль сместил законным образом избранного мэра этого сектора. В отношении принятых Израилем законов по защите Святых мест Иордания заявила, что никто не может посягать на право пересматривать законы, уходящие корнями в историю, традиции и права двухтысячелетней давности. В заключение Иордания заявила, что как бы ни пытался Израиль оправдать аннексию города, меры, принятые им для изменения его статуса, противоречат всем международным конвенциям, а также резолюциям и Уставу Организации Объединенных Наций. Поэтому Совету Безопасности следует выполнить свои обязательства и обеспечить для всех жизнь в условиях свободы, мира, достоинства и согласия.

**Д. Заявления общего характера и другие вопросы, вынесенные на рассмотрение Совета Безопасности в связи с положением на Ближнем Востоке**

208. Письмом от 13 июля 1971 года (S/10272) представитель Организации африканского единства (ОАЕ) в Нью-Йорке препроводил текст резолюций, принятых Ассамблеей глав государств и правительств ОАЕ на ее восьмой сессии, состоявшейся в Аддис-Абебе с 21 по 23 июня 1971 года. В одной из этих резолюций ОАЕ призвала к немедленному выводу израильских войск из

всех арабских территорий и выразила свою полную поддержку Специальному представителю Генерального секретаря Организации Объединенных Наций в его усилиях по выполнению резолюции 242 (1967) Совета Безопасности. Она также призвала Израиль положительно ответить на инициативу Специального представителя от 8 февраля 1971 года в отношении мира.

209. В письме от 13 августа (S/10290) представитель Сирийской Арабской Республики сослался на известное решение Международного банка реконструкции и развития предоставить Израилю заем в размере 30 млн. долларов для расширения сети шоссе и заявил, что этот заем вызывает недоумение, учитывая игнорирование и отклонение Израилем всех резолюций Организации Объединенных Наций, принятых по арабско-израильскому конфликту. Он заявил, что, помимо арабского имущества в Палестине на сумму более чем в 2 млрд. долларов, захваченного силой Израилем в 1948 году, в страну потоком текут миллиарды американских долларов, что ставит поселенцев в выгодное положение по сравнению с другими жителями района. Даже после агрессии 1967 года военная и экономическая помощь Соединенных Штатов исчислялась миллиардами долларов, несмотря на суровое осуждение Израиля Организацией Объединенных Наций и специализированными учреждениями.

210. В письме от 24 августа (S/10297) представитель Израиля обратил внимание Совета Безопасности на совместное заявление, сделанное в Дамаске 20 августа президентами Египта, Сирийской Арабской Республики и Ливийской Арабской Республики, подписавшими Конституцию Федерации арабских республик. Декларация, говорилось в письме, отражает политику, отвергающую мир с Израилем, и является нарушением Устава Организации Объединенных Наций и игнорированием обязательства достичь мирного урегулирования израильско-арабского конфликта в соответствии с резолюцией 242 (1967).

211. Письмом от 8 октября (S/10632) Израиль направил текст письма, адресованного им 30 сентября Международной организации гражданской авиации (ИКАО), в котором утверждалось, что между 23 августа и 3 сентября 1971 года два арабских террориста попытались прервать полет самолета, принадлежащего компании «Эль-Аль» — национальной авиакомпании Израиля. По мнению правительства Израиля, предполагались дальнейшие акты саботажа, и поэтому оно призвало ИКАО принять необходимые меры к предупреждению повторения актов насилия против международной гражданской авиации, которые подвергнут опасности лиц и имущество и серьезно нарушат деятельность международных авиационных служб.

212. В письме от 11 мая 1972 года (S/10639) Израиль информировал Генерального секрета-

ря о том, что 8 мая 1972 года вооруженные агенты террористской организации, называемой «Черный сентябрь», захватили гражданский самолет бельгийской авиакомпании «Сабена» во время его полета из Бельгии в Израиль и что после посадки в аэропорту Лод в Израиле преступники угрожали взорвать самолет с пассажирами и экипажем, если Израиль не освободит членов арабских террористских организаций, задержанных в Израиле. На следующий день подразделение израильских войск смогло захватить самолет и освободить всех пассажиров. Однако в ходе этой операции они убили двух преступников и захватили двух остальных. Израиль отметил, что реакция арабских правительств и арабских средств информации оказала поддержку преступникам и что террористские организации продолжают не только пользоваться поддержкой арабских правительств, но и держать свои базы на их территории, где они могут получать военную помощь и подготовку. Этот акт воздушного пиратства, говорилось в заключении письма, отражает преступность деятельности террористских организаций, а также ответственность за нее правительств арабских государств.

213. Письмом от 31 мая (S/10668) Израиль информировал Председателя Совета Безопасности о том, что в предшествующий день имело место вооруженное нападение на аэропорт Лод: три человека, прибывших рейсом «Эйр Франс» из Рима, вошли в зал аэропорта и открыли беспорядочный огонь по пассажирам, убив 25 человек и ранив 70. Двое из преступников были убиты, а третий, который был схвачен, заявил, что он и его коллеги являются японскими гражданами, нанятыми для совершения этого преступления Народным фронтом освобождения Палестины, который вскоре после этого признал свою ответственность за массовые убийства. Израиль напомнил, что он ранее обращал внимание Совета на ответственность правительств арабских государств, в особенности Ливана, за преступные операции, совершаемые арабскими террористскими организациями, штаб-квартиры которых, как он утверждал, находятся в Бейруте, где они получают помощь от Ливана и других арабских государств. В заключение Израиль потребовал, чтобы правительства арабских государств, особенно Ливана, немедленно положили конец деятельности этих организаций.

214. Следующим письмом от 31 мая (S/10671) представитель Израиля препроводил выдержки из заявления премьер-министра Израиля в кнессете в связи с инцидентом в аэропорту Лод. В этом заявлении после осуждения инцидента и выражения соболезнования пострадавшим в нем премьер-министр напомнила, что после катастрофы с самолетом авиакомпании «Суис-Эйр», происшедшей два года назад, произошли десятки инцидентов в воздухе, и подчеркнула ответственность Ливана за укрытие и поддержку террористских организаций, ответственных за такие инциденты. Она предупредила, что Израиль будет не единственной мишенью террористов, и

призвала все правительства и авиакомпании сотрудничать и принять необходимые меры для того, чтобы не дать распространиться пиратской чуме.

215. В письме от 31 мая (S/10670) Ливан заявил, что, возлагая ответственность за инцидент в аэропорту на палестинскую организацию со штаб-квартирой в Бейруте, Израиль пытается возложить ответственность за инцидент на Ливан. Правительство Ливана, однако, осуждает все акты насилия против невинных граждан и ни в коем случае не замешано в инциденте. Поэтому обвинения, сделанные Израилем, следует отвергнуть как необоснованные.

216. Письмом от 1 июня (S/10673) Израиль ответил, что Ливан не отрицал, что на его территории располагается штаб-квартира организации, ответственной за инцидент в аэропорту Лод, и вновь повторил, что Ливан несет полную ответственность за укрытие организаций, занимающихся убийствами невинных граждан, и за невыполнение своих международных обязательств положить конец их деятельности.

217. В письме от 2 июня (S/10675) Израиль обратил внимание Совета на заявление премьер-министра Египта, переданное по каирскому радио, официально, как говорится в письме, одобrivшее инцидент в аэропорту Лод, показав таким образом поддержку этим правительством деятельности арабских террористских организаций. Напомнив о роли Египта в операциях, проводимых террористскими организациями, Израиль утверждал, что участие Египта в их деятельности и его причастность к ней достигли новых масштабов преступности и поэтому ответственность Египта очевидна. В ответе от 8 июня (S/10688) Египет заявил, что Израиль пытается перенести ответственность за инцидент на ряд правительств. Его официальные заявления и угрозы возмездия имеют целью расширение агрессии против палестинского народа и экспансионистских планов против арабских государств в данном районе. В свете этих заявлений Израиль должен быть признан ответственным за серьезные последствия любых действий, которые он может предпринять в будущем.

218. Письмом от 2 июня (S/10677/Rev 1) представитель Ливана направил текст заявления президента Ливана в отношении инцидента в аэропорту Лод, в котором он отрицал ответственность своего государства и спрашивал, как можно обвинять Ливан за деятельность иностранных агентов, доставленных в Израиль из иностранной столицы иностранной компанией. Тот факт, что в Бейруте было выпущено коммюнике палестинской организацией, признавшей ответственность за инцидент, означает лишь, что Бейрут является центром распространения информации в мировом масштабе. Однако были приняты новые меры, чтобы Ливан перестал быть центром информации для этой организации. Ссылаясь на заявление президента Ливана, Израиль в письме от 6 июня (S/10683) вы-

разил жалобу в отношении того, что юго-западный Ливан стал базой для 5000 членов террористской организации и что Бейрут является убежищем для этих организаций, которые являются инициаторами нападений, включая массовое убийство в аэропорту Лод, планируют и осуществляют их. Поэтому утверждать, что ливанская территория не замешана в инциденте, означает лишь попытку со стороны Ливана исказить факты и уклониться от обязательства положить конец террористским операциям. Затем Израиль процитировал заявления, сделанные в 1969 году бывшим президентом Ливана и в январе 1972 года — его премьер-министром, которые, согласно письму, указывают на то, что Ливан поддерживает террористскую войну против Израиля, и добавил, что ссылаясь на проблему беженцев в качестве повода для террористских операций против Израиля, Ливан пользуется любым предлогом для оправдания своей поддержки террористской войне. В ответе от 8 июня (S/10689 и Согг.1) Ливан отверг обвинения Израиля и заявил, что Израиль преднамеренно искажает заявления, сделанные бывшим президентом Ливана и премьер-министром. В письме от 9 июня (S/10690) Израиль в ответ на письма Египта и Ливана от 8 июня (S/10688 и S/10689 и Согг.1) заявил, что ни та, ни другая сторона не отрицала, что в аэропорту Лод невинные граждане были убиты арабскими террористскими организациями, действующими из Ливана. Обе стороны продолжают поддерживать террористские организации и отказались положить конец их деятельности. Фактически начиная с соглашения, заключенного в 1969 году между Ливаном и этими организациями, с ливанской территории было совершено 548 нападений, в результате которых было убито 44 и ранено 190 израильских граждан. Кроме того, 73 гражданских лица было убито и около 90 ранено в результате нападений, совершенных против международных самолетов арабскими террористами, проникшими с территории Ливана.

219. В письме от 12 июня (S/10695) Ливан заявил, что Израиль вновь пытается безуспешно обвинить его в участии в инциденте в аэропорту, однако его обвинения против Ливана были много раз отвергнуты Советом Безопасности. С другой стороны, со времени нападения Израилем на бейрутский аэропорт в 1968 году Израиль совершил сотни актов агрессии, сопряженных с нарушением воздушного пространства и территориальных вод Ливана, помимо бомбардировок его территории и нападений на его деревни. В результате этих актов агрессии 42 гражданских лица и 4 военнослужащих было убито, 128 гражданских лиц и 16 военнослужащих — ранено и 45 гражданских лиц и 11 военнослужащих — взято в плен. Вместо того чтобы выдвигать фальшивые обвинения против Ливана, Израилю следует выполнить резолюции Организации Объединенных Наций, направленные на установление в данном районе мира, основанного на справедливости. В ответе от 13 июня (S/10696) Израиль

заявил, что, хотя он перечислил меры, принятые Израилем в целях законной самообороны, чтобы положить конец нападениям террористов, Ливан не только не принял таких мер против террористских организаций, но и не выполняет своих международных обязательств по принятию таких мер. Ливану следует понять, что его долг — немедленно и эффективно покончить с таким положением.

220. Письмом от 6 июня (S/10684) представитель Ливийской Арабской Республики направил Генеральному секретарю текст меморандума Организации освобождения Палестины в связи с инцидентом в аэропорту Лидда. Инцидент, говорилось в меморандуме, следует рассматривать как часть конфликта, явившегося результатом узурпации Палестины и отказа палестинцам в правах. Напряженность в данном районе является прямым результатом насилия, введенного и практикуемого сионистским движением и позднее государством Израиль, на которое палестинцы ответили вооруженным сопротивлением. Акты насилия, совершенные сионистским движением и Израилем до и после создания государства Израиль, имеют своим результатом сотни жертв среди невинного гражданского населения и преследуют цель закрепить завоеванное в результате прежних актов агрессии и проникнуть глубже в арабский мир. Поэтому ответственность за инцидент в аэропорту ложится не на какое-либо арабское государство, а на сионистское движение и Израиль. Выражая сожаление в связи с потерей жизней невинных граждан, меморандум предупреждал, что Ближний Восток находится в состоянии войны и, как и в любом районе войны, лица, прибывающие в него, действуют на свой собственный страх и риск.

221. В письме от 8 июня (S/10687) Израиль заявил, что Организация освобождения Палестины является главной арабской террористской группой, открыто занимающейся актами убийства гражданского населения. Хотя цивилизованный мир был потрясен нападением в аэропорту Лод, в арабских государствах имело место ликование и попытки выгородить преступников. Представление меморандума Ливийской Арабской Республикой является новым примером ответственности арабских государств за инцидент. В ответе от 12 июня (S/10697) Ливийская Арабская Республика вновь повторила, что Израиль несет ответственность за продолжающееся насилие в данном районе, и заявила, что политика Ливии состоит в поддержке справедливой борьбы палестинского народа за свои национальные права.

222. Письмом от 26 мая (S/10665 и Add.1) представители Алжира, Афганистана, Бахрейна, Гвинеи, Египта, Индонезии, Иордании, Ирана, Йемена, Катара, Кувейта, Ливана, Ливийской Арабской Республики, Мавритании, Малайзии, Мали, Марокко, Нигера, Объединенных Арабских Эмиратов, Омана, Пакистана, Саудовской Аравии, Сирийской Арабской Республики, Сомали

ли, Судана, Сьерра Леоне и Туниса направили Генеральному секретарю текст резолюции по проблеме Ближнего Востока, которая была принята на третьей Исламской конференции. Авторы резолюции осудили Израиль за его агрессию, совершенную в 1967 году против арабских государств, и за его нарушение Устава Организации Объединенных Наций, настаивали на уходе Израиля из всех оккупированных арабских территорий и обратились к постоянным членам Совета Безопасности с просьбой принять все необходимые меры, чтобы убедить Израиль уйти из этих территорий и воздержаться от оказания ему какой бы то ни было военной или экономической помощи, с тем чтобы он больше не упорствовал в отказе уйти из этих территорий.

#### **Е. Деятельность Специального представителя Генерального секретаря на Ближнем Востоке**

##### *а) Доклад Генерального секретаря*

223. В докладе от 30 ноября 1971 года (S/10403), который был также направлен Генеральной Ассамблее, Генеральный секретарь дал широкую картину деятельности своего Специального представителя посла Гуннара Ярринга начиная с января 1971 года.

224. Генеральный секретарь изложил содержание переговоров Специального представителя со сторонами, памятной записки, направленной Специальным представителем Египту и Израилю 8 февраля 1971 года, и ответов этих правительств, которые уже содержатся в докладах, представленных Совету Безопасности ранее, в 1971 году, и изложены в предшествующем докладе Совета.

225. Генеральный секретарь далее напомнил о том, что в своем докладе от 5 марта 1971 года (S/10070/Add.2) он с удовлетворением отметил позитивный ответ, полученный от Египта, и призвал Израиль положительно ответить на инициативу посла Ярринга. Он также призвал обе стороны продолжать соблюдать прекращение огня и поддерживать спокойствие, которое наблюдается в этом районе с августа 1970 года. В ответ на этот призыв Израиль вновь указал на свое желание продолжать соблюдение прекращения огня на основе взаимности. 7 марта президент Египта объявил, что его правительство больше не считает себя связанным прекращением огня.

226. Впоследствии переговоры после Ярринга зашли в тупик. Поэтому он вернулся в Москву 25 марта 1971 года для возобновления своих функций в качестве посла Швеции.

227. Посол Ярринг снова находился в Центральных учреждениях с 5 по 12 мая и с 21 сентября по 27 октября 1971 года, однако не нашел возможности для активного возобновления своей миссии.

228. В своем докладе Генеральный секретарь отметил, что в течение этого времени было про-

явлено в разных направлениях две инициативы по содействию соглашению между сторонами: первая состояла в попытке Соединенных Штатов Америки содействовать заключению временного соглашения, предусматривающего открытие Суэцкого канала и до сих пор не дала каких-либо положительных результатов; вторая инициатива состояла в поездке некоторых глав африканских государств от имени ОАЕ с целью выяснения обстоятельств, и она все еще продолжается. Тот факт, что эти инициативы претворяются в жизнь, является дополнительной причиной для посла Ярринга не предпринимать личных инициатив.

229. Генеральный секретарь завершил свой доклад заявлением, что недавние события подтвердили его беспокойство в связи с положением на Ближнем Востоке, выраженное во введении к его годовому докладу о работе Организации за 1970/71 год. По его мнению, соответствующие органы Организации Объединенных Наций должны вновь рассмотреть сложившееся положение, с тем чтобы найти пути и средства помочь продвижению вперед миссии Ярринга.

##### *б) Дальнейшие сообщения*

230. Письмом от 9 декабря (S/10438) представитель Израиля направил Генеральному секретарю текст ответа Израиля на сделанные Комитетом десяти ОАЕ предложения в связи с положением на Ближнем Востоке. В этом ответе Израиль согласился возобновить без предварительных условий переговоры под эгидой посла Ярринга в соответствии с положениями резолюции 242 (1967) и согласился с тем, что безопасные и признанные границы должны быть определены путем переговоров между сторонами и отражены в соглашении о мире и что можно было бы оговорить дополнительные меры по обеспечению их безопасности. Израиль также согласился с тем, что условия отхода к оговоренным границам должны быть отражены в мирном договоре. В соответствии с резолюцией 242 (1967) в соглашении о мире будет предусматриваться свобода судоходства по всем международным водным путям, включая Суэцкий канал и Тиранский пролив, для всех судов и грузов, в том числе для судов и грузов Израиля.

231. Письмом от 10 декабря (S/19443) на имя Генерального секретаря представитель Египта направил текст меморандума, представленного правительством Египта председателю подкомитета четырех глав африканских государств в ответ на предложение, внесенное Комитетом ОАЕ. В этом меморандуме Египет заявил, что он согласится на проведение непрямых переговоров под эгидой посла Ярринга в целях осуществления резолюции 242 (1967) Совета Безопасности во всех ее частях и в целях претворения в жизнь инициативы посла Ярринга от 8 февраля 1971 года о заключении соглашения о мире. Египет также готов принять необходимые меры для открытия канала в обмен на первую стадию ух-



да Израиля. Египет также согласится с тем, что безопасные и признанные границы должны быть отражены в соглашении о мире при условии вывода израильских войск со всех арабских территорий к границам, существовавшим до июня 1967 года. Кроме того, Египет согласится на

гарантии мира, гарантии Организации Объединенных Наций, создание демилитаризованных зон по обе стороны границ и размещение международных войск в некоторых стратегических пунктах, включая Шарм-эль-Шейх.

#### Глава 4

### ПОЛОЖЕНИЕ В НАМИБИИ

#### А. Сообщения, полученные Советом Безопасности, и просьба о созыве заседания

232. Письмом от 22 июня 1971 года (S/10240) на имя Председателя Совета Безопасности представитель Финляндии препроводил текст выпущенного в этот день правительством Финляндии заявления, в котором выражалось удовлетворение консультативным заключением Международного Суда, вынесенным 21 июня 1971 года во исполнение резолюции 284 (1970) Совета Безопасности, принятой по инициативе Финляндии. Финляндское правительство высказывало свое убеждение, что вынесенное консультативное заключение эффективно разрешает вопрос о законности в связи с проблемой Намибии и может послужить важным фактором для дальнейшего рассмотрения вопроса о Намибии в Совете Безопасности и Генеральной Ассамблее.

233. Запиской от 16 июля (S/10267) Генеральный секретарь направил членам Совета Безопасности консультативное заключение, вынесенное Международным Судом 21 июня 1971 года в ответ на просьбу Совета Безопасности, содержащуюся в резолюции 284 (1970) Совета Безопасности от 29 июля 1970 года. Отвечая на вопрос, «каковы юридические последствия для государств, вызываемые продолжающимся присутствием Южной Африки в Намибии вопреки резолюции 276 (1970) Совета Безопасности», Суд постановил

«13 голосами против 2:

1) что, поскольку продолжающееся присутствие Южной Африки в Намибии является незаконным, Южная Африка обязана немедленно отозвать из Намибии свою администрацию и таким образом положить конец своей оккупации территории;

11 голосами против 4:

2) что государства — члены Организации Объединенных Наций обязаны признать незаконность присутствия Южной Африки в Намибии и недействительность всех ее актов от имени или в отношении Намибии и воздерживаться от любых действий и, в частности, от любых сделок с правительством Южной Африки, подразумевающих признание законности такого присутствия и администрации или оказывающих им поддержку или помогающих им;

3) что на государствах, не состоящих членами Организации Объединенных Наций, лежит обязанность в рамках вышеизложенного подпункта 2 оказывать содействие мерам, принятым Организацией Объединенных Наций в отношении Намибии».

234. Письмом от 13 июля на имя Председателя Совета Безопасности (S/10272) исполнительный секретарь Организации африканского единства (ОАЕ) в Нью-Йорке препроводил тексты резолюций от 23 июня 1971 года, принятых на восьмой сессии Конференции глав государств и правительств, состоявшейся в Аддис-Абебе. В резолюции по Намибии с удовлетворением отмечалось консультативное заключение Международного Суда и рекомендовалось созвать специальное заседание Совета Безопасности для обсуждения путей и средств приведения в исполнение прежних решений Организации Объединенных Наций в свете консультативного заключения Суда.

235. В письме от 30 июля (S/10277) Генеральный секретарь сообщил Председателю Совета Безопасности, что им получено письмо, датированное 12 июля, от министра иностранных дел Судана, действующего в качестве председателя Совета министров ОАЕ, в котором содержалась просьба созвать 27 сентября заседание Совета Безопасности для обсуждения вопроса о Намибии в свете консультативного заключения Международного Суда.

236. 12 августа Генеральный секретарь представил доклад (S/10288) во исполнение резолюции 283 (1970) Совета Безопасности, в которой ему поручалось приступить к подробному изучению и пересмотру всех многосторонних договоров, участницей которых является Южная Африка и которые либо непосредственно, либо на основе соответствующих положений международного права можно рассматривать как распространяющиеся на территорию Намибия.

237. В письмах от 2 и 10 сентября (S/10303 и S/10312) исполняющий обязанности председателя Специального комитета по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам направил Совету Безопасности текст консенсуса, принятого Специальным комитетом 2 сентября, в котором Специальный комитет выражал свою крайнюю озабоченность чрезвычайно опасным

положением, сложившимся в Намибии в результате непрекращающегося пренебрежения авторитетом Организации Объединенных Наций со стороны правительства Южной Африки; выражал осуждение политике Южной Африки в Намибии, а также поддержке, которую Южная Африка получает от своих союзников в проведении своей политики, и призвал соответствующие правительства немедленно прекратить такую поддержку.

238. В письме от 17 сентября на имя Председателя Совета Безопасности (S/10326) представители 37 африканских государств — членов Организации Объединенных Наций просили о созыве заседания Совета Безопасности 27 сентября для обсуждения путей и средств приведения в исполнение прежних решений Организации в свете правовых обязательств, наложенных на мировое сообщество решением Международного Суда. Как они заявили, их просьба была направлена в соответствии с резолюцией Конференции глав государств и правительств ОАЕ, принятой на ее восьмой сессии.

239. 23 сентября Специальный подкомитет по Намибии представил доклад (S/10330 и Corr.1 и Add.1) о 17 проведенных им с 21 августа 1970 года по 23 сентября 1971 года заседаниях, на которых он изучал меры, которые могли бы быть рекомендованы Совету Безопасности в рамках круга ведения Специального подкомитета, изложенного в пункте 14 резолюции 283 (1970) Совета Безопасности, и с учетом консультативного заключения Международного Суда. К докладу были приложены существенные части ответов, полученных от 40 государств в ответ на просьбу об информации, содержащуюся в пункте 13 указанной резолюции. В части A доклада содержались предложения, по которым было достигнуто соглашение; в части B содержались предложения, представленные Бурунди, Сирийской Арабской Республикой, Сомали и Сьерра Леоне, по которым соглашения достигнуто не было. Содержащиеся в частях A и B доклада предложения относились к политическим, экономическим, правовым, военным и другим аспектам вопроса о Намибии. Часть C касалась предложения Южной Африке незамедлительно вступить в переговоры с Генеральным секретарем или соответствующим органом Организации Объединенных Наций, с тем чтобы обеспечить народу Намибии возможность осуществить свое право на самоопределение.

240. В письме от 23 сентября (S/10331) Председатель девятого совместного заседания Специального комитета по апартеиду, Специального комитета по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам и Совета Организации Объединенных Наций по Намибии направил на имя Председателя Совета Безопасности текст консенсуса, принятого 13 сентября.

241. В письме от 30 сентября на имя Председателя Совета Безопасности (S/10346) предста-

вители Бурунди, Сомали и Сьерра Леоне просили, чтобы в ходе заседаний Совета по вопросу о Намибии председателю Народной организации Юго-Западной Африки (СВАПО) г-ну Сэму Нуджому было направлено приглашение в соответствии с правилом 39 временных правил процедуры Совета Безопасности.

242. В письме от 6 октября (S/10356) Председатель Совета Организации Объединенных Наций по Намибии направил Совету Безопасности текст письма вождя Клеменса Капууо из Намибии от 3 сентября 1971 года на имя его адвоката в Лондоне, содержащего жалобу на эксплуатацию природных минеральных ресурсов Намибии иностранными предприятиями с полного ведома и разрешения южноафриканского правительства и в ущерб интересам коренного населения территории.

**В. Рассмотрение вопроса на 1583—1585-м, 1587—1589-м, 1593—1595-м и 1597—1598-м заседаниях Совета (27 сентября — 20 октября 1971 года)**

243. На 1583-м заседании 27 сентября Совет Безопасности включил просьбу и доклад Специального подкомитета по Намибии в свою повестку дня и пригласил его превосходительство Мухтара Ульд Дадда, президента Мавритании, выступить в Совете в качестве Председателя текущей сессии Конференции глав государств и правительств ОАЕ.

244. Г-н Ульд Дадда заявил, что ОАЕ приветствует выводы, к которым Международный Суд пришел в своем консультативном заключении, категорически заявив, что продолжающееся присутствие Южной Африки в Намибии является незаконным и что Южная Африка должна немедленно отозвать свою администрацию и прекратить оккупацию территории. ОАЕ поэтому просила Совет Безопасности применить соответствующие положения главы VII, чтобы обеспечить безотлагательный уход Южной Африки из Намибии. Совет Безопасности, сказал он, в консультации с народом Намибии и ОАЕ и с помощью Генерального секретаря должен создать необходимые условия для независимости территории. Кроме того, следует призвать международное сообщество применить соответствующие политические, военные и экономические санкции против Южной Африки. Как Генеральная Ассамблея, так и Совет Безопасности и Международный Суд недвусмысленно высказались по данному вопросу; пришло время для Совета Безопасности выполнить свой долг и обеспечить уважение целей и решений Организации Объединенных Наций.

245. На 1584-м заседании Совета 27 сентября произошли процедурные прения по просьбе Южной Африки об ее участии в обсуждении Советом пункта повестки дня, относящегося к Юго-Западной Африке. Не было возражений против постановления председателя, а именно что, хотя



Южная Африка пользуется неподходящей терминологией, следует послать ей приглашение, поскольку в своем консультативном заключении Суд пользовался выражением «Намибия (Юго-Западная Африка)».

246. Председатель затем с согласия Совета пригласил к участию в прениях без права голоса представителей Эфиопии, Южной Африки, Судана, Либерии и Гайаны. Позднее такое же приглашение было направлено и представителям Чада, Нигерии, Сенегала, Маврикия, Саудовской Аравии, Индии и Уганды. Председатель Совета Организации Объединенных Наций по Намибии, просивший направить ему приглашение на основании решения Совета по Намибии, был приглашен к участию в соответствии с правилом 39 временных правил процедуры Совета Безопасности.

247. Представитель Бурунди в качестве Председателя Специального подкомитета по Намибии представил затем доклад Подкомитета, заявив, что содержащиеся в нем рекомендации составлены в свете консультативного заключения Международного Суда. В высшей степени важно, чтобы все государства-члены отказались от всяких попыток толковать это заключение в самом выгодном для их интересов смысле. Невыполнение обязательств охранять безупречность Суда было бы равносильно серьезному нарушению престижа органов Организации Объединенных Наций.

248. Представитель Нигерии, выступая в качестве Председателя Совета Организации Объединенных Наций по Намибии, сказал, что Международный Суд навсегда отбросил утверждение Южной Африки, будто она имеет в территории какой-то статус, и подтвердил международный статус Намибии и ответственность Организации Объединенных Наций за территорию и ее народ. Таким образом Суд признал Совет по Намибии в качестве де-юре правительства Намибии. Выдаваемые Советом выходцам из Намибии личные и путевые документы признаются теперь более чем 70 правительствами. Исполняющий обязанности Комиссара Организации Объединенных Наций для Намибии открыл региональную контору в Лусаке для выдачи путевых документов; в скором времени на эту контору будут возложены дополнительные функции по сбору информации. Совет, конечно, располагает в отношении Намибии законными полномочиями суверенной политической единицы, но он не в состоянии осуществлять эти полномочия внутри Намибии. Необходимое условие успешности любых мер, которые будут приняты Советом Безопасности, состоит в прекращении незаконной оккупации Намибии Южной Африкой. Это потребует применения самого сильного возможного давления на Южную Африку, включая применение положений главы VII Устава Организации Объединенных Наций, если это потребуется. Когда будет завершен уход Южной Африки, Совету по Намибии нужно будет предоставить достаточные фонды и ресурсы по регулярному бюд-

жету Организации Объединенных Наций для управления территорией.

249. Представитель Южной Африки сказал, что консультативное заключение Международного Суда совершенно неприемлемо для его правительства. Основной вопрос состоит в том, есть ли в Уставе какие-либо положения, в силу которых Генеральная Ассамблея может отменить право Южной Африки на управление территорией. Генеральная Ассамблея правомочна обсуждать и рекомендовать, но не выносить обязательные решения или принимать непосредственные меры. Суд уклонился от ответа на этот вопрос и не указал, какие положения Устава могли бы дать Ассамблее полномочия принимать меры с целью прекратить действие мандата. Кроме того, Суд заявил, что, если Совет Безопасности имеет такое намерение, любое принятое им решение будет носить обязательный характер в силу статьи 25 Устава. Суд занял такую позицию, не выдвигая никаких соображений в ее поддержку. Последствия, вытекающие из попытки Суда наделить Генеральную Ассамблею и Совет Безопасности полномочиями, которые Устав никогда не имел намерения возложить на них, будут огромными. Из заключения Суда следует, что Генеральная Ассамблея просто путем ссылки на статью 10 Устава может заставить государства представлять ей доклады и согласиться на ее надзор в отношении любого вопроса, который она пожелает обсуждать, и даже сможет отменять или изменять территориальные права. Согласно толкованию Суда, полномочия Совета Безопасности еще более велики. Совет Безопасности больше не ограничен в своих действиях ситуациями, создающими угрозу миру и могущими, вероятно, создать опасность для мира; совершенно достаточно, чтобы, по мнению Совета, данное положение могло повести к нарушению мира. Цель вынесенного Судом осуждения политики Южной Африки явно политическая, а не правовая, и заключение Суда пытается наделить Генеральную Ассамблею и Совет Безопасности полномочиями, идущими далеко за пределы всего того, о чем согласились авторы Устава, и позволяющими Организации навязывать свою волю тому или иному государству или группе государств каждый раз, когда того пожелают две трети членов Организации. В Юго-Западной Африке господствует мир, процветание и прогресс; никакой угрозы международному миру и безопасности в результате существующих там условий нет. Южная Африка прилагает определенные усилия, чтобы привести народы Юго-Западной Африки к самоуправлению. Этот процесс будет продолжаться, пока не будет достигнута фаза полного самоопределения. Сделанное в этом отношении Южной Африкой предложение о проведении плебисцита, чтобы установить, желает ли народ, чтобы территорией и впредь управляла Южная Африка, или же предпочитает, чтобы она отныне управлялась Организацией Объединенных Наций, было отклонено Международным Судом по весьма фальшивым

основаниям. В экономической сфере доход территории из расчета на душу населения принадлежит к числу наиболее высоких во всей Африке, и Южная Африка создала в стране рациональную инфраструктуру. В территории испытывался недостаток в воде, и за 20 лет Южная Африка затратила 114 млн. долларов, чтобы обеспечить снабжение водой. Стоимость электроэнергии в Юго-Западной Африке относительно высока, и там нет залежей каменного угля. Поэтому Южная Африка и Португалия приступили к первой фазе использования реки Кумене как источника энергии. Заработная плата небелых жителей территории выдерживает сравнение с зарплатой в других африканских странах, а во многих случаях она выше, особенно в отношении неквалифицированных рабочих. В области образования упор делается на значение африканских культур, и уровень его тот же самый, что и для белых в Южной Африке и в Юго-Западной Африке. В Юго-Западной Африке насчитывается 156 больниц и амбулаторий. Небелые пациенты, поступающие в больницы, пользуются бесплатным медицинским уходом. В доказательство добросовестности намерений его правительства представитель Южной Африки вновь пригласил Генерального секретаря или его представителя посетить территорию и из первых рук выяснить существующие там условия.

250. Представитель Сомали заявил, что консультативное заключение Суда служит исходным пунктом для принятия Советом Безопасности позитивных мер для утверждения своей власти в отношении Намибии. Непосредственная ответственность Организации Объединенных Наций за Намибию — политический факт. Другой политический факт состоит в том, что право Южной Африки на присутствие в Намибии утратило свою силу; поэтому продолжение ее присутствия там представляет незаконную оккупацию территории. Совет Безопасности должен вновь официально потребовать от Южной Африки, чтобы она ушла из Намибии. Он также должен предложить Южной Африке немедленно вступить с Генеральным секретарем или с любым другим подходящим органом Организации Объединенных Наций в переговоры относительно мероприятий по ее уходу из Намибии, с тем чтобы облегчить переход управления в руки народа. Совет Безопасности должен также заявить, что любой новый отказ расистского режима Южной Африки уйти из территории представляет собой, среди прочего, акт агрессии против территории Намибии и угрозу международному миру и безопасности по смыслу главы VII Устава. Совет также должен признать законность борьбы народа Намибии против незаконной оккупации его территории и должен поэтому либо подтвердить свою резолюцию 282 (1970) относительно эмбарго на оружие для Южной Африки в отношении Намибии, либо непосредственно призвать все государства воздерживаться от поставки оружия или военных материалов расистскому режиму Южной Африки.

251. Представитель Гайаны сказал, что с учетом заключения Международного Суда Совет Безопасности должен немедленно предложить правительству Южной Африки вступить в переговоры с Генеральным секретарем, чтобы организовать уход из Намибии в обстановке порядка и без всяких условий. Совет Безопасности, однако, должен рассматривать возможность дальнейшего неподчинения со стороны Южной Африки и обсудить средства, которые он может законно применить на основании Устава, чтобы обеспечить выполнение Южной Африкой его требований. Совет Безопасности может наложить правовые обязательства на государства, чтобы обеспечить соблюдение правил и законодательства Совета по Намибии во всех вопросах, относящихся к управлению территорией, в том числе постановлений, касающихся осуществления любой коммерческой, промышленной или инвестиционной деятельности, постановлений о консессиях и привилегиях в Намибии и постановлений, касающихся морской юрисдикции Намибии и ее континентального шельфа. Он также считал, что пришло время для назначения комиссара для Намибии, посвящающего этому вопросу все свое время.

252. На 1585-м заседании Совета 28 сентября представитель Либерии заявил, что Генеральная Ассамблея, Совет Безопасности и Международный Суд постановили, что ввиду роспуска Лиги Наций Организация Объединенных Наций является подходящим органом для осуществления обязательств по мандату. На Организации Объединенных Наций лежит поэтому долг предпринять шаги, чтобы заставить Южную Африку выполнить свои международные обязательства в отношении Намибии. Однако различные внешние влияния поощряют Южную Африку к дальнейшему неподчинению; такое поощрение оказывается в первую очередь крупными державами, предоставляющими финансовую поддержку южноафриканскому режиму. Таким образом, эффективность шагов, предпринимаемых Советом в отношении положения в Намибии, подрывается видными членами Организации Объединенных Наций, нарушающими свои обязательства по статье 25 Устава. Генеральный секретарь должен собрать и распространить среди государств-членов все данные и информацию относительно действующих в Намибии иностранных экономических, финансовых и других кругов, которые приносят выгоды южноафриканскому правительству и компаниям и наносят ущерб интересам населения Намибии. Продолжающееся незаконное присутствие Южной Африки в Намибии представляет собой агрессию по смыслу статьи 39 Устава; Совет поэтому может принять меры, перечисленные в статье 41.

253. Представитель Сьерра Леоне заявил, что ввиду вынесенного Международным Судом заключения, а именно что мандат с юридической точки зрения больше не существует и что присутствие Южной Африки в Намибии носит незаконный характер, Южная Африка обязана не-

медленно уйти из территории. Члены Организации Объединенных Наций обязаны признать незаконность присутствия Южной Африки и недействительность всех ее действий, осуществляемых от имени территории или касающихся территории. Точно так же все государства, не состоящие членами Организации Объединенных Наций, должны помочь Организации в ее действиях, касающихся Намибии. Южная Африка не может денонсировать статью 93 Устава Организации Объединенных Наций, согласно которой все члены Организации Объединенных Наций в силу своего членства состоят участниками Статута Международного Суда. Вопреки некоторым инспирированным Южной Африкой сообщениям печати, в которых говорится о благоприятных условиях, преобладающих в Намибии, фактически в Намибию импортируется апартеид и каждое племя заставляются жить в отдельном районе. Истинное намерение Южной Африки состоит в том, чтобы сохранить на неопределенный срок свое управление и провести плебисцит так, чтобы создать впечатление, будто намибийцы желают остаться объединенными с Южной Африкой. Идея плебисцита приемлема как предварительное условие достижения независимости, но плебисцит нельзя провести, пока Южная Африка управляет территорией. Свободные выборы означают свободу политических партий и платформ, а также освобождение политических заключенных.

254. На 1587-м заседании Совета 30 сентября Председатель обратил внимание членов Совета на письмо, полученное от представителей Бурунди, Сомали и Сьерра Леоне (S/10346), в котором содержалось приглашение на заседание представителя СВАПО г-на Сэма Нуджома в соответствии с правилом 39 временных правил процедуры Совета. С согласия Совета такое приглашение г-ну Нуджому было направлено.

255. Представитель Эфиопии сказал, что консультативное заключение Международного Суда должно отметить начало эффективных действий Совета Безопасности, направленных на прекращение незаконной оккупации Намибии Южной Африкой. Поскольку международный статус Намибии обеспечен, на Организации Объединенных Наций лежит теперь обязанность содействовать народу Намибии в достижении им свободы и независимости. Ясно, что Южная Африка не была бы в состоянии бросать вызов авторитету Организации Объединенных Наций и мировой общественности, если бы она не рассчитывала на большие экономические выгоды, получаемые ею от некоторых крупных держав. Что касается идеи плебисцита, организованного и проведенного репрессивным аппаратом южноафриканского режима, то такой плебисцит был бы издевательством над демократическим процессом самоопределения. Если Южная Африка действительно желает признать перемены в Намибии, она должна добровольно положить конец своей незаконной оккупации. В противном случае долг Совета Без-

опасности — прибегнуть к соответствующим принудительным мерам.

256. Представитель Нигерии заявил, что, учитывая заключение Суда, правительство Нигерии надеялось, что постоянные члены Совета Безопасности займутся вплотную проблемой продолжающегося неподчинения Южной Африки. Однако доклад Специального подкомитета по Намибии не дает оснований для оптимизма. Из него видно, что четыре постоянных члена без затруднений подписываются под благочестивыми заявлениями, а с конкретными предложениями не соглашаются. Представляется, что финансовая прибыль от инвестиций в Намибии перевешивает благосостояние народа Намибии. Никто не может серьезно относиться к утверждению Южной Африки, что она ведет народ Намибии к самоуправлению. Если Южная Африка всерьез помышляет о плебисците, она должна разрешить Организации Объединенных Наций провести такой плебисцит, вывести из территории свои вооруженные силы, чтобы исключить запугивание, разрешить возвратиться всем намибийским политическим беглецам и позволить представителям Организации Объединенных Наций свободно передвигаться по территории для надзора за плебисцитом. В противном случае на Совете Безопасности лежит ясный долг удалить Южную Африку из Намибии, даже если для этого потребуются прибегнуть к положениям главы VII Устава.

257. Представитель Маврикия заявил, что решение Международного Суда носит недвусмысленный характер. Присутствие Южной Африки в Намибии незаконно. Случай с Намибией является прямым вызовом авторитету Организации Объединенных Наций. Совет должен принять все необходимые меры, чтобы обеспечить выполнение Организацией Объединенных Наций ее обязанностей в отношении Намибии и удалить Южную Африку из территории, прибегнув, в случае необходимости, к мерам, предусмотренным в главе VII Устава.

258. На 1588-м заседании Совета 5 октября представитель Франции заявил, что в своем консультативном заключении Международный Суд изложил ряд общих соображений относительно полномочий Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности — соображений, к которым его делегация отказывается присоединиться. Делегация Франции категорически отвергает концепцию, согласно которой Ассамблея может выносить обязательные для государств решения при том единственном условии, что она остается в рамках своей компетенции или что Совет Безопасности может выносить обязательные для всех государств решения вне рамок главы VII Устава. Независимо от юридической полемики по вопросу о продолжении мандата или его отмене Ассамблеей существует тот факт, что концепция мандата на практике отвергнута обеими сторонами. Тем не менее на Южной Африке все еще лежит обязательство вести с Организацией

Объединенных Наций добросовестные переговоры о создании международного режима, позволяющего народу свободно выбрать свою судьбу. Правительство Франции не намерено допустить уклонения Южной Африки от выполнения этого обязательства. Если Южная Африка не выполнит своего четкого обязательства вести с Организацией Объединенных Наций переговоры о создании нового международного режима для Юго-Западной Африки, Франция сделает из этого бездействия свои собственные выводы относительно незаконности управления, осуществляемого в таких условиях.

259. Представитель Чада сказал, что консультативное заключение Международного Суда подтвердило международный статус Намибии и ответственность Организации Объединенных Наций за территорию и ее население. Различные иностранные круги, в том числе державы, на которых лежит особая ответственность за поддержание международного мира и безопасности, поощряют Южную Африку к упорству в вызове, брошенном ею Организации Объединенных Наций. Все государства, как состоящие членами Организации Объединенных Наций, так и не состоящие ее членами, должны соблюдать резолюции Организации Объединенных Наций, относящиеся к Намибии, в соответствии с вынесенным Судом консультативным заключением. При рассмотрении заявлений не состоящих членами Организации государств о принятии их в члены Организации Объединенных Наций следует учитывать, в какой мере они выполнили свои обязательства в отношении Намибии. Нужно положить конец присутствию Южной Африки в Намибии, и с этой целью должны быть вынесены обязательные решения.

260. Представитель Судана сказал, что Африка ждет от Совета Безопасности решительных действий. В частности, Африка ждет, что западные великие державы положат конец всей продолжающейся деятельности, а также отношениям — как политическим, так и военным, дипломатическим или экономическим, — которые позволяют Южной Африке продолжать свое незаконное вторжение в Намибию или придают ее присутствию в территории ореол законности. В своем заявлении министр иностранных дел Южной Африки не только оспаривал законность постановления Суда, но и сомневался в его беспристрастности. Он попытался представить внушительный итог достижений в области экономического развития, но опустил упоминание о том, что две трети Намибии разделены на полицейские зоны. Он также не упомянул о системе рабских рабочих контрактов. Проводимая Преторией политика образования направлена на недопущение небелых к занятию ответственных или квалифицированных должностей. Средний расход на образование белых детей из расчета на 1 ребенка в 11 раз больше того, что расходуется на африканских детей. Совет должен поддержать заключение Суда во всех его частях, подтвердить свои прежние решения и принять меры, что-

бы заставить все государства осуществить соответствующие резолюции Организации Объединенных Наций, выполнить свои обязательства в отношении народа Намибии и отказать Южной Африке во всей той помощи, которая позволяет ей продолжать свою агрессию. Совет также должен принять необходимые меры, предусматриваемые в главе VII Устава.

261. В соответствии с ранее принятым решением Совета Председатель пригласил г-на Нуджому занять место за столом Совета и выступить в соответствии с правилом 39.

262. Г-н Нуджума сказал, что Международный Суд вынес недвусмысленное решение, заявив, что продолжающееся присутствие Южной Африки в Намибии незаконно и что Южная Африка обязана немедленно уйти из территории. Совет Безопасности должен выполнить свой долг, предприняв конкретные и немедленные действия на основании главы VII Устава. Сомневаются в том, имеются ли основания для действий Совета в соответствии с главой VII, только крупные западные державы, которые хотят, чтобы их агенты в Южной Африке продолжали снабжать их дешевой рабочей силой, что приносит огромную прибыль их инвесторам. Вопреки тому, что хотел дать понять министр иностранных дел Южной Африки, африканское большинство не пользуется финансовыми или материальными благами экономического развития Намибии. В Намибии, как и в Южной Африке, все направлено на пользу белого населения. Упоминание представителя Южной Африки о самоуправлении для народов Южной Африки есть не что иное, как грубое злоупотребление концепцией самоопределения и прославление апартеида или бантустанов. Что касается утверждения представителя Южной Африки, будто доход на душу населения в территории принадлежит к числу самых высоких в Африке, то при наличии такого разрыва в доходах это утверждение не имеет смысла. Его заявление, будто система образования в территории построена на новейшем подходе к школьному образованию в Африке, также неправильно: образование черного ребенка направлено на подготовку его к роли подчиненного. Образование банту, конечно, не может подготовить намибийцев к управлению современными методами, когда Намибия станет независимой. За свое краткое десятилетнее существование СВАПО дала образование большему числу намибийцев, чем Южная Африка за последние 50 лет. Г-н Нуджума сказал, что он желает заявить от имени народа Намибии, что, если Совет Безопасности не примет решительных мер, чтобы добиться ухода Южной Африки, у намибийцев не останется другого выхода, как только продолжать и усиливать свою вооруженную борьбу.

263. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что по существу проблема Намибии состоит в том, что, несмотря на то, что Организация Объединенных Наций давно признала незаконность захвата Намибии

Южной Африкой и потребовала ее ухода из Намибии, и несмотря на то, что Международный Суд подтвердил прежние решения Организации Объединенных Наций и потребовал ухода Южной Африки из Намибии, Южная Африка не только не ушла, но распространила на Намибию систему апартеида, прибегая к методам массового террора и жестоких репрессий. В своей политике Южная Африка опирается на экономическую, политическую и военную поддержку членов НАТО, прежде всего Англии и Соединенных Штатов Америки, и на финансовые круги, связанные с международными империалистическими монополиями. Важные решения Организации Объединенных Наций о запрещении поставки в Южную Африку оружия и военного снаряжения нарушаются. Пока западные державы и их монополии будут оказывать поддержку Южной Африке, Организации Объединенных Наций будет трудно изменить колониальное положение в Намибии. Совет Безопасности должен самым строгим образом осудить эту поддержку и потребовать прекращения сотрудничества в любой форме с расистским режимом. Южная Африка за последнее время прибегала к разного рода уловкам, чтобы закрепить свое господство в Намибии, ввести в заблуждение мировое общественное мнение с помощью таких обманных идей, как плебисцит или так называемый «мирный диалог». Правительство Советского Союза полностью поддерживает немедленное предоставление Намибии независимости, выдворение войск, полицейских сил и администрации Южной Африки из Намибии и немедленное прекращение присутствия Южной Африки в Намибии. Он готов присоединиться к другим странам и приложить усилия к тому, чтобы изыскать эффективные пути и способы содействия скорейшему достижению независимости Намибией.

264. На 1589-м заседании Совета 6 октября представитель Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии сказал, что, хотя он согласен с тем, что Южная Африка явно игнорирует свои моральные обязательства по мандату, его правительство имеет некоторые юридические возражения против консультативного заключения Международного Суда. Утверждение Суда, что известные резолюции Совета Безопасности обязательны с правовой точки зрения, вызывает в высшей степени серьезные юридические возражения. Совет может принимать обязательные с правовой точки зрения решения только после вынесения заключения в соответствии со статьей 39 Устава. Такого заключения в отношении Намибии вынесено не было. Что касается полномочий Генеральной Ассамблеи, то, за немногими исключениями, они ограничиваются рекомендациями. Ассамблея не располагает полномочиями по прекращению действия мандата. Поэтому Соединенное Королевство не может принять аргументацию Суда, будто резолюция 2145 (XXI) была принята Генеральной Ассамблеей на законном основании. Однако Соединенное Королевство вполне согласно с важ-

ностью сохранения единства и территориальной целостности Намибии и сожалеет о любой мере, которая может нарушить их вопреки желаниям народа. Факт тот, что Южная Африка управляет территорией, и реализм диктует поэтому, что только путем переговоров с правительством Южной Африки может быть достигнут какой-либо прогресс в обеспечении благосостояния народа территории. Обеспечение возможности для народа Намибии осуществлять его право на самоопределение должно быть основной целью всякого обсуждения вопроса. Совет должен изучить все возможности избежать курса на столкновение.

265. Представитель Южной Африки сказал, что, вопреки тому, что утверждали некоторые из выступавших, Южная Африка не претендует и никогда не претендовала на владение территорией. Цель ее присутствия в территории — отнюдь не собственное увеличение или обогащение, а руководство каждым из народов Юго-Западной Африки, с тем чтобы вести их по пути к самоопределению в соответствии с их желаниями. Южная Африка обещала народу Юго-Западной Африки независимость, если он ее желает.

266. Представитель Японии сказал, что, хотя его делегация не во всем согласна с аргументацией, лежащей в основе консультативного заключения Международного Суда, для нее нет сомнений в справедливости заключений Суда, и Совет должен соблюдать их при разработке путей и способов осуществления своих резолюций. Япония не признает власти Южной Африки в Намибии и считает незаконным продолжающееся присутствие Южной Африки в этой стране. Правительство Японии также считает, что на Организации Объединенных Наций лежит прямая ответственность за Намибию, пока народ ее не достиг независимости. Япония не имеет в Намибии ни дипломатического, ни консульского представительства, а также никаких инвестиций. Она активно поддерживала мысль о создании фонда Организации Объединенных Наций для Намибии. Делегация Японии поддерживает многие высказанные в докладе Специального подкомитета мысли и в особенности признает значение эмбарго на оружие в связи с Намибией. Она также выступает за направление Южной Африке предложения вступить в немедленные переговоры с Генеральным секретарем или с соответствующим органом Организации Объединенных Наций с целью обеспечения народу Намибии возможности осуществить свое право на самоопределение.

267. Представитель Италии сказал, что, поскольку существует широкое согласие относительно незаконности присутствия Южной Африки в Намибии, правовые аспекты вопроса не имеют более первостепенного значения. Консультативное заключение Суда по существу справедливо. Италия тем не менее не согласна с его далеко идущим толкованием статей 24 и 25 Устава и считает, что Совет Безопасности сам дол-

жен решать, когда его резолюции носят обязательный характер. Своим поведением Южная Африка явно нарушает обязательства, вытекающие из мандата. Организация Объединенных Наций должна внимательно изучить как непосредственные, так и более отдаленные последствия своих будущих мер. В настоящее время Совет должен действовать на основе предложений, содержащихся в пункте 18 части А доклада Специального подкомитета по Намибии.

268. Представитель Саудовской Аравии заявил, что со стороны Генеральной Ассамблеи было большой ошибкой аннулировать мандат Южной Африки на Юго-Западную Африку. Этим была обрублена нить, связывающая Юго-Западную Африку с Организацией Объединенных Наций. На деле Организация Объединенных Наций развязала Южной Африке руки в Намибии. Он предложил бы провести переговоры с Южной Африкой, с тем чтобы на Намибию распространилась компетенция Совета по Опеке, а Южная Африка была главной управляющей державой и, как таковая, периодически представляла свои доклады Совету по Опеке. Он также предлагает, чтобы Южная Африка выпустила облигации, основанные на золоте, и использовала полученные средства на ускорение темпов экономического развития Намибии. Намибия тогда станет на ноги и будет жизнеспособной политической единицей. Ее право на самоопределение может быть осуществлено через посредство Организации Объединенных Наций и под ее надзором.

269. Представитель Сомали сказал, что сделанные в прошлом представителями Южной Африки заявления свидетельствуют о том, что Южная Африка желает применить принцип самоопределения к Намибии в рамках своих собственных существующих многонациональных единиц. Народ Намибии желает, чтобы его считали единым политическим целым, без различий по признаку цвета кожи, религии или идеологии. Он выразил надежду, что представитель Южной Африки уточнит, что его правительство подразумевает под выражением «самоопределение». Он хотел бы также знать, как Франция и Соединенное Королевство толкуют это выражение.

270. Представитель Франции сказал, что его правительство продемонстрировало свое толкование термина «самоопределение» в территориях, раньше находившихся под его управлением. Самоопределение, считает оно, должно происходить в национальных рамках единой территории, не раздробленной на мелкие единицы.

271. На 1593-м заседании Совета 13 октября представитель Соединенного Королевства, отвечая на вопрос представителя Сомали, сказал, что его правительство считает, что самоопределение народа Намибии должно происходить в национальных рамках на основе всей территории, а не части ее.

272. Представитель Польши сказал, что его правительство считает, что основные политиче-

ские решения по вопросу о Намибии содержатся в резолюции 1514 (XV) — Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам. Они получили дальнейшие уточнения в резолюции 2145 (XXI), уничтожившей мандат Южной Африки. Дальнейшие подтверждения содержатся в резолюциях Совета Безопасности 264 (1969), 269 (1969) и 276 (1970), в которых Южно-Африканской Республике предписывается вывести свою администрацию из Намибии и объявляется незаконным присутствие в Намибии южноафриканских властей. Консультативное заключение Международного Суда подтвердило абсолютную необходимость в конкретных политических мерах против правительства Южной Африки, чтобы обеспечить его уход из Намибии. Совет Безопасности не может ограничиваться уговорами, убеждениями или предложениями «диалога»; в ответ на вызов, брошенный Южной Африкой в Намибии, следует предпринять конкретные шаги.

273. Представитель Аргентины сказал, что Совету Безопасности не подобает выносить юридическое суждение о консультативном заключении Международного Суда. Хотя заключение Суда носит только консультативный характер, невозможно отрицать его правовые и моральные последствия. Что касается Аргентины, то ее позиция в вопросе о Намибии во всех отношениях совпадает с заключениями Суда; она поддержала инициативу по созданию фонда Организации Объединенных Наций для Намибии. По мнению представителя Аргентины, часть А доклада Специального подкомитета по Намибии содержит предложения, которые Совет мог бы немедленно привести в исполнение, но предложения, содержащиеся в части В, нуждаются в дальнейшем изучении. Он высказал интерес к заявлению представителя Франции о том, что на Южной Африке лежит обязанность вступить в переговоры с Организацией Объединенных Наций о создании нового международного режима для Намибии. Южная Африка должна проявить свою добрую волю, заключив соглашение об опеке над Намибией, которое обяжет ее привести народ Намибии к самоуправлению и независимости в течение определенного времени. Со временем идея Южной Африки о проведении плебисцита может быть включена в соглашение, с тем чтобы Организации Объединенных Наций был поручен надзор за плебисцитом.

274. Представитель Сирийской Арабской Республики сказал, что речь идет не о соответствующих полномочиях Генеральной Ассамблеи или Совета Безопасности, а о расистской политике апартеида, силой проводимой в Намибии. Независимость Намибии должна оставаться первоочередной задачей Организации Объединенных Наций. На государствах-членах лежит юридическое обязательство признать незаконность присутствия Южной Африки в Намибии и поэтому воздержаться от любых актов, подразумевающих признание законности такого присутствия и управления или оказывающих ему поддержку и



помощь. Национальное освободительное движение в Намибии имеет право вести борьбу всеми имеющимися в его распоряжении средствами, чтобы достигнуть независимости в соответствии с резолюцией 1514 (XV). Все государства должны тщательно соблюдать эмбарго на оружие и воздерживаться от поставки Южной Африке любого оружия или военного снаряжения. Совет должен объявить, что дальнейший отказ Южной Африки уйти из Намибии представляет собой акт агрессии и угрозу международному миру и безопасности по смыслу главы VII Устава. Совет должен сделать из консультативного заключения тот вывод, что его резолюции носят обязательный характер в отношении Южной Африки, а также в отношении обязательств, которые эти резолюции налагают на государства. Дело Совета определить, какие дальнейшие меры следует принять на основе уже принятых им в вопросе о Намибии решений.

275. Представитель Франции предложил, чтобы Совет пригласил Южную Африку установить контакт с Генеральным секретарем, с тем чтобы договориться относительно временного международного режима, который позволил бы заинтересованному населению осуществить в течение приемлемых сроков свое право на самоопределение. Такая резолюция могла бы содержать ссылку на тот факт, что концепция самоопределения охватывает также возможность независимости. Правовой основой для таких переговоров могли бы служить положения Пакта Лиги Наций, Устава Организации Объединенных Наций и резолюции, принятые в 1946 году, о переходе от мандата к опеке.

276. На 1594-м заседании Совета 14 октября представитель Южной Африки сказал, что в том, что касается принципа самоопределения, его страна считает, что каждая нация должна иметь право решать вопрос о своем собственном будущем. Он определил «нацию» как группу, имеющую собственный язык, сознание своей индивидуальности и желание сохранить ее. Нация, которая еще не определила своего будущего, не должна лишаться этого права только потому, что она оказалась на одной территории с другой нацией или другими нациями. Она может избрать полную независимость или образовать политический союз или федерацию с какой-либо другой нацией или нациями, которые на это согласны. Точно так же, если какая-либо нация не желает объединяться с другими, ее не следует принуждать к этому.

277. Представитель Либерии сказал, что его правительство считает, что все державы-мандатарии в силу Пакта Лиги Наций взяли на себя правовые обязательства в отношении подмандатных территорий, а не только моральные обязательства, как это утверждал представитель Соединенного Королевства. Что касается права Ассамблеи аннулировать мандат на Юго-Западную Африку, то это зависит от двух критериев — нарушила ли Южная Африка обязательства, налагае-

мые на нее мандатом, и, если такое нарушение произошло, располагает ли Ассамблея фактическими полномочиями на аннулирование мандата. По первому моменту сомнений нет: Южная Африка нарушила свои обязательства. По мнению Либерии, эти нарушения дают основания для аннулирования мандата, даже если такие полномочия не были особо предусмотрены в Пакте Лиги Наций. Организация Объединенных Наций, будучи преемником Лиги, приобрела полномочия своего предшественника.

278. Представитель Бельгии заявил, что его делегация согласна с заключениями Международного Суда, но имеет оговорки в отношении некоторых моментов. По мнению делегации Бельгии, Совет Безопасности может выносить решения, обязательные для всех членов Организации, только в том случае, если в соответствии с главой VII Устава он признает, что налицо угроза миру или нарушение мира или что был совершен акт агрессии. Совет такого решения в отношении Намибии не выносил. Делегация Бельгии по-прежнему поддерживает резолюцию 2145 (XXI) Генеральной Ассамблеи и признает международный статус Намибии. Он выразил надежду, что путем переговоров между Организацией Объединенных Наций и Южной Африкой можно будет приблизиться к осуществлению целей Организации.

279. Представитель Франции сказал, что если Африке было бы предоставлено самоопределение на племенной основе, то результатом этого было бы появление огромного числа наций, а не только двух или трех десятков. Новейшая история Африки — это история преодоления племенных различий для создания национального чувства. Хотя созданные колониализмом рамки носят искусственный характер, они сделали возможным создание государств и позволили этим государствам выработать национальное самосознание. Это произойдет и в Намибии, если намибийцы будут иметь возможность высказаться.

280. Представитель Сомали сказал, что заявление представителя Южной Африки показывает, насколько различно Южная Африка рассматривает самоопределение, когда оно относится к небелому населению Южной Африки и Юго-Западной Африки. Что касается жителя Южной Африки, то если он — белый, он автоматически становится членом единого политического целого; черным же говорят, что они отличаются друг от друга, что черные принадлежат к племенам и что каждое племя должно развиваться отдельно. Южная Африка проводит политику, рассчитанную на удержание народов Намибии в пределах племенных резерватов, чтобы заставить их развиваться в племенных рамках.

281. На 1995-м заседании Совета 15 октября представитель Бурунди заявил, что проводимая Преторией в Намибии политика представляет собой рабское подражание апартеиду Южной Африки. Лидеры южноафриканского режима

опасаются, что независимость Намибии принудит белых к бегству из территории. Эти страхи необоснованны. Африка готова дать нужные заверения и гарантии, так как концепция мести внушает ей отвращение. Ее великодушие нашло наилучшее отражение в Лусакском манифесте, а также в недавних политических и дипломатических инициативах, предпринятых африканскими лидерами с целью мирного урегулирования положения. Помимо лежащих на них моральных и политических обязательств, европейцы, по соображениям дальновидности, должны пересмотреть вопрос о своем союзе с Южной Африкой. Полностью независимая Африка не замкнется в себе, а предложит свое сотрудничество и солидарность всем — как социалистическому, так и капиталистическому миру, включая Южную Африку. Южная Африка пытается обмануть мир и исказить сущность проблемы. Независимо от мандатной системы или от системы опеки, народу Намибии принадлежит основное и неотъемлемое право на самоопределение и независимость.

282. Представитель Уганды сказал, что по причине приобретенных прав некоторые поддерживающие Южную Африку державы отказываются признать, что Намибия должна быть свободной; Великобритания даже отбрасывает консультативное заключение Международного Суда. Уганда принимает заключение Суда и поддержит все меры, направленные на освобождение Намибии, за исключением «диалога» с южноафриканским режимом. Не может быть «диалога» по вопросу о Намибии, потому что такой «диалог» означал бы признание апартеида, разграбления иностранцами ресурсов Намибии и отказ народу Намибии в его праве на самоопределение. Совет, будучи высшим авторитетом в Организации Объединенных Наций, должен предпринять безотлагательные шаги по прекращению захвата Намибии Южной Африкой.

283. Представитель Индии заявил, что Совет должен сначала принять и поддержать консультативное заключение Суда и призвать Южную Африку немедленно прекратить незаконную оккупацию Намибии. Все государства, как состоящие членами Организации Объединенных Наций, так и не состоящие ее членами, должны признать незаконность присутствия в Намибии Южной Африки и предпринять все действия, вытекающие из такой позиции. Должны быть применены положения главы VII, и применение их — обязательно для всех государств, в том числе и постоянных членов Совета, а также государств, не состоящих членами Организации Объединенных Наций. Утверждение Южной Африки, что ее право управлять территорией вытекает не из мандата, а из факта военного завоевания, и продолжающаяся ею оккупация Намибии ставят Южную Африку, по мнению Индии, в положение постоянного агрессора. Кроме того, Совет должен принять официальную декларацию, ставящую Намибию под контроль Совета по Опеке и под управление Совета Организации Объединенных

Наций по Намибии. Если Южная Африка откажется уйти, Совет может предпринять все необходимые шаги, предусмотренные в главе VII Устава, чтобы добиться ее ухода.

284. Представитель СССР сказал, что понятие самоопределения предполагает прежде всего безусловное право любого народа определять свою судьбу, включая право создания суверенного государства, выбор общественного и политического строя согласно его выраженным воле и желанию. В этом праве народу Намибии отказать нельзя. Совет Безопасности не должен отклоняться от своей задачи, а именно изыскания путей и средств для реализации уже принятых Организацией Объединенных Наций, а в особенности им самим, решений по Намибии.

285. Представитель Аргентины сказал, что его делегация не может согласиться с определением, данным Южной Африкой, которое связывает понятие самоопределения с понятием нации. Территориальная целостность Намибии должна быть сохранена, и Южная Африка не может уклониться от обязанности сохранить территорию в том виде, в каком она получила ее в силу мандата.

286. Представитель Сомали сказал, что за проблемы южной части Африки несут коллективную ответственность все члены Организации Объединенных Наций, а не только африканские и азиатские государства. Организация Объединенных Наций должна попытаться создать условия, позволяющие народу Намибии осуществить его права. Совет отбросил мысль о раздроблении территории и отказе народу Намибии в праве образовать единое политическое целое в национальных рамках. Он затем внес нижеследующий проект резолюции, авторами которого были Бурунди, Сирийская Арабская Республика, Сомали и Сьерра Леоне (S/10372):

*«Совет Безопасности,*

*подтверждая неотъемлемое право народа Намибии на свободу и независимость, признанное в резолюции 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1960 года,*

*признавая, что Организация Объединенных Наций несет непосредственную ответственность за Намибию после принятия резолюции 2145 (XXI) Генеральной Ассамблеи и что государства должны поддерживать любые отношения с Намибией, затрагивающие ее в форме, соответствующей этой ответственности,*

*подтверждая свои резолюции 204 (1969), 276 (1970) и 283 (1970),*

*ссылаясь на свою резолюцию 284 (1970), в которой содержалась просьба к Международному Суду дать консультативное заключение по вопросу,*

*каковы юридические последствия для государств, вызываемые продолжающимся присутствием Южной Африки в Намибии,*



вопреки резолюции 276 (1970) Совета Безопасности,

*глубоко озабоченный* отказом правительства Южной Африки выполнить резолюции Совета Безопасности, касающиеся Намибии,

*принимая во внимание* свою резолюцию 282 (1970) от 23 июля 1970 года о введении эмбарго на поставку оружия правительству Южной Африки, а также значение этой резолюции для территории Намибии,

*признавая* законность борьбы народа Намибии против незаконной оккупации его территории властями Южной Африки и его право на самоопределение и независимость,

*заслушав* заявления делегации Организации африканского единства, возглавляемой президентом Мавритании,

*принимая к сведению* заявление председателя Совета Организации Объединенных Наций по Намибии,

*рассмотрев* доклад Специального комитета по Намибии (S/10330),

1. *вновь подтверждает*, что Организация Объединенных Наций несет непосредственную ответственность за территорию Намибии и что эта ответственность включает обязанность поддерживать и развивать права народа Намибии в соответствии с резолюцией 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи;

2. *вновь подтверждает* национальное единство и территориальную целостность Намибии;

3. *осуждает* все мероприятия правительства Южной Африки, направленные на нарушение этого единства и территориальной целостности, например, путем создания бантустанов;

4. *заявляет*, что продолжающееся незаконное присутствие Южной Африки в Намибии является неправомерным международным актом и нарушением международных обязательств и что Южная Африка по-прежнему несет ответственность перед международным сообществом за любые нарушения своих международных обязательств или прав населения территории Намибии;

5. *принимает к сведению* консультативное заключение Международного Суда и, в частности, следующие выводы:

1) что, поскольку продолжающееся присутствие Южной Африки в Намибии является незаконным, Южная Африка обязана немедленно вывести свой административный аппарат из Намибии и тем самым положить конец своей оккупации этой территории;

2) что государства — члены Организации Объединенных Наций обязаны признать незаконность присутствия Южной Африки в Намибии и недействительность ее актов от

имени или в отношении Намибии и воздерживаться от любых актов, и особенно от любых сделок с правительством Южной Африки, предполагающих признание законности этого присутствия и управления или оказание ему поддержки и помощи;

3) что государства, не являющиеся членами Организации Объединенных Наций, обязаны оказывать содействие в рамках вышеприведенного подпункта 2 осуществлению мер, принятых Организацией Объединенных Наций в отношении Намибии;

6. *заявляет*, что все вопросы, затрагивающие права населения Намибии, представляют непосредственный интерес для всех государств — членов Организации Объединенных Наций и что, следовательно, они должны учитывать это в своих сделках с правительством Южной Африки, и особенно при любых сделках, предполагающих признание законности этого незаконного присутствия и управления или оказание ему поддержки или помощи;

7. *вновь призывает* Южную Африку покинуть территорию Намибии;

8. *заявляет*, что дальнейший отказ правительства Южной Африки покинуть Намибию может создать условия, которые отрицательно повлияют на поддержание мира и безопасности в этом районе;

9. *вновь подтверждает* положения резолюции 283 (1970) и, в частности, пункты 1—8 и 11;

10. *призывает* все государства при исполнении своих обязанностей по отношению к населению Намибии с учетом исключений, изложенных в пунктах 122 и 125 консультативного заключения Международного Суда:

a) воздерживаться от установления договорных отношений с Южной Африкой во всех случаях, когда правительство Южной Африки стремится выступать от имени Намибии или в отношении Намибии;

b) воздерживаться от применения договоров или договорных положений, заключенных Южной Африкой от имени Намибии или в отношении Намибии, которые предполагают активное межправительственное сотрудничество;

c) пересмотреть свои двусторонние договоры с Южной Африкой для обеспечения того, чтобы они не противоречили пунктам 5 и 6, выше;

d) воздерживаться от направления дипломатических или специальных миссий в Южную Африку, включая в их юрисдикцию территорию Намибии;

e) воздерживаться от направления консульских агентов в Намибию и вывести всех консульских агентов, которые уже там находятся;

f) воздерживаться от вступления в экономические или какие-либо иные отношения или сделки с Южной Африкой от имени Намибии или в отношении Намибии, которые могут укрепить ее власть над этой территорией;

11. *заявляет*, что привилегии, права, титулы или договоры, касающиеся Намибии, которые были предоставлены Южной Африкой отдельным лицам или компаниям после утверждения резолюции 2145 (XXI) Генеральной Ассамблеи, не подлежат охране или защите со стороны предоставивших их государств в отношении претензий будущего законного правительства Намибии;

12. *предлагает* Специальному подкомитету по Намибии продолжить рассмотрение вопроса о Намибии в соответствии с задачами, возложенными на него согласно пунктам 14 и 15 резолюции 283 (1970) Совета Безопасности, и в частности с учетом необходимости обеспечить эффективную защиту интересов Намибии на международном уровне и изучать надлежащие меры по осуществлению ответственности Организации Объединенных Наций в отношении Намибии;

13. *предлагает* Специальному подкомитету по Намибии изучить многосторонние договоры для обеспечения того, чтобы государства не заключали соглашений, которые признают власть Южной Африки над Намибией;

14. *призывает* все государства оказывать помощь и содействие правам народа Намибии и с этой целью полностью выполнять положения этой резолюции;

15. *просит* Генерального секретаря периодически представлять доклады о ходе выполнения положений пункта 10, выше».

287. Представитель Сирийской Арабской Республики заявил, что в духе компромисса и в интересах обеспечения единодушного одобрения Совета авторы проекта резолюции не составили текста, который отражал бы все факторы и практические меры, которые они желали бы включить. Есть, однако, известные моменты, которые, как они думают, следует подчеркнуть. Он обратил особое внимание Совета на пункты 3, 4, 7 и 14 постановляющей части.

288. Представитель Аргентины предложил к совместному проекту резолюции ряд изменений, в том числе добавление пункта с выражением признательности Международному Суду за его консультативное заключение. Он также предложил направить Южной Африке приглашение незамедлительно вступить в переговоры с Генеральным секретарем или соответствующим органом Организации Объединенных Наций с целью установления нового международного режима для Намибии в соответствии с главой XII Устава и для обеспечения народу территории Намибии возможности осуществить его право на са-

моопределение, как оно определено в резолюции 2625 (XXV).

289. Представитель Италии сказал, что в выражении признательности Совету за консультативное заключение Суда следует включить слова «по конкретному вопросу о Намибии», ввиду того что некоторые делегации высказали оговорки относительно некоторых частей консультативного заключения.

290. На 1597-м заседании Совета 19 октября представитель Сомали внес пересмотренный текст проекта резолюции (S/10372/Rev.1), который, как он сказал, содержал большинство предложений представителя Аргентины, за исключением обращения к Южной Африке с призывом вступить в переговоры с Генеральным секретарем, с тем чтобы дать возможность Организации Объединенных Наций взять на себя возможно скорее ответственность за территорию Намибия. Афро-азиатская группа имеет свою собственную концепцию мероприятий, необходимых для обеспечения соответствующего и адекватного осуществления самоопределения, и считает это предложение не соответствующим духу проекта резолюции, хотя в принципе она не согласна с ним по существу.

291. Представитель Аргентины сказал, что, каково бы ни было вынесенное Советом Безопасности решение, дверь всегда должна быть открыта для переговоров того или иного рода, которые могут привести к конечной цели — независимости Намибии. Поэтому Аргентина составляет текст дополнительной резолюции, которая позволит провести такие переговоры, но ни в какой степени не будет несовместима с проектом резолюции четырех держав.

292. На 1598-м заседании Совета 20 октября представитель Сомали сказал, что авторы проекта резолюции четырех держав согласились изменить пункт 6 постановляющей части, заменив слово «одобряет» словами «соглашается с».

293. Представитель Франции заявил, что его делегация не может голосовать за проект резолюции, который подразумевает принятие консультативных заключений Суда, и поэтому воздержится от голосования.

294. Представитель Соединенных Штатов Америки сказал, что его делегация поддержит проект резолюции четырех держав и будет голосовать за него, но это не должно толковаться как изменение в ее позиции по ранее принятым резолюциям, от голосования по которым она воздержалась. Его делегация толкует слово «движение» в седьмом пункте преамбулы в мирном смысле, а не как означающее поддержку какой-либо определенной группы в Намибии как представителя территории. Что касается пункта 10 постановляющей части, то правительство Соединенных Штатов считает, что государства свободны в принятии соответствующих мер для защиты своих граждан и для содействия народу Намибии.

295. Представитель Соединенного Королевства сказал, что его делегация воздержится от голосования по пересмотренному проекту резолюции, поскольку большая часть содержащихся в нем предложений основана на предположениях, которые она считает неприемлемыми.

**Решение:** На 1598-м заседании Совета 20 октября 1971 года проект резолюции четырех государств (S/10372/Rev.1) с внесенными в него изменениями был поставлен на голосование и принят 13 голосами при 2 воздержавшихся (Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии и Франция), причем никто не голосовал против, в качестве резолюции 301 (1971).

296. Текст принятой резолюции гласит:

*«Совет Безопасности,*

*подтверждая неотъемлемое право народа Намибии на свободу и независимость, как это признается в резолюции 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1960 года,*

*признавая, что Организация Объединенных Наций несет непосредственную ответственность за Намибию после принятия резолюции 2145 (XXI) Генеральной Ассамблеи от 27 октября 1966 года и что государства должны поддерживать любые отношения с Намибией или затрагивающие ее в форме, соответствующей этой ответственности,*

*подтверждая свои резолюции 264 (1969) от 20 марта 1969 года, 276 (1970) от 30 января 1970 года и 283 (1970) от 29 июля 1970 года,*

*ссылаясь на свою резолюцию 284 (1970) от 29 июля 1970 года, в которой содержалась просьба к Международному Суду дать консультативное заключение по вопросу, каковы юридические последствия для государств, вызываемые продолжающимся присутствием Южной Африки в Намибии вопреки резолюции 276 (1970) Совета Безопасности,*

*глубоко озабоченный отказом правительства Южной Африки выполнить резолюции Совета Безопасности, касающиеся Намибии,*

*ссылаясь на свою резолюцию 282 (1970) от 23 июля 1970 года о введении эмбарго на поставку оружия правительству Южной Африки, а также подчеркивая значение этой резолюции для территории Намибия,*

*признавая законность борьбы народа Намибии против незаконной оккупации его территории властями Южной Африки и его право на самоопределение и независимость,*

*принимая к сведению заявления делегации Организации африканского единства, возглавляемой президентом Мавритании в качестве нынешнего председателя Ассамблеи глав государств и правительств этой организации,*

*принимая, далее, к сведению заявление председателя Совета Организации Объединенных Наций по Намибии,*

*заслушав заявления делегации правительства Южной Африки,*

*рассмотрев доклад Специального комитета по Намибии,*

1. *вновь подтверждает, что Организация Объединенных Наций несет непосредственную ответственность за территорию Намибии и что эта ответственность включает обязанность поддерживать и развивать права народа Намибии в соответствии с резолюцией 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи;*

2. *вновь подтверждает национальное единство и территориальную целостность Намибии;*

3. *осуждает все мероприятия правительства Южной Африки, направленные на нарушение этого единства и территориальной целостности, например, таких, как создание бантустанов;*

4. *заявляет, что продолжающееся незаконное присутствие Южной Африки в Намибии является неправомерным международным актом и нарушением международных обязательств и что Южная Африка по-прежнему несет ответственность перед международным сообществом за любые нарушения своих международных обязательств или прав населения территории Намибии;*

5. *с удовлетворением принимает к сведению консультативное заключение Международного Суда от 21 июня 1971 года;*

6. *соглашается с заключением Суда, изложенным в пункте 133 консультативного заключения,*

*«1) что, поскольку продолжающееся присутствие Южной Африки в Намибии является незаконным, Южная Африка обязана немедленно вывести свой административный аппарат из Намибии и тем самым положить конец своей оккупации этой территории;*

*2) что государства — члены Организации Объединенных Наций обязаны признать незаконность присутствия Южной Африки в Намибии и недействительность ее актов от имени или в отношении Намибии и воздерживаться от любых актов, и особенно от любых сделок с правительством Южной Африки, предполагающих признание законности этого присутствия и управления или оказание ему поддержки и помощи;*

*3) что государства, не являющиеся членами Организации Объединенных Наций, обязаны оказывать содействие в рамках вышеприведенного пункта 2 мерам, принятым Организацией Объединенных Наций в отношении Намибии»;*

7. *заявляет, что все вопросы, затрагивающие права населения Намибии, представляют непосредственный интерес для всех государств —*

членов Организации Объединенных Наций и что, следовательно, они должны учитывать это в своих сделках с правительством Южной Африки, особенно при любых сделках, предполагающих признание законности этого незаконного присутствия и управления или оказание ему поддержки или помощи;

8. *вновь призывает* Южную Африку покинуть территорию Намибии;

9. *заявляет*, что дальнейший отказ правительства Южной Африки покинуть Намибию может создать условия, которые отрицательно повлияют на поддержание мира и безопасности в этом районе;

10. *вновь подтверждает* положения резолюции 283 (1970), в частности пункты 1—8 и 11;

11. *призывает* все государства при выполнении своих обязанностей по отношению к населению Намибии с учетом исключений, изложенных в пунктах 122 и 125 консультативного заключения от 21 июня 1971 года:

a) воздерживаться от установления договорных отношений с Южной Африкой во всех случаях, когда правительство Южной Африки стремится выступать от имени Намибии или в отношении Намибии,

b) воздерживаться от применения договоров или договорных положений, заключенных Южной Африкой от имени Намибии или в отношении Намибии, которые предполагают активное межправительственное сотрудничество,

c) пересмотреть свои двусторонние договоры с Южной Африкой для обеспечения того, чтобы они не противоречили вышеизложенным пунктам 5 и 6,

d) воздерживаться от направления дипломатических или специальных миссий в Южную Африку, в юрисдикцию которых включена территория Намибии,

e) воздерживаться от направления консульских агентов в Намибию и вывести всех консульских агентов, которые там уже находятся,

f) воздерживаться от вступления в экономические и какие-либо иные отношения или сделки с Южной Африкой от имени Намибии или в отношении Намибии, которые могут укрепить ее власть над территорией;

12. *заявляет*, что привилегии, права, титулы или договоры, касающиеся Намибии, которые были предоставлены Южной Африкой отдельным лицам или компаниям после утверждения резолюции 2145 (XXI) Генеральной Ассамблеи, не подлежат охране или защите со стороны предоставивших их государств в отношении претензий будущего законного правительства Намибии;

13. *предлагает* Специальному комитету по Намибии продолжать решение задач, возло-

женных на него согласно пунктам 14 и 15 резолюции 283 (1970) Совета Безопасности и, в частности, с учетом необходимости обеспечивать эффективную защиту интересов Намибии на международном уровне, изучать надлежащие меры для осуществления ответственности Организации Объединенных Наций в отношении Намибии;

14. *предлагает* Специальному комитету по Намибии рассматривать все договоры и соглашения, противоречащие положениям настоящей резолюции, в целях установления фактов вступления государств в соглашения, признающие власть Южной Африки над Намибией, и представлять по этому вопросу периодические доклады;

15. *призывает* все государства поддерживать и развивать права народа Намибии и с этой целью полностью выполнять положения настоящей резолюции;

16. *просит* Генерального секретаря периодически представлять доклады о ходе выполнения положений настоящей резолюции».

297. Выступая по мотивам голосования, представитель Бельгии сказал, что, хотя его делегация голосовала за проект резолюции, она считает, что пункт 12 постановляющей части не должен иметь обратной силы. Поэтому Бельгия сможет выполнить постановления этого пункта только в отношении будущего.

298. Представитель Аргентины внес затем нижеследующий проект резолюции (S/10376):

*«Совет Безопасности,*

*продолжив рассмотрение* вопроса о Намибии,

*признавая* особую ответственность и обязательство Организации Объединенных Наций в отношении народа и территории Намибии,

*подтверждая вновь* неотъемлемое и неотчуждаемое право народа Намибии на самоопределение и независимость,

*вновь подтверждая* также национальное единство и территориальную целостность Намибии,

1. *предлагает* Генеральному секретарю, действуя от имени Организации Объединенных Наций, в кратчайшие сроки принять все необходимые меры, включая осуществление контактов со всеми заинтересованными сторонами, с целью создания необходимых условий, которые позволили бы народу этой территории свободно и при строгом соблюдении принципов равенства людей осуществлять его право на самоопределение и независимость в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций;

2. *просит* Генерального секретаря представить Совету Безопасности доклад об осуществлении настоящей резолюции».

Он разъяснил, что образ действий, предусматриваемый во внесенном им проекте резолюции, несовместим с тем, который излагается в только что принятой Советом резолюции. Его делегация считает, что следует испробовать все возможные альтернативы, чтобы обеспечить будущую независимость и единство Намибии и дать возможность тем, кто несет ответственность за территорию, доказать искренность своих намерений.

299. Представитель Сьерра Леоне предложил изменить первый пункт преамбулы проекта так, чтобы он гласил: «Продолжив рассмотрение вопроса о Намибии и не нанося ущерба мерам, которые должны быть приняты по другим резолюциям Совета Безопасности».

300. Представитель Сомали сказал, что пункт 2 постановляющей части следует изменить так, чтобы была указана определенная дата, к которой должен быть представлен доклад Генерального секретаря.

301. Представитель СССР заметил, что, поскольку проект резолюции Аргентины не содержит ссылки на прежние резолюции Организации Объединенных Наций, могут возникнуть сомнения относительно того, какими резолюциями должен руководствоваться Генеральный секретарь, предпринимая свои действия. Он считал, что предложение Аргентины требует тщательного обдумывания и консультаций. Он настаивал, чтобы членам Совета Безопасности было предоставлено достаточное время для осведомления их правительств и получения необходимых инструкций.

302. Представитель Сирийской Арабской Республики предложил добавить к постановляющей части проекта новый пункт, в котором правительство Южной Африки призывалось бы сотрудничать в полной мере с Генеральным секретарем в переговорах, которые он предпримет.

303. 22 октября представитель Аргентины представил нижеследующий пересмотренный текст проекта резолюции своей делегации (S/10376/Rev.1):

*«Совет Безопасности,*

*продолжив рассмотрение вопроса о Намибии и не нанося ущерба другим резолюциям, принятым Советом Безопасности по этому вопросу,*

*признавая особую ответственность и обязательство Организации Объединенных Наций в отношении народа и территории Намибия,*

*подтверждая вновь неотъемлемое и неотчуждаемое право народа Намибии на самоопределение и независимость,*

*вновь подтверждая также национальное единство и территориальную целостность Намибии,*

*1. предлагает Генеральному секретарю, действуя от имени Организации Объединенных*

*Наций, в кратчайшие сроки начать осуществление контактов со всеми заинтересованными сторонами с целью содействия необходимым условий, которые позволили бы народу Намибии свободно и при строгом соблюдении принципов равенства людей осуществлять его право на самоопределение и независимость в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций;*

*2. призывает правительство Южной Африки сотрудничать в полной мере с Генеральным секретарем в осуществлении этой резолюции;*

*3. просит Генерального секретаря представить Совету Безопасности доклад об осуществлении настоящей резолюции не позднее 30 апреля 1972 года».*

304. Совет Безопасности продолжал рассмотрение вопроса о Намибии на своих заседаниях, состоявшихся в Аддис-Абебе с 28 января по 4 февраля 1972 года. Отчет об этих заседаниях и о принятых на них решениях Совета см. ниже, в разделе В главы 10.

#### С. Дальнейшие сообщения, полученные Советом

305. Письмом от 27 октября на имя Председателя Совета Безопасности (S/10379) и.о. Председателя Специального комитета по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам направил Совету текст письменной петиции, относящейся к вопросу о Намибии.

306. В телеграмме от 12 ноября (S/10389) на имя Председателя Совета Безопасности, распространенной по его указанию, министр иностранных дел Германской Демократической Республики заявил, что его правительство приветствует и поддерживает резолюцию 301 (1971) Совета Безопасности и в соответствии с обязательствами государств, не состоящих членами Организации Объединенных Наций, о которых упоминается в консультативном заключении Международного Суда, правительство Германской Демократической Республики будет и впредь стремиться к ничем не ограниченному выполнению мер, одобренных Советом Безопасности и Генеральной Ассамблеей в отношении Намибии.

307. Письмом от 24 января 1972 года (S/10522) председатель Совета Организации Объединенных Наций по Намибии препроводил текст выпущенного им с разрешения Совета по Намибии заявления в связи с забастовкой рабочих, происходившей в то время в Намибии.

308. Письмом от 24 января (S/10527) Генеральный секретарь направил Председателю Совета Безопасности текст резолюции 2871 (XXVI) по вопросу о Намибии, принятой Генеральной Ассамблеей на двадцать шестой сессии.

309. В письме от 8 мая на имя Председателя Совета Безопасности (S/10635) Председатель

Специального комитета по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам обратил внимание Совета на согласованное мнение по вопросу о Намибии, принятое Специальным

комитетом в Аддис-Абебе 27 апреля, в котором выражается надежда, что Совет Безопасности примет эффективные меры в соответствии с Уставом для обеспечения выполнения Южной Африкой требования Совета о ее уходе из Намибии.

## Глава 5

### ЖАЛОБА ЗАМБИИ

#### А. Письма Совету Безопасности и просьба о созыве заседания

310. В письме на имя Председателя Совета Безопасности от 6 октября 1971 года (S/10352) представитель Замбии просил созвать заседание Совета Безопасности для рассмотрения ряда серьезных инцидентов и нарушений воздушного пространства и территориальной целостности Замбии вооруженными силами правительства Южной Африки. В этом письме говорилось, что в течение определенного времени происходили инциденты в пограничном районе между Замбией и международной территорией Намибии, где правительство Южной Африки незаконно содержит свои военные и полицейские силы для подавления намибийских освободительных движений. Конкретно в этом письме указывалось, что именно из района полосы Каприви в Намибии южноафриканские вооруженные силы 5 октября вступили на территорию Замбии.

311. В письме от 7 октября (S/10364) представители 47 государств-членов поддержали просьбу Намибии о созыве заседания Совета Безопасности, подчеркнув, что это последнее вооруженное вторжение властей Южной Африки создает угрозу миру и безопасности в этом районе. По мнению этих представителей, этот инцидент подтверждает утверждение независимых африканских государств, что невозможно проводить различие между оружием, предназначенным для внутренних репрессий, и оружием, предназначенным для наступательных целей. Поэтому долг Совета Безопасности состоит в принятии неотложных мер, для того чтобы положить конец незаконной оккупации Намибии и нарушению территориальной целостности государства-члена.

312. В письме от 11 октября на имя Председателя Совета Безопасности (S/10368) представитель Лесото от имени своего правительства поддержал просьбу Замбии о созыве заседания Совета Безопасности, которая исходила из убежденности в том, что Совет Безопасности несет ответственность за поддержание мира в этом районе и за обеспечение территориальной целостности государств-членов.

#### В. Соображения, высказанные на 1590—1592-м заседаниях (8—12 октября 1971 года)

313. На 1590-м заседании 8 октября Совет Безопасности без возражений постановил вклю

чить в свою повестку дня жалобу, представленную Замбией. Председатель с согласия Совета пригласил представителей Замбии, Объединенной Республики Танзании, Нигерии, Южной Африки, Кении и Гвинеи, по их просьбе, принять участие в прениях без права голоса. В дальнейшем аналогичные приглашения были сделаны представителям Югославии, Индии и Пакистана.

314. Представитель Замбии заявил, что Совет собрался на заседание, с тем чтобы рассмотреть вопрос о ряде умышленных нарушений воздушного пространства и территориальной целостности Замбии вооруженными силами Южной Африки, в результате чего сложилась серьезная обстановка в этом районе. 5 октября отряды южноафриканской армии вторглись на территорию Замбии на катерах и вертолетах, под предлогом преследования борцов за свободу, и провели некоторое время на территории Замбии в тщетных поисках этих борцов, прежде чем возвратились на свою военную базу в районе полосы Каприви. Об агрессивных устремлениях Южной Африки было известно с 1968 года, когда премьер-министр Южной Африки заявил, что его страна «нанесет такой удар по Замбии, который она никогда не забудет». Газеты Южной Африки, выступающие в поддержку политики апартеида, недавно сообщали, что г-н Форстер якобы сказал на съезде правящей партии, что его правительство будет преследовать борцов за свободу «вплоть до Лусаки». Представитель Замбии отметил, что этот инцидент является не первым инцидентом; Южная Африка систематически нарушала территориальную целостность Замбии. Представитель Замбии отметил, что в период с 26 октября 1968 года по 5 октября 1971 года Южная Африка совершила 24 нарушения суверенитета Замбии. Замбия явилась жертвой этих актов агрессии, поскольку она граничит с международной территорией Намибия, в которой правит незаконный режим меньшинства; поскольку Замбия является сторонником антирасистской политики; поскольку она выступила против проведения диалога с Южной Африкой; поскольку она убеждена, что народы южной части Африки имеют право на самоопределение; поскольку она выступала против превосходства белых; и, будучи преданным членом Организации Объединенных Наций, выполняла свои обязательства в соответствии со статьей 25 Устава. Представитель Замбии подчеркнул, что его правительство не несет ответственности за деятельность бор-

цов за свободу внутри Намибии, которые оказывают сопротивление угнетению со стороны Южной Африки. Кроме того, Южная Африка вмешивалась во внутренние дела Замбии, оказывая финансовую поддержку силам внутренней оппозиции и, не сумев таким образом подорвать единство Замбии, вступила на путь военных действий. Замбия желает мира и стабильности на своих границах; однако было бы нереалистично говорить о мире с Южной Африкой, до тех пор пока не будет решена проблема апартеида. Представитель Замбии отметил, что его страна являлась объектом агрессии, и выразил надежду, что Совет проведет различие между правонарушителем и жертвой агрессии. Представитель Замбии заявил, что, если Совет решит направить выездную миссию в Замбию, его правительство примет ее и окажет ей помощь, однако при ясном понимании, что эта миссия получит также доступ в Намибию, с тем чтобы подготовить сбалансированный доклад.

315. Представитель Танзании отметил, что заявление представителя Замбии ясно свидетельствует о том, что нарушения территориальной целостности Замбии осуществлялись в соответствии с планом, разработанным Южной Африкой и колониальными властями в Лиссабоне. Последний акт агрессии не явился чем-то неожиданным, поскольку нельзя ожидать, что режим, который постоянно угнетает большинство населения, будет соблюдать международные нормы. Нападение на Замбию является составной частью непрерывного процесса, и, если не удастся быстро принять меры, это может привести к обострению конфронтации. Некоторые постоянные члены Совета, союзники расистских и колониальных режимов в Африке, с безразличием отнеслись к предупреждениям африканских лидеров о надвигающемся пожаре. Вторжение в Замбию могло бы послужить Совету подходящим моментом для пересмотра его позиции в отношении южной части Африки. Нет больше времени для принятия полумер либо двусмысленных резолюций. Представитель Танзании, в частности, призвал Соединенные Штаты, Соединенное Королевство и Францию, которые являются союзниками Южной Африки, отказаться от помощи агрессорам. Продолжающаяся поставка оружия этим расистским режимам, помимо того что она является нарушением резолюции Совета об эмбарго, означает также прямую поддержку режима, проводящего политику апартеида. Далее представитель Танзании заявил, что Южная Африка стремится отвлечь внимание от ее внутренних проблем и поэтому стремится искать каких-то мнимых внешних врагов. Представитель Танзании вновь заявил о поддержке, которую его делегация оказывает Замбии, и призвал Совет потребовать полного уважения территориальной целостности Замбии.

316. Представитель Южной Африки заявил, что 4 и 5 октября действительно имели место инциденты в районе полосы Каприви около границы

с Замбией. 4 октября подорвалась на mine машина с южноафриканскими полицейскими, в результате чего четыре человека были серьезно ранены. На следующий день, во время расследования этого инцидента, взорвалась еще одна мина, в результате чего был убит один из полицейских. Были обнаружены следы четырех людей, которые вели от границы Замбии и обратно. Премьер-министр Южной Африки неоднократно предупреждал, что ни одна страна не потерпит подобных враждебных действий против своей территории или территории, находящейся под ее контролем. Соответственно, полицейские силы Южной Африки пошли по этим следам, однако не пересекли границы Замбии. До этого в этом районе имели место факты случайных пересечений границ и нарушений воздушного пространства, за которые несут ответственность обе стороны. Он отметил также, что в период с ноября 1969 года по июль 1971 года Замбия нарушала воздушное пространство Юго-Западной Африки 12 раз; несмотря на это, южноафриканские власти все еще разрешают замбийцам пересекать границу без паспортов для получения медицинского обслуживания. Кроме того, имели место серьезные инциденты вторжения из Замбии вооруженных групп, которые пересекали границу, для того чтобы нести разрушения. В 1971 году было отмечено пять взрывов мин. Правительство Южной Африки обращалось к Замбии с просьбой принять меры для предотвращения таких вторжений, однако ответа на это не последовало. Правительство Южной Африки вынуждено защищать население Южной Африки и Юго-Западной Африки от актов терроризма и поэтому оно не потерпит такой деятельности.

317. Представитель Бурунди заявил, что угрозы Южной Африки в адрес Замбии в то время, когда Совет рассматривает проблему Намибии, свидетельствуют о безграничном презрении к Организации Объединенных Наций. Утверждение Южной Африки, что взрывы мин были произведены намибийцами, укрывающимися в Замбии, является лишь еще одним предлогом для ее аннексионистских целей. Дело в том, что намибийцы, несмотря на тиранию, с успехом действуют на самой территории. Совет в прошлом рассматривал аналогичные случаи агрессии, совершавшиеся Южной Африкой, и должен по-прежнему защищать принципы справедливости и свободы.

318. Представитель Кении заявил, что его делегация рассматривает агрессию Южной Африки против любого африканского государства как агрессию против Кении; поэтому Кения осуждает совершенное нападение и надеется, что Совет примет строгие меры против режима Южной Африки. Делегация Кении считает, что продолжающаяся поддержка Южной Африки теми членами Совета, которые находились в авангарде колонизации Африки, является угрозой независимости африканских стран. Представитель Кении напомнил Совету, что Со-



вет недавно рассматривал жалобы в отношении агрессии Португалии против Гвинеи и Сенегала. Наличие оси Португалия — Родезия — Южная Африка представляет собой серьезную угрозу миру в Африке и самому существованию Организации Объединенных Наций. Поэтому Совет должен принять решительные меры против Южной Африки, на основании которых бездействие рассматривалось бы как право на дальнейшую агрессию. Правительство Кении призывает Совет осудить агрессию против Замбии, потребовать принести ей извинения и потребовать от Южной Африки уважать территориальную целостность Замбии и всех других независимых государств в южной части Африки.

319. Представитель Нигерии заявил, что министр иностранных дел Южной Африки подтвердил, что его правительство стремится распространить внутреннюю войну в Намибии на Замбию путем преследования борцов за свободу. Представитель Нигерии заявил, что у южноафриканских властей нет доказательств, что Замбия имела какое-либо отношение к установке мин, что явилось предлогом для нападения. Поскольку Совету не удалось принять суровых мер против Южной Африки, последняя не чувствует себя чем-либо ограниченной в совершении агрессивных актов. Представитель Нигерии заявил, что африканские страны, возможно, и являются слабыми в военном отношении, однако настанет время, когда они дадут отпор. Южная Африка создала военную угрозу безопасности африканских государств. До тех пор, пока Совет не будет выполнять своих обязательств, Южная Африка будет, по-видимому, форсировать ведение расовой войны. Следовательно, гарантировать территориальную целостность всех государств-членов и вывести южноафриканскую администрацию из территории Намибия является долгом Совета.

320. Представитель Сьерра Леоне заявил, что на основании разъяснения министра иностранных дел Южной Африки его делегация делает вывод, что Южная Африка признала акты нарушения целостности территории Замбии в связи с провокационной деятельностью террористов «в Юго-Западной Африке», а не в Замбии. Что касается вопроса о минах, то было бы полезным, чтобы Южная Африка конкретно назвала точное место их установки, их количество, происхождение, поскольку делегации Сьерра Леоне кажется, что мины были заложены самими южноафриканцами. Что касается расследования вопроса о пересечении границы, то, по мнению представителя Сьерра Леоне, на твердом грунте нельзя опознать следы. В заключение представитель Сьерра Леоне заявил, что Совет должен призвать Южную Африку отказаться от нарушений территориальной целостности Замбии и покинуть Намибию.

321. Представитель Сомали подчеркнул, что расистская политика Южной Африки представляет собой угрозу суверенитету и территориальной целостности африканских государств и миру

всего этого района. Организация Объединенных Наций должна решать проблемы южной части Африки на основе координированной программы действий. Представитель Сомали отметил, что Генеральный секретарь упоминал об общих факторах, относящихся к южной части Африки, и обращался к африканским лидерам с просьбой указать международному сообществу пути решения проблем этого района. Решение этих проблем было сформулировано в Лусакском манифесте, однако Южная Африка отвергла это решение; таким образом, положение продолжало ухудшаться. Существующая информация указывает на тот факт, что вооруженные силы Южной Африки пересекли границу Замбии и вторглись на ее территорию по прямому указанию премьер-министра. Не секрет, что Южная Африка создала многочисленные полицейские и военные силы в Намибии. Представитель Сомали напомнил, что Совет за последние три года принял шесть резолюций, и все они подтверждали незаконность продолжающегося присутствия Южной Африки в Намибии; более того, Южная Африка по-прежнему использовала эту территорию для угроз Замбии. Южная Африка стремилась наказать Замбию за провал своей собственной политики и оказать давление на эту страну, с тем чтобы заставить ее отказаться от проводимого ею независимого курса. Совет должен оказать помощь Замбии против агрессивной политики, проводимой южноафриканским режимом, осудить Южную Африку за нарушение суверенитета Замбии и гарантировать, чтобы Южная Африка отказалась от такого рода акций.

322. Представитель Сирийской Арабской Республики заявил, что в жалобе Замбии Совет имеет дело с проявлением империализма и колониализма, неоднократно осуждавшегося Организацией Объединенных Наций. У представителя Южной Африки нет никаких оснований для защиты своего дела, поскольку оно основано на апартеиде, незаконном правлении в Намибии и на сотрудничестве с Родезией и Португалией, то есть на всем том, что уже осудил Совет. В связи с этим Совет призван подкрепить действиями свои резолюции, с тем чтобы придать большее значение Уставу. Затем представитель Сирийской Арабской Республики внес проект резолюции (S/10365), подготовленный Бурунди, Сирийской Арабской Республикой, Сьерра Леоне и Сомали, который гласит:

*«Совет Безопасности,*

*получив письмо постоянного представителя Замбии, содержащееся в документе S/10352, а также письмо 46 государств-членов, содержащееся в документе S/10364,*

*принимая к сведению заявление, сделанное постоянным представителем Замбии на 1590-м заседании относительно нарушений суверенитета, воздушного пространства и территориальной целостности Замбии Южной Африкой,*



*учитывая, что нарушение суверенитета и территориальной целостности государства представляет собой угрозу международному миру и безопасности,*

*будучи серьезно обеспокоен тем, что нарушения такого рода серьезно подрывают независимость, мир и стабильность соседних независимых африканских государств,*

*сознавая свою ответственность согласно статье 24 (1) и (2) Устава Организации Объединенных Наций,*

1. *осуждает* нарушения суверенитета, воздушного пространства и территориальной целостности Замбии Южной Африкой;

2. *заявляет, что такие нарушения противоречат Уставу Организации Объединенных Наций;*

3. *призывает* Южную Африку в полной мере уважать суверенитет и территориальную целостность Замбии и немедленно прекратить любые их нарушения;

4. *заявляет далее, что, в случае отказа Южной Африки выполнить эту резолюцию, Совет Безопасности вновь соберется, чтобы рассмотреть дальнейшие надлежащие шаги или меры согласно соответствующим положениям Устава Организации Объединенных Наций».*

323. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что Замбия представила Совету ряд фактов, касающихся актов агрессии южноафриканских расистов. Вторжение 5 октября не отвергается, а, по существу, признается самим премьер-министром Южной Африки. Ясно, что Южная Африка использует территорию Намибии для совершения агрессивных актов против Замбии и других африканских стран. В районе Каприви она создала военные базы, взлетно-посадочные полосы и ракетные системы и использует эти базы для подрывной деятельности против Замбии. Хотя военная и экономическая мощь Южной Африки является внушительной, она не могла бы противопоставлять себя Совету Безопасности, если бы она была изолирована и не получала помощи от западных стран, интересы которых в Южной Африке хорошо известны. Совет Безопасности должен потребовать от основных партнеров Южной Африки прекратить поддержку расистского режима. Советский Союз поддержал решения Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности, касающиеся проблем Южной Африки, и неукоснительно их выполняет, что следует делать всем государствам. Совет Безопасности должен самым серьезным образом подойти к решению вопроса о прекращении агрессии со стороны Южной Африки. Он должен осудить агрессора и принять эффективные меры для предотвращения повторения подобного рода актов.

324. Представитель Польши заявил, что Совет Безопасности уже обсуждал целый ряд вопро-

сов, внесенных в повестку дня африканскими государствами, причем во всех этих вопросах были общие элементы. Агрессия расистских сил продолжается, нападения приобретают систематический характер и угрожают распространиться на более широкий район, а расисты получают экономическую, военную и политическую поддержку от некоторых западных государств. В соответствии с проводимой ею политикой Польша поддержит любые конкретные, эффективные и незамедлительные меры, направленные на прекращение этих агрессивных актов.

325. Представитель Замбии отметил, что заявление, которое сделал министр иностранных дел Южной Африки, подтверждает обвинения Замбии в отношении агрессивных намерений Южной Африки. Представитель Замбии вновь подтвердил, что его страна будет по-прежнему предоставлять убежище беженцам, укрывающимся от угнетения со стороны Южной Африки.

326. На 1591-м заседании 11 октября представитель Гвинеи заявил, что нападение на Замбию в тот момент, когда Совет рассматривает вопрос о незаконной оккупации Южной Африкой Намибии, является оскорблением Организации Объединенных Наций. Южная Африка, подобно Португалии, применяет угрозы и оказывает экономическое давление, а также совершает агрессию против независимых африканских государств в отместку за то, что последние оказывают поддержку борцам за свободу, а также в целях установления экономического и политического империализма. Представитель Гвинеи отметил, что южноафриканские самолеты часто совершают облеты территории Замбии и что премьер-министр Южной Африки угрожал вторжением в Замбию. Совет должен принять эффективные меры, с тем чтобы лишить Южную Африку материальной возможности нападать на соседние африканские страны. Важно также, чтобы Совет Безопасности положил конец оккупации Намибии, поскольку эта территория используется в качестве базы для совершения подобного рода нападений.

327. Представитель Югославии напомнил Совету, что его делегация неоднократно высказывала мнение о том, что сохраняющиеся бастионы колониализма и апартеида в южной части Африки являются источником неустойчивости и угрозы миру в этом районе. Премьер-министр Южной Африки дал указания своим вооруженным силам проводить карательные акции против Лусаки. Угрозы и демонстрация военной мощи Южной Африки являются результатом примиренческой позиции некоторых великих держав, которой также объясняется неспособность Организации Объединенных Наций принять эффективные меры в отношении апартеида и колониализма. Совет должен потребовать, чтобы Южная Африка отказалась от агрессии, и, если Южная Африка не подчинится этому требованию, принять дальнейшие меры в соответствии с Уставом, поскольку очевидно, что мир в Африке не может

быть обеспечен, пока в этом районе существует колониализм и проводится политика апартеида.

328. Представитель Индии заявил, что пришло время, когда Совет должен всесторонне рассмотреть вопрос о том, что происходит в южной части Африки, поскольку до сих пор он не смог принять мер, с тем чтобы уменьшить влияние расистских режимов в Претории, Солсбери и Лиссабоне, хотя Организация Объединенных Наций в целом решительно осудила проводимую этими режимами бесчеловечную политику. Причины этого бездействия хорошо известны, и Организация Объединенных Наций должна осознать, что оно увеличивает угрозу миру в этом районе и оказывает отрицательное влияние на развитие независимых стран Африки. Замбия является особой мишенью для Южной Африки, поскольку она выступает против политики апартеида и служит препятствием попыткам разделить африканские страны. Поскольку Генеральная Ассамблея уже признала законность борьбы борцов за свободу, Совет Безопасности должен также согласиться с этой предпосылкой, заявив, что борьба против колониализма является законной. Представитель Индии предложил, чтобы Совет постоянно занимался проблемой южной части Африки и проводил заседания один раз в три месяца для изучения эффективности экономических санкций и других ограничений, по которым он принял решение.

329. Представитель Пакистана указал, что Замбия и другие независимые африканские государства являются объектом постоянного нажима со стороны участников союза Претория — Солсбери — Лиссабон. Южная Африка утверждает право на жестокое преследование так называемых террористов, которые борются за свободу и выступают против врага Организации Объединенных Наций. Следовательно, защита этих борцов от репрессий является моральным долгом Организации. Ввиду того что Совет не предпринимает эффективных действий, обстановка в южной части Африки ухудшается. Вторжение в Замбию является лишь частью процесса.

330. Представитель Сомали информировал Совет о проведении консультаций по тексту проекта резолюции. Поскольку положение вдоль замбийской границы является напряженным, скорейшее принятие этой резолюции могло бы оказаться полезным.

331. На 1592-м заседании 12 октября представитель Сомали внес пересмотренный текст проекта резолюции (S/10365/Rev.1), подготовленный Бурунди, Сьерра Леоне и Сомали. Представитель Сомали объяснил, что новый текст является результатом консультаций между африканскими государствами и членами Совета. В этом тексте нет компромисса с каким-либо принципом, хотя и в первоначальном тексте, видимо, содержался минимум необходимых мер.

**Решение:** На 1592-м заседании 12 октября 1971 года пересмотренный проект резолюции был

принят единогласно в качестве резолюции 300 (1971). Этот текст гласит:

*«Совет Безопасности,*

*получив письмо постоянного представителя Замбии, содержащееся в документе S/10352, а также письмо сорока семи государств-членов, содержащееся в документе S/10364,*

*принимая к сведению заявление постоянного представителя Замбии относительно нарушений Южной Африкой суверенитета, воздушного пространства и территориальной целостности Замбии,*

*принимая к сведению заявление министра иностранных дел Южно-Африканской Республики,*

*учитывая, что все государства-члены должны воздерживаться в своих отношениях от угрозы силой или ее применения против территориальной целостности или политической независимости любого государства,*

*сознавая, что Совет несет ответственность за принятие эффективных коллективных мер по предотвращению и ликвидации угрозы миру и безопасности,*

*будучи обеспокоен положением, создавшимся на границах Замбии и Намибии вблизи полосы Каприви,*

*1. вновь заявляет, что любое нарушение суверенитета и территориальной целостности государства — члена Организации противоречит Уставу Организации Объединенных Наций;*

*2. призывает Южную Африку в полной мере уважать суверенитет и территориальную целостность Замбии;*

*3. заявляет далее, что, в случае нарушения Южной Африкой суверенитета или территориальной целостности Замбии, Совет Безопасности вновь соберется для дальнейшего рассмотрения создавшейся обстановки согласно соответствующим положениям Устава Организации Объединенных Наций».*

332. В выступлениях после голосования представитель Соединенных Штатов Америки отметил, что в ряде заявлений, с которыми выступали в Совете о рассматривавшихся инцидентах, некоторые вопросы остались открытыми; однако ясно, что сохраняются напряженность и опасения относительно возможности повторения инцидентов в будущем. Эти инциденты вызывают особую озабоченность, поскольку они происходили в районе международной территории Намибия. В этой связи делегация Соединенных Штатов вновь подтвердила свою поддержку резолюции 2145 (XXI) Генеральной Ассамблеи и консультативного заключения Международного Суда по этому вопросу. Необходимо, чтобы все стороны прилагали усилия к тому, чтобы не обострять напряженность в результате несанкционирован-

ного пересечения международных границ нерегулярными войсками в нарушение Устава. Представитель Соединенных Штатов высказал пожелание, чтобы эта резолюция была более ясной в этом отношении.

333. Представитель Италии заявил, что его делегация известно о том, что ряд имевших ранее место инцидентов рассматривался сторонами путем обмена нотами в соответствии со статьей 33 Устава. Он также выразил признательность соавторам резолюции за подготовку нового варианта проекта резолюции, однако отметил, что его делегация предпочла бы более сжатый текст в соответствии с информацией, представленной Совету. Делегация Италии голосовала за эту резолюцию в связи с опасностью увеличения напряженности в результате тревожного положения, сохраняющегося в этом районе.

334. Представитель Франции заявил, что в этой резолюции удалось добиться желаемой це-

ли в результате проявления твердости, а также в результате того, что Совет проявил озабоченность в отношении Замбии. Принимая эту резолюцию, Совет подчеркнул свою решимость охранять суверенитет и территориальную целостность одного из государств-членов.

335. Представитель Замбии отметил, что Совет, вынеся мягкое порицание Южной Африке, поступил несправедливо в отношении Замбии. Однако делегация Замбии приветствует эту резолюцию, исходя из духа сотрудничества. Он отмечает тенденцию со стороны некоторых членов Совета защищать расистские режимы. Надежда малых государств на способность Совета защищать их от агрессии поколебалась. Тем не менее Замбия одержала победу, когда 47 государств-членов поддержали ее жалобу. Представитель Замбии понимает эту резолюцию в том смысле, что в случае последующих актов агрессии Совет рассмотрит дальнейшие меры, не исключая мер, предусмотренных в главе VII Устава.

## Глава 6

### ВОПРОС, КАСАЮЩИЙСЯ ПОЛОЖЕНИЯ В ЮЖНОЙ РОДЕЗИИ

#### А. Сообщения, направленные Совету Безопасности, и просьба о созыве совещания

336. В письме от 15 июня 1971 года (S/10225), в котором напомним о серьезном положении, обусловленном географическим расположением Замбии, как это уже было отмечено надлежащим образом в резолюциях 253 (1968) и 277 (1970) Совета Безопасности, касающихся осуществления санкций против Южной Родезии, представитель Замбии обратился к Генеральному секретарю с просьбой довести до сведения членов Совета трудности, возникшие в Замбии в связи с действиями португальских властей. Согласно этому письму, Португалия блокировала импорт различных товаров в Замбию и задерживала их в морских портах Бейра, Накала и Лоренсу-Маркиш в Мозамбике, а также в порту Лобиту в Анголе. Из подвергшихся блокаде поставок жизненно важное значение имеет кукуруза, поскольку это основной продукт питания населения Замбии. Для того чтобы компенсировать запасы кукурузы, задержанной Португалией, Замбии приходится импортировать дополнительное количество кукурузы через нетрадиционные пути по цене, значительно превышающей обычную. Кроме того, другие виды импорта, включая поставки медикаментов, автомобилей и скоропортящихся продуктов, также были значительно задержаны властями портов, находящихся под контролем Португалии. Замбия едва ли сможет вынести растущие потери иностранной валюты. В заключение письма выражалось сожаление в связи с тем, что Замбия не получила никакой поддержки в проведе-

нии мер, предусмотренных Советом Безопасности в его резолюциях.

337. 13 июля было издано второе добавление (S/10229/Add.2) к четвертому докладу Комитета, учрежденного во исполнение резолюции 253 (1968) Совета Безопасности, к которому были приложены три новых приложения, содержащих статистические данные за 1970 год об импорте всех сырьевых товаров в Южную Родезию, об экспорте всех сырьевых товаров из Южной Родезии и о торговле сырьевыми товарами.

338. В четырех письмах на имя Председателя Совета Безопасности в период между 2 июля и 6 октября (S/10249 и Corr.1, S/10298, S/10312 и S/10355) Председатель или и. о. Председателя Специального комитета по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам представили на рассмотрение Совета Безопасности тексты трех резолюций и двух заявлений, принятых Специальным комитетом на своих заседаниях, проведенных, соответственно, 2 июля, 24 августа, 9 сентября и 6 октября, в которых было выражено согласованное мнение в отношении положения в Южной Родезии.

339. 8 ноября представитель Верхней Вольты, являющийся Председателем Группы африканских государств Организации Объединенных Наций, представил текст принятого Группой на ее заседании 5 ноября 1971 года заявления (S/10385) относительно принятого 4 ноября решения конгресса Соединенных Штатов о разрешении импорта хромовой руды из Южной Родезии

в Соединенные Штаты в нарушение резолюции 253 (1968) Совета Безопасности. В соответствии с этим заявлением Группа африканских государств выразила глубокое сожаление по поводу решения, которое, если оно будет осуществлено, подорвет основы ответственности государств в отношении обязательных санкций, наложенных Советом Безопасности. Группа африканских государств предложила Генеральному секретарю использовать свои добрые услуги, для того чтобы обратить внимание Соединенных Штатов на последствия любого нарушения этих санкций.

340. В письме от 24 ноября (S/10396) представитель Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии обратился к Председателю с просьбой созвать заседание Совета Безопасности 25 ноября или как только представится возможным после этого срока, с тем чтобы он мог сделать заявление, касающееся недавно проведенных переговоров, которые вел министр по иностранным делам и по делам Содружества наций его правительства в Солсбери.

**В. Рассмотрение вопроса на 1602—1605-м 1609-м, 1622-м и 1623-м заседаниях (25 и 30 ноября, 2, 8, 29 и 30 декабря 1971 года)**

341. На 1602-м заседании 25 ноября Совет Безопасности включил в свою повестку дня письмо Соединенного Королевства, а также четвертый доклад Комитета, учрежденного во исполнение резолюции 253 (1968) Совета Безопасности, и рассмотрел их на семи заседаниях, проведенных в период между 25 ноября и 30 декабря. Для участия в дискуссии без права голоса были приглашены по их просьбе представители Саудовской Аравии, Объединенной Республики Танзании, Кении, Замбии, Ганы, Уганды, Нигерии, Алжира и Индии.

342. Представитель Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии заявил, что, хотя ответственность за урегулирование проблемы Южной Родезии несет в первую очередь английское правительство, эта проблема вызывает законную и постоянную озабоченность всего международного сообщества. Его правительство считает правильным и необходимым информировать Совет Безопасности о последних событиях в Южной Родезии одновременно с представлением министром иностранных дел информации по этим же вопросам палате общин. Он отметил, что достижение соглашения по некоторым предложениям представляет собой лишь первый шаг, и существующее положение не изменится, пока народ Родезии в целом не получит полную возможность заявить, приемлемы ли для него эти предложения. Он кратко рассмотрел ход событий в Южной Родезии, особенно после того, как колонии в 1923 году было предоставлено полное внутреннее самоуправление, с тем чтобы показать, что Родезия не была страной, в которой сложилось обычное колониальное положение в классическом смысле этого понятия. Англия никогда не управляла Родезией непо-

средственно путем физического присутствия, и применение силы после незаконного провозглашения независимости в 1965 году было бы и нецелесообразным, и нежелательным. Представитель Соединенного Королевства заявил, что обязательные санкции Организации Объединенных Наций, которые были запрошены и полностью поддержаны его правительством, сыграли определенную роль, но не вынудили режим Смита капитулировать и принять навязанное урегулирование. Положение родезийских африканцев ухудшается, и положение в стране все больше напоминает систему апартеида в Южной Африке. Именно для того чтобы повернуть этот процесс вспять, его правительство считает своим обязательством, вновь подтвержденным в резолюции 288 (1970) Совета Безопасности, найти решение в соответствии с пятью принципами, которых его правительство постоянно придерживалось и которые представитель Соединенного Королевства вновь сообщил Совету. Предложения в отношении урегулирования, согласованные между министром иностранных дел Соединенного Королевства и г-ном Смитом в Солсбери 24 ноября, которые были приняты английским кабинетом, будут доведены до сведения всех членов Совета. Затем представитель Соединенного Королевства подробно изложил эти предложения и объяснил, каким образом они соответствуют тем пяти принципам, о которых он упоминал. Во-первых, существует «проверка приемлемости» — процедура, которой будет придерживаться комиссия во главе с лордом Пирсом для непосредственного установления мнения всех слоев населения Родезии в отношении приемлемости этих предложений. Центральной частью этих предложений являются конституционные мероприятия, которые, по его словам, являются особенно важными в соответствии с принципом беспрепятственного прогресса к проявлению большинства и отражают существенное отклонение от существующего положения дел, определенного конституцией 1969 года. Очень важным элементом является новая декларация прав, которая обеспечит защиту основных прав и свобод личности и подтвердит право вхождения в Верховный суд, для того чтобы добиться восстановления прав любого лица, которое утверждает, что положения декларации были нарушены. Другие основные элементы касаются поправок к конституции, а также некоторых основных положений избирательного законодательства. Кроме того, предусматривается пересмотр существующего законодательства независимой комиссией, которая изучит проблему расовой дискриминации, а также другие проблемы, имеющие прямое отношение к вопросу о статусе и правах африканцев. В предложениях содержатся также важные положения о земле и развитии, в том числе намечается осуществляемая с помощью английского правительства программа развития с целью значительного увеличения возможностей в области образования и обеспечения занятости африканцев. В заключение представитель Соединенного Королевства подчеркнул, что принятие этих

предложений народом Южной Родезии в целом является непрямым условием успеха всей этой деятельности и что пройдет, вероятно, несколько месяцев, прежде чем можно будет установить отношение народа Родезии к этим предложениям. Если народ Южной Родезии не примет эти предложения, то это будет означать, что они разрабатывались напрасно. Если же народ Родезии примет эти предложения и если английское правительство будет полностью убеждено в том, что родезийское правительство ввело необходимое законодательство, а также приняло необходимые шаги для осуществления этих предложений, то начнется осуществление завершающей стадии, предусматривающей предоставление законной независимости Южной Родезии и отмену санкций. По словам представителя Соединенного Королевства, предложения предоставляют родезийским африканцам возможность достижения политической свободы и ответственности за определение своей собственной судьбы, с тем чтобы они могли играть полную, а в конечном счете решающую роль в многорасовом обществе. Народ Родезии в целом должен высказать свое мнение, приемлемы ли для него эти предложения или нет, и, до тех пор пока его мнение не будет установлено, Соединенное Королевство не изменит своей политики по отношению к существующему режиму в Южной Родезии.

343. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что необходимо отметить, что переговоры, начатые английским министром иностранных дел в Солсбери, велись с незаконным расистским режимом, осужденным Организацией Объединенных Наций, и в результате переговоров было заключено соглашение без ведома или участия народа Зимбабве, вопреки призывам, содержащимся в резолюции 2652 (XXV) Генеральной Ассамблеи, а также в резолюциях, недавно принятых Ассамблеей на ее двадцать шестой сессии. Представитель Союза Советских Социалистических Республик выражает сожаление по поводу того, что члены Совета не имели возможности получить текст соглашения и изучить его до заседания Совета Безопасности. Однако основной смысл этого соглашения, очевидно, состоит в том, чтобы на неопределенно длительное время сохранить существующие в Южной Родезии расистские порядки. Он заявил далее, что Соединенное Королевство собирается навязать соглашение Хьюма — Смита народу Зимбабве и подслать эту горькую пилюлю обещаниями в отношении долгосрочной программы образования африканцев, с тем чтобы подготовить их к независимости. Эта колониалистская теория была уже давно осуждена, и представители многих африканских стран в Организации Объединенных Наций решительно отвергли ее. Он добавляет также, что необходимо обратить внимание на тот факт, что визит английского министра иностранных дел к южноафриканским расистам совпал по времени с принятием конгрессом США закона об отмене эмбарго на закупки американскими монополиями

хромовой руды в Южной Родезии. Совершенно очевидно, что делаются попытки спасти незаконный режим в Южной Родезии. Английское правительство не только игнорирует требования коренного населения Зимбабве, которые состоят в том, чтобы не предоставлять Родезии никакой независимости до установления правительства большинства; оно игнорирует также требования всей Африки и мирового общественного мнения, а также решения Организации Объединенных Наций. Английское правительство стремится придать законность незаконному расистскому режиму вопреки принципам, провозглашенным резолюцией 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи, пытаясь в сотрудничестве с Соединенными Штатами осуществить свои планы, направленные на то, чтобы укрепить и сохранить в южной части Африки, наряду с португальской колониальной системой и расистской системой Южной Африки, бастион колониализма, империализма и расизма. В связи с сообщениями в прессе о том, что г-н Джошуа Нкомо, руководитель Союза африканского народа Зимбабве (ЗАПУ), и г-н Н. Ситоле, руководитель Африканского национального союза Зимбабве (ЗАНУ), направили меморандумы сэру Алеку Дуглас-Хьюму, он настаивает, чтобы представитель Соединенного Королевства ознакомил Совет с полным текстом этих меморандумов. Он также предложил, чтобы г-н Нкомо и г-н Ситоле были приглашены на заседание Совета и могли дать свою оценку соглашению Хьюма — Смита.

344. Представитель Бурунди задал вопрос о том, не является ли предложенная избирательная система для народа Родезии слишком сложной, для того чтобы он мог высказать свое мнение по поводу этой системы, учитывая тот факт, что народу Родезии всегда отказывали в предоставлении независимости на том основании, что у него нет необходимого образования для участия в референдуме. Он спросил также, на каком основании лидеры мятежного режима пытаются осуществлять дискреционные полномочия в отношении освобождения политических заключенных и задержанных, а также в отношении возвращения изгнанных лиц. Он также обратился к представителю Соединенного Королевства с просьбой разъяснить, есть ли какая-нибудь гарантия того, что фонды, которые его правительство обещало выделить на цели образования африканского народа, не будут использованы на другие цели. Он спросил также, сколько времени будет еще существовать мятежный режим в Родезии и сколько времени будет длиться переходный период в соответствии с согласованными предложениями.

345. Представитель Саудовской Аравии, изложив факты, которые, по его мнению, свидетельствуют о том, что трудно найти легкое решение родезийского вопроса, отметил, что даже санкции не смогли сломить мятежный режим. Затем он рассмотрел другие возможные альтернативы и отверг их одну за другой как практически не-

осуществимые или как чисто академические. Он считает нереальным ожидать, что пять постоянных членов Совета Безопасности могут совместно применить внешнюю силу против Южной Родезии или оказать помощь в создании африканской армии для этой цели. Он говорит также, что можно было бы поднять восстание в самой Южной Родезии, а также, что африканские и азиатские страны при поддержке своих друзей могли бы бойкотировать товары стран, торгующих с Южной Родезией.

346. Представитель Сирийской Арабской Республики потребовал предоставления информации о том, сколько времени потребуется Соединенному Королевству, для того чтобы достичь ожидаемого паритета, и каким образом английское правительство как управляющая власть намеревается снять с себя ответственность, в случае если проверка приемлемости окажется отрицательной.

347. Представитель Соединенных Штатов Америки в своем выступлении отрицал, что в вопросах, касающихся Южной Родезии, между Соединенными Штатами и Соединенным Королевством существует молчаливое согласие, и добавил, что решение конгресса Соединенных Штатов не было поддержано правительством Соединенных Штатов; оно лишь отражает озабоченность в связи с неэффективностью санкций. Соединенные Штаты в настоящее время не покупают хромовую руду у Южной Родезии и еще не нарушают санкций, но кто-то их нарушает.

348. Представитель Сомали поддержал предложение о том, чтобы руководители двух основных африканских политических партий в Южной Родезии были приглашены на заседание Совета Безопасности и изложили свои взгляды. Он спросил, планирует ли Соединенное Королевство проведение интенсивной кампании по просвещению общественности до проведения проверки приемлемости, а также будут ли допущены к участию в этой кампании две политические партии, ЗАПУ и ЗАНУ, которые в настоящее время объявлены вне закона. Далее он спросил, кто будет обеспечивать гарантии по новой конституции, а также предусматривает ли Соединенное Королевство участие Организации Объединенных Наций в проведении проверки приемлемости.

349. На 1603-м заседании 30 ноября представитель Объединенной Республики Танзания вновь высказал точку зрения своего правительства, изложенную президентом его страны в 1965 году, что Соединенное Королевство несет основную ответственность за Южную Родезию и за действия правительства Южной Родезии. Соединенное Королевство решило узаконить узурпацию власти режимом мятежного меньшинства в территории. Интерпретация Соединенным Королевством событий, которые привели к существующему положению, является, в лучшем случае, извинением за его собственную бездейственность и, в худшем случае, тщетной попыткой оправдать свое предательство, двурушничество и лицемер-

ную неспособность контролировать эти события и оказывать на них влияние. Представитель Танзании заявил, что африканский народ Зимбабве через свое освободительное движение заранее отвергает любые предложения о предоставлении независимости, которые не основываются на принципе правления большинства — принципе, который был вновь подтвержден подавляющим числом голосов при голосовании резолюции 2769 (XXVI) Генеральной Ассамблеи. Он коснулся утверждения Соединенного Королевства о том, что новые предложения по урегулированию были основаны на провозглашенных им самим пяти принципах, и заявил, что ни Танзания, ни Африка, ни остальное международное сообщество никогда не принимали эти принципы в качестве основы для урегулирования. Он обвинил Соединенное Королевство в том, что так называемое урегулирование помогает сохранению угнетения и господства белых в Южной Родезии и является вопиющим отрицанием принципов свободы, равенства людей, справедливости и демократии.

350. Представитель Сомали запросил разъяснение по вопросу о том, собирается ли Соединенное Королевство опубликовать текст посланий, направленных сэру Алеку Дуглас-Хьюму от африканских политических лидеров во время переговоров в Солсбери, и, если Соединенное Королевство все еще намерено провести «проверку приемлемости», обеспечит ли оно полную, свободную и справедливую проверку, ликвидировав аппарат полицейского государства, который подавляет политическую активность африканского народа в территории. Он предложил также, чтобы предложенная правительством Соединенного Королевства новая декларация права была представлена на рассмотрение экспертов-юристов Организации Объединенных Наций для тщательного изучения и оценки.

351. В письме от 1 декабря (S/10405) представитель Соединенного Королевства направил Председателю Совета Безопасности текст документа «Белой книги», озаглавленного «Родезия: предложения по урегулированию», который 26 ноября был представлен на рассмотрение парламента министром иностранных дел и содержал текст предложений, которые были изложены представителем Соединенного Королевства на 1602-м заседании 25 ноября.

352. На 1604-м заседании 2 декабря представитель Сомали заявил, что предложения, согласованные между Соединенным Королевством и режимом Смита, не соответствуют провозглашенным целям Организации Объединенных Наций в отношении Южной Родезии, которые предусматривают, что все народы сами могут определять свое будущее на основе равенства. Более того, под заголовком «Конституция» изложены предложения, разработанные в рамках конституции 1969 года, которую не только Организация Объединенных Наций, но и само Соединенное Королевство отказалось признать юридическим документом. Более того, в предложениях сохраняется



принцип сегрегации при голосовании и ничего не говорится о требованиях к кандидатам, что является серьезным упущением, имея в виду, что по существующей конституции любой человек, который был задержан или заключен в тюрьму сроком до шести месяцев, не может быть кандидатом в течение пяти лет, что означает, что большинство африканских руководителей будут отстранены от политической деятельности. Поэтому представитель Сомали заявил, что он настаивает на том, чтобы Соединенное Королевство отказалось от этих предложений и вместо этого продолжило работу совместно с международным сообществом на основе тех целей и решений, которые уже приняты Организацией Объединенных Наций. Однако, поскольку Соединенное Королевство намерено все же провести проверку приемлемости, он выдвинул некоторые предложения, которые можно рассматривать как второе направление подхода и которые гарантировали бы, что консультации с народом Южной Родезии будут действительными и понятными всем. Во-первых, он предложил, чтобы период, в течение которого будет осуществляться эта проверка, был достаточно долгим, с тем чтобы в основном неграмотное африканское население получило возможность в рамках просветительной кампании разобраться в смысле предложений; во-вторых, чтобы в ходе этого периода было устранено действие аппарата полицейского государства, а ответственность за поддержание общественного порядка осуществлялась правительством Соединенного Королевства, а также чтобы была разрешена нормальная политическая деятельность, в том числе политическая деятельность, африканского народа; в-третьих, чтобы все политические заключенные, задержанные, а также лица, передвижение которых по стране ограничено, были освобождены, с тем чтобы они могли принять участие в просветительной кампании; в-четвертых, чтобы первоначальный взнос Соединенного Королевства на нужды развития был обращен конкретно на нужды просвещения взрослых в отношении политических вопросов, связанных с урегулированием; и, наконец, чтобы правительство Соединенного Королевства провело мероприятия по созданию группы наблюдателей Организации Объединенных Наций для наблюдения за подготовкой и проведением проверки.

353. Председатель сослался на консультации, которые были проведены в связи со сделанным представителем СССР и поддержанным представителем Сомали предложением в отношении направления приглашения г-ну Джошуа Нкомо и г-ну Н. Ситоле выступить на заседании Совета и высказать свое мнение по поводу предложений, касающихся Южной Родезии.

**Решение:** На 1604-м заседании 2 декабря 1971 года Председатель объявил, что, поскольку возражений не поступило, Совет принимает решение послать приглашение г-ну Джошуа Нкомо и г-ну Н. Ситоле.

354. Представитель Саудовской Аравии предложил, чтобы Организация Объединенных На-

ций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) разработала образовательную программу по правам человека для всех жителей Южной Родезии или чтобы Организация Объединенных Наций создала фонд для поощрения программы гражданского неповиновения и бойкота в территории.

355. На 1605-м заседании, проведенном в тот же день, представитель Замбии после изложения событий в Южной Родезии с апреля 1964 года, когда г-н Ян Смит стал премьер-министром, отметил, что независимость не должна быть предложена Южной Родезии до установления правления большинства. Группа выдающихся экономистов и конституционных экспертов из различных университетов подсчитала, что паритет в родезийском парламенте может быть достигнут в 2026 году, а правление большинства — не ранее чем в 2035 году. В соответствии с этими данными, его делегация сделала вывод, что новые предложения на неопределенный срок откладывают установление правления африканского большинства в Южной Родезии. Представитель Замбии заявил, что в посланиях г-на Нкомо и г-на Ситоле, тайно переданных из Южной Родезии, содержится просьба к делегации Замбии информировать Совет Безопасности, что они полностью отвергают англо-родезийское соглашение.

356. Представитель Ганы в своем выступлении заявил, что ответственность за решение проблемы Южной Родезии несут как Организация Объединенных Наций, так и Соединенное Королевство. Это подтверждено в ряде резолюций, принятых по этому вопросу Организацией Объединенных Наций с 1961 года, включая резолюцию о введении санкций против территории. Однако Соединенное Королевство утверждает, что в основе предложений Хьюма — Смита лежат его собственные пять принципов, которые являются неприемлемыми как для Организации Объединенных Наций, так и для Организации африканского единства (ОАЕ). Он не согласился с утверждением Соединенного Королевства, что оно не в состоянии применить силу против мятежного режима в Южной Родезии, как оно делало в ряде своих бывших колоний. Делегация Ганы выразила опасение, что новые предложения не только уменьшат надежды народов Зимбабве, но приведут к отчаянию и крушению этих надежд, что, в свою очередь, может послужить поводом к насилию и революции. Поэтому он обратился к Организации Объединенных Наций с призывом сохранить и укрепить санкции, а также распространить их на Португалию и Южную Африку и не признавать независимость Южной Родезии, не основанную на правлении большинства. В противном случае Организация Объединенных Наций столкнется с проблемой присутствия в своих рядах еще одного режима белого меньшинства, проводящего политику апартеида.

357. Представитель Кении в своем выступлении заявил, что новые предложения по урегули-

рованию абсолютно неприемлемы для его правительства и представляя собой бесстыдное предательство народа Зимбабве и вопиющее нарушение резолюций Организации Объединенных Наций, а также принципов и обязательств Устава. Он цитировал различные резолюции, принятые Советом Безопасности, которые были добровольно и положительно поддержаны английским правительством, и поэтому в соответствии со статьей 25 Устава Организации Объединенных Наций эти резолюции должны быть обязательными для Соединенного Королевства. Переговоры Соединенного Королевства с мятежным режимом Южной Родезии были проведены при полном игнорировании принципов, изложенных в резолюциях Совета Безопасности, а также в резолюциях, принятых Генеральной Ассамблеей. Его делегация поэтому считает, что новые предложения не только нарушают резолюции, принятые Организацией Объединенных Наций, но и не имеют с ними ничего общего.

358. Представитель Соединенного Королевства ответил на некоторые вопросы, поставленные различными делегациями, и заявил, что он ожидает инструкций от своего правительства, касающихся других вопросов. Он подтвердил намерение своего правительства провести проверку приемлемости, однако заявил, что невозможно ответить на гипотетический вопрос о том, как поступит Соединенное Королевство, если предложения будут отклонены. Он привел список 97 африканских представителей, включая г-на Джошуа Нкомо, который имел консультации с английским министром иностранных дел во время его пребывания в Солсбери. Письменные и другие сообщения, полученные в ходе этих контактов, носили конфиденциальный характер и их нельзя разглашать перед членами Совета без согласия тех, кто представил эти сообщения. Что касается гарантий, касающихся денежных средств на цели развития, которые должны быть выделены Соединенным Королевством, то представитель Соединенного Королевства ответил, что будут проведены всесторонние обсуждения с родезийцами, прежде чем эти программы будут определены и будут распределены денежные средства на эти программы. Что касается предложения о том, чтобы юридические эксперты Секретариата сравнили новую предложенную декларацию о правах с текстами соответствующих документов Организации Объединенных Наций, то представитель Соединенного Королевства говорит, что это будет зависеть от исхода обычных консультаций между членами Совета, а также от дополнительных инструкций его правительства. По его мнению, было бы более целесообразно, чтобы изучение этих предложений, если оно будет проведено, включало сравнение с положениями о защите прав человека, содержащимися в юридических системах всех государств-членов, а не с каким-то идеальным положением.

359. 3 декабря Комитет, учрежденный во исполнение резолюции 253 (1968) Совета Безопас-

ности, представил на рассмотрение Совета Безопасности промежуточный доклад (S/10408), касающийся вопроса об импорте хромовой руды из Южной Родезии. Африканские члены Комитета обратились с просьбой рассмотреть тот факт, что закон, принятый конгрессом Соединенных Штатов, даст возможность возобновить импорт хромовой руды из Родезии в Соединенные Штаты после 1 января 1972 года. Такое развитие событий может подорвать эффективность санкций Организации Объединенных Наций. Представитель Соединенных Штатов заверил членов Комитета, что количество хромовой руды, которое, возможно, будет импортировано из Южной Родезии, является незначительным по сравнению с количеством этой руды, импортируемой из других стран. Он вновь подтвердил, что Соединенные Штаты добросовестно соблюдают санкции и что в любом случае, независимо ни от каких законов, Соединенные Штаты не смогут нарушить санкции, до тех пор пока значительно не возрастет объем импорта хромовой руды из Южной Родезии в Соединенные Штаты. Комитет принял решение в срочном порядке представить доклад на рассмотрение Совета Безопасности и рекомендовать, в частности, чтобы Совет призвал все государства не принимать и не вводить в действие законы, а также не проводить никаких других мероприятий, допускающих импорт из Южной Родезии товаров, включая хромовую руду, подпадающих под обязательства, изложенные в резолюции 253 (1968).

360. На своем 1609-м заседании, проведенном 8 декабря, Совет Безопасности продолжил рассмотрение этого вопроса и включил промежуточный доклад Комитета в свою повестку дня в качестве отдельного подпункта.

361. Представитель Китая заявил, что сущность вопроса состоит в борьбе народа Зимбабве за национальную независимость, против иностранного колониального правления. Колониальные власти Южной Родезии при поощрении и поддержке империализма, колониализма и неоколониализма всеми мерами начали укреплять свое фашистское правление южноафриканского типа над народом Зимбабве и усилили операции по подавлению борьбы народа Зимбабве за свою национальную независимость. Они расширили свой военный, политический и экономический сговор с южноафриканскими и португальскими колонизаторами для осуществления угроз и разработки различных планов подрывной работы и агрессии против африканских стран, выступая в качестве главной угрозы независимым африканским государствам и народам. Так называемое предложение о решении южнородезийского вопроса, которое английское правительство выдумало в сговоре с колониальными властями Сми-та, явилось большим обманом. Оно было направлено на легализацию фашистского и расистского правления над народом Зимбабве со стороны колонизаторов Яна Сми-та, а также на то, чтобы позволить колонизаторам и неоколонизаторам открыто отменить «санкции» против



колониальных властей Южной Родезии. Китайская делегация утверждала, что единственным решением южнородезийского вопроса являлось предоставление национальной независимости народу Зимбабве. Китайское правительство и народ полностью отвергают этот обман, придуманный английским правительством и колониальными властями Южной Родезии, и твердо поддерживают народ Зимбабве и другие африканские страны и народы в их справедливой борьбе за национальную независимость, против колониального правления в Южной Родезии.

362. Председатель, выступая в качестве представителя Сьерра Леоне, выразил сожаление по поводу того факта, что предложенные конституционные мероприятия основаны на положениях незаконной конституции 1969 года. Он выразил сомнение делегации Сьерра Леоне в том, что руководители мятежного режима искренне намерены претворить в жизнь условия предложений. В частности, его делегация выразила сомнение в возможности обещанного прогресса в области образования африканцев, внесения изменений в закон о землевладении, ликвидации расовой дискриминации и предоставления гарантий против внесения ретроспективных поправок к конституции. Его делегация также выразила сожаление по поводу того, что предложения по урегулированию обсуждались без активного участия африканских лидеров Зимбабве. Он обратился к Соединенному Королевству с настоятельной просьбой принять предложение, сделанное представителем Советского Союза, и оказать содействие г-ну Нкомо и г-ну Ситоле, с тем чтобы они выступили в Совете Безопасности.

363. В записке от 23 декабря (S/10470) Председатель Совета Безопасности сообщил, что вслед за решением Совета в соответствии с правилом 39 временных правил процедуры о приглашении г-на Нкомо и г-на Ситоле в Совет он направил письмо от 2 декабря на имя представителя Соединенного Королевства, в котором выражал надежду, что Соединенное Королевство как управляющая власть территории предпримет соответствующие шаги для обеспечения выполнения этого решения. В ответе на это письмо представитель Соединенного Королевства заявил, что г-н Нкомо находится под арестом, а г-н Ситоле отбывает срок тюремного заключения в Родезии; поэтому его правительство с сожалением заявило, что в этих обстоятельствах оно не может просить родезийские власти о разрешении г-ну Нкомо или г-ну Ситоле приехать в Нью-Йорк.

364. На 1622-м заседании 29 декабря представитель Сомали разъяснил содержание рабочего документа, который был подготовлен его делегацией и распространен в неофициальном порядке. Он выразил надежду, что этот документ будет положен в основу проекта резолюции. В преамбуле предложенного текста проекта резолюции говорилось, что Совет должен отметить, что предложения по урегулированию обсуждались

без участия официально признанных лидеров на рода Южной Родезии. В пунктах постановляющей части этого документа говорилось, что Совет: 1) постановляет, что условия этих предложений не отвечают условиям, необходимым для обеспечения того, чтобы весь народ Южной Родезии получил возможность свободно и на равных основаниях использовать свое право на самоопределение; 2) отвергает «предложения по урегулированию», поскольку они не признают неотъемлемых прав большинства народа Южной Родезии; 3) считает, что принцип всеобщего избирательного права для всего взрослого населения Южной Родезии, независимо от цвета кожи или расы, должен стать основой для любого конституционного или политического урегулирования для этой территории; 4) настоятельно призывает Соединенное Королевство, во исполнение пункта 3, изложенного выше, ни в какой форме не признавать независимость государства Южная Родезия, которое не основано на правлении большинства и не учитывает воли большинства, выявленной путем всеобщего избирательного права взрослого населения; 5) призывает Соединенное Королевство обеспечить, чтобы, независимо от того, каким образом будут выясняться чаяния народа Южной Родезии относительно его политического будущего, была установлена процедура проведения тайного голосования на основе принципа «один человек — один голос», независимо от расы, цвета кожи, образования или имущественного положения; 6) призывает Соединенное Королевство содействовать участию группы наблюдателей Организации Объединенных Наций в подготовке и проведении любых мероприятий, направленных на выяснение желаний народов Южной Родезии в отношении их политического будущего; 7) постановляет сохранить введенные политические, дипломатические и экономические санкции по отношению к Южной Родезии, до тех пор пока не будет положен конец мятежному режиму в этой территории; 8) просит правительство Соединенного Королевства ни при каких обстоятельствах не давать своей колонии Южной Родезии при ее нынешнем управлении никаких полномочий или атрибутов суверенитета и содействовать достижению этой страной независимости на основе демократической системы правления в соответствии с чаяниями большинства населения.

365. Разъясняя отдельные пункты этого проекта, представитель Сомали сказал, что в нем рекомендуется решительно отвергнуть рассматриваемые предложения по ряду причин: в соответствии с информацией, полученной частным образом, и г-н Нкомо, и г-н Ситоле отвергли условия урегулирования; соглашение, достигнутое в результате переговоров только с представителями белого меньшинства и без участия африканского большинства, не сможет положить конец мятежному режиму; это соглашение не предоставит также возможности народу Южной Родезии осуществить свое право на самоопределение. Поэтому делегация Сомали заявила, что она считает,

что предоставление независимости Южной Родезии в таких условиях явилось бы вызовом Организации Объединенных Наций, Организации африканского единства, мировому общественному мнению и главное противоречило бы интересам африканского большинства в Южной Родезии.

366. Представитель Аргентины, напомнив о главной ответственности Соединенного Королевства в отношении Южной Родезии, сказал, что его делегация удовлетворена усилиями Соединенного Королевства, направленными на урегулирование положения, созданного незаконным режимом Смита. Он также выразил удовлетворение тем, что Соединенное Королевство с помощью проведения проверки приемлемости стремится обеспечить такое положение, при котором соглашение не будет навязано народу территории. Однако его делегация высказала серьезные возражения против предложенной системы выборов и представительства, поскольку они не основаны на принципе равенства прав, а также в отношении длительного и неопределенно долгого периода времени, которое в соответствии с соглашением потребуется для достижения паритета.

367. Представитель Советского Союза, комментируя ответ Соединенного Королевства, касающийся приглашения г-на Нкомо и г-на Ситоле, заявил, что в этом ответе не содержится никаких объяснений, а просто заявляется об отказе правительства Соединенного Королевства выполнить решение Совета Безопасности. Он напомнил Совету о том, что Соединенное Королевство отклонило также предложение об ознакомлении членов Совета с текстом меморандумов, представленных министру иностранных дел Соединенного Королевства двумя африканскими лидерами, и заявил, что эта позиция Соединенного Королевства либо является признанием его собственного политического бессилия, либо актом колониально-расистской солидарности с незаконным режимом в Южной Родезии. Он настаивал на том, что Совету следует потребовать от Соединенного Королевства уважать его решения и выполнять их, в особенности решения, касающиеся приглашения Советом г-на Нкомо и г-на Ситоле.

368. Представитель Сирийской Арабской Республики выразил мнение его делегации, что в резолюции 1514 (XV) надлежащим образом изложены условия и детали передачи власти законным представителям колониальных народов; вот почему его делегация полностью поддержала рабочий документ, представленный представителем Сомали. Его делегация также выразила сожаление по поводу того, что Соединенное Королевство, один из постоянных членов Совета, не смогло выполнить решение Совета о приглашении г-на Нкомо и г-на Ситоле.

369. Представитель Никарагуа сослался на резолюцию Совета Безопасности 288 (1970) и резолюцию Генеральной Ассамблеи 1514 (XV) и выразил надежду, что Соединенное Королевство

продолжит свои усилия, направленные на поиски решения, которое соответствовало бы принципам Устава и воле народа Южной Родезии.

370. Представитель Японии заявил, что его делегация считает, что Соединенное Королевство несет прямую ответственность за справедливое разрешение родезийского вопроса, и постоянно поддерживает принцип правления большинства в территории. Однако она не могла поддержать идею о том, что Соединенное Королевство должно использовать силу для свержения режима Смита. У его делегации были оговорки в отношении предложений по урегулированию, поскольку они не гарантируют установление правления большинства в ближайшем будущем и предполагают добрую волю существующих властей или сходных им властей в будущем в качестве единственной гарантии для осуществления этих предложений. Но тем не менее, если бы предложения были полностью выполнены, они заслуживали бы похвалы и могли бы помочь улучшить положение африканского народа. Он подчеркнул важность обеспечения того, чтобы проверка приемлемости была осуществлена справедливым и честным путем, и поддержал предложение представителя Сомали, касающееся участия обозревателей Организации Объединенных Наций.

371. 30 декабря на 1623-м заседании представитель Польши заявил, что вопрос о Южной Родезии затрагивает основные принципы и решения Организации Объединенных Наций, но управляющая держава постоянно и умышленно проводила политику, направленную против этих требований и интересов народа Зимбабве. Во-первых, существует принцип, определяющий право на самоопределение и независимость, содержащийся в Уставе Организации Объединенных Наций, развитый Генеральной Ассамблеей и подтвержденный Советом Безопасности в его резолюциях; но предложения об урегулировании, которые были совместно разработаны английским правительством и режимом Смита, были отвергнуты в резолюции Генеральной Ассамблеи 2877 (XXVI) как нарушение права народа Зимбабве представителями африканских государств в Совете и самими африканскими лидерами Зимбабве. Вместо проведения переговоров с представителями пятимиллионного народа Соединенное Королевство провело консультацию только с представителями мятежного режима с целью открытого признания его независимого статуса. Он добавил, что санкции Организации Объединенных Наций были неэффективными, поскольку с самого начала имели место большие и злонамеренные нарушения, что в настоящее время выдвигается в качестве оправдания для возможного их снятия. Наконец, он подчеркнул, что первостепенная обязанность Соединенного Королевства состоит в том, чтобы помочь народу Южной Родезии добиться самоуправления и независимости, и отметил, что предложения по урегулированию находятся в противоречии с этой целью. Учитывая эти соображения, его делегация готова поддержать проект резолюции, содержащийся в

рабочем документе, представленном делегацией Сомали.

372. Представитель Италии заявил, что его страна безоговорочно поддержала меры, принятые Советом Безопасности, для того чтобы покончить с режимом Солсбери, но даже если санкции и привели к каким-то результатам, то они все же не позволили Совету достигнуть его цели. По его мнению, санкции, возможно, даже больше замедляют, чем ускоряют, движение по пути к государственности и самоопределению территорий, поскольку они отделили народ Родезии от контактов с миром извне. Новые предложения, несмотря на недостатки, могут помочь улучшить положение африканцев и привести их к самоопределению, предоставив им возможность осознать свои основные права. Он полагает, что Соединенное Королевство постарается привлечь Организацию Объединенных Наций к более тесному сотрудничеству при проведении этой программы.

373. Представитель Франции заявил, что, хотя в новых предложениях имеются определенные недостатки, имеется возможность с их помощью положить конец существующему положению и предоставить народу Родезии возможность запустить в действие механизм, который может и должен изменить его положение. Поэтому очень важно не предопределять результатов проверки приемлемости, а подождать ее результатов. В свете этих соображений его делегация будет голосовать по проекту резолюции, когда он будет представлен по этому вопросу.

374. Представитель Уганды прокомментировал некоторые аспекты предложений об урегулировании, которые, по его мнению, неприемлемы, не имеют смысла, не дают необходимых гарантий и в других отношениях также наносят ущерб интересам большинства народа Южной Родезии. Что касается предложенной проверки приемлемости, то он заявил, что единственная проверка приемлемости, использовавшаяся на протяжении колониальной истории Соединенного Королевства, состояла в проведении всеобщих выборов, и его делегация не понимает, почему Южную Родезию следует исключать из этого процесса. Тот самый режим, который нарушил конституцию и принял дискриминационные законы, должен теперь следить за выполнением Декларации прав человека. У Совета Безопасности нет никакой уверенности, что положения этих предложений будут добросовестно выполнены. Кроме того, его делегация не может понять, почему Соединенное Королевство отказывается от использования силы против Южной Родезии, после того как она делала это в нескольких своих бывших колониях. Он призывает Соединенное Королевство обратить внимание на призывы его собственного парламента, общественного мнения и Совета Безопасности, учтя изменения к предложениям, которые сделали бы невозможным узаконение существования мятежного режима.

375. Представитель Нигерии заявил, что после внимательного изучения новых предложений его правительство пришло к выводу, что они не удовлетворяют необходимым требованиям и свидетельствуют об одобрении британским правительством постоянного угнетения негритянского населения Южной Родезии белым меньшинством. Министр иностранных дел Нигерии отверг предложения об урегулировании и предложил некоторые альтернативные меры для разрешения родезийского вопроса. Организации Объединенных Наций не следует быть сообщником Англии в ее попытках обречь народ Зимбабве на вечное рабство. Если Англия не станет использовать силу против Южной Родезии, то она не должна ставить препятствия на пути народа Зимбабве путем оказания помощи и содействия незаконному режиму Яна Смита.

376. Представитель Индии заявил, что в течение многих лет рассмотрение вопроса о Зимбабве исходило из ряда ложных предпосылок, а именно, что Соединенное Королевство несет ответственность за администрацию в Южной Родезии, но у него нет ни административного механизма, ни возможности для навязывания своих решений; что не следует ожидать от правительства Англии использования силы против своих ближних; и что санкции могли низвергнуть режим Смита без распространения их на Южную Африку, Юго-Западную Африку и португальские колонии. Окончательность рассмотрения вопроса о Зимбабве в настоящее время увязывается с новыми предложениями, которые Англия намерена навязать, несмотря на решение Совета. Предложенная проверка приемлемости не может свидетельствовать об общем выражении желания народа Южной Родезии, поскольку остались в силе многие акты, ограничивающие их политическую деятельность. По этой причине не следовало бы ассоциировать деятельность Организации Объединенных Наций с этими предложениями. Его делегация рекомендовала, чтобы санкции были усилены и применялись всеми и в обязательном порядке, с тем чтобы показать режиму Смита, что международное общественное мнение не намерено быть стороной, признающей его.

377. Касаясь позиции Соединенного Королевства в отношении решения Совета Безопасности пригласить г-на Нкомо и г-на Ситоле, представитель Бурунди заявил, что неспособность Соединенного Королевства обеспечить их приезд в Нью-Йорк вызывает сомнение в отношении успеха, которого может добиться Соединенное Королевство в качестве управляющей державы при достижении конечной цели, а именно обеспечения независимости народа Зимбабве.

378. Представитель Алжира заявил, что независимо от важности обязательств, которые признаются за Соединенным Королевством как управляющей державой, основная и конечная ответственность за решение проблемы Родезии лежит на Совете Безопасности. Поэтому новые предложения следует рассматривать в свете пре-

дыдущих рекомендаций Совета. Чрезвычайная сложность предложений, пробелы, которые создают возможность для уверток, и тот факт, что эти предложения обсуждались только с представителями меньшинства без участия представителей большинства и их лидеров, являются достаточными причинами, чтобы их отвергнуть. Его делегация заранее отвергает правомерность любого решения, принятого Соединенным Королевством и вытекающего из проверки приемлемости, проводимой вопреки референдуму, охватывающему все население Южной Родезии по принципу «один человек — один голос». В качестве одной из трех стран, обладающих мандатом от ОАЕ по наблюдению за прениями по вопросу о Южной Родезии в Совете Безопасности, его делегация настаивала на том, чтобы Совет отклонил англо-родезийское соглашение как несоответствующее принципам, которые были определены Советом.

379. Представитель Бельгии заявил, что решение его правительства тщательно выполнять решение Совета по Южной Родезии привело к потере важных рынков. Его делегация приветствовала инициативу, предпринятую Соединенным Королевством, которая внесла новый элемент в почти безвыходную политическую обстановку. Однако Совету Безопасности не следует присваивать себе право диктовать или навязывать за спиной управляющей державы какое-то политическое урегулирование; вместо этого Совет должен внимательно следить за осуществлением проверки приемлемости. Его делегация приветствует некоторые формы участия Организации Объединенных Наций в проведении подобной проверки и заслушании Советом представителей ЗАПУ и ЗАНУ. Что касается голосования по представленному проекту резолюции, то его делегация воздержится от голосования, поскольку она считает преждевременным выносить решение относительно предложенного урегулирования, которое еще не было осуществлено.

380. Суммируя позицию своей делегации, представитель Соединенного Королевства заявил, что многие делегации пытались найти идеальное разрешение вопроса, но его правительство вынуждено принимать во внимание суровую реальность обстановки. Он не считает необходимым или желательным для Совета принимать резолюции, прежде чем станут известны результаты проверки приемлемости, и считает, что проект резолюции, представленный представителем Сомали, далек от того, чтобы быть реальным. Подводя итог, он просил Совет руководствоваться в своем подходе к данной проблеме шестью предложениями, а именно: положение африканцев в Южной Родезии не настолько мрачно, как в Южной Африке, но оно постепенно может перерасти в самый настоящий апартеид; организовав военную интервенцию, Соединенное Королевство даже при поддержке Организации Объединенных Наций не смогло бы физически навязать свою волю; согласованное урегулирование яв-

ляется единственным путем для предотвращения опасности; некоторые детали согласованных предложений могут быть подвергнуты критике, но, если они будут приняты, они могут привести к желаемым изменениям в обстановке; и, наконец, последнее слово относительно этих предложений должно оставаться за народом Южной Родезии, его мнение будет учтено в процессе проведения консультаций.

381. Представитель СССР заявил, что все участвующие в прениях по данному вопросу осудили эту колониалистскую сделку между правительством Англии и южнородезийскими расистами. Народ Зимбабве хочет добиться своей независимости; это является реальностью, не требующей проверки мнений. Поэтому Совету следует изучить проект резолюции, который будет представлен представителем Сомали, и попытаться добиться решения, приняв его, с тем чтобы не уклоняться от обсуждения данного вопроса и не натакать сделке, придуманной расистами и их защитниками.

382. Представитель Китая не согласился с тем, что Совет должен отложить принятие решения по вопросу о Южной Родезии или ожидать результатов так называемого эксперимента по проверке приемлемости. Поскольку данный вопрос затрагивает основные интересы 5-миллионного народа Зимбабве, Совет Безопасности обязан обсудить и принять решение по данному вопросу и не может перекладывать свою ответственность на Соединенное Королевство или Яна Смита. Совету следует продолжить обсуждение данного вопроса, и ему не следует уклоняться от своей политической и моральной ответственности перед народом Зимбабве. Представитель Китая заявил, что внутри страны расистский режим Родезии, возглавляемый Яном Смитом, осуществлял грубое фашистское правление и проводил варварскую политику расовой дискриминации и что в международных отношениях он пошел на сговор с южноафриканским режимом белых колонизаторов и португальских колониальных правителей, для того чтобы совместными усилиями подавить национально-освободительное движение народов в южной части Африки. Не так давно английское правительство открыто возобновило продажу оружия Южной Африке, несмотря на оппозицию народов Африки, всего мира, а также несмотря на резолюцию Организации Объединенных Наций о санкциях. Кроме того, английское правительство открыто заключило так называемое «соглашение» с реакционными властями Южной Родезии. Это был новый шаг, предпринятый английским правительством для защиты своих колониальных интересов в южной части Африки и для поддержки режима белых расистов в Родезии, а также серьезной провокацией по отношению к пятимиллионному африканскому народу Зимбабве и народам других африканских стран. Игнорируя возражения огромного большинства государств — членов Организации Объединенных Наций, правительство Соединенных Штатов открыто одобрило декрет об импорте хрома из Южной Родезии. Акты

реакционных властей Родезии нашли поддержку у правительства Соединенных Штатов. Китайский представитель добавил, что китайское правительство и народ глубоко убеждены, что героический народ Зимбабве при полной солидарности и поддержке народов мира и тех стран, которые выступают за справедливость, безусловно преодолет все трудности и препятствия, уничтожит все планы и покончит с интригами колонизаторов и неокolonизаторов и в конце концов добьется настоящей национальной независимости.

383. Затем представитель Сомали внес на рассмотрение Совета проект резолюции (S/10489), соавторами которого являются делегации Бурунди, Сьерра Леоне и Сирийской Арабской Республики и который основан на рабочем документе, представленном ранее его делегацией. Проект резолюции гласит:

*«Совет Безопасности,*

*рассмотрев «предложения по урегулированию», согласованные между правительством Соединенного Королевства и мятежным режимом Южной Родезии по вопросу о политическом и конституционном будущем этой территории,*

*отметив, что эти предложения не обсуждались при участии признанных политических лидеров большинства народа Южной Родезии,*

*принимая во внимание резолюцию 2877 (XXVI) Генеральной Ассамблеи,*

*подтверждая резолюцию 288 (1970) Совета Безопасности от 17 ноября 1970 года, и в частности пункт 2 ее постановляющей части, в которой Совет призвал «Соединенное Королевство как управляющую державу принять в порядке осуществления своих обязанностей срочные и эффективные меры, для того чтобы ликвидировать противозаконный мятеж в Южной Родезии и позволить народу этой страны воспользоваться правом на самоопределение в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций и целями резолюции 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1960 года»,*

*учитывая условия, необходимые для свободного осуществления права на самоопределение,*

*ссылаясь на резолюцию 202 (1965) Совета Безопасности от 6 мая 1965 года, которая поддержала просьбу Генеральной Ассамблеи, обращенную к Соединенному Королевству, добиться:*

*a) освобождения всех политических заключенных и лиц, содержащихся под стражей и ограниченных в праве передвижения,*

*b) отмены всех репрессивных и дискриминационных законов, в частности Закона о поддер-*

*жании законности и порядка и Закона о распределении земель;*

*c) упразднения всех ограничений политической деятельности и установления полной демократической свободы и равенства в политических правах,*

*признавая, без преуменьшения важной роли управляющей державы, особую ответственность Организации Объединенных Наций в отношении народа Южной Родезии по обеспечению его неотъемлемых прав,*

*1. постановляет, что положения этих предложений не отвечают условиям, необходимым для обеспечения того, чтобы весь народ Южной Родезии получил возможность свободно и на равных основаниях использовать свое право на самоопределение;*

*2. отвергает «предложения по урегулированию», поскольку они не гарантируют неотъемлемых прав большинства народа Южной Родезии;*

*3. считает, что принцип всеобщего избирательного права для взрослого населения Южной Родезии, независимо от цвета кожи или расы, должен стать основой для любого конституционного и политического урегулирования для этой территории;*

*4. настоятельно призывает Соединенное Королевство, во исполнение пункта 3, изложенного выше, ни в какой форме не признавать независимость государства Южная Родезия, которая не основана на правлении большинства или воле большинства, выявленной путем всеобщего избирательного права взрослого населения;*

*5. призывает Соединенное Королевство обеспечить, чтобы при любом осуществлении выявления желания народа Южной Родезии в отношении его политического будущего установленная процедура состояла бы в проведении референдума с тайным голосованием на основе принципа «один человек — один голос», независимо от расы, цвета кожи, образования или имущественного положения;*

*6. призывает далее Соединенное Королевство, обеспечив создание условий, при которых весь народ Южной Родезии сможет свободно и на основе равноправия осуществить свое право на самоопределение на основе пунктов 3 и 5, изложенных выше, содействовать участию группы наблюдателей Организации Объединенных Наций в ходе подготовки и в фактическом проведении любого выявления желаний народа Южной Родезии в отношении его политического будущего;*

*7. постановляет продолжать применение политических, дипломатических и экономических санкций по отношению к Южной Родезии, до тех пор пока не будет положен конец мятежному режиму в этой территории;*

8. *просит* правительство Соединенного Королевства ни в коем случае не предоставлять своей колонии Южная Родезия никаких прав и атрибутов суверенитета, пока в ней существует то управление, под которым она находится в настоящее время, и способствовать достижению этой страной независимости путем системы демократического управления, в соответствии со стремлениями большинства населения».

384. После перерыва в заседании представитель Сомали попросил провести раздельное голосование по второму и пятому пунктам преамбулы и пунктам 3, 4 и 5 постановляющей части проекта резолюции.

385. Прежде чем Совет приступил к голосованию, представитель Китая заявил, что его делегация будет голосовать за проект резолюции, несмотря на то что в ней отсутствует осуждение сделки, совершенной Соединенным Королевством и мятежным режимом при достижении так называемого соглашения и действий, предпринятых Соединенным Королевством и Соединенными Штатами Америки, открыто нарушившими санкций против Южной Родезии, Южной Африки и Португалии, заключивших сделку с расистским режимом.

**Решения:** 30 декабря 1971 года на 1623-м заседании было проведено голосование по проекту резолюции (S/10489), предложенному четырьмя государствами; результаты голосования были следующими:

Второй пункт преамбулы был принят 10 голосами при 5 воздержавшихся (Бельгия, Италия, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки и Франция), причем никто не голосовал против.

Пятый пункт преамбулы был принят 14 голосами при 1 воздержавшемся (Соединенное Королевство), причем никто не голосовал против.

Пункт 3 постановляющей части был принят 14 голосами при 1 воздержавшемся (Соединенное Королевство), причем никто не голосовал против.

Пункты 4 и 5 постановляющей части были приняты 10 голосами при 5 воздержавшихся (Бельгия, Италия, Соединенные Штаты Америки, Франция и Япония), причем никто не голосовал против.

За проект резолюции в целом было подано 9 голосов, против — 1 (Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии), воздержались — 5, и поэтому он не был принят, так как постоянный член Совета Безопасности голосовал против.

386. После проведения голосования представитель Японии заявил, что его делегация воздержалась при голосовании по всему проекту резолюции, потому что, хотя его делегация и имеет серьезные сомнения и оговорки в отношении так называемых предложений об урегулировании,

она не считает правильным для Совета Безопасности отвергать их, пока не будет выяснено желание народа Зимбабве. Однако она полностью разделяет подход, который лежит в основе этого проекта резолюции, и поддержала принцип всеобщего избирательного права для взрослого населения и правления большинства для Зимбабве.

387. Представитель Соединенных Штатов Америки отметил, что Организация Объединенных Наций рассматривает вопрос о Южной Родезии на протяжении шести лет и утвердила программу санкций, которую Соединенные Штаты неукоснительно соблюдали; в то же самое время управляющая держава — Соединенное Королевство — неоднократно пыталась вести переговоры по будущему статусу территории. Его делегация полагала, что Совету не следует выносить решения, идущие вразрез с предложениями об урегулировании, прежде чем будет проведена проверка приемлемости этого курса, и поэтому она посчитала необходимым воздержаться при голосовании по всему проекту резолюции. Она поддержала два пункта в ходе раздельного голосования, которые представляют принципы, находящие поддержку у Соединенных Штатов Америки, точно так же она поддержала право народа Южной Родезии на самоопределение.

388. Представитель Франции заявил, что его делегация голосовала за пункт 3, поскольку в нем подтверждается принцип всеобщего избирательного права в качестве основы для конституционного урегулирования в Южной Родезии. Однако она воздержалась при голосовании по пунктам 4 и 5 и по всему проекту резолюции, поскольку, несмотря на имеющиеся у делегации оговорки в отношении предложенного урегулирования, она посчитала, что данное урегулирование предлагает шанс для ликвидации сложившегося статус-кво и является толчком в сложившейся ситуации.

389. Представитель Бельгии выразил полную поддержку его страной принципа всеобщего избирательного права, независимо от цвета кожи и расы, который, как надеется его страна, станет неотъемлемой частью конституционной практики всех государств-членов. В соответствии с этим его делегация голосовала в поддержку пункта 3, но воздержалась при голосовании по пунктам 4 и 5 и по всему проекту резолюции, поскольку она продолжает считать, что управляющая держава должна определять характер голосования и наиболее подходящие процедуры, в соответствии с которыми Родезия придет к независимости.

390. Представитель Сирийской Арабской Республики отметил некоторые противоречия в результатах голосования, поскольку, с одной стороны, все выступили в поддержку права на самоопределение, но, с другой стороны, некоторые делегации отказались поддерживать практические меры, направленные на осуществление этих принципов. Кроме того, голосование Соединенного



Королевства против этого проекта означает поддержку режима меньшинства Яна Смита и подавление прав четырех или пяти миллионов африканцев.

391. Представитель Италии, объясняя мотивы, на основании которых его делегация воздержалась при голосовании по пункту 4, заявил, что это вызвано не тем, что она не разделяет принцип, содержащийся в этом пункте, а тем, что она считает, что проверка приемлемости, которая, конечно, не является заменой права на самоопределение, дает африканскому населению Южной Родезии возможность осознать свои основные права и заявить о своем отношении к вопросам, затрагивающим его судьбу.

392. Представитель СССР заявил, что голоса воздержавшихся от голосования равносильны выступлению против свободы и независимости 5 миллионов народа Зимбабве и ликвидации последних остатков колониализма и расизма на африканском континенте. Позиция двух третей Совета, которые поддержали справедливость и равенство между народами, не принесла результатов из-за несправедливого вето, использованного Соединенным Королевством в защиту расистского режима. Он настаивает на том, чтобы Совет Безопасности продолжил обсуждение вопроса о Южной Родезии в начале следующего года.

393. Представитель Сомали обратил внимание на то, каким образом будет проводиться так называемая проверка приемлемости, и заявил, что государства, которые воздержались при голосовании, исключили всякую мысль о восстановлении нормальных политических условий или о том, чтобы люди могли проголосовать посредством тайного референдума. Точно так же они не смогли найти решения на тот случай, если народ Южной Родезии отвергнет эти предложения. Он также настаивал на том, чтобы Совет не отказывался от рассмотрения данного вопроса, а рассмотрел все его аспекты.

394. Представитель Бурунди заявил, что нельзя разрешить проблему с помощью резолюции. Она будет разрешена с помощью воли народа Зимбабве, наряду с подлинным сотрудничеством со стороны Соединенного Королевства.

395. Председатель, выступая в качестве представителя Сьерра Леоне, подчеркнул стремление своего правительства помочь ликвидировать все формы колониализма на африканском континенте. Нельзя допустить, чтобы политический контроль в Зимбабве постоянно оставался в руках кучки белых поселенцев, которые лишили 5-миллионное негритянское население их достоинства и чести. Сохранится ли подобное положение вещей, зависит от воли международного сообщества.

### С. Последующие послания Совету

396. Письмом от 6 декабря (S/10427) на имя Генерального секретаря представитель СССР на-

правил текст заявления ТАСС от 3 декабря, касающегося заявления Англии о том, что было достигнуто соглашение об «урегулировании конституционного конфликта» между Лондоном и Солсбери.

397. Письмом от 29 декабря (S/10481), адресованным Генеральному секретарю, представитель Нигерии передал текст заявления по Родезии, сделанного 23 декабря комиссаром по иностранным делам Нигерии и касающегося согласованных предложений об урегулировании.

398. Письмом от 17 января 1972 года (S/10520) на имя Председателя Совета Безопасности Генеральный секретарь направил текст резолюции 2796 (XXVI), принятой Генеральной Ассамблеей 10 декабря 1971 года, в пункте 12 которой Ассамблея обращает внимание Совета Безопасности на необходимость расширить сферу санкций против Южной Родезии и применить их против Южной Африки и Португалии, правительства которых упорствуют в своем отказе выполнять обязательные решения Совета Безопасности.

399. Запиской от 31 января (S/10530) Генеральный секретарь направил Председателю Совета Безопасности текст резолюции 2877 (XXVI), принятой Генеральной Ассамблеей 20 декабря 1971 года, и обратил внимание на пункт 3 резолюции, в котором Ассамблея предложила Совету Безопасности рассмотреть вопрос о принятии надлежащих мер, с тем чтобы дать возможность народу Зимбабве свободно и без дальнейшего промедления осуществить свое неотъемлемое право на самоопределение и независимость.

### Д. Рассмотрение вопроса на заседаниях Совета вне Центральных учреждений

400. Совет Безопасности продолжил дальнейшее рассмотрение вопроса об обстановке в Южной Родезии во время его заседаний, состоявшихся в Аддис-Абебе с 28 января по 4 февраля 1972 года. Отчет об этих заседаниях смотри ниже, в разделе В главы 10.

### Е. Просьба о проведении заседания и рассмотрение вопроса о положении в Южной Родезии и докладов Комитета, учрежденного во исполнение резолюции 253 (1968) Совета Безопасности (S/10229 и Add.1 и 2 и S/10408) на 1640—1642-м и 1645-м заседаниях (16—25 и 28 февраля 1972 года)

401. В письме от 15 февраля (S/10540) представители Гвинеи, Сомали и Судана просили провести заседание Совета и возобновить рассмотрение вопроса о Южной Родезии и послать приглашение в соответствии с правилом 39 г-ну Абелью Музореве, председателю Африканского национального совета Зимбабве, с тем чтобы он имел возможность выступить перед Советом.

402. 16 февраля на 1640-м заседании письмо, полученное от представителей трех стран, было



включено в повестку дня Совета вместе с четвертым докладом (S/10229 и Add.1—2) и промежуточным докладом (S/10408) Комитета, учрежденного во исполнение резолюции 253 (1968) Совета Безопасности. Без возражений Совет решил в соответствии с высказанной просьбой пригласить г-на Абея Музорева и пригласить представителя Саудовской Аравии, по его просьбе, принять участие в прениях без права голоса.

403. В своем заявлении Совету на этом заседании г-н Музорева<sup>а</sup> заявил, что Африканский национальный совет (АНС), единственный орган в Родезии, который имеет какое-то право говорить от имени большинства населения данной страны, является неполитической, непартийной организацией, стихийно создавшейся в декабре 1971 года с целью разъяснения и разоблачения предложений об урегулировании, согласованных между сэром Алем Дуглас-Хьюмом и г-ном Яном Смитом, и для координации кампаний, направленной на отклонение этих предложений. Он заявил, что большинство африканского народа, несмотря на запугивание со стороны его эксплуататоров, правительства, полиции, районных комиссаров и английского правительства, полностью возражает против данных предложений, что в соответствии с информацией, имеющейся в распоряжении АНС, привело к тому, что 31 человек был убит, 250 заключено в тюрьму и 1000 человек было арестовано в различных частях территории после приезда Комиссии Пирса, и эти данные идут вразрез с сообщениями родезийских властей, что было задержано только 4 человека и 14 было убито. АНС отверг эти предложения, особенно потому, что они согласовывались и были заключены без активного участия лидеров, выбранных африканским народом, и без консультаций с ними, и потому, что основная цель этих предложений—легализовать одностороннюю декларацию о независимости и незаконную конституцию республики 1969 года; АНС не мог согласиться с таким положением. Кроме того, он указал, что выполнение данных предложений зависит от доброй воли и чести г-на Смита и его партии Родезийский фронт, но что история Южной Родезии представляет собой длинную цепь печальных и грязных фактов предательства и нарушенных обещаний. Обращаясь к Организации Объединенных Наций с призывом признать отказ АНС от предложений, что отражает общее настроение африканского народа Южной Родезии, он призывает Совет Безопасности оказать давление на правительство Соединенного Королевства, с тем чтобы оно уважало принципы резолюции 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи и выполнило программу санкций против Южной Родезии, которые, несмотря на их нарушение, привели к постепенному сдерживанию развития экономики в территории. Далее он обратился к Совету с просьбой усилить санкции, направленные на блокаду португальских портов Бейра и Лоренсу-Маркиш, без использования которых мятежный режим уже давно бы развалился. Он заявил, что АНС ищет пути мирного разрешения вопроса для

своей страны и он готов сесть и участвовать в выработке в территории конституции, приемлемой для всех африканцев и белого населения, которое отвергает расизм. По мнению АНС, та часть белого населения, которая не желает жить под управлением большинства в Южной Родезии, могла бы оставить страну, и он предложил, чтобы их репатриация была осуществлена за счет использования 50 миллионов фунтов стерлингов, обещанных Соединенным Королевством для развития Африки.

404. В ответ на некоторые вопросы, поставленные представителем Сомали, г-н Музорева ответил, что африканцы согласились с санкциями в обмен на свою свободу, поэтому их не следует ослаблять под предлогом оказания помощи африканцам. Санкции, как они были первоначально задуманы, направлены против фермеров, владельцев шахт, импортеров и экспортеров, никто из них не является африканцем. Он отрицал, что африканцы стремятся запугать своих собратьев-африканцев, чтобы те отвергли предложения, и проинформировал Совет о том, что АНС, разъясняя свою позицию народу, не имеет доступа к радио и телевидению.

405. Представитель СССР заявил, что заявление г-на Музорева так же, как и информация, представленная Совету в ходе его заседаний в Африке представителями ЗАПУ и ЗАНУ, не оставляет никаких сомнений в том, что африканцы Зимбабве категорически и единогласно отрицают согласованные предложения, в которых они ясно видят преимущества только для расистов Южной Родезии и империалистических монополий Соединенного Королевства, поскольку их осуществление будет означать легализацию мятежного режима и отмену санкций Совета Безопасности против территории. Далее он заявил, что его делегация не понимает, почему Соединенное Королевство не может соблюсти свое обязательство, немедленно отвергнув предложения и отозвав Комиссию Пирса, и вслед за этим приступить к осуществлению предложений, выдвинутых африканцами, которые включают меры, направленные на достижение политического и конституционного прогресса с помощью переговоров или с помощью конференции по вопросам конституции с участием подлинных представителей народа Зимбабве.

406. Представитель Югославии приветствовал возобновление Советом рассмотрения данного вопроса из-за недавних событий, в особенности из-за нарушения санкций, и освещение вопроса о борьбе народа Зимбабве в заявлении г-на Музорева, подтвердившего необходимость сохранения санкций. Он выразил надежду на то, что Совет сможет убедить Соединенные Штаты Америки аннулировать свое решение о возобновлении импорта хрома из Южной Родезии, и предложил по возможности расширить санкции, которые должны автоматически применяться к тем, кто их нарушает.

407. Представитель Соединенного Королевства отметил, что, хотя г-н Музорева является влиятельным сторонником Африканского национального совета, он отнюдь не обязательно говорит за всех африканцев Южной Родезии. Он настоятельно призвал Совет не соглашаться с предположением, что африканцы в Родезии единодушно отвергли внесенные предложения. Он вновь повторил, что Совету следует повременить с решением в отношении данных предложений, пока Комиссии Пирса не будут известны результаты их приемлемости.

408. В ответ на другой вопрос, заданный представителем Сомали, г-н Музорева заявил, что примерно 99 процентов африканцев в Зимбабве отвергают данные предложения, хотя с ними согласился один руководитель и один член парламента.

409. Представитель Саудовской Аравии заявил о своей убежденности в том, что, поскольку экономика сильнее, чем политика, санкции не работают в вопросе ликвидации режима мятежников. Отметив также, что Соединенное Королевство и его союзники не желают прибегать к использованию внешней силы против режима и что поступать таким образом было бы неуместно для Организации Объединенных Наций, являющейся инструментом мира, он предупредил, что если иные, более эффективные меры для решения данной ситуации не будут найдены, то Совет Безопасности убедится в том, что его усилия были сведены к упражнению в риторике и бесполезной пропаганде.

410. На 1641-м заседании, состоявшемся 24 февраля, представитель Сомали представил проект резолюции (S/10541), по которому в качестве соавторов выступили Гвинея, Сомали и Судан. В постановляющей части пунктов проекта резолюции Совета Безопасности говорится, что Совет Безопасности: 1) постановляет, что настоящие санкции против Южной Родезии по-прежнему действуют полностью, пока не будет превращено в жизнь решение, дающее всему народу Южной Родезии возможность осуществлять в условиях свободы и равенства его право на самоопределение; 2) настоятельно призывает все государства в соответствии с их обязанностями, предусмотренными статьей 25 Устава, в полном объеме выполнять все резолюции Совета Безопасности, касающиеся Южной Родезии, и выражает сожаление по поводу политики тех государств, которые по-прежнему оказывают моральную, политическую и экономическую помощь незаконному режиму; 3) заявляет, что любое законодательство, принятое каким-либо государством-членом, или акт, совершенный им с целью дать возможность импортировать из Южной Родезии любой товар, на который распространяются ограничения, налагаемые резолюцией 253 (1968), включая хромовую руду, снизили бы эффективность санкций и противоречили бы обязанностям государств-членов; 4) призывает все государства не принимать и не осуществлять законодательства,

а также не предпринимать каких-либо иных действий, которые дали бы возможность импортировать из Южной Родезии товары, на которые распространяются обязательства, налагаемые резолюцией 253 (1968), включая хромовую руду; 5) обращает внимание всех государств на необходимость проявления еще большей бдительности при выполнении положений резолюции 253 (1968) и поэтому призывает их принимать более эффективные меры, с тем чтобы обеспечить осуществление этих санкций в полном объеме; 6) предлагает Комитету, учрежденному во исполнение резолюции 253 (1968) Совета Безопасности, активизировать свои усилия с целью содействия осуществлению санкций, принимая во внимание его решения относительно предстоящей работы, содержащиеся в разделе IX его третьего доклада (S/9844); 7) просит Генерального секретаря оказывать указанному Комитету всю необходимую помощь при выполнении им его задачи.

411. Представитель Сомали настоятельно призвал Совет к тому, чтобы он не позволял, чтобы его внимание отвлекалось на обсуждение предложений Хьюма — Смита вместо обсуждения важной задачи сохранения масштабов и усиления эффективности международных санкций против мятежного режима в Южной Родезии. По его мнению, следует расширить полномочия Комитета, с тем чтобы Комитет стал более эффективным органом для сбора, рассмотрения и анализа всех сообщений об известных или подозреваемых нарушениях санкций из какого бы то ни было источника. Г-н Музорева согласился с мнением большинства членов Совета о том, что Организация Объединенных Наций должна усилить свое давление, чтобы сохранить в международной изоляции незаконный режим и заставить его бороться за свое экономическое существование. Ответственность за это возложена на Совет Безопасности, который должен уделить немедленное внимание рекомендациям, содержащимся в предварительном докладе Комитета, учрежденного во исполнение резолюции 253 (1968) Совета Безопасности, в связи с недавно принятым законодательным постановлением Соединенными Штатами, которое позволит осуществлять импорт хромовой руды из Южной Родезии начиная с 1 января 1972 года. Проект резолюции трех держав, разъяснил он, построен главным образом на основе этих рекомендаций.

412. Представитель Франции выразил ту точку зрения, что в целом проект резолюции правильно составлен и хорошо продуман. Однако он поставил ряд вопросов и выступил с замечаниями в отношении второго пункта преамбулы и первых двух постановляющих пунктов. Он вспомнил, что целью санкций, к осуществлению которых содержится призыв в резолюции 253 (1968), было покончить с незаконным режимом Смита. Он полагает, что вводя в новый текст, право на самоопределение, Совет тем самым ограничивает возможность маневра. Поэтому, по его мнению, было бы лучше настоятельно призвать государства к осуществлению всех обязательных

к исполнению резолюций Совета Безопасности или конкретно отметить те резолюции, которые были приняты в соответствии с главой VII, поскольку ясно, что статья 25 Устава не может быть применена к резолюциям, которые не были приняты в рамках этой статьи.

413. Представитель Китая дал оценку результатам работы заседаний Совета Безопасности в Африке и выразил поддержку своего правительства в отношении резолюции ОАЕ, в которой содержится призыв к Совету Безопасности в области не только усиления программы санкций, но и в отношении расширения его мер против Португалии и Южной Африки. Он также сказал, что Совету следует сурово осудить правительство Соединенных Штатов Америки за принятие законодательного акта, который нарушает санкции, и что Совет должен предложить Комитету по санкциям серьезно изучить все сообщения о нарушениях. Делегация Китая поддержит проект резолюции трех держав.

414. Представитель Югославии заявил, что проект резолюции, находящийся на рассмотрении Совета, касается вопроса санкций и нарушения санкций конкретным, определенным и ясным образом и что его следует принять. Он выдвинул три причины, показывающие, почему делегация Югославии стоит за проект резолюции: во-первых, нынешние нарушения санкций не должны служить основанием для того, чтобы ослаблять их; во-вторых, вопреки утверждениям со стороны мятежного режима и его друзей, заявление г-на Музорева ясно показало, что санкции не наносят ущерба лишь африканскому большинству; и, в-третьих, что Совет не должен признавать в качестве окончательного и неизменного решение со стороны любого правительственного органа, каким бы высоким этот орган ни был, о нарушении санкций.

415. Представитель Индии отметил, что некоторое улучшение в формулировке проекта резолюции является желательным, особенно в первых трех пунктах постановляющей части. Он отметил, что, хотя Соединенные Штаты приняли открытые меры, которые могут привести к нарушению санкций, существуют и многие другие сообщения о нарушениях, подтвержденные данными родезийского правительства, которые указывают на прямое или косвенное сотрудничество многих правительств. Соответственно, он считает, что Совет Безопасности должен глубже изучить данный вопрос, усилить санкции и расширить их круг, а также широко обнародовать факты о нарушениях и приложить всяческие усилия по обнаружению обхода санкций и прекращению такого положения. Он также полагает, что, возможно, потребуется улучшить аппарат или рабочие методы Комитета по санкциям.

416. На 1642-м заседании 25 февраля представитель СССР сослался на два доклада Комитета, учрежденного во исполнение резолюции 253 (1968) Совета Безопасности (S/10229 и Add.1 и 2 и S/10408), и заявил, что в настоящее время Со-

вет стоит перед новой ситуацией, когда Соединенные Штаты присоединяются к Португалии и Южной Африке и открыто нарушают эти санкции. Упомянутые две страны, Соединенное Королевство как держава, которая несет основную и главную ответственность за положение в Южной Родезии, и Соединенные Штаты, а также некоторые союзники США по НАТО оказывают внешнюю помощь расистскому мятежному режиму. Делегация СССР выступила в поддержку рекомендаций, содержащихся в предварительном докладе Комитета. Обращая внимание Совета на резолюции 2765 (XXVI) и 2796 (XXVI) Генеральной Ассамблеи и на его собственную резолюцию 277 (1970), он призвал Совет расширить круг санкций против расистского режима и применить строгие санкции против Португалии и Южной Африки в соответствии с положениями резолюции 2796 (XXVI) Генеральной Ассамблеи.

417. Представитель Сомали официально представил нижеследующий пересмотренный проект резолюции трех государств (S/10541/Rev.1 и Corr.1), который был изменен на основе дальнейших консультаций:

*«Совет Безопасности,*

*обсудив* недавние события, связанные с вопросом о Южной Родезии,

*ссылаясь* на свои резолюции 216 (1965) от 12 ноября 1965 года, 217 (1965) от 20 ноября 1965 года, 221 (1966) от 9 апреля 1966 года, 232 (1966) от 16 декабря 1966 года, 253 (1968) от 29 мая 1968 года, 277 (1970) от 18 марта 1970 года и 288 (1970) от 17 ноября 1970 года,

*будучи серьезно озабочен* тем, что некоторые государства, вопреки своим обязательствам, вытекающим из статьи 25 Устава Организации Объединенных Наций, не выполнили положений резолюции 253 (1968),

*принимая во внимание* четвертый доклад Комитета, учрежденного в соответствии с резолюцией 253 (1968) Совета Безопасности (S/10229), и его промежуточный доклад от 3 декабря 1971 года (S/10408),

*действуя* в соответствии с решениями Совета Безопасности по вопросу о Южной Родезии, принятыми ранее согласно главе VII Устава,

1. *вновь подтверждает* свое решение о том, что настоящие санкции против Южной Родезии полностью остаются в силе, пока не будут полностью достигнуты цели и задачи, изложенные в резолюции 253 (1968);

2. *настоятельно призывает* все государства в соответствии с их обязательствами, вытекающими из статьи 25 и статьи 2 (6) Устава, в полном объеме выполнять все резолюции Совета Безопасности о применении санкций против Южной Родезии и выражает сожаление по поводу позиции тех государств, которые не прекратили оказывать моральную, политическую и экономическую помощь незаконному режиму;

3. *заявляет*, что любое законодательство, принятое любым государством, или акт, совершенный им, с целью прямо или косвенно допустить импорт из Южной Родезии любого товара, на который распространяются обязательства, вытекающие из резолюции 253 (1968), включая хромовую руду, будет являться подрывом санкций и противоречить обязательствам государств;

4. *призывает* все государства не принимать никаких мер, каким-либо образом допускающих импорт из Южной Родезии товаров, включая хромовую руду, на которые распространяются обязательства, вытекающие из резолюции 253 (1968), или способствующих такому импорту;

5. *обращает внимание* всех государств на необходимость проявления еще большей бдительности при выполнении положений резолюции 253 (1968) и в этой связи призывает их принять более эффективные меры, с тем чтобы обеспечить осуществление санкций в полном объеме;

6. *предлагает* Комитету, учрежденному в соответствии с резолюцией 253 (1968) Совета Безопасности, собраться в срочном порядке для рассмотрения путей и средств, при помощи которых может быть обеспечено осуществление санкций, и не позднее 15 апреля 1972 года представить Совету Безопасности доклад, содержащий рекомендации в этом отношении, включая любые предложения, которые Комитет может выдвинуть относительно своего круга ведения, а также любые другие меры, направленные на повышение эффективности его работы;

7. *просит* Генерального секретаря оказывать Комитету всю необходимую помощь в решении им его задачи».

Затем представитель Сомали обратил внимание на сообщение прессы, в соответствии с которым лидер мятежного режима, как сообщалось, утверждал, что, поскольку Соединенное Королевство уведомило Организацию Объединенных Наций, что оно легализовало положение Южной Родезии, санкции Организации Объединенных Наций, введенные по инициативе Соединенного Королевства, автоматически отпадают. Его делегация и вся Африка не могут примириться с такой точкой зрения. Организация Объединенных Наций несет ответственность за обеспечение такого положения, чтобы с незаконным режимом было покончено и чтобы народ территории получил свое право на самоопределение и независимость в соответствии с резолюцией 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи.

418. Председатель, выступая в качестве представителя Судана, огласил текст заявления Совета министров ОАЕ, направленного в Совет Безопасности, в котором он выразил полную поддержку г-ну Абелью Музоре, председателю Африканского национального совета, а также свою надежду на то, что Совет Безопасности, и в осо-

бенности его постоянные члены, пересмотрит вопрос о Южной Родезии на основе проекта резолюции, содержащегося в документе S/10606 (см. глава 10, раздел В), который был отклонен 4 февраля 1972 года в связи с вето Соединенного Королевства. Доклад Комитета по санкциям, заявил он, показывает, что настала неотложная необходимость обеспечить выполнение санкций Южной Африкой и Португалией и что другие страны продолжают вести торговлю с Южной Родезией. Как с моральной точки зрения, так и в правовом отношении Совет обязан проследить, чтобы санкции по-прежнему оставались в силе, пока народ Южной Родезии не сможет свободно выразить свое право на самоопределение и независимость. Проект резолюции направлен на то, чтобы возобновить эти усилия.

419. 28 февраля на 1645-м заседании представитель Бельгии разъяснил, что делегация Бельгии намерена проголосовать за пересмотренный проект резолюции, который удалось выработать благодаря духу примирения со стороны его соавторов. Он рассматривает новый текст как текст, представляющий собой несомненное улучшение по сравнению с первоначальным вариантом, поскольку в этом тексте имеется непосредственная ссылка на резолюцию 253 (1968), в соответствии с которой было решено применить санкции против Южной Родезии.

420. Представитель Японии вновь выразил твердое убеждение его правительства в неотъемлемом праве народа Южной Родезии на самоопределение и независимость и его полную поддержку обязательным к исполнению резолюциям, включая санкции, принятые по главе VII Устава, которые Япония старалась честно выполнять. Пересмотренный проект резолюции в полной мере соответствует положению об ответственности Совета за то, чтобы проявлять бдительность в связи с любым событием, которое может повлечь за собой подрыв эффективности санкций, и таким образом этот проект представляет собой совершенно своевременное напоминание государствам об их обязательствах по Уставу.

421. Представитель Франции положительно оценил усилия авторов проекта, в связи с тем что ими были учтены его замечания в отношении проекта резолюции, который, по его мнению, получит поддержку и будет эффективным. Делегация Франции выступит в поддержку этого проекта.

422. Представитель Югославии заявил, что проект резолюции должен быть принят единодушно, поскольку в нем эффективным образом и непосредственно рассматривается сложившаяся обстановка и демонстрируется воля Совета по-прежнему заниматься данной проблемой, пока народ Зимбабве не получит своего права на самоопределение и независимость. Вновь подтверждая политику Совета Безопасности в отношении санкций и напоминая о всех предыдущих решениях, проект резолюции служит цели подчеркивания того, что Совет по-прежнему занимает чет-

кую позицию в отношении вопроса Южной Родезии в целом и что она остается твердой.

423. В своем заявлении в отношении позиции его правительства по вопросу о родезийской хромовой руде представитель Соединенных Штатов заявил, что решение о возобновлении импорта родезийского хрома было принято в связи с сообщениями о национальной безопасности Соединенных Штатов. Он сказал, что, хотя родезийская руда в определенном количестве экспортировалась в другие страны, Соединенные Штаты все это время скрупулезно осуществляли санкции, даже в такой степени, что они покупали хром в других местах, платя за него цены, в два раза превышающие цены, существовавшие до санкций. Более того, указал он, импорт Соединенными Штатами стратегических товаров из Южной Родезии до санкций составлял лишь 2 процента всего объема экспорта этих товаров территорией до наложения санкций. Уровни 1968—1971 годов в отношении объема экспорта территории этих товаров, как отмечалось, будут примерно на уровне 1965 года, причем эти товары не импортировались в Соединенные Штаты; следовательно, ясно, что кто-то еще закупал эти товары у Южной Родезии в обход программы санкций. Он предложил Комитету по санкциям поручить составление периодических отчетов на основе данных правительств об их ввозе стратегических материалов со всех источников и подвергнуть партии груза, вызывающие сомнение, химическому анализу. Делегация Соединенных Штатов воздержится при голосовании по проекту резолюции, поскольку в этом проекте содержатся части текста, которые затрагивают законы, которые в соответствии с конституцией Соединенных Штатов Америки должны выполняться.

424. Представитель Италии подчеркнул показатели своей страны в отношении осуществления и проведения в жизнь санкций против Южной Родезии. Он приветствовал изменения, которые были внесены авторами в пересмотренный проект резолюции, в результате чего данный проект стал проектом, находящимся в соответствии с предыдущими резолюциями Совета.

425. Представитель СССР, цитируя сообщение печати Соединенных Штатов, заявил, что Соединенные Штаты располагают значительными запасами хрома и им не требуется дополнительный импорт. Более того, Соединенные Штаты импортировали лишь 50 процентов своего хрома ежегодно из Советского Союза, и если они более не желают делать этого, заявил он, то они могут увеличить свои запасы путем импорта дополнительного количества из иных источников, чем Южная Родезия. Цитируя сообщение печати о том, что 25 тысяч тонн родезийского хрома в то время загружались в Мозамбике на аргентинское судно, державшее курс на Соединенные Штаты, он заявил, что решение Соединенных Штатов об импорте родезийского хрома представляет собой намеренное нарушение санкций

Совета Безопасности с помощью Португалии. Совет, заявил он, должен настоять на полном осуществлении своих решений, как это и предусматривается в проекте резолюции трех держав.

426. Представитель Аргентины заявил, что его правительство по своей инициативе занимается расследованием обвинений, содержащихся в сообщении ирландской печати в отношении деятельности упомянутого аргентинского судна. Пока что происхождение его минерального груза точно не установлено. Он обещал, что если подтвердится, что груз родезийского происхождения, то правительство Аргентины рассмотрит вопрос о принятии соответствующих мер наказания в соответствии с законодательством Аргентины на этот счет. Делегация Аргентины будет голосовать за проект резолюции, находящийся на рассмотрении Совета.

427. Представитель Сомали предложил провести раздельное голосование по пункту I составляющей части проекта резолюции.

**Решения:** 28 февраля 1972 года на 1645-м заседании Совет Безопасности проголосовал по пересмотренному проекту резолюции трех государств (S/10541/Rev.1 and Corr.1) следующим образом: пункт 1 постановляющей части был принят 14 голосами при 1 воздержавшемся (Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии), причем никто не голосовал против.

За проект резолюции в целом подано 13 голосов при 2 воздержавшихся (Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки), причем никто не голосовал против, и таким образом проект был принят в качестве резолюции 314 (1972).

428. После голосования представитель Соединенного Королевства разъяснил, что делегация Соединенного Королевства не голосовала против проекта резолюции, поскольку в отличие от предыдущего проекта резолюции, представленного в Аддис-Абебе, этот проект не преследует цель наложить какой-либо директивы в вопросе выполнения своей ответственности. Тем не менее делегация Соединенного Королевства воздержалась, поскольку она считает, что в данное время нет необходимости в резолюциях по какому-либо аспекту вопроса о Южной Родезии.

429. Представитель Сомали выразил удовлетворение делегации Сомали по поводу принятия проекта резолюции трех государств. Обращая особое внимание на положение пункта 2 резолюции 253 (1968) Совета Безопасности, он обратился с призывом к Совету не упускать из поля зрения этот вопрос и не упускать из виду его политические аспекты.

#### Г. Последующие доклады и сообщения

430. В письме от 3 марта на имя Генерального секретаря (S/10556) представитель Китая

препроводил статью, озаглавленную «Curious Rumour, Vile Slander», из газеты «Пиплз дэйли». В статье отмечалось, что в последнее время советские ревизионисты настойчиво распространяют с помощью их пропагандистской машины ложные слухи о том, что Китай импортирует хром из Родезии. Они даже сфабриковали утверждение, что Китай и так называемая «делегация Родезии» «подписали» недавно в Пекине договор об увеличении экспортных поставок из Родезии в Китай. Правительство и народ Китая последовательно поддерживали африканские народы в их справедливой борьбе против империализма, колониализма и неоколониализма и всегда поддерживали народ Зимбабве в его справедливой борьбе против колониального режима, расовой дискриминации и за национальное освобождение. Китайское правительство давно торжественно заявило: «В целях поддержания справедливой борьбы народа Зимбабве правительство Китая всегда воздерживалось от каких-либо дипломатических контактов с белым расистским режимом в Родезии и давно порвало все экономические и торговые связи с ним, прямые и косвенные». Далее китайская делегация ясно заявила, что «Совет Безопасности должен продолжить укрепление и расширение санкций против родезийского расистского режима и должен также наложить санкции в отношении южноафриканских и португальских колониалистских властей». Правительство Китая неуклонно придерживалось этой торжественной позиции. Планы советских ревизионистских распространителей слухов, направленные на подрыв дружбы китайского и африканских народов, могут лишь дальше обнажить отвратительное лицо социал-империалистов.

431. В связи с распространением письма представителя КНР при ООН с приложенной к нему статьей из газеты «Жэньминь жибао» представитель СССР направил 9 марта 1972 года письмо на имя Генерального секретаря (S/10559), в котором говорилось, что распространение китайским представительством статьи из газеты «Жэньминь жибао», содержащей клеветнические антисоветские измышления, в качестве документа ООН не может быть расценено иначе, как попытка скрыть существо дела. А суть дела заключается в том, что за последнее время в ряде органов иностранной печати были опубликованы сообщения о торговле Китая с Южной Родезией. Эти сообщения были перепечатаны в советской печати. Они были взяты из иностранной, в том числе африканской, печати. Первоисточники этих сообщений хорошо известны. Секретариатом ООН была представлена информация на этот счет (S/AC.15/INF.13) из сенегальского еженедельника «Африк нувель», опубликованная в номере от 14 февраля 1972 года под заголовком «Народный Китай проводит странную африканскую политику», а также сообщение (S/AC.15/INF.14) из английской газеты «Дейли экспресс» от 25 февраля 1972 года, озаглавленное «Как Пекин торгует со Смитом». Нигерийская газета «Санди пост» в заметке от 23 января

1972 года, озаглавленной «Китай торгует с расистами», также сообщает о торговле Китая с Южной Родезией. Именно эти сообщения, как указано выше, и были перепечатаны на страницах советской печати с указанием их источников.

В свете этого попытка китайской пропаганды представить советские органы печати в качестве авторов этих сообщений лишена всяких оснований и лишь свидетельствует об антисоветизме пекинских руководителей и недобросовестности используемых ими приемов. Клеветническая вылазка делегации КНР при ООН не может не вызвать самого решительного осуждения всех, кто заинтересован в успешной работе Организации Объединенных Наций.

432. В письме от 21 марта на имя Председателя Совета Безопасности (S/10571) председатель Комитета, учрежденного во исполнение резолюции 253 (1968) Совета Безопасности, обратил внимание на положение, которое возникло ввиду отсутствия договоренности среди членов Комитета в отношении предложения о переводе нынешнего порядка смены председателя Комитета на месячной основе на систему с длительностью в один год.

433. В записке от 29 марта (S/10578) Председатель Совета Безопасности заявил, что в ходе консультаций с членами Совета по вопросу о председательстве в Комитете некоторые делегации сделали оговорку в отношении предложения о председательстве длительностью в один год, однако во имя достижения компромисса по этому вопросу ряд упомянутых делегаций выступил с предложением о том, что необходимо также избирать двух заместителей Председателя с целью оказания помощи Председателю. В результате Председатель объявил, что, поскольку никаких дополнительных предложений или просьб в отношении порядка проведения заседаний не поступило, вышеупомянутая процедура избрания должностных лиц Комитета должна рассматриваться как утвержденная.

434. 29 марта Комитет, учрежденный во исполнение резолюции 253 (1968) Совета Безопасности, представил второй промежуточный доклад (S/10580). Получив в свое распоряжение дополнительную информацию представителя Аргентины в отношении судна «Сантос-Вега», зарегистрированного в Аргентине, и мер, принимаемых правительством Аргентины, а также подтверждение от представителя Соединенных Штатов, что указанное судно приступило к операциям разгрузки родезийской хромовой руды в порту США Бернсайд, штат Луизиана, Комитет постановил просить Генерального секретаря разослать записку всем правительствам с предупреждением о том, чтобы они предостерегли судоходные агентства в своих странах от каких-либо сделок, связанных с отправкой родезийской хромовой руды, и сообщить об этом вопросу Совету Безопасности, рассматривая его в качестве срочного вопроса.



435. В третьем промежуточном докладе (S/10593) от 10 апреля Комитет заявил, что им был рассмотрен другой случай, связанный с судном греческой регистрации — «Агиос Георгиос», которое, как подтвердил представитель Соединенных Штатов, разгрузило хромовую руду в порту США Бернсайд, штат Луизиана, 4 апреля 1972 года. В этом случае, сообщалось в докладе, Комитет решил обратиться с просьбой к Генеральному секретарю в отношении получения от правительства Греции всей необходимой информации по этому вопросу и обратить особое внимание Совета Безопасности на этот случай как на неотложный вопрос.

436. 13 и 27 апреля Председатель Совета Безопасности выпустил записки (S/10597 и S/10622), в которых указывалось, что Комитет учрежденный во исполнение резолюции 253 (1968) Совета Безопасности, просит продления установленного срока, назначенного на 15 апреля, с целью представления им доклада в соответствии с резолюцией 314 (1972).

437. 9 мая Комитет, учрежденный во исполнение резолюции 253 (1968) Совета Безопасности, представил специальный доклад (S/10632) в соответствии с положениями пункта 6 резолюции 314 (1972) Совета Безопасности. В докладе говорилось, что на 38 заседаниях, состоявшихся в период с 13 марта по 8 мая, Комитет рассмотрел, среди прочего, четыре списка конкретных предложений: два — представленных совместно делегациями Гвинеи, Сомали и Судана, один — СССР и один — Китаем.

438. Среди рекомендаций (по которым была достигнута договоренность) Совету Безопасности о путях и средствах обеспечения осуществления санкций и обеспечения эффективности его работы Комитет предложил, чтобы он на постоянной основе получал больше информации в отношении подозреваемых нарушений от государств-членов, от международных организаций, от специализированных учреждений и от своего собственного секретариата. Комитет будет заседать по меньшей мере два раза в месяц и в наиболее неотложных случаях — по просьбе кого-либо из членов. Ввиду необходимости регулярно информировать международное сообщество в конце каждого заседания Комитет должен рассматривать вопрос о выпуске пресс-бюллетеня о его работе и о проблемах, представляющих особый интерес, в том числе о случаях, когда установлено или предотвращено нарушение санкций. Комитетом было рекомендовано также, чтобы ввиду явного отказа Южной Африки и Португалии сотрудничать с Советом Безопасности в осуществлении санкций документация, поступающая из Южной Африки и контролируемых Португалией территорий Мозамбика и Анголы относительно продуктов и товаров, которые также производятся Южной Родезией, рассматривалась как *prima facie* сомнительная. Генеральному секретарю будет предложено более регулярно, по возможности на ежеквартальной основе, пред-

ставлять доклады об осуществлении резолюций 253 (1968) и 277 (1970) Совета Безопасности; сам Комитет будет стремиться к тому, чтобы ежеквартально представлять доклады Совету, при условии анализа такой практики по истечении одного года, а также промежуточные доклады, когда необходимо. Кроме того, Комитет обратился с просьбой к Генеральному секретарю в отношении представления квалифицированных рекомендаций о роли страховых компаний в связи со страховкой грузов, направляющихся в Южную Родезию или из Южной Родезии. Комитет отметил, что делегация Соединенного Королевства заявила общую оговорку в отношении всех рекомендаций, пожеланий и предложений, содержащихся в докладе в целом.

439. В соответствии с условиями дополнительных предложений, по которым ряд делегаций высказал свои оговорки, от Совета Безопасности потребовалось бы: а) подтвердить неотъемлемые права народа Южной Родезии на свободу и независимость в соответствии с резолюцией 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи; б) обратиться с просьбой ко всем государствам, продолжающим свои отношения с Южной Родезией, немедленно прекратить эти отношения и осудить упорствующих нарушителей; в) в срочном порядке принять рассмотрение намечаемых мер, учитывая отказ Южной Африки и Португалии в плане осуществления санкций и сотрудничества с Советом; и д) призвать все государства применять против незаконного режима в Южной Родезии дополнительные меры, предусматриваемые по статье 41 Устава в соответствии с положениями резолюций 253 (1968) и 277 (1970) Совета Безопасности.

440. Письмом от 8 мая на имя Председателя Совета Безопасности (S/10634) Председатель Специального комитета по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам передал текст резолюции по вопросу о Южной Родезии, принятой Специальным комитетом 27 апреля.

441. Письмом от 23 мая на имя Председателя Совета Безопасности (S/10656) представитель Соединенного Королевства передал текст заявления, сделанного в английской палате общин в этот день министром иностранных дел и по делам Содружества наций, сэром Алеком Дуглас-Хьюмом, совместно с копией доклада, представленного Комиссией по вопросу о мнении родезийцев под председательством лорда Пирса. В своем заявлении министр иностранных дел заявил в палате общин, что Комиссия Пирса, назначенная с целью установления, являются ли выдвинутые предложения об урегулировании приемлемыми для родезийского народа в целом, пришла к выводу, что огромное большинство из опрошенных Комиссией вполне понимает сущность и значение данных предложений, чтобы быть в состоянии судить о них. Комиссия также пришла к выводу, что предложения являются



приемлемыми для огромного большинства европейцев, но были отвергнуты большинством африканцев. Поэтому Комиссия сделала вывод, что народ Южной Родезии в целом не признал данные предложения в качестве приемлемой основы для независимости. Министр иностранных дел далее заявил, что, хотя эти предложения и не получили признания, они по-прежнему представляют собой подлинную попытку найти разумное и справедливое решение особых социальных и политических проблем Родезии. Он

выразил надежду на то, что большинство родезийцев, как африканцев, так и европейцев, могут все же провести внутренние дискуссии и совместно работать в целях обеспечения планомерных политических перемен. Правительство Соединенного Королевства считает, что наиболее благоприятная атмосфера для проведения конструктивных дискуссий была бы обеспечена, если бы нынешний статус-кво, включая применение санкций, остался бы в силе.

## Глава 7

### ПОЛОЖЕНИЕ НА ИНДО-ПАКИСТАНСКОМ СУБКОНТИНЕНТЕ

#### А. Доклады и сообщения, полученные Советом Безопасности в период с 20 июля по 4 декабря 1971 года

442. В письме от 20 июля 1971 года (S/10273) представитель Индии в ответ на письмо представителя Пакистана от 10 мая (S/10193) отмечает, что факты, представленные ранее в его письме от 8 апреля (S/10171), четко устанавливают виновность Пакистана и мотивы захвата в воздухе и уничтожения индийского пассажирского самолета, что, помимо усиления политики конфронтации со стороны правительства Пакистана, ставит также под угрозу безопасность гражданской авиации на субконтиненте. Для того чтобы Пакистан не мог организовать новых инцидентов с захватом самолетов в воздухе в своих политических целях, Индия прекратила полеты своих самолетов через территорию Пакистана и аннулировала выданное на специальной и временной основе в 1966 году разрешение на пролет через индийскую территорию пакистанских военных и гражданских самолетов. Желание Пакистана в скором времени возобновить полеты самолетов через территорию Индии продиктовано его желанием сохранить и укрепить свое военное влияние над народом Восточной Бенгалии против воли последнего. Правительство Индии стремится к нормализации отношений с Пакистаном и надеется, что правительство Пакистана согласится нормализовать свои отношения с Индией, создаст условия для безопасных воздушных путешествий на полуострове и прекратит угрожающий миру террор в отношении населения Восточной Бенгалии.

443. В письме от 2 сентября (S/10304) представитель Пакистана дал ответ на письмо Индии (S/10273) и выразил глубокое сожаление своего правительства по поводу того, что правительство Индии по-прежнему оправдывает свой произвольный и незаконный запрет на полеты пакистанских самолетов над ее территорией, выдвигая соображения, не имеющие никакого отношения к спору. Пакистан не несет никакой ответственности за угон и уничтожение индийского самолета. Положение в Восточном Пакистане не имеет никакого отношения к обсуждаемому во-

просу, и тот факт, что Индия подняла этот вопрос, ясно свидетельствует о грубом и враждебном вмешательстве Индии во внутренние дела Пакистана. Неопровержимо доказано, что активное вмешательство Индии является причиной, обусловившей обострение положения в восточной части Пакистана.

444. В письмах от 29 октября (S/10380), 4 ноября (S/10383) и от 16 ноября (S/10390) представитель Пакистана обратил внимание Совета Безопасности, во-первых, по его словам, на серьезные нарушения вооруженными силами Индии границ и воздушного пространства Пакистана; во-вторых, на сосредоточение Индией своих войск и бронетанковых сил на границах с Пакистаном, а также на значительное увеличение численности своих войск в штате Джамму и Кашмир в нарушение соглашения, воплощенного в резолюции Организации Объединенных Наций от 13 августа 1948 года, и соглашения относительно установления линии прекращения огня между Индией и Пакистаном от 27 ноября 1949 года; и, в-третьих, на два крупных нападения со стороны индийских вооруженных сил на участке в Восточном Пакистане, которые, как указывается в письме, следует рассматривать в прямой связи с определенными угрожающими событиями, включая: а) признание премьер-министром Индии, по сообщениям прессы, что цель Индии состоит в том, чтобы добиться отделения Восточного Пакистана; б) крупные поставки оружия и военного снаряжения Индии из иностранного источника; и с) значительное увеличение военной помощи со стороны Индии повстанческим вооруженным силам, действующим с баз, расположенных в Индии, и совершающим вооруженные вторжения на территорию Восточного Пакистана.

445. В докладе 3 декабря (S/10410) Генеральный секретарь отмечает дальнейшее серьезное ухудшение положения, а также официально информирует Совет Безопасности о своих усилиях, предпринятых в отношении этой проблемы, о которых он постоянно информировал Председателя Совета Безопасности. Он считает, что в этом вопросе инициативу лучше всего проявить

самим сторонам конфликта или членам Совета Безопасности. Генеральный секретарь включил в доклад тексты следующих документов по этому вопросу:

а) меморандум Генерального секретаря от 20 июля 1971 года на имя Председателя Совета Безопасности. В этом меморандуме после описания предшествующих событий и соображений, которые заставили его принять меры, он отмечает, что политические аспекты этого вопроса имеют такие далеко идущие последствия, что он не имеет возможности предпринять четкий курс действий, прежде чем члены Совета Безопасности не примут к сведению эту проблему. Однако он считает, что Организация Объединенных Наций, используя свой длительный опыт в деле поддержания мира и свои различные возможности в области примирения и убеждения, должна сыграть более решительную роль в попытках как смягчить человеческую трагедию, так и предотвратить дальнейшее ухудшение положения. Он высказал мнение, что Совет Безопасности в состоянии рассмотреть с предельным вниманием и заинтересованностью положение на субконтиненте и добиться некоторых согласованных заключений в отношении мероприятий, которые можно было бы предпринять. Его основная цель состоит в том, чтобы создать основу и предоставить возможность для проведения таких дискуссий и выразить свое настойчивое пожелание, чтобы были изучены все возможные пути и средства разрешения этой трагической ситуации;

б) выдержки из введения к его годовому докладу Генеральной Ассамблеи, представленному в сентябре 1971 года (A/8401/Add.1, стр. 63—67), в котором он доводит эту проблему до сведения Генеральной Ассамблеи;

с) его идентичные послания от 20 октября премьер-министру Индии и президенту Пакистана, в которых он предлагает свои добрые услуги в сложившейся потенциально опасной ситуации между двумя странами (тексты этих посланий он представил Председателю Совета Безопасности конфиденциальным письмом, датированным тем же числом);

д) ответ президента Пакистана от 22 октября, в котором он приветствует предложенные им добрые услуги;

е) ответ премьер-министра Индии от 16 ноября 1971 года, в котором указывалось, что существо вопроса заключается в судьбе 75-миллионного населения Восточной Бенгалии и его неотъемлемых прав; что проблема Восточной Бенгалии может быть решена только путем мирных переговоров между военными властями Западного Пакистана и избранными и признанными лидерами Восточной Бенгалии; что только такое решение может нормализовать положение в этом районе, прекратить дальнейший приток беженцев в Индию, дать возможность беженцам, уже находящимся в Индии, вернуться обратно, и что предложение

Генеральным секретарем своих добрых услуг может сыграть важную роль в нормализации положения;

ф) его ответ премьер-министру Индии от 22 ноября, в котором он разъясняет свои соображения относительно предложения своих добрых услуг и с сожалением заключает, что, по-видимому, нет необходимых условий для их осуществления;

г) еще одно письмо от 23 ноября от президента Пакистана, в котором он излагает жалобу на широкие нападения индийских вооруженных сил на различные районы Пакистана и призывает его проявить личную инициативу;

h) свой ответ от 26 ноября президенту Пакистана, в котором он отмечает, что он должен был сделать вывод, что в данный момент он действовал так, как позволяют его полномочия по Уставу действовать с пользой и эффективностью в данной обстановке;

и) письмо от 29 ноября от президента Пакистана, в котором он просит его рассмотреть вопрос о размещении наблюдателей ООН на пакистанской стороне восточнопакистанской границы;

j) его конфиденциальное послание от 29 ноября Председателю Совета Безопасности, в котором он информирует его о просьбе Пакистана и выражает мнение, что Совет Безопасности должен самым серьезным образом рассмотреть положение, сложившееся на субконтиненте;

к) его ответ, датированный тем же числом, президенту Пакистана, к которому он приложил копию своего послания Председателю Совета Безопасности.

446. В добавлении к вышеупомянутому докладу от 4 декабря (S/10410/Add.1) Генеральный секретарь подтвердил получение двух дополнительных сообщений: первое устное сообщение от премьер-министра Индии от 3 декабря и второе письменное сообщение от того же числа от президента Пакистана. В каждом из сообщений говорится о расширении военных столкновений между двумя государствами, и стороны обвиняют друг друга в агрессивных действиях.

#### **В. Просьба о созыве заседания и рассмотрении вопроса на 1606—1608-м заседаниях (с 4 по 6 декабря 1971 года)**

447. В письме от 4 декабря (S/10411) представители Аргентины, Бельгии, Бурунди, Италии, Никарагуа, Сомали, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов и Японии представили просьбу о срочном созыве заседания Совета Безопасности для рассмотрения недавно ухудшившейся обстановки, которая привела к вооруженным столкновениям между Индией и Пакистаном.

448. В докладах от 4, 5 и 6 декабря (S/10412 и Add.1—2) Генеральный секретарь представил

членам Совета текущую информацию в отношении положения вдоль линии прекращения огня в штате Джамму и Кашмир, полученную от главного военного наблюдателя группы военных наблюдателей ООН в Индии и Пакистане.

449. В письме от 4 декабря (S/10413) представитель Туниса поддержал просьбу о созыве Совета Безопасности.

450. В письме от 4 декабря (S/10415) представитель Индии представил копию письма, датированного тем же числом, полученного от судьи Абу-Саид Чоудхури, с просьбой разрешить ему выступить в Совете Безопасности от имени народа и правительства Бангладеш, который подписался как «руководитель делегации Бангладеш при Организации Объединенных Наций».

451. Совет включил этот вопрос в свою повестку дня на 1606-м заседании 4 декабря. Председатель с согласия Совета пригласил представителей Индии и Пакистана участвовать в прениях без права голоса. В ответ на предложение Советского Союза, чтобы пригласить представителя Бангладеш участвовать в обсуждении этого вопроса, Председатель постановил отложить рассмотрение этого предложения, причем никто не выступил против.

452. Китайский представитель выразил твердую оппозицию советскому предложению о приглашении представителя так называемого Бангладеш. По его мнению, это было бы равнозначно тому, что просить Совет Безопасности непосредственно вмешаться во внутренние дела суверенного государства.

453. Представитель СССР настаивал на приглашении представителей Бангладеш для участия в обсуждении вопроса Советом. Он отметил, что попытки воспрепятствовать этому не могут служить положительному обсуждению вопроса. Представители Бангладеш выступают от имени 75-миллионного населения Восточного Пакистана, и те, кто пытается препятствовать их приглашению, оперируя понятием «мятежники», намеренно забывают о том, что существует еще и понятие национально-освободительных сил, национально-освободительных движений, признанное Организацией Объединенных Наций.

454. Открывая прения по этому вопросу, представитель Пакистана заявил, что Индия не только развязала агрессию на территории Пакистана, но и открыто потребовала разделения Пакистана. Положение, которое обсуждает Совет, затрагивает не только Пакистан, но все прочие государства, которым угрожает опасность нападения со стороны более крупных и мощных хищных соседей. Если Совет не сможет подавить агрессию, будет подорван Устав Организации Объединенных Наций. С 21 ноября восточные провинции Пакистана подвергались массированным атакам со стороны регулярных войск Ин-

дии, самолетов и танков. Нападение Индии не было спровоцировано, носило широкий и координированный характер. Для того чтобы понять характер этих военных действий, необходимо иметь в виду подробности вооруженных столкновений, предшествовавших этому периоду и вылившихся 3 декабря в настоящую войну. Он подробно описал события и заявил, что Пакистан явился объектом актов саботажа, подрывной деятельности и терроризма, совершаемых вооруженными бандами, организованными Индией. В число этих актов входит вторжение на территорию Пакистана банд, действовавших с территории Индии, причем даже самые элементарные соображения внутренней безопасности требовали от Пакистана задержания этих банд или их изгнания из Пакистана. Нигде и никогда вооруженные силы Пакистана, располагающиеся в его восточной части, не переходили границ, соответственно обеспечивающих внешнюю и внутреннюю безопасность государства. Не менее бессмысленным и необоснованным представляется заявление Индии о том, что нападения Индии на Пакистан являются оправданными, ибо они осуществляются в поддержку силам повстанцев в Пакистане. Эти силы создавались, поддерживались и направлялись Индией. Перед Советом Безопасности стоит вопрос о нарушении мира, в то время как внутренний кризис в Пакистане выходит за рамки компетенции Совета. Принципиальной основой для поддержания мира должно служить положение, при котором никакие политические, экономические, стратегические, социальные и идеологические соображения не могли бы служить оправданием для вмешательства какого-либо государства во внутренние дела другого государства; они также не могут служить основанием для прямой или косвенной агрессии. Как свидетельствует перечень основных актов вмешательства, интервенция Индии и ее роль в Пакистане представляются предельно ясными. Лишь один-единственный факт внутреннего кризиса в Пакистане носил действительно международный характер; большое число людей, покинувших Пакистан и оказавшихся на индийской территории. Эта проблема могла приобрести политический характер лишь в том случае, если Пакистан отказал бы этим потерявшим пристанище людям в праве возвратиться в свои дома, восстановить их имущество и жить в своей собственной стране в обстановке полной безопасности и уважения. Поскольку Пакистан не только не отказывал им в их правах, но и стремился вернуть этих людей в Пакистан, он приветствовал помощь Организации Объединенных Наций в обеспечении их добровольной репатриации и стремился как можно скорее восстановить их права. Таким образом, проблема носила чисто гуманитарный характер. Индия, препятствуя возвращению перемещенных лиц в Пакистан в установленном порядке, пыталась связать судьбу этой массы людей с разделением Пакистана. Действительный мир невозможен между Индией и Пакистаном, пока не будет решен спор в отношении

штата Джамму и Кашмир. Сколь велико было стремление Пакистана предотвратить развязывание военных действий, наглядно свидетельствует тот факт, что Пакистан положительно реагировал на все предложения мирным путем исправить сложившееся положение. Совет Безопасности должен найти средства, чтобы заставить Индию отказаться от агрессивной войны. Лишь меры, определенные Советом Безопасности, если они подтверждают независимость, суверенность и территориальную целостность Пакистана, отвечают принципу невмешательства во внутренние дела государства-члена, будут пользоваться поддержкой и сотрудничеством со стороны Пакистана.

455. В связи с предложением представителя Советского Союза пригласить представителя Бангладеш представитель Пакистана заявил, что приглашение так называемой политической единицы для выступления в Совете Безопасности лишь внешне кажется безобидным, ибо оно будет означать, что Совет наносит удар территориальной целостности государства-члена и расчленяет Пакистан.

456. Представитель Индии отметил, что проблема, которую обсуждает Совет, имеет длительную историю и в основном заключается в отношениях между Западным Пакистаном и народом Бангладеш. Таким образом, без участия представителей этого народа невозможно получить правильную перспективу проблемы. Представитель Пакистана отбросил в сторону этот народ как группу беженцев или мятежников. Наоборот, они являются представителями 75-миллионного народа. Представляется важным, чтобы на заседаниях присутствовали представители Бангладеш. Он зачитал Совету Безопасности выдержку из доклада Генерального секретаря от 4 декабря 1971 года (S/10412), в котором военные наблюдатели Организации Объединенных Наций сообщали о различных военных действиях вооруженных сил Пакистана. Не Индия стремится расчленить Пакистан, а сам Пакистан расчленяет себя и в процессе этого осуществляет агрессию против Индии. Первым этапом этой проблемы явилось избрание шейха Маджибура Рахмана с учетом его программы, состоящей из шести пунктов, и получение его партией 167 из 300 мест в парламенте. Позднее он был брошен в тюрьму, и пакистанская армия начала истребление мужчин, женщин и детей. Эту подоплеку событий невозможно забыть. Десять миллионов человек перешли в Индию в качестве беженцев, что является своего рода агрессией. Это означает, что Индия должна была испытать напряжение своей социальной структуры, разрушить свои финансы, предоставить свою территорию беженцам, закрыть свои школы и больницы и оголить руководство, что почти не отличается от классических последствий, которые возникают после объявления войны. Пакистан заявляет, что Индия после 21 ноября вошла на территорию Пакистана. Индия не отрицает этого. У нее не было другого выхода. Ар-

мия Пакистана установила свои пушки на границе с Индией и обстреливала гражданское население Индии. За период с 25 марта Пакистану было предъявлено восемьсот девяносто претензий в связи с нарушением границ, причем все эти претензии были отвергнуты. Пакистан по-прежнему обстреливал индийские деревни и убивал гражданское население. Таким образом, в конечном итоге Индия приняла решение заставить замолчать пушки Пакистана и опасть свое гражданское население. Все это произошло в результате того, что, потерпев полное поражение в попытках подавить силы сопротивления бенгальцев, Пакистан предложил Индии сотрудничать в подавлении и наказании бенгальского населения, а Индия отказалась. Затем Пакистан приложил значительные усилия, для того чтобы сделать эту проблему международной и превратить ее в индо-пакистанский конфликт. Правительство Пакистана надеялось, что, как только она превратится в индо-пакистанский конфликт, народ Пакистана забудет деяния его армии в Восточном Пакистане. Индия не могла больше принимать беженцев. Положение становилось невыносимым. Бангладеш несомненно добьется независимости, ибо дух 75-миллионного народа нельзя сломить. Много уже говорилось о прекращении огня, однако в таком случае пакистанские солдаты получили бы возможность зверствовать и убивать гражданское население в Дакке, Читтангонге и в других местах. Представитель Индии хотел бы самым серьезным образом предупредить Совет Безопасности, что его страна не будет участвовать в каком-либо решении, которое будет означать продолжение подавления народа Восточного Пакистана. Именно Пакистан накалил военную обстановку сначала на восточном фронте, атаковав индийские деревни, а затем на западном фронте, предприняв воздушные налеты на индийские аэродромы.

В данном конкретном случае Индия руководствуется лишь самыми чистыми мотивами и намерениями спасти народ Восточного Пакистана от выпавших на его долю страданий. Вопрос о прекращении огня касается не Индии и Пакистана, а пакистанских вооруженных сил и народа Бангладеш. Прежде чем продолжать прения, Совет должен заслушать представителей народа Бангладеш.

457. Представитель Соединенных Штатов Америки отмечает, что между Индией и Пакистаном существует состояние открытых военных действий, что представляет собой угрозу миру и стабильности в Азии. Для Организации Объединенных Наций настало время действовать, чтобы сохранить мир. Целью Соединенных Штатов в Южной Азии является создание мира и стабильности, в рамках которых можно было бы решать крупные социальные и экономические проблемы этого района. Соединенные Штаты приложили значительные усилия в Южной Азии, чтобы облегчить человеческие страдания, вызванные текущим кризисом, и предотвратить вой-

ну. Соединенные Штаты предложили, чтобы Индия и Пакистан отвели свои войска от своих границ. Пакистан принял это предложение. К сожалению, Индия отказалась это сделать. Нет никакого оправдания многократным нарушениям границ Восточного Пакистана. Соединенные Штаты обратились к Организации Объединенных Наций с предложением присоединиться к призыву к Индии и Пакистану прекратить военный конфликт посредством согласия о прекращении огня и предпринять немедленный вывод вооруженных сил с чужой территории. Несколько раз Генеральный секретарь предлагал свои добрые услуги в решении проблем Южной Азии. К сожалению, Индия не приветствовала его инициативу. Настало время, чтобы Индия присоединилась к Пакистану и отнеслась с вниманием к предложению Генерального секретаря об оказании помощи в примирении, которое должно наступить. Представитель Соединенных Штатов заканчивает выступление, представив следующий проект резолюции (S/10416):

*«Совет Безопасности,*

*заслушав* заявления представителей Индии и Пакистана,

*будучи убежден в том,* что военные действия вдоль индийско-пакистанской границы представляют собой непосредственную угрозу международному миру и безопасности,

1. *призывает* правительства Индии и Пакистана принять все меры, необходимые для немедленного прекращения военных действий;

2. *призывает к* немедленному отводу вооруженных сил, находящихся на территории другой стороны, на свою сторону индийско-пакистанских границ;

3. *уполномочивает* Генерального секретаря по просьбе правительства Индии или Пакистана разместить наблюдателей вдоль индийско-пакистанских границ для представления донесений о соблюдении прекращения огня и об отводе войск, используя по мере необходимости, персонал Группы военных наблюдателей ООН в Индии и Пакистане;

4. *призывает* правительства Индии и Пакистана и другие заинтересованные стороны сделать все возможное для создания обстановки, способствующей добровольному возвращению беженцев в Восточный Пакистан;

5. *призывает* все государства воздерживаться от каких бы то ни было действий, которые могут угрожать миру в этом районе;

6. *предлагает* правительствам Индии и Пакистана дать положительный ответ на предложение Генерального секретаря о предоставлении добрых услуг для обеспечения и поддержания мира на этом субконтиненте;

7. *просит* Генерального секретаря в возможно более короткий срок представить Сове-

ту Безопасности доклад об осуществлении настоящей резолюции».

458. Представитель Италии заявил, что его правительство все с большей озабоченностью следит за развитием событий на индийском субконтиненте. Он упомянул о своих предыдущих усилиях в качестве Председателя Совета Безопасности в августе, направленных на решение этой проблемы, добавив, что, к сожалению, ситуация ухудшается еще быстрее. Целью Италии является, чтобы заинтересованные правительства в качестве первого шага согласились немедленно прекратить огонь, военные действия и отвести войска.

459. Представитель Сомали призвал Совет Безопасности потребовать немедленного прекращения огня, вывода индийских и пакистанских войск на свои территории и тщательного соблюдения каждым из этих государств территориальной целостности другого государства.

460. Представитель Франции заявил, что гражданская война переросла в войну между странами. Необходимо прежде всего прекратить военные действия, положить конец страданиям и затем с согласия сторон обсудить причины кризиса и в результате переговоров достичь справедливого и мирного урегулирования.

461. Представитель Японии заявил, что Совет Безопасности должен предпринять эффективные шаги для обеспечения немедленного прекращения огня и прекращения всех военных действий между Индией и Пакистаном. Резолюция, принятая недавно Третьим комитетом, за которую проголосовали как Индия, так и Пакистан, в которой предлагается создать условия, необходимые для быстрой и добровольной репатриации миллионов беженцев на их землю в Восточный Пакистан, должна быть вновь подтверждена.

462. Представитель Китая заявил, что правительство Индии открыто послало войска для вторжения в Восточный Пакистан, таким образом создав широкий вооруженный конфликт и усугубив напряженность на индо-пакистанском субконтиненте и в Азии в целом. Вопрос о Восточном Пакистане является чисто внутренним вопросом Пакистана, вмешиваться в который никто не имеет права. Правительство Индии утверждало, что оно направило войска в Восточный Пакистан в целях «самообороны». Это странная гангстерская логика. Согласно такой логике индийского правительства, не будет никакой гарантии для суверенитета и территориальной целостности различных стран. Факты показали, что именно Индия совершила агрессию против Пакистана, а не Пакистан «угрожал» безопасности Индии. Правительство Индии утверждало также, что цель посылки войск в Восточный Пакистан заключалась в оказании помощи беженцам из Восточного Пакистана вернуться на свою родину. Согласно этому утверждению, не будет ли оправданным для индийского правительства вторгнуться в Китай на том основании, что в Индии имеется определенное

число «беженцев» из Тибета? Правительство Китая и китайский народ решительно поддерживают Пакистан в его справедливой борьбе против агрессии Индии. Следует также отметить, что этот акт агрессии со стороны индийского правительства был предпринят при помощи социал-империализма.

463. Представитель Сирийской Арабской Республики заявил о необходимости немедленного прекращения военных операций и немедленного отвода войск под наблюдением Организации Объединенных Наций. Следует уважать единство и территориальную целостность Пакистана. Однако Пакистан должен немедленно принять эффективные и всесторонние меры, чтобы обеспечить полное уважение прав беженцев на мирное и добровольное возвращение. Необходимо добиться полного и эффективного осуществления общей амнистии со стороны Пакистана. Индии будет оказана массовая международная помощь, чтобы облегчить ее бремя и помочь возвращению беженцев.

464. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что говорить о социал-империализме означает играть на руку империалистам. Положение в Восточном Пакистане является результатом действий пакистанских военных властей. В результате применения силы и террора против населения Восточного Пакистана миллионы людей были вынуждены оставить свою родину, бросить свою землю и имущество и бежать в соседнюю страну, Индию, и стать политическими беженцами. Этот гигантский приток иностранцев в 10 миллионов может составить целое государство, превышающее по численности 88 членов Организации Объединенных Наций. Если были бы выполнены результаты выборов в декабре 1970 года, то могло быть найдено мирное политическое решение кризиса в Восточном Пакистане. Народная лига, Авами, завоевала на выборах абсолютное большинство депутатских мест, однако пакистанские власти не допустили участия лиги в правительстве. Это привело к кризису. Представитель Пакистана официально признал наличие в его стране серьезного внутреннего кризиса и что этот кризис приобрел международный характер. Некоторые сомневаются, должен ли Совет Безопасности обсудить основные причины этого кризиса, ибо это может послужить вмешательством во внутренние дела Пакистана. Однако в соответствии с Уставом Совет Безопасности бесспорно имеет право изучить причины возникновения опасных ситуаций, угрожающих миру и безопасности. Необходимо достичь политического урегулирования в Восточном Пакистане, которое позволило бы беженцам возвратиться к их очагам в обстановке мира и безопасности.

465. Представитель Бельгии обратился к Индии и Пакистану с призывом немедленно прекратить военные действия. Он заявил, что долгом Совета Безопасности является действовать быстро и заставить замолчать звуки орудий.

466. Представитель Бурунди поддержал призыв к срочным мерам, которые позволили бы покончить сначала с войной, с тем чтобы впоследствии могло быть выработано общее решение.

467. Представитель Польши заявил, что источник конфликта может быть устранен и мир восстановлен лишь путем политического урегулирования в Восточном Пакистане, при котором будут учитываться пожелания народов Восточной Бенгалии.

468. Представитель Аргентины поддерживает предложения, чтобы было принято решение о немедленном прекращении огня в качестве первого шага в нахождении общего решения, в подготовке которого должны участвовать Индия и Пакистан.

469. Представитель Никарагуа выразил надежду, что Индия и Пакистан примут мирное посредничество, предложенное Советом Безопасности, с тем чтобы избежать страданий жестокой войны.

470. Представитель Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии заявил, что Совет Безопасности должен использовать свое влияние для восстановления мира, прекращения военных действий и обеспечить конец страданиям. Он считает, что единодушие является сущностью в поисках удовлетворительно-го решения.

471. Представитель Пакистана заявил, что он никогда не отрицал, что Пакистан переживает внутренний кризис. Однако в этом кризисе сосед Пакистана нашел потенциальные средства для осуществления своих планов раскола Пакистана. Что касается перемещенных лиц, то они представляют собой международную проблему, но не политическую, ибо Пакистан никогда не отказывал этим людям в праве на репатриацию. Лишь в гуманитарном аспекте проблема беженцев является международной.

472. Председатель, выступая в качестве представителя Сьерра Леоне, заявил, что он хотел бы, чтобы наступило немедленное прекращение военных действий.

473. После небольшого перерыва заседания представитель Советского Союза представил следующий проект резолюции (S/10418):

*«Совет Безопасности,*

*рассмотрев письмо девяти членов Совета Безопасности (S/10411) и доклад Генерального секретаря (S/10410),*

*1. призывает к политическому урегулированию в Восточном Пакистане, результатом чего неизбежно явилось бы прекращение враждебных действий;*

*2. обращается с призывом к правительству Пакистана принять меры к прекращению всех*



актов насилия пакистанских войск в Восточном Пакистане, которые привели к обострению обстановки».

474. Представитель Индии отметил, что основным вопросом, который затрагивался в ходе данных прений, является вопрос о немедленном прекращении военных действий. Это представляется вполне понятным, но абсолютно нереалистичным. Это не сможет помешать пакистанской армии продолжать репрессивные акты, вынуждая все большее количество лиц бежать в Индию. Индия не может более принимать беженцев. Он выразил сожаление по поводу того, что решения Совета Безопасности принимались без консультации с народом, который был заинтересован в них самым непосредственным образом. Индия оставляет за собой право принимать все соответствующие и необходимые меры, чтобы обеспечить свою безопасность и оборону против агрессии со стороны Пакистана.

475. Представитель Сомали представил следующий проект резолюции, соавторами которой являлись делегации Аргентины, Бурунди, Никарагуа, Сьерра Леоне и Сомали (S/10419):

*«Совет Безопасности,*

*принимая к сведению доклад Генерального секретаря от 3 декабря 1971 года (S/10410, S/10410/Add.1),*

*заслушав заявления представителей Индии и Пакистана,*

*будучи серьезно озабочен началом военных действий вдоль границ Индии и Пакистана,*

*будучи убежден, что военные действия вдоль индийско-пакистанской границы представляют собой непосредственную угрозу международному миру и безопасности,*

*признавая необходимость в надлежащем рассмотрении на последующей стадии, в рамках Устава, проблем, которые привели к началу военных действий,*

*признавая далее необходимость принятия предварительных мер в целях немедленного прекращения военных действий и отвода вооруженных сил на свою сторону от индийско-пакистанской границы,*

*1. призывает правительства Индии и Пакистана безотлагательно принять все меры для немедленного прекращения огня и отвода своих вооруженных сил, находящихся на территории другой стороны, на свою сторону индийско-пакистанской границы;*

*2. просит Генерального секретаря незамедлительно и постоянно информировать Совет о положении».*

476. Затем Совет перешел к голосованию по проекту резолюции делегации Соединенных Штатов (S/10416).

**Решение:** На 1606-м заседании 4 декабря 1971 года за проект резолюции Соединенных Штатов голосовало 11, против—2 (Польша, Союз Советских Социалистических Республик) при 2 воздержавшихся (Франция, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии). Проект резолюции не был принят вследствие отрицательного голосования постоянного члена Совета Безопасности.

477. Выступая по мотивам голосования, представитель Китая заявил, что, хотя он голосовал за проект резолюции, в нем все же отсутствуют осуждения вооруженной агрессии со стороны Индии в отношении Пакистана с помощью Советского Союза, а также не выражена поддержка справедливой борьбе Пакистана против этой агрессии. Китай в принципе возражает против практики направления наблюдателей Организации Объединенных Наций в районы конфликтов.

478. Представитель Сирийской Арабской Республики заявил, что, хотя проект резолюции далек от своего идеала, в нем все же увязываются три основных аспекта проблемы: решение проблемы беженцев, прекращение огня и немедленный вывод войск.

479. Представитель Советского Союза отвергает клеветнические заявления в адрес своей страны и отмечает, что лишь два постоянных члена Совета фактически проголосовали за резолюцию Соединенных Штатов.

480. Представитель Италии представил следующий проект резолюции (S/10417), которую поддержали Бельгия, Италия и Япония:

*«Совет Безопасности,*

*принимая к сведению доклад Генерального секретаря (S/10410 и Add.1 и S/10412) от 3 и 4 декабря 1971 года,*

*заслушав заявления представителей Индии и Пакистана,*

*будучи серьезно озабочен началом военных действий между Индией и Пакистаном, которые представляют собой непосредственную угрозу международному миру и безопасности,*

*учитывая свою ответственность согласно соответствующим положениям Устава Организации Объединенных Наций,*

*1. призывает заинтересованные правительства в качестве первого шага немедленно прекратить огонь и прекратить все военные действия;*

*2. настоятельно призывает заинтересованные правительства активизировать в соответствии с принципами, заложенными в Уставе Организации Объединенных Наций, свои усилия, направленные на создание условий, необходимых для быстрого и добровольного возвращения миллионов беженцев на родину;*



3. *призывает* все государства в полной мере сотрудничать с Генеральным секретарем в оказании помощи этим беженцам и в облегчении их бедственного положения;

4. *просит* Генерального секретаря незамедлительно и постоянно информировать Совет о положении;

5. *постановляет* внимательно следить за положением и провести новое заседание, как только возникнет такая необходимость».

481. В начале 1607-го заседания Совета Безопасности, состоявшегося 5 декабря, Председатель с согласия Совета пригласил представителей Туниса и Саудовской Аравии по их просьбе участвовать в прениях без права голоса.

482. Представитель Советского Союза поднял вопрос о приглашении представителя Бангладеш. Представители Китая, Индии, Пакистана, Польши, Аргентины, Италии и Советского Союза приняли участие в развернувшихся по этому вопросу прениях. Представитель Китая заявил, что это основной, а не процедурный вопрос, что советская попытка заключается в том, чтобы Совет Безопасности стал сообщником в советском плане, и что этот акт подрыва и расчленения суверенного государства совершенно противоречит Уставу Организации Объединенных Наций и определенно недопустим. Представитель Индии заявил, что Бангладеш является основной частью этой проблемы, и настаивал на том, чтобы Совет заслушал его представителей в соответствии с правилом 39 временных правил процедуры. Представитель Пакистана заявил, что такое приглашение будет противоречить не только основным положениям Устава, но и правилу 39, ибо последнее правило применимо к отдельным лицам, а не к лицам, заявляющим, что они представляют правительство государства, не являющегося членом ООН. Представитель Польши поддержал предложение о приглашении Бангладеш в соответствии с правилом 39, исходя из принципа, по которому необходимо выслушать все стороны, участвующие в конфликте. Представитель Аргентины спросил, имеется ли в виду в предложении Советского Союза пригласить отдельное лицо или представителя правительства. Представитель Италии предложил провести дальнейшие консультации по этому вопросу. Представитель Советского Союза ответил на вопрос делегации Аргентины, заявив, что делегация Советского Союза предложила пригласить представителя Бангладеш в качестве лица, компетентного в обсуждаемом вопросе. Таким образом он сослался на правило 39. В ответ на выступление представителя Китая он заявил, что это выступление было направлено на то, чтобы отвлечь внимание Совета от главной и основной причины конфликта на Индостанском полуострове, прикрыть террористическую диктатуру, страдания и гибель миллионов и миллионов восточнопакистанцев. Представитель Советского Союза подчеркнул, что никто не смог бы лучше

представителей Бангладеш информировать Совет о том, что происходит в стране. Лишать их права выступить в Совете равноценно тому, чтобы становиться на сторону тех, кто вынудил миллионы людей покинуть Восточный Пакистан. Председатель прервал обсуждение этого вопроса до более позднего времени в целях проведения дальнейших консультаций.

483. Представитель Китая представил следующий проект резолюции (S/10421):

*«Совет Безопасности,*

*заслушав* заявления представителей Пакистана и Индии,

*отмечая, в частности,* что Индия предприняла крупные наступательные операции против Пакистана, тем самым серьезно нарушив мир на индо-пакистанском субконтиненте,

*решительно осуждая* акции правительства Индии, связанные с созданием так называемого Бангладеш и проведением подрывной деятельности, а также деятельности, направленной на расчленение страны, и совершением агрессии против Пакистана,

*призывает* правительство Индии немедленно и безоговорочно вывести с территории Пакистана его вооруженные силы и военный персонал, направленные им, и призывает правительство Пакистана вывести вооруженные силы, которые оно направило на территорию Индии в целях контрнаступления;

*призывает* Индию и Пакистан прекратить военные действия и соответственно отвести войска от международной границы между Индией и Пакистаном и из непосредственного соприкосновения, с тем чтобы создать условия для мирного урегулирования споров между Индией и Пакистаном;

*призывает* все государства поддерживать народ Пакистана в его справедливой борьбе по отражению агрессии Индии;

*просит* Генерального секретаря в кратчайший по возможности срок представить доклад Совету Безопасности о выполнении настоящей резолюции».

Выступая с объяснением проекта, представитель Китая выразил твердую оппозицию предложению, призывающему только к прекращению огня, без упоминания вывода войск. Требование только о прекращении огня, без требования о выводе индийских войск, фактически равнозначно потворству и поощрению агрессии и признанию правомочности постоянного присутствия индийских войск на территории Пакистана. Это привело бы к чрезвычайно серьезным и опасным результатам.

484. Представитель Туниса заявил, что достойно глубокого сожаления, что Совет не смог принять быстрого решения о немедленном пре-

крашении огня и тем самым вновь не смог воспользоваться своими полномочиями. Тем не менее делегация Туниса надеется, что в скором времени он сможет обратиться с настоятельным призывом к заинтересованным сторонам о прекращении военных действий, продолжая подробно рассматривать этот вопрос и принимая решения по его важным аспектам. Он добавил, что добровольная репатриация беженцев является самым лучшим и фактически единственным решением.

485. Представитель Саудовской Аравии предлагает, чтобы братские страны Азии — Индия и Пакистан урегулировали этот вопрос при посредничестве Организации Объединенных Наций, и в частности Генерального секретаря.

486. Представитель Советского Союза подчеркнул, что основной причиной военного конфликта является действие правительства Пакистана против населения Восточного Пакистана. Утверждение, что Индия инспирировала борьбу этого населения против властей Пакистана, является фабрикацией. Вооруженные военные действия были начаты не Индией, а Пакистаном, с тем чтобы отвлечь внимание от своей неспособности разрешить серьезный внутренний кризис. Любое требование о прекращении военных действий должно сопровождаться требованием к Пакистану ликвидировать основную причину этого конфликта. Позиция Советского Союза по этому вопросу изложена в заявлении ТАСС от 5 декабря (S/10422).

487. Представитель Пакистана спросил, является ли оправданным тот факт, что Индия создала базы для вооруженных партизанских отрядов, снарядила их, обучила и пустила в Восточный Пакистан для осуществления актов саботажа и разрушений, или тот факт, что вооруженные силы Индии совершили широкое нападение на Пакистан 21 ноября на многих участках его границы, как это признает и правительство Индии. Пакистан стремится возвратить своих беженцев при условии безопасности, которая может быть подтверждена Организацией Объединенных Наций. Много говорилось также о необходимости политического урегулирования в Пакистане. Пакистан разрабатывает политическое урегулирование, однако не такое, которое предпочитает Индия, которая стремится к расчленению Пакистана. Одна из причин, которую избрала Индия в этот раз, для того чтобы начать агрессию против Пакистана, состоит в том, чтобы нарушить сроки, которые установил президент Пакистана для введения в действие представительного правительства в Пакистане, которые были установлены на период между 20 и 27 декабря. На повестке дня Совета стоит не обсуждение обычного положения или спора, а положения войны. Нет никакой возможности возвратить беженцев, пока не будет обеспечен международный мир. Никакое предложение по урегулированию конфликта не может иметь никакого эффекта, если не будет обеспечено пре-

крашение вторжения и косвенной агрессии Индии. В проекте резолюции Соединенных Штатов не осуждается агрессия Индии. В нем также нет призыва отказаться от ее попыток осуществить расчленение Пакистана. Однако Пакистан изъясляет готовность сотрудничать с Советом на основе этого проекта резолюции, ибо его поддержали 11 членов Совета. Такова позиция Пакистана, которую Совет должен сравнить с позицией Индии, представитель которой заявил, что нет никакой возможности прекратить огонь, и предупредил Совет Безопасности, что его правительство будет продолжать свою агрессию против Пакистана.

488. Представитель Индии заявил, что список инцидентов на Бенгальском фронте 7 ноября подтверждает акт агрессии со стороны вооруженных сил Пакистана. Индия не будет мириться с вторжением и агрессией со стороны пакистанских вооруженных сил, и, если это будет продолжаться, вся ответственность ложится на Пакистан. Статья в американском журнале документально подтверждает положение в Восточном Пакистане — резня, террор, грабительство. Важно отметить, что в то время, когда проходили выборы, не было выставлено требование независимости. Требование независимости было выдвинуто, лишь когда начали совершаться военные действия. Правительство Соединенных Штатов все еще обходит центральный вопрос и проявляет вопиющую несправедливость, пытаясь возложить основную ответственность за этот конфликт на Индию. Для того чтобы заседания Совета Безопасности могли иметь хоть какой-то шанс на восстановление мира между Индией и Пакистаном, Соединенные Штаты и Организация Объединенных Наций должны признать и обсудить главную проблему в Восточном Пакистане. Индия предлагает относиться ко всем излияниям китайской делегации с определенной степенью безразличия, поскольку в них не содержится ничего нового. Поразительно, чтобы страна, которая должна бы представлять революционные силы, стояла на таких позициях. Индия не может давать или не давать согласия на прекращение огня. Правительство Бангладеш должно решить этот вопрос, ибо его народ борется за свою свободу и свою жизнь.

489. Представитель Соединенных Штатов заявил, что на субконтиненте существует глубокий кризис, который требует немедленного принятия мер. В восточной части Пакистана имеет место массовое вторжение и менее крупное вторжение имеет место в западной части. Необходимо добиться прекращения огня и отвода войск. У Совета нет времени выносить нравоучительные суждения. Заявления о том, что Соединенные Штаты якобы поддерживают одну сторону в ущерб другой, являются необоснованными. Правы те, кто говорит, что Соединенные Штаты настаивают на том, чтобы войска, вторгшиеся в чужую территорию, были отведены в пределы своих границ. Сейчас не время решать этот

сложный вопрос окончательно. Прежде всего Совет должен остановить войну.

490. Представитель Аргентины представил проект резолюции (S/10423), которая заменила и отменила два предыдущих проекта резолюции (S/10417 и S/10419). Ниже приводится текст резолюции, соавторами которой явились Аргентина, Бельгия, Бурунди, Италия, Япония, Никарагуа, Сьерра Леоне и Сомали:

*«Совет Безопасности,*

*принимая к сведению доклады Генерального секретаря (S/10410 и Add.1 и S/10412) от 3 и 4 декабря 1971 года,*

*заслушав заявления представителей Индии и Пакистана,*

*будучи серьезно обеспокоен началом военных действий между Индией и Пакистаном, представляющих непосредственную угрозу международному миру и безопасности,*

*признавая необходимость в надлежащем рассмотрении на последующей стадии в рамках Устава Организации Объединенных Наций проблем, которые послужили причиной военных действий,*

*будучи убежден в том, что скорейшее принятие политического решения было бы необходимо для восстановления нормальных условий в районе конфликта и возвращения беженцев к их домам,*

*принимая во внимание положения Устава Организации Объединенных Наций, в частности пункт 4 статьи 2,*

*ссылаясь на Декларацию об укреплении международной безопасности, особенно на пункты 4, 5 и 6,*

*признавая далее необходимость принятия незамедлительных мер для немедленного прекращения военных действий и осуществления отвода вооруженных сил на их собственную сторону от индийско-пакистанских границ,*

*принимая во внимание свою ответственность, вытекающую из соответствующих положений Устава Организации Объединенных Наций,*

1. *призывает* правительства Индии и Пакистана срочно принять все меры для немедленного прекращения огня и отвода их вооруженных сил, находящихся на территории другой стороны, на их собственную сторону от индийско-пакистанских границ;

2. *настоятельно призывает* к расширению усилий в целях создания, незамедлительно и в соответствии с принципами Устава, условий, необходимых для добровольного возвращения восточнопакистанских беженцев к их домам;

3. *призывает* все государства полностью сотрудничать с Генеральным секретарем в ока-

зании помощи этим беженцам и облегчении их страданий;

4. *просит* Генерального секретаря незамедлительно и постоянно информировать Совет об осуществлении настоящей резолюции;

5. *постановляет* внимательно следить за положением дел и созвать заседание, как только в этом возникнет необходимость».

Он разъяснил, что в проекте резолюции даются два параллельных курса: во-первых, обеспечить немедленное прекращение огня и вывод вооруженных сил, и, во-вторых, создать условия, которые позволили бы беженцам вернуться в свои дома.

491. Председатель вновь зачитал проекты резолюций, представленных Совету: проект Советского Союза (S/10418), проект Китая (S/10421) и проект восьми государств (S/10423). Он предложил провести голосование по проекту резолюции, представленному Советским Союзом.

**Решение:** На 1607-м заседании 5 декабря 1971 года проект резолюции Советского Союза (S/10418) не был принят, причем голоса разделились следующим образом: за — 2 (Польша и Союз Советских Социалистических Республик), против — 1 (Китай) при 12 воздержавшихся.

492. Выступая по мотивам голосования, представитель Бельгии заявил, что он не мог поддержать проект резолюции Советского Союза, ибо Совет не выполнил бы своих обязанностей в этот трагический момент, если бы он рассматривал политический конфликт в Восточном Пакистане в отрыве от открытого вооруженного конфликта.

493. Представитель Китая заявил, что он голосовал против проекта резолюции Советского Союза, ибо он явился бы прямым вмешательством во внутренние дела государства — члена Организации. Вооруженная агрессия правительства Индии против Пакистана осуществляется при потворстве, помощи и поддержке Советского Союза.

Далее он указал, что, поступая подобным образом, Советское правительство имело целью обеспечить контроль над индо-пакистанским субконтинентом и Индийским океаном и расширить сферы своего влияния в борьбе за мировое господство с другой сверхдержавой. Это точно такая же тактика, которой оно придерживалось в вопросе о Ближнем Востоке. Представитель Китая привел примеры вооруженной оккупации Советским Союзом Чехословакии и советского заговора, направленного на свержение законного правительства одной из африканских стран, чтобы показать, что акция Советского правительства на индо-пакистанском субконтиненте по сути дела являлась продолжением и развитием той же самой политики.

494. Затем Председатель поставил на голосование проект резолюции 8 государств (S/10423).

**Решение:** На 1607-м заседании 5 декабря 1971 года за проект резолюции, представленный делегациями Аргентины, Бельгии, Бурунди, Италии, Японии, Никарагуа, Сьерра Леоне и Сомали, голосовали 11, против 2 (Польша и Союз Советских Социалистических Республик) при 2 воздержавшихся (Франция и Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии). Проект резолюции не был принят в результате отрицательного голосования постоянного члена Совета Безопасности.

495. Выступая по мотивам голосования, представитель Франции заявил, что его делегация воздержалась при голосовании, ибо она не хотела голосовать против текста, получившего поддержку большого числа членов Совета и который мог бы послужить основой для решения вопроса. В то же самое время она не хотела голосовать за резолюцию, которая явно была обречена на провал в результате несогласия одной из главных заинтересованных сторон. Среди членов Совета имеет место общее мнение, которое может в конечном итоге послужить основой для соглашения, о том, что все военные действия должны быть прекращены и что параллельно следует поощрять достижение политического решения, с тем чтобы обеспечить добровольное возвращение всех беженцев. Совет должен прервать свое заседание для проведения консультаций и возобновить прения как можно скорее, чтобы достичь соглашения, ибо вопрос является неотложным.

496. Представитель Соединенного Королевства вновь указал на бесполезность принятия бесплодных резолюций и заявил, что, до тех пор пока будет хоть какая-либо надежда на достижение единодушного решения, следует продолжать свои усилия. Он поддержал предложение представителя Франции о перерыве заседания для продолжения консультаций.

497. Представитель Польши заявил, что обращения с призывами, в которых не учитываются серьезные причины ухудшения отношений между Индией и Пакистаном, не помогут решить этот конфликт. Польша не могла голосовать за проект резолюции 8 государств, ибо Индия и Пакистан ставятся в нем на одинаковую основу. Польша голосовала за проект резолюции Советского Союза, ибо в нем учитываются корни самой проблемы.

498. Представитель Италии затем представил следующий проект резолюции (S/10425), соавторами которой явились Бельгия, Италия, Япония, Никарагуа, Сьерра Леоне и Тунис:

*«Совет Безопасности,*

*будучи серьезно озабочен началом военных действий между Индией и Пакистаном, которые представляют собой непосредственную угрозу международному миру и безопасности,*

*1. призывает заинтересованные правительства в качестве первого шага немедленно прекратить огонь;*

*2. просит Генерального секретаря своевременно и постоянно информировать Совет о выполнении этой резолюции;*

*3. постановляет продолжить обсуждение дальнейших мер, которые необходимо принять для восстановления мира в этом районе».*

499. Выступая по мотивам голосования, представитель Китая заявил, что его делегация голосовала за проект резолюции 8 государств, хотя проект не отражает должным образом реальное положение, ибо в нем отсутствует осуждение агрессора. Пункт, в котором говорится о необходимости скорейшего политического решения, не следует рассматривать как вмешательство во внутренние дела какого-либо суверенного государства.

500. Представитель Советского Союза поддержал предложение о проведении консультаций. В ответ на высказанную ранее в адрес Советского Союза критику представителем Китая он заявил, что злобно-клеветническое выступление Китая направлено на то, чтобы замаскировать очевидный факт, что китайская делегация защищает несправедливость, насилие и террор, пытается замаскировать свою концепцию: чем больше волнений, беспорядков, насилия, террора, тем лучше. Печально, но факт, что представитель Китая упомянул о чехословацких событиях 1968 года. Такая позиция позорна для Китая и китайских представителей. Если бы социалистические страны, включая Советский Союз, не подали руку братской помощи Коммунистической партии и народу Чехословакии, то Чехословакия была бы поглощена империализмом и реакцией. Именно к этому вел Китай, следуя своей концепции: чем хуже, тем лучше.

501. Председатель прервал заседание, чтобы можно было продолжить дальнейшие консультации, отметив, что на обсуждении Совета остались два проекта резолюции: проект резолюции Китая (S/10421) и проект резолюции шести государств (S/10425).

502. В начале 1608-го заседания Совета Безопасности 6 декабря представитель Туниса заявил, что его правительство снимает проект резолюции, содержащийся в документе S/10425, по процедурным причинам и с целью облегчить работу Совету.

503. Представитель Никарагуа заявил, что если Совет Безопасности окажется парализованным в результате применения вето, то меры могут быть приняты Генеральной Ассамблеей. Ни Совет Безопасности, ни Ассамблея не могут оставаться бездейственными, в то время как погибают тысячи людей.

504. Представитель Франции разъяснил, что его делегация в сотрудничестве с делегацией Соединенного Королевства составила проект резолюции, основанный на текстах, представленных ранее другими делегациями. Однако они решили не представлять его, учитывая результаты проведенных ими консультаций.

505. Представитель Советского Союза заявил, что проект резолюции пяти (ранее — шести) государств, обсуждаемый Советом Безопасности (S/10425), является неудовлетворительным, ибо в нем не отражается тот факт, что прекращение огня неразрывно связано с достижением политического урегулирования в Восточном Пакистане. Советский Союз, таким образом, представляет поправки S/10426/Rev.1, в которых признается органическая связь между прекращением огня и политическим урегулированием в Восточном Пакистане.

506. Представитель Италии от имени соавторов снимает проект резолюции пяти государств (S/10425), ибо положение принципиально изменилось и проект резолюции более не соответствует действительности.

507. Представитель Индии зачитал текст заявления, сделанного в парламенте премьер-министром Индии, в котором Индия объявляет о признании Народной Республики Бангладеш. Признание Бангладеш совершенно изменило отношения Индии с Бангладеш в юридическом, политическом и конституционном плане. Он заявил, что Индия и Пакистан находятся в разных категориях, и она не может принять какое-либо решение или резолюцию, в которых проводился бы знак равенства между этими двумя государствами и не учитывалась бы коренная причина проблемы на субконтиненте.

508. Представитель Пакистана спросил, является ли оправданием разжигания Индией вооруженной гражданской войны и совершения вооруженного нападения на Пакистан тот факт, что Шейх Муджибур Рахман не смог стать лидером большинства в Национальной ассамблее Пакистана. Действительное положение на индо-пакистанском субконтиненте является результатом подрывной деятельности Индии, ее поддержки расчленению Пакистана вооруженным путем и результатом ее вооруженной интервенции и агрессии. Вопрос заключается в том, узаконит ли Совет Безопасности создавшееся положение, увековечит ли он оккупацию и будет ли он гарантировать плоды агрессии в результате незаконного использования силы.

509. Представитель Китая вновь заявил о своем решительном возмущении против предложения представителя Советского Союза о приглашении представителя Бангладеш для участия в заседании. Он заявил, что в 1931 году японские милитаристы развязали необъявленную войну против Китая, оккупировали четыре провинции северо-восточного Китая и затем объявили об установлении марионеточного режима Маньчжоу-Го. Он заявил далее, что Индия при содействии и поддержке Советского Союза, развязав необъявленную агрессивную войну против Пакистана, создала режим так называемого Вангладеш с целью расчленения Пакистана и оккупации Восточного Пакистана. Заявление ТАСС от 5 декабря явилось добровольным признанием

того, что «безопасные границы» Советского Союза неожиданно оказались в районе индо-пакистанского субконтинента и Индийского океана. В настоящее время Советский Союз стремится к созданию великой империи (типа империи, которую пытались, но не смогли создать в прошлом цари), которая бы контролировала всю Евразию.

510. Представитель Сомали заявил, что принцип отвода войск противника с территории другой страны не должен быть предметом обсуждения. Трагедия, постигшая Восточный Пакистан, является проблемой, которая прежде всего касается правительства и народа Пакистана. Никакое другое государство не может навязать политическое решение Восточному Пакистану военным путем. Настало время передать вопрос в Генеральную Ассамблею в соответствии с резолюцией 377 А (V) Генеральной Ассамблеи от 3 ноября 1950 года. Он представил проект резолюции, соавторами которой последовательно явились Аргентина, Бурунди, Япония, Никарагуа, Сьерра Леоне и Сомали S/10429, и в которой, в частности, говорится:

*«Совет Безопасности,*

*рассмотрев пункт своей повестки дня в том виде, в каком он изложен в документе S/Agenda/1606,*

*учитывая, что отсутствие единодушия среди его постоянных членов на 1606-м и 1607-м заседаниях Совета Безопасности не позволило ему осуществить свою главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности,*

*постановляет передать вопрос, содержащийся в документе S/Agenda/1606, двадцать шестой сессии Генеральной Ассамблеи, как это предусмотрено резолюцией 377 А (V) Генеральной Ассамблеи от 3 ноября 1950 года».*

511. Представители Аргентины и Бурунди выступили в поддержку предложения о передаче данного вопроса в Генеральную Ассамблею.

512. Представитель Советского Союза ответил на предыдущие замечания представителя Китая, отметив, что героическая Советская Армия освободила Маньчжурию от японских милитаристов, а заявление китайского представителя о том, что Советский Союз якобы стремится захватить контроль на индостанском субконтиненте, является чудовищным клеветническим измышлением. Он также представил следующий проект резолюции (S/10428):

*«Совет Безопасности,*

*будучи серьезно озабочен началом военных действий между Индией и Пакистаном, которые представляют собой непосредственную угрозу международному миру и безопасности,*

*1. призывает все заинтересованные стороны в качестве первого шага немедленно прекра-*

тить огонь и прекратить все враждебные действия;

2. *призывает* правительство Пакистана временно принять действенные меры к политическому урегулированию в Восточном Пакистане, немедленно признав волеизъявление восточнопакистанского населения, как оно было выражено на выборах в декабре 1970 года;

3. *заявляет*, что положения, содержащиеся в пунктах 1 и 2 постановляющей части настоящей резолюции, представляют собой единое целое;

4. *просит* Генерального секретаря своевременно и постоянно информировать Совет о выполнении этой резолюции;

5. *постановляет* продолжить обсуждение дальнейших мер, которые необходимо принять для восстановления мира в этом районе».

513. Представители Соединенных Штатов и Никарагуа поддержали предложение о передаче данного вопроса в Генеральную Ассамблею.

514. Представитель Польши поддержал проект резолюции Советского Союза (S/10428), ибо в нем учитывается корень зла с целью его искоренения.

515. Представитель Саудовской Аравии заявил, что любой гражданский конфликт должен решаться народом этой страны, а не путем вторжения вооруженными силами одного государства на территорию другого государства для поддержки повстанческих элементов, которые могут служить его собственным национальным интересам. Совет должен прийти к принятию немедленных мер, чтобы народ Индии и Пакистана не стал жертвой конфликта между двумя гигантами — Советским Союзом и Китаем. Передача вопроса на Генеральную Ассамблею вряд ли будет способствовать нахождению быстрого решения, ибо полномочия для принятия мер в соответствии с Уставом возложены именно на Совет Безопасности.

516. Представитель Пакистана вновь подчеркнул принципы, в соответствии с которыми не может быть достигнуто политическое решение, в то время как на территории страны осуществляется вторжение, и прекращение огня должно сопровождаться выводом войск.

517. Представитель Индии вновь подчеркнул, что Бангладеш является реальностью и что речь идет в данном вопросе о национальной безопасности Индии.

518. Представитель Японии поддержал предложение о передаче вопроса Генеральной Ассамблее, ибо Совет Безопасности зашел в тупик и необходимо, чтобы Организация Объединенных Наций приняла срочные меры.

519. Председатель объявил, что делегации Китая и Советского Союза не настаивают на то-

лосовании по своим проектам резолюции (S/10421 и S/10428), и предложил провести голосование по проекту резолюции шести государств (S/10429).

520. Представитель Советского Союза не считает правильным передачу вопроса Генеральной Ассамблее как по существу, так и с точки зрения процедуры. Только решение, принятое в направлении, указанном в проекте резолюции, представленном Советским Союзом, обеспечило бы эффективное урегулирование на Индостанском полуострове, хотя делегация Советского Союза в настоящее время не желала бы настаивать на голосовании по этой резолюции.

521. Представитель Бельгии заявил, что он не видит другого выбора, кроме передачи данного вопроса на Генеральную Ассамблею.

522. Представитель Франции заявил, что предложение о передаче вопроса на Генеральную Ассамблею приведет лишь к новым задержкам и новой полемике. Франция не может присоединиться к этому проекту резолюции, однако она не возражает против него.

523. Представитель Италии поддержал предложение о передаче вопроса на Генеральную Ассамблею.

**Решение:** На 1608-м заседании 6 декабря 1971 года проект резолюции шести государств (S/10429) был принят в качестве резолюции 303 (1971) 11 голосами при 4 воздержавшихся (Франция, Польша, Союз Советских Социалистических Республик и Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии), причем никто не голосовал против.

524. Выступая по мотивам голосования, представитель Соединенного Королевства заявил, что его делегация воздержалась при голосовании, ибо она сомневается в том, что прения на Генеральной Ассамблее смогут приблизить этот вопрос к достижению примирения и установлению мира.

#### **С. Доклады и сообщения, полученные Советом Безопасности в период с 7 по 12 декабря 1971 года**

525. В целом ряде докладов (S/10432 и Add.1—11) Генеральный секретарь по-прежнему информировал Совет Безопасности о положении вдоль линии прекращения огня в Кашмире. Генеральный секретарь также подготовил доклад (S/10433) о своих усилиях по эвакуации персонала Организации Объединенных Наций и других международных учреждений из Дакки, ибо вопрос о безопасности этого персонала вызывал его озабоченность.

526. В письме от 9 декабря на имя Генерального секретаря (S/10440) представитель Пакистана заявил, что правительство Пакистана готово принять призыв о немедленном прекращении огня и выводе войск, который содержится в



резолюции 2793 (XXVI) Генеральной Ассамблеи от 7 декабря, хотя в этой резолюции и не отмечается факт агрессии Индии против Пакистана.

**D. Обсуждение вопроса на 1611-м и 1613—1621-м заседаниях (12—21 декабря 1971 года)**

527. В ответ на письмо от 12 декабря от представителя Соединенных Штатов (S/10444) Совет вновь обсудил этот вопрос на своем 1611-м заседании 12 декабря. Выступив с просьбой о проведении заседания, представитель Соединенных Штатов сослался на резолюцию 2793 (XXVI) Генеральной Ассамблеи, в которой содержится призыв к Индии и Пакистану об обоюдостороннем выводе войск с чужой территории, и заявил, что, поскольку Пакистан принял резолюцию, а Индия этого не сделала, Совет обязан безотлагательно положить конец угрозе международному миру.

528. В ходе заседания был распространен ответ Индии от 12 декабря (S/10445) на сообщение Генерального секретаря, в котором он препровождал резолюцию 2793 (XXVI) Генеральной Ассамблеи. В этом письме Индия повторила свое мнение и заявила, что прекращение огня и вывод войск Индии на свою собственную территорию может иметь место, если Пакистан выведет свои войска из Бангладеш и достигнет мирного урегулирования с гражданами Бангладеш. Индия надеется, что Организация Объединенных Наций проведет различие между агрессором и его жертвами и вновь рассмотрит реальные факты создавшегося положения.

529. Представитель Соединенных Штатов заявил, что он выступил с просьбой о созыве Совета Безопасности, ибо для Совета является важным действовать быстро и эффективно в отношении угрозы миру и безопасности на субконтиненте. Он зачитал заявление правительства Соединенных Штатов от 12 декабря, в котором отмечается, что 7 декабря Генеральная Ассамблея 104 голосами против 11 при 10 воздержавшихся призвала Индию и Пакистан к немедленному прекращению огня и обоюдостороннему выводу войск с чужой территории. Пакистан принял эту резолюцию. Индия отказалась это сделать. Учитывая тот факт, что Индия не уважает международное мнение, выраженное таким подавляющим большинством, Соединенные Штаты вновь поставили этот вопрос на обсуждение в Совете Безопасности. Представитель Соединенных Штатов дал краткий обзор политики Соединенных Штатов в этом вопросе и заявил, что Индия пренебрегает выражением международного мнения Генеральной Ассамблеи, по-прежнему предпочитая использование силы, а не мирные средства. Пакистан принял резолюцию Генеральной Ассамблеи, и Совет обязан потребовать немедленного выполнения этой резолюции со стороны Индии. Совет должен также настоять, чтобы Индия дала ясные и недвусмысленные завере-

ния, что она не намеревается аннексировать территорию Пакистана или изменить статус-кво в Кашмире, вопреки резолюциям Организации Объединенных Наций. Представитель Соединенных Штатов в заключение представляет следующий проект резолюции (S/10446):

*«Совет Безопасности,*

*отмечая доклады Генерального секретаря от 3 и 4 декабря 1971 года, а также резолюцию 303 (1971) Совета Безопасности от 6 декабря 1971 года,*

*отмечая резолюцию 2793 (XXVI) Генеральной Ассамблеи от 7 декабря 1971 года, принятую 104 голосами против 11 при 10 воздержавшихся,*

*отмечая далее, что правительство Пакистана согласилось на прекращение огня и отвод вооруженных сил, как это предусмотрено в резолюции 2793 (XXVI) Генеральной Ассамблеи, а Индия не сделала этого,*

*будучи серьезно обеспокоен продолжением военных действий между Индией и Пакистаном, представляющих непосредственную угрозу международному миру и безопасности,*

*признавая необходимость надлежащего рассмотрения на последующей стадии в рамках Устава Организации Объединенных Наций проблем, которые послужили причиной этих военных действий,*

*будучи убежден в том, что для восстановления нормальных условий в районе конфликта и возвращения беженцев к их очагам было бы необходимо скорейшее достижение политического решения,*

*принимая во внимание положения Устава, в частности пункт 4 статьи 2,*

*ссылаясь на Декларацию об укреплении международной безопасности, особенно на пункты 4, 5 и 6,*

*признавая далее необходимость принятия незамедлительных мер для немедленного прекращения военных действий между Индией и Пакистаном и осуществления отвода их вооруженных сил на свои стороны индийско-пакистанских границ,*

*принимая во внимание цели и принципы Устава и обязанности Совета Безопасности, вытекающие из соответствующих положений Устава,*

**1. призывает** правительство Индии безотлагательно согласиться на прекращение огня и отвод вооруженных сил, как это предусмотрено в резолюции 2793 (XXVI) Генеральной Ассамблеи;

**2. призывает** правительства Индии и Пакистана безотлагательно принять все меры для немедленного прекращения огня и отвода их



вооруженных сил, находящихся на территории другой страны, на свои стороны индийско-пакистанских границ;

3. *настоятельно призывает* к расширению усилий, с тем чтобы в кратчайшие сроки и в соответствии с целями и принципами Устава Организации Объединенных Наций создать условия, необходимые для добровольного возвращения восточнопакистанских беженцев к их очагам;

4. *призывает* все государства полностью сотрудничать с Генеральным секретарем в оказании помощи этим беженцам и облегчении их страданий;

5. *призывает* все заинтересованные стороны принять все возможные меры предосторожности для охраны жизни и благосостояния гражданского населения в этом районе;

6. *просит* Генерального секретаря незамедлительно и постоянно информировать Совет Безопасности о ходе осуществления настоящей резолюции;

7. *постановляет* постоянно следить за этим вопросом и вновь созвать заседание, когда этого потребуют обстоятельства».

530. Министр иностранных дел Индии подробно разъяснил мнение Индии о событиях, которые привели к кризису, и заявил, что для Совета Безопасности является важным учитывать их в процессе нахождения конструктивного решения этого конфликта. Он заявил, что именно после массовых атак и военных провокаций Пакистана против Индии последняя приняла решение войти в Бангладеш и дать отпор агрессии Пакистана на западе. Признание Индией Республики Бангладеш было необходимым для обеспечения соответствующей основы для присутствия вооруженных сил Индии и чтобы дать понять, что ввод этих вооруженных сил в Бангладеш не был мотивирован стремлением к территориальному расширению. Между Индией и правительством Бангладеш существует ясное и официальное взаимопонимание в отношении того, что вооруженные силы Индии должны оставаться в территории Бангладеш лишь столько времени, сколько потребуется народу и правительству Бангладеш, и они приветствуют присутствие этих войск. Призыв Генеральной Ассамблеи к прекращению огня и выводу вооруженных сил следовало бы направить правительству Пакистана. Индия не объявляла и не начинала войну и не несет ответственности за создание условий, которые привели к настоящему, достойному сожаления, конфликту, в результате того, что 75 миллионам жителей этой страны, в прошлом составлявшей часть Пакистана, произвольно и систематически отказывалось в удовлетворении их чаяний. Индия не совершала актов репрессий, геноцида и жестокости, которые явились источником возникновения движения за освобождение Бангладеш и кото-

рые привели к решению народа этого района создать свободное и независимое государство. Индия не несет ответственности за длительный период, составивший 9 месяцев, в течение которого можно было бы разработать с лидерами и народом Бангладеш разумное политическое урегулирование. В настоящее время Индия признала новое государство Бангладеш. В этих обстоятельствах было бы нереалистично призывать Индию прекратить огонь, даже не выслушав представителя Бангладеш. Индия искренне надеется, что Организация Объединенных Наций вновь учтет реальные факты этого положения, с тем чтобы основные причины данного конфликта можно было устранить и восстановить мир. Индия может сотрудничать с Организацией Объединенных Наций во всех реальных усилиях, направленных на решение коренных причин этой проблемы. Однако она не допустит отклонения от решения насущной задачи — обеспечения своей собственной территориальной целостности и безопасности. Если Совет Безопасности пожелает обеспечить мир и безопасность в настоящем кризисе, он должен будет учесть успешную борьбу 75 миллионов в Бангладеш за обеспечение своего неотъемлемого права на свободу и независимость. Другие предложения или резолюции Совета Безопасности будут бессодержательными и неэффективными, если в них не будет учитываться существование правительства Бангладеш, созданного в результате проявления демократической воли всего народа, а также тот факт, что это правительство осуществляет эффективный контроль на своей территории. Представитель Индии, в заключение, зачитал письмо от 13 декабря от правительства Индии на имя Генерального секретаря (S/10445).

531. Заместитель премьер-министра и министр иностранных дел Пакистана заявил, что его страна борется за дело, которое касается всех государств, и что все государства имеют право оставаться независимыми суверенными и свободными и не допускать своего расчленения со стороны более крупного государства. Создавшееся положение является испытанием для Организации Объединенных Наций. Первый принцип в создавшемся положении заключается в том, что суверенные независимые государства, созданные по своей воле, не должны расчленяться применением силы. Второй принцип заключается в том, что на Организацию Объединенных Наций возлагается ответственность за поддержание международного мира. Другим основным и незыблемым принципом международного права является невмешательство во внутренние дела других государств. Однако все, о чем говорил министр иностранных дел Индии, является внутренним делом Пакистана. Основным вопросом не является, как заявляет Индия, вопрос о самоопределении. Если бы Индия верила в самоопределение, народ Кашмира после 24 лет получил бы разрешение самостоятельно решить вопрос, будет ли он частью Индии или Пакистана. Однако народ Кашмира никогда не получал

разрешения на самоопределение. 7 декабря Генеральная Ассамблея решила, учитывая подавляющее большинство голосов в результате международного референдума, что Пакистан является единым и должен оставаться таковым. Пакистан не имеет дипломатических отношений с некоторыми из стран, которые голосовали за Пакистан по этому принципиальному вопросу. Если Пакистан будет расчленен, то эпидемия расчленения будет распространяться. Если Бангладеш будет создан силой, то аналогичный Бангладеш вскоре появится в Африке, Азии, Европе. Следует спросить, почему Индия отказалась от принципов неприсоединения 9 августа 1971 года, когда она подписала договор с Советским Союзом. Выгоды для Советского Союза вполне очевидны. Он стремился к договору о безопасности в Азии. Что же получила Индия в качестве *quid pro quo*? Для Индии *quid pro quo* означало расчленение Пакистана. Действительные проблемы на субконтиненте начались после того, как был заключен договор, и Пакистан столкнулся с Индией, которую поддерживали мощь, престиж, дух, ресурсы, техника и вооружение Советского Союза. Пакистан благодарен всем странам, которые поддерживали его в деле справедливости. Пакистану следует предоставить решать самому свои дела, вопросы своей социальной системы и своей эволюции.

532. На 1613-м заседании 13 декабря представитель Советского Союза предложил Совету Безопасности заслушать представителя Бангладеш в соответствии с правилом 39 предварительных правил процедуры. По этому вопросу развернулись прения, в которых участвовали Председатель Совета Безопасности и представители Аргентины, Советского Союза, Индии, Польши, Пакистана и Китая, Председатель постановил, причем никто не выступил против, что он не может допустить к участию в прениях представителей государства, которое, по его мнению, еще не удовлетворяет необходимым критериям для признания. Он предложил, чтобы Совет Безопасности проголосовал по предложению представителя Советского Союза, чтобы судья Абу Сайуд Чоудхури был приглашен в качестве компетентного частного лица в соответствии с правилом 39. Однако представитель Советского Союза не настаивал на голосовании, и Председатель счел это предложение снятым.

533. Представитель Соединенных Штатов представил следующий пересмотренный вариант своего проекта резолюции (S/10446/Rev.1):

*«Совет Безопасности,*

*принимая к сведению доклады Генерального секретаря от 3 и 4 декабря 1971 года, а также резолюцию 303 (1971) Совета Безопасности от 6 декабря 1971 года,*

*отмечая резолюцию 2793 (XXVI) Генеральной Ассамблеи от 7 декабря 1971 года, принятую 104 голосами против 11 при 10 воздержавшихся,*

*отмечая далее, что правительство Пакистана согласилось на прекращение огня и отвод вооруженных сил, как это предусмотрено в резолюции 2793 (XXVI) Генеральной Ассамблеи, и письме правительства Индии в документе S/10445,*

*сожалея, что правительство Индии все еще не согласилось на безусловное и немедленное прекращение огня и отвод вооруженных сил, как это предусмотрено в резолюции 2793 (XXVI),*

*будучи серьезно обеспокоен продолжением военных действий между Индией и Пакистаном, которые представляют непосредственную угрозу международному миру и безопасности,*

*признавая необходимость надлежащего рассмотрения на последующей стадии, в рамках Устава Организации Объединенных Наций, проблем, которые послужили причиной военных действий,*

*будучи убежден в том, что скорейшее принятие политического решения было бы необходимо для восстановления нормальных условий в районе конфликта и для возвращения беженцев к их очагам,*

*учитывая положения Устава, в частности пункт 4 статьи 2,*

*ссылаясь на Декларацию об укреплении международной безопасности, особенно на пункты 4, 5 и 6,*

*признавая далее необходимость принятия незамедлительных мер для немедленного прекращения военных действий между Индией и Пакистаном и осуществления отвода их вооруженных сил на их собственную сторону от индийско-пакистанских границ,*

*учитывая цели и принципы Устава и обязанности Совета Безопасности, вытекающие из соответствующих положений Устава,*

1. *призывает* правительства Индии и Пакистана срочно принять все меры для немедленного прекращения огня и отвода их вооруженных сил, находящихся на территории другой страны, на их собственную сторону от индийско-пакистанских границ;

2. *настоятельно призывает* к расширению усилий в целях создания незамедлительно и в соответствии с целями и принципами Устава Организации Объединенных Наций условий, необходимых для добровольного возвращения восточнопакистанских беженцев к их очагам;

3. *призывает* все государства к полному сотрудничеству с Генеральным секретарем в деле оказания помощи этим беженцам и облегчения их страданий;

4. *призывает* все заинтересованные стороны принять все возможные меры, а также меры предосторожности для охраны жизни и благо-

состояния гражданского населения в этом районе;

5. *просит* Генерального секретаря незамедлительно и постоянно информировать Совет Безопасности о ходе осуществления настоящей резолюции;

6. *постановляет* постоянно следить за этим вопросом и вновь созвать заседание, если этого потребуют обстоятельства».

534. Представитель Никарагуа заявил, что он поддерживает пересмотренный проект резолюции Соединенных Штатов (S/10446/Rev.1), который, по его мнению, является минимумом, необходимым для Совета Безопасности, чтобы выполнять свои полномочия в соответствии с Уставом.

535. Представитель Советского Союза заявил, что основной причиной растущей напряженности между Индией и Пакистаном, которая привела к вооруженному конфликту, является обстановка, созданная в Восточном Пакистане в результате антидемократических насильственных действий пакистанских властей в отношении его народа. Индия не хотела войны. Военный конфликт был навязан ей трагическим ходом событий в Восточном Пакистане. Коренной причиной этого конфликта являются насильственные действия и репрессии Пакистана в отношении народа Восточного Пакистана и последующие действия против Индии. Советский Союз с самого возникновения этой проблемы настаивал на одновременном прекращении огня, прекращении враждебных актов и политическом урегулировании. В новом предложении Соединенных Штатов обходится молчанием основной вопрос, и, таким образом, оно является полностью неприемлемым. Позиция Китая направлена на разжигание индо-пакистанского конфликта и, таким образом, является стремлением к достижению его экспансионистских великодержавных и шовинистских целей.

536. Представитель Польши заявил, что его страна будет поддерживать любое реалистическое справедливое и прочное решение этого конфликта. Она хотела бы, чтобы это решение соответствовало конкретным стремлениям населения Восточного Пакистана.

537. Министр иностранных дел Индии заявил, что его страна не строит никаких планов, затрагивающих территорию, суверенитет и целостность какого-либо из ее соседних государств. Если большинство населения какой-либо страны подавляется военным меньшинством, как это было в случае с Бангладеш, то неотъемлемым правом большинства является свержение тирании лидеров меньшинства и решение своей судьбы в соответствии с желаниями своего народа. Индия не начинала эту войну и готова прекратить ее, если Пакистан также проявит готовность сделать это и ликвидирует коренную проблему этого конфликта. Народ Бангладеш должен быть стороной любого вопроса о прекращении огня и выводе войск. Реальность существования суверенного государ-

ства Бангладеш очевидна для всех. Индия не стремилась расчленить Пакистан. Пакистан был расчленен в результате действий репрессивного режима Западного Пакистана. Индия не имела никакого намерения завоевать какую-либо часть Западного Пакистана или Бангладеш. Если Пакистан ликвидирует свою угрозу безопасности Индии, Индия с радостью рассмотрит любое разумное предложение о прекращении огня и о взаимном выводе войск вслед за политическим урегулированием в Восточном Пакистане, приемлемым для выборных представителей Бангладеш. Индия была потрясена и удивлена, в связи с тем что правительство Соединенных Штатов пытается возложить вину, не установив достоверность фактов, а также возложить основную ответственность за создавшееся положение на Индию, а не на Пакистан, который и несет всю ответственность. Проект резолюции Соединенных Штатов (S/10446/Rev.1) является односторонним. Ни одна резолюция, в которой не признается существование Бангладеш, не может быть эффективной или иметь какое-либо практическое значение. Для того чтобы эффективно изменить положение, Совет Безопасности должен учесть следующее: право народа Бангладеш быть заслушанным в ходе любого обсуждения этой проблемы, его право быть стороной любого соглашения о прекращении огня, которое может быть предложено, и достичь политического урегулирования в Бангладеш в соответствии с пожеланиями его народа, как было заявлено его представителями, избранными в декабре 1970 года. Если все эти три важные составные части будут приняты в качестве неделимого целого, Индия убеждена, что прекращение огня может быть осуществлено безо всякого дальнейшего промедления и что вывод вооруженных сил Пакистана и Индии из Бангладеш, а также взаимный вывод войск Индии и Пакистана с чужой территории может быть осуществлен при помощи соответствующих консультаций.

538. Председатель ставит на голосование проект резолюции Соединенных Штатов (S/10446/Rev.1).

**Решение:** *На 1613-м заседании 13 декабря 1971 года за проект резолюции Соединенных Штатов голосовало 11 против—2 (Польша и Союз Советских Социалистических Республик) при 2 воздержавшихся (Франция и Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии). Проект не был принят в результате отрицательного голоса одного из постоянных членов Совета Безопасности.*

539. Выступая по мотивам голосования, представитель Сомали заявил, что он проголосовал за пересмотренный проект резолюции Соединенных Штатов, ибо в нем отражаются почти целиком тексты проектов резолюций, автором которых явилась делегация Сомали как в Совете Безопасности, так и в Генеральной Ассамблее. В пересмотренном проекте резолюции Соединенных Штатов содержится позитивный подход к проблеме, а также не возлагается вина на какую-

либо сторону и не предreshаются вопросы, а признается первостепенная необходимость достижения политического решения положения, сложившегося между правительством Пакистана и Восточным Пакистаном, а также между Пакистаном и Индией.

540. Представитель Бельгии заявил, что он поддержал проект резолюции, ибо его целью является положить конец военным действиям незамедлительно. Однако он предпочел бы менее оптимистический и более реалистичный текст, который ограничивался бы на данный момент требованием о немедленном прекращении военных действий и выполнении Женевских конвенций.

541. Представитель Китая заявил, что, хотя он и проголосовал за пересмотренный проект резолюции, он является крайне неудовлетворительным, ибо в нем не проводится различие между агрессором и жертвой агрессии. Он также заявил, что пункты 6 и 7 преамбулы никогда и ни при каких обстоятельствах не должны неправильно толковаться в качестве предлога для вмешательства во внутренние дела Пакистана.

542. Представитель Франции заявил, что он воздержался при голосовании, ибо этот проект неприемлем для Совета Безопасности и для заинтересованных сторон.

543. Представитель Соединенного Королевства заявил, что его делегация не видит никаких практических преимуществ в поддержании проектов резолюций, которые не имеют никаких шансов на успех, и призвал к продолжению усилий для нахождения формулировки, приемлемой для всех заинтересованных сторон.

544. Представитель Японии заявил, что он проголосовал за проект резолюции, ибо он в основном аналогичен проектам резолюций Японии, представленным ею в Совете Безопасности и на Генеральной Ассамблее. Совет Безопасности должен продолжать искать формулировку, которая была бы приемлема для всех заинтересованных сторон.

545. Представитель Сирийской Арабской Республики заявил, что он голосовал за пересмотренный проект резолюции, ибо его делегация считает, что в пунктах 6 и 7 преамбулы подчеркивается необходимость достижения быстрого политического решения, а в пункте 2 преамбулы настоятельно подчеркивается необходимость создания условий для возвращения беженцев.

546. Представитель Аргентины заявил, что он голосовал за проект резолюции, ибо ее целью является восстановление мира в этом районе на основе трех пунктов: прекращение огня, вывод войск и создание условий для возвращения беженцев. Аргентина будет по-прежнему поддерживать любой проект резолюции, который разрешил бы проблему, стоящую перед Советом Безопасности и устранил бы разногласия между Индией и Пакистаном.

547. Заместитель премьер-министра и министр иностранных дел Пакистана, воспользовавшись правом на ответ, заявил, что, после того как Индия совершила вызывающую агрессию против Пакистана, поставив под угрозу его территориальную целостность и политическую независимость, открыто бросив вызов Организации Объединенных Наций и игнорируя настоятельный призыв 104 государств-членов, она пытается теперь занять позу поборника нахождения разумного решения. Разоблаченные в своем многословии и ханжестве, аргументы Индии сводятся к утверждению, что Индия имеет право на вторжение в Пакистан для урегулирования вопроса о беженцах. Даже если не учитывать принципа, по которому ничто не может оправдать вторжение, реальным остается тот факт, что вооруженное нападение лишь увеличило, а не облегчило острые гуманитарные проблемы в Восточном Пакистане. Это привело к значительно большему разрушениям и опустошениям, чем во время гражданских столкновений. Это нанесло ущерб инфраструктуре Восточного Пакистана, на восстановление которой потребуются десятки лет. Это превратило бедствие в настоящую катастрофу. Вторжение Индии является колоссальной человеческой несправедливостью, которая требует принятия мер. Это положение может быть исправлено коллективной волей международного сообщества. Сущностью настоящей проблемы является совершение Индией одной агрессии за другой, ее фатальная тенденция — прибегать к оружию с целью установления гегемонии в Южной Азии. Если бы не эта политика Индии, никакие внутренние проблемы Пакистана, какими бы острыми они ни были, не могли бы привести к такому сильному взрыву. Индия утверждает, что Пакистан планировал эту войну, чтобы отвлечь внимание от своего политического кризиса. Если бы это было так, то Пакистан не проявлял бы инициативы и не принимал бы все предложения, в результате которых можно было бы избежать военных действий, о чем свидетельствуют предложения, сделанные или поддержанные Пакистаном в течение предыдущих пяти месяцев. Настоятельными требованиями настоящей ситуации является: во-первых, прекращение огня; во-вторых, вывод с территории Пакистана всех вооруженных сил Индии и прочего военного персонала, который вошел в Пакистан из Индии; в-третьих, направление наблюдателей Организации Объединенных Наций для наблюдения за прекращением огня и выводом войск; и, в-четвертых, нахождение средств обеспечения тщательного соблюдения Женевских конвенций, касающихся вооруженных конфликтов, и чтобы в Восточном Пакистане не имели место никакие акты возмездия. Вывод войск является обоюдосторонним обязательством. Вооруженные силы Пакистана также должны будут одновременно выйти из территории Индии. В рамках концепции единого Пакистана правительство Пакистана готово исследовать все пути для нахождения мирного решения.

548. Представитель Италии заявил, что он голосовал за проект резолюции (S/10446/Rev.1) в основном потому, что в ней отражены все положения, содержащиеся в проекте резолюции восьми государств (S/10423), соавтором которого явилась Италия, и резолюции 2793 (XXVI) Генеральной Ассамблеи. В ожидании результатов голосования по проекту резолюции Соединенных Штатов Италия и Япония решили представить проект резолюции, который был распространен ранее. Он объяснил, что данный проект был пересмотрен на основе консультаций, однако авторы будут приветствовать дальнейшие мнения и предложения членов Совета Безопасности и заинтересованных сторон. Затем он зачитал текст пересмотренного проекта резолюции (S/10451):

*«Совет Безопасности,*

*принимая к сведению доклады Генерального секретаря от 3 и 4 декабря 1971 года и резолюцию 303 (1971) Совета Безопасности от 6 декабря 1971 года,*

*учитывая цели и принципы Устава и обязанности Совета Безопасности, вытекающие из соответствующих положений Устава,*

*принимая к сведению резолюцию 2793 (XXVI) Генеральной Ассамблеи от 7 декабря 1971 года,*

*принимая к сведению с одобрением ответ правительства Пакистана на письмо Генерального секретаря относительно резолюции 2793 (XXVI) Генеральной Ассамблеи, содержащейся в документе S/10440,*

*принимая к сведению далее ответ правительства Индии, содержащийся в документе S/10445,*

*будучи серьезно озабочен тем, что между Индией и Пакистаном продолжаются военные действия, что представляет собой непосредственную угрозу международному миру и безопасности,*

*признавая необходимость рассматривать также в рамках Устава Организации Объединенных Наций вопросы, которые привели к этим вооруженным действиям,*

*признавая, что прочное решение должно основываться на политическом урегулировании в Пакистане, которое уважает права и интересы его народа,*

*ссылаясь на Декларацию об укреплении международной безопасности, в особенности на пункты 4, 5 и 6,*

*признавая далее необходимость принять срочные меры, с тем чтобы добиться немедленного прекращения военных действий и вывода всех вооруженных сил,*

*1. призывает все государства-члены в соответствии с их обязательствами по Уставу Организации Объединенных Наций воздерживаться*

*от каких-либо действий или угрозы действий, которые могли бы ухудшить положение на индо-пакистанском субконтиненте или поставить под угрозу международный мир;*

*2. призывает все заинтересованные стороны принять немедленно в качестве первого шага все меры, с тем чтобы добиться немедленного прекращения огня и прекращения всех военных действий;*

*3. настоятельно призывает Индию и Пакистан провести операции по разъединению и выводу войск, с тем чтобы добиться прекращения конфронтации и возвратиться к нормальной обстановке в районе конфликта;*

*4. призывает к немедленным шагам, направленным на достижение всеобъемлющего политического урегулирования;*

*5. призывает к полному сотрудничеству всех государств с Генеральным секретарем, с тем чтобы оказать помощь и облегчить тяжелое положение восточнопакистанских беженцев;*

*6. призывает все заинтересованные стороны принять все возможные меры и меры предосторожности, с тем чтобы оградить жизнь и благосостояние гражданского населения в этом районе и облегчить полное соблюдение всех Женевских конвенций;*

*7. постановляет назначить с согласия Индии и Пакистана комитет в составе трех членов Совета Безопасности, с тем чтобы оказать им помощь в их усилиях вернуться к нормальному положению в районе конфликта, а также достичь примирения в соответствии с принципами Устава и в соответствии с вышеупомянутыми резолюциями и представить доклад Совету»...*

В этом пункте представитель Италии обратил внимание на тот факт, что, хотя авторы включили слова «трех членов» в пункте 7 постановляющей части, данный текст не является окончательным, и они намереваются вставить названия государств — членов Совета Безопасности или какую-либо другую формулировку, которая может быть принята в Совете Безопасности с целью создания этого комитета. Данная формулировка является лишь напоминанием о том, что имеют в виду авторы проекта. Затем он продолжал зачитывать проект резолюции:

*«8. поручает Генеральному секретарю незамедлительно и постоянно информировать Совет Безопасности об осуществлении настоящей резолюции;*

*9. постановляет продолжать заниматься этим вопросом и вновь собраться на свои заседания, как того потребуют обстоятельства».*

549. В своей вербальной ноте от 13 декабря (S/10452) на имя Генерального секретаря представитель Пакистана обратил внимание, по его словам, на серьезное нарушение Индией Женевской конвенции об обращении с военнопленными от 12 августа 1949 года.

550. В начале 1614-го заседания 14 декабря представитель Соединенного Королевства выступил с предложением прервать заседание для продолжения консультаций. Предложение было принято. Заседание возобновилось во второй половине дня 15 декабря.

551. В начале возобновленного заседания Председатель обратился к Совету Безопасности с призывом как можно скорее достичь позитивного решения, ибо положение на субконтиненте продолжает ухудшаться и погибают невинные люди.

552. Заместитель премьер-министра и министр иностранных дел Пакистана заявил, что настало время сказать правду. Он надеялся, что Совет Безопасности будет действовать в соответствии с принципами и положит конец открытой жестокой агрессии против народа его страны. Однако Совет Безопасности отказал Пакистану в справедливости. Он не примет от Совета Безопасности документ о капитуляции. Он не будет стороной в деле узаконения агрессии. Совет Безопасности потерпел крупнейший провал. Совет Безопасности занимается проволочкой времени и тормозит принятие решения, ожидая, пока падет Дакка. Налицо имеется факт агрессии в самой ее отвратительной форме — неприкрытой агрессии. Оправданием служит фраза: «У нас есть беженцы, таким образом мы должны вторгнуться в другую страну». Пакистан готов был принять беженцев назад. Если население Индии может увеличиваться на 13 миллионов в год, то, учитывая всю поддержку и помощь, которую Индия получает для беженцев, она могла бы продержаться короткий период, до тех пор пока в Пакистане не было бы установлено гражданское правительство, которое бы начало переговоры об их возвращении. Однако Индия использовала проблему беженцев в качестве предлога для вторжения в Пакистан и его расчленения. Была высказана критика в адрес Соединенных Штатов в связи с его поддержкой позиции Пакистана, которую поддерживали также 104 государства — члены Организации Объединенных Наций. Соединенные Штаты действовали в соответствии со своими традициями, поддерживая Пакистан как независимое государство, обладающее национальной целостностью и национальным единством. Пакистан благодарен также Китайской Народной Республике в связи с позицией, которую она заняла в третьем мире, поддержав дело справедливости. Однако деятельность Совета Безопасности сводилась на нет в результате применения вето. Он считает далее бесполезным присутствовать на заседаниях Совета Безопасности и возвращается домой. Это не означает, что он бойкотирует Совет Безопасности, однако он не собирается участвовать в легализации агрессии и военной оккупации территории государства — члена Организации Объединенных Наций. Затем он покинул зал заседаний Совета Безопасности.

553. Представитель Туниса заявил, что его правительство осуждает любое иностранное вмеша-

тельство во внутренние дела Пакистана. Генеральная Ассамблея подавляющим большинством проголосовала за прекращение военных действий и эвакуацию и мирное урегулирование. Следует предпринять шаги, чтобы привести эту резолюцию в действие. Это обязанность Организации Объединенных Наций и Совета Безопасности.

554. В начале 1615-го заседания 15 декабря Председатель с согласия Совета пригласил представителя Шри Ланка принять участие в прениях без права голоса.

555. Совет обсудил проект резолюции (S/10453) и пересмотренный вариант этого проекта (S/10453/Rev.1), который был распространен накануне представителем Польши. В пересмотренном проекте резолюции говорится:

*«Совет Безопасности,*

*будучи серьезно озабочен военным конфликтом на индийском субконтиненте, который представляет собой непосредственную угрозу международному миру и безопасности,*

*заслушав выступления министра иностранных дел Индии и заместителя премьер-министра Пакистана,*

*постановляет, что:*

1. осуществляется мирная передача власти на восточном театре конфликта представителям народа, законно избранным в декабре 1970 года;

2. сразу же, после того как начнется процесс передачи власти, военные действия во всех районах будут прекращены и наступит временное прекращение огня на период в 72 часа;

3. после немедленного наступления временного периода прекращения огня пакистанские вооруженные силы начнут отход в заранее намеченные пункты на восточном театре конфликта с целью эвакуации.

4. аналогично этому весь западнопакистанский гражданский персонал и другие лица, желающие вернуться в Западный Пакистан, а также весь восточнопакистанский гражданский персонал и другие лица в Западном Пакистане, желающие вернуться домой, получают возможность сделать это под наблюдением Организации Объединенных Наций и имея гарантию со стороны всех соответствующих заинтересованных властей, что никто не будет подвергаться репрессиям;

5. как только в течение 72 часов начнется вывод пакистанских войск и их сосредоточение для этой цели, прекращение огня станет постоянным. Индийские вооруженные силы будут выведены из Восточного Пакистана. Такой вывод войск начнется при консультации с вновь созданными властями, организованными в ре-



зультате передачи власти законно избранным представителям народа;

6. признавая принцип, согласно которому территориальные приобретения, сделанные путем применения силы, не будут удерживаться ни одной из сторон, участвующих в конфликте, правительства Индии и Пакистана через соответствующих представителей своих вооруженных сил немедленно начнут переговоры с целью по возможности скорейшего осуществления этого принципа на западном театре военных действий».

556. Представитель Китая заявил, что с помощью советского правительства правительство Индии совершило агрессию против Пакистана и нанесла серьезный урон делу мира на индо-пакистанском субконтиненте. Для восстановления мира важной предпосылкой является немедленное прекращение огня со стороны Индии и Пакистана и вывод их соответствующих вооруженных сил в границы своих территорий. В Совете Безопасности представитель Советского Союза необоснованно использовал вето в отношении двух проектов резолюций, в которых содержатся такие положения. Затем эта проблема была передана на Генеральную Ассамблею, и 104 государства поддержали резолюцию, призывающую к прекращению огня и выводу войск. 13 декабря представитель Советского Союза в Совете Безопасности вновь применил вето в отношении проекта резолюции, в котором отражалась воля 104 государств. Советский Союз трижды вызывая злоупотребил правом вето, не думая о последствиях этого, с очевидной целью протянуть время, с тем чтобы защитить Индию в ходе ее оккупации Восточного Пакистана. Представитель Китая выразил удивление в связи с такой агрессивной позицией Советского Союза и заявил, что, пустив волка в свой дом, индийское правительство в конечном счете заплатит за расчленение другой страны. Представитель Китая, упомянув проект резолюции Польши (S/10453/Rev.1), заявил, что эта резолюция расчленила бы Пакистан и узаконила бы такое расчленение; по существу, этот проект повторяет советский проект резолюции. Китай решительно возражает против этой резолюции. Совет Безопасности должен уважать суверенность, независимость, национальное единство и территориальную целостность Пакистана. Китай будет выступать против любой резолюции, которая будет являться вмешательством во внутренние дела Пакистана.

557. Представитель Шри Ланка заявил, что прекращение военных действий является первым и незаменимым требованием для разрешения положения на субконтиненте. Одновременно должны начаться переговоры между правительством и признанными лидерами Восточного Пакистана. Отвод всех вооруженных сил обеих стран в границы соответствующих территорий будет последующим шагом. В соответствии с Уставом важно достичь политического, а не военного решения этого вопроса.

558. Представитель Советского Союза заявил, что представитель Китая пытается рассеять внимание Организации Объединенных Наций и Совета Безопасности, подменяя реальные факты намерениями и клеветой против Советского Союза. Китай не заинтересован в облегчении страданий и судьбы миллионов людей. Он заинтересован лишь в использовании сложившегося положения для укрепления своих позиций в Восточной Азии и на индийском субконтиненте. Представители Пакистана и Китая не сделали анализа положения, они не предложили выхода из него. Они протестуют против конкретных предложений политического урегулирования, и это нашло свое выражение в голосовании китайского делегата против советского проекта резолюции. Он шеголял «советским вето», но умалчивал о своем вето против советского проекта резолюции, в котором содержался призыв к политическому урегулированию в Восточном Пакистане, результатом чего неизбежно явилось бы прекращение враждебных действий. Китайский делегат помешал принятию резолюции, которая могла бы способствовать урегулированию на Индостанском полуострове. Решение этой проблемы можно найти лишь на основе прекращения огня при одновременном политическом урегулировании в Восточном Пакистане. Политическое урегулирование можно достичь лишь путем признания выраженной воли населения Восточного Пакистана. Другим важным требованием для урегулирования настоящего конфликта является создание условий для возвращения всех восточнопакистанских беженцев из Индии. Эти условия могут быть обеспечены лишь новыми властями, назначенными законными представителями народа Восточного Пакистана и избранными этим народом. В проекте резолюции Польши (S/10453/Rev.1) указан правильный подход к этой проблеме, и этот проект может проложить путь для нахождения ее решения. Касаясь ссылок представителя Китая относительно политики СССР на Ближнем Востоке, представитель СССР отметил, что было бы хорошо, если бы Китай оказал народам Ближнего Востока, народам арабских стран, ведущих справедливую борьбу против империалистического агрессора, такую же помощь, какую оказывал, оказывает и будет оказывать Советский Союз. На сессии Генеральной Ассамблеи приводились цитаты из заявлений видных арабских деятелей, которые благодарят Советский Союз за ту огромную помощь, которую он оказывает арабским народам в борьбе за ликвидацию последствий израильской агрессии. Китай же уклонился от того, чтобы помочь арабским народам. Китайский делегат отказался принимать участие в консультативных совещаниях постоянных членов Совета Безопасности для оказания содействия миссии Специального представителя Генерального секретаря посла Ярринга в решении проблемы вывода израильских войск с арабских территорий и достижении мирного урегулирования.

559. Представитель Польши заявил, что, представляя свой проект резолюции (S/10453/Rev.1),



его делегация учитывала необходимость политического урегулирования, прекращения военных действий, вывода войск, и, наконец, она учитывала также гуманитарный аспект.

560. Представитель Пакистана напомнил, что уже трижды резолюции по рассматриваемым в Совете Безопасности вопросам получили большинство в 11 голосов и что Генеральная Ассамблея приняла свою резолюцию 104 голосами против 11. Было бы весьма недемократично для какой-либо державы отвергать это четкое и решительное выражение воли большинства. Представитель Советского Союза обошел молчанием военное вторжение Индии, ее вмешательство во внутренние дела Пакистана, разжигание гражданских столкновений и подрывной деятельности, которые представляют собой беспрецедентное вмешательство.

561. Представитель Аргентины заявил, что Совет Безопасности вновь услышал о том, что прекращение огня и вывод войск, а также политическое урегулирование должны быть осуществлены одновременно. Политическое урегулирование является необходимым. Однако Совет Безопасности не может просить страну найти политическое урегулирование путем ведения переговоров под нажимом вооруженных сил другого иностранного государства. Ни одно из государств — членов Организации Объединенных Наций не приняло бы такого урегулирования. Необходимо, чтобы политическое урегулирование было осуществлено, однако прежде всего следует добиться прекращения огня и вывода войск.

562. Представитель Сирийской Арабской Республики вносит следующий проект резолюции (S/10456):

*«Совет Безопасности,*

*будучи серьезно озабочен положением на индо-пакистанском субконтиненте, которое представляет непосредственную угрозу миру,*

*принимая к сведению резолюцию 2793 (XXVI) Генеральной Ассамблеи от 7 декабря 1971 года,*

1. *настоятельно призывает* правительство Пакистана немедленно освободить всех политических заключенных, с тем чтобы избранные представители Восточного Пакистана возобновили свой мандат;

2. *постановляет:*

a) *осуществить немедленное прекращение огня на всех фронтах;*

b) *осуществить отвод всех участвующих в военных действиях, включая вывод вооруженных сил, находящихся под соответствующим командованием Индии и Пакистана, на их собственную сторону границы и линии прекращения огня в Джалму и Кашмире;*

3. *просит* Генерального секретаря назначить специального представителя с целью:

a) *осуществления наблюдения за организованным процессом вышеупомянутых операций;*

b) *оказания содействия избранным представителям Восточного Пакистана и правительству Пакистана в достижении всеобъемлющего урегулирования проблемы, совместимого с принципами Устава;*

c) *создания благоприятных условий для добровольного возвращения беженцев;*

d) *нормализации отношений между Индией и Пакистаном;*

4. *просит* Генерального секретаря постоянно информировать Совет о выполнении этой резолюции».

563. Представитель Соединенного Королевства вносит проект резолюции (S/10455) от имени своей страны и Франции, заявив, что в нем отражена позиция, которую они заняли, пытаясь найти формулу, приемлемую для всех сторон. Хотя он надеется, что возможен дальнейший прогресс, соглашение пока еще не достигнуто, и поэтому... он не просит Совет Безопасности принимать решение по этой резолюции в настоящий момент. Ниже приводится текст резолюции:

*«Совет Безопасности,*

*будучи серьезно озабочен положением в Южной Азии, которое представляет собой угрозу международному миру и безопасности,*

*учитывая свои обязательства по соответствующим положениям Устава Организации Объединенных Наций,*

*признавая срочную необходимость принятия эффективных мер в отношении основных причин нынешнего конфликта,*

*признавая далее, что любое прочное решение должно включать политическое урегулирование, уважающее основные права и интересы народа,*

*будучи глубоко обеспокоен огромными человеческими страданиями, которые имеют место в этом районе за последние месяцы и в результате которых последовали массовые перемещения миллионов людей из Восточного Пакистана,*

*будучи серьезно озабочен тем, что следует принять все необходимые меры для сохранения человеческих жизней и соблюдения Женевских конвенций 1949 года,*

1. *призывает* правительства Индии и Пакистана срочно осуществить немедленное и прочное прекращение огня и прекращение всех военных действий во всех районах конфликта на западном театре и аналогично призывает к немедленному и прочному прекращению огня и прекращению всех военных действий всеми силами в Восточном Пакистане, чтобы оно сохранилось в силе до осуществления операций по

разъединению, ведущих к выводу на обоих театрах;

2. *призывает* к срочному заключению всеобъемлющего политического урегулирования в соответствии с желаниями заинтересованного народа, как они были заявлены через их избранных и признанных представителей и в соответствии с целями и принципами Устава Организации Объединенных Наций;

3. *призывает* все государства-члены воздерживаться от каких-либо действий, которые могут ухудшить обстановку на субконтиненте или поставить под угрозу международный мир;

4. *призывает* всех заинтересованных принять все необходимые меры для сохранения человеческих жизней и соблюдения Женевских конвенций от 1949 года и применять целиком их положения в отношении защиты раненых и больных, военнопленных и гражданского населения;

5. *призывает* оказывать полную международную помощь в облегчении страданий и улучшении положения беженцев и их возвращения к своим очагам при сохранении их достоинства и благополучия;

6. *предлагает* Генеральному секретарю назначить специального представителя для предложения своих добрых услуг, в частности для разрешения гуманитарных проблем;

7. *просит* Генерального секретаря представить Совету Безопасности в возможно кратчайший срок доклад о ходе осуществления этой резолюции».

564. Представитель Франции разъяснил, что проект резолюции (S/10455) был представлен авторами в соответствии с их обязательствами по отношению к Совету, Организации Объединенных Наций и мировому общественному мнению и представлял собой попытку свести в один текст три основных элемента: прекращение огня, вывод вооруженных сил и политическое урегулирование.

565. Представитель Советского Союза вносит проект резолюции (S/10457), в котором, как он заявил, подчеркивается взаимосвязь между прекращением военных действий и политическим урегулированием.

Ниже следует проект резолюции Советского Союза:

*«Совет Безопасности,*

*будучи глубоко озабочен* конфликтом на индо-пакистанском субконтиненте, который представляет собой непосредственную угрозу международному миру и безопасности,

1. *призывает* все заинтересованные стороны предпринять шаги для осуществления немедленного прекращения огня и прекращения всех враждебных действий на восточном и западном фронтах;

2. *призывает* к одновременному заключению политического урегулирования в соответствии с желаниями народа Восточного Пакистана, как они были заявлены через их уже избранных представителей;

3. *призывает* всех заинтересованных принять все меры, необходимые для сохранения человеческих жизней и для соблюдения Женевских конвенций 1949 года;

4. *просит* Генерального секретаря быстро и постоянно информировать Совет об осуществлении этой резолюции;

5. *постановляет* продолжить обсуждение дальнейших мер, которые должны быть приняты, для того чтобы восстановить мир во всем районе».

566. В начале 1616-го заседания 16 декабря Председатель напомнил, что на обсуждении Совета в настоящий момент находятся проекты резолюций Италии и Японии (S/10451), Польши (S/10453/Rev.1), Сирийской Арабской Республики (S/10456), Франции и Соединенного Королевства (S/10455) и Советского Союза (S/10457). Кроме того, представлены также проекты резолюций Китая (S/10421) и Советского Союза (S/10428), на голосовании по которым ранее эти делегации не настаивали.

567. Министр иностранных дел Индии зачитал текст заявления премьер-министра Индии, в котором объявляется, что, поскольку вооруженные силы Пакистана в Бангладеш сдались и Бангладеш является свободным, бессмысленно продолжать настоящий конфликт. Индия приказала всем своим вооруженным силам прекратить огонь на западном фронте в 20 ч. 00 м. по индийскому времени 17 декабря.

568. Представитель Саудовской Аравии заявил, что он надеется, что, пока еще не поздно, представители Индии, Пакистана и других азиатских стран встретятся в назначенной азиатской стране для нахождения практического решения.

569. В начале 1617-го заседания 16 декабря представитель Советского Союза заявил, что в свете решения Индии о прекращении огня как на западном, так и на восточном фронтах проект резолюции, представленный ранее, потерял свое значение. Он снимает проект резолюции Советского Союза, содержащийся в документе S/10457, и вносит новый проект резолюции (S/10458), в котором, как он заявил, содержатся положения, которые Советский Союз считает полезными. Ниже приводится текст этого проекта резолюции:

*«Совет Безопасности*

*в целях восстановления мира на Индостанском полуострове:*

1. *приветствует* прекращение военных действий в Восточном Пакистане и выражает надежду, что состояние прекращения огня будет соблюдаться обеими сторонами, что обеспечило бы незамедлительный и беспрепятственный

переход власти к законным народным представителям, избранным в декабре 1970 года, и соответствующее урегулирование проблем, связанных с конфликтом в этом районе;

2. *призывает* к немедленному прекращению огня и всех других военных действий на всем протяжении границы между Индией и Западным Пакистаном и линии прекращения огня 1965 года в Джамму и Кашмире. Приветствуя в этой связи заявление правительства Индии о решении в одностороннем порядке прекратить огонь и все другие военные действия в этом районе, начиная с 14 ч. 30 м. по среднегринвичскому времени 17 декабря 1971 года, настоятельно призывает правительство Пакистана незамедлительно принять аналогичное решение;

3. *обращается с призывом* ко всем государствам — членам ООН оказывать всемерное содействие быстрейшему прекращению военных действий и воздерживаться от любых шагов, которые могли бы затруднить нормализацию обстановки на Индостанском полуострове».

570. Представитель Соединенных Штатов внес новый проект резолюции от имени Японии и Соединенных Штатов (S/10459) с последовавшей затем поправкой. Ниже приводится пересмотренный вариант этого проекта резолюции (S/10459/Rev.1):

*«Совет Безопасности,*

*будучи серьезно озабочен* положением на индо-пакистанском субконтиненте, которое представляет собой непосредственную угрозу международному миру и безопасности,

*отмечая* резолюцию 2793 (XXVI) Генеральной Ассамблеи от 7 декабря 1971 года,

*принимая к сведению* заявление, сделанное на 1617-м заседании Совета Безопасности министром иностранных дел Индии, о том, что его страна не имеет никаких территориальных притязаний,

1. *требует*, чтобы немедленное и длительное прекращение огня и прекращение всех враждебных действий во всех районах конфликта строго соблюдались и оставались в силе до начала операций по разъединению, ведущих к скорейшему выводу вооруженных сил со всех оккупированных территорий;

2. *призывает* все государства-члены воздерживаться от любых действий, которые могут ухудшить положение на субконтиненте или поставить под угрозу международный мир;

3. *призывает* всех заинтересованных принять все необходимые меры в целях сохранения человеческих жизней и соблюдения Женевских конвенций 1949 года, а также в целях полного применения их положений в отношении защиты раненых и больных, военнопленных и гражданского населения;

4. *призывает* оказывать международную помощь в облегчении страданий и улучшении по-

ложения беженцев и их возвращении к своим очагам при сохранении их достоинства и благополучия, а также к полному сотрудничеству с Генеральным секретарем в этих целях;

5. *предлагает* Генеральному секретарю назначить специального представителя для предложения своих добрых услуг, в частности для разрешения гуманитарных проблем;

6. *просит* Генерального секретаря незамедлительно и постоянно информировать Совет об осуществлении настоящей резолюции;

7. *постановляет* продолжать обсуждение дальнейших мер, которые надлежит принять в целях восстановления мира во всем районе».

571. В письме от 16 декабря на имя Генерального секретаря (S/10460) представитель Ливийской Арабской Республики выразил глубокую озабоченность своего правительства в связи с кровопролитием и разрушением, которое, как он заявил, было вызвано агрессией Индии против Пакистана при поддержке Советского Союза.

572. В письме от 16 декабря на имя Генерального секретаря (S/10461) представитель Китая представил копию заявления своего правительства, датированного тем же числом, в котором повторяются мнения Китая в отношении индо-пакистанского конфликта.

573. В письме от 16 декабря на имя Генерального секретаря (S/10463/Rev.1) представитель Советского Союза передал копию заявления, датированного тем же числом, от министра иностранных дел Советского Союза, в котором повторяются мнения Советского Союза и его призыв к скорейшему восстановлению мира на субконтиненте.

574. В начале 1621-го заседания 21 декабря Председатель внес и поставил на голосование проект резолюции (S/10465), авторами которого явились Аргентина, Бурунди, Япония, Никарагуа, Сьерра Леоне и Сомали, согласие в отношении которого было достигнуто в результате широких консультаций с заинтересованными сторонами и который представляет собой компромиссное решение на основе многочисленных проектов резолюций, которые были представлены Совету Безопасности. Ниже приводится текст этого проекта резолюции:

*«Совет Безопасности,*

*обсудив* серьезное положение на субконтиненте, которое продолжает представлять собой угрозу международному миру и безопасности,

*принимая к сведению* резолюцию 2793 (XXVI) Генеральной Ассамблеи от 7 декабря 1971 года,

*принимая к сведению* ответ правительства Пакистана от 9 декабря 1971 года (документ S/10440),

*принимая к сведению* ответ правительства Индии от 12 декабря 1971 года (документ S/10445),

заслушав заявления заместителя премьер-министра Пакистана и министра иностранных дел Индии,

принимая, далее, к сведению заявление, сделанное на 1617-м заседании Совета Безопасности министром иностранных дел Индии, в котором содержалось одностороннее провозглашение прекращения огня на западном театре,

принимая к сведению согласие Пакистана на прекращение огня на западном театре, вступившее в силу 17 декабря 1971 года,

принимая к сведению, что вследствие этого имеет место прекращение огня и прекращение военных действий,

1. *требует*, чтобы прочное прекращение огня и прекращение всех военных действий во всех районах конфликта строго соблюдались и оставались в силе до вывода, как это будет практически возможно, всех вооруженных сил на свои соответствующие территории и на позиции, которые полностью соответствуют линии прекращения огня в Джамму и Кашмире, находящейся под наблюдением группы военных наблюдателей Организации Объединенных Наций в Индии и Пакистане;

2. *призывает* все государства-члены воздерживаться от каких-либо действий, которые могут обострить обстановку на субконтиненте или поставить под угрозу международный мир;

3. *призывает* всех заинтересованных принять все меры, необходимые для сохранения человеческих жизней и соблюдения Женевских конвенций 1949 года, и в полном объеме применять их положения в отношении защиты раненых и больных, военнопленных и гражданско-го населения;

4. *призывает* оказать международную помощь в деле облегчения страданий и возвращения к нормальной жизни беженцев, а также их возвращения в свои дома в условиях безопасности и уважения их человеческого достоинства, и полностью сотрудничать с Генеральным секретарем в достижении этой цели;

5. *уполномочивает* Генерального секретаря, если возникнет необходимость, назначить специального представителя для предложения своих добрых услуг для разрешения гуманитарных проблем;

6. *просит* Генерального секретаря незамедлительно информировать Совет в отношении событий, связанных с осуществлением данной резолюции;

7. *постановляет* продолжать заниматься данным вопросом и активно рассматривать его».

**Решение:** На 1621-м заседании 21 декабря 1971 года Совет Безопасности принял проект резолюции шести государств (S/10465) в качестве резолюции 307 (1971) 13 голосами при 2 воздержавшихся (Польша и Союз Советских Социалистических Республик), причем никто не голосовал против.

575. Вслед за голосованием представитель Сомали сделал заявление от имени авторов резолюции в порядке объяснения отдельных аспектов этой резолюции. Он заявил, что он хотел бы разъяснить, что резолюция была сформулирована после весьма интенсивных консультаций с обеими сторонами и что обе стороны в общем поддерживают все положения, включенные в ее текст. В пункте 1 резолюции Совет требует, чтобы Индия и Пакистан не только строго соблюдали прекращение огня и всех военных действий во всех районах конфликта, но и вывели все вооруженные силы на свои соответствующие территории. На восточном фронте, поскольку все военные действия были прекращены, иностранные вооруженные силы должны быть полностью выведены из района военных действий, как только это практически будет возможно. Что касается западного фронта, то в только что принятой резолюции содержится призыв перейти к процессу отвода войск с места боевых действий с немедленным переходом к выводу всех вооруженных сил обеих сторон. Он заявил, в общем, что авторы хотели бы, чтобы положения проекта резолюции, относящиеся к выводу всех вооруженных сил, рассматривались в контексте предшествовавших событий. Авторы резолюции отметили заявление правительства Индии о том, что у нее нет никаких территориальных притязаний. По мнению авторов резолюции, в ходе ее осуществления обе стороны могут использовать любые взаимоприемлемые меры и поправки, которые они сочтут необходимыми.

576. Выступая по мотивам голосования, представитель Сирийской Арабской Республики заявил, что он счастлив, что было достигнуто дружественное урегулирование, однако он голосовал за резолюцию с серьезными оговорками, в частности в отношении пункта 1, ибо вывод войск представлен в ней как неопределенное будущее.

577. Представитель Китая заявил, что, хотя он голосовал за проект резолюции, он крайне неудовлетворен им, ибо в нем отсутствует осуждение открытой агрессии и расчленения суверенного государства экспансионистами Индии при поддержке советского правительства. Он добавил, что падение Дакки ни в коей мере не является «важной вехой» на пути к победе агрессоров; оно является началом их поражения. Военная оккупация Восточного Пакистана вызовет еще большие беспорядки и неуверенность на субконтиненте в Южной Азии. Агрессоры, несомненно, пожнут горькие плоды своих деяний и будут осуждены историей.

578. Представитель Японии выразил удовлетворение в связи с тем, что Совет смог прийти к соглашению по резолюции, которая может создать ощутимые возможности для открытия пути к установлению прочного мира.

579. Представитель Польши заявил, что он воздержался при голосовании в связи с ссылкой во втором пункте преамбулы этой резолюции на резолюцию 2793 (XXVI) Генеральной Ассамблеи.

580. Представитель Италии приветствовал резолюцию как позитивный шаг, однако, по его мнению, он является лишь первым шагом, предшествующим рассмотрению в более позднее время этого вопроса Советом Безопасности.

581. Представитель Аргентины заявил, что резолюция, хотя и носит компромиссный характер, представляет собой позитивный шаг.

582. Представитель Франции заявил, что он поддержал резолюцию, так как она имела большое значение для будущего. Тем не менее он выразил сожаление, что она была принята так поздно.

583. Представитель Бурунди заявил, что его делегация поддержала резолюцию с целью принять участие в примирении между Индией и Пакистаном.

584. Представитель Соединенного Королевства выразил свое удовлетворение в связи с тем, что Совет оказался в состоянии принять резолюцию, которая в основном обращена в будущее.

585. Представитель Соединенных Штатов заявил, что, хотя резолюция не является идеальной, по крайней мере Совет Безопасности, наконец, принял решение и сформулировал важные пункты о прекращении огня, выводе войск и сохранении жизни людей.

586. Представитель Советского Союза заявил, что в резолюции содержатся положения, с которыми его делегация не может согласиться, в частности, он имеет в виду ссылку во втором пункте преамбулы на резолюцию 2793 (XXVI) Генеральной Ассамблеи, которая была принята 7 декабря. Следовательно, его делегация воздержалась при голосовании, хотя она отмечает большое значение некоторых положений, содержащихся в только что принятой резолюции. Представитель Советского Союза отметил, что весь мир ужаснулся трагедии и страданиям в Восточном Пакистане, гибели сотен тысяч людей, невиданным бегством десятков миллионов людей. Все члены Совета Безопасности, кроме одного, отмечали эту трагедию. Только один постоянный член Совета Безопасности — пекинское руководство — остался слепым и глухим к этой трагедии. Оно встало на путь безоговорочной поддержки тирании, террора и насилия. Ни осуждения тех, кто совершал это, ни сожаления жертвам не было выражено со стороны Пекина, а последнее заявление китайского представителя в Совете вновь толкает, подстрекает Индостан на путь обострения.

587. Представитель Никарагуа заявил, что его делегация явилась автором резолюции, которая оказалась успешной, ибо она удовлетворяла интересы обеих непосредственно заинтересованных сторон.

588. Представитель Бельгии заявил, что его делегация поддержала резолюцию, чтобы засвидетельствовать свой интерес в быстром и мирном

решении этой проблемы. Однако она не может скрыть своего разочарования в связи с отсутствием активности и парализованностью деятельности Совета Безопасности в более раннее время. Следует изучить пути и средства, чтобы восстановить авторитет Совета Безопасности и повысить его эффективность.

589. Представитель Сомали заявил, что решение по этой резолюции явилось большим удовлетворением, однако он сожалеет, что Совет Безопасности не мог принять решение в более раннее время. Его озабоченность также вызывают сообщения об актах репрессалий и мести. Если они не прекратятся, Совет Безопасности должен обсудить эту проблему.

590. Представитель Пакистана заявил, что тот факт, что Совет Безопасности в конце концов принял резолюцию относительно положения на индо-пакистанском субконтиненте, не может заслонить более важный факт, что Совет Безопасности проявил настораживающую беспомощность при обсуждении этого положения в соответствии с принципами Устава. Столкнувшись с фактом открытой войны на субконтиненте и неисчислимыми человеческими жертвами в результате открытой агрессии против Пакистана, Совет Безопасности не смог предотвратить или остановить войну в результате произвольного использования вето одним из постоянных членов. Хотя было бы неуместно пытаться изменить содержание только что принятой резолюции, он хотел бы отметить некоторые характерные моменты, которыми руководствовалось его правительство в отношении этой резолюции. Во-первых, резолюция была принята во исполнение полномочий Совета Безопасности в соответствии с главой VII Устава. Во-вторых, эту резолюцию нельзя отрывать от резолюции 2793 (XXVI) Генеральной Ассамблеи. В-третьих, слово «территории» в пункте 1 не может означать ничего другого, кроме национальных территорий в том виде, какими они были, когда в 1947 году было создано государство Пакистан. Пункт 1 означает, что вооруженные силы Индии должны быть выведены на территорию Индии как из восточной, так и из западной части Пакистана. В-четвертых, линия прекращения огня в Джамму и Кашмире является линией, установленной в соответствии с приглашением в Карачи от 27 июля 1949 года, сторонами которого были правительства Индии и Пакистана и Организация Объединенных Наций и которое было заключено в соответствии с положениями части I резолюции Комиссии Организации Объединенных Наций для Индии и Пакистана от 13 августа 1948 года. В-пятых, соблюдение Женевских конвенций 1949 года является обязательством, в частности, относящимся к Индии, вооруженные силы которой оккупируют восточную часть Пакистана. В-шестых, назначение Специального представителя Генерального секретаря для оказания его добрых услуг в решении гуманитарных проблем не зависит от согласия сторон. В-седьмых, делегация Пакистана придает должное значение пункту 7 и выражает уве-

ренность, что Совет будет поступать в соответствии с положениями этого пункта, а не предаст его забвению. Более того, Пакистан будет рассматривать как абсолютно неверным толкование разъяснительного заявления представителя Сомали, в котором предпринимается попытка провести какое-либо правовое различие между выводом вооруженных сил Индии и Пакистана на восточном и западном фронтах. Наконец, резолюция фактически не представляет собой дружеского урегулирования конфликта. Она лишь отражает соглашение о принципах прекращения огня и вывода войск. Она не устраняет основные вопросы, возникшие в результате агрессии Индии. В ней также не отражаются последствия этой агрессии для Пакистана и всего мира. Не может быть настоящего мира между Индией и Пакистаном до тех пор, пока вооруженные силы Индии не будут выведены как из Восточного, так и Западного Пакистана и пока не будет достигнуто справедливое урегулирование проблемы Джамму и Кашмира в соответствии с чаяниями народа.

591. Министр иностранных дел Индии заявил, что его делегация сомневается в необходимости ссылки в принятой резолюции на резолюцию 2793 (XXVI) Генеральной Ассамблеи. Индия извещает готовность путем взаимных переговоров достичь принятия согласованных мер для урегулирования вопроса о выводе войск и прочих проблем. Существование Бангладеш и правительства Бангладеш нельзя игнорировать. Вооруженные силы Индии будут выведены из Бангладеш, как только это практически представится возможным, однако их присутствие в Бангладеш является необходимым в этих целях для защиты сдавшихся войск Пакистана и для предотвращения репрессалий и подобных актов. Пакистан более не имеет никакого права содержать свои войска в Бангладеш и все попытки Пакистана войти в Бангладеш силой создадут угрозу миру, безопасности и стабильности. Что касается западного фронта, то международные границы между Индией и Пакистаном весьма хорошо определены, однако определенные районы Индии и Пакистана находятся под контролем противостоящих сил. Индия принимает принцип вывода войск и желает провести переговоры и урегулировать этот вопрос с Пакистаном как можно скорее. Штат Джамму и Кашмир является неотъемлемой частью Индии. Однако с целью предотвращения кровопролития Индия соблюдает линию прекращения огня, находящуюся под наблюдением группы военных наблюдателей ООН в Индии и Пакистане. Необходимо внести некоторые поправки к линии прекращения огня. Этот вопрос Индия обсудит и урегулирует с Пакистаном. Индия не имеет никаких территориальных притязаний и хотела бы слышать аналогичное заявление от Пакистана.

592. Представитель Пакистана решительно отвергает заявление представителя Индии о том, что Пакистан не имеет никакого права содер-

жать свои войска в так называемом Бангладеш. Восточный Пакистан является неотъемлемой частью территории Пакистана и юридический статус и неотъемлемые права народа Пакистана не могут быть изменены каким-либо образом в результате акта агрессии и военной оккупации. Вывод оккупирующих вооруженных сил не может быть условием для переговоров. Лишь после вывода войск могут начаться действительные переговоры. Что касается заявления представителя Индии в отношении территориальных притязаний, у Пакистана нет территориальных притязаний на территорию Индии, однако он считает штат Джамму и Кашмир спорной территорией, будущее которой будет урегулировано в результате соглашения, которое будет достигнуто под эгидой Совета Безопасности.

#### **Е. Доклады и сообщения за период с 21 декабря 1971 года по 15 июня 1972 года**

593. 21 декабря (S/10466) Генеральный секретарь сообщил о ходе выполнения резолюции 2790 (XXVI) Генеральной Ассамблеи в связи с выполнением резолюции 307 (1971) Совета Безопасности. Он также описал соответствующие события в Восточном Пакистане и усилия, прилагаемые в этом районе Организацией Объединенных Наций в гуманитарном направлении.

594. В докладе от 22 декабря (S/10467) Генеральный секретарь представил текущую информацию, полученную от главного военного наблюдателя Группы военных наблюдателей ООН в Индии и Пакистане в соответствии с пунктами 1 и 6 резолюции 307 (1971) Совета Безопасности, и отметил, что он не в состоянии доложить Совету о положении в других районах, в соответствии с пунктом 1, ибо Организация Объединенных Наций не располагает системой военного наблюдения в других частях субконтинента. В более поздних сообщениях той же серии, выпущенных 29 декабря 1971 года, 4 января, 29 января, 12 мая 1972 года (S/10467/Add.1—4), он представил дальнейшие подробности, полученные от Группы военных наблюдателей ООН в Индии и Пакистане. Что касается Группы военных наблюдателей ООН в Индии и Пакистане, то исполняющий обязанности представителя Пакистана в письме от 24 апреля 1972 г. (S/10620 и Согг.1) заявил, что Индия отказывается допустить Группу военных наблюдателей ООН в Индии и Пакистане и выполнить свои функции.

595. В письме от 21 декабря 1971 года (S/10468) представитель Пакистана представил Генеральному секретарю письмо от своего президента с приложением копии просьбы обратиться к Индии с призывом предотвратить массовые убийства и жестокости в Восточном Пакистане.

596. В целом ряде писем, начиная с письма от 23 декабря 1971 года (S/10472), представитель Пакистана представил Генеральному секретарю жалобы относительно различных видов нарушений прекращения огня со стороны вооруженных



сил Индии. По этому вопросу были получены также письма и в более позднее время: от 18 января (S/10516), 24 января (S/10524), 21 января (S/10529), 23 февраля (S/10545), 28 февраля (S/10555), 13 марта (S/10566), 15 марта (S/10567), 21 марта (S/10572), 25 марта (S/10575), 31 марта (S/10588), 27 апреля (S/10623), 8 мая (S/10636), 18 мая (S/10655), 30 мая (S/10669) и 6 июня 1972 года (S/10685).

597. 25 декабря 1971 года (S/10473) в соответствии с пунктом 5 резолюции 307 (1971) Совета Безопасности Генеральный секретарь назначил г-на Витторио Винспаре-Джикиарди в качестве своего специального представителя и попросил его немедленно прибыть на субконтинент. В докладах от 17 января (S/10512) и 26 февраля 1972 года (S/10512/Add.1/Corr.1) Генеральный секретарь информировал Совет Безопасности о деятельности специального представителя. В письме от 24 марта (S/10576) представитель Пакистана представил некоторые изменения к заявлению президента Пакистана, приводимому в докладе специального представителя (S/10512/Add.1/Corr.1).

598. В письмах от 24 декабря (S/10474) и 28 декабря 1971 года (S/10476) представитель Китая призвал Организацию Объединенных Наций принять меры, чтобы предотвратить нарушение резолюции 307 (1971) Совета Безопасности со стороны вооруженных сил Индии и повстанческих сил в Восточном Пакистане в результате резни в Восточном Пакистане.

599. В письме от 27 декабря 1971 года (S/10475) представитель Пакистана представил ответ своего министра иностранных дел на письмо Генерального секретаря от 22 декабря, в котором он препровождал текст резолюции 307 (1971) Совета Безопасности. Пакистан приветствовал резолюцию, однако подчеркивал, что лишь прекращение агрессии Индии сможет восстановить мир и стабильность на субконтиненте.

600. В вербальных нотах от 15 декабря (S/10485) и 16 декабря 1971 года (S/10486) на имя Генерального секретаря, которые, однако, были доставлены с задержкой, представитель Пакистана выражает жалобу в отношении отдельных «достойных сожаления аспектов» действий Индии против Пакистана. В первой вербальной ноте Индия обвиняется в срыве операций ООН по оказанию помощи в Восточном Пакистане, а во второй — Индия обвиняется в воздушных налетах на гражданское население.

601. В письме на имя Генерального секретаря от 30 декабря 1971 года (S/10487) представитель Пакистана сообщил, что его президент проявил инициативу и начал прямые переговоры с шейхом Маджибуром Рахманом в отношении политического урегулирования в Восточном Пакистане, и заявил, что правительство Пакистана будет считать враждебными любые действия, которые наносили бы ущерб исходу этих переговоров или предпринимали их.

602. В целом ряде писем, начиная с письма от 30 декабря 1971 года (S/10488), представитель Индии представил Генеральному секретарю жалобы в отношении различных нарушений и прекращения огня со стороны вооруженных сил Пакистана. Более поздние письма этой серии датированы 3 января (S/10493), 7 января (S/10497) и 12 января 1972 года (S/10506).

603. В письме от 31 декабря 1971 года (S/10490) представитель Пакистана выразил Генеральному секретарю озабоченность своего правительства в связи с сообщениями прессы об официальных заявлениях Индии, предполагающих учинение суда над высокопоставленными гражданскими официальными лицами в правительстве Восточного Пакистана и военнопленными со стороны «властей Бангладеш». Он призвал Организацию Объединенных Наций принять меры по этому вопросу.

604. В письме на имя Генерального секретаря от 10 января 1972 года (S/10501) представитель Индии представил некоторые дополнительные замечания своего правительства в отношении резолюции 307 (1971) Совета Безопасности. На западном театре военных действий Индия начала двусторонние переговоры с Пакистаном и индийские войска будут выведены из Бангладеш, как только оба правительства сочтут это практически целесообразным. Индия выполняет условия Женевской конвенции 1949 года и будет сотрудничать со Специальным представителем Генерального секретаря.

605. В письме на имя Генерального секретаря от 14 января 1972 года (S/10510) представитель Индии ответил на письма от 21, 27 и 30 декабря 1971 года (S/10468, S/10475 и S/10487, соответственно) на имя Генерального секретаря от представителя Пакистана. Он отметил, что заявления в отношении широко осуществляемых массовых убийств в Бангладеш являются ложными и несостоятельными. Различные официальные лица бывшего военного режима Пакистана в Бангладеш в соответствии с заявлениями правительства Бангладеш признаны виновными в совершении актов репрессий, жестокости и геноцида и будут преданы суду в соответствии с необходимой процедурой закона. Эти лица не обладают иммунитетом Международного Комитета Красного Креста, нейтральных зон под эгидой Организации Объединенных Наций или в соответствии с какой-либо Женевской конвенцией. Правительство Бангладеш осуществляет эффективный контроль над всей территорией, а индийские вооруженные силы находятся в Бангладеш по просьбе его правительства.

606. В письме от 24 января 1972 года (S/10525) представитель Пакистана призвал Председателя созвать чрезвычайное заседание Совета для рассмотрения нарушений соглашения о прекращении огня со стороны Индии и вопроса о необходимости размещения наблюдателей Организации Объединенных Наций для обеспечения осуществления резолюции 307 (1971).



607. В докладах от 15 февраля (S/10539), 28 апреля (S/10539/Add.1 части I и II) и от 31 мая 1972 года (S/10539/Add.2) Генеральный секретарь по-прежнему представлял информацию в соответствии с резолюцией 307 (1971) Совета Безопасности и резолюцией 2790 (XXVI) Генеральной Ассамблеи относительно усилий Организации Объединенных Наций по оказанию помощи в Индии и Бангладеш.

608. В письме от 8 марта (S/10558) представитель Индии представил текст заявления, сделанного правительством Народной Республики Бангладеш 14 февраля, добавив, что по настоящее время 51 государство признало Бангладеш. В этом заявлении подвергается критике, по его словам, вводящее в заблуждение письмо представителя Пакистана на имя Генерального секретаря от 30 декабря 1971 года (S/10487).

609. В письме от 10 марта 1972 года (S/10560 и Согг.1) представитель Пакистана представил Генеральному секретарю жалобу относительно нападения индийских охранников на пакистанских военнопленных, которое, по его словам, является результатом непрекращающегося противозаконного содержания в заключении пленных с целью повлиять на Пакистан. Индия обеспечила освобождение своих собственных заключенных из Пакистана и использует пакистанских пленных в политических целях в нарушение статьи 188 третьей Женевской конвенции. Представитель Пакистана представил аналогичные жалобы о плохом обращении с пакистанскими военнопленными со стороны индийских властей в письме от 25 марта (S/10574) и 27 марта (S/10579). В письме от 5 апреля (S/10589) он попросил Председателя Совета Безопасности обратиться к Индии с призывом предотвратить любые попытки со стороны властей Бангладеш придать суду пакистанских военнопленных, а также чтобы обеспечить их скорейшее возвращение в соответствии с Женевскими конвенциями и резолюцией 307 (1971) Совета Безопасности.

610. В письмах на имя Генерального секретаря от 10 марта (S/10562 и Согг.1) и 30 марта 1972 года (S/10581) представитель Советского Союза предложил, чтобы совместная Декларация Советского Союза и Народной Республики Бангладеш

(от 3 марта) и совместное Советско-Пакистанское коммюнике (от 19 марта) были распространены в качестве официальных документов Совета Безопасности.

611. В письме от 15 мая (S/10648) представитель Индии просил распространить его письмо от 12 мая на имя Генерального секретаря, в котором сообщалось о письме от 14 февраля, в котором Индия выразила свою готовность начать прямые переговоры с Пакистаном. Представитель Индии информировал Генерального секретаря о прогрессе в плане подготовки прямых переговоров между двумя странами и приложил к своему письму текст совместного заявления, опубликованного двумя правительствами в Равалпинди 30 апреля. В письме указывалось далее, что Индия воздержалась от направления списка нарушений Пакистаном соглашения о прекращении огня, будучи твердо уверенной в том, что прямые двусторонние переговоры будут наилучшим средством урегулирования разногласий в духе сотрудничества. Хотя Пакистан сообщал о многих нарушениях соглашения о прекращении огня, он не упомянул о том, что многие инциденты были успешно урегулированы местными командирами подразделений на встречах парламентариев.

612. В письме от 5 июня 1972 года (S/10681) на имя Генерального секретаря представитель Пакистана сослался на доклад Генерального секретаря от 12 мая (S/10467/Add.4), а также на письмо от представителя Индии от 12 мая (S/10648) и отметил, что никаких встреч парламентариев между военными командованиями Пакистана и Индии не было проведено в отношении инцидентов, имевших место вдоль линии прекращения огня в Джамму и Кашмире. Такие инциденты должны быть расследованы Группой военных наблюдателей ООН в Индии и Пакистане и в ходе встреч парламентариев военных командований, которые проводились бы под эгидой Группы военных наблюдателей ООН в Индии и Пакистане. Мнение правительства Пакистана заключается в том, что активизация деятельности Группы военных наблюдателей ООН в Индии и Пакистане на индийской стороне линии прекращения огня будет способствовать предотвращению инцидентов.

## Глава 8

### ВОПРОС, КАСАЮЩИЙСЯ ОСТРОВОВ АБУ-МУСА, БОЛЬШОЙ ТОМБ И МАЛЫЙ ТОМБ

613. В письме от 3 декабря 1971 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/10409) представители Алжира, Ирака, Ливийской Арабской Республики и Народной Демократической Республики Йемен просили срочно созвать Совет Безопасности для рассмотрения опасной ситуации, сложившейся в районе Персидского залива в результате оккупации вооруженными силами Ирана островов Абу-Муса, Большой Томб и Малый Томб 30 ноября 1971 года.

614. В письме от 7 декабря (S/10434) представитель Ирака передал Генеральному секретарю текст телеграммы, полученной его правительством от правителя Рас эль-Хайма от 30 ноября, в котором правитель выдвигает обвинение в том, что иранские войска вторглись на территорию двух островов Томб, которые являются неотъемлемой частью территории его страны. Представитель обратился с просьбой к Ираку принять ме-

ры для отражения агрессии и передать этот вопрос на рассмотрение Совета Безопасности.

615. На своем 1610-м заседании 9 декабря Совет Безопасности включил этот вопрос в свою повестку дня и Председатель с согласия Совета пригласил представителей Алжира, Ирака, Ливийской Арабской Республики, Народной Демократической Республики Йемен, Кувейта, Ирана и Объединенных Арабских Эмиратов в соответствии с их просьбами участвовать в обсуждении вопроса без права голоса.

616. Открывая дискуссию, представитель Ирака напомнил о той телеграмме, которую его правительство получило от правителя Рас эль-Хайма от 30 ноября, в которой указывалось, что острова Большой Томб и Малый Томб были оккупированы иранскими вооруженными силами и что при самоотверженной попытке отразить нашествие было убито четыре полицейских и двое ранено. Он заявил, что нашествие было совершено Ираном в нарушение Устава Организации Объединенных Наций и, помимо отражения экспансионистской политики этой страны, оно явно продемонстрировало сговор между Ираном и Соединенным Королевством. За день до этого вторжения Иран оккупировал часть острова Абу-Муса под предлогом, якобы имевшего место соглашения с шейхом Аль-Шарджа, частью территории которого является этот остров. Хотя Иран неоднократно предъявлял претензии на эти острова, они, как заявил представитель Ирака, всегда находились под арабской юрисдикцией. Учитывая стратегически важное значение этих островов, приводимое в доводах Ирана, представитель Ирака указал, что другие прибрежные страны в этом заливе также считают, что эти острова имеют стратегически важное значение для них, так как они все являются нефтеносными островами. Более того, этот залив является единственным выходом Ирака к открытому морю для ведения торговли. Поэтому Иран не может претендовать на то, что он является единственным государством, заинтересованным в безопасности и спокойствии в этом районе, которого можно добиться только при сотрудничестве всех заинтересованных государств. Обвиняя Иран в попытке добиться гегемонии в этом районе, представитель Ирака напомнил, что в 1969 году Иран в одностороннем порядке аннулировал свой договор 1937 года с Ираком. Что касается Соединенного Королевства, то, как заявил представитель Ирака, хотя Соединенное Королевство было обязано в соответствии с договорами сохранить территориальную неприкосновенность подопечных государств, оно отказалось от своих международных обязательств. Представитель Ирака обратился к Совету с просьбой принять необходимые меры и осудить Иран как агрессора, а Великобританию как его соучастника и гарантировать вывод иранских вооруженных сил с этих островов.

617. Представитель Кувейта напомнил, что его страна неоднократно прилагала усилия, чтобы помочь девяти эмиратам, расположенным по бе-

регам этого залива, образовать федерацию; однако против этого плана выступал Иран, который поставил признание федерации в зависимость от принадлежности ему арабских островов Большой Томб, Малый Томб и Абу-Муса. Для того чтобы уменьшить напряженное положение, правительство Кувейта предложило провести демилитаризацию этих островов под суверенитетом арабских эмиратов. Однако Иран отклонил это предложение и оккупировал эти острова под предлогом, что они имеют важное значение для Ирана. Представитель Кувейта обвинил Соединенное Королевство в том, что оно не выполнило своей ответственности и осудил британское правительство за то, что оно не откликнулось на призыв правителя Рас эль-Хайма об оказании помощи. Принимая во внимание это положение, представитель Кувейта в заключении заявил, что Совет Безопасности должен призвать Иран немедленно вывести свои вооруженные силы с арабских островов.

618. Представитель Алжира заявил, что, в то время как Иран оккупировал эти острова, Соединенное Королевство все еще было обязано по договору обеспечить защиту этой территории до тех пор, пока заинтересованные государства смогут защищать свои собственные интересы. Этот вопрос не может быть решен только между Ираном и Соединенным Королевством; этот вопрос должны решать все заинтересованные стороны.

619. Представитель Народной Демократической Республики Йемен поставил под сомнение давнишние притязания Ирана на оккупированные острова и возлагает всю ответственность за имевшую место недавно агрессию на Соединенное Королевство, которое не выполнило своих обязательств и не обеспечило защиту этих территорий до конца 1971 года. Правительство Йемена твердо заявило, что Иран должен немедленно вывести свои вооруженные силы с этих островов.

620. Представитель Ирана отклонил обвинения, выдвинутые против его страны, как не имеющие основания, и заявил, что этот вопрос в основном является внутренним вопросом. Он заявил, что с самых древних времен этот район известен под названием «Персидского залива». Политика Ирана является политикой, которая основана на создании условий для поддержания мира и безопасности, с тем чтобы все прибрежные государства могли работать вместе в духе поддержания дружбы и сотрудничества. Представитель Ирана отрицал, что его страна проявляет экспансионистские стремления, и добавил, что, как видно на примере Бахрейна, Иран придерживается политики разрешения споров путем переговоров. Хотя нет никакого сомнения в том, что остров Абу-Муса и острова Томб принадлежат Ирану; Иран тем не менее пытался найти мирное решение этому вопросу. Он указал на то, что острова Большой и Малый Томб расположены всего лишь в 17 и 22 милях, соответственно, от иранского материка и на расстоянии в 50 миль

от Рас эль-Хайма и 1000 миль от Ливии, которая, как сообщают, угрожала направить свои вооруженные силы для оккупации этих островов. Принимая во внимание такие угрозы, моя страна не могла допустить нарушения границ ее территории, а также нарушения каким-либо образом ее суверенных прав над данными островами.

621. Представитель Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии напомнил о решении своего правительства, которое было объявлено 1 марта 1971 года, что существующие договоры между Соединенным Королевством, Бахрейном, Катаром и семью договорными государствами будут прекращены и что британские вооруженные силы будут выведены к концу 1971 года. Основная цель правительства Великобритании состояла в том, чтобы обеспечить продолжение стабильности, которую в этом районе поддерживала федерация государств договорного побережья и о регулировании нерешенных территориальных разногласий в этом районе. Эта политика оказалась успешной в отношении Бахрейна и Катара, которые стали членами Организации Объединенных Наций, и Объединенных Арабских Эмиратов, которые также только что стали членами этой Организации. Что касается острова Абу-Муса, то, как заявил представитель Соединенного Королевства, между Ираном и правителем Аль-Шарджа 29 ноября было достигнуто соглашение, являющееся разумным компромиссом в отношении противоречивых притязаний. Усилия Великобритании добиться решения путем переговоров в отношении островов Томб оказались безуспешными. Великобритания пыталась установить равновесие между противоречивыми притязаниями соседних государств и реальным положением. Хотя она отдавала предпочтение согласованному решению всех вопросов, она считала, что общее решение является разумной и приемлемой основой для обеспечения будущей безопасности этого района.

622. Представитель Ливийской Арабской Республики, отмечает, что прения, происходившие в прошлом в Совете Безопасности, показали, что великие державы могут по своему желанию сделать все, что они хотят, в то время как малые государства остаются бессильными. Оккупация Ираном этих островов при потворстве Великобритании является тому примером. Поэтому ма-

лые государства должны объединить свои усилия, с тем чтобы их голос был услышан.

623. Представитель Объединенных Арабских Эмиратов выразил глубокое сожаление по поводу действий, предпринятых Ираном в отношении насильственной оккупации островов в этом заливе, так как такие действия являются нарушением Устава Организации Объединенных Наций и несовместимы с традиционной дружбой, связывающей арабские и иранские народы. Он заявил, что Иран отверг все попытки решить вопрос мирными средствами и согласиться лишь с установлением его суверенитета над этими островами. Он даже отказался от переговоров с Объединенными Арабскими Эмиратами и пытался помешать провозглашению независимости новой федерации. Представитель Объединенных Арабских Эмиратов заявил, что, как его страна надеется, Иран пересмотрит свою позицию и найдет возможным урегулировать данную проблему таким образом, чтобы это отвечало интересам добрососедских отношений.

624. Представитель Сомали, отметив, что сложное положение было исторически создано из-за неразрешенных территориальных споров, заявил, что, поскольку все стороны в существующем положении заинтересованы в благополучии народа этого района, очень важно разрешить эти споры дружественным образом, с тем чтобы гарантировать в этом районе мир, безопасность и стабильность. При разрешении таких сложных вопросов Совет всегда должен действовать в строгом соответствии с Уставом, хотя он считает, что было бы преждевременно на этом этапе рекомендовать принятие каких-либо мер в соответствии со статьей 36, так как дружественные государства стремятся установить контакты на правительственном уровне, с тем чтобы попытаться привести обе стороны к согласию. Поэтому делегация Сомали предлагает отложить рассмотрение этого вопроса на более поздний срок, с тем чтобы предоставить достаточно времени для усилий с помощью тихой дипломатии. Если эти усилия не увенчаются успехом, Совет может возобновить рассмотрение этой жалобы.

**Решение:** Совет постановил без возражения отложить рассмотрение этого вопроса на более поздний срок, с тем чтобы предоставить достаточно времени для осуществления усилий третьей стороны.

## Глава 9

### КИПРСКИЙ ВОПРОС

#### А. Сообщения и доклады, полученные в период между 16 июня и 13 декабря 1971 года

625. В письме от 21 июня 1971 года на имя Генерального секретаря (S/10230) представитель Кипра обратился с жалобой по поводу недав-

них заявлений высокопоставленных должностных лиц турецкого правительства по кипрскому вопросу, которые вызвали озабоченность его правительства и вряд ли могли способствовать успеху переговоров между общинами.

626. В письме от 24 июня на имя Генерального секретаря (S/10239) представитель Турции отклонил претензии представителя Кипра, как неточные и направленные на отрицание роли Турции в усилиях по достижению мирного решения вопроса.

627. 14 июля Генеральный секретарь обратился с призывом (S/10268/Rev.1) к государствам—членам Организации Объединенных Наций и членам специализированных учреждений о внесении добровольных взносов на финансирование Вооруженных сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира на Кипре (ВСООНК) на период с 16 июня по 15 декабря 1971 года.

628. 30 ноября Генеральный секретарь внес на рассмотрение Совета Безопасности свой двадцатый доклад (S/10401) об операциях Организации Объединенных Наций на Кипре, который охватывает события за период с 20 мая по 30 ноября 1971 года. Генеральный секретарь отметил в докладе, что этот период характеризовался ухудшением общего положения. Напряженность в отношениях между общинами усилилась, произошел ряд инцидентов. До сих пор Вооруженным силам Организации Объединенных Наций на Кипре удавалось разрядить напряженное положение, но их миссия становится все более трудной и им пока еще не удалось достигнуть успеха по обеспечению свободы передвижения или деконфронтации. Атмосфера тревоги была вызвана неопределенностью в переговорах между общинами, которые зашли в тупик. Слухи о присутствии на острове генерала Гриваса и связываемое с этим возобновлением кампании за Энозис в еще большей степени уменьшили перспективы урегулирования конфликта.

629. Генеральный секретарь по-прежнему убежден в том, что наилучшим средством решения вопроса является заключение соглашения между двумя общинами о конституционных аспектах кипрской проблемы. Однако переговоры между общинами в том виде, в котором они ведутся сейчас, зашли в тупик, который невозможно преодолеть без нового стимула. Учитывая это обстоятельство, Генеральный секретарь в своей Памятной записке от 18 октября 1971 года обратился ко всем заинтересованным сторонам с предложением, чтобы его специальный представитель на Кипре принял участие в переговорах, а также чтобы греческое и турецкое правительства направили на переговоры в качестве консультантов экспертов в области конституционных прав. Он добавил, что роль специального представителя следует рассматривать в плане оказания добрых услуг от его имени. Эти предложения по-прежнему активно обсуждаются сторонами. Генеральный секретарь высказал мнение, что Совет Безопасности должен более активно помогать сторонам в поисках решения.

630. Касаясь финансового положения вооруженных сил Организации Объединенных Наций на Кипре, Генеральный секретарь заявил, что

он озабочен отсутствием надежных и эффективных мероприятий по обеспечению достаточных финансовых средств; дефицит достиг 16,4 миллиона долларов. Он вновь подтвердил свои сомнения в возможности финансировать такие операции за счет добровольных взносов. Учитывая напряженное положение на Кипре в настоящее время, Генеральный секретарь рекомендовал продлить на шесть месяцев мандат Вооруженных сил до 15 июня 1972 года.

#### **В. Обсуждение кипрского вопроса на 1612-м и 1613-м заседаниях (13 декабря 1971 года)**

631. На 1612-м заседании Совета Безопасности 13 декабря 1971 года доклад Генерального секретаря (S/10401) был включен в повестку дня. На заседание были приглашены, по их просьбе, представители Греции, Кипра и Турции для участия в прениях без права голоса.

632. Председатель Совета Безопасности объявил, что в результате предварительных консультаций было достигнуто соглашение о тексте следующего ниже проекта резолюции (S/10441):

##### *«Совет Безопасности,*

*отмечая на основании доклада Генерального секретаря от 30 ноября 1971 года, что при существующих обстоятельствах присутствие Вооруженных сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира на Кипре все еще необходимо для поддержания мира на острове,*

*отмечая, что правительство Кипра согласилось с тем, что ввиду существующей на острове обстановки необходимо продлить пребывание Вооруженных сил после 15 декабря 1971 года,*

*отмечая также, исходя из доклада, существующую на острове обстановку,*

*1. поддерживает свои резолюции 186 (1964) от 4 марта, 187 (1964) от 13 марта, 192 (1964) от 20 июня, 193 (1964) от 9 августа, 194 (1964) от 25 сентября и 198 (1964) от 18 декабря 1964 года, 201 (1965) от 19 марта, 206 (1965) от 15 июня, 207 (1965) от 10 августа и 219 (1965) от 17 декабря 1965 года, 220 (1966) от 16 марта, 222 (1966) от 16 июня и 231 (1966) от 15 декабря 1966 года, 238 (1967) от 19 июня и 244 (1967) от 22 декабря 1967 года, 247 (1968) от 18 марта, 254 (1968) от 18 июня и 261 (1968) от 10 декабря 1968 года, 266 (1969) от 10 июня и 274 (1969) от 11 декабря 1969 года, 281 (1970) от 9 июня и 291 (1970) от 10 декабря 1970 года и 293 (1971) от 26 мая 1971 года, а также общее мнение, выраженное Председателем на 1143-м заседании 11 августа 1964 года и на 1383-м заседании 25 ноября 1967 года;*

*2. настоятельно призывает заинтересованные стороны действовать с крайней сдержан-*

ностью, продолжать прилагать решительные совместные усилия и активизировать их для достижения целей Совета Безопасности, конструктивно используя существующую благоприятную обстановку и возможности;

3. *продлевает* еще раз пребывание на Кипре Вооруженных сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира, созданных в соответствии с резолюцией Совета Безопасности 186 (1964), на новый срок, истекающий 15 июня 1972 года, предполагая, что достаточный прогресс, достигнутый к тому времени в окончательном разрешении проблемы, сделает возможным вывод или значительное сокращение Вооруженных сил».

**Решение:** на 1612-м заседании 13 декабря 1971 года Совет Безопасности принял проект резолюции (S/10441) как резолюцию 305 (1971) 14 голосами, причем никто не голосовал против.

633. Представитель Китая заявил, что кипрский вопрос по существу является вопросом, оставшимся от империалистического колониального господства. Китайское правительство систематически придерживается точки зрения, что этот вопрос должен быть надлежащим образом урегулирован заинтересованными странами посредством проведения переговоров на равноправной основе. Что касается вопроса о вооруженных силах Организации Объединенных Наций, то правительство Китая всегда придерживалось своей принципиальной позиции. В свете изложенного делегация Китая не будет участвовать в голосовании.

634. Представитель Кипра сказал, что в целом операции Совета Безопасности по поддержанию мира на Кипре были успешными, поскольку они смогли предотвратить возобновление военных действий; но они не были успешными в плане установления мира, поскольку, в то время как Кипр был готов принять доклад посредника, другая сторона не была готова к этому. Генеральная Ассамблея приняла резолюцию по кипрскому вопросу, но она не была выполнена; не были выполнены также и рекомендации Совета Безопасности о добрых услугах Генерального секретаря. В течение последних трех лет Кипр пытался решить свои внутренние проблемы путем переговоров между общинами, но до сих пор эти переговоры остались безрезультатными, поскольку существуют сложные вопросы, по которым стороны не могут прийти к соглашению. Реальное решение кипрского вопроса требует принятия основных принципов, касающихся суверенитета, независимости и единства Кипра. Для содействия осуществлению этих принципов Генеральный секретарь предложил возобновить переговоры и оказание услуг своего специального представителя. Кипр выразил сомнение в целесообразности этих предложений; в особенности по вопросу об участии в переговорах специалистов в области конституционных прав из Греции и Турции; однако он примет эту инициативу как таковую, поскольку в ней выражено

желание изучить все пути к достижению прогресса. Кипр принял также предложение Генерального секретаря относительно привлечения Совета Безопасности к процессу поисков решения. В случае если в ближайшие месяцы все эти усилия не смогут обеспечить достижение намеченных целей, Кипр будет просить Совет Безопасности действовать в духе предложений Генерального секретаря.

635. Представитель Турции говорит, что турецкая община на Кипре продолжает жить в условиях сильного давления и лишений, и турецкие киприоты не могут получить свою долю от доходов государства. В таких опасных условиях турецкие киприоты не могут ослаблять своей бдительности. Переходя к вопросу о переговорах между общинами, представитель Турции говорит, что они являются каналом связи между общинами и служат ослаблению напряженности. Несмотря на то что переговоры пока еще не привели к конкретным результатам, они дают основание для оптимизма. Представитель Турции заявляет далее, что его правительство убеждено в том, что постоянный контакт сторон с Генеральным секретарем приведет к возобновлению переговоров. По его мнению, как Турция, так и Греция несут ответственность за обеспечение мира и стабильности. Его правительство надеется, что стороны прекратят бесплодные споры и сконцентрируют свои усилия на решении реальных проблем, с тем чтобы мир был достигнут в скором времени.

636. Представитель Греции говорит, что его правительство всегда выступало за мирное решение кипрской проблемы. Поэтому оно приняло предложения Генерального секретаря в надежде на то, что в ближайшее время начнется новая фаза в переговорах. Его правительство также поддерживает предложения г-на Клеридеса, которые могут стать основой для заключения соглашений по вопросам местной администрации.

637. Представитель Бельгии говорит, что в докладе отражается обеспокоенность в связи с ухудшением общего положения на Кипре; однако его делегация верит в то, что Вооруженные силы Организации Объединенных Наций на Кипре способны сохранить спокойствие на этом острове. Что касается предложений Генерального секретаря, он считает, что в данное время роль Специального представителя в возобновлении переговоров может быть более эффективной для возобновления переговоров, чем новая инициатива Совета Безопасности. Он выражает уверенность, что присутствие специального представителя послужит реальной основой для консультаций, которые могут привести к решению, приемлемому для заинтересованных сторон. Он говорит, что Бельгия вновь сделает добровольный взнос на содержание Вооруженных сил.

638. Представитель Японии говорит, что его делегация поддержала предложение о продлении мандата Вооруженных сил Организации Объеди-

ненных Наций на Кипре с некоторой неохотой, учитывая совершенно оправданную критику кажущегося увековечения присутствия Вооруженных сил на острове. Он приветствует инициативу Генерального секретаря в надежде, что она даст необходимый толчок переговорам между двумя общинами в будущем. Он выражает надежду, что решение вопроса будет найдено в духе компромисса, с тем чтобы можно было уменьшить контингент Вооруженных сил ООН на Кипре.

639. Представитель Бурунди говорит, что его делегация уверена, что обе общины будут работать вместе для достижения единства на Кипре; поэтому его делегация выступает за поиски путей достижения политического единства, которое может быть создано обеими кипрскими общинами. Касаясь доклада Генерального секретаря, он говорит, что существующее сейчас спокойствие на острове должно быть использовано для выработки определенного решения, которое должно быть принято и осуществлено самими киприотами.

640. Представитель Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии отмечает, что, несмотря на то что на острове сохраняется относительное спокойствие благодаря усилиям ВСООНК, напряженность между двумя кипрскими общинами увеличилась. Еще более серьезным, чем ухудшение положения на острове, является тот факт, что межобщинные переговоры не сдвинулись с места. Далее он говорит, что его правительство будет продолжать оказывать поддержку ВСООНК, но что эта материальная помощь не должна восприниматься как должное и рассматриваться как неограниченная. По мнению представителя Соединенного Королевства, существует общая, все возрастающая уверенность в том, что наступило время, чтобы эта проблема была решена. По его мнению, именно это побудило Генерального секретаря выступить с предложением, чтобы Совет Безопасности оказывал более активную помощь сторонам в их поисках решения проблемы. Однако было бы преждевременно, чтобы Совет Безопасности начал действовать в духе этих предложений, поскольку переговоры между общинами являются наилучшим средством для достижения успеха. Существенно важно, чтобы переговоры получили новый толчок. Поэтому его делегация поддерживает инициативу Генерального секретаря. Несмотря на то что Соединенное Королевство продолжает уважать положения договоров, заключенных в 1960 году, оно считает, что некоторые аспекты этих договоров уже не отражают желания всех сторон. Переговоры между общинами ведутся именно для того, чтобы урегулировать внутренние проблемы, и это является еще одной причиной для их продолжения.

641. Представитель Франции говорит, что в полезности присутствия ВСООНК при настоящих обстоятельствах нельзя сомневаться, но не следует также допускать, чтобы их постоянное

присутствие на острове привело к ухудшению положения. Генеральный секретарь в своем докладе сообщил об ухудшении общего положения, а также сделал новые предложения, касающиеся поисков путей для урегулирования. Отсутствие успехов на переговорах между двумя общинами сопровождалось усилением напряженности. Он приветствует предложения Генерального секретаря, которые, по его мнению, Совет Безопасности должен поддержать. Он выражает также надежду, что обе стороны представят доказательства своей доброй воли, в особенности их желания достигнуть компромисса, а также соглашения, которые помогут возобновлению переговоров. Естественно, что нахождение окончательного решения является делом обеих сторон, однако Совет Безопасности должен проследить за тем, чтобы не был упущен ни один шанс для достижения мирного урегулирования вопроса.

642. Представитель Италии говорит, что доклад Генерального секретаря, наряду с теми трудностями, которые мешают достижению удовлетворительного решения, отмечает также и некоторые положительные перспективы. Он поддерживает предложения Генерального секретаря и выражает надежду, что они могут привести к возобновлению межобщинных переговоров. Он предупреждает, что положение может ухудшиться, если не будут приняты меры предосторожности и если не будет намечаться прогресс в решении вопроса. Положение на Кипре должно быть урегулировано таким образом, чтобы гарантировать заинтересованным сторонам уважение их интересов в рамках независимости и единства на острове.

643. Представитель Союза Советских Социалистических Республик говорит, что позиция его правительства, неоднократно излагавшаяся ранее в его заявлениях по этому вопросу, остается в силе. Кипрский вопрос должен быть урегулирован мирными средствами на основе уважения независимости, суверенитета и территориальной целостности Кипра и без иностранного вмешательства. Все иностранные войска должны быть выведены, а военные базы ликвидированы. Представитель Советского Союза разделяет мнение Генерального секретаря, что путь переговоров является единственным средством разрешения разногласий и что Совет Безопасности сам должен принимать более активное участие в поисках путей достижения решения. Присутствие Вооруженных сил Организации Объединенных Наций на острове не может продолжаться бесконечно; пришло время, чтобы Совет Безопасности изучил все возможности урегулирования этой проблемы. Именно при таком понимании, а также учитывая позицию в этом вопросе заинтересованных сторон, и прежде всего правительства Республики Кипр, делегация СССР не ставит сейчас вопрос об отзыве войск ООН с территории Кипра. Делегация СССР не возражала против принятия Советом Безопасности решения о продлении пребывания войск ООН на



Кипре до 15 июня 1972 года при том понимании, что такое продление производится в полном соответствии с положением резолюции 186 (1964) и последующих решений Совета Безопасности по кипрскому вопросу, а именно: при сохранении нынешних функций этих войск и действующего порядка их финансирования, то есть на добровольной основе.

644. Представитель Аргентины говорит, что доклад Генерального секретаря вряд ли позволит Совету Безопасности представить картину происходящих событий на острове в оптимистическом плане; поэтому делегация Аргентины благоприятно относится к вопросу продления мандата ВСООНК. Он добавляет, однако, что Совету Безопасности давно пора сделать больше, чем просто принять решение о продлении мандата. Исходя из этих соображений, он поддерживает предложения Генерального секретаря.

645. На 1613-м заседании 13 декабря представитель Польши говорит, что его делегация считает, что положение может быть нормализовано только при полном признании и уважении независимости и территориальной целостности Кипра. Нормализация положения должна быть основана на взаимопонимании, взаимной договоренности всех киприотов, а также на прекращении всякого военного давления со стороны империалистических государств. Представитель Польши говорит далее, что его делегация надеется на скорейшее возобновление переговоров между греческой и турецкой общинами.

646. Представитель Соединенных Штатов Америки говорит, что ВСООНК сыграли чрезвычайно важную роль, осуществляя эффективные и необходимые мероприятия по поддержанию мира. Однако деятельность Вооруженных сил не является решением проблемы. Он выражает сожаление по поводу ухудшения положения, в особенности тенденции к агрессивным действиям и отказу от сотрудничества, что, очевидно, имеет целью изменить статус-кво, и возлагает надежду на возобновление межобщинных переговоров. Его делегация приветствует предложение Генерального секретаря в этом плане. Он обращается с призывом к сторонам попытаться достигнуть прогресса в плане нормализации отношений между двумя общинами. Касаясь финансового положения, он говорит, что его правительство постоянно оказывает помощь ВСООНК; он призывает другие государства-члены внести свою долю и говорит, что его правительство в настоящее время проводит консультации с другими государствами, с тем чтобы выработать подход, который устранил бы дефицит и поставит ВСООНК на здоровую финансовую основу.

647. Представитель Сирийской Арабской Республики говорит, что отсутствие прогресса на общинных переговорах объясняется скорее сложностью проблем, чем отсутствием доброй воли. Возобновление переговоров является настоятельной необходимостью, и он считает, что обстановка является благоприятной для сближения обеих

сторон и что они могут извлечь пользу из предложений Генерального секретаря.

648. Представитель Никарагуа говорит, что его делегация проголосовала за резолюцию в надежде на то, что обстановка на острове в ближайшем будущем уже не потребует присутствия Вооруженных сил. Он выражает надежду, что обе стороны продолжат переговоры в духе сотрудничества.

649. Представитель Сомали говорит, что если операции по поддержанию мира, рассчитанные на три месяца, в течение 7 лет не принесли желаемого результата по достижению мира, тогда ясно, что обстановка созрела для того, чтобы прекратить проведение этих операций. Поэтому его делегация приветствует предложения Генерального секретаря по возобновлению межобщинных переговоров. Однако, по его мнению, сейчас не время для Совета Безопасности принимать какие-то новые меры, до тех пор пока не будет использован шанс достигнуть успеха в результате расширенных межобщинных переговоров. В случае если после шести месяцев не будет достигнуто никакого прогресса, тогда Совету Безопасности следует рассмотреть новые меры. Однако при любом решении Кипр должен сохранить свой статус независимого, суверенного и унитарного государства. Что касается этой цели, Совет Безопасности может обеспечить условия для примирения обеих сторон.

650. Председатель, выступая в качестве представителя Сьерра Леоне, говорит, что, даже несмотря на то что после восьми лет усилий по поддержанию мира решение кипрского вопроса все еще не найдено, нельзя допустить, чтобы положение на острове ухудшалось. Он выражает надежду, что будут найдены пути финансирования таких важных условий по поддержанию мира. Делегация Сьерра Леоне считает, что межобщинные переговоры являются решающим средством для достижения прогресса, и поэтому она обеспокоена явным провалом этих переговоров. Поэтому он обращается с призывом к обеим сторонам возобновить переговоры.

651. Вслед за заключительным выступлением представителей Кипра и Турции Председатель от имени Совета Безопасности обращается к обеим сторонам с призывом выработать условия для возобновления переговоров в соответствии с предложениями Генерального секретаря.

#### **С. Сообщения и доклады, полученные в период между 13 декабря 1971 года и 15 июня 1972 года**

652. 18 февраля 1972 года Генеральный секретарь обратился с призывом (S/10547) к государствам — членам Организации Объединенных Наций и членам специализированных учреждений о внесении добровольных взносов на финансирование операций ВСООНК на следующий срок, заканчивающийся 15 июня 1972 года.



653. 16 марта Генеральный секретарь внес на рассмотрение Совета Безопасности специальный доклад (S/10564) о ходе событий на Кипре, в котором рассматривался вопрос об импорте правительством Кипра количества вооружений в январе 1972 года, и о мерах, которые были приняты ВСООНК, для того чтобы свести до минимума напряженность на острове, усилившуюся в результате этого шага правительства Кипра. Генеральный секретарь сообщил, что представители Греции и Турции, а также вице-президент Кипра г-н Кучук сделали ему заявления по этому вопросу, и Генеральный секретарь, рассмотрев эти заявления, выразил свою озабоченность президенту Кипра архиепископу Макариосу, а также предложил содействие Организации Объединенных Наций с целью урегулирования положения. Генеральный секретарь поручил также своему специальному представителю обратить внимание правительства Кипра на те трудности, которые создал ввоз оружия для ВСООНК. 10 марта между министром иностранных дел Кипра и специальным представителем Генерального секретаря было достигнуто соглашение о складировании оружия, а также о том, что командующий ВСООНК может в любое время инспектировать это оружие. Кроме этого, правительство Кипра обязалось не распределять это или другое импортированное оружие. 15 марта 1972 года Генеральный секретарь информировал Совет Безопасности о том, что командующим Вооруженными силами была проведена проверка этого оружия в центральном полицейском управлении Кипра.

654. 21 апреля в добавление к своему специальному докладу (S/10564/Add.1) Генеральный секретарь заявил, что его специальный представитель и командующий Вооруженными силами продолжили консультации с президентом Макариосом и с министром иностранных дел Киприану, в результате чего было достигнуто более совершенное соглашение о складировании и инспекции этого оружия. В соответствии с соглашением это оружие должно будет храниться на обнесенном забором участке, в пределах расположения лагеря ВСООНК. Генеральный секретарь выразил надежду, что это более совершенное соглашение будет содействовать возобновлению межобщинных переговоров на основе его памятной записки от 18 октября 1971 года.

655. Во втором дополнении к своему специальному докладу, выпущенному 28 апреля (S/10664/Add.2), Генеральный секретарь заявил, что более усовершенствованные меры по хранению и осмотру оружия были введены в действие, однако до сего времени оказалось невозможным снять предохранители у некоторых опасных боеприпасов. Таким образом, на техническом уровне ведутся поиски решения, которое удовлетворяло бы требования безопасности.

656. В письме от 1 апреля на имя Генерального секретаря (S/10585 и Согг.1) представитель Кипра сообщил, что заявления премьер-минист-

ра и министра иностранных дел Турции, сделанные недавно и касающиеся возможности военного вмешательства, представляют собой угрозу территориальной целостности и независимости Кипра и являются нарушением положений резолюций Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности по кипрскому вопросу. В письме от 3 апреля на имя Генерального секретаря (S/10586) представитель Кипра изложил текст заявления президента Макариоса относительно предложения премьер-министра Турции о том, что общины Кипра в целях разоружения должны передать Организации Объединенных Наций все находящееся у них оружие. Президент Макариос заявил, что эти рекомендации приемлемы для правительства Кипра и что оно готово обсудить вопрос о сокращении вооруженных сил и общем разоружении по стадиям.

657. В письме от 7 апреля на имя Генерального секретаря (S/10595) представитель Турции, отвечая на письмо представителя Кипра (S/10585), заявил, что еще одним негативным проявлением политики греческих киприотов явился незаконный ввоз на Кипр оружия, который поставил под угрозу не только мир на острове, но и возобновление переговоров между общинами, предложенное Генеральным секретарем 18 октября 1971 года.

658. В письме от 15 апреля на имя Генерального секретаря (S/10610) представитель Кипра в ответ на письмо представителя Турции (S/10595) заявил, что любое независимое государство имеет право приобретать оружие для обеспечения своей безопасности. Он напомнил также, что президент Макариос уже выступал с предложением о проведении переговоров, направленных на общее разоружение Кипра, а также выразил надежду, что возобновление местных переговоров предоставит еще одну возможность для примирения.

659. Еще в одном письме от 19 апреля на имя Генерального секретаря (S/10613) представитель Кипра выразил сожаление, что г-н Р. Денкташ, представитель турецких киприотов на межобщинных переговорах, в одном интервью высказал предложение, чтобы Греция и Турция временно взяли на себя обеспечение внутренней безопасности Кипра. Этот шаг, как указывается в письме, может лишить силы резолюции Организации Объединенных Наций по кипрскому вопросу и привести к греко-турецкому condominiumу на Кипре.

660. В письме от 21 апреля на имя Генерального секретаря (S/10618) представитель Турции представил текст послания вице-президента Кипра, в котором г-н Кучук отмечает, что ввоз оружия явился причиной повышения напряженности на острове и задержки начала расширенных переговоров.

661. В письме от 27 апреля на имя Генерального секретаря (S/10625) представитель Кипра, ссылаясь на послание г-на Кучука, отметил, что

соглашение, достигнутое между его правительством и ВСООНК относительно хранения и инспекции военного снаряжения, создало подходящую атмосферу для возобновления расширенных переговоров.

662. В письме от 2 мая на имя Генерального секретаря (S/10629) представитель Турции представил текст нового послания от вице-президента Кипра, заявив, что представитель Кипра в своем письме от 19 апреля (S/10613) использовал вне контекста заявление г-на Денкташа.

663. В письме от 12 мая на имя Генерального секретаря (S/10650) представитель Турции представил текст письма от вице-президента Кипра в связи с письмом представителя Кипра от 15 апреля (S/10595). Г-н Кучук выступил в защиту правомочности соглашений в Цюрихе и Лондоне и свободного духа, в котором проводились переговоры по этим договорам. Противоположные утверждения греко-кипрской администрации направлены на оправдание попыток отменить конституции. Он подчеркнул большое значение вопроса о незаконном ввозе военного снаряжения, которое, по его заявлению, предполагается для использования против турецкого населения на Кипре.

664. В письме от 23 мая на имя Генерального секретаря (S/10659) представитель Турции представил текст нового письма от вице-президента Кипра в ответ на письмо представителя Кипра от 27 апреля (S/10625) относительно предложения президента Макариоса о разоружении. Г-н Кучук утверждает, что это предложение, которое было сделано вскоре после тайного ввоза оружия и боеприпасов, предназначено служить для пропагандистских целей и чтобы в конечном счете добиться изгнания турецкого населения с Кипра. Он добавил, что, пока греко-кипрская администрация не прекратит свою политику ввоза оружия, разговор о разоружении представляется нереальным.

665. 26 мая Генеральный секретарь представил двадцать первый доклад (S/10664 и Corr.1) о деятельности Организации Объединенных Наций на Кипре, охватывающий события в период с 1 декабря 1971 года по 26 мая 1972 года. Что касается переговоров между общинами и оказания добрых услуг, Генеральный секретарь отметил, что последняя встреча между представителями двух общин имела место 20 сентября 1971 года. Однако в ходе заседания Совета Безопасности в декабре 1971 года все стороны выразили заинтересованность в возобновлении переговоров на основе меморандума его предшественника от 18 октября 1971 года. Генеральный секретарь таким образом продолжал свои усилия для достижения соглашения, и в этой связи он попросил заместителя Генерального секретаря по специальным политическим вопросам посетить Никозию, Афины и Анкару. В результате было достигнуто принципиальное соглашение о возобновлении переговоров между общинами на ос-

нове меморандума от 18 октября 1971 года в соответствии с положениями Организации Объединенных Наций, приемлемыми для всех заинтересованных сторон. Однако начало этих переговоров было отложено в результате событий, о которых Генеральный секретарь сообщал Совету Безопасности ранее и которые были преодолены впоследствии. Вслед за дальнейшими контактами со всеми заинтересованными сторонами Генеральный секретарь 18 мая представил идентичные копии меморандума представителям Кипра, Греции и Турции и на следующий день копии были вручены президенту и вице-президенту Кипра и посредникам в переговорах, г-ну Клеридесу и г-ну Денкташу. В своем меморандуме Генеральный секретарь призывает все стороны незамедлительно возобновить переговоры и отмечает, что, по его мнению, все заинтересованные стороны стремятся к тому, чтобы переговоры продолжались на основе равного статуса представителей обеих общин и что они должны носить исследовательский характер и ограничиваться внутренним положением на Кипре и соответствующими конституционными вопросами. После того как стороны информировали Генерального секретаря о своей согласии в отношении возобновления переговоров, специальному представителю было предложено предпринять контакты по их практической подготовке.

666. Генеральный секретарь далее информировал Совет Безопасности, что из-за повышения напряженности в результате целой серии политических событий на Кипре оказалось невозможным достичь какого-либо прогресса в вопросах деконфронтации, свободы передвижения, экономического сотрудничества и скорейшего возобновления переговоров между общинами. Одним из основных факторов, вызвавших напряженность, явился в январе ввоз оружия правительством Кипра. Однако правительство согласилось хранить оружие под контролем ВСООНК. Таким образом, было сделано все для возобновления переговоров. Эти события явились новым свидетельством нестабильности положения на острове. Недоверие и подозрительность по-прежнему остаются в силе, тем не менее стороны избегали доводить свои разногласия до уровня конфликта.

667. Генеральный секретарь считает, что соглашение всех заинтересованных сторон возобновить переговоры открыло новые возможности в поисках урегулирования, однако все еще существуют большие трудности. Он надеется, что переговоры будут проводиться в духе Устава и резолюций Совета Безопасности и что они приведут к уменьшению напряжения и нормализации общего положения.

668. Касаясь финансового положения, Генеральный секретарь обязался продолжать свои усилия в обеспечении прочной основы текущего финансирования операций по поддержанию мира и ликвидации дефицитов. Учитывая постоянную напряженность, Генеральный секретарь рекомен-

дует продлить полномочия ВСООНК до 15 декабря 1972 года.

669. В приложении к своему докладу, выпущенному 8 июня (S/10664/Add.1), Генеральный секретарь сообщает Совету Безопасности, что открытие переговоров в их новой форме состоялось в указанный день в Никозии и что он присутствовал на этом открытии.

#### **D. Обсуждение вопроса на 1646-м и 1647-м заседаниях (15 июня 1972 года)**

670. На 1646-м заседании Совета Безопасности 15 июня в повестку дня был включен доклад Генерального секретаря (S/10664 и Согг.1 и Add.1). Для участия в прениях без права голоса были приглашены по их просьбе представители Кипра, Турции и Греции.

671. Генеральный секретарь, сообщая о результатах своей недавней поездки на Кипр, в Грецию и Турцию, выразил надежду, что, когда в июле начнутся рабочие заседания переговоров, стороны обсудят эти проблемы решительно и безотлагательно. Хотя возобновление переговоров является обнадеживающим событием, положение в настоящее время на Кипре является предметом серьезной озабоченности. Отсутствие экономических и социальных контактов между двумя группами населения и их глубокая подозрительность по отношению друг к другу привели к созданию атмосферы напряженности, которая чревата опасностями, учитывая большое количество лиц, имеющих оружие, а также широкие географические и политические масштабы этой проблемы. Таким образом, положение, сложившееся в настоящее время, не может далее продолжаться. Необходимо найти средства, чтобы помочь сторонам в достижении мирного, справедливого и прочного урегулирования. Генеральный секретарь заявил, что в ходе своих переговоров в Никозии, Анкаре и Афинах правительства и заинтересованные стороны проявили готовность продолжать поиски для нахождения мирного решения. Он надеется, что Совет Безопасности поддержит его усилия по оказанию помощи в нахождении этого решения.

672. Председатель заявил, что в результате предварительных консультаций было достигнуто соглашение по тексту следующего проекта резолюции (S/10699):

*«Совет Безопасности,*

*отмечая на основании доклада Генерального секретаря от 26 мая 1972 года (S/10664), что при существующих обстоятельствах присутствие Вооруженных сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира на Кипре все еще необходимо для поддержания мира на острове,*

*отмечая, что правительство Кипра согласилось с тем, что ввиду существующей на острове обстановки необходимо продлить пребыва-*

*ние Вооруженных сил после 15 июня 1972 года,*

*отмечая также, исходя из доклада, существующую на острове обстановку,*

*1. подтверждает свои резолюции 186 (1964) от 4 марта, 187 (1964) от 13 марта, 192 (1964) от 20 июня, 193 (1964) от 9 августа, 194 (1964) от 25 сентября и 198 (1964) от 18 декабря 1964 года, 201 (1965) от 19 марта, 206 (1965) от 15 июня, 207 (1965) от 10 августа и 219 (1965) от 17 декабря 1965 года, 220 (1966) от 16 марта, 222 (1966) от 16 июня и 231 (1966) от 15 декабря 1966 года, 238 (1967) от 19 июня и 244 (1967) от 22 декабря 1967 года, 247 (1968) от 18 марта, 254 (1968) от 18 июня и 261 (1968) от 10 декабря 1968 года, 266 (1969) от 10 июня и 274 (1969) от 11 декабря 1969 года, 281 (1970) от 9 июня и 291 (1970) от 10 декабря 1970 года, 293 (1971) от 26 мая и 305 (1971) от 13 декабря 1971 года, а также общее мнение, выраженное Председателем на 1143-м заседании 11 августа 1964 года и на 1383-м заседании 25 ноября 1967 года;*

*2. настоятельно призывает заинтересованные стороны действовать с крайней сдержанностью, продолжать прилагать решительные совместные усилия и активизировать их для достижения целей Совета Безопасности, конструктивно используя существующую благоприятную обстановку и возможности;*

*3. продлевает еще раз пребывание на Кипре Вооруженных сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира, созданных в соответствии с резолюцией Совета Безопасности 186 (1964), на новый срок, истекающий 15 декабря 1972 года, предполагая, что достаточный прогресс, достигнутый к тому времени в окончательном разрешении проблемы, сделает возможным вывод или значительное сокращение Вооруженных сил».*

**Решение:** На 1646-м заседании 15 июня 1972 года Совет Безопасности принял проект резолюции (S/10699) в качестве резолюции 315 (1972) 14 голосами при 1 воздержавшемся (Китай), причем никто не голосовал против.

673. В выступлении после голосования представитель Кипра заявил, что визит Генерального секретаря в Никозию, Анкару и Афины явился мудрым шагом в попытке устранить разногласия и преодолеть трудности. Он считает, что политика недопущения нормальных социальных и торговых контактов между двумя общинами является пагубной и имеет тенденцию увековечить отсутствие доверия и духа примирения. Возобновление переговоров в их новой форме является обнадеживающей предпосылкой, и его правительство сделает все возможное для обеспечения их успешного исхода. Однако они должны сопровождаться усилиями всех сторон для создания подходящего для примирения климата и восстановления доверия путем сотрудничества.

Таким образом, он подчеркивает необходимость достижения прогресса в экономическом сотрудничестве, в вопросах деконфронтации и прекращения военных действий. Его правительство приняло серьезные меры, направленные на установление мира, и выразило готовность выполнять предложения группы наблюдателей по деконфронтации. Более того, его президент предложил провести обоюдостороннее разоружение и демилитаризацию Кипра. Он отметил, что группа наблюдателей оказалась успешной и в вопросах поддержания мира, однако усилия по поддержанию мира столкнулись с трудностями. Он надеется, что возобновленные переговоры откроют новые возможности, чтобы заложить прочную структуру независимого и унитарного государства с должным учетом законных интересов всех заинтересованных сторон и благосостояния народа Кипра в целом.

674. Представитель Турции заявил, что переговоры Генерального секретаря в Анкаре по вопросам, представляющим общий интерес, проводились в конструктивной атмосфере. Он с радостью отмечает, что период, охваченный в данном докладе, явился одним из самых спокойных в смысле инцидентов между общинами. Однако он сожалеет в связи с отсутствием прогресса на пути к нормализации и в связи с тем фактом, что турецкая группа населения по-прежнему живет в условиях исключительных трудностей и лишений. Поскольку его правительство полно решимости способствовать мирному решению, оно приступило параллельно с Грецией к изучению возможности возобновления переговоров между группами населения и согласилось на предложение Генерального секретаря от 18 октября 1971 года. Открытие переговоров 8 июня 1972 года явилось положительным моментом, однако оно могло состояться на четыре месяца раньше, если бы не имел место незаконный ввоз оружия на остров со стороны греко-киприотской администрации. Каким бы сложным ни был политический конфликт на Кипре, можно было бы достичь позитивных результатов, если бы все заинтересованные стороны подошли к этой проблеме в духе примирения и доброй воли. Он надеется, что Кипр превратится из острова борьбы между группами населения в образец общества, состоящего из двух групп населения, и заверил Совет Безопасности, что его правительство по-прежнему будет прилагать все усилия для достижения этих целей.

675. Представитель Греции заявил, что тот факт, что стороны согласны, что решение может быть достигнуто лишь путем переговоров, является обнадеживающим. Его правительство приняло меморандум Генерального секретаря от 18 октября 1971 года, призывающий к новым усилиям для разрешения конституционных аспектов проблемы, и в соответствии с этой позицией Греция также приняла предложение Генерального секретаря от 18 мая 1972 года. Он считает, что новая стадия переговоров является добрым предзнаменованием, и надеется, что спокойствие на

острове будет закреплено. Он заверил, что его правительство сделает новый вклад в покрытие расходов на содержание ВСООНК.

676. Представитель Бельгии заявил, что группа наблюдателей сыграла важную роль в сохранении спокойствия на острове и что ее пацифистская миссия имеет особенно важное значение в течение последнего периода. Его делегация выражает удовлетворение в связи с двумя основными политическими событиями, которые недавно имели место на Кипре: во-первых, урегулирование вопроса о хранении импортируемого оружия и, во-вторых, открытие возобновленных переговоров. Он надеется, что решение будет найдено в рамках конституционной системы, которая обеспечит безопасность обеим общинам. Касаясь финансового положения ВСООНК, он заявил, что Бельгия удивлена, что четыре члена Совета Безопасности делают вклады на покрытие расходов ВСООНК. Со своей стороны, Бельгия по-прежнему будет вносить вклады, однако это нельзя рассматривать как обычный шаг.

677. Представитель Китая выразил сожаление в связи с тем, что данная проблема столь длительное время оставалась нерешенной. Он считает, что разногласия между общинами были вызваны подстрекательством империалистов и что вся проблема представляет собой вопрос, оставшийся в наследство после бывшего колониального режима. Следовательно, этот вопрос может быть решен лишь путем ликвидации вмешательства империалистов и проведения консультаций между заинтересованными сторонами на равной основе. В отношении вопроса о ВСООНК Китай имеет принципиальную позицию и таким образом воздерживается от голосования. Китай поддерживает народ Кипра в его справедливой борьбе за обеспечение своей независимости и надеется, что его спор будет урегулирован в духе взаимной дружбы.

678. Представитель Соединенного Королевства воздал должное дипломатическим усилиям Генерального секретаря, которые привели к возобновлению переговоров между общинами. Это оказалось возможным в значительной степени благодаря терпеливой деятельности и проявленному пониманию всеми заинтересованными сторонами. Однако возобновление этих переговоров не является само по себе окончательным решением вопроса. Аналогичным образом присутствие Вооруженных сил ООН на Кипре не должно подменять усилия по поддержанию мира. Организация Объединенных Наций может способствовать поддержанию спокойствия, однако лишь сами заинтересованные стороны могут достичь прочного урегулирования. Касаясь финансового положения, он отметил, что его правительство будет по-прежнему делать взносы для покрытия расходов по содержанию ВСООНК. Однако настало время, когда большее число членов должно сделать взносы, чтобы обеспечить прочную основу для финансирования этих операций.

679. Представитель Японии отметил, что его делегация голосовала за продление полномочий ВСООНК, однако это было сделано не с готовностью и с оговорками. К сожалению, напряженность между общинами и угроза конфронтации не прекращается и отсутствует прогресс в области деконфронтации. Однако имеются обнадеживающие признаки проявления готовности общин сотрудничать с ВСООНК, как это было отражено в соглашении об осуществлении контроля за ввозом оружия со стороны ВСООНК. Однако наиболее значительным событием явилось возобновление переговоров. Япония надеется, что в результате успешных переговоров может быть достигнуто сокращение размеров Вооруженных сил ООН по поддержанию мира на Кипре, а также значительная финансовая экономия. Таким образом, ВСООНК могут быть превращены в группу наблюдателей или в какой-либо другой аналогичный небольшой механизм поддержания мира.

680. Представитель Аргентины заявил, что, хотя его делегация без сомнений голосовала за резолюцию, она это делала без чувства удовлетворения, ибо прогресс, достигнутый на пути к возвращению к нормальным условиям или к решению проблемы, был весьма незначительным. Он приветствует возобновление переговоров между общинами и надеется, что, как только начнет действовать механизм переговоров, будет достигнут прогресс на пути к решению этого вопроса. Необходимо будет проявить умеренность и конструктивный подход, и он надеется, что участие специального представителя придаст этим переговорам более значительный безотлагательный характер. Самой надежной гарантией для жителей Кипра явится объединенное независимое государство Кипр.

681. Представитель Советского Союза заявил, что Советский Союз пристально следит за событиями на Кипре. В этой связи он сослался на заявление, сделанное Председателем Президиума Верховного Совета СССР в Анкаре 11 апреля 1972 года, в котором говорится, что Советский Союз выступает против этнозиса и поддерживает разрешение проблемы мирными средствами без вмешательства извне. Его делегация с удовлетворением отмечает возобновление переговоров между общинами и роль Генерального секретаря в этом отношении. Будучи представителем государства, которое объединило более ста национальностей и этнических групп в обществе, основанное на дружбе и братстве, в котором все национальности пользуются равными правами, он выразил надежду на то, что разногласия между греками и турками на Кипре будут ликвидированы и будут созданы условия для национального равенства, взаимного уважения и сотрудничества между двумя общинами. Длительное пребывание Вооруженных сил ООН на острове является ненормальным положением в современных международных условиях. В соответствии с этим Совет должен изучить возможность

урегулирования проблем Кипра, с тем чтобы добиться вывода вооруженных сил ООН по поддержанию мира на Кипре. В этом смысле его делегация не возражала против резолюции, в которой продлевается срок пребывания вооруженных сил, ибо это решение было вновь основано на положениях резолюции 186 (1964) Совета Безопасности от 4 марта 1964 года и в которой сохраняются существующие функции Вооруженных сил и система их финансирования на добровольной основе.

682. На 1647-м заседании 15 июня представитель Индии заявил, что сотрудничество с Генеральным секретарем, которое проявили обе стороны при возобновлении переговоров, является обнадеживающим фактом. Обнадеживающим является также тот факт, что военное положение остается спокойным и сотрудничество с Вооруженными силами ООН по поддержанию мира на Кипре и с проектами развития Организации Объединенных Наций становится более активным. Индия надеется, что эти тенденции будут укрепляться и далее в результате возобновления переговоров. Пришло время, когда народ Кипра должен найти решение своих проблем в духе примирения. Индия поддерживает независимость и территориальную целостность Кипра и считает, что гармоничное отношение между общинами является важной предпосылкой для обеспечения мира в этом районе.

683. Представитель Италии заявил, что его делегация считает обнадеживающим фактом поездку Генерального секретаря на Кипр, которому удалось добиться возобновления переговоров. Позитивный исход этих переговоров в соответствии с положениями Организации Объединенных Наций принесет пользу народу Кипра и всем странам, ибо он проложит путь к окончательному урегулированию проблемы Кипра. Ввоз оружия тормозил процесс нормализации, однако положение в настоящее время вновь контролируется, и есть причины полагать, что обе стороны воспользуются возможностью и добьются успеха в переговорах.

684. Представитель Сомали заявил, что его делегация считает проблему Кипра внутренней проблемой. Прилагая усилия к урегулированию этой проблемы, не следует пытаться изменить статус Кипра как независимого и суверенного государства. Не следует также допускать вмешательства извне. Поскольку политический конфликт не может быть разрешен, если Совет Безопасности каждые полгода будет лишь принимать резолюции, он должен найти практические средства, чтобы помочь сторонам найти прочное решение, хотя окончательная ответственность возлагается на народ Кипра.

685. Представитель Гвинеи заявил, что проблема должна быть решена мирными средствами на основе независимости и национального единства. Его правительство будет отвергать любые попытки нарушить суверенность Кипра или

решить вопрос каким-либо образом в пользу интересов извне. Необходимо найти путь постепенного вывода иностранных войск с острова. Он надеется, что к концу полугодового периода будет достигнуто позитивное изменение в существующих условиях.

686. Представитель Соединенных Штатов поздравил Генерального секретаря и стороны, участвующие в переговорах между общинами, в связи с их достойными государственными деятелями усилиями, которые привели к возобновлению переговоров, и призвал обе стороны сделать все возможное для достижения прогресса на пути к урегулированию. Инциденты с применением огня сократились, однако никакого прогресса не наблюдается в сторону нормализации, в частности в области деконфронтации, свободы передвижения, экономического развития и переселения перемещенных лиц. Он надеется, что возобновление переговоров восстановит доверие, необходимое для достижения соглашения по мерам в области нормализации. Вооруженные силы ООН по поддержке мира на Кипре положили конец новым гражданским столкновениям, однако Совет не может допустить, чтобы их полномочия продолжались бесконечно. Таким образом, стороны должны быстро действовать по пути достижения урегулирования. Он выражает сожаление в связи с тем, что предполагаемая стоимость продления полномочий вооруженных сил ООН на Кипре возрастет примерно на 400 тысяч долларов. Он надеется, что эту сумму можно будет сократить, ибо ни один орган ООН не может позволить себе действовать на основе дефицита. Его делегация заявляет о своей поддержке усилиям Генерального секретаря добиться прочной основы финансового положения.

687. Представитель Судана заявил, что Кипр должен быть единым независимым государством. Его делегация выступает против любого вмешательства в дела Кипра и надеется, что отношения между двумя общинами будут укрепляться и цели Организации Объединенных Наций будут выполнены.

688. Представитель Панамы заявил, что Кипр, будучи членом Организации Объединенных Наций, имеет право на то, чтобы к нему относились как к независимому государству и не ставили под угрозу его территориальную целостность и суверенитет. Его делегация весьма озабочена в связи с описанием положения на Кипре, представленным Генеральным секретарем, и надеется, что народ Кипра вскоре сможет пользоваться всеми основными правами, к которым стремится все человечество.

689. Представитель Франции напоминает, что его делегация ранее заявляла, что продление полномочий Вооруженных сил ООН на Кипре не следует рассматривать как обычное явление и к нему следует добавить заверение, что решение этой проблемы находится в стадии разработки. Текущие события указывают на то, что этот призыв был услышан. В соответствии с этим он вы-

ражает удовлетворение в связи с усилиями трех заинтересованных правительств, а также с усилиями Генерального секретаря. Давая оценку событиям за отчетный период, он заявил, что следует незамедлительно продолжать поиски урегулирования этой проблемы. Первым шагом явилось возобновление переговоров между общинами в Никозии, однако любая отсрочка может привести к новому кризису. Исходя из своих обязанностей, Совет Безопасности должен обеспечить использование любой возможности достижения урегулирования и убедить стороны в том, какое значение он придает продолжению переговоров. Он считает, что, если будет установлен дух компромисса, рассмотрению правовых проблем следует предпочесть прагматические позиции, направленные на достижение предварительного решения.

690. Председатель, выступая в качестве представителя Югославии, заявил, что присутствие Вооруженных сил на Кипре сохранило мир в этом районе, каким бы неустойчивым он ни оказался. Это уже значительное достижение. Югославия всегда оказывала и впредь будет оказывать твердую поддержку свободной, независимой, суверенной и неприсоединившейся Республике Кипр, равноправному члену Организации Объединенных Наций, а также ее единству и территориальной целостности. Совет должен продолжать поддерживать усилия, способствующие нормализации и, таким образом, окончательному урегулированию этой проблемы. Взаимопонимание и согласие всего народа Кипра, его двух общин, и право народа Кипра решать свои внутренние дела без нажима извне должны составлять единственную основу для решения проблемы. Его делегация приветствует возобновление переговоров и подчеркивает необходимость приложить все усилия для обеспечения их успешного исхода, ибо этот исход будет иметь полезные последствия для всего района. Он надеется, что Греция и Турция также внесут важный вклад в решение проблем, все еще стоящих перед Кипром. Его делегация ожидает, что успех переговоров будет способствовать прекращению функций Вооруженных сил ООН по поддержке мира на Кипре на этом острове.

691. Представитель Кипра, используя право на ответ, заявил, что Кипр, будучи членом Организации Объединенных Наций, имеет неотъемлемое право обеспечивать свою национальную безопасность. Однако, когда возник вопрос о ввозе оружия, его правительство согласилось на принятие позитивных мер в сотрудничестве с Организацией Объединенных Наций. Он надеется, что Кипр явится связующим звеном единства между Грецией и Турцией и всем миром.

692. Представитель Турции, воспользовавшись правом на ответ, также выразил мнение о неотложности проблемы, выраженной представителем Кипра в отношении возвращения к нормальному положению, и подчеркнул, что турецкая



община является основной жертвой существующего положения. Он считает обнадеживающим фактом, что многие члены Совета Безопасности

осознают большое значение независимости Кипра, и согласен, что Кипр должен быть мостом мира между Грецией и Турцией.

## Глава 10

### РАССМОТРЕНИЕ ВОПРОСОВ, КАСАЮЩИХСЯ АФРИКИ, КОТОРЫЕ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ РАССМАТРИВАЕТ СОВЕТ БЕЗОПАСНОСТИ, И ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ СООТВЕТСТВУЮЩИХ РЕЗОЛЮЦИЙ СОВЕТА

#### А. Просьба Организации африканского единства (ОАЕ) о проведении заседаний Совета в столице одного из африканских государств

##### 1. Сообщения, направленные Совету Безопасности, и просьба о созыве заседания

693. В письме от 13 июля 1971 года (S/10272) исполнительный секретарь ОАЕ препроводил Председателю Совета Безопасности тексты ряда резолюций, принятых Ассамблеей глав государств и правительств ОАЕ на ее восьмой сессии, в том числе текст резолюции, озаглавленной «Проведение в Африке специальной сессии Совета Безопасности, посвященной проблемам колонизации». В этой резолюции ОАЕ рекомендовалось обратиться через посредство группы африканских государств в Организации Объединенных Наций с просьбой о проведении в Африке в начале 1972 года специального заседания, целиком посвященного вопросу о мерах, которые необходимо принять для выполнения различных резолюций Организации Объединенных Наций по вопросам, касающимся Африки.

694. В письме от 23 декабря на имя Председателя Совета Безопасности (S/10477) представитель Гвинеи направил Совету Безопасности официальное приглашение провести совещание в Конакри и выразил готовность предоставить в распоряжение Совета все технические и практические средства, которые понадобятся ему для проведения заседаний, и покрыть все связанные с этим расходы.

695. В письме от 29 декабря (S/10480) Генеральный секретарь препроводил Председателю Совета Безопасности текст резолюции 2863 (XXVI) Генеральной Ассамблеи от 20 декабря 1971 года, и в частности обратил его внимание на пункт 2 этой резолюции, в котором Совету Безопасности предлагалось рассмотреть просьбу ОАЕ о проведении заседаний Совета Безопасности в столице одного из африканских государств.

##### 2. Рассмотрение вопроса на 1624-м и 1625-м заседаниях (11 января 1972 года)

696. На своем 1624-м заседании 11 января 1972 года Совет Безопасности включил в свою повестку дня пункт, озаглавленный «Просьба Организации африканского единства о проведении заседаний Совета в столице одного из африканских государств».

697. Председатель сообщил, что он провел индивидуальные консультации с членами Совета относительно проведения заседаний Совета в столице одного из африканских государств. В ходе этих консультаций большинство членов согласилось со следующим: а) Совет должен удовлетворить просьбу ОАЕ о проведении заседаний в Африке в начале 1972 года, желательно в конце января и начале февраля; б) Совет должен провести свои заседания только в одной столице и время его пребывания в Африке не должно превышать семь рабочих дней; в) столица должна быть выбрана таким образом, чтобы обеспечить регулярное международное воздушное сообщение, эффективную и достаточную международную электросвязь и надлежащее обслуживание в гостиницах; г) было бы желательно, чтобы в избранном месте имелись постоянные дипломатические представительства большинства членов; е) кроме столиц Сенегала, Замбии и Гвинеи в качестве возможных мест проведения заседаний, необходимо рассмотреть вопрос о проведении заседаний в Аддис-Абебе, где, помимо наличия превосходных помещений для конференций, расположены штаб-квартира ОАЕ и Экономическая комиссия Организации Объединенных Наций для Африки (ЭКА). По предварительным данным, в период с 24 января по 4 февраля помещения для проведения конференций в Аддис-Абебе будут свободными. При планировании проведения предполагаемых заседаний в Африке было согласовано, что а) Секретариат должен свести к минимуму расходы на обслуживание заседаний; б) последовательного перевода на этот период не потребуется; и в) потребуется полное обслуживание заседаний на всех языках. Поскольку просьба ОАЕ в будущем может повлечь за собой просьбы других региональных организаций о проведении заседаний Совета Безопасности в их районах, было бы желательно, чтобы Совет в соответствии со статьей 29 Устава и правилом 28 временных правил процедуры Совета Безопасности учредил комитет для выработки общих руководящих принципов, которыми можно было бы руководствоваться во всех подобных ситуациях в будущем. Председатель предложил создать этот комитет немедленно после заседания Совета, с тем чтобы он мог изучить все вопросы, связанные с предполагаемой поездкой Совета в Африку, и представить свой доклад не позднее 14 января. Он предложил Совету немедленно принять решение об удовлетворении в принципе



просьбы ОАЕ о проведении заседаний Совета в столице одного из африканских государств в начале 1972 года, желательно в конце января и начале февраля, и учредить комитет в составе всех членов Совета Безопасности.

698. Представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что в принципе он выступает за то, чтобы совещания Совета Безопасности время от времени проводились вне Нью-Йорка, однако некоторые факторы требуют дальнейшего изучения, и поэтому он поддержал предложение, чтобы комитет, состоящий из всех членов Совета Безопасности, был уполномочен представлять рекомендации Совету Безопасности. По расчетам Пятого комитета Генеральной Ассамблеи, расходы по проведению заседаний Совета в столице одного из африканских государств составят от 150 тысяч до 200 тысяч долларов. Прежде чем Совет примет окончательное решение, необходимо провести более подробное исследование, основанное на тщательном изучении всех статей расходов, включая точное определение всех практических мероприятий. Он также отметил, что всем делегациям должно быть предоставлено неограниченное право наблюдать за работой Совета во время его поездки в Африку, если они того пожелают.

699. Представитель Судана заявил, что, приняв решение о проведении в Африке специальной сессии Совета Безопасности, Ассамблея проявила острую озабоченность угрозой международному миру, проистекающей из присутствия колонизаторов на этом континенте. Члены Совета должны ощутить эту угрозу международному миру, поскольку Совет несет главную ответственность за поддержание международного мира.

700. Представитель Китая заявил, что на своих заседаниях в Африке Совет, естественно, должен будет сконцентрировать свое внимание на обсуждении важных проблем, стоящих перед Африкой, включая вопрос о Южной Родезии, санкции против Южной Родезии, вопрос о Намибии, вопрос об апартеиде и о поддержке борьбы народов Африки за национальную независимость. Можно рассмотреть столицы четырех стран, предложенные в качестве места проведения заседаний, однако Лусака и Конакри являются относительно идеальными местами. Он выразил согласие с тем, что заседания должны быть проведены в конце января и начале февраля.

701. Представитель Японии заявил, что Япония в целом согласна с идеей проведения заседаний Совета Безопасности в Африке. Необходимо подготовить и самым тщательным образом изучить все практические аспекты этого вопроса, такие как финансовые последствия, наличие помещений для заседаний и средств связи, обслуживание в гостиницах и пункты повестки дня. Япония приветствует учреждение рабочей группы для изучения этих вопросов.

702. Представитель Панама заявил, что его страна поддерживает проведение заседаний Совета Безопасности в Африке. Она считает разумной практику проведения заседаний Совета вне Центральных учреждений и рассмотрит возможность проведения этих заседаний в будущем году в какой-либо из стран Латинской Америки. С этой целью Панама предложила свою столицу в качестве места проведения таких заседаний.

703. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что проведение заседаний Совета в Африке позволит рассмотреть проблемы, к которым африканские народы проявляют особо острый интерес и которые непосредственно касаются проблем деколонизации в Африке. Такие заседания будут значительно способствовать активизации работы Совета, дадут возможность Совету ближе ознакомиться с заботами и чаяниями народов Африки и позволят Совету непосредственно заслушать лиц, которые могут представить важную и полезную информацию для лучшего понимания современной Африки. На своих заседаниях в Африке Совет должен рассмотреть общие проблемы, касающиеся колониализма, апартеида и расовой дискриминации. Он должен учитывать, что Организация Объединенных Наций признала принцип законности борьбы народов за национальное освобождение и независимость, ставшей общепризнанной нормой. Основными задачами в этой области являются устранение расистского режима меньшинства в Южной Родезии и немедленная передача власти законному хозяину страны — народу Зимбабве; необходимо положить конец бесчеловечной политике апартеида в Южной Африке; народ Южной Африки и народ Намибии должны быть освобождены от колониального гнета, необходимо положить конец существованию португальского колониализма. Оратор выступил в поддержку создания подготовительного комитета, однако предложил, чтобы были установлены жесткие сроки для его работы, имея в виду, что сессию Совета необходимо провести в Африке и без какой-либо задержки. Советская делегация готова отправиться в Конакри и Лусаку, упомянутые Председателем в его вступительном слове.

704. Представитель Югославии заявил, что наступило время для проведения заседания Совета в Африке — на континенте, участие и вклад большого числа государств-членов которого в нашу Организацию столь велико и проблемы которого занимают столь важное место в повестке дня Совета. Проблемы деколонизации и борьбы против апартеида и расовой дискриминации в Африке требуют неустанный внимания со стороны Совета. Нет никаких оснований откладывать сроки проведения первой сессии Совета в Африке. Это заседание должно продемонстрировать коллективную политическую волю и то обстоятельство, что Совет готов заняться африканскими проблемами на африканской земле.

705. На 1625-м заседании, состоявшемся также 11 января, представитель Индии заявил, что решение Совета Безопасности о проведении заседания в Африке в начале 1972 года подтвердит глубокую озабоченность Совета особыми проблемами Африки и их значением для поддержания международного мира и безопасности. Он выразил согласие с тем, что комитету должна быть поручена разработка руководящих принципов, которые явятся своеобразным прецедентом, который, хотя и не будет твердо установленным и окончательным, будет тем не менее служить руководством для работы других заседаний Совета вне Центральных учреждений. Следует уменьшить финансовые последствия для Организации Объединенных Наций и обеспечить четкую работу этих заседаний. В первую очередь необходимо тщательно выбрать время и место проведения этих заседаний, с тем чтобы отразить нерушимое единство и солидарность стран Африки перед лицом рассматриваемых проблем.

706. Представитель Италии заявил, что его страна согласна с предложением провести непродолжительную сессию Совета в столице одной из африканских стран. Однако в связи с этим вопросом у него есть некоторые оговорки. Прежде чем будет принято решение покинуть Центральные учреждения, необходимо четко уяснить, как будет решен ряд правовых, технических и, особенно, финансовых проблем. В частности, следует обеспечить, чтобы Совет имел возможность рассмотреть любую непредвиденную ситуацию и чтобы в то же время Совету были обеспечены такие же условия для работы в Африке, как и в Центральных учреждениях. Учитывая ухудшающееся финансовое положение Организации Объединенных Наций, необходимо приложить все усилия, чтобы установить самые минимальные пределы для расходов на проведение этих заседаний. Совет должен отправиться в Африку только при том условии, что эти пределы не будут превышены. В самую первую очередь комитет должен подготовить повестку дня заседаний Совета. Оратор выразил сомнение в том, что за три дня, которые предоставлены комитету для составления доклада, тот сможет разработать общие руководящие принципы для всех заседаний Совета вне Центральных учреждений. На данном этапе целесообразнее сконцентрировать внимание на практических проблемах, связанных с предполагаемой сессией в Африке.

707. Представитель Франции заявил, что его страна полностью согласна с принципом проведения заседаний Совета Безопасности в Африке и будет участвовать в обсуждении практического осуществления этого принципа. Он выразил согласие с назначением комитета для подготовки заседания и подчеркнул значение надлежащей подготовки, поскольку успех заседания в большой мере будет зависеть от технических, административных и политических условий, в которых оно будет проходить.

708. Представитель Аргентины заявил, что в последние годы большинство стран получило независимость именно на африканском континенте и что большинство стран, ставших членами Организации Объединенных Наций, расположено именно на этом континенте. Африка наряду с братскими азиатским и латиноамериканским континентами сталкивается с наиболее сложными проблемами в области экономического развития и достижения полной независимости. Естественно поэтому, что заседания Совета Безопасности — которые с 1951 года впервые будут проведены вне Центральных учреждений, — должны состояться в Африке, чтобы осуществить общий обзор проблем Африки и продемонстрировать странам этого континента, что верховный исполнительный орган Организации понимает их проблемы и проявляет к ним интерес.

709. Представитель Бельгии заявил, что его страна согласна с принципом проведения сессии Совета Безопасности в Африке в 1972 году и согласна с тем, что рабочая группа Совета должна рассмотреть различные аспекты и проблемы, связанные с этой сессией.

710. Представитель Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии заявил, что он сознает значение африканских проблем для Организации Объединенных Наций и выступает за удовлетворение просьбы ОАЕ о проведении сессии Совета Безопасности в Африке. Однако при этом возникают трудные проблемы. Существует принципиальный вопрос, связанный с организацией непрерывной работы Совета. Он должен быть в состоянии решать чрезвычайные вопросы и не может находиться в состоянии бездействия. Некоторые инциденты требуют срочных действий, и эту проблему нельзя игнорировать. Необходимо разработать руководящие принципы для проведения любых заседаний вне Нью-Йорка. Основные правила проведения заседаний в Африке, если они будут хорошо разработаны, станут общеприемлемыми. Вопрос финансирования имеет большое значение, и Совет Безопасности, являющийся самым ответственным органом Организации Объединенных Наций, должен поступать со всей ответственностью и не тратить деньги попусту. Не следует принимать никаких решений относительно заседаний вне Центральных учреждений до тех пор, пока комитет, изучающий эти вопросы, не представит своего доклада.

711. Представитель Гвинеи заявил, что его делегация поддерживает идею учреждения комитета для изучения различных аспектов проведения заседаний Совета Безопасности в Африке. К каким бы выводам ни пришел этот комитет, Гвинея вновь приглашает Совет прибыть в город Конакри, где расположены штаб-квартиры подкомитета ОАЕ по освобождению Африки и освободительного движения ПАИГК и который является столицей страны, граничащей с португальским анклавом, в котором царит кровавый произвол и откуда постоянно исходит угроза

миру и безопасности Гвинеи и других африканских стран.

712. Председатель с согласия членов Совета пригласил представителя Саудовской Аравии, по его просьбе, участвовать в прениях без права голоса.

713. Представитель Саудовской Аравии заявил, что сессия Совета вне Нью-Йорка может послужить прецедентом только в том случае, если страна или группа стран, которые потребуют другой подобной сессии, согласятся взять на себя все расходы по ее проведению. Он предложил, чтобы непостоянные члены взяли на себя долю расходов по проведению заседаний в Африке пропорционально их взносам в Организацию Объединенных Наций и чтобы остальная часть расходов была распределена пропорционально между ними и пятью постоянными членами. Заседание в Африке не должно явиться прецедентом. Далее могут последовать просьбы о проведении заседаний в Азии и Латинской Америке или на Дальнем Востоке, и Совет не сможет отказать. Необходимо договориться относительно финансовой стороны, прежде чем принимать решения о заседаниях вне Центральных учреждений.

**Решения:** На 1625-м заседании 11 января 1972 года Совет Безопасности единогласно постановил: а) удовлетворить в принципе просьбу Организации африканского единства о проведении заседаний в столице одного из африканских государств в начале 1972 года; б) провести заседания предпочтительно в период между 20 января и 20 февраля 1972 года; и с) учредить комитет в составе всех членов Совета Безопасности под названием «Комитет Совета Безопасности по вопросу заседаний Совета вне Центральных учреждений» для всестороннего изучения этого вопроса и разработки общих руководящих принципов, которые могли бы применяться во всех аналогичных случаях в будущем.

### 3. Доклад Комитета Совета Безопасности по вопросу заседаний Совета вне Центральных учреждений

714. 18 января 1972 года Комитет Совета Безопасности по вопросу заседаний Совета вне Центральных учреждений представил свой доклад (S/10514) Совету Безопасности. Этот Комитет провел восемь заседаний 12—18 января и согласился стремиться к достижению единодушных решений по всем находящимся на его рассмотрении вопросам, однако, если это окажется невозможным, в его докладе будут отражены позиции, занятые всеми членами. Комитет также согласился с тем, что он будет следовать обычной практике ротации председателей на месячной основе, подобно тому как это делается в Совете Безопасности, в случае если его работа будет продолжаться после января 1972 года, чего можно ожидать в свете порученной ему задачи попытаться разработать общие руководящие

принципы, которые могли бы также применяться и в будущем. Одна глава доклада касалась рассмотрения Комитетом административных и технических вопросов, а другая глава — правовых и политических вопросов. В приложении I к докладу содержался рабочий документ о смете расходов, а в приложении II — рабочий документ о правовых аспектах мероприятий по созыву заседаний Совета Безопасности вне Центральных учреждений.

715. В докладе Комитета говорилось, что на первом заседании председатель указал, что Председатель Совета Безопасности направил правительствам Эфиопии, Гвинеи, Сенегала и Замбии, которые согласились выступить в качестве принимающих государств для заседаний Совета Безопасности, вопросник относительно имеющихся в соответствующих столицах средств для проведения заседаний Совета Безопасности.

716. По просьбе Комитета Секретариат представил Комитету данные в отношении существующего постоянного дипломатического представительства членов Совета Безопасности в четырех вышеупомянутых городах, числа заседаний Совета, которые в прошлом проводились за пределами Центральных учреждений, и числа заседаний Совета, посвященных в последние годы вопросам, связанным с Африкой.

717. В связи с обсуждением периода времени, которое Совет намерен провести вне Центральных учреждений, ряд представителей обратил внимание на важность принципа, содержащегося в пункте 1 статьи 28 Устава, который предусматривает, что, принимая во внимание главную ответственность Совета Безопасности по поддержанию международного мира и безопасности, Совет должен быть организован таким образом, чтобы он мог функционировать постоянно. Было обращено внимание на важность немедленного доступа в Совет для всех членов Организации Объединенных Наций в любое время, необходимость постоянного наличия эффективных средств связи, возможность возникновения непредвиденных чрезвычайных обстоятельств, которые могут вынудить Совет срочно возвратиться в Центральные учреждения, и важность обеспечения успеха первых заседаний Совета в одной из африканских столиц.

718. В свете всей необходимой информации, полученной в отношении соответствующих расходов и имеющихся средств в каждой из четырех столиц, Комитет постановил рекомендовать Аддис-Абебу в качестве места для проведения заседаний, которые должны начаться в пятницу 28 января 1972 года и закончиться не позднее пятницы 4 февраля 1972 года.

719. Далее Комитет постановил рекомендовать Совету, чтобы он просил Генерального секретаря без промедления начать переговоры с правительством Эфиопии с целью заключения соглашения о проведении конференции в соответ-

ствии с положениями, изложенными в рабочем документе.

720. В связи с предварительной повесткой дня заседаний Совета Безопасности, которые будут проводиться в Африке, все члены Комитета согласились с тем, что любая формулировка должна быть составлена в достаточно общих выражениях, с тем чтобы дать возможность всем участникам обращаться к любым вопросам, касающимся Африки, которые рассматривает Совет Безопасности и которые представляют для них особый интерес. Некоторые члены упомянули о желании, выраженном ОАЕ в ее резолюции, содержащей просьбу о проведении сессии Совета Безопасности, чтобы такая сессия была посвящена конкретным африканским проблемам, и выдвинули на рассмотрение несколько формулировок. После тщательного обсуждения и неофициальных консультаций Комитет достиг согласованного мнения, которое он включил в текст проекта резолюции, рекомендованного Совету Безопасности.

721. Был также поднят вопрос о процедуре, которой необходимо следовать в отношении предполагаемых просьб о заслушании на заседаниях Совета. После продолжительного обсуждения Комитет согласился рекомендовать Совету Безопасности учредить по мере необходимости подкомитет, состоящий из пяти его членов, для изучения и представления рекомендаций в отношении всех приглашений, которые будут посылаться в соответствии с правилом 39 временных правил процедуры Совета Безопасности.

722. Наконец, Комитет решил отложить свою работу по другим аспектам своего мандата, в частности в отношении директивы Совета о том, что Комитет должен попытаться разработать общие руководящие принципы, которые могли бы применяться во всех аналогичных ситуациях, которые могли бы возникнуть в будущем в связи с пунктом 3 статьи 28 Устава.

723. Рекомендации Комитета Совету были единогласно утверждены и включали следующий проект резолюции:

*«Совет Безопасности,*

*рассмотрев по инициативе Генеральной Ассамблеи просьбу Организации африканского единства в отношении проведения заседаний Совета в какой-либо столице африканского государства [пункт 2 резолюции 2863 (XXVI) Генеральной Ассамблеи; S/10480],*

*напоминая о решениях, принятых на его 1625-м заседании от 11 января 1972 года,*

*напоминая, в частности, о решении удовлетворить в принципе просьбу Организации африканского единства,*

*принимая к сведению с благодарностью предложения правительств Эфиопии, Гвинеи, Сенегала и Замбии выступить в качестве при-*

*нимающих государств для Совета Безопасности в их соответствующих столицах,*

*обсудив доклад Комитета Совета Безопасности по вопросу проведения заседаний Совета вне Центральных учреждений (S/10514),*

*принимая к сведению, в частности, заявления в отношении сметы расходов, приведенной в приложении I доклада Комитета,*

*принимая во внимание рекомендации, представленные Комитетом в главе VI его доклада,*

*1. постановляет провести заседания, посвященные вопросу «Рассмотрение вопросов, касающихся Африки, которые в настоящее время рассматривает Совет Безопасности, и осуществление соответствующих резолюций Совета», в Аддис-Абебе, начав их в пятницу 28 января 1972 года и закончив не позднее пятницы 4 февраля 1972 года;*

*2. выражает свою благодарность правительству Эфиопии за выраженную готовность выступить в качестве принимающего государства для Совета Безопасности и представить некоторые средства бесплатно для Организации Объединенных Наций;*

*3. просит Генерального секретаря немедленно начать переговоры с правительством Эфиопии для заключения соглашения о проведении конференций в соответствии с положениями, изложенными в приложении II доклада Комитета».*

#### **4. Рассмотрение вопроса на 1626-м заседании (19 января 1972 года)**

724. Совет Безопасности рассмотрел доклад Комитета по вопросу заседаний Совета вне Центральных учреждений (S/10514) на своем 1626-м заседании 19 января.

**Решения:** На 1626-м заседании 19 января 1972 года рекомендации, содержащиеся в пункте 29 доклада Комитета (S/10514), и проект резолюции, рекомендованный в пункте 30, были приняты без возражений как представляющие согласованное мнение членов Совета. Проект резолюции был принят единогласно в качестве резолюции 308 (1972).

725. В связи с этим решением Совета с заявлениями выступили представители Франции, Соединенных Штатов, Китая, Италии, Судана, СССР, Гвинеи, Японии, Индии и Председатель Совета, выступавший в качестве представителя Сомали.

#### **В. Заседания Совета Безопасности в Аддис-Абебе 28 января — 4 февраля 1972 года**

726. В соответствии со своей резолюцией 308 (1972) Совет Безопасности провел тринадцать заседаний — 1627—1639-е в Аддис-Абебе 28 января — 4 февраля 1972 года. Предварительная повестка дня этих заседаний, как это было реко-

мендовано в резолюции 308 (1972), была следующей: «Рассмотрение вопросов, касающихся Африки, которые в настоящее время рассматривает Совет Безопасности, и осуществление соответствующих резолюций Совета». Во время этих заседаний Совет Безопасности получил послание от президента Египта, премьер-министра Индии, президента Судана и президента Югославии. Эти послания были занесены в протокол Совета Председателем Совета.

727. На первом заседании в Аддис-Абебе с обращениями к Совету выступили император Эфиопии Его Императорское Величество Хайле Селассие I, президент Мавритании Его Превосходительство Моктар Ульд Дадда, выступивший в качестве Председателя Ассамблеи глав государств и правительств ОАЕ на ее восьмой сессии. На том же заседании с обращениями к Совету также выступили Генеральный секретарь и государственный секретарь по иностранным делам Сомали, выступивший в качестве Председателя Совета.

728. В своем обращении император Хайле Селассие I, выразив удовлетворение по поводу проведения заседаний Совета в Африке, в столице его страны, заявил, что события последних лет в южных районах Африки подтвердили тот факт, что по мере роста угнетения возрастает и сопротивление угнетаемых народов, что влечет за собой разгул насилия и угрозу миру. Поэтому Совет Безопасности обязан принять эффективные меры для устранения угрозы международному миру и безопасности, создаваемой колониализмом и расизмом, и тем самым послужить коренным интересам человечества.

729. Г-н Ульд Дадда отметил своевременность решения Совета Безопасности провести заседания в Африке для поисков практических средств выполнения своих многочисленных резолюций по деколонизации и апартеиду, ввиду того что народы Африки начали испытывать разочарование из-за отсутствия прогресса в решении Организацией Объединенных Наций различных африканских проблем, возложенных на нее. Необходим новый подход, который возложил бы на Совет Безопасности, и в частности на его постоянных членов, ответственность за обеспечение полного выполнения решений Совета. Например, что касается Намибии, то Комитет Совета Безопасности, состоящий главным образом из его постоянных членов, должен незамедлительно изыскать пути и средства, чтобы взять на себя управление этой территорией и привести ее к независимости.

730. Точно так же Совет Безопасности должен выполнить свои обязательства в отношении Родезии. Учитывая провал так называемых усилий по урегулированию между Соединенным Королевством и режимом меньшинства в Родезии, он должен объявить незаконным соглашение, достигнутое между ними. Соединенное Королевство должно начать переговоры с подлинными представителями африканского народа Зимбабве, чтобы обеспечить в этой территории правление

большинства. Совет должен также ответить на вызов, бросаемый его авторитету Южной Африкой и Португалией. Пора приостановить членство этих стран в Организации Объединенных Наций. Положительная сторона такого решения будет заключаться в его немедленном проведении в жизнь, в отличие от применения экономических санкций, которые зависят от различных толкований. Именно надежда на то, что Совет сможет найти выход из трагического положения, в котором находятся 30 миллионов африканцев, побудила Ассамблею глав государств и правительств ОАЕ пригласить Совет Безопасности в Африку и пожелать ему полного успеха в выполнении этой задачи.

731. В своем обращении Генеральный секретарь заявил, что сессия Совета Безопасности в Африке является историческим событием не только для Африки, но и для самой Организации Объединенных Наций. Впервые в своей истории Совет переместился ближе к фактическим страданиям от ран, нанесенных Африке колониализмом и расизмом. За одну неделю Совет вряд ли сможет вылечить эти раны, однако он может разработать план выздоровления и может мобилизовать силы во всех районах мира для содействия решению проблем в Африке.

732. Председатель заявил, что, приняв приглашение ОАЕ провести заседание в Африке, Совет выполняет не только важную функцию в соответствии с пунктом 3 статьи 28 Устава, но и на практике осуществляет сотрудничество с региональными организациями, предусмотренное статьей 52, как средство поддержания международного мира. Те африканские проблемы, которыми теперь будет заниматься Совет, непосредственно угрожают миру в Африке и представляют собой потенциальную угрозу международному миру и безопасности. Приняв решение провести заседания в Африке, Совет сможет вновь ознакомиться с этими проблемами и выслушать точку зрения более широких слоев населения Африки. Кроме того, эта сессия Совета сможет привлечь внимание мира к порокам расизма и колониализма в южных районах Африки. Таким образом, Совет, дополнительно выявив проблемы, угрожающие международному миру, сможет определить меры, необходимые для их разрешения.

733. На 1628-м заседании, состоявшемся в тот же день, Председатель, обратив внимание членов Совета на записку Генерального секретаря (S/10600) относительно решения, принятого тремя органами Организации Объединенных Наций, о назначении представителей для обращения к Совету на его сессии в Африке, пригласил, с согласия Совета, представителя Специального комитета по апартеиду, Председателя Специального комитета по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам и Председателя Совета Организации Объединенных Наций по Намибии. С согласия Совета он также пригласил

сил в соответствии с их просьбой (S/10601) представителей Камеруна, Конго, Египта, Эфиопии, Ганы, Кении, Либерии, Малави, Маврикия, Марокко, Сенегала, Туниса, Уганды, Объединенной Республики Танзании, Заира и Замбии участвовать в прениях без права голоса.

734. На том же заседании представитель Египта заявил, что его страна, которая также пострадала от доктрины исключительности, прекрасно понимает, что расистская философия «избранного народа» или «превосходства белого человека» является основной причиной агрессивных действий в южных районах Африки. Власти Южной Африки, Родезии и территорий, оккупированных Португалией, в сотрудничестве друг с другом и при поддержке иностранных экономических кругов прибегают к военной силе для подавления законного освободительного движения. В этих условиях Организация Объединенных Наций должна подтвердить законность освободительной борьбы; она должна принять эффективные меры в соответствии с главой VII для выдворения Южной Африки из территории Намибии и для передачи власти народу Зимбабве на основе правления большинства. Совет должен также ввести санкции против правительств Южной Африки и Португалии, которые упорно отказываются выполнить решения Совета и тем самым нарушают статью 25 Устава.

735. Представитель Замбии заявил, что предложения Соединенного Королевства об урегулировании в Южной Родезии вызвали негодование народа Зимбабве и что стихийные демонстрации против Комиссии Пирса четко показали, что он отвергает эти предложения. Ввиду этого Совет должен предложить Соединенному Королевству отозвать Комиссию Пирса и немедленно созвать конституционную конференцию, представляющую весь народ Зимбабве, для определения будущего этой территории. Совет должен также взять на себя непосредственный и эффективный контроль над территорией Намибии впредь до скорейшего осуществления народом Намибии своего права на самоопределение. В этой связи следует отметить, что успех, которого добился народ Овамбо в Намибии, является важным шагом в его борьбе за независимость. Организация Объединенных Наций и ее специализированные учреждения, а также государства-члены должны по-прежнему оказывать всевозможную помощь борцам против апартеида и поддерживать освободительное движение на территориях, оккупированных Португалией. Союзники Португалии по НАТО должны прекратить оказывать Португалии военную помощь, которую та использует против народов территорий, находящихся под ее оккупацией.

736. Представитель Пакистана, выступая в качестве Председателя Совета Организации Объединенных Наций по Намибии, заявил, что три основных органа Организации Объединенных Наций — Генеральная Ассамблея, Совет Безопасности и Международный Суд — постановили,

что продолжающееся присутствие Южной Африки в Намибии является незаконным и что Южная Африка обязана удалить свою администрацию из этой территории. Они подтвердили также, что Организация Объединенных Наций несет непосредственную ответственность за Намибию. Поскольку Организация Объединенных Наций несет эту ответственность, она обязана обеспечить, чтобы целостность этой территории не была нарушена путем применения политики апартеида со стороны Южной Африки. Совет Организации Объединенных Наций по Намибии должен управлять этой территорией до получения ею независимости. Однако эффективность Совета сильно страдает от того, что он не пользуется поддержкой всех постоянных членов Совета. В своей резолюции 2781 (XXVI) Генеральная Ассамблея предложила Генеральному секретарю провести консультации с членами Совета Безопасности для повышения эффективности Совета Организации Объединенных Наций по Намибии. Совет выразил надежду, что Совет Безопасности на своей сессии в Африке сможет обеспечить Совет Организации Объединенных Наций по Намибии надлежащими средствами для полного выполнения им своих обязанностей по отношению к этой территории. Напомнив о том, что почти 13 тысяч рабочих-намибийцев бастовали в течение 6 недель против системы трудовых контрактов, оратор заявил, что Совет по Намибии призвал немедленно положить конец этой системе, а также призвал все иностранные корпорации, действующие в этой территории, прекратить ее применение. Эта забастовка намибийских трудящихся явилась первой трещиной в жестком режиме, установленном Южной Африкой, и Совет Безопасности должен обеспечить, чтобы это движение не было подавлено. В качестве одной из немедленных мер Совет Безопасности мог бы призвать государства-члены, граждане и корпорации, которых имеют экономические или финансовые интересы в Намибии, потребовать от них прекратить применение системы трудовых контрактов и не вступать ни в какие соглашения с Южной Африкой для урегулирования этой забастовки. Он также заявил, что Совет Организации Объединенных Наций по Намибии хотел бы также, чтобы Совет Безопасности рассмотрел еще одну серьезную проблему, а именно разграбление природных ресурсов Намибии в результате ее незаконной оккупации Южной Африкой. В заключение он заявил, что, для того чтобы Организация Объединенных Наций могла выполнить свое обязательство по отношению к Намибии, Совет Безопасности должен незамедлительно принять надлежащие меры в соответствии с главой VII, чтобы заставить Южную Африку вывести свою администрацию из территории.

737. Представитель Тринидада и Тобаго, выступая в качестве представителя Специального комитета по апартеиду, напомнил, что в резолюции 182 (1963) Совет Безопасности провозгласил, что устранение положения, созданного проведением политики апартеида, требует полного



предоставления прав человека всему населению Южной Африки, независимо от расы, цвета кожи или вероисповедания. Он заявил, что положение небелого населения не только не улучшилось, но и еще более ухудшилось в результате принятия все более репрессивных законов. Специальный комитет неоднократно подчеркивал то обстоятельство, что военная помощь, оказываемая Южной Африке, лишь повышает возможность правящих кругов этой страны продолжать свою репрессивную политику. Несмотря на резолюции 181 (1963), 182 (1963) и 282 (1970) Совета Безопасности относительно эмбарго на поставку оружия, продолжается нарушение этих резолюций. Члены Организации Объединенных Наций обязаны принимать и выполнять обязательные постановления Совета. Специальный комитет искренне стремится к тому, чтобы Южная Африка не получала никакой помощи для увеличения своего военного потенциала. В этой связи можно напомнить, что Генеральная Ассамблея в своей резолюции 2775 (XXVI) предложила Совету Безопасности принять дополнительные меры для обеспечения полного выполнения всеми государствами резолюции 282 (1970) Совета относительно эмбарго на поставки оружия. Генеральная Ассамблея также призвала Совет Безопасности в срочном порядке рассмотреть положение в Южной Африке, с тем чтобы принять эффективные меры, включая меры, предусмотренные в главе VII Устава.

738. На 1629-м заседании 29 января представитель Кении заявил, что так называемые предложения Англии относительно урегулирования с незаконным режимом Смита и последующее назначение Комиссии Пирса не дают какой-либо надежды большинству населения Южной Родезии. Надлежащим способом решения ситуации в Южной Родезии явились бы референдум или национальные выборы под наблюдением Организации Объединенных Наций. Ввиду явной неспособности Комиссии Пирса найти решение, приемлемое для населения Южной Родезии, правительство Соединенного Королевства должно стремиться к подлинному решению проблем Южной Родезии. Кроме того, после достижения приемлемого урегулирования его проведение в жизнь должно быть гарантировано при помощи военного присутствия Соединенного Королевства в Южной Родезии.

739. Для обеспечения правления большинства африканцы должны быть представлены в командовании вооруженными силами Родезии и в руководстве гражданской службы. Необходимо провести конференцию круглого стола под эгидой Организации Объединенных Наций для справедливого решения южнородезийского вопроса. Касаясь Южной Африки, оратор заявил, что правительство этой страны, стремясь выйти из изоляции от международного сообщества, предложило начать диалог со свободными африканскими государствами. Однако это предложение не является искренним, поскольку южноафри-

канские власти отвергли все мирные решения. Кроме того, любой диалог лишь помешает освободительному движению и поощрит не только южноафриканские власти, но и Португалию и незаконный режим Южной Родезии. Фактически Совет Безопасности должен самым серьезным образом рассмотреть вопрос о вооруженном вмешательстве согласно соответствующим статьям Устава, поскольку положение в Намибии серьезно угрожает международному миру и безопасности. Кения также хотела бы обратиться к союзникам Португалии по НАТО с призывом прекратить военную помощь Португалии, поскольку эта помощь позволяет ей удерживать свои территории в Африке.

740. Представитель Камеруна заявил, что в результате мощной поддержки, оказываемой Южной Африке, режиму Южной Родезии и Португалии, они могут удерживать африканские территории. Поэтому на своей нынешней сессии в Африке Совет Безопасности должен принять необходимые меры для восстановления права на самоопределение народа Намибии и прекращения апартеида в Южной Африке и колониального правления в португальских африканских территориях. В то же время необходимо приложить усилия для достижения урегулирования в Зимбабве в консультации с представителями большинства населения этой территории.

741. Представитель Объединенной Республики Танзании, выступая в качестве Председателя Специального комитета по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам, заявил, что сложная ситуация в южных районах Африки по-прежнему ухудшается и представляет угрозу для международного мира и безопасности. Именно в этой части Африки свыше 18 миллионов людей по-прежнему находятся под колониальным господством и лишены самых основных прав человека. Такое положение сохраняется благодаря всесторонней экономической и военной помощи, получаемой этими режимами в южных районах Африки. Специальный комитет уже сделал ряд конкретных предложений для устранения такого положения. Он вновь призывает Совет Безопасности расширить сферу санкций против незаконного режима Южной Родезии, объявив обязательными все меры, указанные в статье 41 Устава. Он должен также самым серьезным образом рассмотреть вопрос о введении санкций против Южной Африки и Португалии и о принятии мер для предотвращения поставок оружия Португалии, которая использует это оружие, получаемое в основном от своих партнеров по НАТО, для подавления освободительного движения в территориях, находящихся под ее оккупацией. Совет должен призвать все государства принять все необходимые меры для немедленной ликвидации присутствия Южной Африки в Намибии и тем самым создать возможность полностью выполнить резолюцию 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи в отношении этой территории.



742. Представитель Сенегала заявил, что возрастающее количество африканских вопросов, рассматриваемых Советом Безопасности, и медленное выполнение решений Совета в отношении этих проблем явились основной причиной, по которой ОАЕ предложила Совету Безопасности провести заседание в Африке. Например, агрессия Португалии против африканских государств и лишение территорий, находящихся под ее оккупацией, права на самоопределение продолжают, несмотря на решительные осуждения Совета Безопасности, последнее из которых содержится в резолюции 302 (1971) от 24 ноября 1971 года. Этому упорству Португалии способствуют ее партнеры по НАТО, поскольку Португалия самостоятельно не может нести финансовое бремя своей войны в Гвинее (Бисау), Мозамбике и Анголе. Однако, хотя Португалия по-прежнему попирает резолюции Совета Безопасности, национально-освободительные движения в территориях, находящихся под португальским контролем, продолжают бороться за освобождение и реорганизацию. В освобожденных районах Гвинеи (Бисау) осуществляются меры по самостоятельному национальному развитию и проводятся национальные выборы. Африканские народы ожидают, что Совет окажет полную поддержку освободительным движениям.

743. Представитель Конго заявил, что африканские представители вынуждены вновь выдвигать свои обвинения и требования, поскольку, несмотря на многочисленные резолюции Совета Безопасности, положение в африканских территориях, находящихся под португальской оккупацией, в Намибии, Южной Родезии и Южной Африке не изменилось. Поэтому необходимо просить Совет удвоить свои усилия, направленные на устранение такого положения, и принять меры к освобождению территорий, находящихся под господством колониалистских и расистских режимов. В этой связи Конго поддержало бы предложение о создании специального фонда по поддержке деятельности освободительных движений.

744. Представитель Марокко заявил, что его страна желала бы, чтобы Совет Безопасности принял практические меры для достижения целей своих различных резолюций в африканских территориях, находящихся под колониальным правлением или угнетаемых расистскими режимами меньшинства. Совет должен также практически осуществить требование о том, чтобы в Зимбабве было установлено правление большинства с обеспечением всех прав. Наглость южноафриканского режима достигла таких размеров, что он угрожает территориальной целостности соседних африканских государств. Совет должен решительно положить конец политике дискриминации, проводимой Южной Африкой и Португалией в Африке.

745. На 1630-м заседании 31 января Председатель с согласия Совета пригласил в соответствии с их просьбой представителя Алжира (S/10601/Add.1) и представителей Бурунди и Ливийской

Арабской Республики (S/10601/Add.2) участвовать в прениях без права голоса. Он также обратил внимание на письмо представителей Гвинеи, Сомали и Судана (S/10602/Rev.1) с просьбой, чтобы ряд отдельных лиц, указанных в нем, были приглашены для заслушивания Советом в соответствии с правилом 39 временных правил процедуры. После непродолжительного обсуждения процедурных вопросов, в котором участвовали представители СССР, Соединенных Штатов и Председатель, Совет согласился в принципе направить в соответствии с правилом 39 временных правил процедуры приглашения лицам, упомянутым в этом письме.

746. На том же заседании представитель Заира заявил, что большинство из 28 миллионов человек, все еще находящихся под колониальным господством, проживает в территориях, оккупированных Португалией. Большинство других колониальных держав предоставило независимость своим бывшим африканским колониям, однако Португалия по-прежнему попирает цели и принципы Устава и различные резолюции Организации Объединенных Наций, заявляя, что ее африканские колонии являются неотъемлемой частью ее территории. Кроме того, как видно из недавних жалоб, представленных в Совет, Португалия совершает даже нападения на территории соседних независимых африканских государств. Заир уделяет особое внимание освободительному движению в Анголе — одной из африканских территорий, оккупированных Португалией. Он проявил инициативу в примирении двух освободительных движений в этой территории — МПЛА и ФНЛА. В Заире проживает более 600 тысяч ангольцев, что является для него весьма тяжелым экономическим бременем. У Португалии нет другого выхода, кроме как признать освободительное движение и начать переговоры с его руководителями о передаче власти народу территории.

747. Представитель Уганды заявил, что главная цель сессии Совета в Африке состоит в принятии мер, направленных на практическое осуществление резолюций Организации Объединенных Наций по деколонизации и апартеиду. Например, настало время полностью осуществить все резолюции Совета Безопасности о Южной Родезии, и в частности резолюцию 288 (1970), в которой Соединенное Королевство призывается принять эффективные меры, чтобы положить конец незаконному мятежу в Южной Родезии. Поэтому Соединенное Королевство должно проявить свои полномочия в качестве управляющей державы и принять меры для введения конституции, которая была бы приемлема для большинства населения Южной Родезии. Что касается Намибии, то Совет должен принять эффективные меры для претворения в жизнь консультативного заключения Международного Суда, в котором присутствие Южной Африки в Намибии признано незаконным. Он должен также учредить политический аппарат, который позволил бы народу Намибии добиться независимости че-

рез посредство самоопределения. Совет должен призвать союзников Португалии прекратить оказание ей военной и экономической помощи, поскольку эта помощь позволяет Португалии подавлять освободительные движения. Подобно этому, если не будет изменена расистская политика Южной Африки, то расовая катастрофа будет неизбежной. Поэтому необходимо, чтобы Совет, на который возложена задача поддержания международного мира и безопасности, принял эффективные меры для предотвращения расовой войны в южных районах Африки.

748. Представитель Объединенной Республики Танзании заявил, что население Южной Родезии, несомненно, отвергло предложения Соединенного Королевства об урегулировании. Единственным надежным выходом для Соединенного Королевства является отзыв Комиссии Пирса и принятие мер по передаче власти представителям большинства населения Южной Родезии. Что касается Намибии, то Организация Объединенных Наций должна немедленно взять на себя управление этой территорией, и было бы уместно, если бы Совет Безопасности принял такое решение, находясь на африканской земле.

749. Представитель Китая заявил, что героический африканский народ никогда не склонялся перед империалистическим и колониальным угнетением, что он вновь и вновь поднимался на борьбу против империалистического и колониального вторжения и господства и тем самым вписал выдающиеся главы в историю антиимпериалистической и антиколониальной борьбы народов мира. После второй мировой войны политическое сознание африканского народа возросло, национально-освободительное движение на африканском континенте поднялось на небывалую высоту и страны одна за другой завоевывали независимость. Африка, которую западные колонизаторы долгое время оскорбительно называли «черным континентом», стала передовым фронтом борьбы против империализма. Сложившееся положение в Африке является очень хорошим. Страны, завоевавшие независимость, ведут упорную борьбу против империализма, колониализма и неоколониализма, развивают национальную экономику и культуру и одерживают одну победу за другой. Все больше и больше африканских стран объединяются для совместного выступления против агрессии, подрывной деятельности, контроля, вмешательства и запугивания со стороны империализма, социал-империализма, колониализма и неоколониализма. Африканские страны играют все более важную роль в международных делах. Национально-освободительное движение в Африке сливается с национально-освободительным движением в Азии и Латинской Америке и образует мощный поток революционной борьбы, наносящий удары по реакционному господству империализма. Развитие событий в Африке является красноречивым доказательством неудержимой исторической тенденции в современном мире, состоящей в том, что страны стремятся к независимости, нации

добиваются свободы, а народ выступает за революцию. Империализм, колониализм и неоколониализм не смирились со своим поражением в Африке и пытаются восстановить свои позиции; а социал-империализм активно проникает в Африку, пытаясь соперничать с колониализмом и неоколониализмом в борьбе за сферы влияния. Их махинации и подрывные действия серьезно угрожают независимости и безопасности африканских стран. Империализм, колониализм и неоколониализм оказывают помощь расистским режимам белых в Южной Африке и Родезии, а также португальским колониальным властям, чтобы те совместно подавляли национально-освободительную борьбу народов Африки, пытаясь увековечить свой колониальный грабеж южной части Африки, создавая военную угрозу и осуществляя вооруженные провокации против соседних независимых африканских стран. Все это — срочные проблемы, стоящие перед Африкой. Действуя в соответствии с целями и принципами Устава Организации Объединенных Наций, Организация Объединенных Наций должна поддерживать справедливое дело африканского народа, выступающего против империализма, колониализма и неоколониализма, завоевывающего национальную независимость и обеспечивающего ее защиту. Китайское правительство решительно утверждает, что с коварными действиями империализма, колониализма и неоколониализма, направленными на подрыв независимости и суверенитета африканских стран, должно быть эффективно покончено и что нужно немедленно положить конец белым расистским режимам в Южной Африке и Родезии и португальскому колониальному господству, с тем чтобы народы Азании, Зимбабве, Намибии, Анголы, Мозамбика, Гвинеи (Бисау) и т. д. могли получить национальную независимость без какого-либо вмешательства со стороны.

750. Представитель Югославии заявил, что его страна совместно с другими неприсоединившимися странами и в рамках Организации Объединенных Наций стремится к осуществлению принципов Устава в Африке, с тем чтобы избавить этот континент от зла колониализма, расовой дискриминации и иностранной оккупации. Освобождение Африки несомненно принесло пользу самому международному сообществу ввиду большого вклада в дело международного мира, внесенного ее лидерами, и того обстоятельства, что они держат значительную часть этого континента свободным от соперничества блоков. В этой связи следует отметить, что почти все африканские проблемы, находящиеся на повестке дня Совета, были созданы или усугублены извне. Стратегические, военные и экономические интересы некоторых колониальных держав являются основной причиной поддержки, оказываемой ими расистскому режиму Южной Африки и незаконной оккупации Намибии, положению в Южной Родезии и продолжению колониального правления Португалии в африканских территориях. Монаполисты ряда наиболее крупных индустриаль-

ных стран оказывают помощь этим расистским колониальным режимам. Глобальные аспекты африканских проблем требуют, чтобы Совет Безопасности принял эффективные меры для полного осуществления всех своих соответствующих резолюций по африканским вопросам. Югославия считает, что решение Совета провести заседания в Африке является свидетельством его решимости продолжать свои усилия в этом направлении, пока Африка не будет освобождена от колониализма и расизма. Кроме того, собравшись в Африке, Совет имеет возможность непосредственно заслушать подлинных представителей Африки. Организация Объединенных Наций, которая давно признала законность освободительного движения в южных районах Африки, оказала ему, таким образом, дополнительную поддержку, облегчив участие его представителей в работе Совета Безопасности в Аддис-Абебе. В то же самое время Совет должен осознать, что некоторые его решения, несмотря на обязательства, взятые на себя государствами-членами в соответствии со статьей 25, были нарушены, и должен применить статьи 41 и 42 Устава против колониалистских и расистских режимов в южных районах Африки, поскольку их действия, несомненно, представляют угрозу международному миру и безопасности. Для того чтобы Совет Безопасности мог эффективно и непрерывно проводить в жизнь свои резолюции по африканским вопросам, он мог бы рассмотреть введение дополнительной новой процедуры — например, проведение периодических заседаний, направление миссий в эти районы и учреждение специальных методов представления докладов и контроля. Он может расширить существующую структуру сотрудничества между ОАЕ и различными органами Организации Объединенных Наций, занимающимися африканскими проблемами. Организация Объединенных Наций должна, по существу, стать самым лучшим инструментом достижения целей африканского народа.

751. Представитель Аргентины заявил, что основой всех африканских вопросов, находящихся на повестке дня Совета Безопасности, является вопрос о деколонизации. В настоящее время колонизация рассматривается как случайный институт, достойный сожаления. Однако такая точка зрения не может получить всеобщего признания без упорной борьбы, в которой его страна, наряду с другими латиноамериканскими государствами, принимает активное участие. Фактически в первые годы существования Организации Объединенных Наций, когда ее членский состав был совершенно другим, латиноамериканские страны находились в авангарде движения против колониализма. Антиколониальная позиция Аргентины проистекает не только из истории основания этой страны, но и к тому же стимулируется продолжающимся присутствием на ее территории остатков империализма, как это видно из иностранной оккупации Мальвинских островов. Аргентина сожалеет, что некоторые колониальные державы еще не осознали истори-

ческого контекста современного периода. В этом контексте делегация Аргентины считает территории, находящиеся под управлением Португалии в южных районах Африки, анахронизмом и убеждена в том, что только на основе полной независимости могут быть установлены братские отношения между Португалией и этими территориями в Африке. Вскоре после получения независимости Аргентина приняла законодательные меры для гарантирования полной свободы всех лиц, проживающих на ее территории. В соответствии с традицией, установленной этими законодательными мерами, Аргентина решительно осуждает политику апартеида и все другие формы дискриминации. Подобно этому, Аргентина выступает за полное осуществление принципов самоопределения и равноправия в территории Южная Родезия и выполнила резолюции Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности в отношении этой территории. Аргентина не может себе представить какого-либо другого будущего для Родезии, кроме как получение полной независимости на основе правления большинства. Позиция Аргентины в отношении территории Намибии соответствует многочисленным решениям различных органов Организации Объединенных Наций, и она считает присутствие Южной Африки в Намибии незаконным. Однако, несмотря на многие резолюции Организации Объединенных Наций и консультативное заключение Международного Суда, достигнутые к настоящему времени результаты не дают какого-либо основания для оптимизма. Аргентина, руководствуясь единственной целью, заключающейся в том, чтобы Намибия добилась полной независимости и сохранила свою территориальную целостность, готова удвоить свои усилия в поисках средства достижения этой цели. Именно по этой причине 22 октября 1971 года делегация Аргентины в консультации с африканскими членами Совета представила проект резолюции, содержащийся в документе S/10376/Rev.1.

752. На 1631-м заседании 31 января представитель Панама заявил, что его страна приветствует практику проведения заседаний вне Центральных учреждений и хотела бы, чтобы Совет рассмотрел вопрос о проведении заседания в одной из латиноамериканских стран. В соответствии со своей традиционной политикой поддержки всех усилий, направленных на международное сотрудничество, Панама в полной мере солидаризируется с ОАЕ в деле достижения региональных целей этой организации. Панама неизменно выступает против всех доктрин, основанных на расовом превосходстве, и осуждает политику апартеида, противоречащую интересам национальностей, составляющих подавляющее большинство населения африканских стран. Панама поддерживает народ Зимбабве и народ территорий, находящихся под управлением Португалии, в борьбе за осуществление своего права на самоопределение. Что касается Намибии, то Панама поддерживает предложение Президента ОАЕ о том, чтобы комитет, состоящий из членов

Совета Безопасности, взял на себя функции управления этой территорией и принял все необходимые меры для их успешного выполнения. Было бы ошибкой со стороны Южной Африки пытаться сохранить статус-кво. Искренне веря в необходимость того, чтобы все проблемы, возникающие в результате политики колониализма, решались с помощью усилий международной общественности, делегация Панамы хотела бы изложить ситуацию, возникшую в результате присутствия Соединенных Штатов Америки в зоне Панамского канала, являющейся иностранным анклавом в юрисдикции Панамы. В 1964 году Панама и Соединенные Штаты Америки приняли Декларацию, касающуюся устранения причин конфликта. Хотя с течением времени опасность столкновения возрастает, Панама все же верит, что переговоры в рамках норм международного права являются наиболее быстрым методом решения этой проблемы.

753. На том же заседании представитель СССР заявил, что заседания Совета в Африке позволили яснее увидеть мотивы действий тех, кто действительно несет ответственность за невыполнение решений Совета Безопасности и других органов Организации Объединенных Наций по вопросам деколонизации. В заявлениях представителей африканских государств в Совете Безопасности была представлена очень подробная и убедительная информация по вопросам борьбы против колониализма и расизма. Советский Союз совместно с другими государствами всегда выступал за претворение в жизнь тех принципов Устава, которые касаются ликвидации колониализма и расизма во всем мире. Последовательный курс Советского Союза на полную, безоговорочную и окончательную ликвидацию колониализма и расизма во всех их формах и проявлениях хорошо известен. Известна народам всего мира и та выдающаяся роль в борьбе за национальное освобождение колониальных народов, которую играет и играл Советский Союз. Никому и никогда не удастся извратить принципиальную позицию Советского Союза по вопросам национально-освободительного движения, бросить тень на ту выдающуюся роль, которую играл и играет Советский Союз в борьбе с империализмом, колониализмом и неоколониализмом, на тот вклад, который внес героический советский народ в разгром наиболее реакционных империалистических сил. По инициативе Советского Союза Генеральная Ассамблея приняла ставшую теперь исторической Декларацию о предоставлении независимости колониальным странам и народам. За годы, истекшие со времени принятия этой Декларации, национально-освободительная борьба колониальных народов увенчалась значительными успехами — более 30 суверенных государств стали членами Организации Объединенных Наций. Однако, несмотря на эти успехи, сохранился опасный очаг колониализма и расизма на юге Африки, который используется в качестве плацдарма для контрнаступления на независимые африканские государства. Действия

колониалистских и расистских режимов на юге Африки несут прямую угрозу международному миру и безопасности, как это неоднократно признавалось в резолюциях Организации Объединенных Наций. Кроме этого, своими действиями эти режимы посягают на территориальную целостность и суверенитет соседних независимых государств, и их вооруженные нападения были осуждены Советом Безопасности. Нередко высказываются критические замечания в адрес Совета Безопасности в отношении неэффективности его решений. Однако основную ответственность в этом отношении несут определенные империалистические страны, которые проводят политику обструкции, в частности страны, которые оказывают помощь расистским и колониальным режимам на юге Африки. Существует много примеров такой помощи, например недавнее соглашение между Соединенным Королевством и незаконным режимом в Южной Родезии, возобновление Англией поставок вооружения в Южную Африку, решение Соединенных Штатов ввозить хромовую руду из Южной Родезии и соглашение между Соединенными Штатами Америки и Португалией о военных базах на Азорских островах и об оказании экономической помощи Португалии на общую сумму почти в 500 миллионов долларов. Советский Союз всегда осуждал колониальные и расистские режимы, а также предоставляемую им экономическую и военную помощь. В то же время Советский Союз предоставляет всю возможную помощь национально-освободительным движениям на основе принципа, неоднократно подтвержденного в решениях Организации Объединенных Наций о том, что колониальные народы имеют неотъемлемое право на борьбу за свою свободу. Советский Союз поддерживает также усилия ОАЕ, направленные на освобождение африканских территорий, все еще находящихся под колониальным и расистским господством. Во время своей текущей сессии в африканской столице Совет Безопасности получит возможность услышать подлинный голос Африки, и уже одно это оправдывает проведение данной сессии. Приняв во внимание свои собственные прошлые резолюции и заслушав заявления представителей африканского народа, Совет Безопасности должен принять эффективные меры для окончательной ликвидации колониализма и расизма в Африке. Что касается Южной Родезии, то Совет должен вновь подтвердить, что основой для любого урегулирования должен быть принцип всеобщего избирательного права и передачи власти на основе правления большинства. В этой связи Совет должен также обеспечить строгое соблюдение санкций против незаконного режима Южной Родезии и распространить их применение в соответствии со статьей VII Устава на Южную Африку, с тем чтобы заставить этот режим отказаться от его расистской политики. Кроме того, Совет должен принять самые решительные меры к тому, чтобы положить конец присутствию Португалии на африканском континенте и прекратить колониальные войны, которые Португа-

лия ведет против народов Анголы, Мозамбика и Гвинеи (Бисау).

754. Представитель Японии заявил, что проблемы, которые рассматриваются Советом, очень важны в силу их влияния на поддержание международного мира и безопасности и на права человека и основные свободы. Эти проблемы затрагивают также моральные ценности, которые поддерживает все международное сообщество и которые нарушаются на юге Африки. Япония разделяет чувство возмущения африканских стран в отношении расовой дискриминации и выступает за ее полное искоренение. Она также поддерживает право африканских территорий, все еще находящихся под колониальным господством, на самоопределение и независимость. Наиболее важным решением Совета Безопасности по вопросу о политике апартеида является решение о введении эмбарго на поставку оружия в Южную Африку. Это эмбарго следует строго соблюдать. Со своей стороны, Япония строго соблюдает все резолюции Совета Безопасности, касающиеся эмбарго на поставку оружия в Южную Африку, и не поддерживает с ней дипломатических отношений. Политика Южной Африки по отношению к Намибии всегда состояла в отрицании ее права на самоопределение. В этой связи Япония приветствует консультативное заключение Международного Суда, которое подтвердило действительность решения Организации Объединенных Наций о прекращении мандата Южной Африки и о принятии ООН прямой ответственности за эту территорию до получения ею независимости. Южная Африка обязана согласиться с решениями Совета Безопасности в этой связи. Японская делегация выражает также надежду, что Португалия признает необходимость предоставления права на самоопределение Анголе, Мозамбику и Гвинее (Бисау). Политика Португалии в этих территориях противоречит не только целям и принципам Устава, но и представляет собой угрозу территориальной целостности и суверенитету соседних африканских государств. Что касается Южной Родезии, то Япония придерживается того мнения, что решение ее проблем может быть найдено на основе принципа правления большинства и всеобщего избирательного права. По мнению Японии, предложения, согласованные между Соединенным Королевством и режимом Южной Родезии, едва ли смогут гарантировать правление большинства в ближайшем будущем. Поэтому Совету Безопасности следует оговорить свою позицию в отношении этих предложений и продолжать в полной мере осуществлять экономические санкции, решение о которых принято Советом.

755. Представитель Гвинеи зачитал послание президента Гвинеи, в котором выражается уверенность, что Совет Безопасности примет эффективные меры по ликвидации очагов войны на африканском континенте. Он добавил, что такие меры необходимы для того, чтобы восстановить право народов территорий, оккупированных Португалией, а также народов Зимбабве и На-

мибии на самоопределение и полную независимость. Народы Африки настоятельно призывают нынешнюю сессию Совета Безопасности подкрепить резолюцию 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи путем установления окончательного срока для ее полного осуществления. Что касается Гвинеи, то ее народ и правительство преисполнены решимости оказывать помощь всеми средствами в освобождении народов, находящихся под гнетом колониальных и расистских режимов в Африке. Народ Гвинеи убежден в том, что, если все африканские государства объединятся, поражение империализма в Африке будет неизбежным.

756. Представитель Нигерии заявил, что, несмотря на многие свои резолюции, Совет Безопасности не оказал решающего воздействия на урегулирование проблем, являющихся результатом колониализма и расизма на юге Африки. Поэтому необходимо, чтобы Совет эффективно использовал свои полномочия в соответствии с положениями Устава. Нет никакого сомнения в том, что положение, сохраняющееся в настоящее время в южной части Африки, несет угрозу международному миру и безопасности. К этому необходимо добавить насильственные действия Португалии, направленные против территориальной целостности и суверенитета независимых африканских государств. В результате африканские страны, вместо того чтобы посвятить всю свою энергию своему экономическому развитию, вынуждены использовать свои скудные ресурсы на цели обороны от колониальных и расистских сил. Комитет должен принять эффективные меры, с тем чтобы заставить Южную Африку отказаться от своей политики апартеида и удалить свою администрацию из Намибии. Он должен также потребовать от Португалии начать переговоры по урегулированию с африканскими националистическими силами на оккупированных ею территориях. Он должен также потребовать от Соединенного Королевства оказывать максимальное содействие усилиям Организации Объединенных Наций в поисках справедливых и надежных путей для достижения народом Зимбабве самоопределения и независимости.

757. Представитель Ганы заявил, что в основе всех африканских проблем, которыми занимается Совет Безопасности, лежат вопросы расы и прав человека. Несмотря на фасад либерализма и прогресса, которым часто прикрываются в Южной Африке, несомненным является, однако, тот факт, что белые в Южной Африке являются расистами и что они отрицают предоставление основных прав человека африканскому населению по расовым причинам. Такое положение может привести только к расовому конфликту, и Совет Безопасности должен предотвратить опасность такого столкновения. Для того чтобы урегулировать это положение, Совет должен принять эффективные и согласованные меры против Южной Африки, Португалии и незаконного режима Южной Родезии. Уже принимавшиеся отдельные или половинчатые меры не принесли

успеха. В этой связи представитель Ганы предлагает ряд мер, которые Совет может принять.

758. Представитель Алжира заявил, что все усилия африканских государств, направленные на развитие их ресурсов, до тех пор останутся безрезультатными, пока часть их континента продолжает страдать от колониального господства, расовой сегрегации и экономической эксплуатации. Несмотря на то что мировое общественное мнение неоднократно осуждало политику колониализма и расовой дискриминации, как видно из многочисленных резолюций Организации Объединенных Наций, меры, принимаемые международным сообществом, остаются неэффективными в результате поддержки, оказываемой Южной Африке, Португалии и незаконному режиму Южной Родезии некоторыми из государств-членов. Только в результате такой поддержки такая небольшая страна, как Португалия, в состоянии не только сохранить свое колониальное правление, но и совершать акты агрессии против независимых африканских государств. Точно так же Соединенное Королевство должно заключить соглашение по урегулированию не с Яном Смитом, главой незаконного режима Южной Родезии, а только с африканскими политическими деятелями и подлинными представителями Южной Родезии. Вряд ли нужно говорить о том, что борьба народа Южной Африки за основные права человека будет продолжаться при поддержке других африканских государств. Совет Безопасности должен признать эту борьбу законной и оказывать ей всяческую поддержку.

759. Представитель Сенегала заявил, что борьба, которую африканцы ведут против колониальных и расистских режимов, должна поддерживаться всей международной общественностью. Предложение о создании международного фонда для оказания помощи освободительным движениям, сделанное президентом ОАЕ, является вполне своевременным, поскольку оно обеспечит Организации Объединенных Наций необходимые средства для осуществления ее резолюций. Сенегал поддерживает также другое предложение ОАЕ о создании комитета в составе членов Совета Безопасности, которому будет поручено принять на себя функции управления Намибией и принятие мер, которые позволили бы этой стране получить полный суверенитет и независимость. Вместо соглашения английского правительства с режимом Яна Смита Совет Безопасности должен попытаться найти новые возможности, которые позволят населению Южной Родезии свободно выразить свое мнение.

760. Представитель Соединенных Штатов Америки, ссылаясь на заявление представителя Панамы, заявил, что положение в зоне Панамского канала не имеет никакой аналогии с положением в Южной Родезии, возникшим в результате колониализма, расизма и политики отрицания права на самоопределение и других основных прав человека. Более того, как указал сам представ-

итель Панамы, в настоящее время продолжаются переговоры для устранения существующих разногласий между Соединенными Штатами и Панамой в этом вопросе. Что касается обвинений, высказанных некоторыми выступавшими в отношении того, что Соединенные Штаты якобы оказывают так называемую помощь колониалистским и расистским режимам, Соединенные Штаты категорически отвергают эти обвинения.

761. На 1632-м заседании, состоявшемся 1 февраля, Председатель с согласия Совета и в соответствии с правилом 39 временных правил процедуры Совета пригласил лиц, упомянутых в документах S/10602/Rev.2 и S/10604, в которые были внесены устные поправки, выступить с заявлениями на заседании Совета.

762. Представитель Либерии заявил, что Южная Африка и Португалия продолжают занимать вызывающую позицию по отношению к Совету Безопасности, потому что Совет не смог принять эффективные меры против этих двух государств. Поэтому очень важно, чтобы Совет, не поддаваясь влиянию внешних сил, ответил на этот вызов в соответствии со своими полномочиями. Одновременно Совет должен также принять на себя функции управления Намибией, и в соответствии с пунктом 5 статьи 2 Устава он должен принять меры, чтобы заставить Южную Африку выполнить ее обязательства по отношению к Намибии. Приемлемость условий англо-родезийского урегулирования для народа Южной Родезии можно было бы выяснить путем проведения плебисцита под международной эгидой и предпочтительно под наблюдением комиссии, назначенной Советом Безопасности.

763. Г-н Эль-Бедэви, первый из лиц, заслушанных в соответствии с правилом 39, заявил, что Координационный комитет за освобождение Африки, председателем которого он является, был создан ОАЕ с целью координации и согласования действий по оказанию помощи освободительной борьбе. Совет должен со всей определенностью потребовать от всех государств — членов Организации, в особенности от великих держав, не оказывать прямой или косвенной поддержки колониальным и расистским режимам, которая может быть использована для подавления национально-освободительных движений. Кроме того, ко всем странам необходимо обратиться с призывом предоставлять национально-освободительным движениям, признанным ОАЕ, всю необходимую моральную и материальную помощь. Совет должен также подтвердить, что любое урегулирование вопросов, рассмотрением которых Совет занимается в настоящее время, должно быть согласовано с представителями национально-освободительных движений. В заключение г-н Эль-Бедэви говорит, что возглавляемый им Комитет уполномочил его предложить Совету Безопасности направить миссию в освобожденные районы Гвинеи (Бисау), Мозамбика и Анголы.



764. Г-н Кабрал заявил, что так называемое многорасовое общество, проповедуемое Португалией, является не чем иным, как грубой попыткой увековечить ее колониальное господство. Португалия, являющаяся в военном отношении слабой державой, имеет возможность сохранять свое господство в результате поддержки своих союзников. Поэтому очень важным является то, что Организация Объединенных Наций оказала полную поддержку освободительному движению и признала его партию, ПАИГК, единственным законным представителем народа Гвинеи и островов Зеленого мыса. Совет Безопасности может оказать помощь путем установления окончательного срока, к которому Португалия должна покинуть африканские территории, и с этой целью Совет должен начать переговоры с представителями национально-освободительного движения.

765. Г-н Лувуало заявил, что Португалия получает военную помощь от своих союзников по НАТО, в связи с тем что африканские территории, находящиеся под ее контролем, имеют важное стратегическое значение. Примером такой помощи является недавнее решение Государственного департамента Соединенных Штатов Америки предоставить Португалии кредиты на сумму в 400 миллионов долларов в обмен на возобновление соглашения относительно американской базы в Лаксасе. Помощь Соединенных Штатов Америки Португалии не является случайным фактом, поскольку подавление Соединенными Штатами Америки освободительного движения в Индокитае аналогично попыткам Португалии подавить национально-освободительные движения в Анголе, Мозамбике и Гвинее (Бисау). Однако, несмотря на эти попытки, представляемое им национально-освободительное движение в Анголе (МПЛА) и национально-освободительные движения в Гвинее (Бисау) и Мозамбике добились значительных успехов в борьбе против португальского колониализма. Если бы Португалия была действительно заинтересована в установлении мира в этих территориях, она начала бы переговоры с подлинными представителями народов Анголы — с МПЛА.

766. Г-н Дос Сантос заявил, что силы национально-освободительного движения Мозамбика — Фронта освобождения Мозамбика ведут военные действия на территории, составляющей более одной трети всей страны, и освобожденные зоны постоянно расширяются. Португальские колонизаторы предпринимают отчаянные попытки предотвратить распространение освободительной борьбы на провинцию Тете, поскольку они хотят построить здесь крупную плотину с помощью Южной Африки и некоторых западноевропейских стран. Однако национально-освободительный фронт Мозамбика достиг в этом районе определенного успеха и его вооруженные силы действуют уже в нескольких километрах от зоны строительства. Кроме действий против вооруженных сил португальских колоний и их союзников национально-освободительное движение проводит широкую восстановительную работу в

освобожденных районах — в области образования, здравоохранения и сельского хозяйства. Очень важно поэтому, чтобы Португалии не оказывалось никакой помощи: ни военной, ни экономической, поскольку такая помощь позволит ей и в дальнейшем подавлять национально-освободительное движение на все еще оккупированных ею территориях.

767. На 1633-м заседании в этот же день Совет Безопасности постановил направить в соответствии с правилом 39 временных правил процедуры приглашение г-ну Джони Эдуардо в соответствии с просьбой, содержащейся в документе S/10605.

768. На этом же заседании представитель Ливийской Арабской Республики заявил, что, по приглашению его страны, Координационный комитет за освобождение Африки в январе 1972 года провел свое заседание в Бенгази и что на этом заседании его страна вновь подтвердила свою полную поддержку всех освободительных движений в различных африканских странах, находящихся под иностранным господством. Ливийская Арабская Республика хотела бы вновь заявить, что любая резолюция, принятая Советом Безопасности, не даст никаких результатов, если она не будет сочетаться с энергичными действиями, направленными на ее полное осуществление. В этой связи большая ответственность ложится на великие державы, которые должны отказаться от политики разделения мира на сферы влияния и вместо этого оказать полную поддержку в осуществлении резолюций Совета Безопасности.

769. Затем Совет возобновил слушание заявлений лиц, выступавших в соответствии с правилом 39 временных правил процедуры Совета.

770. Г-н Муешиханге отметил, что он — не первый представитель СВАПО, который выступает в Совете Безопасности. Он говорит, что вопреки решениям Совета Безопасности некоторые основные торговые партнеры Южной Африки продолжают оказывать этому государству военную помощь, которая позволяет ему подавлять выступления африканцев в Намибии и защищать там иностранные капиталовложения. Хотя Соединенные Штаты Америки заявили о своей готовности поддержать резолюцию 283 (1970) Совета Безопасности, американские компании продолжают участвовать в эксплуатации национальных богатств Намибии. Вместе с тем африканские рабочие в Намибии поднялись на борьбу и требуют ухода Южной Африки из территории Намибия. Он заявил, что иностранные компании, действующие в настоящее время в Намибии, делают это на свой страх и риск. Южноафриканское правительство признало факт вооруженного восстания в Намибии и даже угрожало военными действиями против соседних независимых африканских государств. В этих условиях Совет Безопасности должен принять меры в соответствии со статьей VII Устава и укрепить Совет Организации Объединенных Наций по Намибии,

с тем чтобы он мог выполнить возложенные на него обязательства по подготовке Намибии к независимости.

771. Г-н Хамадзирипи зачитал текст письма, направленного в Совет Безопасности председателем его партии г-ном Ситоле, который в это время находился в заключении за оппозицию режиму Смита. Председатель партии ЗАНУ в этом письме подтвердил, что народ Зимбабве отверг так называемое урегулирование между Соединенным Королевством и незаконным режимом Смита в Южной Родезии и призвал к прекращению деятельности Комиссии Пирса. Это требование было также высказано профсоюзом африканцев Зимбабве и Африканским национальным советом. Совет Безопасности должен потребовать от английского правительства освобождения всех политических заключенных Зимбабве, начала переговоров с подлинными представителями народа Зимбабве и прекращения работы Комиссии Пирса.

772. Г-н Лебалло заявил, что со времени своего создания Организация Объединенных Наций постоянно занималась вопросом об отказе южноафриканского расистского режима в предоставлении народу Азаниа основных прав человека. Однако, по мнению Panaфриканского конгресса Азаниа, от имени которого выступил г-н Лебалло, все усилия Организации Объединенных Наций, направленные на урегулирование положения, оказались неэффективными; угнетение народа Азаниа усилилось. Основной причиной неэффективности мер Организации Объединенных Наций является военная и экономическая помощь, оказываемая Южной Африке ее западными союзниками. Предпринимаются также попытки нарушить единство освободительного движения; эти попытки осуществляются Советским Союзом через Организацию солидарности народов Азии и Африки. В этой связи он от имени Panaфриканского конгресса обратился с призывом ко всем организациям, в особенности к Африканскому национальному конгрессу, объединить усилия в борьбе против расистского режима Южной Африки. Одновременно он хотел бы также обратиться к Организации Объединенных Наций с призывом оказывать всякую политическую, материальную и финансовую поддержку освободительному движению народа Азаниа.

773. Г-н Нэо заявил, что сотрудничество между расистским режимом в Южной Африке и международным империализмом позволило этому режиму аннексировать Намибию и нарушать решения Организации Объединенных Наций. По мнению его организации (Африканского национального конгресса), политика так называемого «диалога с Южной Африкой» может привести только к ослаблению ОАЕ и движения сопротивления в Южной Африке. Поэтому Совет Безопасности должен принять срочные меры по обеспечению полного осуществления всех своих прошлых решений и предпринять военные санкции против Южной Африки. Эти санкции долж-

ны выполняться под строгим контролем Совета Безопасности.

774. Г-н Силундика заявил, что он является представителем партии Союза африканского народа Зимбабве (ЗАПУ), которая считает, что Соединенное Королевство намеренно создало кризисную ситуацию в Зимбабве. Вместо того чтобы осудить кровавые действия незаконного режима Смита, английский министр иностранных дел заявил, что его правительство не ставит под сомнение право родезийского режима использовать минимум силы для восстановления правопорядка. В свете этого заявления становится ясно, что Соединенное Королевство не может занимать беспристрастную позицию в отношении Зимбабве. Народ этой территории отверг английские предложения, и Совет должен также отвергнуть англо-родезийские конституционные предложения.

775. Г-н Диалло Телли от имени Секретариата ОАЕ приветствовал первое заседание Совета Безопасности в африканской столице. Он добавил, что из заявлений, сделанных на заседании Совета, становится ясно, что, для того чтобы меры Совета Безопасности были эффективными, необходимо, чтобы Совет взял на себя непосредственную ответственность за выполнение всех своих решений. В этой связи особая ответственность ложится на постоянных членов Совета Безопасности, которые имеют необходимые политические, дипломатические, экономические и военные средства. Если Совет Безопасности согласится осуществлять контроль за выполнением своих решений, его авторитет в глазах африканских народов будет восстановлен. В настоящее время со стороны Совета Безопасности необходима решимость в осуществлении своих резолюций. Будет трагично, в особенности для Совета Безопасности, если его сессия в Африке не сможет достигнуть своих целей из-за недостатка политической решимости.

776. На 1634-м заседании, состоявшемся 2 февраля, Совет Безопасности заслушал г-на Абдула Минти, каноника Бургесс Карра и г-на Джони Эдуардо в соответствии с правилом 39 временных правил процедуры Совета.

777. Г-н Минти заявил, что он был послан в Африку, для того чтобы выразить мнение Международного фонда защиты и помощи британского движения против апартеида, которое состоит в том, что основным результатом политики Франции, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов Америки в отношении африканских проблем, стоящих на повестке дня Совета Безопасности, явилось то, что все значительные усилия Совета Безопасности, направленные на удовлетворительное решение этих проблем, оказались безрезультатными. В этой связи возникает вопрос, являются ли эти западные державы союзниками Португалии и Южной Африки или африканских народов. Если эти державы стоят на стороне африканского народа, тогда Совет Безопасности сможет начать выполнение

своих обязательств. Г-н Минти предложил, чтобы Совет Безопасности создал новый комитет, которому было бы поручено рассмотрение всех вопросов повестки дня, касающихся Африки, в той мере, в какой они представляют собой угрозу международному миру и безопасности.

778. Каноник Карр заявил, что Всеафриканская конференция церквей целиком поддерживает требование о восстановлении основных прав человека и права на самоопределение для 30 миллионов африканцев, которым отказывают в этих правах. Конференция поддерживает также позицию африканских правительств, полагающих, что, с учетом общей обстановки на юге Африки, первоочередное внимание должно быть уделено положению в Намибии и в Южной Родезии. Что касается Намибии, то Совет Безопасности должен немедленно взять в свои руки управление этой территорией и назначить контрольную комиссию из пяти постоянных членов Совета Безопасности для подготовки этой территории к самоопределению и независимости. Что касается Южной Родезии, то Совет Безопасности должен потребовать от Соединенного Королевства подтверждения взятых им обязательств о проведении переговоров, которые обеспечат правление большинства в Южной Родезии в самом ближайшем будущем.

779. Г-н Эдуардо говорит, что Ангола в настоящее время переживает период значительных потрясений и насилия в результате того, что народ территории начал вооруженную борьбу за национальное освобождение. Те державы, которые все еще поддерживают португальский колониализм, только увеличивают угрозу национальному миру и безопасности. Большая ответственность в этой связи ложится на Совет Безопасности, который должен оказать содействие в освобождении территорий, оккупированных Португалией. В заключение г-н Эдуардо говорит, что это послание он передает от имени Национального фронта освобождения Анголы.

780. На этом же заседании представитель Туниса заявил, что международные действия против политики расовой дискриминации и колониализма, проводимой на юге Африки, являются лишь дополнением к тем основным мерам, которые должны быть приняты народами, страдающими от такой политики. Именно поэтому он считает, что освободительные движения в этих районах ведут законную борьбу, которая должна быть поддержана всем международным сообществом.

781. Представитель Бельгии заявил, что его страна уже давно признала неотъемлемое право народов территорий, находящихся под португальским правлением, на самоопределение, и вновь подтвердила, что должны полностью соблюдаться суверенитет и территориальная целостность африканских государств, граничащих с территориями, оккупированными Португалией. Что касается Южной Родезии, то бельгийское правительство приветствует инициативу Соединенного

Королевства, направленную на выяснение пожеланий народа Южной Родезии, и оно надеется, что Соединенное Королевство как управляющая держава сможет подготовить установление в Южной Родезии нового режима на основе правления большинства. Выразив оппозицию своей делегации по отношению к политике апартеида, проводимой правительством Южной Африки, представитель Бельгии заявил, что, несмотря на то что его правительство добросовестно выполняет резолюцию Совета Безопасности о запрещении поставок оружия в Южную Африку, оно не может одобрить действия, направленные на изоляцию Южной Африки, что произойдет, если Совет Безопасности применит санкции согласно главе VII Устава. Бельгия выразила также надежду, что окажется возможным добиться от Южной Африки согласия на проведение мероприятий, которые позволят народу Намибии свободно воспользоваться своим правом на самоопределение.

782. Представитель Италии заявил, что его страна полностью поддерживает требования независимых африканских государств о предоставлении им права на самоопределение, а также основных прав человека, поскольку эти принципы проистекают из культурного наследия западной цивилизации. Именно по этой причине Италия поддерживает требование народов территорий, находящихся под португальским правлением, о предоставлении им возможности осуществить свое право на самоопределение, а также меры, принятые Советом Безопасности с целью положить конец незаконному режиму в Южной Родезии. К сожалению, эти меры не принесли желаемых результатов. В этих условиях предложения Соединенного Королевства по проведению проверки приемлемости могут предоставить возможность выяснить мнения отдельных лиц и групп населения во всех районах Южной Родезии. Однако проверка приемлемости ни при каких обстоятельствах не может рассматриваться в качестве замены предоставления права на самоопределение, и поэтому конечной целью усилий Организации Объединенных Наций в Южной Родезии продолжает оставаться достижение независимости, основанной на правлении большинства. Что касается Намибии, то Италия приветствует консультативное заключение Международного Суда и поддерживает резолюцию 301 (1971) Совета Безопасности, которая вновь подтвердила, что прямая ответственность за территорию Намибии лежит на Организации Объединенных Наций и что эта ответственность включает в себя также обязательство оказывать содействие народу Намибии в получении им права на самоопределение и независимость. Италия также поддерживает все меры Организации Объединенных Наций, направленные на противодействие последствиям политики апартеида, проводимой правительством Южной Африки, в том числе меры, касающиеся эмбарго на поставку оружия в Южную Африку. Хотя существует общее согласие всех государств с основными

принципами деколонизации и равенства между расами, при решении проблем, касающихся Южной Африки, необходимо еще определить, каким образом можно наилучшим образом использовать Организацию Объединенных Наций для осуществления этих принципов. В этой связи прежде всего важно, чтобы члены Совета Безопасности были едины в своих намерениях и в то же самое время проявляли гибкость при обсуждении вопросов. Именно в этой связи Италия внесла предложение о том, чтобы были открыты все возможные пути для установления контактов с правительством Южной Африки; и в этой связи делегация Италии заявила, что проект резолюции, предложенный Аргентиной (S/10376/Rev.1), может помочь в достижении этой цели.

783. Представитель СССР заявил, что представители национально-освободительных движений Южной Африки, которые выступили на заседании в соответствии с правилом 39 правил процедуры Совета, дали в своих выступлениях очень ценные сведения об их борьбе против колониализма и расизма в их соответствующих территориях; Советская делегация с удовлетворением отмечает высокую оценку той поддержки, которую они получают от Советского Союза. Однако один из выступавших, который не представляет никого, кроме самого себя, позволил себе выступить с клеветническими выпадами против Советского Союза. Он явно повторял клеветнические измышления, почерпнутые от империалистов и из других источников, которые явно преследуют цель расколоть единый антиимпериалистический и антиколониальный фронт государств и народов Африки со странами и народами социалистического содружества.

784. На 1635-м заседании, состоявшемся в этот же день, представитель Соединенного Королевства заявил, что его делегация считает, что основная цель заседаний Совета Безопасности в Африке состоит в том, чтобы глубже разобраться в точке зрения каждого члена Совета в отношении проблем, стоящих на повестке дня Совета, чтобы, когда Совет продолжит детальное обсуждение этих проблем в Нью-Йорке, он мог бы сделать это в духе конструктивного диалога. Несомненно, существуют расхождения в методах, которые хочет предложить его делегация, и методах, предлагаемых другими делегациями; именно поэтому нужно как следует разобраться в точках зрения различных делегаций, прежде чем принимать окончательное решение. Что касается цели заседаний Совета Безопасности, делегация Соединенного Королевства не видит никаких расхождений; она подчеркивает, что наилучшим способом решения этих проблем являются диалог и переговоры. Делегация Соединенного Королевства подчеркнула также необходимость экономического прогресса в качестве основы для настоящей независимости. Далее представитель Соединенного Королевства заявил, что он не будет подробно касаться всех проблем, касающихся Африки, которые стоят на повестке дня Совета. Однако его делегация хотела бы

высказать некоторые замечания, касающиеся положения в Южной Родезии. Что касается этой территории, то правительство Соединенного Королевства хочет найти такое решение, которое сможет гарантировать прогресс в достижении правления большинства на основе, приемлемой для всего народа Родезии в целом. 25 ноября 1971 года правительство Соединенного Королевства представило на рассмотрение Совета Безопасности предложение, которое обсуждается в настоящее время во всех слоях населения Южной Родезии и которое, по мнению правительства Соединенного Королевства, представляет собой наилучшее возможное средство, ведущее к общей цели — установлению правления большинства в этой территории. Средством для выяснения пожеланий народа Южной Родезии является Комиссия Пирса, которая направлена правительством Англии в территорию именно с этой целью. Было бы нежелательно вносить изменения в ход этой работы, и его правительство надеется, что позиция других правительств не будет препятствовать выполнению Комиссией Пирса своей миссии по выяснению подлинных чаяний народа Южной Родезии

785. Представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что его страна в соответствии со своими традициями всегда поддерживала принципы расового равенства и самоопределения, а также усилия Организации Объединенных Наций по применению этих принципов в отношении Южной Африки. Однако следует отметить, что Организация Объединенных Наций является лишь одним из средств освобождения юга Африки от расовой и колониальной несправедливости. Основным фактором в этой борьбе является сам народ южной части Африки. Кроме того, необходимо иметь в виду, что, несмотря на согласие в отношении принципов, в Совете Безопасности нет единого мнения о том, как наилучшим образом можно осуществить эти принципы. Любая резолюция, принятая с небольшими надеждами на ее осуществление, будет вести только к подрыву авторитета Совета Безопасности. С другой стороны, не нужно недооценивать воздействия согласованных резолюций Совета Безопасности. Именно из этих соображений Соединенные Штаты Америки считают, что принятие резолюций, предусматривающих введение санкций, не приведет к желаемым изменениям. Например, в случае с Намибией, Совет Безопасности может обсудить практические пути установления контактов со всеми заинтересованными сторонами, с тем чтобы создать необходимые условия, которые позволили бы народу Намибии осуществить свое право на самоопределение. Однако, как указывается в заявлении Международного Суда, несомненно и то, что Южная Африка, упорствуя в своем незаконном присутствии в Намибии, остается ответственной за любые нарушения своих международных обязательств, а также за любые нарушения прав народа Намибии. Что касается Южной Родезии, то предложение Соединенного Королевства о направлении Комиссии Пирса в

эту территорию является оправданным, и необходимо дать возможность закончить порученную ей работу, с тем чтобы выяснить желания народа Южной Родезии. Право на самоопределение должно быть также предоставлено народам территорий, находящихся под контролем Португалии.

786. Представитель Индии заявил, что визит Совета Безопасности в Африку явился паломничеством во искупление вины, и тот факт, что народы Африки приветствовали визит Совета Безопасности тепло и гостеприимно, а не проявили враждебности к внешнему миру, свидетельствует о величии народов этого континента. Он сказал, что из заявлений, сделанных на заседании Совета Безопасности представителями африканских государств и различных освободительных движений, становится ясным, что, если не будут приняты быстрые и эффективные меры, произойдет усиление расовой враждебности и вооруженных столкновений. Собравшись в Африке и имея в своем распоряжении факты, представленные африканскими представителями, Совет Безопасности, для того чтобы его сессия в Аддис-Абебе была успешной, должен найти новые основы для решения проблем, стоящих перед ним в связи с положением в южной части Африки. Наиболее важным элементом этих проблем является правление белого меньшинства в Южной Африке. Правительство Южной Африки несет ответственность за распространение политики апартеида, за помощь Португалии в сохранении своего колониального господства на оккупированных ею африканских территориях, а также за положение в Южной Родезии и Намибии. Совет Безопасности должен поэтому принять эффективные меры, с тем чтобы заставить правительство Южной Африки изменить свою политику. Что касается конкретных вопросов, то следует предложить Комитету Совета Безопасности по санкциям против незаконного режима Южной Родезии действовать более энергично и сообщать о всех нарушениях санкций. Все системы связи с Родезией должны быть прерваны, и бойкот должен распространяться на все виды культурной, общественной, спортивной или религиозной деятельности. Необходимо также принять меры к тому, чтобы южноафриканская армия была выведена из Южной Родезии. Что касается Намибии, то представитель Индии предлагает Совету Организации Объединенных Наций по Намибии взимать налоги с иностранных компаний, действующих в Намибии, и предложить им выплачивать эти налоги в Фонд Организации Объединенных Наций, который будет использован на благо населения Намибии. Одновременно с этим необходимо рассмотреть вопрос о том, чтобы за пределами территориальных вод Намибии постоянно находилось специальное судно и чтобы капитан этого судна был наделен полномочиями выдавать лицензии на рыбный промысел в территориальных водах Намибии, а также в морях, омывающих Намибию. Необходимо провести более широкую пропагандистскую кампанию про-

тив Южной Африки, включая радиопередачи и разбрасывание листовок. Чтобы покончить с португальским колониализмом на оккупированных Португалией территориях, делегация Индии внесла предложение о том, чтобы Организация Объединенных Наций немедленно заявила, что эти территории являются независимыми государствами. Представитель Индии закончил свое выступление заявлением, что существо проблем в южной части Африки состоит в том, что эти проблемы несут угрозу международному миру и безопасности и что Совет Безопасности, будучи органом, на который возложена особая ответственность в этой области, должен принять соответствующие меры для урегулирования этих проблем.

787. Представитель Франции заявил, что Совет Безопасности на своей сессии в Африке должен попытаться найти новые пути, чтобы выйти из тупика, в который зашел процесс деколонизации после того, как получили независимость 16 африканских государств. Начиная с 1960 года Совет Безопасности и Генеральная Ассамблея приняли 128 резолюций и создали большое количество комитетов. Эти резолюции не были выполнены, а комитеты исчерпали свои возможности. Частично это может быть объяснено безучастностью соответствующих правительств; однако необходимо также иметь в виду, что резолюции Организации Объединенных Наций не были выполнены в основном по той причине, что их невозможно было выполнить. Из этого можно сделать вывод, что деколонизация может быть успешно осуществлена только в соответствии с главами XI и XII Устава. В соответствии с главой XI управляющие державы берут на себя обязательства развивать способности территорий, находящихся под их управлением, к самоуправлению, а согласно главе XII, была создана система опеки, которая успешно привела так много государств к независимости при полном сотрудничестве управляющих держав. Достоин сожаления тот факт, что Португалия не последовала примеру других управляющих держав. Все согласны с тем, что африканские территории, находящиеся под португальским управлением, должны осуществить свое право на самоопределение; что необходимо покончить с незаконным режимом в Южной Родезии; что необходимо отказаться от политики апартеида и решить проблему Намибии. Однако, для того чтобы достигнуть действительного прогресса во всех этих направлениях, необходимо участие Португалии и Южной Африки, а в случае с Южной Родезией также нельзя обойтись без сотрудничества Соединенного Королевства, являющегося управляющей державой. В Южной Родезии в настоящее время проходят консультации, и нужно подождать их результатов. В случае с Намибией консультации также могут сыграть решающую роль. Новый Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций в соответствии с полномочиями, предоставленными ему Советом Безопасности, а также проводя постоянные кон-

сультации с постоянными членами Совета, должен немедленно установить необходимые контакты, с тем чтобы создать условия, которые помогут народу Намибии свободно осуществить свое право на самоопределение.

788. На 1636-м заседании, состоявшемся 3 февраля, представитель Бурунди заявил, что его делегация, участвуя в работе различных органов Организации Объединенных Наций, особенно в Совете Безопасности и в его Специальном подкомитете по Намибии, неоднократно подчеркивала взаимосвязь между расизмом и колониализмом. В этой связи его делегация предлагает провести Всемирную конференцию под эгидой Совета Безопасности, с тем чтобы добиться полной ликвидации колониализма и зол расизма. Одновременно Организация африканского единства (ОАЕ) должна выработать план для освобожденной Африки, который после его составления должен быть передан на рассмотрение Совета Безопасности. Совет Безопасности должен постоянно руководствоваться этим планом, до тех пор пока весь африканский континент не получит полную независимость. Неотъемлемой частью этого плана должна быть ликвидация политики апартеида.

789. Представитель Сомали заявил, что в Организации Объединенных Наций наблюдается тенденция умалять усилия тех государств, которые требуют, чтобы борьба с расизмом и колониализмом продолжалась, не ослабевая. Такая критика обычно раздается со стороны тех государств, экономические и стратегические связи которых с режимами меньшинства на юге Африки являются одной из причин, обуславливающих неэффективность резолюций Организации Объединенных Наций. Эти государства не предлагают никакой альтернативы, в результате чего Совет Безопасности не может провести в жизнь свои решения. Вопрос о Намибии является наиболее разительным примером этой болезни. Несмотря на заключение высшего судебного органа в мире и соответствующие резолюции Совета Безопасности, Южная Африка все еще сохраняет свое незаконное присутствие в Намибии. В этой связи Совету Безопасности давно пора заявить, что дальнейший отказ Южной Африки вывести свою администрацию из Намибии представляет собой акт агрессии в свете положений главы VII Устава. Кроме того, Совет Безопасности должен оказывать всю необходимую помощь освободительным силам территории. В соответствии с заключением Международного Суда все государства—члены Организации Объединенных Наций обязаны признать положения статьи 25 Устава, и ни одно из них не имеет права отказаться от выполнения резолюций Совета Безопасности по Намибии. Что касается Южной Родезии, то африканский народ этой территории решительно отверг предложения об урегулировании, сделанные Соединенным Королевством. В этих предложениях игнорируется основной принцип — никакой независимости, прежде чем будет установлено правление большинства. Более того, эти предло-

жения были согласованы без консультаций с представителями африканского народа, и особенно с представителями освободительных движений. Очевидно, единственной целью правительства Соединенного Королевства, которое представило на рассмотрение так называемые предложения по урегулированию, является стремление найти благовидную формулу и предоставить законную независимость режиму меньшинства, вопреки всем резолюциям Организации Объединенных Наций. В свете вышеизложенного делегация Сомали совместно с делегациями Гвинеи и Судана внесла на рассмотрение Совета следующий проект резолюции (S/10606), касающийся положения в Южной Родезии:

*«Совет Безопасности,*

*заслушав заявления Его Императорского Величества Хайле Селассие I и Президента Ульд Дадда, Председателя Ассамблеи глав государств и правительств Организации африканского единства,*

*будучи глубоко обеспокоен опасным политическим положением в Южной Родезии, включая недавние убийства, ранения и задержание многих африканцев силами безопасности незаконного режима,*

*отмечая свои резолюции 216 (1965) от 12 ноября 1965 года, 217 (1965) от 20 ноября 1965 года, 221 (1966) от 9 апреля 1966 года, 232 (1966) от 16 декабря 1966 года, 253 (1968) от 29 мая 1968 года и 288 (1970) от 17 ноября 1970 года,*

*отмечая далее резолюцию 2877 (XXVI) Генеральной Ассамблеи от 20 декабря 1971 года,*

*признавая законность борьбы народа Южной Родезии за обеспечение осуществления его прав, как это изложено в Уставе, и в соответствии с целями резолюции 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи,*

*отмечая с глубоким беспокойством, что меры, принятые до настоящего момента, не привели к прекращению мятежа в Южной Родезии,*

*отмечая далее с глубоким беспокойством, что некоторые государства, вопреки резолюциям 232 (1966) и 253 (1968) Совета Безопасности и их обязательствам, вытекающим из статьи 25 Устава, не приняли мер, препятствующих торговле с незаконным режимом Южной Родезии;*

*учитывая всеобщую оппозицию африканского населения Южной Родезии предложениям об «урегулировании», касающимся будущего территории Южная Родезия и согласованным между правительством Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии и незаконным режимом Южной Родезии,*

*подтверждая первоочередную ответственность правительства Соединенного Королевст-*



ва за то, чтобы народ Зимбабве получил возможность осуществить свое право на самоопределение и независимость в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций и согласно резолюции 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи,

1. *вновь подтверждает*, что нынешнее положение в Южной Родезии представляет угрозу для международного мира и безопасности;

2. *выражает сожаление* в связи с тем, что Соединенное Королевство в качестве управляющей державы не прекратило мятеж в Южной Родезии;

3. *осуждает* недавние убийства, ранения и задержание гражданских лиц незаконным режимом в Южной Родезии;

4. *призывает* Соединенное Королевство в качестве управляющей державы принять все соответствующие меры с целью гарантировать сохранение жизни и благосостояние африканского народа Южной Родезии от дальнейших жестокостей и репрессивных мер со стороны незаконного мятежного режима;

5. *настоятельно призывает* правительство Соединенного Королевства незамедлительно прекратить осуществление предложений об «урегулировании», согласованных между правительством Соединенного Королевства и незаконным мятежным режимом, принимая во внимание всеобщую оппозицию африканцев этим предложениям;

6. *выражает твердое убеждение* в том, что урегулирование положения в Южной Родезии требует безотлагательного созыва конституционной конференции, на которой африканское население через посредство своих подлинных представителей могло бы принять участие в разработке новых предложений, касающихся политического и конституционного прогресса их страны;

7. *настоятельно призывает* правительство Соединенного Королевства в срочном порядке созвать такую конституционную конференцию;

8. *призывает* государства-члены принять более жесткие меры с целью обеспечить полное осуществление санкций и предотвратить любые случаи обхода их гражданами, организациями, компаниями и другими учреждениями их стран решений, принятых Советом Безопасности в резолюциях 232 (1966) и 253 (1968), все положения которых полностью остаются в силе;

9. *призывает* Южную Африку немедленно вывести свои полицейские и вооруженные силы с территории Южной Родезии;

10. *постановляет* сохранить настоящий пункт своей повестки дня для дальнейших действий по мере необходимости в свете последующих событий».

790. На 1637-м заседании в тот же день Генеральный секретарь заявил, что сессия Совета Безопасности в Африке явилась наиболее ярким свидетельством полезности роли Организации Объединенных Наций в поддержке чаяний народов, для которых была создана эта Организация. Он выразил надежду, что Организация Объединенных Наций равным образом сможет продемонстрировать свою полезность при поиске решений стоящих перед ней проблем. Если она не сможет добиться этой цели, тогда появится необходимость для тщательного рассмотрения дистанции, лежащей между надеждами и правами народов, и ценности и эффективности нашей Организации. В этом отношении будет недостаточно осудить Организацию Объединенных Наций, необходимо будет тщательно проанализировать действительные причины создавшегося положения.

791. На том же заседании представитель Гвинеи представил проект резолюции (S/10607), касающийся положения в африканских территориях под португальским управлением, в составлении которого принимали участие Гвинея, Сомали и Судан; в соответствии с пунктами постановляющей части резолюции Совет Безопасности: 1) подтверждает неотъемлемое право народа Анголы, Мозамбика и Гвинеи (Бисау) на самоопределение и независимость, признанное Генеральной Ассамблеей в ее резолюции 1514 (XV) от 14 декабря 1960 года, и признает законность его борьбы за осуществление этого права; 2) осуждает упорный отказ правительства Португалии осуществить резолюцию 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи и всех других соответствующих резолюций Совета Безопасности; 3) вновь подтверждает, что положение, являющееся результатом политики Португалии в ее колониях и ее постоянных провокаций против соседних государств, создает серьезную угрозу для международного мира и безопасности; 4) вновь подтверждает свое настоятельное требование, чтобы Португалия: а) немедленно признала право народов территорий, находящихся под ее управлением, на самоопределение и независимость в соответствии с резолюцией 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи; б) немедленно прекратила колониальные войны и все репрессии против народа Анголы, Мозамбика и Гвинеи (Бисау) и вывела все свои военные и другие силы, которые в настоящее время используются для этой цели; с) провозгласила безусловную политическую амнистию и восстановление демократических и политических прав; d) вступила в переговоры на основе признания права на самоопределение и независимость с подлинными представителями народа этих территорий с целью передачи власти политическим учреждениям, свободно избранным и представляющим этот народ в соответствии с резолюцией 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи; e) немедленно предоставила независимость всем территориям, находящимся под ее управлением, в соответствии с пожеланиями их народов; 5) вновь призывает Португалию воздерживать-

ся от любых нарушений суверенитета и территориальной целостности африканских государств, 6) призывает все государства впредь воздерживаться от оказания португальскому правительству любой помощи, которая давала бы ему возможность продолжать репрессии в отношении народов территорий, находящихся под ее управлением, и принять все необходимые меры, чтобы предотвратить продажу и поставки оружия и военного снаряжения португальскому правительству для этой цели, включая продажу и доставку оборудования и материалов для изготовления и содержания в порядке оружия и снаряжения, которые предполагается использовать в территориях, находящихся под португальским управлением; 7) предлагает всем государствам, а также специализированным учреждениям и другим организациям, входящим в систему Организации Объединенных Наций, в консультации с Организацией африканского единства, оказать народам территорий, находящихся под португальским управлением, и в частности населению освобожденных районов этих территорий, всю моральную и материальную помощь, необходимую для продолжения их борьбы за восстановление их неотъемлемого права на самоопределение и независимость; 8) далее настоятельно призывает все государства принять все необходимые меры, с тем чтобы заставить правительство Португалии выполнять положения настоящей резолюции; 9) просит Генерального секретаря следить за осуществлением настоящей резолюции и время от времени представлять доклады Совету Безопасности.

792. Представитель Аргентины представил пересмотренный текст проекта резолюции (S/10376/Rev.2), подготовленный его делегацией, который первоначально был представлен на рассмотрение Совета 20 октября 1971 года. Он пояснил, что со времени представления первоначального проекта его делегация провела широкие консультации с представителями группы африканских стран, других заинтересованных сторон, Председателем Совета Организации Объединенных Наций по Намибии и Генеральным секретарем. Представляя пересмотренный текст, его делегация имела в виду только одну цель: добиться для народа Намибии как можно быстрее самоопределения и независимости. Данный проект никоим образом не противоречит всем другим уже принятым резолюциям Совета Безопасности, которые продолжают оставаться в полной силе и которые получили полную поддержку его делегации. В соответствии с постановляющей частью проекта резолюции, представленного Аргентиной, Совет Безопасности: 1) предлагает Генеральному секретарю в консультации и в тесном сотрудничестве с группой Совета Безопасности, состав которой должен быть определен, в кратчайшие сроки начать осуществление контрактов со всеми заинтересованными сторонами с целью создания необходимых условий, которые позволили бы народу Намибии свободно и при строгом соблюдении принципов равенства людей

осуществить его право на самоопределение и независимость в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций; 2) призывает правительство Южной Африки в полной мере сотрудничать с Генеральным секретарем в осуществлении настоящей резолюции; 3) просит Генерального секретаря представить Совету Безопасности не позднее 31 июля 1972 года доклад об осуществлении настоящей резолюции.

793. На том же заседании представитель Югославии представил проект резолюции (S/10608), касающийся положения в Намибии, который был подготовлен Гвинеей, Сомали, Суданом и Югославией. В соответствии с постановляющей частью этого проекта резолюции Совет Безопасности: 1) решительно осуждает отказ Южной Африки выполнить резолюции Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности, касающиеся Намибии; 2) вновь подтверждает, что продолжающаяся оккупация Намибии южноафриканскими властями является незаконной и противоречит интересам народа Намибии; 3) заявляет, что вызывающее отношение Южной Африки к решениям Совета подрывает авторитет Организации Объединенных Наций; 4) решительно осуждает недавние репрессивные меры против африканских рабочих в Намибии и призывает правительство Южной Африки немедленно прекратить эти репрессивные меры и отменить систему трудовых отношений, которая может противоречить основным положениям Всеобщей декларации прав человека; 5) призывает все государства, граждане и корпорации которых действуют в Намибии, несмотря на соответствующие положения резолюции 283 (1970) Совета Безопасности, обеспечить, чтобы такие граждане и корпорации проводили политику найма намибийских рабочих, соответствующую основным положениям Всеобщей декларации прав человека; 6) отмечает, что протолжающаяся оккупация Намибии правительством Южной Африки в обход соответствующих резолюций Организации Объединенных Наций и ее Устава создала условия, пагубные для поддержания мира и безопасности в этом районе, и имеет серьезные последствия, затрагивающие международный мир и безопасность; 7) призывает Южную Африку немедленно вывести ее полицейские и военные силы, а также ее гражданский персонал с территории Намибии; 8) постановляет, что, если правительство Южной Африки не выполнит настоящей резолюции, Совет Безопасности немедленно соберется для определения действенных мер, согласно соответствующим главам Устава, направленных на обеспечение полного и скорейшего осуществления настоящей резолюции; 9) просит Генерального секретаря не позднее 31 июля 1972 года представить Совету Безопасности доклад об осуществлении настоящей резолюции.

794. Представитель Индии представил проект резолюции (S/10609), касающийся политики апартеида правительства Южной Африки; в составлении проекта принимали участие Гвинея, Индия, Сомали, Судан и Югославия. В соответ-

ствии с положениями постановляющей части проекта Совет Безопасности: 1) осуждает правительство Южной Африки, которое продолжает проводить свою политику апартеида, нарушая свои обязательства по Уставу; 2) вновь заявляет о своем резко отрицательном отношении к политике апартеида, проводимой южноафриканским правительством; 3) признает законность борьбы угнетенных народов Южной Африки за их права человека и политические права, изложенные в Уставе Организации Объединенных Наций и во Всеобщей декларации прав человека; 4) настоятельно призывает правительство Южной Африки освободить всех лиц, заключенных в тюрьмы, интернированных или подвергающихся другим ограничениям в результате политики апартеида; 5) призывает все государства строго соблюдать эмбарго на продажу оружия Южной Африке и не осуществлять никакого военного сотрудничества с южноафриканским правительством; 6) настоятельно призывает правительства и отдельных лиц делать крупные и регулярные взносы в фонды Организации Объединенных Наций, которые используются для гуманитарных целей и для подготовки кадров, с тем чтобы оказать помощь жертвам апартеида; 7) выражает признательность межправительственным организациям, неправительственным организациям и отдельным лицам, оказывающим помощь в области образования и профессиональной подготовки южноафриканцев, и настоятельно призывает тех, кто не предпринимает усилий в этой области, предпринять их, а тех, кто предпринимает такие усилия, — расширить их; 8) постановляет учредить Комитет Совета Безопасности для изучения путей и средств обеспечения осуществления резолюций Совета Безопасности по этому вопросу и для представления доклада в срочном порядке не позднее 30 апреля 1972 года; 9) просит Генерального секретаря оказать этому Комитету всю необходимую помощь в выполнении его функций.

795. Представитель СССР отметил, что африканские представители, которые выступали перед Советом в Аддис-Абебе, привели немало фактов, свидетельствующих о покровительстве и помощи, предоставляемой колониальным и расистским режимам Южной Африки некоторыми западными странами и империалистическими монополиями, что позволяет этим режимам игнорировать решения Организации Объединенных Наций по деколонизации. Те представители некоторых западных стран, которые призывают поработенные народы к терпению, игнорируют также решение, признающее законность борьбы этих народов за свою свободу и национальную независимость. Голосование по внесенным в Совет Безопасности проектам резолюций, в поддержку которых выступила его делегация, покажет, кто является чьим союзником и другом, поскольку только с помощью их принятия и выполнения Совет оправдает те надежды и чаяния, которые возлагаются на его визит в Африку.

796. Представитель Китая заявил, что представители Соединенных Штатов и Великобритании

в своих выступлениях всячески пытались показать, что их правительства якобы весьма обеспокоены страданиями африканского народа и что они постоянно выступают против колониализма и расизма. Лицемерие этих заявлений очевидно. Представитель Китая осудил их проповеди о пацифизме и ненасилии, указав, что цель этих проповедей состоит в том, чтобы заставить африканский народ, все еще находящийся под колониальным господством, покорно принять вечное порабощение колонизаторами.

797. Председатель, выступая в качестве представителя Судана, заявил, что длительное обсуждение положения в Намибии в различных органах Организации Объединенных Наций, принятие многочисленных резолюций и консультативное заключение Международного Суда категорически подтверждают, что присутствие Южной Африки в Намибии является незаконным и что на государствах-членах лежит обязанность воздержаться от всяких сношений с Южной Африкой, которая претендует на то, что ее правительство представляет Намибию. Кроме того, на Совете Безопасности лежит обязанность принять энергичные меры для выполнения резолюций Организации Объединенных Наций. Как предложил нынешний Председатель ОАЕ, необходимо поручить управление Намибией Совету Безопасности, и он должен осуществлять все мероприятия с этой целью. Что касается Родезии, африканским государствам не следует принимать так называемые консультации, которые будут проводиться в условиях ограничений, навязанных режимом Яна Смита; фактически нет другого выбора, кроме созыва конституционной конференции. Эта процедура будет не только соответствовать желаниям народа Зимбабве, но также увязывается с публично объявленной позицией Соединенного Королевства.

798. На своем 1638-м заседании 4 февраля Совет Безопасности приступил к голосованию по пяти проектам резолюций, находящимся на его рассмотрении. По предложению Председателя Совет решил сначала провести голосование по двум проектам резолюций, касающимся обстановки в Намибии (S/10376/Rev.2 и S/10608).

799. Представитель Китая заявил, что китайское правительство систематически выступает за немедленное предоставление народу Намибии национальной независимости, без какого-либо внешнего вмешательства. Однако содержание проекта резолюции (S/10376/Add.2) не отражает этот основной принцип. Принятие такого проекта резолюции по существу означало бы отход Совета Безопасности от его первоначальной позиции по вопросу о Намибии. Южноафриканские власти все время игнорируют и нарушают все резолюции по Намибии, принятые Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций и Советом Безопасности. В этих условиях, если на Генерального секретаря будет возложена такая миссия проведения диалога, Организация Объединенных Наций и Совет Безопасности

могут вновь столкнуться с презрением и унижением со стороны южноафриканских властей. Представитель Китая добавил, что, поскольку имеется относительно обстоятельный проект резолюции по вопросу о Намибии, внесенный Гвинеей и тремя другими странами, то едва ли есть какая-либо необходимость в принятии упомянутого проекта резолюции. Поэтому, когда этот проект резолюции был поставлен на голосование, китайский представитель заявил, что китайская делегация, исходя из вышеизложенного, не будет участвовать в голосовании по нему.

800. Представитель Италии предложил, чтобы группа, упомянутая в пункте 1 постановляющей части проекта резолюции (S/10376/Rev.2), представленного Аргентиной, состояла из представителей Аргентины и Сомали. Представитель СССР предложил добавить в группу Гвинею, Индию и Югославию. Впоследствии Председатель объявил, что после консультаций было достигнуто соглашение о том, чтобы группа, упомянутая в пункте 1 постановляющей части пересмотренного проекта резолюции Аргентины, состояла из Аргентины, Сомали и Югославии. Следовательно, после внесенных поправок проект резолюции гласит следующее:

*«Совет Безопасности,*

*продолжив рассмотрение вопроса о Намибии и не нанося ущерба другим резолюциям, принятым Советом Безопасности по этому вопросу,*

*признавая особую ответственность и обязательство Организации Объединенных Наций в отношении народа и территории Намибия,*

*подтверждая вновь неотъемлемое и неотчуждаемое право народа Намибии на самоопределение и независимость,*

*вновь подтверждая также национальное единство и территориальную целостность Намибии,*

1. *предлагает* Генеральному секретарю в консультации и в тесном сотрудничестве с группой Совета Безопасности в составе представителей Аргентины, Сомали и Югославии в кратчайшие сроки начать осуществление контактов со всеми заинтересованными сторонами с целью создания необходимых условий, которые позволили бы народу Намибии свободно и при строгом соблюдении принципов равенства людей осуществить его право на самоопределение и независимость в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций;

2. *призывает* правительство Южной Африки в полной мере сотрудничать с Генеральным секретарем в осуществлении настоящей резолюции;

3. *просит* Генерального секретаря не позднее 31 июля 1972 года представить Совету Безопасности доклад об осуществлении настоящей резолюции».

**Решение:** 4 февраля 1972 года на 1638-м заседании пересмотренный проект резолюции, представленный Аргентиной (S/70376/Rev.2), был принят в качестве резолюции 309 (1972) 14 голосами, причем никто не голосовал против и никто не воздержался, а Китай не участвовал в голосовании.

801. На том же заседании представитель Югославии представил пересмотренный текст проекта резолюции четырех держав, касающийся Намибии (S/10608/Rev.1), в который были включены некоторые предложения, представленные автором проекта в ходе консультаций. Пересмотренный проект резолюции гласит следующее:

*«Совет Безопасности,*

*принимая к сведению заявление Президента Мавритании, выступавшего в качестве нынешнего Председателя Ассамблеи глав государств и правительств Организации африканского единства,*

*принимая к сведению заявление Председателя Совета Организации Объединенных Наций по Намибии,*

*будучи глубоко озабочен современным положением в Намибии и репрессивными мерами южноафриканского правительства, последовавшими за забастовкой африканских законных рабочих в стране, а также за широкими и растущими проявлениями сопротивления африканцев незаконной оккупации этой территории южноафриканским правительством,*

*будучи убежден в том, что Совет Безопасности должен в срочном порядке изыскать пути и средства, с тем чтобы дать народу этой территории возможность достичь самоопределения и независимости,*

*сознавая необходимость в полном сотрудничестве всех государств-членов, и прежде всего постоянных членов Совета Безопасности и основных торговых партнеров Южной Африки в этих целях,*

*ссылаясь на свои предыдущие резолюции и на резолюции Генеральной Ассамблеи, касающиеся Намибии,*

*сознавая особую ответственность Организации Объединенных Наций в отношении народа и территории Намибии,*

*учитывая свою ответственность за принятие необходимых мер, направленных на обеспечение строгого соблюдения обязательств, принятых государствами — членами Организации Объединенных Наций согласно соответствующим положениям Устава Организации Объединенных Наций,*

*вновь подтверждая неотъемлемые права народа Намибии на самоопределение и независимость в соответствии с резолюцией 1514*

(XV) Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1960 года,

вновь подтверждая национальное единство и территориальную целостность Намибии,

1. *решительно осуждает* отказ Южной Африки выполнять резолюции Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности, касающиеся Намибии;

2. *вновь подтверждает*, что продолжающаяся оккупация Намибии южноафриканскими властями является незаконной и противоречит интересам народа Намибии;

3. *заявляет*, что вызывающее отношение Южной Африки к решениям Совета подрывает авторитет Организации Объединенных Наций;

4. *решительно осуждает* недавние репрессивные меры против африканских рабочих в Намибии и призывает правительство Южной Африки немедленно прекратить эти репрессивные меры и отменить любую систему трудовых отношений, которая может противоречить основным положениям Всеобщей декларации прав человека;

5. *призывает* все государства, граждане и корпорации которых действуют в Намибии, несмотря на соответствующие положения резолюции 283 (1970) Совета Безопасности, использовать все имеющиеся средства с целью обеспечить, чтобы такие граждане и корпорации проводили политику найма намибийских рабочих, соответствующую основным положениям Всеобщей декларации прав человека;

6. *отмечает*, что продолжающаяся оккупация Намибии правительством Южной Африки в нарушение соответствующих резолюций Организации Объединенных Наций и ее Устава создает условия, наносящие ущерб поддержанию мира и безопасности в этом районе;

7. *призывает* Южную Африку немедленно вывести ее полицейские и военные силы, а также ее гражданский персонал из территории Намибии;

8. *постановляет*, что, если правительство Южной Африки не выполнит настоящей резолюции, Совет Безопасности немедленно соберется для определения действенных шагов или мер, согласно соответствующим главам Устава, с тем чтобы обеспечить полное и скорейшее осуществление настоящей резолюции;

9. *просит* Генерального секретаря не позднее 31 июля 1972 года представить Совету Безопасности доклад об осуществлении настоящей резолюции».

**Решение:** 4 февраля 1972 года на 1638-м заседании пересмотренный проект резолюции, представленный Гвинеей, Сомали, Суданом и Югославией (S/10608/Rev.1), был принят в качестве

резолюции 310 (1972) 13 голосами, причем никто не голосовал против и 2 воздержались (Франция и Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии).

802. В тот же день на 1639-м заседании представитель Югославии заявил о своей поддержке проекта резолюции трех держав (S/10606) о Южной Родезии. Делегация Югославии не может согласиться с той точкой зрения, согласно которой народ Зимбабве должен либо согласиться с предложениями по урегулированию проблемы, сформулированными в соглашениях английского парламента и Смита, либо столкнуться с ужасами апартеида на своей территории. Оратору хорошо понятно нежелание народа Зимбабве доверять все свое будущее решениям комиссии Пирса и толкованию этих решений английским правительством и режимом Смита. Оратор подтверждает, что государства-члены обязаны и впредь применять политические, экономические и дипломатические санкции против незаконного режима в Южной Родезии до тех пор, пока он не будет устранен. Делегация Югославии напоминает также, что во время заседаний в Африке Совет Безопасности получил ряд посланий от глав государств и правительств, включая послание президента Тито, которое было занесено в протокол и которое следует также упомянуть.

803. Представитель Китая заявил, что его делегация имеет оговорки в отношении пунктов 6 и 7 постановляющей части проекта резолюции, представленного тремя державами и касающегося Южной Родезии (S/10606), в котором Совет призывает Соединенное Королевство созвать конференцию по выработке конституции. Китай полагает, что Соединенное Королевство должно вместо этого принять незамедлительные шаги, с тем чтобы положить конец колониалистскому правлению белого расистского режима. Поскольку народ Зимбабве борется за свою независимость, Совет должен призвать правительства и народы всех стран предоставить ему активную поддержку. В дополнение к этому Совет должен также осудить Соединенные Штаты Америки и другие государства за нарушения санкций, принятых против Родезии.

804. Представитель СССР заявил, что его делегация считает проект резолюции (S/10606) трех держав, недостаточным, поскольку в нем имеется много пробелов. В нем особенно не подчеркнута ответственность Соединенного Королевства за существующее положение в Южной Родезии и за то, что до сих пор не решен вопрос о праве народа Зимбабве на самоопределение и независимость. Советский Союз выступает против любой сделки между Соединенным Королевством и расистским режимом Яна Смита, который узурпировал власть в Южной Родезии. Поэтому Совет на этой стадии должен принять самые эффективные и действенные меры, направленные на ликвидацию расистского режима в Южной Родезии и на обеспечение пе-

редачи власти народу Зимбабве. Однако с учетом того, что проект резолюции был представлен в Совет Безопасности тремя африканскими представителями при поддержке подавляющего большинства делегаций Африки, советская делегация будет голосовать за этот проект.

805. Представитель Соединенного Королевства заявил, что его делегация выражала надежду на то, что Совет поймет, что его правительство не сможет согласиться с директивой изменить свою политику в то время, когда она находится в процессе разработки. Проект резолюции трех держав (S/10606) будет не только предрешать результаты исследования, порученного Комиссии Пирса, но и нанесет серьезный ущерб работе этой Комиссии. Поскольку проект резолюции рекомендует курс действий, который в настоящее время является непрактичным, его делегация не сможет поддержать его.

**Решение:** 4 февраля 1972 года на 1639-м заседании проект резолюции трех государств, представленный Гвинеей, Сомали и Суданом (S/10606), получил 9 голосов за, 1 — против (Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии) при 5 воздержавшихся (Бельгия, Италия, Соединенные Штаты Америки, Франция и Япония) и был отклонен в результате голосования против одного из постоянных членов Совета Безопасности.

806. Затем представитель Индии представил пересмотренный проект резолюции (S/10609/Rev.1), подготовленный Гвинеей, Индией, Сомали, Суданом и Югославией, касающийся политики апартеида правительства Южной Африки, который гласит следующее:

*«Совет Безопасности,*

*отмечая с глубокой озабоченностью ухудшение положения в Южной Африке в результате продолжающейся интенсификации и расширения политики апартеида и репрессий правительством Южной Африки,*

*заслушав заявления лиц, приглашенных выступить в Совете по этому вопросу,*

*принимая к сведению заявление представителя Специального комитета по апартеиду,*

*выражая сожаление в связи с упорным отказом правительства Южной Африки осуществить резолюции, принятые Советом Безопасности с целью способствовать мирному урегулированию в соответствии с Уставом,*

*будучи глубоко озабочен тем, что положение в Южной Африке создает серьезную угрозу международному миру и безопасности на юге Африки,*

*отмечая продолжающееся военное строительство и наращивание военной мощи южноафриканским правительством,*

*убежденный в том, что Совет Безопасности должен принять срочные меры с целью обес-*

*печить осуществление своих резолюций и тем самым способствовать урегулированию серьезного положения в Южной Африке и на юге Африки,*

*1. осуждает правительство Южной Африки, которое продолжает проводить политику апартеида в нарушение своих обязательств по Уставу;*

*2. вновь заявляет о своем резко отрицательном отношении к политике апартеида, проводимой южноафриканским правительством;*

*3. признает законность борьбы угнетенных народов Южной Африки за их права человека и политические права, как они изложены в Уставе Организации Объединенных Наций и во Всеобщей декларации прав человека;*

*4. настоятельно призывает правительство Южной Африки освободить всех лиц, заключенных в тюрьмы, интернированных или подвергающихся другим ограничениям в результате политики апартеида;*

*5. призывает все государства строго соблюдать эмбарго на оружие Южной Африке;*

*6. настоятельно призывает правительства и отдельных лиц делать щедрые и регулярные взносы в фонды Организации Объединенных Наций, которые используются для гуманитарных целей и для подготовки кадров, с тем чтобы оказать помощь жертвам апартеида;*

*7. выражает признательность межправительственным организациям, неправительственным организациям и отдельным лицам, оказывающим помощь в области образования и профессиональной подготовки южноафриканцев, и настоятельно призывает тех, кто не предпринимает усилий в этой области, предпринять их, а тех, кто предпринимает такие усилия, — расширить их;*

*8. постановляет в срочном порядке изучить методы разрешения нынешней ситуации, возникшей в результате политики апартеида, проводимой правительством Южной Африки».*

**Решение:** 4 февраля 1972 года на 1639-м заседании проект резолюции пяти государств (S/10609/Rev.1) был принят в качестве резолюции 311 (1972) 14 голосами, причем никто не голосовал против при 1 воздержавшемся (Франция).

807. Затем представитель Гвинеи представил пересмотренный текст проекта резолюции (S/10607/Rev.1), подготовленный Гвинеей, Сомали и Суданом и касающийся территорий, находящихся под португальским управлением. Авторы проекта согласились включить поправку к пункту 4с, предложенную устно представителем Японии. В исправленном виде пересмотренный проект резолюции (S/10607/Rev.1) трех государств гласит:

*«Совет Безопасности,*



*рассмотрев* вопрос о положении в африканских территориях под португальским управлением,

*заслушав* заявления лиц, приглашенных выступить в Совете по этому вопросу,

*принимая к сведению* заявление Председателя Специального комитета по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам,

*будучи глубоко озабочен* тем, что правительство Португалии продолжает применять репрессивные меры в своих военных операциях против африканского населения Анголы, Мозамбика и Гвинеи (Бисау) в целях подавления законного стремления народов к самоопределению и независимости,

*выражая сожаление* в связи с отказом правительства Португалии выполнить соответствующие резолюции, принятые Советом Безопасности по вопросу о территориях под португальским управлением в соответствии с целями и принципами Устава Организации Объединенных Наций,

*выражая сожаление также* по поводу политики и действий тех государств, которые продолжают предоставлять Португалии военную и другую помощь, используемую ею для проведения своей колониальной и репрессивной политики против народов Анголы, Мозамбика и Гвинеи (Бисау),

*будучи серьезно озабочен* продолжающимися нарушениями вооруженными силами Португалии суверенитета и территориальной целостности независимых африканских государств,

*будучи глубоко обеспокоен* сообщениями об использовании Португалией химических веществ в ее колониальных войнах против народов Анголы, Мозамбика и Гвинеи (Бисау),

*признавая* законность борьбы освободительных движений в Анголе, Мозамбике и Гвинеи (Бисау) в их стремлении добиться самоопределения и независимости,

1. *вновь подтверждает* неотъемлемое право народов Анголы, Мозамбика и Гвинеи (Бисау) на самоопределение и независимость, признанное Генеральной Ассамблеей в ее резолюции 1514 (XV) от 14 декабря 1960 года, и признает законность их борьбы за осуществление этого права;

2. *осуждает* упорный отказ правительства Португалии выполнить резолюцию 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи и все другие соответствующие резолюции Совета Безопасности;

3. *вновь подтверждает*, что положение, являющееся результатом политики Португалии в ее колониях и ее постоянных провокаций про-

тив соседних государств, создает серьезную угрозу для мира и безопасности на африканском континенте;

4. *призывает* Португалию:

a) немедленно признать право народов территорий, находящихся под ее управлением; на самоопределение и независимость в соответствии с резолюцией 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи;

b) немедленно прекратить колониальные войны и все акты репрессий против народов Анголы, Мозамбика и Гвинеи (Бисау);

c) вывести все свои вооруженные силы, которые в настоящее время используются для подавления народов Анголы, Мозамбика и Гвинеи (Бисау);

d) провозгласить безусловную политическую амнистию и восстановление демократических политических прав;

e) передать власть политическим учреждениям, свободно избранным и представляющим эти народы, в соответствии с резолюцией 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи;

5. *вновь призывает* Португалию воздерживаться от любых нарушений суверенитета и территориальной целостности африканских государств;

6. *призывает* все государства впредь воздерживаться от оказания португальскому правительству любой помощи, которая давала бы ему возможность продолжать репрессии против народов территорий, находящихся под ее управлением, и принять все необходимые меры, чтобы предотвратить продажу и поставки оружия и военного снаряжения португальскому правительству для этой цели, включая продажу и доставку оборудования и материалов для изготовления и ремонта оружия и снаряжения, которые предполагается использовать в территориях, находящихся под португальским управлением;

7. *просит* Генерального секретаря следить за осуществлением настоящей резолюции и время от времени представлять доклады Совету Безопасности».

**Решение:** 4 февраля 1972 года на 1639-м заседании пересмотренный проект резолюции (S/10607/Rev.1) трех государств был принят в качестве резолюции 312 (1972) 9 голосами при 6 воздержавшихся, (Аргентина, Бельгия, Италия, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки и Франция), причем никто не голосовал против.

808. Председатель Совета при закрытии сессии Совета Безопасности в Аддис-Абебе сделал заявление, единодушно одобренное Советом, о выражении благодарности стране — организатору сессии. Министр иностранных дел Эфиопии в ответ на выступление Председателя сделал за-

явление и заверил членов Совета в том, что император, правительство и народ его страны рассматривали в качестве привилегии проведение исторической сессии Совета Безопасности в Африке, в Эфиопии.

### С. Другие сообщения

809. В письме от 27 января 1972 года (S/10603) министр иностранных дел Германской Демократической Республики приветствовал решение Совета о проведении заседания в Аддис-Абебе с целью более эффективного рассмотрения путей и средств для выполнения решений, касающихся колониализма и расизма в Африке.

810. В письме от 27 января 1972 года (S/10528) представитель Китая направил текст письма министра иностранных дел Китая от того же числа с четырьмя дополнениями, в которых

излагается позиция его правительства, которое с самого начала выступало в поддержку народа Африки в борьбе против колониализма и расовой дискриминации.

811. В письме от 7 февраля 1972 года (S/10533) представитель Соединенного Королевства после ссылки на резолюцию 311 (1972) Совета Безопасности, принятую 4 февраля 1972 года в Аддис-Абебе, заявил, что, хотя его правительство голосовало в поддержку этой резолюции, у него нет изменений в политике по вопросу, затронутому в пункте 5 этой резолюции. Он напомнил, что во время принятия резолюции 191 (1964) бывший постоянный представитель его правительства выразил явную оговорку в отношении ее толкования. Подобные оговорки были также сделаны его правительством недавно, хотя оно провело дальнейшее сокращение видов оружия, подготовленных на экспорт.

## Часть II

# ДРУГИЕ ВОПРОСЫ, РАССМОТРЕННЫЕ СОВЕТОМ БЕЗОПАСНОСТИ

## Глава 11

### ПРИЕМ НОВЫХ ЧЛЕНОВ

#### А. Заявление Бахрейна о приеме

812. В письме от 15 августа 1971 года (S/10291) эмир государства Бахрейн представил заявление Бахрейна о приеме в члены Организации Объединенных Наций совместно с декларацией, подписанной эмиром, о согласии с обязательствами, содержащимися в Уставе Организации Объединенных Наций.

813. На 1574-м заседании, состоявшемся 16 августа, Председатель Совета Безопасности передал заявление Бахрейна о приеме в члены Организации Объединенных Наций Комитету по приему новых членов для изучения и доклада, как это предусмотрено правилом 59 временных правил процедуры Совета Безопасности.

814. На 1575-м заседании, состоявшемся 18 августа, Совет Безопасности рассмотрел доклад Комитета о приеме Бахрейна (S/10294).

815. Проект резолюции, рекомендованный Комитетом и исправленный в соответствии с предложением представителя Сирийской Арабской Республики, гласит:

*«Совет Безопасности,*

*рассмотрев заявление Бахрейна о приеме в члены Организации Объединенных Наций (S/10291),*

*рекомендует* Генеральной Ассамблее принять Бахрейн в члены Организации Объединенных Наций».

**Решение:** *На 1575-м заседании, состоявшемся 18 августа 1971 года, данный проект резолюции с внесенными в него исправлениями был принят единогласно в качестве резолюции 296 (1971).*

#### В. Заявление Катара о приеме

816. В письме от 4 сентября 1971 года (S/10306) эмир Катара представил заявление Катара о приеме в члены Организации Объединенных Наций. Он отметил, что его правительство поддерживает цели и принципы Устава Организации Объединенных Наций, и заявил, что оно принимает содержащиеся в нем обязательства.

817. На проведенном 14 сентября 1577-м заседании Председатель передал заявление Катара о приеме в члены Организации Объединенных Наций Комитету по приему новых членов для изучения и доклада, как это предусмотрено правилом 59 временных правил процедуры.

818. 15 сентября Совет Безопасности на 1578-м заседании рассмотрел доклад Комитета о приеме Катара (S/10318) и пригласил представителя Йемена по просьбе последнего (S/10316) принять участие в прениях. Комитет в своем докладе рекомендовал Совету Безопасности принять следующий проект резолюции:

*«Совет Безопасности,*

*рассмотрев заявление Катара о приеме в члены Организации Объединенных Наций (S/10306),*

*рекомендует* Генеральной Ассамблее принять Катар в члены Организации Объединенных Наций».

**Решение:** *На 1578-м заседании, состоявшемся 15 сентября 1971 года, Совет Безопасности постановил применить положения последнего пункта правила 60 временных правил процедуры и принял единогласно проект резолюции, содержащийся в докладе Комитета (S/10318), в качестве резолюции 297 (1971).*

#### С. Заявление Омана о приеме

819. На состоявшемся 16 августа 1574-м заседании Совета Безопасности Председатель передал представленное 24 мая (S/10216) заявление Омана о приеме в члены Организации Объединенных Наций Комитету по приему новых членов для изучения и доклада, как это предусмотрено правилом 59 временных правил процедуры.

820. В докладе, датированном 16 августа (S/10294), Комитет заявил, что на своем 36-м заседании, состоявшемся в тот же день, он принял решение отложить рассмотрение этого заявления и рекомендовал без возражений, чтобы Совет Безопасности позднее применил положения последнего пункта правила 60 временных правил процедуры.

821. На 1587-м заседании, состоявшемся 30 сентября, Совет Безопасности рассмотрел последний доклад Комитета, датированный 30 сентября, о приеме Омана (S/10345). Совет пригласил представителя Йемена по просьбе последнего (S/10348) принять участие в прениях. В докладе Комитета содержался следующий проект резолюции:

*«Совет Безопасности,*

*рассмотрев заявление Омана о приеме в члены Организации Объединенных Наций (S/10216),*

*рекомендует* Генеральной Ассамблее принять Оман в члены Организации Объединенных Наций».

**Решение:** На 1587-м заседании, состоявшемся 30 сентября 1971 года, Совет Безопасности постановил применить положения последнего пункта правила 60 временных правил процедуры и принял единогласно проект резолюции, содержащийся в докладе Комитета (S/10345), в качестве резолюции 299 (1971).

#### **D. Заявление Объединенных Арабских Эмиратов о приеме**

822. В письме от 2 декабря (S/10420) Президент Объединенных Арабских Эмиратов представил заявление Объединенных Арабских Эмиратов о приеме в члены Организации Объединен-

ных Наций совместно с подписанной Президентом декларацией о признании обязательств, содержащихся в Уставе Организации Объединенных Наций.

823. На 1608-м заседании, состоявшемся 6 декабря, Председатель Совета Безопасности передал заявление Объединенных Арабских Эмиратов о приеме в члены Организации Объединенных Наций Комитету по приему новых членов для изучения и доклада, как это предусмотрено правилом 59 временных правил процедуры.

824. На своем 1609-м заседании, состоявшемся 8 декабря, Совет Безопасности рассмотрел доклад Комитета о приеме Объединенных Арабских Эмиратов (S/10430), в котором содержался следующий проект резолюции:

*«Совет Безопасности,*

*рассмотрев заявление Объединенных Арабских Эмиратов о приеме в члены Организации Объединенных Наций (S/10420),*

*рекомендует* Генеральной Ассамблее принять Объединенные Арабские Эмираты в члены Организации Объединенных Наций».

**Решение:** На 1609-м заседании, состоявшемся 8 декабря 1971 года, Совет Безопасности постановил применить положения последнего пункта правила 60 временных правил процедуры и принял единогласно проект резолюции, содержащийся в докладе Комитета (S/10430), в качестве резолюции 304 (1971).

### **Глава 12**

#### **РЕКОМЕНДАЦИЯ О НАЗНАЧЕНИИ ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ**

825. На 1618-м, 1619-м и 1620-м закрытых заседаниях, состоявшихся соответственно 17, 20 и 21 декабря 1971 года, Совет Безопасности рассмотрел вопрос о вынесении им рекомендации в отношении назначения Генерального секретаря Организации Объединенных Наций.

**Решение:** На 1620-м заседании, состоявшемся 21 декабря 1971 года, Совет Безопасности принял резолюцию 306 (1971).

826. Резолюция гласит следующее:

*«Совет Безопасности,*

*рассмотрев* вопрос о рекомендации в отношении назначения Генерального секретаря Организации Объединенных Наций,

*рекомендует* Генеральной Ассамблее назначить г-на Курта Вальдхайма Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций».

827. В письме от 21 декабря 1971 года (A/8496) Председатель Совета Безопасности передал рекомендацию Совета Председателю Генеральной Ассамблеи.

### **Глава 13**

#### **ВОПРОС, КАСАЮЩИЙСЯ ЗАСЕДАНИЙ СОВЕТА ЗА ПРЕДЕЛАМИ ЦЕНТРАЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ**

828. В ходе рассмотрения просьбы Организации африканского единства о проведении заседаний Совета Безопасности в столице одной из африканских стран (см. главу 10) Совет Безо-

пасности постановил на 1625-м заседании 11 января 1972 года создать комитет в составе всех членов Совета Безопасности, который будет называться Комитетом Совета Безопасности по во-

просам заседаний Совета за пределами Центральных учреждений для рассмотрения вопроса во всех его аспектах и для разработки руководящих принципов, которые будут применяться во всех аналогичных ситуациях, которые возникнут в будущем.

829. 18 января Комитет Совета Безопасности по вопросам заседаний Совета за пределами Центральных учреждений представил Совету Безопасности доклад (S/10514), излагающий вопросы, рассматривавшиеся Комитетом на его восьми заседаниях, включая вопросы о техниче-

ских, финансовых, правовых и политических последствиях, возникающих в результате рекомендаций относительно проведения Советом Безопасности своих заседаний в Аддис-Абебе в период с 28 января по 4 февраля 1972 года. Принимая во внимание директиву Совета изучить все аспекты вопроса о созыве заседания в африканской столице и представлении доклада 17 января, Комитет заявил, что он согласился отложить на более поздний срок свою работу по другим аспектам своего мандата, в частности в отношении разработки общих руководящих принципов.

### **Часть III**

## **ВОЕННО-ШТАБНОЙ КОМИТЕТ**

### *Глава 14*

#### **РАБОТА ВОЕННО-ШТАБНОГО КОМИТЕТА**

830. В отчетный период Военно-штабной комитет функционировал постоянно в соответствии с проектом правил процедуры и провел всего двадцать шесть заседаний, на которых существенных вопросов не рассматривалось.



## Часть IV

### ВОПРОСЫ, КОТОРЫЕ БЫЛИ ДОВЕДЕНЫ ДО СВЕДЕНИЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ, НО НЕ ОБСУЖДАЛИСЬ НА ЗАСЕДАНИЯХ СОВЕТА В РАССМАТРИВАЕМЫЙ ПЕРИОД

#### Глава 15

#### СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ВОПРОСА РАСОВОГО КОНФЛИКТА В ЮЖНОЙ АФРИКЕ В РЕЗУЛЬТАТЕ ПОЛИТИКИ АПАРТЕИДА, ПРОВОДИМОЙ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ ЮЖНО-АФРИКАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

831. В письме от 25 июня 1971 года (S/10243) Генеральный секретарь направил Председателю Совета Безопасности текст резолюции 1591 (L) Экономического и Социального Совета, озаглавленной «Политика апартеида и расовой дискриминации» и принятой 21 мая, в пункте 1 которой Экономический и Социальный Совет просит Совет Безопасности найти меры решительного обеспечения выполнения его резолюций, в которых все государства-члены призываются не поставлять оружие Южной Африке.

832. В письме от 13 июля на имя Председателя Совета Безопасности (S/10272) исполнительный секретарь Организации африканского единства (ОАЕ) в Нью-Йорке направил для информации Совета Безопасности в соответствии со статьей 54 Устава тексты резолюций, принятых Ассамблеей глав государств и правительств ОАЕ на ее восьмой сессии, которая проходила в Аддис-Абебе с 21 по 23 июня. Одна из этих резолюций касается вопросов апартеида и расовой дискриминации, и в ней вновь подтверждается полная и безусловная поддержка ОАЕ угнетенного народа Южной Африки в его законной борьбе за ликвидацию апартеида и установление правления большинства; в другой резолюции содержится Заявление по вопросу о диалоге, включающее вывод о том, что нет никакой основы для имеющего какой-либо смысл диалога с режимом расистского меньшинства Южной Африки.

833. В письме от 8 сентября на имя Председателя Совета Безопасности (S/10311) исполняющий обязанности постоянного наблюдателя Швейцарии сослался на заявление, содержащееся в письме Председателя Специального комитета по апартеиду от 7 мая (S/10190), в котором говорится, что может показаться, будто Швейцария продолжает поставлять военные материалы в Южную Африку. В этой связи он напомнил, что в декабре 1963 года правительство Швейцарии запретило экспорт военных мате-

риалов в Южную Африку. Хотя одна швейцарская компания действовала втайне от правительства Швейцарии и в нарушение эмбарго поставляла военные материалы в Южную Африку, ответственные за это были приговорены к тюремному заключению высшим судебным органом Швейцарии.

834. В письме от 23 сентября на имя Председателя Совета Безопасности (S/10331) председатель девятого совместного заседания Специального комитета по апартеиду, Специального комитета по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам и Совета по Намибии Организации Объединенных Наций направил текст согласованного мнения, принятого 13 сентября.

835. В письме от 6 октября на имя Председателя Совета Безопасности (S/10354) Председатель Специального комитета по апартеиду указал, что Комитет был информирован о том, что между Корпорацией по разработке и производству вооружения Южной Африки и одной французской авиационной компанией было заключено соглашение о производстве в Южной Африке самолетов типа Мираж III и F-1. Специальный комитет выразил свое беспокойство правительству Франции через французского постоянного представителя и подчеркнул, что, вводя эмбарго на поставку, Совет Безопасности не проводил какого-либо различия между оружием для внутреннего подавления и оружием для внешней защиты. Позиция правительства Франции по этому вопросу была изложена устно Председателю Специального комитета и содержится в приложении к его письму.

836. Представитель французской делегации напомнил о том, что 7 августа 1963 года представитель Франции объявил о решении его правительства запретить продажу Южной Африке оружия, которое может быть использовано для

внутренних полицейских операций, продиктованных расистскими предрассудками, и что 4 декабря 1963 года Франция сообщила Совету о том, что она запретит также продажу оборудования и материалов, которые могут быть использованы для производства такого оружия. Устанавливая перечень запрещенного оружия, Франция руководствовалась коренными различиями между оружием, которое может быть использовано для операций против партизан, и оружием, которое может быть использовано для защиты от внешних угроз. Во французском заявлении утверждается, что различие между категориями оружия, касающееся их применения, подразумевалось Советом Безопасности в его резолюции 181 (1963) и что Совет впоследствии с удовлетворением отметил заявления, данные правительствами в соответствии с резолюцией 181 (1963), в том числе французской делегацией, которая провела различие между этими двумя типами оружия. Французский представитель придерживался твердого мнения о том, что продажа самолетов типа Мираж и выдача лицензий на их производство в Южной Африке не укрепят возможностей Южной Африки в борьбе против партизан и не окажут ей какой-либо помощи в проведении любых возможных операций по внутреннему подавлению; поэтому любая критика французского правительства в этой связи необоснованна.

837. Специальный комитет по апартеиду утвердил свой доклад Совету Безопасности и Генеральной Ассамблее 6 октября (S/10366). В докладе содержится обзор работы Специального комитета после принятия его предыдущего доклада в сентябре 1970 года, включая приложение с обзором событий в Южной Африке в предшествующем году. В нем также содержится информация о деятельности специализированных учреждений и других организаций в ходе кампании против апартеида и описывается работа Специального комитета по проведению консультаций экспертов и участие в заседаниях с другими органами, заинтересованными в этой области деятельности. Заключительная глава доклада содержит изложение рекомендаций Специального комитета, большинство из которых направлено Генеральной Ассамблее. Однако одна рекомендация направлена как Генеральной Ассамблее, так и Совету Безопасности и касается эмбарго на поставку оружия Южной Африке. Специальный комитет указал, что Генеральная Ассамблея и Совет Безопасности должны вновь подтвердить резолюцию 282 (1970) Совета Безопасности и резолюцию 2624 (XXV) Генеральной Ассамблеи; осудить действия правительств, которые оказывали помощь в той или иной форме росту военного потенциала южно-африканского режима; вновь подтвердить, что в резолюциях Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи не допускается различия между оружием для внешней защиты и оружием для внутреннего подавления и не предусматриваются никакие исключения из эмбарго на поставку оружия; зая-

вить, что не могут быть приняты никакие оправдания продолжающемуся военному сотрудничеству с Южной Африкой, например обязательства по достигнутым ранее соглашениям и договоренности; предложить всем государствам оказать все свое влияние на заинтересованные державы, с тем чтобы убедить их отказаться от нарушения эмбарго на поставку оружия; и обратиться с искренним призывом ко всем организациям и общественному мнению осудить всякое военное сотрудничество с Южной Африкой и оказывать поддержку Организации Объединенных Наций в осуществлении эффективного эмбарго на поставку оружия южноафриканскому режиму. Далее Специальный комитет рекомендовал Совету Безопасности объявить, что эмбарго на поставку оружия Южной Африке носит обязательный характер.

838. Совет Безопасности рассмотрел вопрос, касающийся политики апартеида, проводимой правительством Южной Африки, в ходе своих заседаний вне Центральных учреждений, состоявшихся в Аддис-Абебе с 28 января по 4 февраля 1972 года. Отчет об этих заседаниях содержится выше, в разделе В главы X.

839. В письме от 9 февраля 1972 года (S/10536) Генеральный секретарь направил Совету Безопасности тексты резолюции 2775 А и F (XXVI) Генеральной Ассамблеи, принятой 29 ноября 1971 года, по вопросу о политике апартеида, проводимой правительством Южной Африки. Он обратил внимание на тот факт, что Ассамблея предложила Совету Безопасности безотлагательно рассмотреть положение в Южной Африке в свете докладов и сообщений, направленных ему Специальным комитетом по апартеиду, и вышеупомянутой резолюции с целью обеспечить полное выполнение резолюции 282 (1970) Совета Безопасности всеми государствами и, далее, вновь рекомендовала Совету безотлагательно рассмотреть положение в Южной Африке и в южной части Африки в целом, имея в виду принятие эффективных мер против Южной Африки, включая меры, предусмотренные главой VII Устава Организации Объединенных Наций.

840. В записке от 17 марта на имя Генерального секретаря (S/10568) постоянное представительство Союза Советских Социалистических Республик выразило в связи с резолюцией 311 (1972) Совета Безопасности и резолюцией 2775 А—Н (XXVI) Генеральной Ассамблеи по вопросу об апартеиде поддержку Советского Союза скорейшей и окончательной ликвидации колониальных и расистских режимов. В записке также сообщается, что Советский Союз, следуя ленинским принципам внешней политики, оказывает энергичную и постоянную поддержку в Организации Объединенных Наций справедливой и мужественной борьбе африканских народов за свободу и национальную независимость и оказывает им моральную, политическую, дипломатическую и материальную помощь.

841. В телеграмме от 27 марта 1972 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/10577), распространенной по его указанию, министр иностранных дел Германской Демократической Республики обратил внимание на заявление Министерства иностранных дел по случаю Международного дня действий по борьбе с расизмом и расовой дискриминацией, в котором содержится мнение о том, что соответствующие решения Организации Объединенных Наций должны быть немедленно осуществлены и строго соблюдаться всеми государствами.

842. В письме от 5 июня на имя Генерального секретаря (S/10680) председатель Специального комитета по апартеиду просил представить Совету Безопасности записку о последних событиях, касающихся роста военного потенциала Южной Африки, который позволяет южноафриканскому режиму не только усиливать свою ра-

систскую политику угнетения, направленную против небелых граждан этой страны, но и распространять эту политику на Намибию, нарушать неприкосновенность соседних территорий и создавать серьезную угрозу безопасности независимых африканских государств. Далее в письме говорится, что интенсивное расширение производства оружия, военно-транспортных средств и снаряжения в Южной Африке с помощью иностранных правительств и компаний создает новую ситуацию, в которой может потеряться сама цель эмбарго на поставку оружия. Поэтому Комитет выразил мнение о том, что Совет Безопасности должен рассмотреть конкретные меры, направленные на прекращение передачи современной технологии и военно-научной информации Южной Африке, которые можно использовать для производства такого оружия.

## Глава 16

### ПЕРЕПИСКА, КАСАЮЩАЯСЯ ОБСТАНОВКИ В ТЕРРИТОРИЯХ, НАХОДЯЩИХСЯ ПОД ПОРТУГАЛЬСКИМ УПРАВЛЕНИЕМ

843. В письме от 10 сентября 1971 года (S/10312) исполняющий обязанности председателя Специального комитета по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам передал в Совет Безопасности текст резолюции (A/АС.109/383), принятой Специальным комитетом 9 сентября 1971 года. В пункте 5 резолюции Специальный комитет обратил внимание Совета Безопасности на настоятельную необходимость принятия эффективных мер, с тем чтобы положить конец опасному положению, создавшемуся в результате продолжающегося отказа властей в Южной Родезии, Намибии и территориях, находящихся под управлением Португалии, выполнить свои обязательства в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, что угрожает международному миру и безопасности.

844. В письме от 14 сентября (S/10320) исполняющий обязанности председателя Специального комитета направил в Совет Безопасности текст резолюции (A/АС.109/384), принятой Специальным комитетом 14 сентября. В пункте 10 резолюции Специальный комитет обращает внимание Совета Безопасности на необходимость принятия в срочном порядке всех эффективных мер на основе соответствующих положений Устава Организации Объединенных Наций, с тем чтобы обеспечить выполнение Португалией резолюции 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи и решений Совета Безопасности, касающихся территорий, находящихся под португальским господством, а также резолюций 180 (1963) от 31 июля 1963 года, 183 (1963) от 11 декабря 1963 года и 218 (1965) от 23 июля 1965 года.

845. В письме от 18 января 1972 года (S/10521) Генеральный секретарь направил Со-

вету Безопасности текст резолюции 2795 (XXVI), принятой Генеральной Ассамблеей 10 декабря 1971 года и касающейся вопроса о территориях, находящихся под управлением Португалии. В постановляющем пункте 14 этой резолюции Генеральная Ассамблея, учитывая дальнейшее ухудшение положения в территориях Ангола, Мозамбик и Гвинея (Бисау), которое серьезно нарушает международный мир и безопасность, обратила внимание Совета Безопасности на настоятельную необходимость рассмотреть вопрос о принятии, согласно соответствующим положениям Устава, всех эффективных мер по обеспечению полного и быстрого выполнения Португалией резолюции 1514 (XV) и решений Совета Безопасности, касающихся территорий, находящихся под португальским господством.

846. В письме от 16 апреля 1972 года (S/10624) председатель Специального комитета направил текст резолюции (A/АС.109/400), принятой Специальным комитетом 13 апреля 1972 года, а также другие документы, относящиеся к специальной миссии Комитета в освобожденные районы Гвинеи (Бисау). В пункте 8 резолюции Комитет решил обратить внимание Совета с целью принятия соответствующих действий на серьезное положение, существующее в территории.

847. В письме от 8 мая 1972 года (S/10633) Председатель Специального комитета направил Председателю Совета Безопасности текст резолюции (A/АС.109/402), принятой Специальным комитетом 20 апреля 1972 года.

848. В пункте 10 Специальный комитет обратил внимание Совета Безопасности на настоятельную необходимость принятия в качестве важнейшей задачи дальнейших эффективных мер,

направленных на то, чтобы добиться от правительства Португалии выполнения соответствующих резолюций Организации Объединенных На-

ций, и в особенности резолюции 312 (1972) Совета Безопасности.

## Глава 17

### СООБЩЕНИЕ, ПОЛУЧЕННОЕ С МАЛЬТЫ

849. В письме от 30 июня 1971 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/10246) представитель Мальты передал текст заявления своего правительства относительно некоторых сообщений, которые появились в иностранной печати, касающейся отношений Мальты с Соединенным Королевством Великобритании и Северной Ирландии, Соединенными Штатами Америки и Организацией Североатлантического договора (НАТО).

850. В своем заявлении правительство Мальты отрицает обвинения об одностороннем аннулировании Соглашения об обороне 1964 года на

том основании, что это соглашение уже больше не имеет силы; положение британских вооруженных сил на Мальте должно определяться в настоящее время новыми соглашениями. Что касается вооруженных сил НАТО, то Мальта заявила, что она предоставила НАТО только временные и ограниченные разрешения. Что касается шестого флота Соединенных Штатов, то он не имеет права на основании какого-либо договора или соглашения заходить в бухты Мальты; правительство Мальты считает, что визиты этого флота не служат интересам Мальты на данном этапе.

## Глава 18

### СООБЩЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ ОТ КХМЕРСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

851. За отчетный период правительство Кхмерской Республики направило пять сообщений Председателю Совета Безопасности, в которых содержались жалобы о нарушении ее суверенитета и территориальной целостности вооруженными подразделениями войск Вьетконга и Северного Вьетнама. Большинство жалоб касалось вооруженных вторжений на ее территорию, нападений на военные посты Кхмерской Республики, столкновений с кхмерскими силами обороны и оккупации некоторых пунктов страны. Указывалось, что в результате таких атак погибло много кхмерских граждан, как военных, так и гражданских лиц, в том числе женщин и детей. По сообщениям, несколько буддийских монахов были убиты и многие пропали без вести; сотни зданий были подожжены и разрушены. В некоторых письмах утверждалось, что вторгшиеся вооруженные подразделения были оснащены современным оружием, поставляемым дружественными им иностранными державами.

852. Во всех сообщениях представитель Кхмерской Республики выражал решительный протест его правительства против незаконных нападений и оккупации территории страны как грубого нарушения Устава Организации Объединенных Наций, международного права и Женевских соглашений 1954 года. Правительство Кхмерской Республики возлагает всю ответственность за все серьезные последствия, происшедшие в результате таких актов, на правительство Демократической Республики Вьетнам и на так называемое Временное революционное правительство Южного Вьетнама и оставляет за собой право принять любые необходимые меры для

защиты независимости, нейтралитета, суверенитета и территориальной целостности своей страны.

853. Ниже перечисляются письма, направленные в период между 16 июня 1971 года и 15 июня 1972 года представителем Кхмерской Республики на имя Председателя Совета Безопасности.

Письмо от 1 июля 1971 года (S/10248), в котором выдвигаются обвинения в нападениях и провокационных действиях в период с 19—20 мая до 1 июня.

Письмо от 23 августа (S/10302), в котором выдвигаются обвинения в актах плохого обращения с кхмерскими буддийскими монахами 6 декабря 1970 года, 3 апреля и 8, 30 мая 1971 года.

Письмо от 27 сентября (S/10349), в котором вооруженные силы Вьетконга и Северного Вьетнама обвиняются в убийстве 24 августа кхмерского монаха и других лиц.

Письмо от 8 декабря (S/10450), в котором вооруженные силы Северного Вьетнама и Вьетконга обвиняются в использовании снарядов с отравляющими газами 29—30 октября против кхмерских позиций в провинции Компонг.

Письмо от 10 апреля 1972 года (S/10596), в котором вооруженные силы Вьетконга и Северного Вьетнама обвиняются в совершении с 1 по 24 января 1972 года преступных актов в отношении кхмерских гражданских лиц и религиозного населения.

## СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ВЬЕТНАМА

854. Письмом от 30 ноября 1971 года (S/10406) представитель Союза Советских Социалистических Республик направил текст совместного советско-вьетнамского заявления «О нерушимом братстве СССР и Демократической Республики Вьетнам» от 7 октября 1971 года, подписанного членом Политбюро ЦК КПСС, Председателем Президиума Верховного Совета СССР, главой советской партийно-правительственной делегации Н. Подгорным и Первым секретарем ЦК ПТВ, главой вьетнамской партийно-правительственной делегации Ле Зуаном после переговоров во время визита советской делегации в эту страну с 4 по 8 октября. Один из разделов этого коммюнике, касающегося положения во Вьетнаме и на Индокитайском полуострове, осуждает империализм Соединенных Штатов за затягивание, наращивание и расширение агрессивной войны в Индокитае и нарушение Женевских соглашений 1954 года по Индокитаю и Женевских соглашений 1962 года по Лаосу. Обе стороны решительно требуют от правительства США прекращения вмешательства и агрессии, полного вывода войск, советников и военного персонала из Южного Вьетнама, Лаоса и Камбоджи, прекращения любых военных действий со стороны США на Индокитайском полуострове, с тем чтобы предоставить каждой стране в Индокитае право самостоятельно решать свои внутренние дела, без вмешательства извне. Кроме того, обе стороны считают, что предложения из семи пунктов Временного революционного правительства Республики Южный Вьетнам являются разумной и справедливой основой для урегулирования вьетнамского вопроса. Эти предложения содержат два основных вопроса: правительство Соединенных Штатов должно положить конец агрессивной войне, полностью вывести все свои вооруженные силы из Южного Вьетнама и ликвидировать американские военные базы в нем, а также прекратить поддержку марионеточному режиму в Сайгоне.

855. Письмом от 4 января 1972 года (S/10494) представитель СССР направил заявление Советского правительства от 30 декабря 1971 года, в котором содержалось обвинение в том, что Соединенные Штаты в последнее время совершили новые агрессивные акты против Демократической Республики Вьетнам, направив сотни военных самолетов для бомбардировки и обстрела ее территории. Несмотря на повторные заявления о «мирном урегулировании» и «свертывании американского участия в индокитайском конфликте», Соединенные Штаты, как указывается в заявлении, продолжают возлагать надежды на военное решение вьетнамского вопроса. Осуждая агрессивный курс, проводимый Соединенными Штатами в Индокитае, Советский Союз полностью поддерживает Демократическую Республику Вьетнам и будет и впредь оказывать ей не-

обходимую поддержку в отражении любых посягательств на ее суверенитет и независимость.

856. Письмом от 24 февраля (S/10544) представитель СССР направил заявление Советского правительства от 11 февраля о том, что органы пропаганды Соединенных Штатов проводят шумную кампанию в связи с предложениями правительства Соединенных Штатов об урегулировании в Индокитае, которые называются «мирным планом из восьми пунктов». Согласно заявлению, объективный анализ этих предложений совершенно ясно показывает, что Вашингтон отказался установить конкретную дату вывода всех войск Соединенных Штатов из Южного Вьетнама и пытается принудить народ Южного Вьетнама согласиться на продолжение существования проамериканского марионеточного правительства в Сайгоне и исключить Временное Революционное правительство из политической структуры Южного Вьетнама. В заявлении содержится решительное осуждение агрессии Соединенных Штатов в Южном Вьетнаме и подтверждается, что Советское правительство будет продолжать поддерживать народы Вьетнама, Лаоса и Камбоджи в их усилиях по урегулированию проблем Индокитае, отвечающих их интересам.

857. Запиской от 7 апреля (S/10592) Председатель Совета Безопасности распространил письмо от 6 апреля постоянного наблюдателя Республики Вьетнам, препровождавшее текст обращения Национальной ассамблеи относительно «открытого вторжения коммунистического Северного Вьетнама в Республику Вьетнам», а также коммюнике, опубликованного 3 апреля его министерством иностранных дел. В обращении содержится обвинение, что в течение последних нескольких дней северовьетнамские коммунисты вторглись в Республику Вьетнам через границу с целью военного захвата страны. Национальная ассамблея Республики Вьетнам поэтому решительно осуждает акт открытой агрессии, совершенной коммунистами Северного Вьетнама в явное нарушение Женевских соглашений 1954 года, и обращается к Организации Объединенных Наций и к народам всего мира за поддержкой в ее законной борьбе в целях самообороны и с тем, чтобы заставить северовьетнамских коммунистов остановить вторжение и отвести войска к северу от 17-й параллели. В коммюнике, опубликованном министерством иностранных дел Республики Вьетнам, содержится протест против нападения на передовые посты в демаркационной зоне, что характеризуется в качестве составной части наступления противника и попытки оккупировать территорию Республики Южный Вьетнам ниже демаркационной зоны. В нем также говорится, что Северный Вьетнам больше не укрывается за фасадом так называемого «национально-освободительного фронта

Южного Вьетнама», а открыто использует свои регулярные вооруженные силы для нападения на Южный Вьетнам. Республика Вьетнам решительно осуждает политику вооруженной агрессии Северного Вьетнама и его последнее вторжение и обращается ко всем народам и правительствам с призывом осудить действия коммунистических агрессоров и потребовать от Северного Вьетнама немедленного отвода своих вооруженных сил назад, на север.

858. Письмом от 20 апреля (S/10621) представитель СССР направил заявление ТАСС относительно нападения военной авиации Соединенных Штатов, которая бомбардировала и обстреливала порт Хайфон и пригороды Ханоя 16 апреля, вызвав человеческие жертвы и причинив значительный материальный ущерб. В заявлении указывается, что советский народ осуждает эти акты агрессии, которые говорят об эскалации военных преступлений Соединенных Штатов против народов Индокитая. Единственным путем к решению проблемы Индокитая являются переговоры.

859. Письмом от 8 мая (S/10631) представитель Соединенных Штатов Америки направил текст заявления, сделанного в этот же день президентом Соединенных Штатов, относительно его распоряжения вооруженным силам Соединенных Штатов совместно с вооруженными силами Республики Вьетнам принять дополнительные меры, включая минирование входов в порты Северного Вьетнама, в ответ на недавнее военное наступление, предпринятое Северным Вьетнамом. В письме указывается, что об этих мерах коллективной самообороны доводится до сведения Совета Безопасности согласно статье 51 Устава Организации Объединенных Наций. Согласно этому заявлению, пять недель назад армии Северного Вьетнама осуществили широкое вторжение в Южный Вьетнам, которое стало возможным ввиду применения танков, артиллерии и другого современного наступательного оружия, предоставленного Ханю Советским Союзом и другими коммунистическими государствами. С тем чтобы лишить Ханой оружия, необходимого для продолжения этой агрессии, президент отдал приказ о минировании всех входов в северовьетнамские порты с целью прекращения доступа в них и препятствия операциям военно-морского флота Северного Вьетнама из этих портов и заявил, что надлежащие меры будут приняты с целью не допустить доставки каких-либо материалов. Президент также заявил, что эти меры не направлены против какой-либо другой страны и что страны, чьи суда в настоящее время находятся в северовьетнамских портах, уже уведомлены о том, что их кораблям дается три дня, чтобы в условиях безопасности в дневное время покинуть их до того, как мины будут приведены в боевую готовность, после чего любые корабли, которые попытаются покинуть эти порты или войти в них, будут действовать на свой страх и риск. Эти действия будут прекращены, когда все вьетнамские военнопленные бу-

дут возвращены и на территории всего Индокитая будет осуществлено прекращение огня под международным наблюдением. Как только эти условия будут выполнены, Соединенные Штаты прекратят всякие вооруженные действия на всей территории Индокитая и одновременно приступят к полному выводу всех американских вооруженных сил из Вьетнама в течение четырех месяцев.

860. В письме от 11 мая (S/10638) представитель Китая заявил, что новые меры во Вьетнаме, объявленные президентом Соединенных Штатов, включая минирование входов в порты Демократической Республики Вьетнам, являются открытым нарушением свободы международного судоходства. Эти акты абсолютно недопустимы по международному праву и Уставу Организации Объединенных Наций. Вопрос о Вьетнаме не имеет никакого отношения к Организации Объединенных Наций; поэтому просьба представителя Соединенных Штатов о распространении его письма и заявления президента Соединенных Штатов в качестве документа Совета Безопасности лишена какого-либо законного основания.

861. Письмом от 11 мая (S/10640) представитель Югославии направил текст заявления Федеративного исполнительного совета Социалистической Федеративной Республики Югославии о положении во Вьетнаме. Согласно этому заявлению, Югославия самым решительным образом осудила решение Соединенных Штатов о минировании всех подходов к портам Демократической Республики Вьетнам и о проведении массированных бомбардировок этой страны, что представляет собой расширение войны и разрушений в этом районе, является прямой угрозой миру и международной безопасности и может привести к новому мировому конфликту. В заявлении также указывается, что единственный путь решения проблемы Вьетнама состоит в полном и незамедлительном выводе американских войск со всего Индокитая.

862. В письме от 11 мая (S/10642) представитель Кубы заявил, что незаконная блокада Соединенными Штатами Демократической Республики Вьетнам является серьезным нарушением Устава Организации Объединенных Наций и самых элементарных норм международного права. Если бы Соединенные Штаты приняли предложения делегации Временного революционного правительства Южного Вьетнама, то мир во Вьетнаме давно был бы гарантирован. Кубинское правительство отвергает утверждение, что Соединенные Штаты действуют в соответствии с уставом Организации Объединенных Наций, правом на «коллективную самооборону», о чем говорится в статье 51, и решительно осуждает эту эскалацию империализма.

863. В письме от 11 мая (S/10643) представитель СССР заявил в связи с письмом Соединенных Штатов от 8 мая (S/10631), что минирование подходов к портам Демократической Республики Вьетнам и попытки воспрепятствовать захо-

ду иностранных судов в ее территориальные и внутренние воды создают непосредственную угрозу судам многих государств, перевозящим грузы для населения Демократической Республики Вьетнам, и жизни моряков. Такие действия являются грубейшим нарушением общепризнанного принципа свободы судоходства. Кроме того, ссылка на статью 51 Устава Организации Объединенных Наций является совершенно необоснованной.

864. Письмом от 12 мая (S/10644) представитель Китая направил текст заявления правительства Китайской Народной Республики от 11 мая относительно новых военных акций, объявленных президентом Соединенных Штатов. В соответствии с этим заявлением проведение таких мер серьезным образом нарушает свободу международного судоходства и торговли и попирает Устав Организации Объединенных Наций и международное публичное право и является провокацией не только против вьетнамского народа, но также против народов всего мира; правительство и народ Китая решительным образом осуждают эти действия. Соединенные Штаты характеризуют свою агрессию как сопротивление вторжению северовьетнамцев, однако китайское правительство поддерживает позицию правительства Демократической Республики Вьетнам в его заявлении от 10 мая и подтверждает, что китайский народ оказывает решительную поддержку вьетнамскому народу и что обширная территория Китая является его надежным тылом.

865. Письмом от 15 мая (S/10649) представитель СССР направил заявление Советского правительства от 11 мая в связи с эскалацией военных действий Соединенных Штатов во Вьетнаме. В заявлении указывается, что Советский Союз рассматривает как недопустимые действия Соединенных Штатов, угрожающие свободе судоходства и безопасности советских и других судов в этом районе. Подобные меры нарушают общепризнанные принципы свободы судоходства и Женевские конвенции 1958 года по морскому праву, под которыми стоит подпись Соединенных Штатов. Новая эскалация агрессивных акций не может решить проблем Индокитая и не может сломить волю народов Индокитая, борющихся за

свободу и независимость. Единственный путь решения вьетнамской проблемы состоит в уважении права вьетнамского народа самому решать свою судьбу, без всякого постороннего вмешательства. Если Соединенные Штаты готовы к этому, то они должны вернуться за стол переговоров в Париже.

866. Письмом от 2 июня (S/10676) представитель Сирийской Арабской Республики направил текст заявления от 16 мая, сделанного официальным представителем министерства иностранных дел Сирийской Арабской Республики относительно недавно объявленных военных мер Соединенных Штатов во Вьетнаме. В соответствии с этим заявлением такая открытая агрессия и нарушение Устава Организации Объединенных Наций угрожают миру не только в Азии, но и во всем мире. Сирийская Арабская Республика осуждает подобную агрессию против Демократической Республики Вьетнам, заявляет о своей полной солидарности с вьетнамским народом и требует немедленного прекращения американской агрессии и вывода всех империалистических вооруженных сил из этого района, с тем чтобы вьетнамский народ имел возможность по своей собственной воле избрать желаемый режим.

867. Письмом от 13 мая (S/10651) представитель Монголии направил текст заявления правительства Монголии от 12 мая, в котором правящие круги Соединенных Штатов обвиняются в проведении новых мер по эскалации вооруженной агрессии во Вьетнаме и в дальнейшем ухудшении положения в Юго-Восточной Азии в результате их военных действий. В заявлении содержится призыв к немедленному и безоговорочному выводу вооруженных сил Соединенных Штатов и их союзников и к предоставлению вьетнамскому народу возможности самому решать свою судьбу без вмешательства извне. В заявлении также содержится требование о том, чтобы Соединенные Штаты отменили все меры, направленные на блокирование морского побережья и бомбардировки наземных коммуникаций Демократической Республики Вьетнам, прекратили все военные акции, соблюдали свои обязательства согласно международным договорам и уважали право свободы международного судоходства и торговли.

## Глава 20

### СООБЩЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ ОТ ЛАОСА

868. В письме от 7 января 1972 года на имя Генерального секретаря (S/10499 и Corr.1) представитель Лаоса препроводил на имя Генерального секретаря письмо премьер-министра и председателя Совета министров Королевства Лаос от 25 декабря 1971 года, к которому были приложены копии писем премьер-министра от того же числа сопредседателям Женевской конференции 1962 года. Представитель просил распространить эти тексты, учитывая серьезность положения в

его стране в результате преднамеренных нападения на лаосские вооруженные силы частей Демократической Республики Вьетнам, что открыто нарушает Соглашения 1962 года. В прилагаемом письме на имя Генерального секретаря премьер-министр Лаоса заявил, что правительство Ханоя в течение ряда лет совершает грубые нарушения международного права путем нападений на Лаос. Хотя ничего не было сделано, несмотря на выступления правительства Лаоса в Организации



Объединенных Наций с осуждением этих действий, народ Лаоса по-прежнему надеется на то, что Организация может принять меры в поддержку миролюбивых народов и что она сможет найти средства содействия миру согласно принципам Устава. В своих письмах сопредседателям Женевской конференции 1962 года премьер-министр указал, что с 17 декабря 1971 года Долина Кувшинов подвергалась нападениям трех северо-вьетнамских дивизий, стремившихся захватить Долину, и заявил самый решительный протест против последних нарушений лаосской территории и против эскалации войны в Лаосе. Премьер-министр потребовал выполнения всех мер, предусмотренных в Соглашениях 1962 года, включая разрешение Международной контрольной комиссии проверить факты и остановить массовое вторжение. Правительство Лаоса также выражает протест в Организации Объединенных Наций и не считает достаточным контрдо-

дом то, что Северный Вьетнам не является членом Организации Объединенных Наций. Женевские соглашения и Устав Организации Объединенных Наций дают разнообразные возможности для действий при условии беспристрастного подхода и уважения суверенитета наций — больших и малых.

869. В письме от 25 февраля на имя Генерального секретаря (S/10548) представитель Лаоса направил памятную записку относительно присутствия в Лаосе северо-вьетнамских регулярных войск и их недавних нападений на правительственные посты в нарушение Женевских соглашений 1962 года, касающихся Лаоса. В памятной записке были приведены подробные данные о численности северо-вьетнамских войск, дислоцирующихся в Лаосе, и о районах Лаоса, подвергшихся нападениям и захваченным в период с 18 декабря 1971 года по 21 января 1972 года.

## Глава 21

### СООБЩЕНИЯ О СТАТУСЕ ОКИНАВЫ

870. В письме от 10 мая 1972 года (S/10641) представитель Соединенных Штатов Америки информировал Генерального секретаря о том, что в соответствии с соглашением, подписанным обоими правительствами 17 июня 1971 года, Соединенные Штаты 15 мая передадут, а Япония примет всю полноту власти над территорией и населением островов Рюкю и Дайто.

871. В письме от 20 мая на имя Генерального секретаря и Председателя Совета Безопасности (S/10653) представитель Китая заявил, что японско-американское соглашение от 17 июня 1971 года в отношении островов Рюкю и Дайто открыто включает территорию Китая, остров Цзяюю и другие острова в «зону возврата» и что этот

акт является серьезным нарушением территориальности и суверенитета Китайской Народной Республики. Эти острова принадлежали Китаю с давних времен, и правительства Соединенных Штатов и Японии поступают неправомерно и безосновательно, осуществляя незаконную передачу этих островов.

872. В письме от 24 мая на имя Председателя Совета Безопасности (S/10661) представитель Японии ~~заявил~~, что обвинение правительства Китая в отношении островов Сенкаку (Цзяюю и других островов) является необоснованным. Эти острова всегда являлись частью территории Японии — факт, который до последнего времени никогда не оспаривался ни одной страной.

## Глава 22

### ДОКЛАДЫ О СТРАТЕГИЧЕСКОЙ ПОДОПЕЧНОЙ ТЕРРИТОРИИ ТИХООКЕАНСКИЕ ОСТРОВА

873. Доклад Совета по Опеке о подопечной территории Тихоокеанские острова за период с 20 июня 1970 года по 18 июня 1971 года был передан Совету Безопасности в документе S/10237 (*Официальные отчеты Совета Безопасности, двадцать шестой год, специальное дополнение № 1*).

874. В соответствии с пунктом 3 резолюции 70

(1949) Совета Безопасности от 7 марта 1949 года Генеральный секретарь 18 мая 1972 года препроводил членам Совета Безопасности доклад (S/10652) правительства Соединенных Штатов Америки об управлении подопечной территорией Тихоокеанские острова за период с 1 июля 1970 года по 30 июня 1971 года.

## Глава 23

### СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ МЕЖДУ СОЮЗОМ СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК И СОЕДИНЕННЫМИ ШТАТАМИ АМЕРИКИ

875. С письмом от 2 июня 1972 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/10674) представители Союза Советских Социалистических Республик и Соединенных Штатов Америки

направили два документа, касающиеся советско-американских переговоров, состоявшихся в Москве с 22 по 30 мая во время официального визита в Советский Союз президента Соединенных Штатов и г-жи Никсон. Первый документ, озаглавленный «Основы взаимоотношений между Союзом Советских Социалистических Республик и Соединенными Штатами Америки», содержит 12 принципов, согласованных между двумя главами государств. Эти принципы заключаются в том, что: а) в ядерный век не существует иной основы для поддержания отношений между ними, кроме мирного сосуществования; б) оба государства будут делать все возможное, чтобы избежать военных конфронтаций, предотвратить возникновение ядерной войны и регулировать разногласия мирными средствами. Попытки получения односторонних преимуществ прямо или косвенно за счет другой стороны не совместимы с этими целями. Необходимыми предпосылками для поддержания и укрепления между СССР и США отношений мира являются признание интересов безопасности сторон, основывающейся на принципе равенства, и отказ от применения силы или угрозы ее применения; с) на постоянных членах Совета Безопасности лежит особая ответственность делать все от них зависящее, чтобы не возникало конфликтов или ситуаций, способных усилить международную напряженность; d) будут продолжаться усилия в целях ограничения вооружений как на двусторонней, так и на многосторонней основе, а также для ограничения стратегических вооружений. Конечной задачей своих усилий СССР и США считают решение проблемы всеобщего и полного разоружения и обеспечение эффективной системы международной безопасности в соответствии с целями и принципами ООН; e) ни одно из государств не претендует и не признает каких-либо претензий на какие-либо особые права или преимущества в мировых делах, поскольку оба государства признают суверенное равенство всех государств, а их отношения не направлены против третьих стран и их интересов.

876. Вторым документом является совместное советско-американское коммюнике, в котором содержатся следующие пункты: а) положения Основ взаимоотношений, сформулированные выше, открывают новые возможности для развития мирных отношений и сотрудничества между этими двумя государствами, которые твердо намерены действовать в соответствии с указанными положениями; б) оба государства считают, что для уменьшения опасности возникновения ядерной войны сдерживание гонки стратегических вооружений явится большим вкладом, и придают важное значение заключенным между ними До-

говору об ограничении систем противоракетной обороны и Временному соглашению в области ограничения стратегических наступательных вооружений; с) оба государства намерены продолжать активные переговоры по ограничению стратегических наступательных вооружений в духе уважения законных интересов друг друга и соблюдения принципа одинаковой безопасности; d) оба государства отметили благоприятное развитие в направлении смягчения напряженности в Европе и намерены приложить новые усилия в целях обеспечения мирного будущего для этого континента, основанные на уважении территориальной целостности всех государств в Европе; e) они отметили четырехстороннее соглашение от 3 сентября 1971 года по вопросам, относящимся к западным секторам Берлина, как хороший пример благотворного сотрудничества и с удовлетворением встретили Договор, подписанный 12 августа 1970 года, между СССР и Федеративной Республикой Германии как мероприятие, содействующее установлению доверия между европейскими государствами; f) оба государства готовы внести вклад в позитивные процессы в направлении подлинной разрядки отношений в Европе и сотрудничества на основе принципов территориальной целостности, нерушимости границ, невмешательства во внутренние дела, суверенного равенства, независимости и отказа от применения силы; g) оба государства согласны, что совещание по вопросам безопасности и сотрудничества в Европе должно быть хорошо подготовлено и что консультации по подготовке этого совещания могли бы начаться в скором времени; h) они подтвердили свою поддержку мирному урегулированию на Ближнем Востоке в соответствии с резолюцией 242 (1967) Совета Безопасности, а также подтвердили свое желание внести вклад в успех миссии Специального представителя Генерального секретаря; i) каждая из сторон изложила свою соответствующую точку зрения в отношении продолжающейся войны во Вьетнаме и положения в районе Индокитая в целом; j) оба государства согласились активно участвовать в переговорах, направленных на разработку новых мер, ведущих к сдерживанию и прекращению гонки вооружений, и указали, что в соответствующее время созыв Всемирной конференции по разоружению может сыграть положительную роль в достижении всеобщего и полного разоружения; k) обе стороны указали, что они рассматривают Организацию Объединенных Наций как инструмент поддержания международного мира и безопасности, предупреждения конфликтов и развития международного сотрудничества и что они сделают все необходимое в целях поддержки деятельности Организации Объединенных Наций в интересах международного мира.

## Глава 24

### СООБЩЕНИЕ ОБ ОТНОШЕНИЯХ МЕЖДУ ПОЛЬШЕЙ И СОЕДИНЕННЫМИ ШТАТАМИ АМЕРИКИ

877. Письмом от 9 июня 1972 года (S/10693) постоянные представители Польши и Соединен-

ных Штатов Америки препроводили Председателю Совета Безопасности текст совместного поль-

ско-американского коммюнике о переговорах, состоявшихся в Варшаве 31 мая и 1 июня 1972 года между президентом Соединенных Штатов Америки и руководителями Польши.

878. Совместное коммюнике содержит следующее положение: а) обе стороны согласились, что развитие мирного сотрудничества между государствами должно быть основано на принципах территориальной целостности, нерушимости границ, невмешательства во внутренние дела, суверенного равенства, независимости и отказа от применения силы или угрозы ее применения; б) они подтвердили, что расширение отношений между всеми государствами, заинтересованными в европейской безопасности, является крайне важным для мира во всем мире, и приветствовали расширение сотрудничества в Европе в целом; с) они приветствовали Договор, подписанный 7 декабря 1970 года, между Польшей и Федеративной Республикой Германии, включая его положения о границах, который имеет важное зна-

чение как вклад в установление обстановки доверия между европейскими государствами; d) они согласились, что взаимное сокращение вооруженных сил и вооружений, в первую очередь в Центральной Европе, будет способствовать цели обеспечения европейской безопасности и стабильности, а также цели всеобщего и полного разоружения; e) они выразили уверенность, что совещание по вопросам безопасности и сотрудничества в Европе может стать важным шагом в процессе разрядки в Европе, что оно должно быть тщательно подготовлено, что многосторонние консультации по этому вопросу должны начаться без неоправданной задержки и что они готовы сотрудничать для достижения этой цели; f) обе стороны изложили свои соответствующие позиции в отношении войны во Вьетнаме и положения в Индокитае, которые в значительной степени расходились, и отметили с удовлетворением расширение связей между Польшей и Соединенными Штатами, которое оба правительства будут поощрять и поддерживать.

## Глава 25

### СООБЩЕНИЯ ОБ ОТНОШЕНИЯХ МЕЖДУ ИРАНОМ И ИРАКОМ

879. В письме от 18 апреля 1972 года (S/10615) представитель Ирака обвинил Иран в том, что Иран проводит политику провокаций и агрессии в отношении его страны с апреля 1969 года. Он заявил, что 11 апреля 1972 года произошло вторжение на территорию Ирака, а 12—13 апреля произошла перестрелка. Он обвинил Иран в одностороннем и незаконном нарушении Иракско-Иранского соглашения 1937 года о границах и в экспансионистских устремлениях, которые Иран стремится осуществить за счет территории Ирака.

880. В ответе от 1 мая (S/10627) представитель Ирана отрицал обвинение Ирака и заявил, что именно Ирак постоянно совершает различные акты агрессии в пограничных районах Ирана. Пограничные инциденты 10—13 апреля были начаты лазутчиками Ирака, которые насильно захватили трех иранских жандармов. Вслед за этим иракские войска производили нападения на иранские пограничные посты в течение трех дней с применением танков и артиллерии. Представитель Ирана добавил, что провокации Ирака не ограничивались подрывной деятельностью и пограничными инцидентами; они включают массовое изгнание лиц иранской национальности, многие поколения которых законно проживали в Ираке. Этот вопрос подробно обсуждался Комиссией по правам человека на ее двадцать восьмой сессии.

881. В письме от 10 мая (S/10645) представитель Ирака вновь выдвинул обвинения его правительства против Ирана, добавив, что 20 апреля подразделение вооруженных сил Ирана вторглось на территорию провинции Вазит и предприняло попытку атаковать полицейский пост. Данный акт явился новой угрозой миру и безопасности в данном районе и еще одним грубым нарушением принципов Устава. Указание Ирана на так называемое массовое изгнание лиц иранской национальности из Ирака является неверным, поскольку Комиссия по правам человека не высказывала никаких критических замечаний в отношении законных мер, принятых иракскими властями.

882. В ответе от 22 мая (S/10657) представитель Ирана вновь подтвердил позицию своего правительства в отношении обвинений со стороны Ирака, заявив, что Ирак продолжает представлять искаженную картину имевших место инцидентов в связи с враждебным отношением иракских властей к Ирану и постоянных пограничных иракских провокаций. Что касается Комиссии по правам человека, то, как отметил представитель Ирана, она решила из-за недостатка времени отложить рассмотрение вопроса о массовом изгнании иранцев из Ирака.

## Глава 26

### СООБЩЕНИЯ ОБ ОТНОШЕНИЯХ МЕЖДУ ОМАНОМ И НАРОДНОЙ ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКОЙ ЙЕМЕН

883. Письмом от 12 мая 1972 года на имя Генерального секретаря (S/10647) представитель Народной Демократической Республики Йемен

передал для распространения заявление, в котором правительство Омана и вооруженные силы Англии, находящиеся в Омане, обвиняются в во-

енных провокациях и нарушениях границы. В заявлении подчеркивается, что такие акты агрессии проводились с момента достижения независимости Народной Демократической Республики Йемен и участились с середины апреля 1972 года. Последним инцидентом явилось совершенное 4 мая нападение на пограничные посты Йемена и на вооруженные силы, в ходе которого осуществлялась бомбардировка с воздуха, артиллерийский обстрел из средних и легких орудий.

884. В письме от 24 мая на имя Генерального секретаря (S/10658) представитель Омана обвинил вооруженные силы Народной Демократической Республики Йемен в том, что они вторглись на территорию султаната Оман и разрушили пограничный контрольно-пропускной пункт. В связи с этим его правительство сочло разумным принять все необходимые меры для защиты суверенитета и границ страны.

## Глава 27

### СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ РАЗОРУЖЕНИЯ

885. В письме от 23 июня 1971 года на имя Генерального секретаря (S/10236) представитель Союза Советских Социалистических Республик направил заявление своего правительства по вопросу о созыве совещания пяти держав, обладающих ядерным оружием, в котором оно предложило как можно скорее созвать совещание СССР, Соединенных Штатов Америки, Китайской Народной Республики, Франции и Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии для рассмотрения вопроса о ядерном разоружении в целом. Что касается договоренности, которая явилась бы результатом переговоров на данном совещании, то она может охватывать как весь комплекс мер ядерного разоружения, так и отдельные меры, постепенно подводящие к этой цели.

886. В письме от 28 июня на имя Генерального секретаря (S/10250) представитель СССР направил текст ответа Верховного Совета СССР от 4 января сенату Мексики относительно подписания и ратификации Дополнительного протокола II Договора о запрещении ядерного оружия в Латинской Америке. В этом ответе сообщалось [что Советский Союз готов принять на себя обязательство уважать статус Мексики как зоны, полностью свободной от ядерного оружия, имея в виду, что и другие ядерные державы возьмут на себя обязательство уважать этот статус] и далее, что если и другие латиноамериканские государства, следуя примеру Мексики, действительно превратят свои территории в зоны, полностью свободные от ядерного оружия, то и они могут рассчитывать на такое же уважение Советским Союзом их статуса.

887. В письме от 6 июля на имя Генерального секретаря (S/10252) представитель Чехословакии направил текст заявления своего правительства от 24 июня, в котором дается высокая оценка инициативы СССР, предложившего созвать совещание держав, обладающих ядерным оружием, для рассмотрения вопроса ядерного разоружения, которое, как надеется правительство Чехословакии, состоится в ближайшее время.

888. В письме от 22 июля на имя Генерального секретаря (10275) представитель Мексики направи-

л текст меморандума с изложением некоторых основных фактов, касающихся Договора о запрещении ядерного оружия в Латинской Америке и Дополнительного протокола II к нему. Меморандум преследовал цель изложить наиболее важные, основные факты, касающиеся Договора и Дополнительного протокола II, с тем чтобы можно было составить правильное представление о данном вопросе в целом в связи с письмом, содержащимся в документе S/10250, и с предполагаемым обсуждением вопроса Генеральной Ассамблеей на ее двадцать шестой сессии.

889. В письме от 24 ноября на имя Генерального секретаря (S/10397) представитель Китая препроводил текст заявления от 30 июля, сделанного его правительством в связи с предложением СССР созвать совещание пяти держав, обладающих ядерным оружием, для рассмотрения проблем ядерного разоружения в целом. В заявлении китайского правительства говорилось, что оно не может принять советского предложения о созыве такого совещания, поскольку оно никогда не согласится участвовать в переговорах о ядерном разоружении с ядерными державами за спиной стран, не обладающих ядерным оружием. Наоборот, китайское правительство последовательно выступает за полное запрещение и уничтожение ядерного оружия, никогда не прибегнет к использованию такого оружия и постоянно выступает за созыв совещания на высшем уровне всех государств для обсуждения вопроса полного запрещения и уничтожения ядерного оружия и для достижения в качестве первого шага договоренности об отказе от его применения.

890. В письме от 11 января 1972 года на имя Генерального секретаря (S/10503) представитель Китая направил текст информационного сообщения Агентства новостей правительства Китая от 9 января, в котором объявлялось об успешном проведении 7 января Китаем нового ядерного испытания и вновь подтверждались позиция китайского правительства, выступающего за полное запрещение и уничтожение ядерного оружия.

891. В письме от 25 апреля на имя Председателя Совета Безопасности (S/10619) представители Польши, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии и Югославии просили созвать Совет Безопасности для рассмотрения прилагавшегося проекта резолюции в связи с Конвенцией о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсинного оружия и об их уничтожении, которая была принята Генеральной Ассамблеей в резолюции 2826 (XXVI). В письме отмечалось, что Конвенция была открыта для подписания 10 апреля и уже подписа-

на более чем 70 государствами. В прилагавшемся проекте резолюции, который три представителя, подписавшие письмо, намеревались представить в Совет, Совет Безопасности заявил о своей готовности немедленно рассматривать любые жалобы, направленные в соответствии со статьей VI Конвенции, принимать все необходимые меры для расследования таких жалоб, информировать государств — участников Конвенции о результатах такого расследования и, далее, призывал всех государств — участников Конвенции сотрудничать в целях осуществления положений вышеупомянутой резолюции.

## Глава 28

### СООБЩЕНИЕ О ПОЛОЖЕНИИ, СОЗДАВШЕМСЯ В СВЯЗИ С УЧАСТИВШИМИСЯ СЛУЧАЯМИ ЗАХВАТА ГРАЖДАНСКИХ САМОЛЕТОВ

892. В записке от 12 июня 1972 года (S/10692) Генеральный секретарь распространил содержание телеграмм, которыми он обменялся с Международной федерацией ассоциаций линейных пилотов.

893. В телеграмме от 8 июня 1972 года руководящий орган Международной федерации ассоциаций линейных пилотов просил Совет Безопасности собраться не позднее 16 июня, с тем чтобы определить необходимые меры для выполнения предыдущих решений Международной организации гражданской авиации и Организации Объединенных Наций и, в частности, меры против государств, предоставляющих убежище или не осуществляющих преследования лиц, совершивших угон самолетов, и саботажников. В противном случае Международная федерация ассоциаций линейных пилотов прекратит во всемирном масштабе воздушные полеты в течение 24 часов 19 июня.

894. Генеральный секретарь в ответной телеграмме от 11 июня 1972 года на имя президента Международной федерации ассоциаций линейных пилотов, выразив беспокойство в отношении тенденций незаконного вмешательства в деятельность гражданской авиации, заверил Международную федерацию ассоциаций линейных пилотов в том, что он приложит все возможные усилия к тому, чтобы содействовать разрешению данной проблемы. Он информировал Международную федерацию ассоциаций линейных пилотов, что он сразу же препроводил послание Федерации Председателю Совета Безопасности и что консультации по данному вопросу проводятся членами Совета. Он также предложил обсудить с представителями Международной федерации ассоциаций линейных пилотов возможность принятия Организацией Объединенных Наций действенных мер по данному вопросу.

## Глава 29

### СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ДЕКЛАРАЦИИ ОБ УКРЕПЛЕНИИ МЕЖДУНАРОДНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

895. В письме от 20 декабря 1971 года на имя Генерального секретаря (S/10464) представитель Польши направил текст резолюции шестого съезда Польской объединенной рабочей партии, в которой подчеркивается значение укрепления мира, безопасности и сотрудничества в Европе. В резолюции содержится призыв к скорейшей ратификации Федеративной Республикой Германии ее договоров с Союзом Советских Социалистических Республик и Польшей, к положительному завершению переговоров между Чехословакией и Федеративной Республикой Германии, к скорейшему созыву совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе и к созданию общеевропейской системы коллективной безопасности.

896. В письме от 15 декабря на имя Генерального секретаря (S/10469) представители Болга-

рии, Венгрии, Польши, Румынии, СССР и Чехословакии направили текст коммюнике, принятого Совещанием министров иностранных дел государств — участников Варшавского договора. В коммюнике говорилось, что положительные события, которые указывают на дальнейшее движение вперед в направлении к улучшению политической обстановки в Европе, дают повод сделать вывод о том, что складывается благоприятная обстановка для созыва в 1972 году общеевропейского совещания по вопросам безопасности и сотрудничества. Было бы желательно провести многосторонние подготовительные консультации, и с этой целью участвующие государства решили назначить полномочных представителей. Государства-участники призвали правительства всех европейских государств и прави-

тельства Соединенных Штатов и Канады безотлагательно приступить к практической подготовке общеевропейского совещания, с тем чтобы его можно было созвать в 1972 году.

897. В письме от 10 февраля 1972 года на имя Генерального секретаря (S/10537) представитель Чехословакии направил текст Декларации о мире, безопасности и сотрудничестве в Европе, которая была принята на Совещании Политического консультативного комитета государств — участников Варшавского договора, состоявшемся в Праге 25—26 января 1972 года. В Декларации с удовлетворением отмечается дальнейший прогресс, достигнутый в направлении к миру и сотрудничеству в Европе. Участники Совещания призвали к безотлагательному решению вопроса принятия Германской Демократической Республики и Федеративной Республики Германии в Организацию Объединенных Наций. Они выразили свою поддержку скорейшему созыву общеевропейского совещания по вопросам безопасности и сотрудничества, так чтобы в нем приняли равноправное участие все европейские государства, а также Соединенные Штаты и Канада; они также выступили за признание и выполнение следующих принципов, которые должны составлять суть повестки дня общеевропейского совещания: нерушимость границ, неприменение силы, мирное сосуществование, основы добрососедских отношений и сотрудничество в интересах мира, взаимовыгодные связи между государствами, разоружение и поддержка Организации Объединенных Наций.

898. В письме от 14 марта на имя Генерального секретаря (S/10562) представитель СССР просил распространить совместное заявление правительств Советского Союза и Народной Республики Бангладеш, сделанное после визита премьер-министра шейха Маджибура Рахмана в Советский Союз с 1 по 5 марта 1972 года. В заявлении указывалось, что оба правительства, с удовлетворением отметив, что дружественное сотрудничество между Советским Союзом и Бангладеш успешно развивается и укрепляется, договорились, что эксперты обоих государств встретятся в ближайшем будущем для выработки конкретных предложений по дальнейшему развитию сотрудничества в экономической, культурной и других областях. Участники также согласились, что истинное политическое урегулирование положения на Индопакистанском субконтиненте может быть достигнуто лишь путем переговоров между непосредственно заинтересован-

ными государствами, без вмешательства извне и с учетом фактической обстановки, на основе законных прав и интересов его народа. Они выразили убеждение в том, что достижение истинного политического урегулирования будет способствовать нормализации обстановки на субконтиненте и явится важным вкладом в дело обеспечения международного мира и безопасности. Правительство Бангладеш поддержало усилия Советского Союза и других социалистических стран по созыву общеевропейского совещания по вопросам безопасности и сотрудничества в Европе, а также решение созвать всемирную конференцию по разоружению, принятое Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций по инициативе СССР. Советские руководители с удовлетворением отметили заявление премьер-министра Бангладеш о том, что правительство Бангладеш полностью согласно с принципами и целями Устава Организации Объединенных Наций и принимает на себя все обязательства по Уставу. Учитывая это, Советский Союз поддержит просьбу Народной Республики Бангладеш о принятии ее в члены Организации Объединенных Наций.

899. 31 марта Председатель Совета Безопасности направил членам Совета Безопасности письмо (S/10583), в котором он сообщал им о полученной от Генерального секретаря записке от 25 февраля 1972 года в отношении резолюции 2880 (XXVI) Генеральной Ассамблеи, касающейся осуществления Декларации об укреплении международной безопасности. Поскольку в пункте 11 этой резолюции Генеральному секретарю предлагается сообщать о мерах, принимаемых во исполнение Декларации, Генеральный секретарь заявил, что он был бы признателен за получение от Совета Безопасности информации по этому вопросу до 31 июля 1972 года. В своем письме Председатель заявил, что после консультаций с членами Совета он подготовил резюме, которое не встретило возражений у членов Совета. В резюме отмечалось, что вопрос укрепления международной безопасности имеет большое значение, что следует подготовить ответ на письмо Генерального секретаря и что члены Совета согласились в том, что необходимо принять конкретные шаги по данному вопросу, не предпринимая формы ответа на письмо Генерального секретаря или процедуры его подготовки. Письмо Председателя заканчивалось заявлением о том, что в соответствии с упомянутым выше резюме вопрос подлежит дальнейшему рассмотрению Советом Безопасности.

### Глава 30

#### СООБЩЕНИЯ О ПРАКТИКЕ РАСПРОСТРАНЕНИЯ ДОКУМЕНТОВ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

900. 29 января 1972 года Совет Безопасности издал документ S/10603, в котором содержится текст письма министра иностранных дел Гер-

манской Демократической Республики от 27 января на имя Председателя Совета Безопасности. В сноске к документу содержится заявление о

том, что документ был распространен по указанию Председателя Совета Безопасности.

901. 13 и 28 марта, соответственно, Совет Безопасности издал документы S/10563 и S/10577, в которых содержатся телеграммы министра иностранных дел Германской Демократической Республики от 6 и 27 марта на имя Председателя Совета Безопасности. Оба эти документа содержат сноски, в которых говорится, что эти документы были распространены по указанию Председателя Совета Безопасности.

902. В письме от 9 мая на имя Председателя Совета Безопасности (S/10637) представители Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Соединенных Штатов Америки и Франции напомнили о своем письме от 29 сентября 1970 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/9974) в отношении предыдущих случаев, когда председатели Совета Безопасности давали указание Секретариату распространять сообщения от властей Восточной Германии в качестве документов Совета Безопасности. Указав на самые последние случаи (документы S/10603, S/10563 и S/10577, упомянутые выше), три представителя вновь изложили свою точку зрения, заключающуюся в том, что такие документы не должны распространяться председателем должностным лицом какого-либо органа Организации Объединенных Наций в порядке выполнения своих функций Председателя.

903. В письме от 23 мая на имя Председателя Совета Безопасности (S/10660) представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что представители Соединенного Королевства, Соединенных Штатов и Франции в своем письме (S/10637) пренебрегают принципом Устава Организации Объединенных Наций и принципом универсальности Организации, вновь стремятся поставить под сомнение вопрос о распространении в качестве официальных документов Совета направленных ему официальных заявлений правительства Германской Демократической Республики. Распространение по указанию Председателя полученных от государств сообщений в качестве документов Совета, включая заявления суверенного государства — Германской Демократической Республики, полностью соответствует установившейся практике и процедуре, принятой в Совете Безопасности и в других органах Организации Объединенных Наций, в частности в ряде комитетов Генеральной Ассамблеи. Представитель СССР также заявил, что Председатель Совета Безопасности имеет полное право распространять в качестве документов Совета письма государств — членов Организации Объединенных Наций и государств, не являющихся членами Организации Объединенных Наций, по вопросам, входящим в компетенцию Совета.

### Глава 31

#### СООБЩЕНИЯ О РЕЗОЛЮЦИИ 2787 (XXVI) ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ

904. Письмом от 3 апреля 1972 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/10591) Генеральный секретарь передал текст резолюции 2787 (XXVI), принятой Генеральной Ассамблеей 6 декабря 1971 года, по пункту повестки дня, озаглавленному «Значение всеобщего осуществления прав народов на самоопределение и скорейшего предоставления независимости колониальным странам и народам для эффективной гарантии и соблюдения прав человека».

905. В пункте 8 резолюции Генеральная Ассамблея настоятельно призывает Совет Безопасности, а также членов Организации Объединенных Наций и государств — членов специализированных учреждений принять эффективные меры, для того чтобы обеспечить выполнение соответствующих резолюций Организации Объединенных Наций по вопросу о ликвидации колониализма и расизма, и представить доклад Генеральной Ассамблее на ее двадцать седьмой сессии.



## ПРИЛОЖЕНИЯ

### I. Членский состав Совета Безопасности в 1971 и в 1972 годах

<i>1971 год</i>	<i>1972 год</i>
Аргентина	Аргентина
Бельгия	Бельгия
Бурунди	Гвинея
Италия	Индия
Китай	Италия
Никарагуа	Китай
Польша	Панама
Сирийская Арабская Республика	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии
Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	Соединенные Штаты Америки
Соединенные Штаты Америки	Сомали
Сомали	Союз Советских Социалистических Республик
Союз Советских Социалистических Республик	Судан
Сьерра Леоне	Франция
Франция	Югославия
Япония	Япония

### II. Представители и помощники, заместители и исполняющие обязанности представителей, аккредитованные при Совете Безопасности

Следующие представители и помощники, заместители и исполняющие обязанности представителей были аккредитованы при Совете Безопасности в течение отчетного периода:

<p><i>Аргентина</i></p> <p>Г-н Карлос Ортис де Росас Г-н Эрнесто де ла Гардиа Г-н Хулио Сесар Карасалес Г-н Гастон де Прат Гай Г-н Карлос Аугусто Масса <sup>a</sup></p> <p><i>Бельгия</i></p> <p>Г-н Эдуард Лонгерстей Г-н Мишель ван Юссель</p> <p><i>Бурунди</i> <sup>c</sup></p> <p>Г-н Нзанзе Теренс Г-н Феликс Маженже</p> <p><i>Китай</i> <sup>d</sup></p> <p>До принятия резолюции 2758 (XXVI) Генеральной Ассамблеи Г-н Лю Кай Г-н Шунь Минь-чань После принятия резолюции 2758 (XXVI) Генеральной Ассамблеи Г-н Хуан Хуа Г-н Чэнь Чу Г-н Ю Пей-вэн <sup>a</sup></p>	<p><i>Франция</i></p> <p>Г-н Жак Костюшко-Моризе Г-н Луи де Гиринье Г-н Франсуа де ла Горс Г-н Ги Скалабр Г-н Поль Блан <sup>a</sup></p> <p><i>Гвинея</i> <sup>b</sup></p> <p>Г-н Эль-Хаджи Абдулае Туре Г-н Мамаду Диоп</p> <p><i>Индия</i> <sup>b</sup></p> <p>Г-н Самар Сен Г-н Н. П. Джаин</p> <p><i>Италия</i></p> <p>Г-н Пьеро Винчи Г-н Альберто Кавальери Г-н Джованни Мильюоло Г-н Массимо Кастальдо</p> <p><i>Япония</i></p> <p>Г-н Тору Накагава Г-н Мотоо Огисо Г-н Нагао Йосида</p>
---	--

*Никарагуа*<sup>с</sup>

Г-н Гильермо Севилья-Сакаса  
Г-н Гильермо Ланг  
Г-н Хосе Роман

*Панама*<sup>б</sup>

Г-н Акилино Е. Бойд  
Г-н Нарсисо Е. Гарай  
Г-н Дидимо Риос

*Польша*<sup>с</sup>

Г-н Эугенюш Кулага  
Г-н Лешек Каспжик  
Г-н Здислав Людвичак

*Сьерра Леоне*<sup>с</sup>

Г-н Дэвидсон С. Х. В. Никол  
Г-н Исмаэл Байн Тейлор-Камара  
Г-н Фредди Б. Сэвэдж  
Г-н Чарльз И. Уайз

*Сомали*

Г-н Абдулрахим Абби Фарах  
Г-н Хусейн Нур-Элми  
Г-н Хасан Каид Абдуллек

*Судан*<sup>б</sup>

Г-н Мохамед Фахреддин  
Г-н Рахматалла Абдулла  
Г-н Салах Ахмед Ибрахим  
Г-н Эззельдин Хамид  
Г-н Омер Эльшейх  
Г-н Осман Нафие<sup>а</sup>  
Г-н Фарук Абдель Рахман<sup>а</sup>

*Сирийская Арабская Республика*<sup>с</sup>

Г-н Жорж Ж. Томе  
Г-н Рафик Жужати

*Союз Советских Социалистических Республик*

Г-н Яков Александрович Малик  
Г-н Алексей Васильевич Захаров  
Г-н Виктор Левонович Израэлян  
Г-н Василий Степанович Сафрончук  
Г-н Николай Константинович Тарасов

*Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии*

Сэр Колин Кроу  
Г-н К. Д. Джемисон  
Г-н М. С. Уир  
Г-н Дж. Р. Фриленд  
Г-н П. Питри  
Г-н М. С. Уестон  
Г-н Алан Х. Кемпбелл<sup>а</sup>

*Соединенные Штаты Америки*

Г-н Джордж Буш  
Г-н Кристофер Х. Филлипс  
Г-н У. Тэпли Беннет-мл.  
Г-н Вильям С. Шауфел-мл.<sup>а</sup>

*Югославия*<sup>б</sup>

Г-н Лазарь Мойсов  
Г-н Милян Коматина  
Г-н Цвието Иоб

<sup>а</sup> Назначены для участия в совещаниях в Аддис-Абебе.

<sup>б</sup> С 1 января 1972 года.

<sup>с</sup> По 31 декабря 1971 года.

<sup>а</sup> См. Введение, пункты 4—6.

### III. Председатели Совета Безопасности

В течение отчетного периода должность Председателя Совета Безопасности занимали нижеследующие представители:

*Китай*<sup>а</sup>

Г-н Лю Кай (с 16 по 30 июня 1971 года)

*Франция*

Г-н Жак Костюшко-Моризе (с 1 по 31 июля 1971 года)

*Италия*

Г-н Пьеро Винчи (с 1 по 31 августа 1971 года)

*Япония*

Г-н М. Тору Накагава (с 1 по 30 сентября 1971 года)

*Никарагуа*

Г-н Гильермо Севилья-Сакаса (с 1 по 31 октября 1971 года)

*Польша*

Г-н Эугенюш Кулага (с 1 по 30 ноября 1971 года)

*Сьерра Леоне*

Г-н С. А. Дж. Пратт  
Г-н Исмаэл Байн Тейлор-Камара (с 1 по 31 декабря 1971 года)

*Сомали*

Г-н Омер Артех Галиб  
Г-н Абдулрахим Абби Фарах (с 1 по 31 января 1972 года)

*Судан*

Г-н Мансур Халид (с 1 по 29 февраля 1972 года)  
Г-н Рахматалла Абдулла  
Г-н Мохамед Фахреддин

*Союз Советских Социалистических Республик*

Г-н Яков Александрович Малик (с 1 по 31 марта 1971 года)

*Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии*

Сэр Колин Кроу (с 1 по 30 апреля 1972 года)

*Соединенные Штаты Америки*

Г-н Джордж Буш (с 1 по 31 мая 1972 года)

*Югославия*

Г-н Лазарь Мойсов (с 1 по 15 июня 1972 года)

<sup>а</sup> См. Введение, пункты 4—6.

**IV. Заседания Совета Безопасности за период  
с 16 июня 1971 года по 15 июня 1972 года**

<i>Заседание</i>	<i>Вопрос</i>	<i>Дата</i>	<i>Заседание</i>	<i>Вопрос</i>	<i>Дата</i>
1569	Жалобы Сенегала: Письмо постоянного представителя Сенегала от 6 июля 1971 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/10251)	12 июля 1971 года		от 13 сентября 1971 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/10313)	
1570	То же	13 июля 1971 года		b) Доклады Генерального секретаря (S/8052, S/8146, S/9149 и Add.1, S/9537, S/10124 и Add.1 и 2)	
1571	То же	14 июля 1971 года	1580	То же	16 сентября 1971 года
1572	То же	15 июля 1971 года	1581	То же	17 сентября 1971 года
1573	Жалобы Гвинеи:  Письмо постоянного представителя Гвинеи от 3 августа 1971 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/10280)	3 августа 1971 года	1582	То же	25 сентября 1971 года
1574	Прием новых членов:  a) Письмо премьер-министра и министра иностранных дел Султаната Оман от 24 мая 1971 года на имя Генерального секретаря (S/10216)  b) Письмо эмира Государства Бахрейн от 15 августа 1971 года на имя Генерального секретаря (S/10291)	16 августа 1971 года	1583	Положение в Намибии:  a) Письмо представителей Алжира, Ботсваны, Бурунди, Верхней Вольты, Габона, Ганы, Гвинеи, Египта, Замбии, Камеруна, Кении, Конго (Демократическая Республика), Ливии, Маврикия, Мавритании, Мадагаскара, Мали, Марокко, Народной Республики Конго, Нигера, Нигерии, Объединенной Республики Танзании, Руанды, Сенегала, Сомали, Судана, Сьерра Леоне, Того, Туниса, Уганды, Центральноафриканской Республики, Чада, Экваториальной Гвинеи и Эфиопии от 17 сентября 1971 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/10326)	27 сентября 1971 года
1575	Прием новых членов:  Доклад Комитета Совета Безопасности по приему новых членов по заявлениям Омана и Бахрейна о приеме в члены Организации Объединенных Наций (S/10294)	18 августа 1971 года		b) Доклад Специального подкомитета по Намибии (S/10330)	
1576	Жалоба Гвинеи:  Специальная миссия в Гвинейскую Республику в соответствии с пунктом 2 резолюции 295 (1971)	26 августа 1971 года	1584	То же	27 сентября 1971 года
1577	Прием новых членов:  Письмо эмира Катар от 4 сентября 1971 года на имя Генерального секретаря (S/10306)	14 сентября 1971 года	1585	То же	28 сентября 1971 года
1578	Прием новых членов:  Доклад Комитета Совета Безопасности по приему новых членов по заявлению Катар о приеме в члены Организации Объединенных Наций (S/10318)	15 сентября 1971 года	1586	Жалобы Сенегала:  Доклад специальной миссии Совета Безопасности, учрежденной в соответствии с резолюцией 294 (1971) (S/10308 и Corr.1)	29 сентября 1971 года
1579	Положение на Ближнем Востоке:  a) Письмо постоянного представителя Иордании при Организации Объединенных Наций	16 сентября 1971 года		Жалоба Гвинеи:  Доклад специальной миссии Совета Безопасности в Гвинейскую Республику, учрежденной в соответствии с резолюцией 295 (1971) (S/10309)	
			1587	Положение в Намибии:  a) Письмо представителей Алжира, Ботсваны, Бурунди, Верхней Вольты,	30 сентября 1971 года

Заседание	Вопрос	Дата	
	Габона, Ганы, Гвинеи, Египта, Замбии, Камеруна, Кении, Конго (Демократическая Республика), Ливии, Ливии, Маврикия, Мавритании, Мадагаскара, Мали, Марокко, Народной Республики Конго, Нигера, Нигерии, Объединенной Республики Танзании, Руанды, Сенегала, Сомали, Судана, Сьерра Леоне, Того, Туниса, Уганды, Центральноафриканской Республики, Чада, Экваториальной Гвинеи и Эфиопии от 17 сентября 1971 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/10326)		
	b) Доклад Специального подкомитета по Намибии (S/10330)		
1588	То же	5 октября года	1971
1589	То же	6 октября года	1971
1590	Жалоба Замбии:	8 октября года	1971
	Письмо постоянного представителя Замбии при Организации Объединенных Наций от 6 октября 1971 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/10352)		
1591	То же	11 октября года	1971
1592	То же	12 октября года	1971
1593	Положение в Намибии:	13 октября года	1971
	a) Письмо представителей Алжира, Ботсваны, Бурунди, Верхней Вольты, Габона, Ганы, Гвинеи, Дагомеи, Египта, Замбии, Камеруна, Кении, Конго (Демократическая Республика), Ливии, Маврикия, Мавритании, Мадагаскара, Мали, Марокко, Народной Республики Конго, Нигера, Нигерии, Объединенной Республики Танзании, Руанды, Свазиленда, Сенегала, Сомали, Судана, Сьерра Леоне, Того, Туниса, Уганды, Центральноафриканской Республики, Чада, Экваториальной Гвинеи и Эфиопии от 17 сентября 1971 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/10326)		
	b) Доклад Специального подкомитета по Намибии (S/10330)		
1594	То же	14 октября года	1971
1595	То же	15 октября года	1971

Заседание	Вопрос	Дата	
1596 (закрытое)	Рассмотрение доклада Совета Безопасности Генеральной Ассамблее	19 октября года	1971
1597	Положение в Намибии:	19 октября года	1971
	a) Письмо представителей Алжира, Ботсваны, Бурунди, Верхней Вольты, Габона, Ганы, Гвинеи, Дагомеи, Египта, Замбии, Камеруна, Кении, Конго (Демократическая Республика), Ливии, Маврикия, Мавритании, Мадагаскара, Мали, Марокко, Народной Республики Конго, Нигера, Нигерии, Объединенной Республики Танзании, Руанды, Свазиленда, Сенегала, Сомали, Судана, Сьерра Леоне, Того, Туниса, Уганды, Центральноафриканской Республики, Чада, Экваториальной Гвинеи и Эфиопии от 17 сентября 1971 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/10326)		
	b) Доклад Специального подкомитета по Намибии (S/10330)		
1598	То же	20 октября года	1971
1599	Жалобы Сенегала:	23 ноября года	1971
	Доклад специальной миссии Совета Безопасности, учрежденной в соответствии с резолюцией 294 (1971) (S/10308)		
1600	То же	24 ноября года	1971
1601	То же	24 ноября года	1971
1602	Вопрос о положении в Южной Родезии:	25 ноября года	1971
	a) Письмо постоянного представителя Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии при Организации Объединенных Наций от 24 ноября 1971 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/10396)		
	b) Четвертый доклад Комитета, учрежденного во исполнение резолюции 253 (1968) Совета Безопасности (S/10229 и Add.1 и 2)		
1603	Жалоба Гвинеи:	30 ноября года	1971
	Доклад специальной миссии Совета Безопасности в Гвинейскую Республику, учрежденной в соответствии с резолюцией 295 (1971) (S/10309)		

Заседание	Вопрос	Дата	Заседание	Вопрос	Дата
	Вопрос о положении в Южной Родезии:		1608	Прием новых членов:	6 декабря 1971 года
	а) Письмо постоянного представителя Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии при Организации Объединенных Наций от 24 ноября 1971 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/10396)			Письмо президента Объединенных Арабских Эмиратов от 2 декабря 1971 года на имя Генерального секретаря (S/10420)	
	б) Четвертый доклад Комитета, учрежденного во исполнение резолюции 253 (1968) Совета Безопасности (S/10229 и Add.1 и 2)			а) Письмо постоянных представителей Аргентины, Бельгии, Бурунди, Италии, Никарагуа, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Соединенных Штатов Америки, Сомали и Японии от 4 декабря 1971 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/10411)	
1604	Вопрос о положении в Южной Родезии:	2 декабря 1971 года		б) Доклад Генерального секретаря (S/10410 и Add.1)	
	а) Письмо постоянного представителя Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии при Организации Объединенных Наций от 24 ноября 1971 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/10396)			с) Доклад Генерального секретаря о положении вдоль линии прекращения огня в Кашмире (S/10412 и Add.1)	
	б) Четвертый доклад Комитета, учрежденного во исполнение резолюции 253 (1968) Совета Безопасности (S/10229 и Add.1 и 2)		1609	Прием новых членов:	8 декабря 1971 года
1605	То же	2 декабря 1971 года		а) Письмо президента Объединенных Арабских Эмиратов от 2 декабря 1971 года на имя Генерального секретаря (S/10420)	
1606	а) Письмо постоянных представителей Аргентины, Бельгии, Бурунди, Италии, Никарагуа, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Соединенных Штатов Америки, Сомали и Японии от 4 декабря 1971 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/10411)	4 декабря 1971 года		б) Доклад Комитета Совета Безопасности по приему новых членов (S/10430)	
	б) Доклад Генерального секретаря (S/10410)			Вопрос о положении в Южной Родезии:	
1607	а) Письмо постоянных представителей Аргентины, Бельгии, Бурунди, Италии, Никарагуа, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Соединенных Штатов Америки, Сомали и Японии от 4 декабря 1971 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/10411)	5 декабря 1971 года		а) Письмо постоянного представителя Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии при Организации Объединенных Наций от 24 ноября 1971 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/10396)	
	б) Доклад Генерального секретаря (S/10410 и Add.1)			б) Четвертый доклад Комитета, учрежденного во исполнение резолюции 253 (1968) Совета Безопасности (S/10229 и Add.1 и 2)	
	с) Доклад Генерального секретаря о положении вдоль линии прекращения огня в Кашмире (S/10412)			с) Промежуточный доклад Комитета, учрежденного во исполнение резолюции 253 (1968) Совета Безопасности (S/10408)	
			1610	Письмо постоянных представителей Алжира, Ирака, Ливийской Арабской Республики и Народной Демократической Республики Йемен при Организации Объединенных Наций от 3 декабря 1971 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/10409)	9 декабря 1971 года

Заседание	Вопрос	Дата	
1611	Письмо постоянного представителя Соединенных Штатов Америки при Организации Объединенных Наций от 12 декабря 1971 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/10444)	12 декабря года	1971
1612	Письмо постоянного представителя Кипра от 26 декабря 1963 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/5488)  Доклад Генерального секретаря об операциях Организации Объединенных Наций на Кипре (S/10401)	13 декабря года	1971
1613	То же  Письмо постоянного представителя Соединенных Штатов Америки при Организации Объединенных Наций от 12 декабря 1971 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/10444)	13 декабря года	1971
1614	Положение на Индостанском полуострове:	14 декабря года	1971
1615	То же	15 декабря года	1971
1616	То же	16 декабря года	1971
1617	То же	16 декабря	1971
1618	Назначение Генерального секретаря	17 декабря года	1971
1619	То же	20 декабря года	1971
1620	То же	21 декабря года	1971
1621	Положение на Индостанском полуострове	21 декабря года	1971
1622	Вопрос о положении в Южной Родезии: а) Письмо постоянного представителя Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии при Организации Объединенных Наций от 24 ноября 1971 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/10396) б) Четвертый доклад Комитета, учрежденного во исполнение резолюции 253 (1968) Совета Безопасности (S/10229 и Add.1 и 2) в) Промежуточный доклад Комитета, учрежденного во исполнение резолюции 253 (1968) Совета Безопасности (S/10408)	29 декабря года	1971
1623	То же	30 декабря года	1971
1624	Просьба Организации африканского единства о проведении заседаний Совета	11 января года	1972

Заседание	Вопрос	Дата	
	в столице одного из африканских государств [пункт 2 резолюции 2863 (XXVI) Генеральной Ассамблеи]  Письмо Генерального секретаря от 29 декабря 1971 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/10480)		
1625	То же	11 января года	1972
1626	Просьба Организации африканского единства о проведении заседаний Совета в столице одного из африканских государств [пункт 2 резолюции 2863 (XXVI) Генеральной Ассамблеи]  Доклад Комитета Совета Безопасности по вопросу заседаний Совета вне Центральных учреждений (S/10514)	19 января года	1972
1627	Рассмотрение вопросов, касающихся Африки, которыми в настоящее время занимается Совет Безопасности, и осуществление соответствующих резолюций Совета	28 января года	1972
1628	То же	28 января года	1972
1629	То же	29 января года	1972
1630	То же	31 января года	1972
1631	То же	31 января года	1972
1632	То же	1 февраля года	1972
1633	То же	1 февраля года	1972
1634	То же	2 февраля года	1972
1635	То же	2 февраля года	1972
1636	То же	3 февраля года	1972
1637	То же	3 февраля года	1972
1638	То же	4 февраля года	1972
1639	То же	4 февраля года	1972
1640	Вопрос о положении в Южной Родезии: а) Письмо представителей Гвинеи, Сомали и Судана от 15 февраля 1972 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/10540) б) Четвертый доклад Комитета, учрежденного во исполнение резолюции 253 (1968) Совета Безопасности (S/10229 и Add.1 и 2)	16 февраля года	1972

<i>Заседание</i>	<i>Вопрос</i>	<i>Дата</i>	<i>Заседание</i>	<i>Вопрос</i>	<i>Дата</i>
	с) Промежуточный доклад Комитета, учрежденного во исполнение резолюции 253 (1968) Совета Безопасности (S/10408)			а) Письмо представителей Гвинеи, Сомали и Судана от 15 февраля 1972 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/10540)	
1641	То же	24 февраля 1972 года		б) Четвертый доклад Комитета, учрежденного во исполнение резолюции 253 (1968) Совета Безопасности (S/10229 и Add.1 и 2)	
1642	То же	25 февраля 1972 года		с) Промежуточный доклад Комитета, учрежденного во исполнение резолюции 253 (1968) Совета Безопасности (S/10408)	
1643	Положение на Ближнем Востоке:	26 февраля 1972 года			
	а) Письмо постоянного представителя Ливана при Организации Объединенных Наций от 25 февраля 1972 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/10546)		1646	Письмо постоянного представителя Кипра от 26 декабря 1963 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/5488)	15 июня 1972 года
	б) Письмо и. о. постоянного представителя Израиля при Организации Объединенных Наций от 25 февраля 1972 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/10550)			Доклад Генерального секретаря об операциях Организации Объединенных Наций на Кипре (S/10664 и Corr.1 и Add.1)	
1644	То же	27 февраля 1972 года			
1645	Вопрос о положении в Южной Родезии:	28 февраля 1972 года	1647	То же	15 июня 1972 года

#### V. Резолюции, принятые Советом Безопасности за период с 16 июня 1971 года по 15 июня 1972 года

<i>№ резолюции</i>	<i>Дата принятия</i>	<i>Вопрос</i>
294 (1971)	15 июля 1971 года	Жалобы Сенегала
295 (1971)	3 августа 1971 года	Жалоба Гвинеи
296 (1971)	18 августа 1971 года	Прием новых членов в Организацию Объединенных Наций (Бахрейн)
297 (1971)	15 сентября 1971 года	Прием новых членов в Организацию Объединенных Наций (Катар)
298 (1971)	25 сентября 1971 года	Положение на Ближнем Востоке
299 (1971)	30 сентября 1971 года	Прием новых членов в Организацию Объединенных Наций (Оман)
300 (1971)	12 октября 1971 года	Жалоба Замбии
301 (1971)	20 октября 1971 года	Положение в Намибии
302 (1971)	24 ноября 1971 года	Жалобы Сенегала
303 (1971)	6 декабря 1971 года	Положение на Индостанском полуострове
304 (1971)	8 декабря 1971 года	Прием новых членов в Организацию Объединенных Наций (Объединенные Арабские Эмираты)
305 (1971)	13 декабря 1971 года	Кипрский вопрос
306 (1971)	21 декабря 1971 года	Назначение Генерального секретаря
307 (1971)	21 декабря 1971 года	Положение на Индостанском полуострове
308 (1972)	19 января 1972 года	Просьба Организации африканского единства о проведении заседаний Совета в столице одного из африканских государств
309 (1972)	4 февраля 1972 года	Положение в Намибии
310 (1972)	4 февраля 1972 года	Положение в Намибии
311 (1972)	4 февраля 1972 года	Вопрос о расовом конфликте в Южной Африке в результате политики апартеида, проводимой правительством Южно-Африканской Республики
312 (1972)	4 февраля 1972 года	Вопрос о положении в территориях, находящихся под португальским управлением
313 (1972)	27 февраля 1972 года	Положение на Ближнем Востоке
314 (1972)	28 февраля 1972 года	Вопрос о положении в Южной Родезии
315 (1972)	15 июня 1972 года	Кипрский вопрос



## VI. Заседания вспомогательных органов Совета Безопасности за период с 16 июня 1971 года по 15 июня 1972 года

### 1. Комитет Совета Безопасности по приему новых государств-членов

<i>Заседание</i>	<i>Дата</i>
36	16 августа 1971 года
37	14 сентября 1971 года
38	30 сентября 1971 года
39	7 декабря 1971 года

### 2. Комитет Совета Безопасности, учрежденный во исполнение резолюции 253 (1968) по вопросу о Южной Родезии

<i>Заседание</i>	<i>Дата</i>
59	16 июня 1971 года
60	6 июля 1971 года
61	22 ноября 1971 года
62	29 ноября 1971 года
63	3 декабря 1971 года
64	13 марта 1972 года
65	15 марта 1972 года
66	16 марта 1972 года
67	20 марта 1972 года
68	22 марта 1972 года
69	24 марта 1972 года
70	27 марта 1972 года
71	29 марта 1972 года
72	30 марта 1972 года
73	3 апреля 1972 года
74	4 апреля 1972 года
75	5 апреля 1972 года
76	6 апреля 1972 года
77	7 апреля 1972 года
78	10 апреля 1972 года
79	12 апреля 1972 года
80	13 апреля 1972 года
81	17 апреля 1972 года
82	18 апреля 1972 года
83	19 апреля 1972 года
84	19 апреля 1972 года
85	20 апреля 1972 года
86	21 апреля 1972 года
87	24 апреля 1972 года
88	24 апреля 1972 года
89	25 апреля 1972 года
90	25 апреля 1972 года
91	26 апреля 1972 года
92	27 апреля 1972 года
93	28 апреля 1972 года
94	28 апреля 1972 года
95	1 мая 1972 года

<i>Заседание</i>	<i>Дата</i>
96	3 мая 1972 года
97	4 мая 1972 года
98	5 мая 1972 года
99	5 мая 1972 года
100	8 мая 1972 года
101	14 июня 1972 года
102	1 мая 1972 года

### 3. Специальный подкомитет по Намибии

<i>Заседание</i>	<i>Дата</i>
5	8 июля 1971 года
6	9 июля 1971 года
7	17 августа 1971 года
8	1 сентября 1971 года
9	8 сентября 1971 года
10	11 сентября 1971 года
11	14 сентября 1971 года
12	18 сентября 1971 года
13	20 сентября 1971 года
14	21 сентября 1971 года
15	22 сентября 1971 года
16	22 сентября 1971 года
17	23 сентября 1971 года
18	25 февраля 1972 года
19	4 апреля 1972 года
20	10 мая 1972 года
21	22 мая 1972 года

### 4. Комитет по проведению заседаний Совета Безопасности вне Центральных учреждений

<i>Заседание</i>	<i>Дата</i>
1	12 января 1972 года
2	12 января 1972 года
3	13 января 1972 года
4	13 января 1972 года
5	14 января 1972 года
6	14 января 1972 года
7	17 января 1972 года
8	18 января 1972 года

### 5. Комитет экспертов, учрежденный Советом Безопасности на его 1506-м заседании

За истекший период не было проведено ни одного заседания вышеуказанного Комитета. Последнее (11-е) заседание состоялось 23 апреля 1971 года.

## VII. Представители, председатели и главные секретари Военно-штабного комитета

### A. ПРЕДСТАВИТЕЛИ ОСНОВНЫХ РОДОВ ВОЙСК ОТ КАЖДОЙ ДЕЛЕГАЦИИ

16 июня 1971 года—15 июня 1972 года

<i>Делегация Китая<sup>a</sup></i>	<i>Срок пребывания в должности</i>
(До принятия резолюции 2758 (XXVI) Генеральной Ассамблеи)	
Генерал ВВС Китая Ван Шу-мин	С 16 июня 1971 года по 25 октября 1971 года
Контр-адмирал ВМС Китая Сюн Те-шу	С 16 июня 1971 года по 25 октября 1971 года
Полковник ВВС Китая Хуан Сюн-шен, и. о. представителя армии Китая	С 16 июня 1971 года по 25 октября 1971 года
(После принятия резолюции 2758 (XXVI) Генеральной Ассамблеи)	

<sup>a</sup> См. Введение, пункты 4—6.

	<i>Срок пребывания в должности</i>
Представитель армии и глава делегации г-н Лин Фан	С 6 апреля 1972 года по настоящее время
Представитель ВМС и секретарь г-н Янг Мин-лян	С 6 апреля 1972 года по настоящее время
Помощник главы делегации г-н Чи Шу-ян	С 6 апреля 1972 года по настоящее время
<i>Делегация Франции</i>	
Бригадный генерал французской армии Р. Ж. Пессей	С 16 апреля 1972 года по 25 сентября 1971 года
Бригадный генерал французской армии Е. де Грассе	С 25 сентября 1971 года по настоящее время
Полковник ВВС Франции Ж. Фабер	С 16 июня 1971 года по 26 августа 1971 года
Полковник ВВС Франции М. Ж. Эспье	С 26 августа 1971 года по настоящее время
Капитан 3-го ранга ВМС Франции П. Андрие	С 16 июня 1971 года по настоящее время
<i>Делегация СССР</i>	
Генерал-майор Советской Армии В. С. Товма	С 16 июня 1971 года по настоящее время
Капитан первого ранга ВМС СССР Н. И. Рошин	С 16 июня 1971 года по настоящее время
Полковник ВВС СССР В. И. Переверзев	С 16 июня 1971 года по настоящее время
<i>Делегация Соединенного Королевства</i>	
Маршал авиации Королевских ВВС сэр Джон Лепсли	С 16 июня 1971 года по настоящее время
Контр-адмирал Королевских ВМС С. С. Х. Дунлоп	С 16 июня 1971 года по 3 сентября 1971 года
Контр-адмирал Королевских ВМС У. Д. С. Скотт	С 3 сентября 1971 года по настоящее время
Бригадир английской армии Г. Х. Милз	С 16 июня 1971 года по настоящее время
<i>Делегация Соединенных Штатов</i>	
Генерал-лейтенант ВВС США А. Дж. Рассел	С 16 июня 1971 года по настоящее время
Генерал-лейтенант армии США Р. Г. Стилвэлл	С 16 июня 1971 года по настоящее время
Вице-адмирал ВМС США А. Ф. Шейд	С 16 июня 1971 года по 1 сентября 1971 года
Вице-адмирал ВМС США Х. Л. Харти-мл.	С 1 сентября 1971 года по настоящее время

#### В. ПРЕДСЕДАТЕЛИ НА ЗАСЕДАНИЯХ

16 июня 1971 года—15 июня 1972 года

<i>Заседание</i>	<i>Дата</i>	<i>Председатель</i>	<i>Делегация</i>
679	17 июня 1971 года	Полковник Советской Армии В. С. Товма	СССР
680	1 июля 1971 года	Маршал авиации Королевских ВВС сэр Джон Лепсли	Соединенное Королевство
681	15 июля 1971 года	Маршал авиации Королевских ВВС сэр Джон Лепсли	Соединенное Королевство
682	29 июля 1971 года	Коммодор Королевских ВВС К. В. Култхард	Соединенное Королевство
683	12 августа 1971 года	Вице-адмирал ВМС США А. Ф. Шейд	США
684	26 августа 1971 года	Генерал-лейтенант ВВС США А. Дж. Рассел	США
685	9 сентября 1971 года	Генерал ВВС Китая Ван Шу-мин	Китай <sup>a</sup>
686	23 сентября 1971 года	Генерал ВВС Китая Ван Шу-мин	Китай <sup>a</sup>
687	7 октября 1971 года	Бригадный генерал французской армии Е. де Грассе	Франция

<sup>a</sup> См. Введение, пункты 4—6.

<i>Заседание</i>	<i>Дата</i>	<i>Председатель</i>	<i>Делегация</i>
688	21 октября 1971 года	Бригадный генерал французской армии Е. де Грассе	Франция
689	18 ноября 1971 года	Капитан 1-го ранга ВМС СССР Н. И. Рошин	СССР
690	2 декабря 1971 года	Коммодор Королевских ВМС К. В. Култхард	Соединенное Королевство
691	16 декабря 1971 года	Маршал авиации Королевских ВМС сэр Джон Лепсли	Соединенное Королевство
692	30 декабря 1971 года	Бригадир английской армии Г. Х. Милз	Соединенное Королевство
693	13 января 1972 года	Вице-адмирал ВМС США Х. Л. Харт-мл.	США
694	27 января 1972 года	Генерал-лейтенант ВМС США А. Дж. Рассел	США
695	10 февраля 1972 года	Полковник французской армии Л. Р. Фоллэн	Франция
696	24 февраля 1972 года	Бригадный генерал французской армии Е. де Грассе <sup>b</sup>	Франция
697	9 марта 1972 года	Бригадный генерал французской армии Е. де Грассе <sup>b</sup>	Франция
698	23 марта 1972 года	Бригадный генерал французской армии Е. де Грассе	Франция
699	6 апреля 1972 года	Полковник ВВС СССР В. И. Переверзев	СССР
700	20 апреля 1972 года	Генерал-майор Советской Армии В. С. Товма	СССР
701	4 мая 1972 года	Маршал авиации Королевских ВВС сэр Джон Лепсли	Соединенное Королевство
702	18 мая 1972 года	Маршал авиации Королевских ВВС сэр Джон Лепсли	Соединенное Королевство
703	1 июня 1972 года	Генерал-лейтенант ВВС США А. Дж. Рассел	США
704	15 июня 1972 года	Полковник ВВС США Дж. М. Адамс	США

<sup>b</sup> Принял на себя обязанности Председателя на этом заседании ввиду отсутствия делегации Китая и по просьбе других делегаций.

#### С. ГЛАВНЫЕ СЕКРЕТАРИ НА ЗАСЕДАНИЯХ

16 июня 1971 года — 15 июня 1972 года

<i>Заседание</i>	<i>Дата</i>	<i>Главный секретарь</i>	<i>Делегация</i>
679	17 июня 1971 года	Полковник Советской Армии Р. Н. Супрягин	СССР
680	1 июля 1971 года	Полковник английской армии К. Х. М. Тойе	Соединенное Королевство
681	15 июля 1971 года	Полковник Королевской морской пехоты А. Г. Х. Джукс	Соединенное Королевство
682	29 июля 1971 года	Полковник английской армии К. Х. М. Тойе	Соединенное Королевство
683	12 августа 1971 года	Полковник армии США А. А. Олсон	США
684	26 августа 1971 года	Полковник ВВС Дж. М. Адамс	США
685	9 сентября 1971 года	Полковник ВВС Китая Хуан Сюн-шен	Китай <sup>a</sup>
686	23 сентября 1971 года	Полковник ВВС Китая Хуан Сюн-шен	Китай <sup>a</sup>
687	7 октября 1971 года	Полковник французской армии Л. Р. Фоллейн	Франция
688	21 октября 1971 года	Полковник французской армии Б. Е. Амье	Франция
689	18 ноября 1971 года	Полковник Советской Армии Р. Н. Супрягин	СССР
690	2 декабря 1971 года	Полковник английской армии К. Х. М. Тойе	Соединенное Королевство
691	16 декабря 1971 года	Полковник Королевской морской пехоты А. Г. Х. Джукс	Соединенное Королевство
692	30 декабря 1971 года	Капитан Королевских ВВС Х. А. Кайлард	Соединенное Королевство
693	13 января 1972 года	Капитан ВМС США Б. Т. Дуглас	США
694	27 января 1972 года	Полковник армии США А. А. Олсон	США
695	10 февраля 1972 года	Капитан 3-го ранга ВМС Франции П. Андрие	Франция
696	24 февраля 1972 года	Полковник ВВС Франции М. Ж. Эспье <sup>b</sup>	Франция
697	9 марта 1972 года	Полковник французской армии В. Е. Амье	Франция
698	23 марта 1972 года	Полковник французской армии Л. Р. Фоллэн	Франция

<sup>a</sup> См. Введение, пункты 4—6.

<sup>b</sup> Выполнял функции секретаря на заседании ввиду отсутствия делегации Китая и по просьбе других делегаций.

<i>Заседание</i>	<i>Дата</i>	<i>Председатель</i>	<i>Делегация</i>
699	6 апреля 1972 года	Полковник Советской Армии Р. Н. Супрягин	СССР
700	20 апреля 1972 года	Полковник Советской Армии Р. Н. Супрягин	СССР
701	4 мая 1972 года	Капитан Королевских ВВС Х. А. Кайлард	Соединенное Королевство
702	18 мая 1972 года	Капитан Королевских ВВС Х. А. Кайлард	Соединенное Королевство
703	1 июня 1972 года	Полковник армии США А. А. Олсон	США
704	15 июня 1972 года	Полковник ВВС США Дж. М. Адамс	США

---

#### **HOW TO OBTAIN UNITED NATIONS PUBLICATIONS**

United Nations publications may be obtained from bookstores and distributors throughout the world. Consult your bookstore or write to: United Nations, Sales Section, New York or Geneva.

#### **COMMENT SE PROCURER LES PUBLICATIONS DES NATIONS UNIES**

Les publications des Nations Unies sont en vente dans les librairies et les agences dépositaires du monde entier. Informez-vous auprès de votre librairie ou adressez-vous à: Nations Unies, Section des ventes, New York ou Genève.

#### **КАК ПОЛУЧИТЬ ИЗДАНИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ**

Издания Организации Объединенных Наций можно купить в книжных магазинах и агентствах во всех районах мира. Наводите справки об изданиях в вашем книжном магазине или пишите по адресу: Организация Объединенных Наций, Секция по продаже изданий, Нью-Йорк или Женева.

#### **COMO CONSEGUIR PUBLICACIONES DE LAS NACIONES UNIDAS**

Las publicaciones de las Naciones Unidas están en venta en librerías y casas distribuidoras en todas partes del mundo. Consulte a su librero o diríjase a: Naciones Unidas, Sección de Ventas, Nueva York o Ginebra.

---