

ДОКЛАД КОМИТЕТА ПО ВЗНОСАМ

ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ
ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОТЧЕТЫ • ДВАДЦАТЬ ТРЕТЬЯ СЕССИЯ
ДОПОЛНЕНИЕ № 10 (A/7210)



ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ
Нью-Йорк • 1968

ПРИМЕЧАНИЕ

Условные обозначения документов Организации Объединенных Наций состоят из прописных букв и цифр. Когда такое обозначение встречается в тексте, оно служит указанием на соответствующий документ Организации.

СОДЕРЖАНИЕ

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Состав Комитета	1—3	1
II. Вопросы, рассмотренные на сессии Комитета	4—6	1
III. Взносы новых государств — членов Организации	7—10	1
IV. Краткое изложение и обсуждение точек зрения, высказанных в ходе прений по докладу Комитета по взносам в Пятом комитете на двадцать второй сессии Генеральной Ассамблеи, и заявлений, представленных государствами — членами Организации	11—52	2
А. Краткий обзор точек зрения, изложенных в Пятом комитете и в заявлениях	15—20	2
В. Замечания Комитета по взносам относительно точек зрения, изложенных в ходе прений в Пятом комитете и в заявлениях	21—50	5
С. Общие выводы	51—52	12
V. Другие вопросы, рассмотренные Комитетом	53—55	12

I. СОСТАВ КОМИТЕТА

1. Двадцать седьмая сессия Комитета по взносам проходила в Центральных учреждениях Организации Объединенных Наций с 1 по 20 мая 1968 года. Присутствовали следующие члены Комитета:

Сиед Амжад Али, г-н Джон И. М. Родс,
г-н Томас Х. Беннет, г-н Д. Сильвейра да
г-н Раймонд Т. Боуман, Мота,
г-н Х. П. Фернандини, г-н Морис Вно.
г-н Ф. Нуредин Киа,

2. Члены Комитета г-н Е. Н. Макеев и г-н

С. Рачковский не могли присутствовать на сессии. Они назначили своими представителями г-на А. В. Захарова и г-на В. Ненемана соответственно. Комитет согласился с этими назначениями при условии, что эти заместители будут консультироваться с представляемыми ими членами Комитета. Была подчеркнута важность личного присутствия выбранных членов Комитета на сессии в тех случаях, когда это возможно.

3. Комитет переизбрал Сиеда Амжада Али Председателем и г-на Киа Заместителем председателя.

II. ВОПРОСЫ, РАССМОТРЕННЫЕ НА СЕССИИ КОМИТЕТА

4. Согласно правилу 161 правил процедуры Генеральной Ассамблеи, Комитет представляет «Генеральной Ассамблее заключения относительно взносов, которые должны быть установлены для новых членов Организации». В соответствии с этим Комитет рассмотрел ставки взносов, которые должны быть рекомендованы для двух новых государств-членов, принятых в Организацию Объединенных Наций на двадцать второй сессии Генеральной Ассамблеи, а именно ставки взносов Южного Йемена — 14 декабря 1967 года [резолюция 2310 (XXII)] и Маврикия — 24 апреля 1968 года [резолюция 2371 (XXII)]. Комитет также рассмотрел вопрос о включении этих ставок в шкалу взносов, одобренную Генеральной Ассамблеей в отношении взносов государств — членов Организации Объединенных Наций (за исключением Южного Йемена и Маврикия) в

бюджет Организации Объединенных Наций на 1968, 1969 и 1970 финансовые годы [резолюция 2291 (XXII) от 8 декабря 1967 года].

5. Согласно договоренности, достигнутой в Пятом комитете на двадцать второй сессии Генеральной Ассамблеи, Комитет также рассмотрел точки зрения, изложенные делегациями в ходе прений в Пятом комитете по докладу Комитета по взносам¹, и заявления, представленные государствами — членами Организации Комитету.

6. Комитет рассмотрел также вопрос о поступлении взносов и запросы, полученные от специализированных учреждений.

¹ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, двадцать вторая сессия, Дополнение № 10 (A/6710).

III. ВЗНОСЫ НОВЫХ ГОСУДАРСТВ — ЧЛЕНОВ ОРГАНИЗАЦИИ

7. После изучения имеющихся данных по Южному Йемену и Маврикию Комитет пришел к заключению, что в обоих случаях минимальная ставка в 0,04 процента в шкале Организации Объединенных Наций в том виде, как она одобрена на 1968, 1969 и 1970 годы, является целесообразной. Комитет также принял решение рекомендовать следующие ставки взносов для но-

На 1968 г. На 1969—1970 гг.

Шкала взносов, установленная в соответствии с резолюцией 2291 (XXII) Генеральной Ассамблеи	100,00	100,00
Ставки взносов для новых государств-членов:		
Южный Йемен ²	0,04	0,04
Маврикий	—	0,04
	100,04	100,08

² Правительство Южного Йемена обратилось с просьбой в Комитет по взносам, чтобы он рекомендовал освободить Южный Йемен от уплаты взноса в 1968 году, поскольку страна испытывает серьезные финансовые и экономические трудности. Комитет хотел бы отметить, что Генеральная Ассамблея никогда не санкционировала освобождение государства — члена Организации от уплаты взносов на полный год членства.

вых государств — членов Организации дополнительно к шкале взносов на 1968, 1969 и 1970 годы.

8. Согласно статье 5.8 финансовых положений и правил Организации Объединенных Наций, «новые члены Организации уплачивают взносы за тот год, в котором они вошли в число ее членов, а также вносят свою пропорциональную долю общих авансов в счет Фонда оборотных средств по ставкам, устанавливаемым Генеральной Ассамблеей».

В резолюции 69 (I) от 14 декабря 1946 года Генеральная Ассамблея постановила,

“чтобы новые члены Организации вносили по годовому бюджету того года, в течение которого они были приняты в Организацию, не менее 33 1/3 той суммы, которую они должны внести по разверстке на следующий год, с внесением этой части в бюджет года их приема”.

Однако в силу постановлений Генеральной Ассамблеи делались исключения из этого правила, и установленный минимум в одну треть был со-

кращен до одной девятой для всех государств-членов, принятых в Организацию за период с сентября по декабрь начиная с 1955 года. В соответствии с предыдущими решениями Генеральной Ассамблеи Комитет постановил рекомендовать, чтобы для двух новых членов Организации были установлены взносы по следующим ставкам за год их приема:

Новые члены Организации	Дата приема	Ставка взносов
Южный Йемен . .	14 декабря 1967 года	1/9
Маврикий	24 апреля 1968 года	1/3

9. В прошлом, когда общая сумма ставок взносов государств-членов превышала 100 процентов, общая сумма расходов Организации распределялась среди всех государств-членов в пропорции, указанной в шкале. На своей двадцать седьмой сессии Комитет изучил различные воз-

можности распределения суммы, на которую взносы — в результате принятия двух новых государств-членов — превышают 100 процентов. Был рассмотрен вопрос о нескольких группах государств-членов, которым может быть сокращена ставка взноса. Однако Комитет не счел возможным согласиться с рекомендацией относительно такого сокращения, поскольку она может противоречить Финансовым положениям Организации.

10. Что касается авансов новых государств-членов в Фонд оборотных средств, то Комитет рекомендует, чтобы они исчислялись путем применения процентных ставок взносов этих государств к установленному уровню Фонда оборотных средств на 1968 год и чтобы эти авансы добавлялись к установленному уровню Фонда впредь до включения ставок взносов для новых государств-членов в 100-процентную шкалу.

IV. КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ И ОБСУЖДЕНИЕ ТОЧЕК ЗРЕНИЯ, ВЫСКАЗАННЫХ В ХОДЕ ПРЕНИЙ ПО ДОКЛАДУ КОМИТЕТА ПО ВЗНОСАМ В ПЯТОМ КОМИТЕТЕ НА ДВАДЦАТЬ ВТОРОЙ СЕССИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ, И ЗАЯВЛЕНИЙ, ПРЕДСТАВЛЕННЫХ ГОСУДАРСТВАМИ — ЧЛЕНАМИ ОРГАНИЗАЦИИ

11. Генеральная Ассамблея на своей двадцать второй сессии приняла 76 голосами против 4 при 5 воздержавшихся [резолюция Генеральной Ассамблеи 2291 (XXII) от 8 декабря 1967 года] шкалу взносов на 1968, 1969 и 1970 финансовые годы, рекомендованную Комитетом по взносам в его докладе Ассамблее (А/6710).

12. Хотя голосование Генеральной Ассамблеи явилось свидетельством широкой поддержки в отношении шкалы взносов, рекомендованной Комитетом по взносам, некоторые делегации обратили внимание на недавние экономические и финансовые события, оказавшие отрицательное влияние на платежеспособность их стран, и в этой связи привели доводы в пользу снижения предложенных взносов. Ряд делегаций также выразили сомнение относительно уместности и приемлемости принципов, на основе которых устанавливаются размеры взносов, а также метода, с помощью которого эти принципы проводятся в жизнь Комитетом. Другие делегации напомнили, что взносы государств-членов в бюджет Организации Объединенных Наций основываются на данных о национальном доходе, представляемых Организацией их статистическими службами. Они заявили, что шкала взносов является результатом применения объективных норм к этим данным. Было также заявлено, что до каждого пересмотра шкалы взносов правительствам предлагалось представить все необходимые данные и дополнительную информацию, которые, согласно их пожеланию, следовало бы учитывать Комитету в процессе обсуждения. Как это будет видно в пункте 18 настоящего доклада, Председатель Комитета по взносам ответил также на вопросы, возникшие в связи со шкалой взносов и принципами установления взносов.

13. Когда было запланировано проведение двадцать седьмой сессии Комитета по взносам в Центральном учреждении Организации Объединенных Наций на 1 мая 1968 года, Генеральный секретарь в соответствии с установившейся практикой информировал государства-члены относительно установленных сроков заседаний.

14. На своей двадцать седьмой сессии Комитет рассмотрел точки зрения, изложенные в Пятом комитете в том виде, в каком они отражены в кратких отчетах 1192-го, 1193-го, 1195-го, 1198-го и 1199-го заседаний Пятого комитета, когда Комитет по взносам рассматривал пункт 77 повестки дня, озаглавленный «Шкала взносов для распределения расходов Организации Объединенных Наций; доклад Комитета по взносам», и доклад Пятого комитета по этому пункту³. Кроме того, Комитет рассмотрел заявления, представленные следующими семью государствами-членами: Бирмой, Грецией, Италией, Японией, Мексикой, Сингапуром и Испанией.

А. КРАТКИЙ ОБЗОР ТОЧЕК ЗРЕНИЯ, ИЗЛОЖЕННЫХ В ПЯТОМ КОМИТЕТЕ И В ЗАЯВЛЕНИЯХ⁴

15. Комитет по взносам отметил следующие основные замечания, которые были изложены в Пятом комитете в отношении уместности и правильности принципов, на основе которых устанавливается шкала взносов, а также самого метода, с помощью которого этот принцип проводится в жизнь Комитетом по взносам:

³ Документ А/6942.

⁴ Точки зрения, резюмированные в этом разделе доклада, сформулированы в значительной мере так же, как они были сформулированы делегациями, делавшими замечания или вносившими предложения, которые отражены в документах, находящихся на рассмотрении Комитета.

а) Согласно рекомендованной шкале взносов, высокоразвитым в промышленном отношении и развитым странам, за некоторыми исключениями, были предоставлены льготы при установлении размеров их взносов, тогда как взносы многих развивающихся стран были увеличены. Такое решение, по мнению некоторых членов Комитета, не соответствует предложению Генеральной Ассамблеи, с которым она обратилась к Комитету и которое содержится в резолюции 2118 (XX) от 21 декабря 1965 года; предложение состоит в том, что при пересмотре шкалы взносов следует уделять должное внимание положению развивающихся стран ввиду особых проблем, стоящих перед ними.

б) Указывалось, что максимальные льготы в отношении стран с низким доходом на душу населения, увеличенные в 1952 году с 40 до 50 процентов, еще не находят полного отражения в шкале взносов.

в) Был поставлен под сомнение вопрос о том, выполнил ли в полной мере Комитет содержащееся в резолюции 2118 (XX) требование Генеральной Ассамблеи, сделав поправки в сторону уменьшения взносов стран с доходом на душу населения ниже 300 долларов, поскольку положение в развивающихся странах, имеющих доход на душу населения выше указанного уровня, также позволяет предоставить им дополнительные льготы.

г) Предлагалось при установлении льгот с учетом низкого дохода на душу населения по возможности учитывать также критерий, применяемый по отношению к высокоразвитым в промышленном отношении странам с доходом на душу населения менее 1000 долларов.

д) Утверждалось, что Комитет по взносам при исчислении платежеспособности государств—членов Организации не смог достаточно полно учесть возможности развивающихся стран приобретать иностранную валюту, и отмечалось, что эта проблема не была решена путем предоставления Генеральному секретарю полномочий принимать платежи в оплату взносов в иных валютах, помимо долларов Соединенных Штатов.

е) Отмечалось, что Комитет по взносам должен по-прежнему руководствоваться минимальной ставкой взносов в размере 0,04 процента, поскольку даже для тех развивающихся стран, взносы которых исчисляются на основе минимального уровня дохода, может оказаться обременительной задача, связанная с покрытием расходов, вызываемых участием в деятельности Организации Объединенных Наций, ввиду постоянного роста бюджета Организации Объединенных Наций.

ж) Указывалось, что можно было бы пересмотреть самый принцип установления наиболее высокого уровня взносов, поскольку трудно оправдать какое-либо сокращение взносов для «наиболее богатой страны земного шара».

з) Напоминалось о том, что шкала взносов Организации Объединенных Наций используется в качестве основы при установлении шкалы взносов специализированных учреждений, а также в качестве руководства при осуществлении взносов по линии добровольных программ. Так, например, в резолюции 2190 (XXI) Генеральная Ассамблея рекомендовала специализированным учреждениям «принять меры для согласования их соответствующей шкалы взносов возможно скорее со шкалой взносов Организации Объединенных Наций». Поэтому важно, чтобы шкала взносов Организации Объединенных Наций служила своего рода образцом справедливости.

В свете указанных замечаний в Пятом комитете было предложено, чтобы Комитет по взносам пересмотрел, а возможно, и изменил различные критерии, применяемые при установлении шкалы взносов, поскольку имеются некоторые сомнения относительно того, остаются ли еще руководящие принципы, выработанные в течение последних двадцати лет, удовлетворительной основой для работы Комитета.

16. Исходя из предположения, что существующий метод установления шкалы взносов должен стать объектом особого исследования Комитета по взносам, поскольку некоторые делегации не соглашались с рекомендованными для их стран взносами и поскольку, как они считали, существовала вероятность ошибок при установлении величины взноса, некоторые делегации в Пятом комитете выразили ту точку зрения, что принятая шкала взносов не должна охватывать трехлетний период. Вследствие этого четыре делегации совместно представили поправки к проекту резолюции, рекомендованному Комитетом по взносам. В этих поправках предлагается принять шкалу взносов лишь на 1968 год и пересмотреть шкалу взносов в 1968 году вместо 1970 года «с особым учетом рекомендаций Генеральной Ассамблеи, касающихся платежеспособности государств—членов Организации и их возможности обеспечивать иностранную валюту [резолюция 14 А (I)], а также любых заявлений, с которыми могут обратиться в Комитет заинтересованные правительства». Пятый комитет отклонил поправки 41 голосом против 8 при 55 воздержавшихся.

17. В ходе прений в Пятом комитете на рассмотрение Комитета по взносам были внесены некоторые предложения с целью более широкого обсуждения их на двадцать третьей сессии Генеральной Ассамблеи:

а) Ряд делегаций, говоря о значительном увеличении взносов, предложенном в отношении их стран, отметили, что Комитет признал необходимым избегать чрезмерно больших колебаний в шкале взносов. Эти делегации предложили, чтобы в дальнейшем Комитет ограничивал увеличение рекомендованных им взносов по отдельным странам в пределах 15—20 процентов.

б) Комитету предлагалось представлять более подробные доклады и давать в них более полное объяснение метода, использованного при определении размеров рекомендованных Комитетом взносов.

с) Комитету предлагалось проводить предварительные консультации с государствами — членами Организации, взносы которых предполагается повысить. Но, с другой стороны, высказывалось также мнение о том, что если требовать от Комитета проведения консультаций с правительствами, взносы которых могут быть увеличены, то необходимо предусмотреть консультации со всеми правительствами, поскольку изменения во взносах одних стран могут вызвать изменения компенсационного характера во взносах других.

18. В ходе прений в Пятом комитете Председатель Комитета по взносам ответил на ряд поднятых вопросов и дал подробную информацию относительно методов, используемых Комитетом по взносам в его работе. Он пояснил, что Комитет придерживался указаний Генеральной Ассамблеи и соизмерял в рамках, установленных на основе принципов наиболее высокого и наиболее низкого уровней дохода, платежеспособность различных стран путем сопоставления оценочных данных о чистом национальном продукте, рассчитанном по рыночным ценам с учетом поправок на низкий доход на душу населения. Председатель разъяснил, что одобренный принцип, касающийся предоставления льгот для стран с низким доходом на душу населения, полностью нашел свое применение при установлении льгот в отношении национального дохода, предоставляемых странам, имеющим доход на душу населения ниже 1000 долларов. Комитет внес новые поправки, позволяющие предоставлять дополнительные льготы странам, имеющим доход на душу населения ниже 300 долларов, при постоянном соблюдении принципа минимальных взносов. Упомянув о возможности приобретения иностранной валюты, он подчеркнул, что Комитет не выработал какого-либо метода предоставления постоянных льгот с учетом этого фактора. Ввиду отсутствия каких-либо методов справедливого применения этого принципа ко всем государствам — членам Организации, имеющим необратимые валюты, при установлении конкретных взносов возможность принять во внимание этот фактор ограничена.

19. Комитет хотел бы отметить свое согласие с заявлениями, сделанными его Председателем в Пятом комитете при разъяснении метода работы Комитета и вопроса о выполнении указаний Генеральной Ассамблеи.

20. Заявления, представленные государствами — членами Организации для рассмотрения Комитетом на его текущей сессии, упомянутые в пункте 13, выше, вновь подтвердили и развили некоторые из точек зрения, изложенных в Пятом комитете, но в то же время содержали следующие соображения, которые могут быть учтены при установлении шкалы взносов:

а) Подчеркивалось, что в соответствии с резолюциями 1927 (XVIII) Генеральной Ассамблеи от 11 декабря 1963 года и 2118 (XX) от 21 декабря 1965 года Комитет по взносам может уделить должное внимание не только развивающимся странам, имеющим уровень дохода на душу населения ниже 300 долларов, но особенно развивающимся странам, взносы которых увеличились со времени их принятия в Организацию. Возможно, Комитет может использовать взносы новых государств — членов Организации для начала этого процесса.

б) Отмечалось, что Комитет может найти средства обеспечения такого положения, при котором увеличение взносов промышленно развитых стран с уровнем дохода на душу населения менее 1000 долларов не приносило бы пользу почти исключительно странам с наибольшим национальным продуктом, как это имело место в шкале на 1968 год. С этой целью подчеркивалось, что, возможно, Комитету следовало бы отметить, что увеличение взносов таких стран, как Япония и Италия, объясняется наличием двух сопутствующих, но объяснимо различных факторов:

i) роста их чистого национального продукта и

ii) сокращения (в процентном выражении) предоставляемых им льгот вследствие увеличения доли национального продукта на душу населения.

Говорилось о возможности создания формулы, которая могла бы по меньшей мере гарантировать, что увеличение размеров взносов, вызванное действием второго фактора, принесет выгоду непосредственно развивающимся странам. Это может быть достигнуто путем добавления общего процента, на который сокращаются взносы всех стран с доходом на душу населения менее 1000 долларов, и путем сохранения этой цифры в будущем в качестве неизменного процента. Тем самым разница между общим сокращением и неизменным процентом будет распределяться среди развивающихся стран в прямой пропорции к их «продукту, подлежащему налогообложению» (за исключением Китая и Индии, которые выигрывают от большей доли увеличения взносов вследствие действия фактора i). Комитет может изучить целесообразность установления неизменного процента на основе общего сокращения в предыдущей шкале, с тем чтобы ослабить влияние изменений, внесенных в 1968 году.

с) Что касается принципа максимального взноса, то в одном из заявлений содержалось предложение, согласно которому было бы целесообразно установить взнос для государства, вносящего наибольшую долю средств, предварительно на уровне 32,2 процента, поскольку спорные сокращения взносов в 1962 году, а также сокращения в 1965 и 1968 годах были произведены путем использования взносов небольших стран, вступающих в Организацию. В поддержку этого предложения были выдвинуты следующие аргументы:

i) С 1948 года произошли значительные изменения в членском составе Организации и в экономическом положении в мире, которые вызывают необходимость пересмотра любого максимального высокого уровня взносов.

ii) Во время обсуждения, которое привело к принятию Генеральной Ассамблеей резолюции 1137 (XII) от 14 декабря 1957 года, некоторые делегаты утверждали, что взносы должны базироваться на реальной платежеспособности и что любое искусственное сокращение взноса государства, делающего наибольший вклад средств, приведет к увеличению взносов стран со средними уровнями доходов, которые уже сделали большие вклады по сравнению с их возможностями.

iii) Выполнение Комитетом по взносам резолюции 1137 (XII) Генеральной Ассамблеи привело к возникновению нескольких спорных вопросов.

Некоторые делегаты утверждали, что пункт 3b этой резолюции относился к определенному периоду времени (1959—1961 годы) и особому методу сокращения доли (принятие новых государств — членов Организации); сокращение взноса лишь до 32,2 процента, как указано Комитетом в пунктах 18 и 23 его доклада шестнадцатой сессии Генеральной Ассамблеи (A/4775), а не до 32,02 процента является, очевидно, единственно желательным решением. В пункте 3c делаются лишь неясные указания на период, в течение которого необходимо произвести сокращение, когда в нем говорится о «дополнительных шагах». Следовательно, было указано, что дальнейшие сокращения могут быть произведены не одновременно с сокращениями, упомянутыми в пункте 3b, поскольку резолюция не предусматривает, что эти сокращения должны осуществляться каждый раз при приеме в Организацию новых государств, взносы большинства которых находятся на уровне 0,04 процента. В том же заявлении в отношении пункта 3d резолюции 1137 (XII) утверждалось, что дополнительное сокращение с 32,2 до 32,02 процента, произведенное в 1962 году, означает, что взносы других стран непременно увеличатся на 0,18 процента и что сокращение максимально высокого уровня взносов оказало отрицательное влияние на другие страны, поскольку сокращения, на которые они имели бы право в результате принятия новых государств — членов Организации, были большей частью поглощены государством, делающим наибольший взнос.

d) В заявлении одного государства — члена Организации упоминалось о девальвации его валюты в ноябре 1967 года и о принятых в связи с этим экономических мерах. Предлагалось, чтобы Комитет по возможности принял во внимание подобные факторы вследствие значительных изменений в платежеспособности стран.

e) Было указано, что Комитету следует рассмотреть вопрос о возможности предоставления права высказаться представителям, которые хо-

тели бы поддержать представленные ими в письменной форме заявления.

В. ЗАМЕЧАНИЯ КОМИТЕТА ПО ВЗНОСАМ ОТНОСИТЕЛЬНО ТОЧЕК ЗРЕНИЯ, ИЗЛОЖЕННЫХ В ХОДЕ ПРЕНИЙ В ПЯТОМ КОМИТЕТЕ И В ЗАЯВЛЕНИЯХ

21. Комитет самым тщательным образом изучил различные замечания, сделанные в Пятом комитете, а также изложенные в заявлениях, представленных Комитету впоследствии несколькими государствами — членами Организации. После рассмотрения вопроса о процедурах и ходе выполнения различных указаний Генеральной Ассамблеи Комитет убежден в том, что шкала, рекомендованная им и одобренная Генеральной Ассамблеей на двадцать второй сессии, полностью соответствует имеющимся у Комитета полномочиям. Право решать, является ли круг ведения, некоторые из положений которого были установлены двадцать лет назад, все еще целесообразным и достаточно точным, принадлежит прежде всего Генеральной Ассамблее. Комитет всегда считал, что целью Генеральной Ассамблеи было создание свода четко сформулированных правил, подлежащих совместному и одновременному выполнению Комитетом. Поскольку из обсуждений в Пятом комитете и последующих заявлений, представленных Комитету, ясно, что все еще имеет место ряд неправильных толкований методов его работы, Комитет постановил сделать обзор своих полномочий в последующих пунктах настоящего доклада и уделить большее внимание некоторым аспектам своей работы, а также изложить свое мнение относительно точек зрения и предложений, сформулированных в Пятом комитете и в заявлениях государств — членов Организации.

Круг ведения и руководящие принципы

22. Круг ведения и директивы, в соответствии с которыми Комитет выполняет свою задачу установления шкалы взносов, могут быть кратко охарактеризованы следующим образом:

a) В соответствии с первоначальным кругом ведения Комитета расходы Организации Объединенных Наций должны быть по возможности распределены в соответствии с платежеспособностью государств-членов и сравнительные оценки национальных доходов были рекомендованы в качестве наиболее справедливой основы исчисления шкалы взносов. Главные факторы, которые должны быть учтены во избежание неправильного обложения в результате использования сравнительных оценок национальных доходов, включают следующие соображения:

- i) сравнительный доход на душу населения;
- ii) временное расстройство национальной экономики, вызванное второй мировой войной;
- iii) возможности отдельных членов Организации приобретать иностранную валюту.

б) В последующих резолюциях Генеральная Ассамблея дала дальнейшие указания Комитету по подготовке шкалы, а именно Ассамблея:

i) установила максимальный взнос государства, делающего наибольший взнос, который в принципе не может превышать 30 процентов общей суммы взносов;

ii) указала, что взнос на душу населения любого государства — члена Организации не должен превышать взноса на душу населения государства-члена, облагаемого наивысшим взносом;

iii) установила минимальную ставку взноса в размере 0,04 процента;

iv) потребовала, чтобы должное внимание было уделено развивающимся странам ввиду их особых экономических и финансовых проблем.

23. Комитет в следующих пунктах рассматривает метод, которого он придерживался, осуществляя указанные полномочия и директивы при установлении существующей шкалы взносов.

Платежеспособность

24. В соответствии с первоначальным кругом ведения, которого Комитет придерживался с первых дней своей деятельности, он должен был распределять расходы Организации Объединенных Наций, основываясь главным образом на факторе платежеспособности государств-членов. Понятие «платежеспособность» упоминалось во многих заявлениях, сделанных в Пятом комитете. Неоднократно говорилось о том, что этот принцип не в полной мере учитывался Комитетом при исчислении шкалы взносов, рекомендованной им на 1968, 1969 и 1970 годы, и, следовательно, было бы целесообразно более подробно осветить метод, используемый Комитетом в рамках его круга ведения при определении сравнительной платежеспособности государств — членов Организации.

25. При пересмотре шкалы взносов в 1967 году Комитет прежде всего исходил из средних статистических данных относительно чистого национального продукта, выраженного в рыночных ценах, за трехлетний период 1963—1965 годов как основы для установления шкалы. Решение об использовании средних данных за трехлетний период вместо данных за один год было принято Комитетом на ранней стадии его работы. Этот шаг был предпринят с тем, чтобы уменьшить влияние краткосрочных изменений экономических условий и колебаний курсов валют на шкалу взносов. Для разработки пропорциональной шкалы сравнительной платежеспособности государств — членов Организации, разумеется, необходимо располагать максимально сопоставимыми данными относительно всех государств — членов Организации, и Комитет продолжает изучать проблемы, связанные с сопоставимостью данных. Именно в результате таких исследований Комитет, чтобы добиться большей сопоставимости данных, впервые решил использовать для пере-

смотра шкалы взносов в 1964 году, а затем и для пересмотра шкалы в 1967 году такой показатель, как чистый национальный продукт, выраженный в рыночных ценах для всех государств — членов Организации. Есть ряд других проблем, связанных с сопоставимостью данных, которым Комитет по-прежнему уделяет большое внимание. Это такие проблемы, как, например, перевод чистого национального продукта, выраженного в национальной валюте, в общую единицу исчисления. В отношении тех стран, где происходило исключительно быстрое увеличение чистого национального продукта в течение базисного трехлетнего периода, Комитет всегда проводил специальное изучение данных до принятия своих окончательных рекомендаций.

i) *Льготы, предоставляемые в связи с низким доходом на душу населения*

26. До исчисления шкалы из чистого национального продукта каждого государства-члена с доходом на душу населения менее 1000 долларов прежде всего вычитается установленная сумма, которая не должна превышать 50 процентов. Принцип этого сокращения объяснялся в предыдущих докладах Комитета, а также в его докладе двадцать второй сессии Генеральной Ассамблеи, но в свете заявлений, сделанных в Пятом комитете, по-видимому, нужны некоторые дополнительные разъяснения. Размер процентного сокращения определяется уровнем дохода на душу населения; таким образом, например, из чистого национального продукта страны с уровнем дохода на душу населения в 50 долларов вычитается сумма, составляющая 47,5 процента, а из чистого национального продукта страны с уровнем дохода на душу населения в 950 долларов вычитается сумма, составляющая 2,5 процента. Чтобы проиллюстрировать, каким образом производится сокращение облагаемого национального продукта для стран с низким уровнем дохода на душу населения с целью определения показателя, который может быть назван «продуктом, подлежащим налогообложению», целесообразно было бы привести несколько примеров. Нижеследующая таблица показывает чистый национальный продукт, доход на душу населения и соответствующий «продукт, подлежащий налогообложению» после предоставления льгот в связи с низким доходом на душу населения:

Чистый национальный продукт (в млн. долл. США)	Доход на душу населения (в долл. США)	Продукт, подлежащий налогообложению (в млн. долл. США)
1000	50	525
1000	500	750
1000	950	975
1000	2000	1000

Как следует из вышеуказанных данных, «продукт, подлежащий налогообложению», государств — членов Организации с наиболее низким доходом на душу населения составляет лишь около половины их чистого национального продукта, в то время как для стран с доходом на душу населения выше 1000 долларов «продукт, подлежащий

налогообложению», остается на уровне их чистого национального продукта.

27. На своей сессии в 1966 году Комитет провел специальное изучение воздействия на шкалу взносов изменений в существующей системе льгот. Он изучил результаты воздействия на шкалу взносов изменения существующего верхнего предела в 1000 долларов, различных увеличений существующей максимальной льготы в 50 процентов и увеличения максимальной льготы в связи с наиболее низким доходом на душу населения. Комитет в пунктах 8 и 9 своего доклада двадцать первой сессии Генеральной Ассамблеи⁵ изложил следующие взгляды по данному вопросу:

«8. Подробное изучение различных формул позволило Комитету получить ценную информацию относительно их возможного воздействия на шкалу взносов. В этой связи Комитет отметил, что при существующей системе льгот, как она отражена в существующей шкале, существенно снижается бремя стран, имеющих очень низкий уровень дохода на душу населения. Кроме того, подтвердилось мнение Комитета, что при любых вариациях формулы установления льготы в целях учета сравнительного уровня дохода на душу населения эти вариации должны носить такой характер, чтобы не вызывать чрезмерно радикальных изменений во взносах, будь то в форме перенесения относительной тяжести с одной группы стран по доходу на душу населения на другую группу или в форме изменения взноса индивидуальных государств, то есть таких изменений, которые будут еще более усилены в результате использования новейших статистических данных о национальном доходе. В этой связи Комитет рассмотрел также минимальную ставку взноса. Признавая, что небольшие, недавно возникшие независимые государства сталкиваются со многими финансовыми и экономическими проблемами, Комитет тем не менее считал, что основания для определения минимальной ставки в прошлом сохраняют полную силу и в настоящее время.

9. Подводя итоги своему исследованию, Комитет пришел к выводу, что в настоящее время он не должен рекомендовать изменений в основных правилах разработки шкалы взносов. Он решил, что нецелесообразно на настоящем этапе брать на себя обязательства принятия формулы, практические результаты которой окончательно не ясны. Результаты применения различных формул к цифрам национального дохода, используемым в качестве основы для настоящей шкалы, могут фактически существенно различаться, если взять за основу статистику национального дохода за 1963, 1964 и 1965 годы, которая должна быть представлена Комитету для очередного общего пересмотра шкалы в 1967 году. Кроме того,

Комитет не хотел бы неоправданно ограничивать свои возможности учета конкретных обстоятельств и изменений, затрагивающих относительную способность отдельных стран выплачивать взносы, принятием в настоящее время новой формулы».

28. Комитет, помня о результатах своего более раннего исследования, в докладе двадцать второй сессии Генеральной Ассамблеи⁶ заявил следующее: «Изменение основной системы льгот еще больше подчеркнуло бы изменения относительной платежеспособности государств-членов, о чем свидетельствуют статистические данные, и привело бы к еще более явным изменениям шкалы взносов, чего, по мнению Комитета, следует избегать. Поэтому Комитет пришел к заключению, что в данное время нежелательно вносить радикальные изменения в основные правила». Вследствие этого Комитет при пересмотре шкалы взносов в 1967 году сохранил принятую формулу максимальной льготы в 50 процентов для стран с доходом на душу населения ниже 1000 долларов, которая определяется доходом на душу населения в каждой стране. Комитет вновь на своей двадцать седьмой сессии изучил предложение о предоставлении дополнительных льгот развивающимся странам, что практически означало предоставление льгот всем странам с доходом на душу населения ниже 1000 долларов. Признавая, что эти возможности ограничены пределами существующего круга ведения, который включает платежеспособность, максимальный и минимальный уровни взносов и максимальную льготу в связи с низким доходом на душу населения, Комитет продолжит рассмотрение данного вопроса на своей следующей сессии.

29. В Пятом комитете представители, в частности, утверждали, что в шкале взносов, рекомендованной Комитетом по взносам, взносы высокоразвитых и развитых стран были сокращены, в то время как взносы многих развивающихся стран были увеличены, и заявляли, что такое положение не соответствует предложению Генеральной Ассамблеи, с которым она обратилась в Комитет и которое изложено в резолюции 2118 (XX). Генеральная Ассамблея предложила Комитету продолжать уделять должное внимание положению развивающихся стран ввиду их особых экономических и финансовых проблем. Представители отмечали, что Комитет произвел сокращение взносов по разверстке для стран с доходом на душу населения ниже 300 долларов, и заявляли, что положение развивающихся стран с доходом на душу населения выше этого уровня также заслуживает внимания и им необходимы дополнительные льготы.

30. Прежде всего можно подчеркнуть, что любые увеличения и сокращения в шкале взносов преимущественно отражают изменения в экономическом положении государств — членов Организации в соответствии с основными статистичес-

⁵ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, двадцать первая сессия, Дополнение № 10 (A/6310).

⁶ Там же, двадцать вторая сессия, Дополнение № 10 (A/6710), пункт 17.

кими данными. Если бы Комитет учитывал лишь национальный валовой продукт, исчисляемый в текущих рыночных ценах, и коррективы на низкий доход на душу населения ниже 1000 долларов и не учитывал других факторов, то изменения в сторону повышения или сокращения взносов, которые подверглись критике в Пятом комитете, достигли бы еще больших размеров. Рекомендую окончательный вариант шкалы взносов, Комитет должен использовать полномочия, предоставленные ему Генеральной Ассамблеей, и производить изменения, требующие объективной оценки, критерий которой трудно определить. Однако, давая такую оценку, Комитет сможет доказать Генеральной Ассамблее свою полезность путем примирения на справедливой основе различных интересов государств — членов Организации. В этой связи было бы интересно отметить, что если бы Комитет осуществил некоторые из предложений, сделанных в Пятом комитете, то увеличение взносов по разверстке, которое другие государства — члены Организации считали чрезмерным, могло бы быть еще большим.

31. В этой связи было бы уместно упомянуть о сделанном в Пятом комитете и в представленных заявлениях предложении, согласно которому изменения в шкале взносов должны быть ограничены определенным уровнем, таким как 15 или 20 процентов. Внося изменения в шкалу взносов и принимая решение относительно размера таких изменений, Комитет должен был учитывать, что если в результате его поправок ставки взносов государств — членов Организации будут слишком расходиться со ставками, определенными статистиками, то разрыв между этими двумя ставками мог бы быть еще большим при последующем пересмотре шкалы. Справедливости ради следует также отметить, что, как это имело место при больших увеличениях взносов, страны, взносы которых были увеличены, пересмотрели свои статистические данные относительно национального продукта в сторону повышения после установления шкалы на 1965—1967 годы. Если бы пересмотренные данные были использованы при разработке шкалы взносов на 1965—1967 годы, как это имело место со шкалой взносов на 1968—1970 годы, то увеличения взносов, которые были введены в период между составлением двух шкал взносов, были бы меньшими. Если ввести процентные ограничения на изменения в шкале взносов, то разрыв между статистическим уровнем и действительным уровнем взносов постоянно увеличивался бы для стран с быстро развивающейся экономикой. Принятие процедуры, которая ограничила бы процентные изменения во взносах между шкалами до определенного объема, препятствовало бы соответствующему рассмотрению платежеспособности на основе пересмотренных данных о национальном продукте. Такое положение противоречило бы принципу определения платежеспособности, и, следовательно, Комитет не согласился бы с введением искусственных процентных ограничений на изменения. Это, однако, соответствует его практике де-

тального изучения любых больших изменений в шкале взносов для обеспечения того, чтобы такие изменения не были чрезмерными и были приведены в соответствие с основным принципом платежеспособности.

32. Что касается должного внимания, которое необходимо уделить развивающимся странам в соответствии с резолюцией 1927 (XVIII) и резолюцией 2118 (XX) Генеральной Ассамблеи, то Комитет, пересматривая шкалу взносов в 1964 году, изучил вопрос о льготах, которые были предоставлены развивающимся странам посредством установления льгот в связи с низким доходом на душу населения. Принимая во внимание принципы, изложенные Генеральной Ассамблеей, в отношении максимального и минимального уровней взносов, возможность предоставления Комитетом дополнительных льгот развивающимся странам была ограничена. Комитет, однако, считал целесообразным внести незначительные коррективы в сторону снижения взносов стран с доходом на душу населения ниже 300 долларов, особенно в тех случаях, когда без таких корректив взносы этих стран стали бы повышаться. На своей двадцатой сессии Генеральная Ассамблея в резолюции 2118 (XX) с удовлетворением отметила меры, принятые Комитетом, и предложила ему впредь стараться уделять должное внимание положению развивающихся стран ввиду их особых экономических и финансовых проблем. В пункте 27 настоящего доклада Комитет упомянул об исследовании, проведенном им в 1966 году, относительно возможности изменения льгот в связи с низким доходом на душу населения. Одним из рассмотренных вариантов было увеличение до максимального уровня льгот для стран с самым низким уровнем дохода на душу населения. Таким образом взносы стран с доходом на душу населения ниже 300 долларов автоматически снижались бы в дальнейшем. Комитет постановил, что в настоящее время не будет рекомендовать вносить изменения в формулу, указанную выше, а в отношении пересмотра шкалы в 1967 году вновь постановил внести незначительные коррективы в сторону понижения взносов для стран с самым низким доходом на душу населения — ниже уровня 300 долларов. Однако это не означает, что Комитет не смог уделить должного внимания развивающимся странам с доходом на душу населения выше 300 долларов, ибо при подготовке шкалы относительно платежеспособности государств — членов Организации он тщательно изучил уровень взноса каждого государства — члена Организации в шкале и внес изменения в шкалу взносов отдельных государств.

33. В этой связи Комитет также рассмотрел содержащееся в представленных заявлениях предложение о том, что он должен также уделить особое внимание развивающимся странам, взносы которых увеличились со времени их принятия в Организацию. Комитет не считал возможным и соответствующим основному принципу

платежеспособности введение критерия такого рода.

34. В одном заявлении содержалось предложение, как об этом говорится в пункте 20, согласно которому можно создать формулу, в еще большей степени облегчающую положение развивающихся стран путем сохранения сокращения, производимого с учетом низкого дохода на душу населения, на постоянном уровне между шкалами, чтобы компенсировать потерю таких льгот по мере того, как государство — член Организации поднимается по шкале. Комитет считает, что это предложение означает использование для каждой шкалы взносов новой формулы, которая увеличивает льготы для стран с низким доходом на душу населения. По вышеуказанным причинам Комитет решил, что он не хочет связывать себя принятием предложенного изменения, хотя он продолжит изучение путей, которые могут привести к соответствующему облегчению положения стран с доходом на душу населения ниже 1000 долларов в пределах полномочий Комитета.

35. В Пятом комитете было внесено предложение о том, что при предоставлении льгот в связи с низким доходом на душу населения можно было бы уделить внимание критериям, применяемым к «развитым в промышленном отношении» странам с доходом на душу населения ниже 1000 долларов. Это предложение, тщательно изученное Комитетом, поднимает связанную с определением экономического положения стран проблему, которая требует, чтобы страны с уровнем дохода на душу населения ниже 1000 долларов классифицировались как «развитые» или «развивающиеся» страны. Такое определение может привести к классификации одного государства — члена Организации как «развитого», или «развитого в промышленном отношении», а другого — как «развивающегося», хотя их чистый национальный продукт и доход на душу населения равны. Различная разверстка взносов для этих стран, когда их чистый национальный продукт, численность населения и доход на душу населения являются равными, приведет к серьезным трудностям. После обсуждения этого вопроса Комитет заключил, что его прошлая практика применения одного и того же принципа снижения уровня взноса ко всем странам с доходом на душу населения менее 1000 долларов должна сохраниться в будущем с особыми поправками для стран с очень низкими доходами на душу населения.

ii) *Временное расстройство национальной экономики, вызванное второй мировой войной*

36. Фактор «временного расстройства национальной экономики, вызванного второй мировой войной», имел важное значение на ранних стадиях работы Комитета, но в течение многих лет этот фактор не учитывался при определении шкалы взносов. В своем докладе в 1967 году Комитет подтвердил свое предыдущее заключение, согласно которому нет необходимости предостав-

лять специальные льготы в связи с этим фактором, особенно если учитывать период времени, прошедший со времени второй мировой войны.

iii) *Возможности отдельных членов Организации приобретать иностранную валюту*

37. Фактор «возможности отдельных членов Организации приобретать иностранную валюту» упоминался в Пятом комитете как фактор, который недостаточно принимался во внимание. Комитет в своих предыдущих докладах заявлял, что не считал возможным выработать метод предоставления систематических льгот в шкале в связи с фактором «возможности членов Организации приобретать иностранную валюту», но что он учитывал этот фактор при определении взносов для отдельных стран. Существовало несколько объяснений трудностей, связанных с систематическим отражением этого фактора в шкале. Государства — члены Организации должны приобретать иностранную валюту для многих целей, и невозможно определить то особое влияние, которое может оказать уплата взносов в Организацию Объединенных Наций на платежеспособность страны в этом отношении, в отличие от других выплат в иностранной валюте. Косвенно предоставляются некоторые льготы с учетом трудностей, связанных с общим состоянием платежного баланса страны, в той мере, в какой они отражаются в валютном курсе. Такие трудности имеют тенденцию поднимать обменный курс страны по отношению к доллару США или другой конвертируемой валюте, что приводит к снижению национального продукта страны в долларовом выражении. Комитет не считает, что можно найти последовательный и обоснованный метод учета трудностей с платежами при определении ставок взносов для всех государств — членов Организации.

38. В одном из ранее представленных докладов⁷ Комитет провел тщательное изучение проблемы, связанной с облегчением уплаты взносов не в долларах США, а в другой валюте. Комитет надеется, что мероприятия, направленные на уплату взносов в другой валюте, помимо долларов США, будут максимально широкими.

Принципы максимально высокого взноса и максимально высокого взноса на душу населения

39. В резолюции 238 (III) от 18 ноября 1948 года Генеральная Ассамблея приняла принцип установления предела в отношении процентного взноса государства — члена Организации, облагаемого наивысшим взносом, и принцип максимально высокого уровня взноса из расчета на душу населения и признала:

«а) что в нормальное время не более одной трети обыкновенных годовых расходов Организации Объединенных Наций должно падать на то или другое государство;

⁷ Там же, семнадцатая сессия, Дополнение № 10 (A/5210).

b) что в нормальное время взнос на душу населения ни одного государства — члена Организации не должен превышать взноса на душу населения государства-члена, облагаемого наивысшим взносом».

В резолюции 1137 (XII) от 14 октября 1957 года Генеральная Ассамблея, ссылаясь на увеличение числа членов Организации, постановила, что

«в принципе максимальный взнос любого государства — члена Организации на покрытие обыкновенных расходов Организации Объединенных Наций не может превышать 30 процентов общей суммы».

В то же самое время Генеральная Ассамблея дала Комитету по взносам некоторые специальные указания в отношении шагов, которые следует предпринять при подготовке шкалы взносов на 1958 и последующие годы. В соответствии с этими указаниями в шкале взносов на 1958 год доля страны, облагаемой наивысшим взносом, была сокращена до 32,51 процента. Дальнейшие сокращения в доле страны, облагаемой наивысшим взносом, были сделаны в соответствии с указаниями Генеральной Ассамблеи в пунктах *b*, *c* и *d* резолюции 1137 (XII), которые предусматривают следующее:

b) в течение трехлетнего срока действия следующей шкалы взносов (1959—1961 годы) Комитет по взносам сделает рекомендации о дальнейших шагах к сокращению доли государства, делающего наибольший взнос, при приеме новых государств — членов Организации;

c) после этого Комитет по взносам рекомендует такие дополнительные шаги, какие будут необходимы и целесообразны для завершения этого сокращения;

d) процентные взносы государств-членов ни в коем случае не могут быть увеличены в результате настоящей резолюции».

В соответствии с положениями вышеуказанного пункта *b* вопрос о взносе государства, которое делает максимальный взнос, не пересматривался. Комитет использовал метод, благодаря которому взносы новых государств — членов Организации за период 1959—1961 годов распределялись пропорционально по всей шкале. Позднее в соответствии с вышеуказанными пунктами *c* и *d* был изменен взнос государства, которое делает максимальный взнос: он был сокращен с 32,51 до 31,57 процента.

40. Комитет отметил, что в ходе прений в Пятом комитете в одном из представленных заявлений подчеркивалось, что можно было бы также пересмотреть принцип максимального взноса, «поскольку трудно оправдать любое сокращение взноса самой богатой страны в мире, в то время как ее валовой национальный продукт увеличился в три раза по сравнению с 1957 годом, когда была принята резолюция 1137 (XII), а ее взнос,

который был уже искусственно сокращен до 33,33 процента, еще больше сократился — до 31,57 процента». В этом же заявлении приводятся дополнительные аргументы с целью показать, что необходимо пересмотреть принцип максимально высокого уровня взносов и что вопрос о проведении в жизнь соответствующего положения Генеральной Ассамблеи представляется спорным (см. пункт 20 *c*, выше).

41. Комитет по взносам обратил внимание на вышеуказанные замечания, а также на замечания, о которых говорилось ранее в настоящем докладе. По вопросу о принципе максимально высокого уровня взносов Комитет ограничился разъяснением некоторых моментов и изложил свою точку зрения в ответ на утверждение, что он не использует должным образом свои полномочия.

42. Что касается решения, принятого Комитетом по взносам, рекомендовавшим установить взнос в размере 31,57 процента для государства, которое вносит наибольшую долю средств по настоящей шкале, то Комитет полностью убежден в том, что оно соответствует указаниям Генеральной Ассамблеи. Во исполнение вышеупомянутого пункта *d* Комитет использовал следующую процедуру с целью рекомендации шкалы взносов на 1968—1970 годы. На первой стадии исчисления шкалы на основе чистого национального продукта государств — членов Организации с внесенными в него коррективами по признаку низкого уровня дохода на душу населения, минимально низкого и максимально высокого уровней взносов, взнос государства, которое вносит наибольшую долю средств, первоначально был установлен на том же уровне, что и в шкале взносов на 1965—1967 годы. Впоследствии сокращение взноса государства, вносящего максимальную долю средств, до 31,57 процента было рекомендовано за счет меньшего сокращения взносов стран с высоким уровнем дохода на душу населения, чьи взносы в противном случае были бы уменьшены в еще большей степени. Это решение не касается взносов государств — членов Организации, ставки взносов которых показали увеличение или остались без изменений. Комитет считает, что, постепенно сокращая взнос государства, которое вносит максимальную долю средств, с целью доведения его до уровня 30 процентов общей суммы взносов (что в принципе было одобрено Генеральной Ассамблеей), как это было рекомендовано и принято, могли бы быть большими или меньшими, но это является вопросом, который оставлен на усмотрение Комитета. Комитет по взносам не высказывал своего мнения относительно правильности принципа максимально высокого уровня взноса или любой конкретной мак-

симальной ставки, поскольку за решение этого вопроса, как и других вопросов, входящих в его компетенцию, несет ответственность Генеральная Ассамблея.

43. Принцип максимально высокого уровня взноса, устанавливаемого по признаку дохода на душу населения, в настоящее время не является существенно важным для исчисления шкалы взносов, и в настоящей шкале он затрагивает лишь одно государство — член Организации — Кувейт вследствие незначительного сокращения его ставки взноса.

44. Генеральная Ассамблея в шкале взносов, которую она приняла на второй части своей первой сессии [резолюция 69 (I)], ввела минимальную ставку взноса в размере 0,04 процента, которая была сохранена во всех последующих шкалах взносов. В ответ на предложение, внесенное в Пятом комитете на двенадцатой сессии Генеральной Ассамблеи, Комитет по взносам провел в 1958 году детальное изучение возможности сокращения минимального взноса. Исследование в основном касалось экономических выгод, получаемых государствами — членами Организации от членства в Организации Объединенных Наций, таких как возмещение путевых расходов делегаций на сессии Генеральной Ассамблеи, и от расходов, производимых Организацией Объединенных Наций в интересах всех государств — членов Организации, таких как содержание зданий Центральных учреждений, осуществление переводов и ведение документации. Минимальная ставка не обуславливается обычным критерием платежеспособности, и при принятии решения относительно правильности минимальной ставки и минимальной суммы, которую должно внести то или иное государство — член Организации в Организацию Объединенных Наций, принимаются во внимание другие соображения. Признавая, что небольшие страны, недавно получившие независимость, сталкиваются со многими финансовыми и экономическими проблемами, Комитет по-прежнему придерживается своей точки зрения, согласно которой основания для сохранения минимальной ставки, имевшиеся в прошлом, существуют и в настоящее время.

Девальвация и другие экономические факторы

45. Комитет рассмотрел вопрос о девальвациях ряда валют, имевших место после представления доклада Комитета и после того, как в одном из заявлений, переданных Комитету для рассмотрения на его текущей сессии, было упомянуто о девальвации, которая была произведена в ноябре 1967 года. Комитет считает, что такие девальвации не оправдывают пересмотра настоящей шкалы взносов. В этой связи Комитет хотел бы отметить, что при следующем пересмотре шкалы взносов он будет исходить из чистого национального продукта за три года — 1966, 1967 и 1968 годы — и что влияние девальвации многих валют в 1967 году и любых девальваций, которые могут произойти в течение трехлетнего периода, будет отражено в следующей трехгодичной шка-

ле взносов, которая будет составлена в 1970 году.

46. Комитет рассмотрел также просьбу о сокращении ставки взноса государства — члена Организации, указавшего, что в 1965 и особенно в 1967 году оно сталкивалось с финансовыми и экономическими трудностями, которые отрицательно сказались на его платежеспособности и обязательствах, связанных с иностранной валютой. Комитет считает, что упомянутые обстоятельства не являются достаточными для пересмотра настоящей шкалы. Указанные экономические проблемы будут должным образом учтены Комитетом в его рекомендациях для исчисления следующей трехлетней шкалы.

Консультации

47. Одно из предложений, внесенных во время прений в Пятом комитете, заключалось в том, что Комитет по взносам должен заранее консультироваться с государствами — членами Организации, взносы которых он предлагает повысить, и повысить на значительный процент. Это предложение также содержалось в некоторых заявлениях, представленных Комитету для рассмотрения на его текущей сессии. Комитет признал важность получения максимально полной информации от государств — членов Организации. Однако он отметил, что существующая процедура уже дает правительствам возможность представлять Комитету статистические данные и всякую иную относящуюся к делу информацию, каковую, по их мнению, Комитету следовало бы учитывать при выработке своих рекомендаций — факт, который также подчеркивался другими делегациями в Пятом комитете.

48. Принятие системы предварительных консультаций с правительствами, взносы которых должны быть увеличены, несомненно, создаст проблемы взаимоотношений Комитета и Генеральной Ассамблеи. Такие консультации будут также идти вразрез с позицией, занятой Пятым комитетом на восьмой сессии Генеральной Ассамблеи (когда подобное предложение было внесено одной из делегаций), которая заключается в том, что Комитету не следует выступать в роли комитета по проведению переговоров. Поэтому Комитет счел, что он не может оказать поддержку предложению о проведении предварительных консультаций с любым заинтересованным государством — членом Организации относительно его ставки взноса.

Заслушание представителей

49. Комитету было предложено рассмотреть вопрос о возможности заслушания представителей правительств, которые обратились с просьбой выступить лично и представить Комитету дополнительную информацию по заявлениям, изложенным ими в письменной форме на текущей сессии. Комитет обсудил этот вопрос и решил, что не следует изменять практику, которой Комитет придерживался со времени своего основания, и не следует приглашать представителей на теку-

щую сессию. Однако, чтобы дать государствам — членам Организации возможность сообщить Комитету о всех фактах и чтобы разъяснить свои рекомендации, Комитет уполномочил Председателя провести неофициальные переговоры с представителями правительств, которые выразили желание дополнить свои письменные заявления.

Содержание доклада

50. Одно из предложений, внесенных в ходе прений в Пятом комитете, заключалось в том, что доклады Комитета должны быть более подробными и в них должно содержаться более полное обоснование любых рекомендованных увеличений и сокращений в шкале взносов. Очевидно, необходимо дать более полное подробное объяснение методов работы Комитета, что вытекает не только из заявлений, сделанных в ходе прений в Пятом комитете и позднее, но также из неправильных представлений о решениях Комитета. Что касается настоящего доклада, то Комитет попытался более подробно осветить некоторые общие аспекты своей работы и надеется, что это позволит лучше понять основные процедурные методы его работы. Комитет также признал, что в его будущих докладах, особенно в докладах об общем пересмотре шкалы взносов, ему следует попытаться подробнее объяснить свои рекомендации и изложить основные факторы, оказывающие влияние на шкалу взносов.

V. ДРУГИЕ ВОПРОСЫ, РАССМОТРЕННЫЕ КОМИТЕТОМ

ПОСТУПЛЕНИЯ ВЗНОСОВ

53. Комитет принял к сведению доклады Генерального секретаря, которые указали на то, что ко времени завершения его заседаний два государства — члена Организации, а именно Доминиканская Республика и Гаити, вопреки статье 19 Устава, еще не уплатили своих взносов в регулярный бюджет Организации Объединенных Наций. Комитет решил поручить Председателю в случае необходимости издать позднее добавление к настоящему докладу по этому вопросу.

ШКАЛА ВЗНОСОВ ДЛЯ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

54. Генеральная Ассамблея в своей резолюции 311 В (IV) от 24 ноября 1949 года уполномочила

С. ОБЩИЕ ВЫВОДЫ

51. На своей двадцать седьмой сессии Комитет по взносам тщательно изучил процедуры и ход осуществления различных директив Генеральной Ассамблеи в отношении подготовки шкалы. Комитет также убедился в том, что данные, из которых он исходил в своих вычислениях, отвечали необходимым требованиям и были правильно использованы. Комитет сделал вывод, что шкала взносов, которую он рекомендовал на 1968—1970 годы и которая была принята Генеральной Ассамблеей на ее двадцать второй сессии, полностью соответствует кругу ведения Комитета.

52. Как видно из настоящего доклада, Комитет по взносам пересмотрел также свой круг ведения и довольно подробно объяснил, каким образом он учитывался в работе Комитета. В докладе Комитет комментирует вытекающие из определенных положений круга ведения ограничения в отношении некоторых целей, изложенных Генеральной Ассамблеей и рядом делегаций. Как указано в пункте 21, выше, Комитет полагает, что лишь Генеральная Ассамблея может решать, является ли круг ведения, некоторые положения которого были определены двадцать лет назад, все еще целесообразным и достаточно точным. Комитет всегда считал, что целью Генеральной Ассамблеи было создание свода четко сформулированных правил, которые члены Комитета должны выполнять совместно и одновременно.

Комитет по взносам «представлять рекомендации или давать заключения о шкале взносов каждого специализированного учреждения, которое об этом запросит». Ни одно из специализированных учреждений не обращалось с просьбой о представлении рекомендаций в отношении его шкалы, но Комитет принял к сведению обращение Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), касающееся ставки взноса Чили в шкале ВОЗ.

ДАТА СОЗЫВА СЛЕДУЮЩЕЙ СЕССИИ КОМИТЕТА

55. Комитет принял решение, что его следующая сессия будет созвана Председателем в зависимости от вопросов, которые потребуют рассмотрения Комитетом.

**КАК ПОЛУЧИТЬ ИЗДАНИЯ
ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ**

Издания Организации Объединенных Наций можно купить в книжных магазинах и агентствах во всех районах мира. Наводите справки об изданиях в вашем книжном магазине или пишите по адресу: Организация Объединенных Наций, Секция по продаже изданий, Нью-Йорк или Женева.

HOW TO OBTAIN UNITED NATIONS PUBLICATIONS

United Nations publications may be obtained from bookstores and distributors throughout the world. Consult your bookstore or write to: United Nations, Sales Section, New York or Geneva.