

ДОКЛАД СПЕЦИАЛЬНОГО КОМИТЕТА ПО ИНДИЙСКОМУ ОКЕАНУ

ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОТЧЕТЫ • ДВАДЦАТЬ ДЕВЯТАЯ СЕССИЯ

ДОПОЛНЕНИЕ № 29 (A/9629)



ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

Нью-Йорк • 1974

ПРИМЕЧАНИЕ

Условные обозначения документов Организации Объединенных Наций состоят из прописных букв и цифр. Когда такое обозначение встречается в тексте, оно служит указанием на соответствующий документ Организации.

/Подлинный текст на английском языке/

СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
I. ВВЕДЕНИЕ	1 - 4	1
II. РАБОТА КОМИТЕТА	5 - 34	2
III. РЕКОМЕНДАЦИИ	35	10
ПРИЛОЖЕНИЕ: Доклад, представленный во исполнение пунктов 6 и 7 резолюции 3080 (XXVIII) Генеральной Ассамблеи		12

I. ВВЕДЕНИЕ

1. Генеральная Ассамблея приняла 16 декабря 1971 года резолюцию 2832 (XXVI), в которой она заявила, что Индийский океан провозглашается на все времена зоной мира. В соответствии с этим Ассамблея, в частности, призвала великие державы незамедлительно приступить к консультациям с прибрежными государствами бассейна Индийского океана, с тем чтобы: а) остановить дальнейшую эскалацию и расширение своего военного присутствия в Индийском океане; и б) ликвидировать в районе Индийского океана все базы, военные сооружения и средства военного снабжения, чтобы он не был местом размещения военного оружия и оружия массового уничтожения, а также местом какого-либо проявления военного присутствия великих держав, вытекающего из соперничества между великими державами.

2. В резолюции 2992 (XXVII) от 15 декабря 1972 года Генеральная Ассамблея: а) постановила учредить Специальный комитет по Индийскому океану в составе не более 15 членов для изучения последствий предложения об объявлении Индийского океана зоной мира с особым упором на практические меры, которые могут быть приняты в целях содействия достижению целей Декларации, содержащейся в резолюции 2832 (XXVI) Генеральной Ассамблеи, и с должным учетом интересов безопасности прибрежных и материковых государств бассейна Индийского океана и интересов любого другого государства в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций; и б) просила Комитет представить доклад Генеральной Ассамблее на ее двадцать восьмой сессии. Генеральная Ассамблея постановила далее, что в состав этого Комитета будут входить следующие государства: Австралия, Замбия, Индия, Индонезия, Ирак, Иран, Йемен, Китай, Маврикий, Мадагаскар, Малайзия, Объединенная Республика Танзания, Пакистан, Шри Ланка и Япония.

3. В пункте 14 своего доклада Генеральной Ассамблее на ее двадцать восьмой сессии 1/ Комитет предложил, в частности, чтобы Генеральный секретарь при поддержке экспертов-консультантов подготовил в 1974 году исследование, содержащее авторитетную информацию о военном присутствии великих держав в Индийском океане, с тем чтобы Комитет был лучше подготовлен к оценке последствий этого присутствия.

4. В резолюции 3080 (XXVIII) от 6 декабря 1973 года Генеральная Ассамблея предложила Специальному комитету продолжать свою работу, проводить консультации в соответствии со своими полномочиями и представить доклад с рекомендациями Генеральной Ассамблее на ее двадцать девятой сессии. Ассамблея далее просила Генерального

1/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, двадцать восьмая сессия, дополнение № 29 (A/9029).

секретаря подготовить с помощью квалифицированных экспертов и компетентных органов, отобранных им, "основанный на фактах доклад о военном присутствии великих держав, во всех его аспектах, в Индийском океане, уделив особое внимание размещению их военно-морских сил, рассматриваемый в контексте соперничества великих держав". Такой доклад подлежал передаче Специальному комитету на его рассмотрение. В той же резолюции Генеральная Ассамблея постановила включить в предварительную повестку дня своей двадцать девятой сессии пункт, озаглавленный "Осуществление Декларации об объявлении Индийского океана зоной мира".

II. РАБОТА КОМИТЕТА

5. Комитет провел 12 заседаний (А/АС.159/SR. 12-23) в период с 7 июня по 15 октября 1974 года.

6. Должностные лица, избранные Комитетом в 1973 году, а именно:

Председатель: Г-н Гамильтон С. Амерасингхе
(Шри Ланка)

Заместитель
Председателя: Г-н Раден Кусумасморо (Индонезия)

Докладчик: Г-н Моиз А. Ракотосиханак
(Мадагаскар)

продолжали работать в своем соответствующем качестве.

7. Основанный на фактах доклад, подготовленный с помощью квалифицированных экспертов, назначенных Генеральным секретарем согласно резолюции 3080 (XXVIII), о которой говорится в пункте 4 выше, был представлен Комитету 3 мая 1974 года (А/АС.159/1). Впоследствии на основании сделанных ему представлений Генеральный секретарь после тщательного рассмотрения необходимости уточнить основу некоторых частей доклада договорился о пересмотре этого доклада экспертами. В пересмотре доклада принял участие специальный консультант, назначенный Генеральным секретарем.

8. По документу А/АС.159/1 Генеральный секретарь получил отзывы от следующих государств-членов, которые были распространены в качестве документов Комитета в следующем порядке: Объединенная Республика Танзания (А/АС.159/2); Соединенные Штаты Америки (А/АС.159/3); Сомали (А/АС.159/4); Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии (А/АС.159/5); Йемен (А/АС.159/6); Мадагаскар (А/АС.159/7); Франция (А/АС.159/8); Союз Советских Социалистических Республик (А/АС.159/9); и Эфиопия (А/АС.159/11). Эти отзывы были

переданы экспертам для учета при подготовке пересмотренного фактологического доклада.

9. 11 июля 1974 года пересмотренный вариант фактологического доклада (A/AC.159/1/Rev.1) был представлен Специальному комитету Генеральным секретарем. Представляя этот доклад, он указал, что новый документ полностью заменяет предыдущий текст. Со своей стороны эксперты указали, что они учли отзывы, о которых говорится выше.

10. После распространения документа (A/AC.159/1/Rev.1) на имя Генерального секретаря было послано письмо представителя Союза Советских Социалистических Республик от 23 июля 1974 года, которое было распространено в качестве документа Комитета (A/AC.159/10).

11. Комитет рассмотрел пересмотренный вариант фактологического доклада (A/AC.159/1/Rev.1) на заседаниях, состоявшихся в период с 16 сентября по 15 октября 1974 года, и постановил выпустить его в качестве приложения к настоящему докладу. В ходе обсуждения документа в Комитете были выражены, в частности, следующие мнения.

12. Представитель Мадагаскара заявил, что в пункте 11 пересмотренного варианта фактологического доклада фраза, касающаяся базирования Францией военно-морских судов на Диего Суарес, имеет двоякое толкование в контексте данного пункта. Дело в том, что в пересмотренном варианте фактологического доклада не объясняется, что в соответствии с французо-малагасийским соглашением от 4 июня 1973 года, в котором предусматривается вывод французских войск из Мадагаскара (о чем говорится в пункте 13 фактологического доклада), французские суда и персонал, которые остались на Диего Суарес, находятся там на временной основе с единственной целью обучения малагасийского персонала. Представитель Мадагаскара также подчеркнул, что база на Диего Суарес, находящаяся сейчас под малагасийским суверенитетом, будет преобразована в военно-морскую судоремонтную верфь.

13. Представитель Мадагаскара сослался также на англо-американский проект расширения военных сооружений на острове Диего-Гарсиа и напомнил, что правительство Мадагаскара опубликовало коммюнике, в котором осуждается этот проект как наносящий ущерб миру и безопасности в Индийском океане (A/9585), а также опубликовало заявление по этому же вопросу, которое было распространено в качестве документа Комитета (A/AC.159/L.6).

14. Представитель Австралии заявил, что пересмотренный вариант фактологического доклада является в общем приемлемым для его делегации и что фактический материал, содержащийся в нем, является полезным. Что касается пункта 47 фактологического доклада, то Австралия предпочла бы следующую формулировку последнего предложения: "9 января 1974 года Соединенные Штаты и Австралия подписали

новое соглашение, по условиям которого станция на мысе Северо-Западном будет эксплуатироваться как совместное сооружение и австралийские военнослужащие будут участвовать в управлении и эксплуатации этой станции". Данная формулировка была использована в заявлении, опубликованном министрами Соединенных Штатов и Австралии.

15. Представитель Ирака заявил, что, несмотря на то, что Генеральная Ассамблея просила в резолюции 3080 (XXVIII), чтобы фактологический доклад основывался на имеющемся материале, в докладе использовались только определенные ограниченные источники информации. Например, большая часть информации, изложенной в разделе, касающемся СССР, была взята из американских источников. Представитель Ирака также отметил, что, как признается в пункте 7 документа A/АС.159/1/Rev.1, фактологический доклад не затрагивает вопроса об иностранных военных союзах. По мнению его делегации, подобное исследование не может быть в полной мере удовлетворительным, пока оно не будет включать в себя основной вопрос об иностранных военных союзах в этом районе, а не только наиболее видимые элементы военного и военноморского присутствия. В этой связи представитель Ирана отметил, что в случае принятия такого предложения Комитет оказался бы втянутым в длительную дискуссию в попытке определить, что фактически означает иностранный военный союз.

16. Представитель Пакистана высказал мнение о том, что фактологический доклад был бы более полезным, если бы он не ограничивался военным присутствием великих держав, "рассматриваемым в контексте соперничества великих держав", и выразил надежду, что в должное время Комитету будет представлена полная и неограниченная картина военного присутствия великих держав в районе Индийского океана. Он также выразил мнение о том, что расширение военного присутствия великих держав в Индийском океане связано не только с глобальной стратегией соответствующих держав, но и с политической обстановкой и военным неравновесием внутри этого региона. С другой стороны, представитель Индии заявил, что вопрос о политической обстановке и военном неравновесии в этом регионе не входит в рамки полномочий Специального комитета.

17. Представитель Индонезии выразил признательность Генеральному секретарю и экспертам за пересмотренный вариант фактологического доклада. В то же время он принял к сведению оговорки, сделанные некоторыми делегациями по определенным аспектам этого доклада. Индонезия придерживалась того мнения, что поскольку основной задачей Комитета является подготовка доклада с рекомендациями для Генеральной Ассамблеи, то доклад должен быть основан на результатах консультаций между Председателем Комитета и великими державами, на материале пересмотренного фактологического доклада и на собственной оценке общей обстановки самим Комитетом.

18. Представитель Замбии заявил, что пересмотренный фактологический доклад является полезным документом, который в полной мере отражает озабоченность прибрежных и материковых государств бассейна Индийского океана в связи с соперничеством великих держав в этом районе. Он выразил мнение о том, что такое соперничество не служит делу разрядки, и настоятельно призвал великие державы в полной мере сотрудничать с Комитетом в его усилиях по обеспечению того, чтобы Индийский океан оставался зоной мира. В этой связи Замбия считает, что Председатель должен проводить неофициальные консультации с представителями великих держав, которые не входят в состав Комитета.

19. Представитель Малайзии заявил, что пересмотренный вариант более точно отражает положение, и его делегация не имеет серьезных оговорок относительно его содержания. Однако Малайзия была весьма обеспокоена включением слов "в районе Малайзии" в пункт 29 пересмотренного доклада. Включение этих слов, по ее мнению, является не только абсолютно неверным, но и привносит двусмысленность, которая, по мнению его делегации, совершенно неуместна. Поэтому представитель Малайзии считает необходимым внести дальнейшее уточнение в данную фразу. Одновременно он категорически заявил, что ни в Малайзии, ни в какой-либо другой части малайзийской территории нет английских войск.

20. Малайзия далее придерживалась того мнения, что при подготовке своего фактологического доклада группа экспертов испытывала большие трудности в связи с отсутствием общей терминологии и определений: совершенно необходимо, чтобы Комитет согласовал общую терминологию до рассмотрения других вопросов. Комитет еще не пришел ни к какой договоренности о границах зоны мира, о тех государствах, которые будут считаться прибрежными и материковыми государствами, об определении "иностранных военных баз" и о ряде других связанных с этим вопросов. Когда Комитет договорится о терминах и определениях, он может приступить к разработке широких принципов для зоны мира и учредить годовую программу действий с целью создания условий, в которых можно достичь осуществления предложения. В широком смысле слова имеются три группы государств, заинтересованных в том, чтобы Индийский океан был зоной мира: в порядке значимости ими являются прибрежные государства, материковые государства и другие государства, использующие Индийский океан. Малайзия выступает за проведение консультаций между прибрежными государствами либо в неофициальном порядке, либо при помощи созыва совещания прибрежных государств с целью установления целей и, если возможно, выработки определений. Консультации можно далее расширить с включением в них материковых государств и на более поздней ступени других государств, использующих Индийский океан.

21. Малайзия также придерживалась того мнения, что пока Комитет четко не определит, как в дальнейшем осуществлять свою задачу, единственной целью неофициальных контактов с великими державами должно быть определение того, готовы ли они сотрудничать с Комитетом и в какой форме.

22. Иран заявил, что пересмотренный фактологический доклад, который отвечает полномочиям, содержащимся в резолюции 3080 (XXVIII) Генеральной Ассамблеи, дает видимые элементы военного и военно-морского присутствия великих держав в Индийском океане в контексте соперничества между ними. Если и остается некоторая неудовлетворенность пересмотренным фактологическим докладом, то часть опасений можно отнести к неясности самих полномочий и, в частности, к различному толкованию слов "основанный на фактах".

23. Что касается вопроса проведения консультации с великими державами, то Иран согласился с предложением о том, что непосредственной целью должно быть определение того, намереваются ли великие державы сотрудничать с Комитетом в соответствии с резолюцией 3080 (XXVIII) и каким образом. Обеспечение присутствия представителей этих держав в Комитете могло бы привести к положительному результату, поскольку это могло бы постепенно преобразовать Комитет из заинтересованной группы в орган по ведению переговоров. Он также заявил, что пересмотренный доклад является фактологическим в том смысле, что в нем отсутствуют какие-либо субъективные суждения, а также аналитический, предполагаемый и гипотетический материал и элементы.

24. Представитель Китая заявил, что, хотя пересмотренный фактологический доклад и не дает полной картины военного присутствия Советского Союза и Соединенных Штатов в этом районе, он в целом отражает ситуацию и может быть принят за основу для дальнейшего рассмотрения вопроса в Комитете. Из доклада видно, заявил представитель Китая, что коренная причина отсутствия спокойствия в районе Индийского океана кроется в военной экспансии Советского Союза и Соединенных Штатов и в соперничестве между ними. Для того чтобы сделать Индийский океан зоной мира, необходимо положить конец военной экспансии и соперничеству этих двух сверхдержав за гегемонию в этом районе, вывести все иностранные военно-морские силы из этого района и ликвидировать там все иностранные военные базы и сооружения. Комитет должен принять эффективные меры, для того чтобы остановить деятельность и экспансию сверхдержав в Индийском океане, и должны быть выдвинуты конкретные предложения, направленные на достижение этой цели.

25. Представитель Китая заметил также, что создание зоны мира для Индийского океана зависит далее от тех стран региона, которые строят свои отношения на принципах уважения территориальной целостности и суверенитета, взаимного ненападения, невмешательства во внутренние

дела друг друга, равенства и взаимной выгоды и мирного сосуществования, а также от их более тесной сплоченности против проводимой великими державами политики гегемонизма, экспансионизма и агрессии. Проведение любой страной этого региона политики ядерного шантажа и угрозы и аннексирования малого соседа противоречит цели объявления Индийского океана зоной мира. Такая страна, заметил представитель Китая, вкусит взращенный ею же самой горький плод.

26. Представитель Индии выразил признательность своей делегации Генеральному секретарю и экспертам за пересмотренный фактологический доклад, который основан на опубликованном материале, доступном экспертам, и который может служить полезной основой для обсуждения этого вопроса в Комитете.

27. Представитель Объединенной Республики Танзания заявил, что пересмотренный фактологический доклад содержит необходимые исправления, касающиеся его страны. Прося о внесении этих изменений, его делегация отнюдь не недооценивала трудность составления фактологического доклада по такому весьма деликатному вопросу. Однако в пересмотренном докладе все же подтверждается факт расширения военного присутствия великих держав в Индийском океане — присутствия, которое эти державы пытаются упорядочить. План расширения базы Диего-Гарсия является примером расширения деятельности великих держав в этом районе. Усилия великих держав навязать военную гегемонию в Индийском океане являются угрозой прибрежным и материковым государствам и миру в этом районе. Специальный комитет должен рекомендовать Генеральной Ассамблее призвать соответствующие великие державы незамедлительно вывести свои силы и обеспечить существование мира. Его делегация по-прежнему считает необходимым созвать совещание прибрежных и материковых государств для выработки общей позиции по отношению к великим державам по этому вопросу.

28. На 14-м заседании, созванном 17 сентября 1974 года по просьбе Сомали, Комитет заслушал заявление представителя этой страны. Представитель Сомали заявил, что в пересмотренном фактологическом докладе по-прежнему содержатся некоторые неточности и неправильное изложение фактов. Внимание Комитета было обращено на пункт 22, в котором говорится, что СССР размещает военно-морские корабли в районе Аден-Сомали, и на пункт 26, в котором говорится о строительстве советской станции связи вблизи порта Бербера, об увеличении использования и расширении Советским Союзом военно-морских сооружений в этом порту и о строительстве нового советского военного аэродрома вблизи Могадишо. Правительство Сомали считает эти заявления необоснованными и абсолютно несостоятельными. К сожалению, заявил представитель Сомали, авторы используют или цитируют в качестве единственных источников информации только официальные заявления одной из великих держав, а именно Соединенных Штатов Америки, чьи собственные военные интересы

и присутствие в этом районе представляют серьезную угрозу миру и являются источником напряженности и беспокойства для стран и народов бассейна Индийского океана. На одном из последних заседаний Ассамблеи глав государств и правительств Организации африканского единства, состоявшемся в Могадишо, Председатель Верховного революционного совета Сомали, выступая по этому вопросу на пресс-конференции, заявил, что в Сомали никогда не было иностранных военных баз и их присутствие там никогда не будет допущено. Как указал постоянный представитель Сомали в письме от 22 мая 1974 года на имя Генерального секретаря (А/АС.159/4), порт Бербера предоставляет топливо и бункеровку всем судам без различия. Поэтому Сомали отвергает предположение о том, что ограниченный участок сомалийской государственной территории находится под контролем иностранной державы. Более того, Сомали считает, что фраза, в которой говорится о строительстве нового военного аэропорта вблизи Могадишо, не имеет отношения к данному вопросу, поскольку данный вопрос не входит в мандат, содержащийся в резолюции 3080 (XXVIII) Генеральной Ассамблеи, или в рамки толкования этой резолюции, содержащегося в пункте 5 пересмотренного фактологического доклада.

29. Некоторые делегации выразили озабоченность по поводу ядерного взрыва, произведенного Индией 18 мая 1974 года. Представители Пакистана и Китая заявили, что этот взрыв имеет последствия для мира и безопасности всего региона Индийского океана. Представитель Пакистана заявил, что ядерный взрыв Индии оказал отрицательное воздействие на перспективу создания зоны мира, поскольку он увеличивает риск расширения военного присутствия и соперничества великих держав в этом районе. Касаясь утверждения Индии о том, что она не намерена производить ядерное оружие, он просил Индию придать конкретную и заслуживающую доверия форму этим заверениям путем постановки всех своих ядерных установок и дальнейших ядерных взрывов под международный надзор и гарантии. Представитель Индии решительно отверг точку зрения Пакистана о том, что ядерный взрыв Индии каким-то образом оказал воздействие на мир и безопасность в районе Индийского океана. Он вновь подтвердил, что ядерный взрыв Индии был произведен исключительно в мирных целях и что не может быть и речи о постановке всей мирной ядерной деятельности Индии под международный надзор и гарантии. Он указал, что Специальный комитет по Индийскому океану не является подходящим форумом для обсуждения этого вопроса. Он выразил сожаление по поводу позиции Пакистана, который, преследуя свои собственные цели, выносит вопросы, выходящие за рамки полномочий Комитета.

30. Одна из делегаций выразила мнение о том, что взрыв Индии поднимает важные вопросы об использовании ядерных взрывов в мирных целях и что любое действие, которое может побуждать или способствовать дальнейшему распространению ядерного оружия, является серьезным вопросом. По мнению этой делегации, достойным сожаления было то, что некоторые страны не стали участниками Договора о нераспространении ядерного оружия. В этой связи делегация Китая вновь решительно выступила против Договора о нераспространении ядерного оружия. По ее мнению, этот Договор служит исключительно интересам двух сверхдержав в сохранении их ядерной монополии и шантажа.

31. Комитет просил Председателя установить контакт с четырьмя постоянными членами Совета Безопасности, которые не входят в состав Комитета, для того чтобы заручиться их сотрудничеством с Комитетом в соответствии с пунктами 2 и 3 резолюции 3080 (XXVIII) Генеральной Ассамблеи. Это сотрудничество должно было принять форму консультаций между Комитетом и этими четырьмя постоянными членами Совета Безопасности с целью определения их точной политики и позиции в отношении осуществления Декларации об объявлении Индийского океана зоной мира. Однако консультации не были осуществлены.

32. Представитель Австралии заявил, что Австралия выступает против проявления соперничества великих держав в форме военной и военноморской эскалации в этом районе. Эта цель может быть реализована только путем совместных и согласованных действий со стороны самих