



ДОКЛАД СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

16 июня 1972 года—15 июня 1973 года

ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ

**ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОТЧЕТЫ: ДВАДЦАТЬ ВОСЬМАЯ СЕССИЯ
ДОПОЛНЕНИЕ № 2 (A/9002)**

ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

ДОКЛАД СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

с 16 июня 1972 года по 15 июня 1973 года

ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ

**ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОТЧЕТЫ: ДВАДЦАТЬ ВОСЬМАЯ СЕССИЯ
ДОПОЛНЕНИЕ № 2 (A/9002)**



ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ
Нью-Йорк, 1973

ПРИМЕЧАНИЕ

Условные обозначения документов Организации Объединенных Наций состоят из прописных букв и цифр. Когда такое обозначение встречается в тексте, оно служит указанием на соответствующий документ Организации.

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
ВВЕДЕНИЕ	1

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ

Вопросы, рассмотренные Советом Безопасности в порядке возложенной на него ответственности за поддержание международного мира и безопасности

Глава

1. ПОЛОЖЕНИЕ НА БЛИЖНЕМ ВОСТОКЕ

А. Сообщения, доклады Генерального секретаря и обсуждение Советом вопроса относительно состояния прекращения огня	2
В. Вопросы, касающиеся обращения с гражданским населением на оккупированных Израилем территориях, и связанные с этим вопросы	35
С. Положение в Иерусалиме и вокруг него и его Святые места . .	36
Д. Заявления общего характера и другие вопросы, вынесенные на рассмотрение Совета Безопасности в связи с положением на Ближнем Востоке	38
Е. Деятельность Специального представителя Генерального секретаря на Ближнем Востоке и связанные с этим события	40

2. ВОПРОС О ПОЛОЖЕНИИ В ЮЖНОЙ РОДЕЗИИ

А. Сообщения и доклады, направленные Совету Безопасности . .	53
В. Рассмотрение вопроса на 1654-м и 1655-м заседаниях (28 июля 1972 года)	53
С. Последующие сообщения и просьба о созыве	58
Д. Рассмотрение вопроса на 1663—1666-м заседаниях (27—29 сентября 1972 года)	58
Е. Последующие доклады и сообщения, полученные в период с 30 сентября 1972 года по 15 июня 1973 года	69
Ф. Рассмотрение вопроса на 1712—1716-м заседаниях (14—18 мая 1973 года)	71

3. ПОЛОЖЕНИЕ В НАМИБИИ

А. Сообщения, полученные Советом Безопасности, и доклады Генерального секретаря	80
В. Рассмотрение этого вопроса на 1956-м и 1957-м заседаниях (31 июля и 1 августа 1972 года)	81
С. Доклад Генерального секретаря об осуществлении резолюции 319 (1972) Совета Безопасности	86
Д. Рассмотрение этого вопроса на 1678—1682-м заседаниях (28 ноября — 3 декабря 1972 года)	87
Е. Последующие доклады и сообщения	96

СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

Глава

Стр.

4. ЖАЛОБА СЕНЕГАЛА

- А. Сообщения, направленные Совету Безопасности, и просьба о его созыве 97
- В. Рассмотрение этого вопроса на 1667—1669-м заседаниях (19—23 октября 1972 года) 97
- С. Последующие сообщения 102

5. ВОПРОС О ПОЛОЖЕНИИ В ТЕРРИТОРИЯХ, НАХОДЯЩИХСЯ ПОД ПОРТУГАЛЬСКИМ УПРАВЛЕНИЕМ

- А. Сообщения, направленные Совету Безопасности, и просьба о его созыве 103
- В. Рассмотрение вопроса на 1672—1677-м заседаниях (15—22 ноября 1972 года) 103
- С. Последующие сообщения 116

6. КИПРСКИЙ ВОПРОС

- А. Сообщения и доклады, полученные в период с 16 июня по 12 декабря 1972 года 117
- В. Рассмотрение вопроса на 1683-м заседании (12 декабря 1972 года) 118
- С. Сообщения и доклады, полученные в период с 12 декабря по 15 июня 1973 года 122
- Д. Рассмотрение вопроса на 1727-м и 1728-м заседаниях (15 июня 1973 года) 123

7. ЖАЛОБА ЗАМБИИ

- А. Сообщения, направленные Совету Безопасности, и просьба о его созыве 127
- В. Рассмотрение вопроса на 1687—1691-м заседаниях (29 января — 2 февраля 1973 года) 127
- С. Сообщения и доклады, полученные в период с 2 февраля по 8 марта 1973 года 137
- Д. Рассмотрение вопроса на 1692—1694-м заседаниях (8—10 марта 1973 года) 138
- Е. Последующие сообщения 144

8. РАССМОТРЕНИЕ МЕР ПО ПОДДЕРЖАНИЮ И УКРЕПЛЕНИЮ МЕЖДУНАРОДНОГО МИРА И БЕЗОПАСНОСТИ В ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКЕ В СООТВЕТСТВИИ С ПОЛОЖЕНИЯМИ И ПРИНЦИПАМИ УСТАВА

- А. Просьба Панамы относительно проведения заседаний Совета Безопасности в городе Панама 144
- В. Заседания Совета Безопасности в городе Панама в период с 15 по 21 марта 1973 года 151

ЧАСТЬ ВТОРАЯ

Другие вопросы, рассмотренные Советом Безопасности

9. ПРИЕМ НОВЫХ ЧЛЕНОВ

- А. Заявление Народной Республики Бангладеш 176
- В. Заявление Германской Демократической Республики 186
- С. Заявление Федеративной Республики Германии 186

СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

Глава	Стр.
10. ИЗБРАНИЕ ПЯТИ ЧЛЕНОВ МЕЖДУНАРОДНОГО СУДА	187
11. ВОПРОС О ПРОВЕДЕНИИ ЗАСЕДАНИЙ СОВЕТА ВНЕ ЦЕНТРАЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ	188

ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ

Военно-штабной комитет

12. РАБОТА ВОЕННО-ШТАБНОГО КОМИТЕТА	189
---	-----

ЧАСТЬ ЧЕТВЕРТАЯ

Вопросы, доведенные до сведения Совета Безопасности, но не обсуждавшиеся Советом в рассматриваемый период

13. СООБЩЕНИЕ, ПОЛУЧЕННОЕ ОТ ЛАОСА	190
14. СООБЩЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ ОТ КХМЕРСКОЙ РЕСПУБЛИКИ	190
15. СООБЩЕНИЕ, КАСАЮЩЕЕСЯ ВЬЕТНАМА	191
16. ДОКЛАДЫ О СТРАТЕГИЧЕСКОЙ ПОДОПЕЧНОЙ ТЕРРИТОРИИ ТИХООКЕАНСКИЕ ОСТРОВА	191
17. СООБЩЕНИЯ И ДОКЛАДЫ О ПОЛОЖЕНИИ НА ИНДО-ПАКИСТАНСКОМ СУБКОНТИНЕНТЕ	191
18. СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ОСТРОВОВ АБУ-МУСА, БОЛЬШОЙ ТОМБ И МАЛЫЙ ТОМБ	192
19. СООБЩЕНИЯ ОБ ОТНОШЕНИЯХ МЕЖДУ НАРОДНОЙ ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКОЙ ЙЕМЕН И ОМАН	192
20. СООБЩЕНИЕ, ПОЛУЧЕННОЕ ОТ ЛИВИЙСКОЙ АРАБСКОЙ РЕСПУБЛИКИ	193
21. СООБЩЕНИЕ, ПОЛУЧЕННОЕ ОТ ЭКВАТОРИАЛЬНОЙ ГВИНЕИ	193
22. ДОКЛАДЫ СПЕЦИАЛЬНОГО КОМИТЕТА ПО АПАРТЕИДУ	193
23. СООБЩЕНИЕ, ПОСТУПИВШЕЕ ОТ ОРГАНИЗАЦИИ АФРИКАНСКОГО ЕДИНСТВА	194
24. СООБЩЕНИЕ ОБ ОТНОШЕНИЯХ МЕЖДУ ФРАНЦИЕЙ И ПОЛЬШЕЙ	194
25. СООБЩЕНИЯ ПО ВОПРОСУ ОБ ИСЛАНДСКОМ РЫБОЛОВСТВЕ	194
26. СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ДЕКЛАРАЦИИ ОБ УКРЕПЛЕНИИ МЕЖДУНАРОДНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ	195
27. СООБЩЕНИЯ О ПОЛОЖЕНИИ, СОЗДАВШЕМСЯ В СВЯЗИ С УЧАСТИВШИМИ СЛУЧАЯМИ ЗАХВАТА ГРАЖДАНСКИХ САМОЛЕТОВ	196
28. СООБЩЕНИЕ О НЕПРИМЕНЕНИИ СИЛЫ В МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЯХ И ЗАПРЕЩЕНИИ НАВЕЧНО ПРИМЕНЕНИЯ ЯДЕРНОГО ОРУЖИЯ	197

ПРИЛОЖЕНИЯ

I. Членский Состав Совета Безопасности в 1972 и 1973 годах	198
II. Представители и помощники, заместители и исполняющие обязанности представителей, аккредитованные при Совете Безопасности	198
III. Председатели Совета Безопасности	199
IV. Заседания Совета Безопасности за период с 16 июня 1972 года по 15 июня 1973 года	199
V. Резолюции, принятые Советом Безопасности за период с 16 июня 1972 года по 15 июня 1973 года	202
VI. Заседания вспомогательных органов Совета Безопасности за период с 16 июня 1972 года по 15 июня 1973 года	203
VII. Представители, председатели и главные секретари Военно-штабного комитета	203

ВВЕДЕНИЕ

1. Настоящий доклад¹ представляется Генеральной Ассамблее Советом Безопасности в соответствии с пунктом 3 статьи 24 и с пунктом 1 статьи 15. Устава.

2. Представляя собой по существу резюме и руководство, в котором отражены широкие направления прений, этот доклад не заменяет отчетов Совета Безопасности, которые являются единственным всеобъемлющим и авторитетным документальным отражением его дискуссий.

3. Что касается членского состава Совета Безопасности в рассматриваемый период, то в этой связи следует напомнить, что Генеральная Ассамблея на своем 2070-м пленарном заседании 20 октября 1972 года избрала Австралию, Австрию, Индонезию, Кению и Перу в качестве непостоянных членов Совета Безопасности в целях заполнения вакансий, которые образовались в результате истечения 31 декабря 1972 года полномочий Аргентины, Бельгии, Италии, Японии и Сомали.

4. Настоящий доклад охватывает период с 16 июня 1972 года по 15 июня 1973 года. За этот период Совет провел 81 заседание.

¹ Настоящий доклад является двадцать восьмым ежегодным докладом Совета Безопасности Генеральной Ассамблее. Предыдущие доклады были представлены под условными обозначениями A/93, A/366, A/620, A/945, A/1361, A/1873, A/2167, A/2437, A/2712, A/2935, A/3157, A/3648, A/3901, A/4190, A/4494, A/4867, A/5202, A/5502, A/5802, A/6002, A/6302, A/6702, A/7202, A/7602, A/8002, A/8402 и A/8702.

Часть I

ВОПРОСЫ, РАССМОТРЕННЫЕ СОВЕТОМ БЕЗОПАСНОСТИ В ПОРЯДКЕ ВОЗЛОЖЕННОЙ НА НЕГО ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПОДДЕРЖАНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО МИРА И БЕЗОПАСНОСТИ

Глава 1

ПОЛОЖЕНИЕ НА БЛИЖНЕМ ВОСТОКЕ

А. Сообщения, доклады Генерального секретаря и обсуждение Советом вопроса относительно состояния прекращения огня

1. ЖАЛОБЫ ИЗРАИЛЯ И ИОРДАНИИ

5. За период, рассматриваемый в настоящем докладе, ни от Израйля, ни от Иордании не было получено жалоб относительно нарушений соглашения о прекращении огня в израильско-иорданском секторе, и Совет Безопасности не проводил заседаний в этой связи.

2. ДОКЛАДЫ ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ, КАСАЮЩИЕСЯ СЕКТОРА СУЭЦКОГО КАНАЛА

6. Что касается положения в секторе Суэцкого канала, то ни Египет, ни Израиль не представили непосредственно Совету Безопасности жалоб относительно нарушений соглашения о прекращении огня. Генеральный секретарь продолжал публиковать дополнительную информацию на основе донесений, регулярно получаемых им от начальника штаба Органа Организации Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия (ОНВУП), в которых время от времени содержались жалобы о нарушениях соглашения о прекращении огня (S/7930/Add.1657, 1673, 1677, 1738, 1743, 1758, 1762, 1770, 1772, 1773, 1826 и 1830).

7. В донесении от 20 июля 1972 года (S/7930/Add.1673) начальник штаба сообщил, что израильский реактивный самолет был замечен при пересечении Суэцкого канала с востока на запад, а затем вскоре после этого вновь пересек его с запада на восток. В донесениях от 24 июля и 10 октября (S/7930/Add.1677 и 1762) он отметил, что израильский самолет был обстрелян египетскими ракетами типа «земля-воздух». Израиль обратился с жалобой, которую подтвердили военные наблюдатели Организации Объединенных Наций, что в этих двух случаях израильский самолет был обстрелян египетскими ракетами во время выполнения обычного полета над восточным берегом Суэцкого канала.

8. В других донесениях от 16 и 17 сентября, 5, 15, 16 и 17 октября и 3 и 11 декабря (S/7930/Add.1738, 1743, 1758, 1762, 1770, 1772, 1773, 1826 и 1830) отмечалось, что Израиль представил жалобу о ружейном и пулеметном обстреле израильских позиций, расположенных на восточном берегу канала, египетскими вооруженными силами, но инциденты, изложенные в жалобах Израйля, не были подтверждены наблюдателями Организации Объединенных Наций.

3. ЖАЛОБЫ ИЗРАИЛЯ И СИРИЙСКОЙ АРАБСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

9. В письме от 22 июня 1972 года (S/10710) Сирийская Арабская Республика представила жалобу о том, что израильские вооруженные силы устроили засаду и захватили на ливанской территории пять сирийских офицеров, которые находились в ливанской армии с визитом, и потребовала, чтобы Совет Безопасности принял меры по их немедленному освобождению (см. раздел 4 а, ниже).

10. В период между 16 июня и началом сентября Генеральный секретарь продолжал публиковать дополнительную информацию на основе поступающих от начальника штаба ОНВУП донесений о положении в израильско-сирийском секторе. Донесения касались случаев перестрелки, пересечения линии прекращения огня и пролета израильских и сирийских самолетов (S/7930/Add.1635—1640, 1643, 1644, 1647, 1649—1652, 1654—1672, 1674—1687, 1689, 1691—1708, 1710—1722 и 1724—1728).

11. В письме от 14 сентября (S/10790) представитель Сирийской Арабской Республики напомнил о своем выступлении в Совете Безопасности 10 сентября (см. раздел 4 f, ниже), когда он сказал, что своей неспособностью осудить Израиль и вынудить его прекратить военные операции против Сирии Совет способствовал еще большему кровопролитию, создавая таким образом угрозу миру и безопасности. Он добавил, что заявления, сделанные впоследствии израильскими официальными лицами, включая премьер-

министра; говорят об агрессивных намерениях Израиля, которые представляют угрозу для мира и безопасности во всем мире. Поэтому, заявил представитель Сирийской Арабской Республики, Совет должен заставить Израиль прекратить свою агрессию и воздерживаться от всяких новых нападений на Сирийскую Арабскую Республику.

12. В письмах от 8 сентября, 17 и 30 октября (S/10781, S/10809 и S/10820) Сирийская Арабская Республика представила жалобы о том, что израильские самолеты подвергли целый ряд деревень на ее территории бомбардировкам, в результате которых были убиты и получили повреждения многие мирные жители. Относительно нападения 17 октября Сирия добавила, что, как указывается в официальных заявлениях Израиля, это нападение было осуществлено не в виде возмездия за какую-то конкретную акцию, а в качестве первого шага на пути проведения более жесткой политики по отношению к противнику. Израильское нападение на населенные районы около Дамаска было также осуществлено в рамках проведения кампании террора против народа Палестины.

13. В своем ответе от 1 ноября (S/10823) Израиль заявил, что его военные действия в Сирии являются составной частью его борьбы против арабского терроризма, который получает поддержку со стороны Сирии, и отметил, что в своем письме Сирия опустила всякие ссылки на принципы международного права и Устав Организации Объединенных Наций, которые обязывают Сирию достигнуть мирного соглашения с Израилем и воздерживаться от помощи террористическим организациям.

14. В период между серединой сентября и декабром начальник штаба ОНВУП продолжал почти ежедневно сообщать (S/7930/Add.1731—1736, 1738—1744, 1746—1761, 1763—1766, 1768—1822, 1826, 1829, 1831—1834, 1836, 1841—1843, 1845, 1847—1850, 1852) о перестрелках в израильско-сирийском секторе, в ходе которых применялся артиллерийский, минометный и пулеметный огонь, а также о действиях военно-воздушных сил в этом секторе, включающих полеты как сирийских, так и израильских реактивных самолетов. В его донесениях за ноябрь отмечается, что количество таких инцидентов увеличилось. 9 ноября начальник штаба заявил, что он с чувством глубокой озабоченности следит за увеличением количества серьезных инцидентов как в израильско-сирийском, так и в израильско-ливанском секторах и отметил, что инциденты 9 ноября привели к дальнейшему ухудшению положения в районе (S/7930/Add.1797). В этом докладе Генеральный секретарь заявил, что он полностью разделяет тревогу начальника штаба. 22 ноября Генеральный секретарь после получения сообщений о целом ряде инцидентов, которые произошли в течение предыдущего дня как в израильско-сирийском, так и в израильско-ливанском секторе, вновь заявил, что он серьезно озабочен

размахом инцидентов 21 ноября, которые были еще более серьезными, чем инциденты, происшедшие 9 ноября, и свидетельствовали о дальнейшем ухудшении положения в районе (S/7930/Add.1811).

15. В письме от 9 января (S/10860) Сирийская Арабская Республика представила жалобу о том, что израильские реактивные самолеты, помимо военных позиций, произвели нападение на ряд деревень, в результате чего было убито много детей, женщин и других гражданских лиц. Сирия обратила внимание Председателя Совета на серьезность положения и заявила, что бездействие Совета поощряет Израиль к продолжению агрессии против одного из государств — членов Организации Объединенных Наций.

16. 16 января (S/10861) Израиль ответил, что действия его авиации были направлены против баз террористических организаций и против сирийских военных объектов и что коммюнике, опубликованные этими организациями, а также сирийскими официальными лицами, подтвердили этот факт. Положение вдоль израильско-сирийской линии прекращения огня, говорится далее в письме, зависит от готовности Сирии выполнять свои международные обязательства. В течение 1972 года с территории Сирии было осуществлено 122 вооруженных нападения вдоль линии прекращения огня, в результате чего 5 израильтян было убито и 11 ранено. В заключение в письме говорится, что когда Сирия прекратит такие нападения, не будет необходимости в ответных акциях Израиля.

17. В период между январем и июнем 1973 года в донесениях начальника штаба ОНВУП, так же как и в тех, которые были представлены перед этим, вновь сообщалось о различных инцидентах на линии прекращения огня в израильско-сирийском секторе, а именно о перестрелках и облетах этого района самолетами (S/7930/Add. 1853—1856, 1858, 1860—1862, 1864—1867, 1870, 1872—1874, 1876, 1877, 1882, 1883, 1887, 1890—1893, 1895—1897, 1899, 1901—1903, 1905, 1909—1917, 1919—1921, 1923, 1924, 1926, 1928, 1929, 1931, 1934, 1935, 1937, 1940—1945, 1947, 1949, 1950, 1953—1956, 1958, 1959, 1961, 1962, 1964—1990, 1992—1993, 1996—2001, 2009, 2011, 2014—2015, 2018—2022).

4. ЖАЛОБЫ ИЗРАИЛЯ И ЛИВАНА

а) *Сообщения, полученные Советом Безопасности, доклады Генерального секретаря и просьбы о созыве заседаний*

18. В письме от 20 июня 1972 года (S/10706) Израиль представил Председателю Совета жалобу по поводу нападений, осуществленных террористами, действующими с ливанской территории, и заявил, что террористические организации полностью контролируют южную часть Ливана, откуда были произведены нападения. Израиль потребовал, чтобы Ливан принял эффективные

меры по предотвращению этих нападения и положил конец террористическим операциям, осуществляемым против Израиля с ливанской территории.

19. В период между 16 и 30 июня Генеральный секретарь продолжал публиковать дополнительную информацию (S/7930/Add.1635—1637, 1640, 1648, 1650—1653) на основе донесений, получаемых от начальника штаба ОНВУП и касающихся израильско-ливанского сектора. В донесениях отмечалось, что израильские реактивные самолеты производили облеты некоторых районов южного Ливана, а также содержались жалобы Ливана на то, что израильские вооруженные силы во многих случаях пересекали границу и подвергали артиллерийскому и минометному обстрелу ливанскую территорию, в результате чего имели место потери и разрушения. Жалобы не всегда подтверждались наблюдателями, потому что, как указывалось в донесениях, районы якобы имевших место инцидентов находились за пределами видимости наблюдательных постов.

20. В донесении от 21 июня (S/7930/Add.1643) начальник штаба сообщил, что израильские реактивные самолеты подвергли бомбардировке районы расположения основных целей в южной части Ливана. В донесении содержались жалобы Ливана, утверждавшего, что в тот же день израильские бронетанковые силы проникли на ливанскую территорию и атаковали транспортную колонну, в результате чего было убито пять солдат и захвачено пять сирийских офицеров, один ливанский офицер и три жандарма. В жалобе утверждалось, что израильские самолеты подвергли бомбардировке два ливанских города, в результате чего было убито девять и ранено 24 гражданских лица, а также разрушено и повреждено 40 домов и 16 автомашин гражданских лиц.

21. В письме от 23 июня (S/10715) представитель Ливана заявил, что непрекращающаяся агрессия Израиля против Ливана достигла своей кульминации в крупном воздушном и наземном нападении против Ливана 21, 22 и 23 июня. Ввиду исключительной серьезности положения Ливан обратился с просьбой о созыве чрезвычайного заседания Совета Безопасности.

22. В письме (S/10716), датированном также 23 июня, представитель Израиля обратился с просьбой о срочном созыве заседания Совета Безопасности с целью рассмотрения постоянных вооруженных нападений, артиллерийских обстрелов, саботажа, вторжений, актов воздушного пиратства и других актов терроризма и насилия, совершаемых с территории Ливана против Израиля.

b) Рассмотрение вопроса, на 1648—1650-м заседаниях (23—26 июня 1972 года)

23. На 1648-м заседании 23 июня 1972 года была утверждена предварительная повестка дня, в которую под отдельными заголовками

были включены письма Ливана и Израиля (S/10715 и S/10716). Представители Ливана и Израиля, а позднее представители Сирийской Арабской Республики, Египта, Кувейта и Иордании были приглашены по их просьбе принять участие в прениях без права голоса.

24. На том же заседании представитель Ливана заявил, что 21 июня израильский патруль, состоявший из двух джипов, при поддержке танкового патруля, вторгся на ливанскую территорию в центре южного района Ливана и уничтожил несколько ливанских автомобилей. В то же время сирийская военная делегация, состоявшая из семи офицеров, посещала район южного Ливана в рамках традиционного обмена визитами между армейскими офицерами Сирийской Арабской Республики и Ливана. Делегация, сопровождавшаяся одним ливанским офицером и пятью военными полицейскими, двигалась в сопровождении гражданских автомобилей на расстоянии примерно 400 метров внутри ливанской территории. Конвой был атакован израильским танковым подразделением, состоявшим из пяти танков и трех вездеходов, которые открыли огонь по движущейся группе. Четыре ливанских военных полицейских были убиты, а пятый был ранен, захвачен израильскими солдатами и позже умер в Израиле от ран. Пять сирийских офицеров и один ливанский офицер были похищены. Один сирийский офицер был ранен, а другому удалось бежать.

25. Представитель Ливана отверг утверждения Израиля о том, что ливанские офицеры были захвачены в плен в то время, когда они совершали враждебные акты по отношению к Израилю, и отрицал, что имело место какое-либо проникновение или обстрел Израиля с ливанской территории или что кто-либо пересекал ливанскую границу в целях минирования оккупированных Голанских высот.

26. Затем он напомнил, что в сентябре 1970 года и в феврале 1972 года Совет, в ответ на жалобы Ливана, не предпринял никаких решительных действий против агрессора. Ливан продемонстрировал свою добрую волю тем, что сделал все от него зависящее, чтобы содействовать сохранению мира в районе, и просил укрепить механизм Организации Объединенных Наций, созданный в соответствии с Соглашением о перемирии, однако Израиль отказался сотрудничать с Советом или разрешить наблюдателям Организации Объединенных Наций действовать на его территории. В донесениях наблюдателей Организации Объединенных Наций никогда не содержалось никаких фактов, говорящих о враждебной деятельности, проводимой с ливанской территории. Напротив, в некоторых из них содержится достаточно фактов, свидетельствующих о постоянных нарушениях Израилем суверенитета Ливана и его территориальной целостности. Совет на основании многочисленных жалоб Ливана решительно осудил Израиль за его агрессию против Ливана и преду-

предил его относительно повторения таких актов. Ливан полагался на Совет и верил в него и поэтому обратился в Совет в поисках справедливости против агрессора, который уже в течение многих лет нарушает мир на Ближнем Востоке и во всем мире вопреки многочисленным резолюциям, принятым Советом Безопасности. Ливан обратился к Совету с двумя неотложными просьбами, а именно потребовал самого решительного осуждения Израйля за его неоднократные акты агрессии, а также немедленного возвращения в Ливан сирийских и ливанских офицеров, которые были захвачены израильскими вооруженными силами 21 июня.

27. Представитель Израйля заявил, что 20 июня арабские террористические организации, базирующиеся в Ливане, открыли огонь из базук по израильскому гражданскому автобусу и ранили двух пожилых пассажиров. Несколько часов спустя два израильских солдата были ранены, подорвавшись на mine, заложенной в том же районе террористическим отрядом из Ливана. На следующий день израильские вооруженные силы и артиллерия действовали в порядке самообороны против этих сосредоточений террористов в юго-восточном районе Ливана. Приблизительно в 100 метрах от границы израильский патруль столкнулся с военным конвоем, который открыл огонь. В ходе последующего столкновения были захвачены пять сирийских офицеров, один ливанский офицер, солдат и четыре жандарма. Утром 23 июня террористические отряды снова открыли огонь из базук с территории Ливана по городу Кирьят-Шмона. Израильские войска открыли ответный огонь. Израйль продолжает надеяться на то, что Ливан будет выполнять свои международные обязательства и положит конец преступной деятельности террористических организаций. Поэтому заявлять, как это иногда делает ливанское правительство, что террористические операции с территории Ливана являются результатом присутствия в этой стране палестинских беженцев, значит рассчитывать на легкое или невежество. Ливан позволил террористическим группам превратить эту страну в базу для своих операций и создать штаб-квартиру в Бейруте. В качестве примера представитель Израйля привел случай кровопролития в аэропорту Лод 30 мая и заявил, что арабская реакция на этот случай была пренебрежительной и несерьезной и что Ливан снял с себя ответственность за это нападение, которое исходило, планировалось и осуществлялось с его территории. Ливанское правительство в соответствии с нормами международного права и Уставом должно обеспечить такое положение, при котором его территория не использовалась бы как плацдарм для агрессии против соседнего государства. Когда Ливан забывает об этой обязанности, он не оставляет Израйлю никакой другой альтернативы, кроме как действовать в порядке самообороны.

28. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что новые агрес-

сивные действия Израйля являются актом разбоя, несовместимым с нормами международного права. Израильская политика продолжения агрессии на Ближнем Востоке, которая была неоднократно осуждена Советом Безопасности и Генеральной Ассамблеей, ведет к сохранению в этом районе опасной военной напряженности, чреватой исключительно серьезными последствиями для дела международного мира. Новые акты агрессии совершаются Израйлем именно в то время, когда на реалистической основе решаются некоторые важные международные проблемы и улучшается международный климат и когда вновь открываются перспективы для возобновления миссии Ярринга и для претворения в жизнь резолюции 242 (1967) Совета Безопасности. Однако Израйль выступает против международных усилий, направленных на мирное политическое урегулирование на Ближнем Востоке, и стремится выиграть время, надеясь, что с помощью политики «свершившегося факта» он сможет превратить оккупированные территории в свои колонии. Совет Безопасности должен решительно осудить новые акты агрессии Израйля и потребовать немедленного освобождения членов сирийской делегации, захваченных израильскими вооруженными силами.

29. Представитель Судана заявил, что агрессия 21 июня не может быть оправдана ни как ответная мера на инцидент в Лод, ни утверждениями, изложенными в письме постоянного представителя Израйля, ни его выступлением в Совете. Израильские вооруженные силы незаконно вторглись на территорию Ливана, убивали невинных людей и разрушали их дома. Израильские самолеты участвовали в этих акциях в двух случаях, в результате чего было убито 11 невинных людей. Суданская делегация серьезно осудила непрекращающиеся акты агрессии Израйля против Ливана и захват сирийских и ливанских жителей. Совет должен принять срочные меры по обеспечению немедленного и безоговорочного освобождения захваченных сирийских и ливанских офицеров.

30. Представитель Китая заявил, что китайское правительство и народ решительно осуждают агрессивные преступления Израйля и выражают твердую поддержку правительству и народу Ливана в их борьбе за отражение агрессии, защиту своей территории и сохранение своего суверенитета. Совет Безопасности должен сурово осудить израильский сионизм за его преступления, совершенные в ходе вооруженной агрессии против Ливана, и решительно потребовать, чтобы израильские власти немедленно прекратили агрессию, возвратили захваченный сирийский и ливанский персонал, компенсировали весь ущерб, нанесенный израильской агрессией, и гарантировали неповторение подобных инцидентов в будущем.

31. Представитель Сомали заявил, что Совет Безопасности должен принять быстрые и решительные меры против израильской агрессии с

тем, чтобы обеспечить немедленное освобождение захваченных сирийских и ливанских офицеров, а также должен осудить израильских агрессоров, которые превратились в постоянную угрозу миру, безопасности и стабильности на Ближнем Востоке и продолжают игнорировать Совет Безопасности.

32. На 1649-м заседании 24 июня представитель Египта заявил, что израильтяне ведут себя на оккупированных арабских территориях как колонизаторы. Они уничтожают целые деревни, изгоняют из них все население и совершают неслыханные преступления против невинных людей. Проблема состоит в том, что существуют три оккупированных арабских страны, что на оккупированных территориях осуществлены структурные изменения и что население Палестины находится под гнетом израильской оккупации, а израильские вооруженные силы получают помощь оружием от Соединенных Штатов Америки. Спокойствие вернется в этот район только тогда, когда будут претворены в жизнь резолюции Организации Объединенных Наций, когда будет возобновлена миссия Ярринга, когда израильские войска будут полностью выведены со всех оккупированных арабских территорий и будут обеспечены права палестинского народа. Совет Безопасности должен осудить Израиль за преднамеренную агрессию против Ливана и призвать Израиль освободить сирийских и ливанских офицеров, незаконно захваченных на ливанской территории.

33. Представитель Кувейта заявил, что то, что Израиль называет терроризмом, является результатом возмущения палестинского народа, который лишен своих прав и демонстрирует свое стремление избежать гибели в ужасающих условиях нищеты в лагерях. Спокойствие на Ближнем Востоке и достижение долгожданного мира зависят от вывода израильских войск со всех арабских территорий и претворения в жизнь резолюций Организации Объединенных Наций, касающихся прав палестинцев на свою родину.

34. Представитель Иордании заявил, что, хотя нынешние акты Израиля против Ливана можно расценивать лишь как проявление насилия со стороны Израиля, которое привело к возникновению арабско-израильской проблемы, Совет сейчас должен рассмотреть, наказать и остановить именно те акты насилия против Ливана, которые происходят в настоящее время. Необходимо дать его жертвам гарантии от повторения этих преступлений в будущем. Израиль должен подчиниться воле государств, и его нужно заставить выполнять волю международного сообщества.

35. Представитель Сирийской Арабской Республики заявил, что его правительство полностью поддерживает жалобу, представленную Ливаном. Первый аспект этого вопроса касается непосредственно Сирии. Факт нападения на пятерых сирийских офицеров высокого ранга,

находившихся с визитом в южной части Ливана, является вопиющим нарушением норм международного права, и Израиль должен быть осужден за это. Проблема в действительности состоит не в существовании Израиля, а в существовании трех миллионов арабов. Все население было изгнано с Голанских высот с тем, чтобы освободить место для поселенцев со всего мира. Трагедия заключается в том, что международное сообщество пока еще не сумело уяснить полное значение захвата, который произошел как колониальный захват на Ближнем Востоке, и понять, что, что бы ни говорил Израиль о мире, это является лицемерием и притворством.

36. Представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что его правительство полностью поддерживает территориальную целостность и политическую независимость Ливана и знает о том, что правительство Ливана пыталось установить контроль над террористическими элементами на своей территории. Правительство Соединенных Штатов Америки надеется, что все власти в этом районе, включая в особенности правительство Израиля, будут способствовать, а не препятствовать усилиям, предпринимаемым Ливаном. Правительство Соединенных Штатов Америки полагает, что решить эту проблему можно только путем прямых контактов и сотрудничества между сторонами. Как Израиль, так и Ливан должны более широко использовать существующие международные возможности для обмена информацией и проведения консультаций по пограничным вопросам и должны прекратить нападения и террористические акты, осуществляемые через границы. Чтобы получить поддержку Соединенных Штатов Америки, любой проект резолюции, находящийся на рассмотрении Совета, должен быть сбалансированным и должен выражать озабоченность по поводу террористических актов, а также по поводу нападения со стороны Израиля.

37. Представитель Индии заявил, что позиция Израиля была бы более понятна, если бы для его существования в качестве государства действительно создавалась угроза. Однако после событий 1967 года даже самым непосвященным стало ясно, что Израилю нечего опасаться, поскольку он во много раз мощнее Ливана и Ливан беззащитен перед военной силой Израиля. Не может быть никакой справедливости, пока Израиль не выведет свои войска с оккупированных арабских территорий и пока обездоленный народ Палестины не восстановит свои права.

38. Представитель Бельгии заявил, что Бельгия никогда не прекращала осуждать военные акты возмездия со стороны Израиля против Ливана, в то же время обращаясь к Ливану с просьбой о сдерживании и эффективном контроле действий палестинских борцов и о предотвращении актов саботажа и нападений против гражданских целей, организуемых с территории Ливана. Требование Сирии и Ливана в отношении освобождения офицеров и полицейских, за-

хваченных израильскими вооруженными силами, является законным.

39. Представитель Японии выразил глубокое сожаление по поводу акций, приведших к гибели невинных людей и добавил, что необходимо прекратить нарушения соглашения о прекращении огня, независимо от их происхождения или мотивов. Он настоятельно призвал Совет Безопасности потребовать от Израиля воздерживаться от любых наземных и воздушных военных действий против Ливана и принять срочные меры, которые привели бы к возвращению к нормальному положению, включая освобождение сирийских и ливанских офицеров.

40. Представитель Панамы заявил, что его страна выступает против терроризма и стоит за прочный мир между Израилем и арабскими странами. Он добавил, что Панама обратилась к правительству Ливана с просьбой не давать возможности палестинским борцам, пользующимся гостеприимством этой страны, использовать ее территорию для нападений на Израиль.

41. Представитель Гвинеи выразил глубокое сожаление по поводу неоднократных актов агрессии против Ливана со стороны Израиля, который является экспансионистским государством. Совет должен осудить Израиль за его преступные действия против Ливана и потребовать немедленного освобождения пятерых офицеров, захваченных израильскими вооруженными силами, прекращения военных действий против Ливана и вывода израильских войск со всех оккупированных арабских территорий.

42. Представитель Италии заявил, что большинство актов насилия на Ближнем Востоке было вызвано отсутствием прогресса в направлении мирного урегулирования общего положения, которое в настоящее время ухудшается. Чтобы ликвидировать источник насилия, заинтересованные стороны должны полностью претворить в жизнь резолюцию 242 (1967) Совета Безопасности. Необходимо создать условия для возобновления миссии Ярринга. Делегация Италии поддерживает проект резолюции, в котором будет содержаться призыв к Израилю положить конец широком военным операциям против Ливана, а также призыв к заинтересованным сторонам действовать в духе соответствующей Женевской конвенции и перейти к обмену военнопленными.

43. Представитель Аргентины заявил, что карательные экспедиции и превентивные военные действия совершенно несовместимы с целями, принципами и рекомендациями Устава. Необходимо добиться немедленного прекращения огня и немедленного возвращения офицеров, захваченных Израилем 21 июня.

44. Представитель Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии заявил, что наилучшим способом прекращения бессмысленной эскалации насилия и актов возмездия является справедливое и прочное урегулирование

этих проблем в соответствии с резолюцией 242 (1967). Соединенное Королевство выразило глубокое сожаление по поводу всех актов насилия и осудило ужасный инцидент в аэропорту Лод, о котором было заявлено особо. Израиль заявил, что Ливан обязан прекратить террористические действия против Израиля, однако широкие военные акты возмездия со стороны Израиля едва ли являются подходящим средством для достижения этой цели и выходят далеко за пределы законного осуществления права на самооборону. Делегация Соединенного Королевства выразила надежду, что Ливан умножит свои усилия и примет все возможные меры для недопущения террористической деятельности против Израиля с ливанской территории. Она также выразила надежду, что офицеры, насильственно захваченные на ливанской территории, будут освобождены.

45. Выступая в качестве представителя Югославии, Председатель заявил, что Совет вновь столкнулся с политикой агрессии, применения силы и полного неуважения Устава и резолюций Организации Объединенных Наций, которая применяется все чаще и во все более широких масштабах. В этом заключается коренная причина напряженности на Ближнем Востоке. Не одобряя каждый акт индивидуального терроризма, страны мира, вместе с тем, никогда не должны лишать тот или иной народ права бороться за свое освобождение против терроризма в широких масштабах, заключающегося в оккупации и агрессии. Совет должен осудить последние нападения Израиля, потребовать немедленного прекращения израильской агрессии против Ливана и других соседних государств, предупредить Израиль о недопущении подобных актов в будущем, принять меры по предотвращению дальнейшей агрессии и потребовать немедленного освобождения всех военнопленных, захваченных в результате последней израильской агрессии.

46. На 1650-м заседании 26 июня Совет Безопасности принял решение добавить в качестве подпункта *b* к пункту своей повестки дня «Письмо постоянного представителя Сирийской Арабской Республики при Организации Объединенных Наций от 26 июня 1972 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/10720)». В этом письме представитель обратился к Совету с просьбой считать, что Сирийская Арабская Республика полностью присоединяется к жалобе Ливана.

47. Представитель Франции предложил следующий проект резолюции (S/10722), авторами которого являлись Бельгия, Соединенное Королевство и Франция:

«Совет Безопасности,

рассмотрев повестку дня, содержащуюся в документе S/Agenda/Rev.1,

приняв к сведению содержание письма постоянного представителя Ливана, письма постоянного представителя Израиля и письма постоянного представителя Сирийской Арабской Республики,

напоминая о согласованном мнении членов Совета Безопасности от 19 апреля 1972 года,

приняв к сведению дополнительную информацию, представленную начальником штаба Органа Организации Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия, содержащуюся в относящихся к этому вопросу документах S/7930/Add.1584, S/7930/Add.1640 от 26 апреля 1972 года — 21 июня 1972 года и, особенно, в документах S/7930/Add.1641 — Add.1648 от 21—24 июня 1972 года,

заслушав заявления представителей Ливана и Израиля,

выражая сожаление по поводу трагической гибели людей в результате всех актов насилия и возмездия,

будучи серьезно озабочен невыполнением Израилем резолюций 262 (1968), 270 (1969), 280 и 285 (1970) и 313 (1972) от 28 февраля 1972 года Совета Безопасности, призывающих Израиль воздерживаться впредь от каких-либо нарушений суверенитета и территориальной целостности Ливана,

1. призывает Израиль неукоснительно выполнять вышеупомянутые резолюции и воздерживаться от любых актов против Ливана;

2. осуждает, выражая глубокое сожаление по поводу всех актов насилия, непрекращающиеся нападения израильских войск на территорию и население Ливана в нарушение принципов Устава Организации Объединенных Наций и обязательств Израиля по Уставу;

3. выражает глубокое желание, чтобы соответствующие шаги привели, в качестве немедленного результата, к освобождению, в возможно кратчайший срок, всех сирийских и ливанских военнослужащих и служащих безопасности, которые 21 июня 1972 года были похищены израильскими вооруженными силами на территории Ливана;

4. заявляет, что если вышеупомянутые шаги не приведут к освобождению похищенного персонала или если Израиль не выполнит настоящую резолюцию, то Совет в ближайшее время соберется на заседание для рассмотрения дальнейших действий».

Представитель Франции заявил, что, хотя Ливан должен был контролировать деятельности *федаинов* на своей территории, всем было хорошо известно, что сложившееся положение является непосредственным результатом оккупации Израилем территорий, завоеванных с помощью силы. Он добавил, что одним из условий устойчивого мира в этом районе является уважение независимости и целостности Ливана. Его делегация согласна с представителем Соединенного Королевства о том, что операции Израиля выходят за все рамки осуществления права на самооборону.

48. Представитель Аргентины заявил, что будет голосовать за проект резолюции трех держав.

49. Представитель Соединенных Штатов предложил проект резолюции (S/10723), в котором говорилось:

«Совет Безопасности,

приняв к сведению содержание письма постоянного представителя Ливана (S/10715) и письма постоянного представителя Израиля (S/10716),

заслушав заявления представителей Ливана и Израиля,

будучи серьезно озабочен недавними террористическими и военными актами насилия в этом районе, которые привели к ухудшению положения,

выражая сожаление по поводу трагической и не имеющей оправдания гибели людей и нанесения ущерба собственности в результате упомянутых актов,

будучи убежден, что в интересах мира все заинтересованные стороны должны проявлять максимальную сдержанность,

1. осуждает акты насилия в этом районе,

2. призывает к немедленному прекращению всех таких актов,

3. призывает все заинтересованные правительства репатриировать всех задерживаемых ими военнопленных».

50. Представитель Панамы заявил, что его делегация воздержится при голосовании, ибо в проекте резолюции трех держав в большей степени осуждается один из аспектов насилия по сравнению с другим.

51. Представитель Судана возразил против пункта преамбулы резолюции трех держав, в котором выражается сожаление в связи с трагической гибелью людей в результате всех актов насилия и возмездия. В этом пункте конкретно должно говориться о фактах агрессии, совершенной Израилем в период между 21 и 23 июня в отношении Ливана. В противном случае этот пункт может быть истолкован неправильно.

52. Представитель Сомали заявил, что он предпочитает, чтобы в проекте резолюции содержалось ясное осуждение Израиля и в то же время содержался бы призыв к Израилю освободить сирийских военнослужащих, захваченных на ливанской территории. Однако Сомали будет голосовать за проект резолюции трех держав.

53. Представитель Китая заявил, что в проекте резолюции трех держав не удалось в полной мере отразить действительное положение, а также не удалось призвать Израиль отказаться в принципе от своей политики агрессии и войны и

компенсировать ущерб, нанесенный жертвам агрессии, а также воздерживаться от будущих актов агрессии. Фраза «выражает сожаление в связи со всеми актами насилия» в шестом пункте преамбулы и пункте 2 постановляющей части может быть истолкована как не проводящая никаких различий между агрессорами и жертвами агрессии. У Китая имеются серьезные оговорки в отношении подобных формулировок. Тем не менее Китай выражает готовность голосовать за проект резолюции трех держав.

Решение: На 1650-м заседании 26 июня 1972 года проект резолюции трех держав (S/10722) был принят 13 голосами при 2 воздержавшихся (Панама и Соединенные Штаты Америки), причем никто не голосовал против, в качестве резолюции 316 (1972).

54. Проект резолюции, представленный Соединенными Штатами Америки, не был поставлен на голосование в связи с принятием Советом Безопасности проекта резолюции трех держав.

55. Выступая после голосования, представитель Соединенных Штатов заявил, что, для того чтобы резолюция была справедливой, она должна быть согласована и касаться как террористических актов, так и нападений Израиля, и в ней необходимо выразить беспокойство в связи с потерями по обе стороны границы. В ней должно содержаться требование о репатриации всех военнопленных. Самое главное, в ней необходимо, по меньшей мере, выразить надежду на скорое установление мира в этом районе. Резолюция трех держав не удовлетворяет этим требованиям и Соединенные Штаты вынуждены были воздержаться при голосовании.

56. Представитель Соединенного Королевства заявил, что в резолюции 316 (1972) вполне удовлетворительно отражается положение, предшествующее настоящим заседаниям, и устанавливается соответствующее равновесие. Что касается вопроса о военнопленных, то в резолюции совершенно справедливо обращается внимание на персонал, упомянутый в пункте 3. Однако совершенно ясно, что настало время как с гуманной точки зрения, так и в целях содействия ослаблению напряженности в этом районе для освобождения всех других захваченных лиц.

57. Представитель Бельгии заявил, что в пункте 2 имеется в виду, что правительство Ливана должно принять все необходимые меры для сдерживания и эффективного контроля деятельности палестинских борцов и таким образом устранить акты саботажа против Израиля, которые организуются с его территории. В пункте 3 имеется в виду, что, хотя освобождение военнопленных, захваченных 21 июня на территории Ливана, должно быть осуществлено немедленно, необходимо также осуществить общий обмен пленными между странами, вовлеченными в конфликт на Среднем Востоке.

58. Представитель Италии заявил, что в тексте резолюции не отражается в полной мере точка зрения Италии, хотя Италия и голосовала за ее принятие. Италия предпочла бы резолюцию, составленную более в духе компромисса и примирения.

59. Представитель Индии заявил, что, хотя его страна разделяет общую озабоченность в связи с трагедией и страданиями людей, имевшими место в аэропорту Лод, этот инцидент не должен, по мнению Индии, в какой-либо мере умалять осуждение Израиля, которое Совет Безопасности высказал в своей резолюции.

60. Председатель, выступая в качестве представителя Югославии, заявил, что, выражая сожаление в связи с гибелью невинных людей, следует также учитывать основные факты и причины, лежащие в основе событий на Ближнем Востоке, и нельзя также никогда отрицать права людей на борьбу за свое освобождение и свободу.

61. Представитель Израиля заявил, что текст, принятый Советом Безопасности, является несправедливым и аморальным. Если резолюция не смогла осудить вооруженные нападения, совершаемые в отношении государства-члена, то эта резолюция противоречит основным принципам Устава.

62. Представитель Сирийской Арабской Республики заявил, что Совет Безопасности, предложив Израилю освободить пять сирийских военнослужащих Ливана и членов персонала безопасности, выполнил минимум того, что он должен был сделать в этих обстоятельствах.

63. Представитель Ливана выразил признательность авторам резолюции и тем, кто голосовал за нее, однако заявил, что принятая резолюция не полностью удовлетворяет Ливан, поскольку Израиль игнорировал предыдущие резолюции Совета, предупреждавшие Израиль против повторения его нападения на Ливан.

*с) Последующие сообщения Совету
и просьбы о его созыве*

64. В двух отдельных письмах от 5 июля (S/10730 и S/10731), представители Сирийской Арабской Республики и Ливана обратились с просьбой о созыве Совета Безопасности, учитывая отказ Израиля подчиниться резолюции 316 (1972) Совета Безопасности, в которой было выражено настоятельное пожелание о том, чтобы в результате соответствующих мер в самое кратчайшее время были возвращены все сирийские и ливанские военнослужащие и сотрудники безопасности, похищенные с территории Ливана израильскими вооруженными силами 21 июня 1972 года.

65. В письме от 10 июля (S/10735) представитель Мавритании выразил возмущение своего правительства в связи с похищением сирийских и ливанских офицеров израильскими вооружен-

ными силами на территории Ливана. Он настоятельно призвал Совет принять все необходимые меры для обеспечения незамедлительного осуществления резолюции 316 (1972).

66. В письме от 18 июля представитель Израиля обратился с просьбой о срочном созыве Совета для рассмотрения вопроса о взаимном освобождении всех военнопленных в соответствии с Женевской конвенцией об обращении с военнопленными от 12 августа 1949 года.

d) Рассмотрение вопроса на 1651—1953-м заседаниях (18—21 июля 1972 года)

67. На 1651-м заседании 18 июля после прений по процедурным вопросам в отношении предварительной повестки дня Совет, по рекомендации Председателя, постановил рассмотреть просьбу Ливана и Сирийской Арабской Республики в первую очередь, а затем посвятить дальнейшее заседание Совета рассмотрению просьбы Израиля. Принятая повестка дня гласила следующее: «Положение на Ближнем Востоке»

a) Письмо постоянного представителя Сирийской Арабской Республики при Организации Объединенных Наций от 5 июля 1972 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/10730),

b) Письмо временного поверенного в делах постоянного представительства Ливана при Организации Объединенных Наций от 5 июля 1972 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/10731)».

С согласия Совета, Председатель пригласил представителей Афганистана, Ливана, Мавритании, Марокко и Сирийской Арабской Республики для участия в обсуждении без права голоса.

68. На том же заседании Председатель зачитал послание Генерального секретаря, в котором последний заявил, что, по его мнению, он обязан доложить об осуществлении резолюции 316 (1972) на текущем заседании Совета. Постоянные представители Ливана и Сирийской Арабской Республики выразили ему озабоченность своих правительств в связи с осуществлением резолюции 316 (1972) и обратились к Генеральному секретарию с просьбой о предоставлении его добрых услуг в деле возвращения ливанских и сирийских офицеров, похищенных израильскими вооруженными силами 21 июня 1972 года. Тем не менее создается впечатление, что в нынешних обстоятельствах не предвидится достижения общеприемлемого решения; однако Генеральный секретарь вместе со всеми заинтересованными странами будет продолжать свои усилия при помощи любых имеющихся у него средств и надеется, что эти усилия, а также усилия Председателя Совета Безопасности могут все еще привести к договоренности, приемлемой для всех заинтересованных сторон.

69. Затем Председатель объявил, что, как и Генеральный секретарь, он обязан сообщить Со-

вету о своих усилиях в этой связи, и что, однако, не оказалось возможным изыскать решение проблемы.

70. Представитель Ливана заявил, что, когда была принята резолюция 316 (1972), его делегация не питала никаких напрасных надежд на то, что Израиль выполнит ее. Со времени инцидента 21 июня 1972 года сирийские и ливанские военнослужащие оставались заложниками в Израиле вопреки резолюции Совета Безопасности и в нарушение международного права и Ливанско-израильского соглашения о перемирии. Кроме того израильские власти заявили, что они освободят похищенных военнослужащих только в ходе общего обмена военнопленными. Однако вопрос о похищенных не может и не должен смешиваться или связываться с любым другим вопросом, касающимся военнопленных, захваченных в других районах, и не рассматривавшимся Советом. Напомнив, каким образом были похищены военнослужащие израильскими вооруженными силами 21 июня на территории Ливана, оратор заявил, что Израиль занимается вымогательством выкупа, оправдывая свои действия положениями Женевской конвенции об обращении с военнопленными от 12 августа 1949 года. Касаясь резолюции 316 (1972), оратор отметил, что в пункте 4 этой резолюции заявляется, что, если Израиль не освободит военнослужащих, похищенных на ливанской территории, Совет «в ближайшее время соберется на заседание для рассмотрения дальнейших действий». Ливан обращается с просьбой к Совету предпринять эти дальнейшие действия и полагает, что Совету следует рассмотреть применение эффективных мер и даже санкций против Израиля.

71. Представитель Сирийской Арабской Республики заявил, что похищение на ливанской территории сирийских и ливанских военнослужащих израильскими вооруженными силами явилось вопиющим нарушением суверенитета одного из государств — членов Организации Объединенных Наций, а утверждение Израиля о том, что эти военнослужащие являются пленными и, следовательно, подпадают под процедуру обмена военнопленными на основе Женевской конвенции, является абсолютно безосновательным и уже было отвергнуто Советом. Фактически Израиль захватил заложников и его требования носят характер шантажа; поэтому он должен быть осужден за невыполнение решения Совета Безопасности и призван незамедлительно освободить похищенных сирийских и ливанских военнослужащих, не выставляя каких-либо условий. Если Израиль не подчинится, то против него должны быть применены санкции.

72. Представитель Афганистана заявил, что хотя вопрос, рассматриваемый Советом, исключительно важен, подлинный вопрос заключается в проблеме Ближнего Востока, и до тех пор, пока будет сохраняться состояние войны, такие инциденты, как рассматриваемый в настоящее время, неизбежно будут повторяться вновь и

вновь. Отметив, что некоторые из великих держав уклоняются от осуществления решений, за которые они голосовали, в том числе резолюции 242 (1967), оратор призвал к эффективным усилиям, направленным на укрепление авторитета миссии Ярринга и настоятельно призвал Совет использовать весь его вес и полномочия для поддержания усилий Специального представителя Генерального секретаря, добивающегося начала мирных переговоров. В отношении пунктов рассматриваемой повестки дня он заявил, что его страна поддерживает требования представителей Ливана и Сирийской Арабской Республики.

73. Представитель Марокко заявил, что Израиль никогда не желал облегчить задачу Организации в достижении справедливого и гуманного решения ближневосточного конфликта. Теперь путем захвата заложников он стремится добиться определенных результатов, связанных с окончательным решением кризиса. Совет Безопасности должен осудить эту попытку и потребовать безоговорочного возвращения заложников.

74. Представитель Мавритании заявил, что Африка в своих попытках посредничества на Ближнем Востоке столкнулась с непримиримой позицией Израиля и его отказом согласиться с принципом запрета насильственной аннексии территорий. Главы африканских государств осудили Израиль за эту позицию, препятствующую осуществлению резолюции 242 (1967) Совета Безопасности. Если Совет не примет принудительных мер против Израиля, доверие к этому органу будет серьезно подорвано. Тем не менее Мавритания убеждена в том, что Совет Безопасности с честью выполнит возложенную на него огромную обязанность.

75. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что Совет должен предпринять эффективные шаги, для того чтобы заставить Израиль уважать международное право и пожелания международного сообщества государств, выраженные в решениях Совета, и добиться установления справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке на основе полного вывода израильских вооруженных сил со всех оккупированных арабских территорий и осуществления других положений резолюции 242 (1967). Что касается находящегося на рассмотрении Совета вопроса, то Совет должен осудить Израиль за отказ осуществить резолюцию 316 (1972) и в соответствии с этой резолюцией рассмотреть дальнейшие действия, которые обеспечили бы выполнение Израилем решений Совета и немедленное освобождение похищенных сирийских и ливанских военнослужащих.

76. Представитель Югославии заявил, что его делегация готова поддержать любое предложение, которое подтвердит требования, изложенные в резолюции 316 (1972) и в котором будут твердо и точно указаны меры по его осуществлению, а также будет указано на необходимость дальнейших действий в том случае, если этой цели не удастся добиться незамедлительно.

77. На 1652-м заседании 20 июля представитель Сомали внес на рассмотрение проект резолюции (S/10742), соавторами которого явились Гвинея, Сомали, Судан и Югославия, и заявил, что поскольку методами тихой дипломатии не удалось добиться освобождения сирийских и ливанских военнослужащих, упомянутых в пункте 3 резолюции 316 (1972), Совет был вынужден вновь собраться в соответствии с пунктом 4 этой резолюции. Внесенный им на рассмотрение проект резолюции четырех держав, является лишь подтверждением предыдущей резолюции. Текст этого проекта резолюции гласил:

«Совет Безопасности,

рассмотрев повестку дня, утвержденную Советом Безопасности на его 1651-м заседании, состоявшемся 18 июля 1972 года,

приняв к сведению содержание письма постоянного представителя Сирийской Арабской Республики и письмо временного поверенного в делах Ливана,

заслушав заявления представителей Ливана и Сирийской Арабской Республики,

с признательностью приняв к сведению усилия, предпринятые Председателем Совета Безопасности и Генеральным секретарем, после принятия резолюции 316 (1972),

1. подтверждает резолюцию 316 (1972), принятую Советом Безопасности 26 июня 1972 года;

2. выражает сожаление по поводу того, что, несмотря на эти усилия, до сих пор не было удовлетворено глубокое желание Совета Безопасности, чтобы все сирийские и ливанские военнослужащие и служащие безопасности, похищенные израильскими вооруженными силами на территории Ливана 21 июня 1972 года, были освобождены в возможно кратчайший срок;

3. призывает Израиль незамедлительно возвратить вышеупомянутый персонал;

4. просит Председателя Совета Безопасности и Генерального секретаря предпринять новые усилия, чтобы обеспечить выполнение настоящей резолюции».

78. Представитель Индии заявил, что Совет должен без дальнейшего промедления осуществить обязанности, возложенные на него в пункте 4 резолюции 316 (1972). Не следует допускать никаких попыток запутать обсуждаемый вопрос, связав с ним любые другие вопросы, касающиеся возвращения комбатантов, захваченных в другом районе в ходе войны. По поводу проекта резолюции четырех держав оратор заявил, что в этом проекте имеются элементы, которые он предпочел бы усилить, однако он сознает, что нынешняя формулировка была выработана в результате переговоров; поэтому его делегация поддержит данный проект резолюции.

79. Представитель Китая заявил, что Совет должен осудить Израиль за его отказ осуществить резолюцию Совета и решительно осудить использование им похищения людей в качестве средства шантажа. Совет должен потребовать у израильских властей незамедлительного и безоговорочного возвращения похищенных сирийских и ливанских военнослужащих. Если Израиль по-прежнему будет отказываться осуществить резолюцию, Совет должен будет рассмотреть другие более эффективные меры в соответствии с положением Устава. В заключение оратор заявил, что его делегация будет голосовать за проект резолюции четырех держав.

80. Представитель Судана заявил, что многие резолюции Совета уже давно должны были бы быть осуществлены и что резолюция 316 (1972) является самой последней в этой серии. От самого Совета зависит восстановление его авторитета и самоуважения, и ему следует действовать решительно, пока еще не слишком поздно.

81. На 1653-м заседании 21 июля представитель Панамы заявил, что его делегация будет голосовать за проект резолюции четырех держав.

82. Представитель Индии объявил, что его делегация присоединяется к числу авторов проекта резолюции четырех держав и таким образом это будет проект резолюции пяти держав.

Решение: На своем 1653-м заседании 21 июля 1972 года Совет принял проект резолюции пяти держав (S/10742) 14 голосами при одном воздержавшемся (Соединенные Штаты Америки), причем никто не голосовал против, в качестве резолюции 317 (1972).

83. Представитель Японии заявил, что рассматриваемый Советом вопрос состоит в том, как выполнить резолюцию 316 (1972) Совета Безопасности и осуществить скорейшее освобождение захваченного сирийского и ливанского персонала. Именно поэтому Япония голосовала за проект резолюции пяти держав. Однако их освобождение должно быть осуществлено без ущерба для решения проблемы общего освобождения военнопленных. Япония в принципе выступает за освобождение всех военнопленных немедленно после прекращения военных действий.

84. Представитель Соединенного Королевства заявил, что его делегация голосовала за резолюцию, хотя она серьезно сомневается в том, насколько разумно в будущем прибегать к услугам Совета в то время, когда прилагаются определенные усилия для освобождения вышеупомянутых военнослужащих. Оратор выразил сожаление в связи с тем, что оказалось невозможным достигнуть согласия в отношении текста, включающего некоторые формулировки относительно возможности прогресса на пути к общему освобождению военнопленных. Такие формулировки необязательно носили бы предопределяющий характер и из них явствовало бы, что Совет не счи-

тает соглашение о всеобщем освобождении необходимой предпосылкой для возвращения военного персонала, упомянутого в резолюции.

85. Представитель Сирийской Арабской Республики поблагодарил всех членов Совета, проголосовавших за проект резолюции пяти держав. Настаивая на осуществлении резолюций 316 (1972) и 317 (1972) Сирия отстаивает не только права арабов, но и само существование и авторитет Совета Безопасности.

86. Представитель Италии заявил, что в духе только что принятой резолюции Италия вновь обращается к Израилю с призывом об освобождении сирийских и ливанских офицеров. Однако делегация Италии хотела бы также обратиться ко всем заинтересованным сторонам с просьбой об общем обмене всеми военнопленными в духе объявленной ими политики изыскания мирного решения ближневосточного кризиса.

87. Представитель Франции выразил надежду на то, что Израиль откликнется на новый призыв Совета. Ему хотелось бы также, чтобы Совет в ближайшем будущем занялся другой проблемой, а именно проблемой общего обмена военнопленными путем взаимных согласованных процедур.

88. Представитель Югославии заявил, что его делегация явилась соавтором резолюции 317 (1972) и голосовала за нее потому, что, по ее мнению, Совет вынужден действовать вновь в связи с дальнейшим отказом Израиля осуществить положение резолюции 316 (1972).

89. Представитель Бельгии заявил, что он проголосовал за проект резолюции потому, что, подтвердив резолюцию 316 (1972), Совет подтвердил также свое желание принятия незамедлительных мер, ведущих к скорейшему освобождению похищенных военнослужащих и сотрудников безопасности. Таким образом, в тексте новой резолюции ясно указано, что в результате этого освобождения будут иметь место далеко идущие последствия, а именно взаимный обмен всеми военнопленными.

90. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что его делегация голосовала за проект резолюции, хотя она полагает, что осуждение Израиля за невыполнение резолюции 316 (1972) должно быть составлено в более решительных формулировках.

91. Выступая в качестве представителя Аргентины, Председатель заявил, что он верит в то, что Израиль теперь приступит к освобождению всех похищенных военнослужащих.

92. Представитель Ливана заявил, что его делегация согласна с принципами, выраженными в Совете в отношении военнопленных. Однако имеется также вопрос о 2500—3000 комбатантов из полосы Газы, Синая, Западного берега реки Иордан и Голанских высот, которые томятся в тюрьмах Израиля. Они также являются военнопленными.

е) *Сообщения, направленные Совету, и доклады Генерального секретаря в период с июля по сентябрь 1972 года и просьба о созыве Совета*

93. С июля по начало сентября начальник штаба ОНВУП продолжал представлять сообщения о полетах израильских самолетов над южной частью Ливана, а также о пересечении границы израильскими вооруженными силами. Ливан неоднократно обращался с жалобами, и военные наблюдатели Организации Объединенных Наций подтвердили, что израильские вооруженные силы проникали на территорию Ливана и оставались там на укрепленных позициях (S/7930/Add.1654, 1656—1659, 1661, 1663, 1664, 1665, 1667, 1670—1688, 1690—1728).

94. В дополнительной информации от 9 сентября (S/7930/Add.1726) начальник штаба ОНВУП сообщил о жалобе Ливана, согласно которой израильский реактивный самолет бомбардировал селения Рачайя эль-Уади и Рафид в южном районе и лагерь беженцев Нахр эль-Баред к северу от города Триполи, причем в последнем случае было убито 17 человек и ранено 35, и о том, что израильские вооруженные силы ранее несколько раз проникали на ливанскую территорию и взорвали один дом. Согласно сообщениям наблюдателей 7 и 8 сентября израильский реактивный самолет совершил облет нескольких селений в Сирийской Арабской Республике и в южном районе Ливана. В дополнительной информации от 10 сентября (S/7930/Add.1729) начальник штаба сообщил о том, что наблюдатели по просьбе Ливана провели расследования жертв и ущерба, причиненных израильскими воздушными нападениями на Рачайя эль-Уади и Рафид 8 сентября и им были показаны три поврежденных здания в Рачае. В Рафиде они отметили два полностью разрушенных дома и поврежденные другие дома, включая одну школу. Ливанские власти заявили, что в Рафиде было убито 10 человек и 2 ранено. В расследовании, проводившемся с 9 сентября (S/7930/Add.1730), в лагере палестинских беженцев Нахр эль-Баред, наблюдателям были показаны поврежденные дома, железнодорожные вагоны и уничтоженная плантация. Было заявлено, что три ливанца и семь палестинцев были убиты, два ливанца и 22 палестинца — ранены.

95. В письме от 8 сентября (S/10780) Ливан обратился с жалобой на то, что до этой даты израильские самолеты совершили налеты на несколько селений в южном Ливане, убив 12 гражданских лиц и ранив 34 человека, согласно предварительной информации об этих инцидентах.

96. В письме от 8 сентября (S/10781) Сирийская Арабская Республика обратилась с жалобой на то, что в этот день израильский военный самолет бомбардировал четыре селения в прибрежном районе Сирии, причем была убита одна женщина и ранены несколько гражданских лиц.

97. В письме от 9 сентября (S/10782) Сирийская Арабская Республика обратилась с прось-

бой о безотлагательном созыве Совета Безопасности для рассмотрения вопроса о нападениях Израиля на сирийскую территорию, о которых она информировала Совет в своем письме от 8 сентября (S/10781).

98. В письме от 10 сентября (S/10783) Ливан, в дополнение к своему письму от 8 сентября (S/10780) и учитывая серьезность положения, ставящего под угрозу мир и безопасность этой страны, обратился с просьбой о срочном созыве Совета.

г) Рассмотрение вопроса на 1661-м и 1662-м заседаниях (10 сентября 1972 года)

99. На 1661-м заседании 10 сентября Председатель заявил, что заседание созвано по просьбе Сирийской Арабской Республики, однако, за несколько минут до его открытия, просьба о созыве поступила также от представителя Ливана. Поэтому он предложил пересмотреть предварительную повестку дня следующим образом:

«Положение на Ближнем Востоке

а) Письмо постоянного представителя Сирийской Арабской Республики при Организации Объединенных Наций от 9 сентября 1972 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/10782),

б) Письмо постоянного представителя Ливана при Организации Объединенных Наций от 10 сентября 1972 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/10783)».

Решение: *Повестка дня с внесенной в нее поправкой была утверждена.*

100. С согласия Совета Председатель пригласил представителей Ливана и Сирийской Арабской Республики, в соответствии с их просьбой, для участия в обсуждении без права голоса. Он также информировал Совет о том, что 9 сентября Секретариат поставил в известность постоянного представителя Израиля о решении созвать заседание Совета Безопасности 10 сентября. Позднее представитель Израиля информировал Председателя о том, что в связи с тем, что 10 сентября является еврейским праздником нового года, израильская делегация, в соответствии с еврейским религиозным законом, не сможет присутствовать на этом заседании.

101. Представитель Сирийской Арабской Республики заявил, что 8 сентября в 17 часов израильские военно-воздушные силы обстреляли ракетами несколько населенных пунктов, в которых проживают гражданские лица, убив и ранив многих гражданских лиц, в том числе женщин и детей. Израиль возобновил свои нападения 9 сентября. Он добавил, что эти воздушные операции были охарактеризованы заместителем премьер-министра Израиля как первый этап тотального наступления. Оратор заявил, что перед лицом Со-

вета предстают факты бесспорной и очевидной агрессии, осуществляемой Израилем против мирного населения Сирии без каких-либо мотивов или оправдания, если не считать постоянной и упорной решимости Израиля удержать территорию, захваченную им незаконно во время его агрессии 5 июня 1967 года. Оратор призвал Совет заставить Израиль немедленно прекратить все военные операции, осудить его за нападения и принять все необходимые меры для предотвращения возобновления агрессии.

102. Представитель Ливана заявил, что с 17 час. по 17 час. 30 мин. 8 сентября 24 израильских военных самолета совершили налет на несколько селений в северном Ливане. В результате этих нападений было убито 15 ливанских гражданских лиц. Израиль заявил, что его целью были лагеря партизан, однако в двух районах, где пострадали гражданские лица, не было ни беженцев, ни лагерей партизан. Атакованный лагерь беженцев вблизи Триполи находился под управлением Ближневосточного агентства Организации Объединенных Наций для помощи палестинским беженцам и организации работ на Ближнем Востоке (БАПОР). Ливан уже давно страдает от израильских агрессивных актов, и он ранее обращался к Совету Безопасности с просьбой о принятии мер для прекращения нападения на его гражданское население. Всякий раз Совет предупреждал Израиль против повторения этих актов. Ливан вновь просит Совет осудить Израиль за его преднамеренные и неспровоцированные нападения и принять все необходимые меры для предотвращения повторения этой агрессии.

103. Представитель Соединенных Штатов заявил, что Совет вновь занимается рассмотрением проблемы, которую в прошлом ему неоднократно не удавалось рассмотреть на беспристрастной основе. Было проведено заседание по жалобе Сирии, на котором не было упомянуто о трагических событиях в Мюнхене, хотя взаимосвязь была очевидной. Сирия, которая не осудила убийство ни в чем неповинных израильских спортсменов, продолжает предоставлять убежище и поощрять террористические организации, открыто похваляющиеся такими акциями. Сущность этой проблемы заключается в отсутствии мира на Ближнем Востоке, что не должно использоваться в качестве предлога для насилия с любой стороны. Его правительство, добавил оратор, наряду с другими членами международного сообщества, прилагает активные усилия, с тем чтобы положить конец терроризму и насилию. Его правительство настаивает на том, чтобы Генеральная Ассамблея уделила первоочередное внимание вопросу о терроризме во всех его аспектах. Заслуживающая одобрения инициатива Генерального секретаря, связанная с включением этого вопроса в повестку дня Ассамблеи, явится гарантией того, что мир более не сможет игнорировать эту актуальную проблему. Хотя Соединенные Штаты будут и впредь работать для достижения справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке, они считают, что односторон-

ние резолюции, подобные тем, которые Совет столь часто принимал в последнее время, не послужат делу мира, а будут лишь поощрять тех, кто совершает акты терроризма. Могла бы оказаться полезной резолюция, в которой выразилось бы беспокойство в связи с возобновлением террористических нападений на ни в чем неповинных людей и сожаление по поводу гибели невинных людей по обе стороны, а также по поводу возобновления актов насилия на Ближнем Востоке. В ней указывалось бы, что любое поощрение или поддержка таких террористических актов являются неприемлемыми в цивилизованном обществе и в действительности препятствуют сохранению состояния прекращения огня и установлению мира на Ближнем Востоке. В ней осуждалось бы потрясшее весь мир неспровоцированное террористическое нападение, совершенное 5 сентября в Мюнхене террористами из так называемой организации «Черный сентябрь». В ней также содержался бы призыв к государствам, предоставляющим убежище и оказывающим поддержку подобным террористам, прекратить такое поощрение и поддержку и принять все необходимые меры с тем, чтобы положить конец этим актам.

104. Представитель Сомали заявил, что имела бы возможность проведения полезных прений, если бы присутствовал представитель Израиля. Однако в вопросах международного мира и безопасности, связанных с гибелью людей, Совет не может позволить себе откладывать свои прения из-за религиозных или политических соображений. Совет может, по крайней мере, призвать к немедленному прекращению вооруженных столкновений. В этой связи представитель Сомали внес на рассмотрение проект резолюции (S/10784), к числу авторов которого позднее присоединились Гвинея и Югославия и который гласил:

«Совет Безопасности,

глубоко обеспокоенный ухудшающимся положением на Ближнем Востоке,

призывает заинтересованные стороны немедленно прекратить все военные операции и проявлять максимальную сдержанность в интересах международного мира и безопасности».

105. Другой проект, внесенный представителем Соединенных Штатов (S/10785), гласил:

«Совет Безопасности,

серьезно озабоченный возобновлением террористических нападений на ни в чем неповинных людей,

сожалея по поводу гибели ни в чем неповинных людей с обеих сторон и по поводу новых проявлений насилия на Ближнем Востоке,

убежденный в том, что акты терроризма, равно как и любое поощрение и поддержка подобных актов, совершенно неприемлемы в цивилизованном обществе и отрицательно сказыв-

ваются на поддержании прекращения огня на Ближнем Востоке,

1. *осуждает* бессмысленное и неспровоцированное террористическое нападение в Мюнхене 5 сентября, совершенное террористами из так называемой организации «Черный сентябрь», которое привело к гибели многочисленных ни в чем неповинных жертв;

2. *призывает* государства, укрывающие и поддерживающие таких террористов и их деятельность, прекратить поощрение и поддержку террористов и принять все необходимые меры, с тем чтобы обеспечить немедленное прекращение подобных бессмысленных актов».

106. Представитель Союза Советских Социалистических Республик выразил удивление по поводу предлога, на основании которого представитель Израиля отказался принять участие в обсуждении Совета. Праздник, о котором он говорил, не помешал Израилю и его вооруженным силам совершать и продолжать дальнейшие акты агрессии против Сирийской Арабской Республики и Ливана. Вследствие новых актов неспровоцированной агрессии со стороны Израиля делегация Союза Советских Социалистических Республик считает целесообразным, чтобы голосование по резолюции, представленной Сомали и двумя другими делегациями, было проведено немедленно. Говоря о выступлении представителя Соединенных Штатов, представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что суть вопроса на Ближнем Востоке заключается в выводе израильских войск с оккупированных территорий и в осуществлении резолюции 242 (1967) Совета Безопасности. Нет никаких оснований связывать новые акты агрессии с печальным инцидентом, который произошел в Мюнхене. В данном случае речь идет о сознательном акте провокации, спланированной Израилем, и никакие надуманные мотивы не могут оправдать ее.

107. Представитель Гвинеи заявил, что она не может понять, почему можно считать Сирийскую Арабскую Республику и Ливан ответственными за акты, совершенные террористами. Гибель израильских спортсменов в Мюнхене вызывает сожаление, однако в результате этого нельзя приносить в жертву сотни жизней. Международное сообщество не может позволить государству нападать на другие государства лишь потому, что это государство сильно и получает помощь. В заключение представитель Гвинеи выразил надежду, что Совет Безопасности сможет немедленно принять резолюцию, призывающую Израиль немедленно прекратить агрессию против мирного населения Сирийской Арабской Республики и Ливана.

108. Представитель Бельгии предложил временно прервать заседание на несколько часов, чтобы дать возможность делегациям тщательно изучить оба проекта резолюций, провести консультации и получить необходимые инструкции от своих правительств.

109. Представитель Сомали заявил, что основная обязанность Совета заключается в обеспечении прекращения военных действий. Проект резолюции, внесенный им, не требует никаких инструкций правительств, поскольку речь идет лишь о гуманном акте, и поэтому голосование по проекту не следует откладывать на следующий день.

110. Вслед за обсуждением вопросов процедурного характера, в ходе которого были заслушаны выступления по порядку ведения заседания представителей Аргентины, Гвинеи, Индии, Италии, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Соединенных Штатов Америки, Союза Советских Социалистических Республик, Судана, Франции и Югославии, Председатель отложил заседание на более поздний срок во второй половине дня.

111. На 1662-м заседании 10 сентября представитель Соединенного Королевства внес три поправки (S/10786) к проекту резолюции трех держав. Поправки, соавторами которых были Бельгия, Италия, Соединенное Королевство и Франция, предусматривали:

1) Включение следующего второго пункта преамбулы:

«глубоко сожалея по поводу всех актов терроризма и насилия и по поводу всех нарушений прекращения огня на Ближнем Востоке»;

2) Замену в пункте постановляющей части слов «заинтересованные стороны» словами «все «заинтересованные стороны»;

3) Замену в пункте постановляющей части слов «немедленно прекратить все военные операции» словами «принять меры с целью немедленного прекращения и предупреждения всех военных операций и террористической деятельности».

112. Представитель Соединенного Королевства заявил, что цель поправок ясна. На Ближнем Востоке вновь вспыхнуло насилие, и от терроризма и репрессий вновь страдают невинные жертвы. Какой бы ни была причинно-следственная зависимость между убийствами в Мюнхене и инцидентами, изложенными представителями Сирии и Ливана, какими бы ни были оправдания или отсутствие оправдания, применение силы, противоречащее национальному или международному праву, должно быть осуждено. Совет не может осуждать один вид насилия и поощрять другой.

113. Представитель Сомали заявил, что соавторы проекта резолюции считают, что если бы эти поправки были приняты, то они изменили бы всю цель первоначального проекта трех держав, в котором не содержится ни осуждения, ни поощрения актов насилия и в котором говорится лишь о необходимости немедленного прекращения всех военных операций в этом районе.

114. Представитель Югославии заявил, что проект резолюции трех держав является промежуточным и требует немедленного прекращения

всех военных операций в этом районе. Соответственно голосование по нему должно быть проведено незамедлительно, а затем, если Совет того пожелает, могли бы быть обсуждены коренные причины кризиса.

115. Представитель Судана заявил, что его делегация поддержит проект резолюции трех держав. Он добавил, что, поскольку Совет столкнулся со случаем открытой агрессии, в результате которой имеются жертвы среди гражданского населения, он должен помешать дальнейшему ухудшению положения. Представитель Судана выразил сожаление, что некоторые делегации пытаются связать вопрос о терроризме с тем, что, как он заявил, является совершенно ясным вопросом безопасности.

116. Представитель Индии заявил, что обе жалобы, представленные Совету, не являются новыми. Совет в этом году уже обсуждал две аналогичные жалобы. Характер деятельности Израиля давно уже ясен, и делегация Индии неоднократно обращала на него внимание. Нет никакого оправдания последним действиям Израиля, которыми он нарушил международное право и прекращение огня. Однако некоторые из выступавших до него представителей отмечали, что эти действия были предприняты в ответ на трагические события в Мюнхене. Индия осудила мюнхенские события. Однако положение на Ближнем Востоке способствовало возникновению аналогичных событий, начиная с дней, предшествовавших образованию Израиля. Поэтому невозможно рассматривать только одно или два звена длинной цепи и оставлять в стороне другие. Рассмотрение всей цепи событий потребует времени и не устранил непосредственной угрозы, нависшей над Ливаном и Сирийской Арабской Республикой. Трагедия в Мюнхене произошла 6 дней назад, но после этого не было предпринято ни одной попытки представить ее на рассмотрение Совета. Не ясно даже, подлежит ли эта трагедия рассмотрению в Совете Безопасности, поскольку это вопрос о терроризме отдельных групп, а не государств. Следует проводить различие между актами терроризма индивидуальных групп и актами военной мести со стороны организованных правительств. Делегация Индии будет голосовать против поправок четырех держав. Что касается проекта резолюции Соединенных Штатов, то представитель Индии считает, что он не сбалансирован и совершенно обходит молчанием последние нападения Израиля.

117. Представитель Панамы заявил, что его правительство решительно осудило убийство израильских спортсменов в Мюнхене. Международная общественность также озабочена тем, что репрессии за это преступление оставили после себя печальный итог разрушений и смерти в Ливане и Сирийской Арабской Республике. Делегация Панамы полагает, что эти действия тесно связаны между собой, и поэтому поддержит любой проект резолюции, который с равной силой осудит террористические акты и репрессии. Од-

нако его делегация получила инструкцию воздержаться при голосовании обоих проектов резолюции, представленных Совету, поскольку ни один из них, по-видимому, не приведет к желательным результатам. Панама уважает территориальную целостность арабских государств и хочет чтобы израильтяне жили свободными от страха. Предложенные поправки являются шагом в правильном направлении, и его делегация будет голосовать за них.

118. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что все глубоко сожалеют о событиях в Мюнхене и что Комитет по делам спорта при Совете Министров СССР опубликовал заявление, в котором выражается глубокое соболезнование в связи с этим инцидентом. Однако ставить события в Мюнхене на одну доску с новыми актами агрессии Израиля было бы не чем иным, как поощрением агрессивной политики его правительства. Совет должен отвергнуть как совершенно несостоятельные всякого рода ссылки Израиля и его сторонников на известные события на Олимпийских играх в оправдание провокаций Израиля. Ставить знак равенства между актами террора, совершаемыми людьми, поставленными в отчаянное положение, и между действиями государства, ставшего агрессором,— значит снимать с этого государства ответственность за убийство сотен невинных людей. Поэтому делегация Союза Советских Социалистических Республик поддержит проект резолюции трех держав. Задача Совета Безопасности — немедленно прекратить военные операции; после этого он сможет перейти к обсуждению всех других вопросов, которые представляют особый интерес для отдельных делегаций или групп делегаций.

119. Представитель Японии заявил, что его делегация твердо считает, что военные действия должны быть остановлены и нарушения прекращения огня должны быть прекращены. Поэтому его делегация поддерживает проект резолюции, представленный Сомали, Гвинеей и Югославией. Япония последовательно и неоднократно выражала сожаление и возмущение в связи со всеми актами насилия, особенно в связи с беспорядочными нападениями, которые приводили к гибели невинных людей. Его правительство самым решительным образом осуждало все акты насилия и терроризма независимо от их происхождения или побудительных мотивов. Поэтому его делегация может также принять поправки, предложенные четырьмя европейскими странами. Возобновление насилия на Ближнем Востоке еще раз показало, что существует настоятельная необходимость устранить источник напряженности в этом районе. В этой связи делегация Японии подчеркнула значение осуществления резолюции 242 (1967) Совета Безопасности, с тем чтобы установить справедливый и прочный мир на Ближнем Востоке.

120. Представитель Соединенных Штатов заявил, что его делегация будет голосовать за по-

правки четырех держав. Это — самое меньшее, что требуется от Совета, если он хочет подойти к проблеме в том виде, в каком она существует.

121. Затем Совет приступил к голосованию сначала по поправке четырех держав (S/10786), а после этого по проекту резолюции трех держав (S/10783). Ставя на голосование поправку четырех держав, Председатель заявил, что Индия потребовала раздельного голосования по каждому пункту поправки.

Решение: На 1662-м заседании 10 сентября 1972 года первый пункт поправки получил 8 голосов за, 4 против (Гвинея, Китай, Судан и Югославия) при 3 воздержавшихся (Индия, Сомали и Союз Советских Социалистических Республик) и не был принят, так как не получил необходимого большинства голосов.

Второй пункт поправки получил 9 голосов за и 6 против (Гвинея, Китай, Сомали, Союз Советских Социалистических Республик, Судан и Югославия) и не был принят, так как два постоянных члена Совета проголосовали против.

Третий пункт поправки получил 8 голосов за, 7 против (Гвинея, Индия, Китай, Сомали, Союз Советских Социалистических Республик, Судан и Югославия) и не был принят, так как не получил необходимого большинства голосов.

Проект резолюции трех держав (S/10784) получил 13 голосов за и один против (Соединенные Штаты Америки) при 1 воздержавшемся (Панама) и не был принят, так как один из постоянных членов Совета проголосовал против.

122. После голосования представитель Соединенных Штатов заявил, что Совет не сделал бы ничего хорошего ни себе, ни сторонам, если бы он принял проект резолюции, игнорирующий реальное положение и содержащий упоминание лишь по одной форме насилия. Он добавил, что говорить о том, что государства должны контролировать свои собственные силы и в то же время не требовать, чтобы они контролировали нерегулярные силы на своей территории, означает двойной подход.

123. Представитель Бельгии заявил, что он голосовал за проект резолюции, с тем чтобы продемонстрировать озабоченность своей страны в связи с трагическими событиями, которые произошли на Ближнем Востоке и которые продолжают опасно нагнетать напряженность в этом районе мира. Совет обязан остановить любые военные действия, способные поставить под угрозу международный мир и безопасность. Он выразил сожаление в связи с отклонением поправок четырех держав, достоинством которых было то, что они вносили равновесие в текст проекта резолюции, не обходя молчанием проблему слепого терроризма.

124. Представитель Индии заявил, что, хотя Совет Безопасности рассматривает непосредственную проблему жалоб Ливана и Сирийской Арабской Республики, делегация Индии не выступает против установления связи между причиной и следствием в цепи событий. Она воздержалась при голосовании по первому пункту поправок, поскольку в нем проводилась параллель между двумя видами действия, хотя одни были предприняты отдельными группами, а другие — правительством. Она голосовала за вторую поправку, поскольку эта поправка сделала бы реализацию более всеобъемлющей. Она возражала против третьей поправки, так как в этой поправке подразумевалось, что правительства могут предотвращать всякую террористическую деятельность.

125. Представитель Югославии заявил, что события в Мюнхене не могут иметь непосредственной связи с тем, что происходило на Ближнем Востоке в течение многих лет. Все попытки решить проблемы этого района заканчивались неудачей из-за постоянного отказа Израиля положительно ответить на резолюции Организации Объединенных Наций. Совет должен отклонить концепцию Израиля, согласно которой он якобы имеет право проводить крупные агрессивные военные операции против территорий соседних арабских государств.

126. Представитель Франции заявил, что его страна осуждает все акты насилия. Что касается двух жалоб, находящихся на рассмотрении Совета, то самой неотложной задачей является прекращение военных действий и предотвращение их повторения. Это было целью призыва, содержащегося в проекте резолюции трех держав; поэтому его делегация поддержала его.

127. Представитель Союза Советских Социалистических Республик подчеркнул недопустимость приравнивания отдельных террористических актов, совершаемых людьми, поставленными в исключительно отчаянное положение, к актам агрессии, совершаемым государствами. Он заявил, что Израиль совершает международное преступление, приказывая своим вооруженным силам вторгаться в воздушное пространство и на территорию Ливана и Сирийской Арабской Республики. Хотя события в Мюнхене заслуживают самого глубокого сожаления, они явились лишь еще одним эпизодом, еще одним последствием агрессивной войны, которая все еще ведется Израилем против арабских стран. В определенном смысле Израиль способствовал трагическим событиям в Мюнхене путем одобрения действий полиции Мюнхена, открывшей огонь по вертолету, в котором были израильтяне и арабы. Если бы не подобная позиция Израиля, то спортсмены и арабы, находившиеся в этом вертолете, могли бы оказаться в другой стране, и, несомненно, остались бы живы. Для предотвращения повторения событий, подобных событиям в Мюнхене, Израиль должен выполнить резолюции Организации Объединенных Наций путем прекращения

агрессии против арабских государств, вывода своих вооруженных сил с оккупированных территорий и уважения законных прав народа Палестины. Дальнейшее игнорирование Израилем позиции абсолютного большинства членов Организации Объединенных Наций, а также решений и требования Совета Безопасности, сделают необходимым применение санкций против Израиля, как агрессора. В заключение представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что Соединенные Штаты, применив вето, отклонили справедливое предложение и взяли на себя большую ответственность за дальнейшее развитие событий на Ближнем Востоке.

128. Представитель Аргентины заявил, что его делегация голосовала за проект резолюции трех держав, поскольку он призывает к немедленно прекращению всех военных действий, и поддержала поправки европейских государств, поскольку эти государства хотели подчеркнуть осуждение Советом всех актов терроризма. Аргентина осуждает как акты терроризма, так и репрессии, и призывает все заинтересованные стороны удвоить свои усилия, направленные на достижение такого справедливого и прочного мира, о котором говорится в резолюции 242 (1967), поддержанной большинством членов Организации Объединенных Наций.

129. Представитель Италии заявил, что он голосовал за проект резолюции трех держав в ответ на призывы представителей Сирийской Арабской Республики и Ливана. Италия последовательно осуждала все военные акты и репрессии, которые осуществлялись в нарушение международного права и принципов Устава. Отмечая, что некоторые представители утверждали, что не существует никакой связи между инцидентом в Мюнхене и военными операциями в Сирии и Ливане, он заявил, что, возможно, для таких утверждений имеются достаточные правовые основания, однако, используя такой подход, можно зайти в моральный и политический тупик. Поэтому его делегация глубоко сожалеет, что предложенные поправки не были приняты.

130. Представитель Судана заявил, что он голосовал за проект резолюции трех держав, поскольку его делегация считает, что убийства должны быть прекращены. Вызывает сожаление, что другие инциденты, такие как инцидент в Мюнхене, были привнесены в обсуждение, с тем чтобы затруднить его. Инцидент в Мюнхене и подобные вопросы не относятся к положению, рассматриваемому Советом. Его делегация считает, что поправки были направлены на то, чтобы оттянуть принятие проекта резолюции, и выражает сожаление, что один из постоянных членов Совета использовал вето, с тем чтобы отклонить призыв к прекращению агрессии и спасению жизни людей.

131. Представитель Гвинеи заявила, что она сожалеет об отклонении проекта резолюции трех держав и выразила надежду, что это отклонение

не будет использовано Израилем как победа, которая дает ему свободу прибегать к новой эскалации и к новым актам агрессии против мирных территорий Ливана и Сирийской Арабской Республики.

132. Представитель Соединенного Королевства заявил, что он предпочел бы видеть предложенные поправки включенными в проект резолюции, поскольку тогда в проекте были бы более реалистично отражены обстоятельства и обстановка, в которой проходило данное заседание. Однако Соединенное Королевство не могло не поддержать призыва к прекращению военных операций и к проявлению сдержанности в будущем. Его делегация хотела бы, чтобы все стороны в большей степени проявили сдержанность, для того чтобы основная проблема Ближнего Востока могла быть рассмотрена в духе примирения, а не путем применения силы.

133. Представитель Сомали заявил, что своим вето Соединенные Штаты открыли зеленую улицу перед Израилем и любым другим государством-членом в этом районе для продолжения военных операций. Он отметил, что о терроре и терроризме было сказано немало, но при этом трудно судить, что именно подразумевала каждая делегация под этими терминами. Он сказал, что термин «насилие» предпочтительнее. Сомали выступает против всех актов насилия ради насилия, однако возникают такие ситуации, когда насилие, какое бы сожаление оно ни вызывало, может быть оправданным, если речь идет о законном деле или о законной защите. Совет собрался для того, чтобы прекратить убийства, происходящие в результате бомбардировок. Если Совет не может добиться единодушного голосования, с тем чтобы призвать к немедленно прекращению таких убийств, то вызывает сомнение его право на дальнейшее существование.

134. Председатель, выступая в качестве представителя Китая, заявил, что вооруженная агрессия Израиля против Сирийской Арабской Республики и Ливана является совершенно недопустимой для всех стран, которые защищают принципы Устава, и для всех народов, которые поддерживают справедливость. История Ближнего Востока после второй мировой войны — это история непрекращающейся агрессии и экспансии израильского сионизма и постоянной борьбы палестинцев и других арабских народов против этой агрессии и экспансии. Израиль пытается использовать события на Олимпиаде в качестве предлога для расширения своей агрессивной войны против арабских территорий. Этот инцидент вызывает сожаление, однако коренная причина лежит в безудержной агрессии, совершаемой в течение длительного времени израильским сионизмом против палестинцев и других арабских народов. Совет Безопасности должен решительно осудить израильский сионизм за его агрессию против Сирии и Ливана и потребовать, чтобы Израиль немедленно прекратил свою агрессию. Он должен потребовать от Израиля точного

осуществления соответствующих резолюций Совета Безопасности. Делегация Китая голосовала за проект резолюции трех держав, хотя в нем и не осуждается израильский сионизм. У делегации Китая были оговорки в этом отношении, однако она глубоко сожалеет о том, что даже такой минимальный проект резолюции не был принят из-за вето постоянного члена.

135. Представитель Сирийской Арабской Республики заявил, что его страна проявила выдержку и соблюдает соглашение о прекращении огня, но она не может позволить врагу продолжать агрессию и допустить убийство сотен мирных граждан. Именно поэтому правительство Сирийской Арабской Республики обратилось с просьбой о созыве Совета, с тем чтобы обеспечить мир и безопасность на Ближнем Востоке. Предложенный проект резолюции трех держав не смог воспрепятствовать Израилю продолжить свою агрессию, поскольку он не осуждает Израиль и не упоминает об ответственности Израиля в соответствии с Уставом. Израиль будет по-прежнему толкать Ближний Восток к войне и угрожать международному миру и безопасности.

136. Представитель Ливана заявил, что проект резолюции трех держав был составлен в очень мягких формулировках, однако даже в таком виде он не был принят в силу того, что в Совете создалась определенная обстановка психоза, при которой события, имевшие место в Ливане и Сирийской Арабской Республике, связываются с тем, что произошло в Мюнхене. Представитель Ливана задал вопрос, почему происходит всегда так, что Ливан должен расплачиваться за то, что произошло где-то в другом районе мира? Он выразил надежду на то, что тот факт, что Соединенные Штаты Америки проголосовали против, не будет расценен как поощрение, что позволит Израилю беспрепятственно продолжать свои нападения на Ливан.

137. Перед закрытием заседания Председатель объявил, что, как ему сообщили, Соединенные Штаты Америки не будут настаивать на голосовании по своему проекту резолюции (S/10785) на этом заседании.

г) *Последующие сообщения и доклады, полученные в период с 11 сентября по 30 декабря 1972 года*

138. В период с 10 по 16 сентября в донесениях Начальника штаба ОНВУП (S/7930/Add. 1731—1736) сообщалось о продолжающихся облетах ливанской территории израильскими реактивными самолетами и о проникновении израильских вооруженных сил на территорию Ливана.

139. Письмом от 11 сентября (S/10787) представитель Египта направил Генеральному секретарю текст заявления, сделанного официальным представителем правительства Египта по поводу израильских актов агрессии против Сирийской Арабской Республики и Ливана. В заявлении

указывалось, что Израиль избрал наиболее населенные лагеря беженцев в качестве целей для своих воздушных налетов и использовал американские самолеты «Фантом» в этих налетах. Отказываясь восстановить законные права палестинского народа и возвратить оккупированные территории, Израиль бросает вызов Уставу и резолюциям Организации Объединенных Наций при поощрении со стороны Соединенных Штатов Америки, с которых не может быть снята ответственность в этом отношении.

140. В письме от 16 сентября (S/10794) Израиль обратил внимание Председателя Совета на новые нападения на его территорию террористов, базирующихся в Ливане, и заявил, что нападения на израильские вооруженные патрули, имевшие место 6, 14 и 15 сентября, привели к гибели трех израильских солдат. Израиль предупредил о возможности новых нападений со стороны террористов, которые, по его сообщениям, концентрируются вдоль границ Ливана.

141. В письме от того же дня на имя Председателя Совета (S/10795) Ливан представил жалобу о том, что израильские вооруженные силы предприняли массированное воздушное и наземное нападение против южного Ливана, проникнув на 25 километров в глубь ливанской территории. Они подвергли бомбардировке и обстрелу 15 городов и деревень и три военных позиции. Кроме того лагерь палестинских беженцев вблизи города Аль-Набатиех были подвергнуты бомбардировкам напалмовыми бомбами. Ливанские вооруженные силы вступили в бой с вторгшимися израильскими войсками, и правительство Ливана объявило в стране чрезвычайное положение.

142. В письме добавлялось, что эта неспровоцированная агрессия ставит под угрозу не только мир и безопасность Ливана, но и всего Ближнего Востока. Эта агрессия представляет собой нарушение Устава, резолюций Совета Безопасности, Соглашения о перемирии и норм международного права и поэтому должна быть осуждена международным сообществом.

143. В письме от 17 сентября (S/10796) Израиль информировал Председателя Совета о том, что в течение предыдущего дня израильские вооруженные силы совершили нападения на базы и сосредоточения террористических организаций в южных районах Ливана и что в результате этих мер 130 объектов, служивших базами террористических групп, были разрушены и 40 членов этих групп было убито. Тот факт, что целью акции Израиля были базы отрядов убийц, было подтверждено в коммюнике, опубликованном террористическими организациями, а также в передачах сирийского и египетского радио. В письме добавлялось, что действия, предпринятые израильскими вооруженными силами, являются частью попыток Израиля защититься от террористических организаций, действующих с ливанской территории, поскольку Ливан уклоняется от

своих международных обязательств, укрывая террористические банды среди своего населения.

144. Письмом от 21 сентября (S/10799) Ливан информировал Председателя Совета о том, что в результате нападения Израиля на Ливан 16 сентября 18 солдат ливанской армии было убито, 49 ранено и пять пропало без вести, было убито также 25 гражданских лиц и 40 ранено. 109 домов в 16 городах и селениях были полностью разрушены, 324 дома получили повреждения и было разрушено два моста. Были повреждены бомбардировкам гидроэлектростанции и ирригационные сооружения и уничтожены сотни гражданских автомобилей. Позднее израильские вооруженные силы предприняли кампанию террора и ограбления гражданского населения. В письме говорилось далее, что Совет неоднократно предупреждал, что против Израиля будут приняты меры, если он будет продолжать свою агрессию против Ливана. Однако ввиду отсутствия эффективных мер со стороны Совета Безопасности Израиль продолжал проводить кампанию террора, и поэтому Совет несет серьезную ответственность за свою неспособность защитить одного из миролюбивых членов Организации. К письму были приложены фотографии, показывающие жертвы израильского нападения.

145. В ответном письме от 27 сентября (S/10801) Израиль сослался на свое письмо от 17 сентября (S/10796) и заявил, что в своем письме от 21 сентября Ливан пытался снять с себя ответственность за разрешение использовать свою территорию в качестве базы для террористических нападений против гражданских лиц в Израиле и других странах. До тех пор, пока Ливан не будет выполнять свои международные обязательства и не положит конец убийствам, которые планируются на его территории, он будет оставаться соучастником таких преступлений. В письме подчеркивался тот факт, что действия Израиля были направлены против террористических баз. В нем отрицались обвинения в том, что израильские вооруженные силы грабили гражданское население и утверждалось, что были разрушены только те базы, которые использовались в качестве террористических центров. Израиль не может согласиться с продолжением террористической деятельности, осуществляемой с ливанской территории, и правительство Ливана должно нести ответственность за то, что оно продолжает отказываться прекратить эту деятельность.

146. В письме от 16 октября (S/10806) Ливан выдвинул обвинения в том, что в течение предыдущего года израильские самолеты подвергли бомбардировке четыре района на юге и юго-востоке Ливана, в результате чего было убито и ранено несколько человек и был нанесен серьезный ущерб домам и общественным сооружениям. В прошлом Израиль объяснял причины своих предыдущих нападений, однако нападение, осуществленное 15 октября, показывает, что, как заявила г-жа Меир, Израиль намеревается по

своему усмотрению нападать на те районы, где проживают палестинцы. Политика систематической и неспровоцированной агрессии представляет собой угрозу независимости, безопасности и целостности Ливана и является вопиющим нарушением принципов Организации Объединенных Наций. В этих обстоятельствах Совет Безопасности не может оставаться безразличным к таким фактам и должен найти необходимые средства для борьбы с таким положением.

147. В письме от 17 октября (S/10809) Сирийская Арабская Республика выдвинула обвинения в том, что 15 октября эскадрилья израильских самолетов совершила налет на гражданских лиц в районе, расположенном около города Миссиаф. В письме утверждалось, что израильские военные власти ясно заявили о том, что такие нападения осуществляются скорее с целью запугивания, чем в качестве возмездия.

148. В письме от 18 октября (S/10811) Израиль, в ответ на письма Ливана и Сирийской Арабской Республики (S/10808 и S/10809), заявил, что действия его авиации в Ливане были предприняты против двух террористических баз, с которых совершались нападения на израильских гражданских лиц, а также против военноморской базы террористов и автомобильной базы на средиземноморском побережье Ливана. Что касается военных действий в Сирийской Арабской Республике, то в письме утверждалось, что они были направлены против учебного лагеря Аль-Фатах. Военные действия Израиля против террористических организаций полностью оправданы, и Израиль обязан принять меры с тем, чтобы положить конец их деятельности. Арабские правительства, которые дают террористическим организациям убежище и оказывают им финансовую и политическую помощь, не могут снять с себя ответственность за террористические военные операции. Поскольку священная цель террористических организаций состоит в уничтожении государства Израиль, Израилю не остается ничего другого, как совершать нападения на эти организации, где бы они ни находились.

149. В дополнительной информации от 16 сентября (S/7930/Add.1737) Начальник штаба ОНВУП сообщил о массированных наземных и воздушных операциях израильских вооруженных сил вблизи наблюдательных постов Рас и Хиама в израильско-ливанском секторе. Он сообщил также, что израильские реактивные самолеты в тот день совершили четыре налета и подвергли бомбардировке и обстрелу ракетами район вблизи наблюдательного пункта Хиама. В том же донесении содержалась жалоба Ливана о том, что четыре бронетанковые бригады израильских вооруженных сил при поддержке самолетов атаковали по двум направлениям в южном районе. Жалоба была частично подтверждена военными наблюдателями Организации Объединенных Наций, которые подтвердили также, что израильские вооруженные силы в 12 час. по Гринвичу все еще на-

ходились на ливанской территории. 18 сентября Начальник штаба сообщил (S/7930/Add.1739 и 1740) о жалобе Ливана, согласно которой израильские вооруженные силы продолжали свои действия на ливанской территории. Эта жалоба не была подтверждена военными наблюдателями Организации Объединенных Наций.

150. В период с конца сентября до конца декабря в донесениях Начальника штаба (S/7930/Add.1741—1761, 1763, 1766, 1768—1787, 1789—1795, 1797, 1798—1808, 1811, 1814, 1816—1847, 1849—1852) сообщалось, что облеты ливанской территории израильскими реактивными самолетами, а также проникновение израильских вооруженных сил на ливанскую территорию продолжались. В донесениях содержались жалобы Ливана, не подтвержденные наблюдателями Организации Объединенных Наций, о том, что израильские корабли вторгались в территориальные воды Ливана. 15 октября было получено донесение (S/7930/Add.1767) об усилившейся активности военно-воздушных сил в южном Ливане. По этому поводу Ливан представил подтвержденную наблюдателями жалобу о том, что 20 израильских реактивных самолетов совершили облет района южного Ливана и района Бекаа, подвергнув некоторые районы бомбардировке, причем были ранены три гражданских лица.

151. В дополнительной информации от 2 ноября (S/7930/Add.1788) Начальник штаба опубликовал новые списки наблюдательных постов, аванпостов и контрольных пунктов, установленных ОНВУП в зоне Суэцкого канала, а также в израильско-сирийском и израильско-ливанском секторах.

h) *Вопрос об увеличении количества наблюдательных постов Организации Объединенных Наций в израильско-ливанском секторе*

152. Письмом от 30 октября (S/10818) Председатель Совета Безопасности информировал Генерального секретаря о том, что после консультаций с членами Совета по вопросу о меморандумах Генерального секретаря от 25 и 27 октября, а также после изучения согласованного мнения Совета Безопасности от 19 апреля 1972 года не поступило никаких возражений в отношении удовлетворения просьбы Ливана об увеличении количества наблюдательных постов в израильско-ливанском секторе.

153. В своем меморандуме от 25 октября, опубликованном в качестве приложения I к письму, Генеральный секретарь заявил, что, в соответствии с согласованным мнением Совета Безопасности от 19 апреля по вопросу о дополнительных наблюдениях в израильско-ливанском секторе, в Южном Ливане были установлены еще три наблюдательных поста Организации Объединенных Наций и количество наблюдателей было увеличено с 7 до 21. Генеральный секретарь добавил, что 23 октября Ливан обратился с просьбой об увеличении количества наблюдательных постов Организации Объединенных На-

ций и количества самих наблюдателей в этом секторе. Поэтому он предложил начальнику штаба представить ему рекомендации относительно необходимых мероприятий и, в частности, о том, какое количество наблюдательных постов необходимо создать и какое количество дополнительных наблюдателей, вспомогательного персонала и оборудования необходимо для этой цели.

154. К вышеуказанному меморандуму было приложено письмо представителя Ливана от 23 октября, в котором он заявлял о том, что, учитывая положение в Южном Ливане, его правительство обращается с просьбой об увеличении количества наблюдательных постов Организации Объединенных Наций и наблюдателей, поскольку с расширением наблюдательной системы ОНВУП будет иметь более широкие возможности наблюдения за демаркационной линией перемирия.

155. В своем втором меморандуме от 27 октября, опубликованном в качестве приложения II к документу S/10818, Генеральный секретарь заявил, что Начальник штаба, выполняя его просьбу, информировал его о том, что после консультаций с ливанскими властями и после совместного осмотра возможных районов расположения дополнительных постов, он рекомендовал создать два дополнительных наблюдательных поста, один — в Марухине, а другой — к юго-востоку от Маркаба. Он рекомендовал также перевести имеющийся наблюдательный пост Нак в Лаббун. Эти новые мероприятия повлекут за собой увеличение количества наблюдателей с 21 до 34, помимо четырех офицеров полевой службы, которых на непродолжительный период времени можно перевести из других секторов ОНВУП. Конечная потребность в дополнительных наблюдателях будет определена в ходе дальнейших мероприятий. Генеральный секретарь считал, что создание новых наблюдательных постов и передислокация наблюдательного поста Нак увеличит возможности наблюдения за демаркационной линией перемирия и сделает таким образом более эффективным контроль за соблюдением соглашения о прекращении огня. Если не будет возражений, Генеральный секретарь продолжит осуществление мероприятий, рекомендованных начальником штаба.

156. В ходе консультаций между членами Совета, состоявшихся 30 октября, представитель Китая сделал заявление, которое было распространено по его просьбе в записке, опубликованной в тот день Председателем Совета (S/10819). В этом заявлении Китай выразил свою решительную поддержку арабским народам в их борьбе против агрессии и за обеспечение своего суверенитета и территориальной целостности, а также палестинскому народу в его борьбе за восстановление национальных прав и заявил, что Китай всегда придерживался принципиально отличной точки зрения по вопросу о направлении наблюдателей Организации Объединенных Наций.

Однако, учитывая просьбу заинтересованной стороны и существующие обстоятельства, Китай не будет возражать против предложения об увеличении количества наблюдателей.

157. В письме от 3 ноября (S/10825) представитель Индии заявил, сославшись на письмо Председателя Совета от 30 октября на имя Генерального секретаря (S/10818), что, хотя его делегация полностью согласна с решением, изложенным в этом письме, она резервирует за собой право высказаться во время консультаций в отношении процедуры, которая привела к принятию такого решения.

158. В докладе от 2 ноября (S/10824) Генеральный секретарь заявил, что после получения письма Председателя Совета от 30 октября (S/10818) он дал указания Начальнику штаба ОНВУП немедленно приступить к осуществлению мероприятий, изложенных в его меморандуме от 27 октября. Впоследствии были созданы два предложенных дополнительных поста, которые стали функционировать 2 ноября 1972 года. Кроме этого, наблюдательный пост Нак был передислоцирован и переименован в наблюдательный пост Лаб. Бывший наблюдательный пост Нак был превращен в аванпост, названный аванпостом Накура, и будет выполнять административные функции. Каждый новый наблюдательный пост будет охватывать до десяти километров демаркационной линии перемирия, причем наблюдатели будут перемещаться в зависимости от складывающегося положения и по просьбе ливанских властей. Генеральный секретарь сообщил, что Израиль был информирован начальником штаба о новых мероприятиях и что тыловой конвой ОНВУП, направленный из штаб-квартиры ОНВУП в Иерусалиме, проследовал как через израильские, так и ливанские контрольные пункты без задержки.

159. В дополнительном докладе от 22 февраля 1973 года (S/10824/Add.1) Генеральный секретарь, напомнив в своем заявлении о том, что будущие потребности в плане набора дополнительных наблюдателей будут определены в ходе проводимых мероприятий, отметил, что Начальник штаба тщательно рассмотрел потребности ОНВУП в персонале с тем, чтобы определить, можно ли избежать найма новых наблюдателей и в то же время сохранить масштабы операций ОНВУП на их теперешнем уровне, и сообщил ему, что более гибкое размещение наблюдателей и передача функций неоперативного характера персоналу полевой службы позволят ему обойтись без тринадцати дополнительных наблюдателей, которые первоначально были запрошены. Генеральный секретарь одобрил рекомендации Начальника штаба и отметил, что правительство Финляндии выразило готовность предоставить четырех дополнительных наблюдателей с тем, чтобы они заменили четырех финских водителей/автомехаников, которые имели статус наблюдателей и были репатриированы без замены. В заключение Генеральный секретарь заявил, что он

намерен осуществить рекомендации Начальника штаба не позднее 15 марта 1973 года.

160. В письме от 30 марта (S/10907) Председатель Совета информировал Генерального секретаря о том, что он проконсультировался с членами Совета относительно доклада Генерального секретаря от 22 февраля и что они не высказали никаких возражений в отношении осуществления рекомендаций Начальника штаба в том виде, как они изложены в вышеуказанном докладе.

161. В дополнительном докладе от 2 апреля (S/10824/Add.2) Генеральный секретарь, напомнив о том, что он сообщил Совету Безопасности о своем намерении осуществить рекомендации Начальника штаба не позднее 15 марта, заявил, что по просьбе Председателя Совета он согласился отложить осуществление предложенных мероприятий до конца марта. Сославшись на письмо Председателя Совета, он заявил, что 30 марта он принял необходимые меры, чтобы направить в распоряжение ОНВУП четырех дополнительных финских наблюдателей и четырех офицеров полевой службы.

и) Сообщения и доклады, полученные за период с 1 января по 12 апреля 1973 года, и просьба о созыве совещания

162. С 1 января до начала апреля Начальник штаба продолжал регулярно сообщать о различных инцидентах в израильско-ливанском секторе (S/7930/Add.1853—1860, 1862—1863, 1865—1898, 1900—1959), выразившихся в пересечениях и повторных пересечениях границы израильскими вооруженными силами и временной оккупации позиций на ливанской территории этими силами. В донесениях сообщалось о частых вторжениях израильских реактивных самолетов в южную часть Ливана, они также содержали жалобы ливанских властей в связи с этими полетами и другими инцидентами.

163. В письме от 21 февраля 1973 года (S/10885) Ливан заявил, что банды вооруженных израильских террористов высадились к северу от Триполи и напали на два палестинских лагеря для беженцев. В лагере для беженцев Эль-Бедауи было убито 13 человек и 10 человек ранено, а в лагере для беженцев Наэр Эль-Баред убито 17 человек и 10 ранено. Эти акты агрессии являлись нарушением Устава, Всеобщей декларации прав человека и Израильско-ливанского соглашения о прекращении огня и в полной мере согласуются с политикой Израиля, направленной на то, чтобы нападать на палестинцев, где бы они ни находились.

164. В письме от 21 февраля (S/10887) Израиль ответил, что его действия были направлены против центров, где подготавливаются иностранные террористы для дальнейшего их использования против Израиля. В письме также сообщалось, что эти лагеря используются в качестве штабов организаций «Аль-Фатах» и «Народный фронт», который занимал один из лагерей, а так-

же организации «Черный сентябрь». В письме приводился перечень различных террористических актов, осуществленных членами этих организаций, и также указывалось, что Израиль считает своим долгом защищать свой народ от нападений террористических организаций, которым было позволено остаться в Ливане и которые пользуются поддержкой последнего.

165. В отношении вышеуказанных инцидентов Начальник штаба сообщил 21 февраля (S/7930/Add.1906), что от Ливана была получена жалоба, в которой утверждалось, что израильские самолеты осуществили нападение на палестинские лагеря Эль-Бедауи и Наэр Эль-Баред к северу от Триполи, в результате чего было убито и ранено несколько человек. Однако данная жалоба не была подтверждена наблюдателями Организации Объединенных Наций, поскольку данный инцидент произошел за пределами их района наблюдения.

166. В донесении от 10 апреля (S/7930/Add.1957) Начальник штаба заявил о том, что от Ливана получена жалоба, в которой утверждалось, что в ночь с 9 на 10 апреля израильские вооруженные силы совершили нападение и разрушили несколько гражданских домов в Бейруте, разрушили автозаправочную станцию в Сайде и что был ранено и убито несколько лиц, а также нанесен материальный ущерб. Он добавил, что часть жалобы Ливана, касающаяся нанесенного ущерба в Бейруте и Сайде, была подтверждена военными наблюдателями Организации Объединенных Наций.

167. В письме от 11 апреля (S/10911) Ливан заявил, что предыдущей ночью подразделения израильских военно-морских сил приблизились к побережью к югу от Бейрута и высадили на берег отделение израильских террористов, которые в гражданских машинах направились к заранее намеченным целям, где они убили трех видных палестинских лидеров. Двое из полицейских, вступивших в борьбу с террористами, были убиты и 9 — ранены. Другая группа израильских террористов взорвала здание и гараж в других частях города. В результате нападения 12 человек были убиты и 29 ранены. В письме упоминалось о нападении Израиля 21 февраля на палестинские лагеря для беженцев, в нем вновь приводился протест Ливана и осуждение непрекращающихся актов агрессии со стороны Израиля, которые были осуждены Советом Безопасности. «Продолжая политику неспровоцированных нападений на палестинский народ, — говорилось далее в письме, — Израиль совершает военные действия, агрессивные и террористические акты против Ливана в нарушение Соглашения о прекращении огня от 1949 года, международного права и всех норм международной морали. Ливан выразил надежду, что Совет Безопасности примет необходимые меры с целью положить конец агрессии Израиля».

168. В тот же самый день Израиль ответил (S/10912), что его действия 9/10 апреля были

направлены против террористических баз, штабов и убежищ в районе Бейрута. В официальных сообщениях, выпущенных в Бейруте, подтверждалось, что убитыми являлись лидеры Организации освобождения Палестины. Вновь повторив, что Ливан являлся центром планирования и исполнения террористических нападений против гражданского населения в Израиле и других местах, авторы письма заявили далее, что, позволяя террористам пользоваться и злоупотреблять своей территорией, Ливан тем самым лишил себя права требовать уважения неприкосновенности своей территории и что единственный путь для Ливана изменить данное положение — это полностью соблюдать свои международные обязательства и не допускать присутствия и деятельности террористических групп на ливанской территории и с ливанской территории.

169. В письме от 12 апреля (S/10915) представитель Алжира передал Председателю Совета послание министра иностранных дел Алжира, касающееся акта агрессии со стороны Израиля против столицы Ливана. Министр иностранных дел заявил, что политика эскалации Израиля направлена на то, чтобы вызвать конфликт на Ближнем Востоке и позволить Израилю навязать свою волю арабским странам и народу Палестины. Он призвал Совет обеспечить уважение к своим решениям, добавив, что прочный мир в данном районе зависит от восстановления законных национальных прав палестинского народа и вывода израильских агрессивных вооруженных сил.

170. В письме от 12 апреля (S/10913) представитель Ливана обратил внимание Председателя Совета на агрессию Израиля против Ливана 10 апреля, и ввиду серьезности данного акта и угрозы, которую этот акт представляет для дела мира и безопасности на Ближнем Востоке, он обратился с просьбой о срочном созыве заседания Совета Безопасности для обсуждения данного вопроса.

j) Рассмотрение вопроса на 1705—1711-м заседаниях (12—20 апреля 1973 года)

171. На своем 1705-м заседании 12 апреля Совет включил в повестку дня жалобу Ливана (S/10913). Представителям Ливана и Израиля и впоследствии представителям Египта, Саудовской Аравии, Алжира, Сирийской Арабской Республики, Туниса и Иордании, по их просьбе, было направлено приглашение принять участие в обсуждении без права голоса.

172. Представитель Ливана заявил, что 10 апреля подразделение из 35 израильских террористов в гражданской одежде высадилось в южном пригороде Бейрута и направились в гражданских ливанских автомашинах к ранее намеченным целям в городе. Они совершили нападение на здания в ряде районов, убив трех членов «Организации освобождения Палестины» и взорвав здания. В общей сложности погибло 12 чело-

век, включая двух ливанских полицейских, двух ливанских гражданских лиц, трех сирийских рабочих, четырех палестинцев и итальянскую женщину. 29 человек — все ливанцы — были ранены. Ливан возлагает надежду на Устав Организации Объединенных Наций и Совет Безопасности в отношении обеспечения своей безопасности, и считает, что обязанностью Совета является не только найти решение проблемы, но и защитить государство, ставшее жертвой агрессии. Совет неоднократно принимал резолюции, касающиеся агрессии Израиля против Ливана и других арабских государств, но эти резолюции открыто попирались Израилем. Оратор отметил, что Ливан является миролюбивой страной, которая для своей защиты опирается не на военную силу, а на международный порядок и право. В соответствии с Уставом обязанностью Совета Безопасности является защитить небольшое, миролюбивое и беззащитное государство. Израиль утверждает, что его военные действия якобы направлены против терроризма в целях исключения будущих террористических актов и что террористические организации нашли пристанище в Ливане при попустительстве правительства данной страны. Однако на самом деле именно Израиль поддерживает свое существование путем организованного терроризма на уровне государства. История израильского терроризма на Ближнем Востоке хорошо известна. В результате сионистского терроризма 1,5 миллиона палестинцев были изгнаны из своей страны, и большинство из них живут в лагерях для беженцев из-за непрекращающихся актов террора и терроризма. Из этих беженцев 300 000 проживают в Ливане, который не может нести ответственность за действия последних в их стремлении вернуться на свою родину и за их нежелание подчиниться воле агрессора. Ливан, который прилагал всевозможные усилия для сохранения мира в данном районе, не может нести ответственности за решение проблемы палестинцев; эта ответственность должна быть возложена на международное сообщество. Непрекращающиеся акты агрессии со стороны Израиля, сказал он в заключение, не могут остаться безнаказанными, и Совет должен предпринять более решительные действия с целью положить конец агрессии со стороны Израиля против Ливана и не ограничиваться только осуждением этих действий.

173. Представитель Соединенных Штатов заявил, что за событиями в Ливане последовала попытка распространить лживую версию, а именно возложить на правительство Соединенных Штатов ответственность за то, что оно якобы потворствовало этим событиям или было к ним причастно и что американское посольство в Бейруте укрывало лиц, принимавших участие в этих действиях. Это обвинение, добавил он, являющееся измышлением тех, кто выступает против мирного урегулирования и проводит политику терроризма, совершенно необоснованно. Оратор выразил надежду, что здравомыслящие люди согласятся с тем, насколько клеветническим и без-

ответственным является подобное обвинение. Его правительство осуждает насилие и сожалеет о возрастающем количестве невинных жертв, оно не принимало в израильском нападении на Ливан 10 апреля никакого участия и ничего об этом не знало.

174. Представитель Израиля выдвинул обвинение в том, что Ливан добился созыва Совета с целью заручиться официальным разрешением на продолжение террористических актов. Мир с негодованием осудил действия арабских террористических групп, тем не менее арабские государства продолжают оказывать этим группам поддержку и все еще допускают присутствие террористических баз в своих границах. Оратор заявил, что его правительство считает долгом защищать жизнь своих граждан и положить конец нападениям на мужчин, женщин и детей. Это было целью действий в ночь с 9 на 10 апреля, направленных против террористических баз, штабов и убежищ в районе Бейрута, в частности против располагающегося там штаба организации «Аль-Фатах». Террористам был нанесен урон, включая некоторых лидеров «Организации освобождения Палестины». Под руководством этих людей в течение последних двух лет было осуществлено 105 террористических нападений, жертвами которых стали 228 человек, из которых 116 погибли. Всем хорошо известно, что именно Ливан является центром планирования и исполнения террористических нападений на гражданских лиц в Израиле и в других государствах. В столице Ливана с согласия ливанских властей находятся штабы террористов, мастерские для производства вооружения, а также вербовочные и информационные службы. Ничем нельзя оправдать согласие Ливана на присутствие на его территории террористических центров и баз. Ввиду того, что ливанское правительство проводит такую линию, оно может считаться соучастником террористических действий. Действия Израиля, направленные против террористических центров в Бейруте, позволили сохранить много человеческих жизней на Ближнем Востоке и в других районах мира; если бы эти действия были предприняты раньше, то многие невинные люди остались бы живы.

175. Представитель Саудовской Аравии заявил, что Ливан никогда не был агрессором и никогда не посягал на права своих соседей. Это одна из самых свободных стран в мире; иначе было бы невозможно подготовить осуществление террористического акта Израиля в Ливане. В Ливане проживает примерно 300 000 палестинских беженцев; такая страна, где рядом мирно живут различные группы населения, не может стать ареной внутренних распри или гражданской войны с целью выявления и наказания тех, кто стремится предпринять действия против Израиля. Ответственность за данное положение полностью ложится на Организацию Объединенных Наций, где великие державы проголосовали за создание государства Израиль. Пока палестинские беженцы разбросаны по всем арабским

странам и по всему миру, в этом районе и в других частях мира не будет спокойствия, и по-прежнему будут иметь место террористические акты. Великие державы должны положить конец данному положению. Пережившие крушение своих надежд палестинцы не обязаны отчитываться в своих действиях перед Ливаном, Египтом и Иорданией, это разочарование вызвало своего рода психоз, который порождает насилие и ставит под угрозу любые человеческие жизни.

176. На 1706-м заседании 13 апреля представитель Алжира заявил, что при поддержке Соединенных Штатов Америки Израиль проводит ту же самую политику терроризма, в которой он обвиняет палестинцев. Палестинский народ, также как и арабский народ, ведет борьбу за свое существование. Верно, что терроризм является бесчеловечным, но палестинцы не располагают регулярной армией, которую они могли бы противопоставить израильским вооруженным силам, и они прибегли к единственной форме борьбы, которая им доступна. Перед лицом борьбы всего народа было бы иллюзорно полагать, что израильский терроризм может поколебать решимость палестинцев. Ближневосточная проблема, продолжал оратор, не будет решена до тех пор, пока Израиль придерживается своей сионистской доктрины, которая направлена против законного права палестинцев жить на территории своей собственной страны и согласно которой Израиль, якобы, представляет все еврейские колонии мира.

177. Представитель Сирийской Арабской Республики заявил, что единственный вопрос, стоящий перед Советом — это терроризм, практикуемый Израилем как доктрина, вера и культ. Именно вопрос о терроризме со стороны Израиля должен быть рассмотрен Советом, особенно его вопиющие нарушения суверенитета государств-членов. Под предлогом обеспечения своей безопасности Израиль проникает все глубже и глубже на арабские территории и рано или поздно путем одной агрессии за другой он намерен осуществить идею «великого Израиля». Он расширяет свои террористические действия и подготавливает международное общественное мнение к новой войне против арабских государств, чтобы навсегда покончить с тем, что осталось у палестинского народа. Высокомерие Израиля, заявил оратор, не достигло бы таких масштабов без неограниченной поддержки со стороны Соединенных Штатов Америки, и разве эта поддержка не является своего рода санкцией Израилю предпринимать любые произвольные действия против арабских стран. Подтвердив, что позиция его страны в отношении палестинского вопроса и агрессии Израиля против арабских государств основана на принципах Устава и международного права, оратор заявил, что мир на Ближнем Востоке зависит от признания права народа Палестины на свою территорию и на свободное осуществление его права на самоопределение, а также права на окончательный, немедленный и безоговорочный вывод израильских вооружен-

ных сил со всех арабских оккупированных территорий.

178. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что на протяжении последних четырех лет Совет 10 раз обсуждал вопросы, касающиеся агрессивных актов Израиля против Ливана, и что не случайно Израиль отказался поддержать резолюцию 2936 (XXVII) Генеральной Ассамблеи о неприменении силы в международных отношениях и запрещении навечно применения ядерного оружия. В свете последних событий, — заявил он далее, — стало еще более очевидно, что данная резолюция, стоящая на страже законных интересов жертв империализма и колониальной агрессии, благодаря содержащемуся в ней положению, касающемуся отказа от применения силы в международных отношениях также подтвердила принцип недопустимости приобретения территории путем применения силы. Соответственно, любой дальнейший акт агрессии со стороны Израиля должен рассматриваться не только как нарушение Устава, но и как нарушение этой новой нормы международного права. В осуществление этой резолюции Совет Безопасности должен считать своим долгом принять соответствующие меры в целях претворения в жизнь данного положения. Далее оратор напомнил, что в последние годы Совет предупреждал Израиль, что если последний будет продолжать свои агрессивные акты против Ливана, то Совет рассмотрит возможность принятия дальнейших действий согласно Уставу. Израиль, — добавил он далее, — продолжает игнорировать и нарушать решения Совета Безопасности и резолюций Генеральной Ассамблеи. Касаясь событий, находящихся на рассмотрении, оратор заявил, что действия Израиля в Ливане являются частью израильской политики запугивания и государственного террора. Израильское правительство восхваляет последнюю операцию и пытается представить ее как меру возмездия. Советский Союз, — заявил он, — выступает против всех форм международного терроризма, который мешает дипломатической деятельности государств и их представителей. Он также выступает против попыток оказывать влияние на политику государств путем совершения актов терроризма, а также террористических актов отдельными лицами. Столь же решительно Советский Союз выступает против того, чтобы действия террористического характера безответственных одиночек использовались агрессором для оправдания своей агрессии против других стран. Поэтому советская делегация осуждает террористические методы Израиля и возведение Израилем терроризма в ранг национальной государственной политики. Советский Союз считает, что на Ближнем Востоке должно быть безотлагательно достигнуто справедливое урегулирование на основе резолюции Совета 242 (1967), в которой предусматривается вывод израильских войск со всех арабских территорий, оккупированных в 1967 году, и признается необходимость осуществления законных прав арабского народа Па-

лестины. С этой целью постоянные члены Совета Безопасности должны приложить все усилия для обуздания агрессивных действий Израиля. Советский Союз готов приложить все необходимые усилия для достижения политического урегулирования и готов немедленно возобновить консультацию между пятью постоянными членами Совета в плане оказания помощи Специальному представителю Генерального секретаря. Советское правительство обеспокоено напряженностью в этом районе, которая была еще больше усилена вследствие последних нападений Израиля на Ливан. Совет Безопасности не только осудил Израиль, но и предупредил его в отношении принятия более эффективных мер согласно Уставу, в случае продолжения его агрессивных актов. Настало время, когда Совет Безопасности должен принять эти эффективные меры и прекратить агрессивные акты Израиля.

179. Представитель Судана заявил, что с момента своего создания Организацией Объединенных Наций Израиль основывал свое существование на военных поселениях и на огромной военной машине, построенной на старых органах терроризма, таких как банды Хагана, Иргун и Штерн, ответственных за совершение убийств до и после создания Израиля. Все акты насилия, перечисленные представителем Израиля, ответственность за которые последний возложил на Ливан, являются плодами политики агрессии и терроризма самого Израиля. Судя по заявлениям представителя Израиля в данном Совете и учитывая постоянное оправдание им преступлений, совершенных против Ливана, агрессивные действия против данной страны будут продолжаться якобы во имя сохранения безопасности Израиля. Конечной целью Израиля является уничтожение 2,5 млн. палестинских арабов, которые заявляют о своем праве на самоопределение. Однако нельзя запугать народ, полный решимости вести борьбу за свои неотъемлемые права, или задобрить его взяткой в один процент доходов от продажи арабской нефти, как это наивно было предложено представителем Израиля. Палестинцы не должны больше называться беженцами и быть вынуждены жить на подачки, поскольку защита их прав является долгом Организации Объединенных Наций. Совет должен самым решительным образом осудить агрессию Израиля против Ливана; и если Израиль будет продолжать игнорировать международное право и расширять свою политику терроризма, то Совет должен со всей серьезностью рассмотреть возможность применения эффективных мер против него согласно Уставу.

180. Представитель Югославии заявил, что последнее нападение Израиля является свежим примером эскалации агрессивной политики, основанной на использовании военной силы. Недавние акты агрессии со стороны Израиля против двух лагерей беженцев и уничтожение гражданского самолета являются также трагическими событиями, которые должны рассматриваться как

политика прямого использования силы. Правительство его страны, так же как и Организация Объединенных Наций, осудило политику запугивания силой и территориальной экспансии. Однако главным серьезным моментом является то, что более сильное, большее по размеру и лучше вооруженное государство использовало силу против небольшой, слабой и миролюбивой страны, единственной защитой которой является Организация Объединенных Наций. Именно в этой связи Совет должен был предпринимать действия и раз за разом собираться на заседания. Самое последнее нападение являет собой наиболее вопиющий пример международного терроризма — терроризма со стороны государства. Было бы совершенно недопустимо связывать его с индивидуальной террористической деятельностью и приравнивать к этой деятельности. Главной причиной кризиса на Ближнем Востоке является отказ Израиля подчиниться резолюции 242 (1967) Совета и другим соответствующим резолюциям Организации Объединенных Наций, касающимся присутствия Израиля на оккупированных арабских территориях, его экспансионистской политики и постоянного лишения палестинцев их основных прав. Поэтому Совет должен подчеркнуть, что он не намеревается терпеть полное игнорирование Израилем международного сообщества, Организации Объединенных Наций и ее решений. Он должен осудить нападение Израиля на Ливан и совершенные им там убийства членов Движения за освобождение Палестины.

181. На 1707-м заседании 16 апреля представитель Египта сказал, что агрессия против Ливана ночью 10 апреля была совершена не обычными преступниками, а израильскими солдатами, обученными своим правительством и получившими от него указания. Израильские власти, которые восхищались этими чудовищными актами, сообщали, что они будут вновь совершены в Ливане и в других странах, а это свидетельствует о том, что Израиль сейчас претендует на господство в этом районе. Все осуждения и предупреждения Совета в отношении израильской агрессии против Ливана не произвели впечатления на тель-авивские власти; в результате, эти власти возводят убийства в ранг официальной государственной политики и практики. Трудно поверить, что Израиль продолжает получать возрастающую военную и экономическую помощь со стороны государства-члена после всех резолюций Совета, касающихся нападений хотя бы против одного Ливана. Немыслимо, чтобы такая широкая помощь предоставлялась Израилю, в то время как он оккупирует территории Египта, Иордании и Сирийской Арабской Республики, попирает принципы суверенитета, территориальной неприкосновенности и политической независимости и бойкотирует миссию мира Специального представителя Генерального секретаря. Для достижения мира на Ближнем Востоке необходимо запретить военные поставки и финансовую помощь Израилю. Совет должен призвать все государств-

ва-члены, и особенно своих постоянных членов, прекратить их экономическую помощь и военные поставки Израилю. Он заявил, что намерен просить Совет вновь рассмотреть положение на Ближнем Востоке во всех его аспектах и предпринять конкретные шаги с целью тщательного изучения усилий Организации Объединенных Наций, направленных на выполнение всех ее резолюций и на осуществление основных принципов Устава. Египет скоро поставит вопрос о представлении Специальным представителем Генерального секретаря полного доклада. Совет и весь мир имеют право и обязаны знать, зашли ли в тупик усилия, направленные на достижение мира на Ближнем Востоке.

182. Представитель Китая сказал, что его делегация хочет выразить величайшее возмущение и решительное осуждение агрессии, совершаемой израильскими сионистами. Инцидент 10 апреля является продолжением серии зверств, совершаемых израильскими сионистами в течение длительного периода, и еще одним доказательством того, что они используют агрессию в качестве политики своего государства. Израильские должностные лица в своих заявлениях восхищались этим инцидентом, а представитель Израиля в Совете открыто заявил, что Израиль будет иметь право нападать на палестинцев. Борьба палестинского народа, который был изгнан из своей родины, за свои права на национальное существование против израильских агрессоров является справедливой. Палестинский народ объединится с другими арабскими народами и доведет до конца свою борьбу против агрессоров. Попустительство и поощрение двух сверхдержав являются основными причинами отказа Израиля уйти с обширных пространств арабских территорий. Две сверхдержавы намеренно сохраняют на Ближнем Востоке положение «ни войны, ни мира» и заключают сделки за счет национальных прав палестинского и других арабских народов, их территорий и их суверенитета в целях облегчения своей борьбы за важные стратегические районы и нефтяные ресурсы в этом районе. Одна сверхдержава снабжает израильских агрессоров оружием и оказывает им экономическую помощь. Другая постоянно направляет в Израиль людские ресурсы для пополнения войск израильских агрессоров и технических специалистов. Делегация Китая вновь подтверждает, что китайское правительство и народ твердо поддерживают палестинский, ливанский и другие арабские народы в их справедливой борьбе против израильских агрессоров, и считает, что Совет должен осудить и прекратить агрессию Израиля.

183. Обвинив представителя Советского Союза в том, что в своем заявлении 13 апреля он выступил с нападками и угрозами против китайской и других делегаций, возражающих против советского предложения о неприменении силы в международных отношениях, он напомнил, что китайская делегация на двадцать седьмой сессии Генеральной Ассамблеи глубоко проанализи-

ровала и опровергла аргумент советской делегации, который искажает дух Устава. Вновь играя теорией абсолютного неприменения силы в международных отношениях, которая не делает различия между агрессором и жертвой агрессии, в момент, когда израильские сионисты только что совершили грубую агрессию против палестинского и ливанского народов, советская позиция по сути дела обеляет преступления агрессоров.

184. Представитель Советского Союза, выступая в осуществление права на ответ, охарактеризовал выступление представителя Китая как клеветническое, извращающее позицию Советского Союза и существо резолюции 2936 (XXVII) Генеральной Ассамблеи о неприменении силы в международных отношениях и запрещении навечно применения ядерного оружия. Эта резолюция, подчеркнул советский представитель, вопреки клеветническим утверждениям китайского представителя, помогает жертвам агрессии, развывает им руки в борьбе против агрессора. В этой резолюции Организация Объединенных Наций высказалась в поддержку борцов за национальное освобождение. Именно поэтому против нее голосовали южноафриканские расисты и португальские колонизаторы — эти душители свободы африканских народов. И в этой компании оказался Китай. А сегодняшнее выступление китайского делегата подтвердило, что он — вместе с израильскими агрессорами, потому что он вместе с ними в одном направлении ведет борьбу против резолюции 2936 (XXVII) Генеральной Ассамблеи о неприменении силы в международных отношениях и запрещении навечно применения ядерного оружия.

Представитель Советского Союза призвал китайского делегата вместо того, чтобы пытаться увести Совет Безопасности в сторону антисоветизма и клеветы против Советского Союза, внести конкретные предложения, направленные на пресечение израильской агрессии против арабских государств.

185. Представитель Китая заявил, что предложение Советского Союза о «неприменении силы» является чисто лицемерным и реакционным. Он отметил, что в 1968 году Советский Союз послал значительное количество своих войск, чтобы они вошли в столицу одного из его союзников, в 1971 году он поддержал с помощью силы расчленение государства — члена Организации Объединенных Наций, в настоящее время он содержит большое количество своих войск и военных баз за пределами своих границ и что он дислоцировал значительную часть своих войск вдоль границ с Китаем, чтобы угрожать Китаю. Соответствует ли все это принципу «неприменения силы в международных отношениях»? Необходимо не только слушать слова говорящего, но и смотреть за его делами, — тогда нетрудно будет разглядеть его истинное лицо.

186. На 1708-м заседании 17 апреля предста-

витель Соединенного Королевства заявил, что он принял участие в прениях, испытывая глубокое разочарование. Поиски мира на Ближнем Востоке не только не продвинулись вперед, но и был сделан шаг назад. Не только не возобладали мир и переговоры в духе умеренности, но наблюдается усиление насилия, причем главную роль играют экстремисты. Правительство Китая постоянно осуждало все акты насилия и терроризма на Ближнем Востоке и сочувствовало делу и судьбе палестинских беженцев, которые явились предметом бесконечных дискуссий и резолюций в Организации Объединенных Наций. Не удивительно, что ожесточение и ненависть в их среде усилились и что в отчаянии некоторые из них обратились к насилию. В то же время международное сообщество не может терпимо относиться к гибели ни в чем неповинных людей, убийствам дипломатов и нарушениям связей. Не только палестинцы обязаны проявлять сдержанность, но и все заинтересованные правительства должны посвятить себя обузданию насилия. Выражение осуждения по поводу актов насилия, совершаемых террористическими организациями, однако, не означает оправдания израильских нападений на Ливан. Эти нападения также должны быть осуждены. Они представляют собой акт официального насилия, которое ни при каких обстоятельствах не может быть оправдано по Уставу. Согласиться с этими действиями, значило бы создать состояние международной анархии. Хотя его правительство не согласно с тем, что терроризм может быть оправдан, оно сознает необходимость ликвидации его коренных причин и решения проблем, лежащих в его основе. Организация Объединенных Наций должна показать беженцам, что мир не забыл их, и их законные чаяния должны быть учтены при любом окончательном урегулировании. Прения вышли за рамки пункта повестки дня, однако, нельзя игнорировать более широкие аспекты положения на Ближнем Востоке, поскольку до тех пор, пока эти вопросы останутся нерешенными, инциденты будут продолжаться. Делегация его страны высказывается за то, чтобы Совет призвал Генерального секретаря и его Специального советника возобновить их усилия по содействию достижению соглашения на основе резолюции 242 (1967).

187. Представитель Индонезии сказал, что проблема терроризма и контртерроризма не может рассматриваться в отрыве от их коренных причин, которые можно разбить на две категории: несправедливость, которая была совершена против палестинцев и продолжает практиковаться в течение 25 лет, и продолжение оккупации Израилем территорий, принадлежащих трем арабским странам. Он отметил, что усилия по осуществлению резолюции 242 (1967) не привели к устранению второй коренной причины, и добавил, что до тех пор, пока палестинцы остаются лишеными своих земель и пока Израиль не откажется от оккупации земель, принадлежащих другим

странам, будет иллюзорным надеяться на прекращение порождаемых политическим отчаянием актов насилия. Его страна не может оправдать бессмысленные акты насилия и произвольного терроризма, но она не рассматривает акты насилия, совершаемые отчаявшимися и утратившими надежду людьми, в том же свете, что и акты терроризма, совершаемые правительством, для того чтобы продолжать незаконную оккупацию земли других народов. Индонезия, сказал он, будет и впредь поддерживать борьбу арабских народов и понимает, что любые действия со стороны Совета Безопасности, для того чтобы быть эффективными, могут быть осуществлены только при согласии и сотрудничестве постоянных членов Совета. В резолюции 280 (1970) Совет Безопасности уже предупредил Израиль, что не могут быть более терпимы такие вопиющие нарушения мира. Делегация считает, что пришло время предпринять и полностью осуществить решения, принятые Советом в прошлом.

188. Представитель Гвинеи сказала, что суть проблемы на Ближнем Востоке состоит в неотъемлемом праве палестинцев на свою родину, в необходимости положить конец их скитаниям, которые продолжаются уже в течение четверти века. Она считает, что необходимо найти справедливое урегулирование этого положения и что пришло время, когда международное сообщество должно исправить свои ошибки. Надежда вновь возлагается на державы, которые, более чем другие члены Организации, обладают возможностью разрешить палестинскую трагедию, так как они создали эту проблему. В особенности она обращается к правительству Соединенных Штатов, которое оказывает Израилю финансовую и военную поддержку, с призывом — заставить Израиль безоговорочно выполнять положения резолюции 242 (1967) Совета Безопасности и резолюции 2949 (XXVII) Генеральной Ассамблеи.

189. Представитель Австрии заявил, что его правительство осуждает все акты насилия, исходя не только из твердой преданности принципам мирного разрешения конфликтов, но и из глубокого уважения к человеческой жизни. Перед лицом недавних актов насилия его правительство разделяет стремление других делегаций в Совете как можно скорее предпринять соответствующие действия. Действия Совета должны быть направлены против продолжения насилия, но осуждение насилия Советом может достичь этой цели только в том случае, если оно будет направлено против всех форм и источников насилия. Заявив, что отсутствие решения и течение времени в значительной степени объясняют растущее чувство разочарования, он сказал, что существует широко признанная основа для этого решения. Это резолюция 242 (1967) Совета Безопасности, в которой содержатся все элементы, необходимые для достижения мира, справедливости и безопасности для всех стран этого района, включая и справедливое урегулирование проблемы беженцев. Эта резолюция показывает, что

Организация Объединенных Наций может создать основу для решения.

190. Представитель Соединенных Штатов поставил вопрос, могут ли быть недавние акты террора и контртеррора приняты как новые формы ведения трагической неурегулированной войны, и заявил, что его страна выступает против насилия или террора, из какого бы источника они ни исходили и какого бы рода они ни были. Необходимо в равной степени осудить насилие, совершаемое обычными вооруженными силами, и насилие, совершаемое террористами. Первое так же отвратительно, как и второе. Нельзя мириться с нарушениями суверенитета одного государства другим государством, равно как и с убийствами отдельных лиц или групп в нарушение основных прав человека. Ни одно из государств-членов не должно нападать на другое. Любая подобная акция порождает лишь ответное насилие. Ни одно государство не должно разрешать использовать свою территорию для совершения террористических нападений за ее пределами. Ни одно государство не должно предоставлять убежища элементам, совершившим нападение на другие государства или на граждан этого государства, где бы они ни находились. Эти люди и группы, сказал он, зависят от поддержки или молчаливого согласия правительств, противоречащих резолюции 2625 (XXV) Генеральной Ассамблеи о дружественных отношениях; поэтому долг каждого государства заключается в том, чтобы не поощрять этих актов и не мириться с ними, независимо от того, направлены они против собственных граждан или против граждан других стран. Действительная проблема на Ближнем Востоке состоит в том, как преодолеть этот порочный круг насилия. Основной задачей Совета является переход от взаимных обвинений к объективному осуждению всех форм насилия; в противном случае прогресс в достижении мира достигнут не будет. Необходимо положить конец как нарушениям границ, так и отдельным актам насилия. Организация Объединенных Наций должна совершенно четко высказать неодобрение международного сообщества в связи с бессмысленной и ненужной гибелью ни в чем не повинных людей в результате актов терроризма и военного возмездия. Пришло время для прекращения всех актов насилия как с той, так и с другой стороны, и Совет должен облегчить переход от насилия к миру, используя рамки общего урегулирования, указанные в резолюции 242 (1967). Эта резолюция, которая призывает к справедливому урегулированию проблемы беженцев, указывает путь к прочному и справедливому миру, который позволит всем народам Ближнего Востока достигнуть безопасности и справедливости. Правительство Соединенных Штатов признает, что мир на Ближнем Востоке может быть достигнут только при условии полного учета законных чаяний палестинцев.

191. Представитель Туниса сказал, что Израиль не сможет заставить палестинцев замолчать посредством нападений и вторжений в Ливан и

в другие районы. Он подчеркнул, что проблема эта касается уже не только арабов и евреев Палестины — она является предметом озабоченности всего международного сообщества, которое должно действовать, добиваясь ее справедливого разрешения. В 1947 году, когда было принято решение о разделе Палестины, единственной заботой международного сообщества было удовлетворение сионистов, которые воспользовались сочувствием к евреям, возникшим в результате организованной Гитлером бойни. В то время большая часть стран арабского мира находилась под иностранным господством и вместо того, чтобы согласиться принять лишь ту часть Палестины, которая им была предоставлена по резолюции о разделе, арабы Палестины предпочли отказаться от раздела и вдруг оказались изгнанными из своих домов в соседние арабские страны, и до сих пор им отказывают в праве на существование в своей стране или в другом месте. Даже резолюция 242 (1967) ссылается на палестинцев лишь как на беженцев, в то время как проблема их национальных прав является первостепенной при любом урегулировании. Очевидно, что палестинская проблема по-прежнему стоит перед Советом Безопасности, и следует сделать два вывода: во-первых, международное сообщество должно принять меры к тому, чтобы международное право применялось в отношении палестинского народа; во-вторых, Совет Безопасности должен заслушать представителей палестинского народа. По мнению правительства Туниса, ответственность великих держав и сверхдержав является решающим фактором на Ближнем Востоке, однако в результате согласованных действий малых и средних стран, в том числе арабских стран, может быть разработана разумная и смелая стратегия, которая приведет к более справедливой оценке положения крупными державами.

192. Представитель Австралии заявил, что продолжающиеся насилие и жестокие репрессалии являются печальным и вызывающим тревогу фактором, и считает, что они должны вызвать сожаление. Полная противоположность позиций, которые остаются неизменными в течение ряда лет, только осложняет и без того трудную задачу Организации Объединенных Наций, и в частности задачу Совета. По мнению его делегации, первым и наиболее позитивным шагом было бы прекращение агрессии и репрессалий и ликвидации волны насильственных убийств и террора, прокатившейся от Ближнего Востока по всему миру. По мнению его делегации, не может быть сомнения в том, что инцидент в Бейруте был запланированным, направляемым и признанным правительством Израиля убийством — достойным сожаления посягательством на суверенитет другого государства-члена. Как таковое оно должно быть осуждено. Однако, независимо от того, как его расценивать — акт агрессии, возмездия, предосторожности или самообороны, этот акт является лишь одним из серии актов насилия, и правительства некоторых соседних с Из-

райем стран едва ли могут избежать обвинения в соучастии в некоторых из них. В заключение оратор предупредил, что если Организации Объединенных Наций не удастся положить конец дальнейшему росту международного терроризма, она потеряет контроль над этими событиями.

193. На 1709-м заседании 18 апреля представитель Кении сказал, что его делегация сожалеет о человеческих страданиях, являющихся результатом роста насилия на Ближнем Востоке, и во имя человеческого достоинства и мира она осуждает все акты терроризма и контртерроризма. По его мнению, жалоба Ливана не может рассматриваться вне основного контекста положения на Ближнем Востоке или в отрыве от вопросов будущего палестинцев и оккупированных территорий. Он призвал членов Совета и других членов Организации Объединенных Наций использовать Устав Организации Объединенных Наций в качестве руководства в своих отношениях с другими государствами, поскольку Устав является тем фундаментом, на котором может быть построен справедливый, прочный и длительный мир. Совет не может оставаться равнодушным, когда изо дня в день нарушается Устав; он должен вновь привести в действие механизм, уже созданный резолюцией 242 (1967). Наконец, Совет должен призвать великие державы дать возможность специальному представителю Генерального секретаря установить контакт между сторонами.

194. Представитель Индии заявил, что Израиль подобно всем другим суверенным государствам, имеет право защищать свою территорию и своих граждан в своем государстве. Однако он отрицал, что Израиль имеет право защищать своих граждан силой оружия в другой стране. Такое право противоречило бы Уставу Организации Объединенных Наций и нормам международного права. Если гражданин Израиля находится под угрозой в другом государстве, Израиль имеет полное право достичь справедливости через обычные пути двусторонних соглашений. Индия осуждает терроризм и сожалеет о нем, где бы он ни имел место и кто бы его не осуществлял, но она понимает, что если принятие справедливых решений будет отложено на долгий срок, то люди, страдающие от несправедливости и разочарования, будут опять прибегать к отчаянным мерам, которые часто приводили к гибели невинных жертв и причинению ущерба. По его мнению, решение, несомненно, заключается в справедливом урегулировании этих проблем, попытка достичь которого была сделана в резолюции 242 (1967), к сожалению, пока не выполненной. Оратор согласен с министром иностранных дел Египта, что наступило время попросить Генерального секретаря и его Специального представителя подготовить полный доклад по этому вопросу. Он приветствовал бы также возобновление дискуссий между постоянными членами. У его делегации имеются сомнения в том, что Нью-Йорк является тем местом, которое позволит провести объективные прения по проблеме Ближнего Востока, и он

поэтому тем более благодарен министру иностранных дел Египта, который совершил большую поездку для того, чтобы изыскать справедливое решение этой проблемы.

195. Представитель Панамы заявил, что его правительство с большой тревогой следит за повторением актов насилия и решительно осуждает их. Международный терроризм является тем злом, которое причиняет страдания всему миру и которое, по мнению его делегации, заслуживает самого внимательного изучения в качестве самостоятельной проблемы. Что касается жалобы Ливана, то, по мнению Панамы, нападение Израиля на Ливан является открытым нарушением международного права, а также суверенитета и территориальной неприкосновенности государства — члена Организации Объединенных Наций. Панама, которая не может мириться с такими актами, высказывается в поддержку Ливана и настаивает на уважении его территориальной неприкосновенности. Его делегация считает необходимым установить прочный мир на основе резолюции 242 (1967), но хотела бы выразить опасение, что, если акты насилия будут продолжаться, они могут привести к новому конфликту в этом районе, последствия которого для всего человечества невозможно предвидеть.

196. Представитель Франции говорит, что его страна придает особое значение территориальной неприкосновенности и суверенитету Ливана — небольшой страны, преданной делу мира. Под предлогом безопасности своих граждан Израиль объявил, что он должен покончить с палестинским терроризмом, последними проявлениями которого были инциденты в Хартуме и на Кипре. Его делегация осуждает все акты насилия и, по ее мнению, палестинское дело ничего не выиграло в результате нарушения самых элементарных прав человека; однако необходимо проводить четкую грань между палестинским терроризмом, который является результатом тех или иных действий безответственных элементов и израильским контртерроризмом, который организуется и контролируется государством — членом Организации Объединенных Наций. По мнению делегации Франции, вряд ли можно рассчитывать на то, что Ливану удастся поставить под контроль законные требования 300 000 беженцев, живущих на его территории. Бейрутский и другие подобные инциденты могут лишь усложнить усилия тех, кто стремится установить прочный и справедливый мир в этом районе. По мнению оратора, поставка вооружений любой из сторон может послужить лишь затяжке в установлении мира. Установление подлинного мира требует от обеих сторон конфликта твердой решимости вести переговоры и признания арабскими странами существования Израиля и также уступок Израиля в том отношении, что он не может бесконечно удерживать территории, которые ему не принадлежат. Поэтому делегация Франции продолжает считать, что принципы, содержащиеся в резолюции 242 (1967) должны быть в конце концов применены и что Генеральный секретарь и его

Специальный представитель должны продолжать свои усилия. Возобновление совещаний постоянных членов Совета Безопасности было бы полезным, а пока необходимо откликнуться на просьбу Ливана и осудить нападение Израиля.

197. Председатель Совета, выступая в качестве представителя Перу, заявил, что его страна осуждает акты насилия против невинных жертв так же, как и произвольные односторонние репрессалии, потому что и те и другие нарушают правопорядок. По мнению его делегации, необходимо международное соглашение, которое приняло бы во внимание несбывшиеся чаяния целого народа. Он добавил, что мир не может игнорировать тяжелые условия народа Палестины, который по-прежнему лишен своей родины и живет в обстановке, которая может привести лишь к отчаянию и насилию. Совет справедливо обратил внимание на эту сложную проблему, когда в резолюции 242 (1967) он заложил основы комплексного подхода к ближневосточному вопросу, включая палестинскую трагедию, и разработал единственно возможные рамки для обеспечения справедливого и прочного мира. По-видимому, необходима новая форма прекращения огня, и поэтому Совет должен призвать Израиль воздерживаться от совершения акций, подобных тем, которые в настоящее время рассматривает Совет. Это открывает путь к более долгосрочным мерам, которые могли бы быть приняты в будущем.

198. Представитель Египта заявил, что он прибыл в Совет для того, чтобы показать озабоченность его страны в связи с нападением на Ливан и чтобы просить Совет о рассмотрении основных проблем агрессии, оккупации, экспансии и колонизации. В отношении вопроса, находящегося на рассмотрении, он сказал, что, когда в дальнейшем будет обсуждаться насилие, обвиняемый должен быть вызван в Совет. Представитель Туниса предложил, чтобы палестинцы были заслушаны в Совете. Организация Объединенных Наций разделила Палестину на две части и, следовательно, считает, что у палестинцев есть страна. Совет должен понять, что прошли не только 33 месяца прекращения огня, но и 33 месяца оккупации, которую нельзя назвать иначе как нетерпимой.

199. 19 апреля Франция и Соединенное Королевство представили проект резолюции (S/10916), который гласит:

«Совет Безопасности,

рассмотрев повестку дня, содержащуюся в документе S/1705,

приняв к сведению содержание письма Постоянного представителя Ливана (S/10913),

заслушав заявления представителей Ливана и Израиля,

с прискорбием отмечая трагическую гибель гражданских лиц,

глубоко озабоченный ухудшением обстановки в результате нарушения резолюций Совета Безопасности,

выражая глубокое сожаление по поводу всех актов насилия, которые привели к гибели невинных гражданских лиц и создали угрозу деятельности международной гражданской авиации,

напоминая об Общем соглашении о перемирии между Израилем и Ливаном от 23 марта 1949 года и о прекращении огня, предусмотренном в резолюциях 233 (1967) и 234 (1967),

напоминая о своих резолюциях 262 (1968) от 31 декабря 1968 года, 270 (1969) от 26 августа 1969 года, 280 (1970) от 19 мая 1970 года и 316 (1972) от 26 июня 1972 года,

1. выражает глубокую озабоченность и глубоко сожалеет по поводу всех актов насилия, ставящих под угрозу жизнь или приводящих к гибели гражданских лиц;

2. осуждает повторяющиеся вооруженные нападения Израиля на Ливан и нарушение Израилем территориальной целостности и суверенитета Ливана в нарушение Устава Организации Объединенных Наций, Соглашения о перемирии между Израилем и Ливаном и резолюций Совета Безопасности о прекращении огня;

3. призывает Израиль впредь воздерживаться от любых вооруженных нападений на Ливан;

4. предупреждает Израиль, что в случае повторения таких нападений Совет соберется для рассмотрения вопроса о том, какие дальнейшие и более эффективные шаги или меры могут быть приняты для предупреждения повторения таких действий».

200. В тот же день Гвинея, Индия, Индонезия и Югославия внесли поправку к проекту резолюции двух держав (S/10917), которая предусматривала добавление следующего пункта в конце проекта резолюции:

«5. призывает все государства воздерживаться от предоставления какой-либо помощи, которая способствует таким военным нападениям или мешает поиску мирного урегулирования».

201. На 1710-м заседании 20 апреля представитель Египта сказал, что ситуация на Ближнем Востоке не поддается какому-либо решению из-за поддержки, оказываемой Израилю Соединенными Штатами, которые облегчают эту оккупацию своей военной и финансовой помощью. Делались ссылки на Декларацию о дружественных отношениях, содержащуюся в резолюции 2625 (XXV) Генеральной Ассамблеи. Эта декларация подтверждает нерушимость международных границ, запрещение военной оккупации, недопустимость приобретения территории силой и непри-

знание такого приобретения, а также запрещение репрессалий, связанных с применением вооруженных сил. Она также поддерживает право всех народов — и, конечно, народ Палестины не является исключением — на самоопределение. Оратор выразил надежду, что Совет, заслушав все заявления, положительно ответит на его просьбу о созыве в ближайшем будущем нового заседания с целью глубокого рассмотрения и изучения ситуации на Ближнем Востоке. Он добавил, что Совету должен оказать помощь всеобъемлющий доклад, подготовленный Генеральным секретарем, в отношении усилий, предпринятых Организацией Объединенных Наций в связи с положением на Ближнем Востоке с июня 1967 года. Оратор спросил, сколько времени, по мнению Генерального секретаря, займет подготовка такого доклада и представил проект резолюции (S/10918) с этой целью. Он выразил надежду, что кто-либо из членов Совета потребует, чтобы его предложение было поставлено на голосование и чтобы ему был предоставлен приоритет при голосовании. Проект резолюции гласит:

«Совет Безопасности,

заслушав заявление министра иностранных дел Арабской Республики Египет,

1. *просит* Генерального секретаря представить, как можно скорее, Совету Безопасности всесторонний доклад, полностью отражающий предпринятые, начиная с июня 1967 года, Организацией Объединенных Наций усилия, касающиеся положения на Ближнем Востоке;

2. *постановляет* провести, после представления Генеральным секретарем доклада, заседание, с тем чтобы рассмотреть положение на Ближнем Востоке;

3. *просит* Генерального секретаря пригласить г-на Гуннара Ярринга, Специального представителя Генерального секретаря, присутствовать на заседаниях Совета для оказания помощи Совету в ходе его обсуждений».

202. Генеральный секретарь сказал, что доклад, предложение о котором было внесено представителем Египта, будет возможно подготовить в течение трех-четырех недель. Он напомнил, что 4 января 1971 года он опубликовал всеобъемлющий доклад (S/10070), в котором была изложена деятельность Специального представителя с 1967 года до конца 1970 года, и что с тех пор были подготовлены другие доклады, касающиеся деятельности специального представителя.

203. Представитель Иордании сказал, что его страна, больше трети населения которой живет на территории, оккупированной с 1967 года, непосредственно заинтересована в серьезном изучении положения и в том, чтобы как можно скорее были приняты меры к тому, чтобы ликвидировать оккупацию Израиля, освободить народы, живущие под его оккупацией, восстановить права людей, находящихся в изгнании, и установить справедливый и прочный мир в этом районе.

В течение шести лет заинтересованные арабские страны изыскивали возможность мирного урегулирования. Однако оккупирующая держава укрепляла свою оккупацию и осваивала оккупированные районы. Создаются поселения и осуществляется широкая экспроприация земель с насильственным изгнанием владельцев, а арабский Иерусалим аннексируется, и его уникальный и универсальный религиозный характер искореняется в результате слепого религиозного шовинизма. Этот процесс продолжающейся агрессии должен быть остановлен, и Совет Безопасности несет главную ответственность за это.

204. Представитель Судана сказал, что его делегация официально предлагает Совету, в соответствии с правилом 38 правил процедуры, проголосовать по проекту резолюции, представленному Египтом, который, как он надеется, будет принят единогласно.

205. Представитель Соединенных Штатов заявил, что его делегация отнюдь не уверена в целесообразности рассмотрения проекта, предложенного Министром иностранных дел Египта. В напряженной обстановке, существующей в данный момент, делегация Судана обеспокоена тем, как бы новая дискуссия не привела к спору, как бы спор не породил новые трудности для тех, кто должен стремиться к созданию основы для прочного мира на Ближнем Востоке.

206. После предшествовавших голосованию заявлений по мотивам голосования Председатель спросил, нет ли возражений в отношении голосования по проекту резолюции, представленному Египтом (S/10918), в соответствии с просьбой его автора о том, чтобы ему был предоставлен приоритет при голосовании, и просьбой представителя Судана, чтобы он был поставлен на голосование, согласно правилу 38 временных правил процедуры Совета. Поскольку возражений не было, оратор далее спросил, согласен ли Совет одобрить проект резолюции без голосования.

Решение: На 1710-м заседании 20 апреля 1973 года проект резолюции Египта (S/10918) был принят единогласно в качестве резолюции 331 (1973).

207. На том же заседании представитель Франции представил пересмотренный вариант (S/10916/Rev.1) проекта резолюции, внесенного Францией и Соединенным Королевством. Представитель Франции заявил, что данный текст был предметом длительных переговоров и что в нем, по-видимому, учитываются основные моменты, вызвавшие озабоченность в Совете в связи с жалобой Ливана. В пересмотренном тексте пункт первый постановляющей части изменен путем замены слова «сожалеет» словом «осуждает», а четвертый пункт постановляющей части опущен.

208. Представитель Гвинеи от имени авторов поправки четырех держав (S/10917) к проекту резолюции двух держав сняла эту поправку в связи с тем, что, как она объяснила, эта поправка касалась первоначального текста данно-

го проекта резолюции, а не пересмотренного текста.

209. На 1711-м заседании 21 апреля представитель Индии заявил, что изменения, внесенные в проект резолюции двух держав, отразились на принципе, согласно которому не может быть равенства или какого-то соответствия между индивидуальными актами насилия и руководимыми государством налетами на территорию других государств, а также на принципе, согласно которому Совет должен проводить четкое различие между теми, кто чинит произвол, и теми, кто обращается в Совет за защитой. Пересмотренный проект затемняет общую картину положения на Ближнем Востоке. Делегация Индии предпочла бы первый текст с поправкой четырех держав. Поэтому для делегации Индии было бы логично воздержаться при голосовании. Однако Ливан считает настоящий текст приемлемым, и было бы неправильным отказаться поддержать проект и, таким образом, отказать в возможной поддержке Ливану. В связи с этим Индия будет голосовать за проект резолюции двух держав.

210. Представитель Гвинеи сказала, что ее страна всегда поддерживала право народа Палестины бороться за отвоение своей национальной территории. Она считает, что палестинскому народу не может быть отказано в этом праве и что проблему Ближнего Востока в целом нельзя отделять от конкретной ситуации, о которой сообщил Ливан. В связи с тем, что в пересмотренном проекте двух держав содержится равное осуждение и освободительных движений, и Израиля, ее делегация, стремясь быть последовательной, воздержится при голосовании по этому проекту.

211. Представитель Китая сказал, что его делегация считает приемлемым многое из того, что содержится в проекте двух держав. Однако в нем есть выражения, допускающие двусмысленное толкование, так как в них не проводится различия между агрессором и жертвой агрессии, и поэтому они могут быть использованы сионистами против палестинского и других арабских народов. Делегация Китая предприняла активные, но безуспешные попытки исправить эти ошибочные выражения. В таких обстоятельствах делегация Китая будет вынуждена воздержаться при голосовании по пересмотренному проекту резолюции двух держав.

212. Представитель Индонезии сказал, что его делегация была бы более удовлетворена, если бы проект резолюции был сохранен в его первоначальном виде. Индонезия, однако, будет голосовать за пересмотренный проект, поскольку Ливан считает, что он удовлетворяет большую часть его требований и готов выполнять его, и поскольку его делегация рассматривает его принятие в качестве временной меры, ибо Совет принял уже резолюцию 331 (1973) и соответствующим образом изучит положение на Ближнем Востоке после представления доклада об этом положении Генеральным секретарем.

213. Представитель Судана заявил, что в проект резолюции следовало бы включить конкретное указание на акты насилия и террора, непосредственно совершенные Израилем 10 апреля, вместо общей ссылки на акты насилия, за которые в конечном счете ответственность несет Израиль, проводящий политику агрессии, оккупации и террора. Делегация Судана выступает против всяких попыток толковать пункт I как применимый к палестинскому национально-освободительному движению. В соответствии с пожеланиями Ливана делегация Судана будет голосовать за проект резолюции двух держав.

214. Представитель Кении сказал, что его делегация будет голосовать за проект резолюции двух держав, так как она считает, что этот проект в целом справедливо разрешает ситуацию.

215. Представитель Панамы заявил, что, поскольку Ливан считает данный текст приемлемым и поскольку этот документ подтверждает право Ливана требовать уважения его территориальной неприкосновенности и суверенитета, делегация Панамы будет голосовать за проект резолюции двух держав.

Решение: На 1711-м заседании 21 апреля 1972 года пересмотренный проект резолюции двух держав (S/10916/Rev.1) был принят в качестве резолюции 332 (1973) 11 голосами при 4 воздержавшихся (Гвинея, Китай, Соединенные Штаты Америки и Союз Советских Социалистических Республик, причем никто не голосовал против).

216. Текст резолюции 332 (1973) гласит:

«Совет Безопасности,

рассмотрев повестку дня, содержащуюся в документе S/Agenda/1705,

приняв к сведению содержание письма Постоянного представителя Ливана при Организации Объединенных Наций (S/10913),

заслушав заявление представителей Ливана и Израиля,

выражая сожаление в связи с трагической гибелью гражданских лиц,

будучи серьезно озабоченным ухудшающейся ситуацией, являющейся результатом нарушения резолюций Совета Безопасности,

выражая глубокое сожаление по поводу всех недавних актов насилия, которые ведут к гибели невинных людей и подвергают опасности международную гражданскую авиацию,

напоминая об Общем соглашении о перемирии между Израилем и Ливаном от 23 марта 1949 года и о прекращении огня, установленном во исполнение резолюций 233 (1967) от 6 июня 1967 года и 234 (1967) от 7 июня 1967 года,

ссылаясь на свои резолюции 262 (1968) от 31 декабря 1968 года, 270 (1969) от 26 августа

1969 года, 280 (1970) от 19 мая 1970 года и 316 (1972) от 26 июня 1972 года,

1. *выражает глубокую озабоченность* и осуждает все акты насилия, которые угрожают жизни или приводят к гибели невинных людей;

2. *осуждает* повторяющиеся военные нападения, осуществляемые Израилем на Ливан, и нарушение Израилем территориальной целостности и суверенитета Ливана в нарушение Устава Организации Объединенных Наций, Соглашения о перемирии между Израилем и Ливаном и резолюций Совета по вопросу о прекращении огня;

3. *призывает* Израиль немедленно прекратить любые военные нападения на Ливан».

217. После голосования представитель Югославии заявил, что, хотя, по мнению его делегации, данная резолюция является несбалансированной и может истолковываться как приравнивающая официальный терроризм государства — члена Организации к другим актам насилия, она проголосовала за пересмотренный текст, так как представитель Ливана указал, что, поскольку в этом тексте содержится осуждение непрекращающихся нападений Израиля на Ливан, он удовлетворяет некоторые из основных требований Ливана.

218. Представитель Союза Советских Социалистических Республик выразил удовлетворение тем, что Совет принял накануне важное решение рассмотреть в кратчайший срок общее положение на Ближнем Востоке во всех его аспектах. По мнению представителя Советского Союза, эта резолюция может явиться поворотным пунктом в поисках мирного урегулирования конфликта на Ближнем Востоке на основе резолюции 242 (1967). Касаясь проекта резолюции двух держав, представитель Советского Союза сказал, что этот проект является недостаточно решительным и сильным; его делегация проголосовала бы за первоначальный текст, но она не могла поддержать пересмотренный проект, поскольку он не предусматривает действенных мер по пресечению агрессии Израиля.

219. Представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что его правительство выступает против насилия на международной арене и терроризма любого рода и из любых источников, и призвало перейти от взаимных обвинений к равному осуждению всех форм насилия. Хотя его делегация удовлетворена тем, что в данной резолюции осуждается как насилие, так и терроризм, она не стала голосовать за эту резолюцию, поскольку в ней уделяется слишком много внимания бессмысленным попыткам распределить вину и поскольку она не разрешает трудную задачу, стоящую перед Советом Безопасности, во всем ее объеме. Его правительство не намерено предпринимать какие-либо меры, направленные на то, чтобы изменить равновесие сил на Ближнем Востоке или иным образом способствовать нару-

шению стабильности, однако он подчеркнул, что Соединенные Штаты не предполагают оставаться в стороне, в то время как другие поставляют оружие на Ближний Восток для одной из сторон, таким образом, побуждая некоторые правительства думать, что с новым оружием они могли бы отважиться еще на один раунд в войне на Ближнем Востоке. В течение последних шести лет его правительство неустанно стремилось к достижению соглашения между основными поставщиками оружия, с тем чтобы ограничить поставки вооружений в этот район мира. Соединенные Штаты готовы в любое время принять участие в подобном мероприятии, если другие захотят отказаться от достижения своих особых политических целей и сотрудничать с Соединенными Штатами, с тем чтобы уменьшить опасность военного столкновения.

220. Представитель Австралии сказал, что его делегация проголосовала за пересмотренный проект резолюции, так как изменения, внесенные в текст, означают определенный сдвиг в направлении к внесению некоторого равновесия в данную резолюцию.

221. Представитель Австрии заявил, что его делегация проголосовала за проект резолюции двух держав, так как этот проект во многих отношениях осуждает все акты насилия, и в нем в ясных выражениях говорится о конкретном случае. Кроме того, эта резолюция представляет собой настоятельный призыв ко всем заинтересованным сторонам прекратить применение насилия и использовать все свое влияние для того, чтобы ликвидировать все акты насилия. Она является также важным подтверждением суверенитета и территориальной неприкосновенности Ливана.

222. Представитель Соединенного Королевства заявил, что только что его делегация была готова принять проект с дополнительными пунктами. Тем не менее принятая резолюция сохраняет основные особенности первоначального проекта, представленного авторами, и удовлетворяет требованиям ситуации, являясь ответом на жалобу Ливана и в то же время явным свидетельством того, что Совет питает отвращение к любым актам насилия. Он выразил сожаление в связи с тем, что резолюция не получила поддержки всех членов Совета.

223. Председатель, выступая в качестве представителя Перу, заявил, что он проголосовал за резолюцию, поскольку в своем пересмотренном виде она содержит основные принципы, которые было необходимо отразить в решении Совета.

224. Представитель Израиля сказал, что Совет Безопасности, приняв резолюцию 332 (1973), продемонстрировал, что, в силу своей структуры и членского состава, он не может справедливо решать вопросы, касающиеся положения на Ближнем Востоке. Принятие этой резолюции подтверждает, что, с одной стороны, существует международное право, а с другой — фразы, фабрикуемые в Совете, и что одно редко соответ-

вует другому. Резолюция также подтверждает, что поскольку Организация Объединенных Наций не принимает мер против международного терроризма, правительства обязаны бороться с этим злом собственными средствами, и правительство Израиля будет по-прежнему защищать свой народ от нападений арабских убийц.

225. Представитель Ливана заявил, что, как и большинство его коллег по Совету, он не удовлетворен данной резолюцией. Ливан желал бы большего, и он просил Совет предпринять дальнейшие шаги. В прошлом Совет уже принимал резолюции, осуждающие действия Израиля, направленные против Ливана, и предупреждал Израиль о недопустимости дальнейших нападений, обязуясь предпринять новые шаги и новые меры в случае повторения таких нападений. Совет только что принял решение по жалобе Ливана, последовавшей за конкретным актом агрессии против Ливана, причем виновная сторона признала совершение этого акта. В определенном смысле новая резолюция удовлетворяет некоторые из требований Ливана, однако делегацию Ливана данный текст удовлетворяет в меньшей степени, чем прежний.

к) Доклады Совету, поступившие с 12 апреля по 15 июня 1973 года

226. В период с 12 апреля по 15 июня Генеральный секретарь продолжал распространять донесения, поступающие почти ежедневно от начальника штаба ОНВУП (S/7930/Add.1959—1967, 1969—2023), в которых сообщалось об инцидентах в израильско-ливанском секторе.

В. Вопросы, касающиеся обращения с гражданским населением на оккупированных Израилем территориях, и связанные с этим вопросы

227. В письмах от 15 и 23 июня 1972 года Израиль (S/10700) и Египет (S/10717) выдвинули взаимные обвинения и контробвинения относительно положения местных жителей в районе Газы и на Синайском полуострове. Израиль заявил, что, вопреки утверждениям Египта, эти районы живут в условиях спокойствия и развития, и добавил, что утверждения Египта выдвинуты с целью отвлечь внимание от его враждебной и разрушительной политики активной поддержки арабских террористических организаций. Египет заявил в ответ, что утверждения Израиля опровергаются его собственными официальными заявлениями и Международным комитетом Красного Креста, который в течение апреля и мая сообщал об актах массовой депортации, массовых разрушений, высылки гражданских лиц и экспроприации имущества на оккупированных территориях Синая и Газы.

228. В письме от 28 июня (S/10724) Израиль утверждал, что евреи в Сирии живут в постоянном страхе за свою жизнь и что они часто становятся жертвами насилия со стороны властей, как об этом свидетельствуют заявления в сред-

ствах массовой информации всего мира и на международных конференциях и встречах, где выдвигаются протесты против преследования евреев в Сирии.

229. В письме от 29 июня (S/10726) Иордания сообщила Генеральному секретарю, что в течение второй половины мая и июня Израиль выслал на восточный берег реки Иордан 14 человек, живших ранее на оккупированном западном берегу и в Газе. В связи с этим следует принять меры для того, чтобы положить конец действиям Израиля, нарушающим резолюции Организации Объединенных Наций и Женевскую конвенцию о защите гражданского населения во время войны от 12 августа 1949 года.

230. В письме от 28 июня (S/10725) Египет утверждал, что Израиль проводит политику террора с целью вынудить арабское гражданское население покинуть оккупированные районы, чтобы освободить место для иммигрантов, поселяющихся на земле, законно принадлежащей арабскому народу. Террористические действия Израиля против мирного гражданского населения включают многие меры, которые, по утверждениям сионистской пропагандистской машины, принимаются во имя спокойствия и безопасности Израиля. Однако никакие подобные пропагандистские попытки отрицать преднамеренную агрессию не могут скрыть преступных намерений Израиля, ибо ни лицемерие, ни преступные действия не могут заглушить голос сопротивления.

231. В своем ответе, датированном 3 июля (S/10727), Израиль заявил, что Египет искажил заявления Израиля относительно израильской политики в отношении террористических военных действий и терроризма в полосе Газы. Негодование Египта по поводу этой политики объясняется срывом его замыслов, направленных на то, чтобы постоянно сеять в этих районах страх и беспорядки.

232. В письме от 4 января 1973 года (S/10857) Египет представил жалобу в связи с выселением жителей и разрушением городов, деревень и домов, включая лагеря беженцев, которые осуществляет Израиль в полосе Газы и в районе Рафаха с целью упрочить незаконную израильскую военную оккупацию вопреки многочисленным резолюциям Организации Объединенных Наций.

233. В своем ответе, датированном 17 января (S/10862), Израиль заявил, что в письме Египта высказывается огорчение по поводу того факта, что Израиль не оставил район Газы в состоянии нищеты и застоя, в котором он находился спустя 19 лет после оккупации его Египтом. После 1967 года была достигнута полная занятость и повысился жизненный уровень. Египет и другие арабские государства пытались не допустить такого прогресса, разжигая террор и насилие, но потерпели неудачу в результате мер, принятых в этом районе израильскими властями.

234. В письме от 4 апреля (S/10908) Египет представил жалобу о том, что Израиль система-

тически проводит политику принуждения гражданского населения к уходу с оккупированной территории. Ссылаясь на меры безопасности, в течение марта израильские власти в нарушение Женевской конвенции убили троих и арестовали 20 человек в полосе Газы. В связи с этим Египет утверждал, что необходимо принять меры для того, чтобы положить конец нарушениям законности и морали, совершаемым Израилем, и защитить права человека жителей оккупированных территорий.

235. 9 апреля Израиль ответил (S/10910), что три человека, убитые в полосе Газы, были террористами, совершившими нападения в этом районе.

236. В письме от 7 апреля (S/10909) Египет, Иордания и Сирийская Арабская Республика представили жалобу о том, что, по последним сообщениям, Израиль намеревается принять закон, разрешающий израильским частным лицам покупать землю и имущество на оккупированных территориях. Указывалось, что Израиль уже принял на оккупированных территориях другие, причиняющие ущерб меры, как, например, экспроприацию земли и имущества, создание израильских поселений, аннексию арабского Иерусалима, переселение беженцев и интеграцию экономики оккупированных районов с экономикой Израиля. Такие меры противоречат Уставу, Женевской конвенции о защите гражданского населения во время войны и резолюциям Организации Объединенных Наций и вызывают глубокую озабоченность. В связи с этим, как утверждали авторы письма, необходимо принять меры, с тем чтобы обязать Израиль воздержаться от всяких дальнейших подобных действий на оккупированных территориях.

С. Положение в Иерусалиме и вокруг него и его Святые места

237. За период, рассматриваемый в настоящем докладе, Председатель Совета Безопасности и Генеральный секретарь получили несколько сообщений, касающихся положения в Иерусалиме и его Святых местах.

238. В письме на имя Генерального секретаря от 10 августа 1972 года (S/10760) Иордания обратила внимание на новые меры, принятые Израилем в нарушение резолюций Организации Объединенных Наций, касающихся Иерусалима, и нацеленные на завершение иудаизации Старого города. В предыдущем месяце 3500 арабских жителей Старого города получили уведомление об эвакуации, которое им послала «Компания по развитию еврейского квартала в Старом городе Иерусалима», — израильская компания, которой правительство Израиля поручило задачу эвакуации арабских жителей из экспроприированных районов, разрушения зданий, принадлежащих арабам, а также проектирования и строительства новых зданий для новых еврейских жителей. В связи с этими незаконными действиями Иордания заявила, что следует в срочном порядке предпринять эффективные шаги с целью прекра-

тить подобные израильские мероприятия, нарушающие резолюции Организации Объединенных Наций и четвертую Женевскую конвенцию 1949 года.

239. В своем ответе от 18 августа (S/10765) Израиль заявил, что еврейский квартал восточного Иерусалима, о котором говорилось в жалобе Иордании от 10 августа, был оккупирован Иорданией в 1948 году, здания в нем были разрушены, а все еврейское население выслано. В течение 19 лет иорданской оккупации доступ в этот квартал евреям был запрещен.

240. В последующем письме от 23 октября (S/10814) Иордания вновь заявила протест против продолжающихся израильских мероприятий, нацеленных на изменение характера оккупированного Иерусалима и на стирание его арабских черт. Израиль, — говорилось в письме, — ведет строительство 13 еврейских кварталов на развалинах арабских деревень и кварталов, которые были разрушены и разрушаются в данном районе. Продолжается также строительство на конфискованной арабской земле в стенах Святого города и вне этих стен с целью окружить остающихся в Иерусалиме арабов жилыми, промышленными и военными зданиями, населенными израильянами. После окончания строительства в этих 13 кварталах будет 35 000 квартир, в которых смогут поселиться 122 000 новых еврейских жителей Израиля, в результате чего израильское еврейское население в этом районе во много раз превысит арабское население, что явится радикальной и весьма серьезной переменной в демографическом и культурном составе населения города и причинит физический ущерб его историческому облику. Иордания заявила, что международное сообщество обязано незамедлительно предпринять меры для того, чтобы прекратить этот процесс и добиться выполнения резолюций по вопросу о Иерусалиме, принятых Советом Безопасности и Генеральной Ассамблеей.

241. Письмом от 25 ноября (S/10845) Египет передал текст резолюции, принятой Генеральной Конференцией Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) в Париже в 1972 году, в которой содержался настоятельный призыв к Израилю принять необходимые меры к тщательному сохранению всех участков, зданий и другого имущества культурного значения, в особенности в Старом городе Иерусалим, и воздержаться от всяких изменений облика города, а также от всяких археологических раскопок.

242. В письме от 14 декабря (S/10848) Иордания представила жалобу о том, что принятые незадолго до этого израильским военным губернатором Хеброна (на западном берегу Иордана) меры, в соответствии с которыми увеличилась площадь, выделенная евреям внутри мечети Ибрагим, преследуют цель ликвидации исламского характера этого выдающегося храма и превращения его в синагогу.

243. В своем ответе от 20 декабря (S/10851) Израиль заявил, что жалоба Иордании по вопросу о свободе отправления религиозных культов и охране святых мест является передержкой и в ней игнорируется то, что было сделано Иорданией в течение ее девятнадцатилетней оккупации районов на западном берегу, включая и часть Иерусалима.

244. В письме от 14 февраля 1973 года (S/10882) Иордания обратила внимание Генерального секретаря на причиненный незадолго до этого мечети Аль-Акса серьезный ущерб, за который по утверждению Иордании, ответственность несет Израиль. 11 февраля одна из главных стен мечети обрушилась в том самом месте, где в августе 1969 года возник пожар, и это ставит под угрозу все сооружение. Согласно мнению экспертов-строителей, повреждение было вызвано трещинами в стене, появившимися в результате пожара 1969 года, а также бурильных работ и работ по разрушению, которые ведутся под мечетью израильянами под предлогом «археологических раскопок»; если эти работы будут продолжаться, они приведут к обвалу других стен и, в конечном счете, к разрушению одного из святейших мест ислама. Иордания заявила, что Израиль должен прекратить всякую разрушительную деятельность в святых местах Иерусалима и вокруг них. Международное сообщество не может оставаться в стороне, когда Израиль игнорирует резолюции Организации Объединенных Наций по вопросу об Иерусалиме и, таким образом, уничтожает возможность установления мира в этом районе.

245. В своем ответе от 16 февраля (S/10883) Израиль заявил, что Иордания не сообщила о том, что частичное разрушение одной из внутренних стен произошло во время проведения работ, выполнявшихся арабскими рабочими, которые копали углубления для новых мраморных колон, и что эти работы велись под руководством мусульманского совета, в ведении которого находится мечеть. Согласно заявлению этого совета, разрушение этой стены ожидалось и были приняты меры предосторожности, и разрушение стены не повлияет на дальнейшие работы в мечети. Израиль далее заявил, что эти работы никоим образом не связаны с деятельностью археологического характера, проводимой вне территории мечети, и что эта деятельность на них не влияет.

246. Совету Безопасности был направлен ряд сообщений по вопросу о проведении военного парада в Иерусалиме.

247. В письме от 23 апреля (S/10919) Иордания информировала Генерального секретаря о поступивших сообщениях, что Израиль планирует провести 7 мая 1973 года в Иерусалиме военный парад в честь двадцать пятой годовщины Израйля, и указала, что этот парад будет проходить также по территории оккупированного Иерусалима. Иордания напомнила, что в аналогичном случае в апреле 1968 года Совет Безопас-

ности в своей резолюции 250 (1968) призвал Израиль воздержаться от проведения военного парада в Иерусалиме и что после того, как 2 мая 1968 года Израиль провел этот парад, Совет в своей резолюции 251 (1968) выразил глубокое сожаление по поводу проведения этого парада вопреки его резолюции от 27 апреля. Иордания также напомнила о многих других резолюциях, касающихся статуса Иерусалима и прав его жителей и призывавших Израиль не предпринимать в оккупированной части Иерусалима дальнейших шагов, которые могли бы преследовать цель изменения статуса города или наносить ущерб правам его граждан, интересам международного сообщества или справедливому и прочному миру. Однако Израиль упорно принимал меры и проводил политику, направленную на изменение физического, демографического и религиозного характера арабского Иерусалима и включение его в Израиль. Намечаемый Израилем на 7 мая парад,— указывала в заключение Иордания,— не только бросит вызов Организации Объединенных Наций, но и осквернит общечеловеческие духовные ценности, воплощенные в Иерусалиме.

248. В записке от 30 апреля (S/10922) Председатель Совета Безопасности сообщил, что в сделанном им 27 апреля устном заявлении постоянному представителю Израйля он указал, что Иордания информировала его о намерении Израйля провести 7 мая в Иерусалиме военный парад, который будет, в частности, проходить по территории арабского Иерусалима. В итоге консультаций с другими членами Совета Председатель Совета Безопасности обратил внимание Израйля на резолюцию 250 (1968) от 27 апреля 1968 года, в которой Совет призвал Израиль воздержаться от проведения аналогичного парада, а также на резолюцию 251 (1968), в которой Совет выразил глубокое сожаление по поводу проведения Израилем военного парада вопреки единогласному решению Совета от 27 апреля 1968 года.

249. В последующем письме от 8 мая (S/10924) Иордания представила жалобу о том, что, несмотря на заявление Председателя Совета Безопасности Израйлю, сделанное 27 апреля 1973 года, Израиль 7 мая провел в Иерусалиме крупный военный парад, частично проходивший в секторе, оккупированном в июне 1967 года, в нарушение ряда резолюций Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности по Иерусалиму и другим аспектам ближневосточного конфликта. Эта неприглядная демонстрация милитаризма в святом городе должна послужить для международного сообщества ярким напоминанием о тяжелом положении и муках Иерусалима в израильском плену. Спасти город и его жителей,— указала Иордания,— может только эффективное осуществление резолюций Организации Объединенных Наций и незамедлительное прекращение израильской оккупации.

Д. Заявления общего характера и другие вопросы, вынесенные на рассмотрение Совета Безопасности в связи с положением на Ближнем Востоке

250. В течение рассматриваемого периода Совет Безопасности и Генеральный секретарь получили несколько сообщений, касающихся инцидента, имевшего место в аэропорту Лод в мае 1972 года, вопроса о терроризме на Ближнем Востоке, угона самолетов и инцидента, во время которого над Синайским полуостровом израильскими военными самолетами был сбит ливийский воздушный лайнер.

251. Инцидент, имевший место в аэропорту Лод в мае 1972 года, оставался предметом сообщений, содержащих обвинения и контробвинения, выдвигаемые Израилем и некоторыми арабскими странами. В письмах от 16 и 23 июня 1972 года (S/10707, 19712 и S/10713) Израиль продолжал утверждать, что правительства арабских стран несут ответственность за деятельность арабских террористических организаций, кульминацией которой было кровопролитие в аэропорту Лод 30 мая 1972 года. В письмах от 16 и 20 июня (S/10702 и S/10707) Ливан и Ливийская Арабская Республика отвергли такую ответственность. Ливан заявил, что он не может нести ответственность за действия «неливанцев», едущих в Израиль из другой страны на иностранном самолете. Кроме того, три японца, совершившие преступление в аэропорту Лод, никогда не были в Ливане. Ливийская Арабская Республика выразила мнение, что этот инцидент — не изолированный акт, а часть конфликта на Ближнем Востоке, вызванного сионистской агрессией против палестинского народа.

252. В письме от 20 июня 1972 года (S/10704) Сирийская Арабская Республика, сославшись на направленные ранее на имя Генерального секретаря письма по вопросу об аннексии Израилем оккупированных Голанских высот, заявила, что после войны 1967 года израильскими руководителями делались недвусмысленные заявления, подтверждавшие аннексию Израилем оккупированных арабских территорий. В письме содержались цитаты из заявлений и выдержки из статей в газетах и журналах, в которых подтверждалось намерение Израиля сохранить за собой оккупированные территории и заселить их новыми эмигрантами в нарушение неотъемлемого права арабов Палестины и новых перемещенных лиц с оккупированных арабских территорий на возвращение на свою родину, а также вопреки резолюциям Организации Объединенных Наций и Женевским конвенциям.

253. В сообщениях от 28 июня и 3 июля (S/10725 и S/10727) Египет и Израиль выдвинули взаимные обвинения и контробвинения в связи с терроризмом на Ближнем Востоке. Египет обвинил Израиль в том, что он проводит политику, направленную на достижение своих экспансионистских целей, и что он применяет террор во имя мира и безопасности. Израиль заявил в от-

вет, что Египет отказывает соседнему народу в праве на жизнь и стремится уничтожить Израиль и его народ. Египет положил начало арабским террористическим организациям, оказывает им полную поддержку и солидаризируется с их операциями.

254. В письме от 6 июля (S/10732) Израиль обратил внимание на проблему военнопленных. Согласно этому письму, Египет в это время удерживал 10, а Сирийская Арабская Республика — трех израильских военнопленных; у Израиля был 61 военнопленный из Египта, 45 — из Сирийской Арабской Республики и пять — из Ливана, причем на всех этих военнопленных распространяются положения Женевской конвенции 1949 года об обращении с военнопленными. В письме добавлялось, что, несмотря на неоднократные предложения Израиля организовать с помощью Международного комитета Красного Креста, Организации Объединенных Наций или через дипломатические каналы общее освобождение и репатриацию всех военнопленных, удерживаемых сторонами, эти предложения были отвергнуты Египтом и Сирийской Арабской Республикой вопреки лежащим на них обязательствам по статье 118 Конвенции.

255. В последующем письме от 8 сентября (S/10779) Израиль представил жалобу в связи с кампанией зверств и кровопролития, проводимой арабскими террористическими организациями против Израиля, кульминацией которой явилось убийство 11 израильских спортсменов, совершенное 5 сентября на Олимпийских играх в Мюнхене.

256. Указав, что арабские государства первыми начали создавать террористические организации, Израиль добавил, что арабская политика террора и убийств ставит под серьезную угрозу осуществление общего желания международного сообщества стремиться к решению проблем путем переговоров и сосуществования и что все страны должны принять радикальные меры для ликвидации терроризма, оказывая влияние на правительства арабских стран, поддерживающие террористические организации и оказывающие им содействие. В заключение Израиль особенно подчеркнул, что арабские государства должны положить конец деятельности террористических организаций, прекратив оказываемую им поддержку и приняв эффективные меры для пресечения деятельности террористических организаций на их территориях или с их территорий.

257. В письме от 11 сентября (S/10788), в ответ на письмо, о котором речь идет выше, Египет заявил, что желание всех народов мира стараться находить решение проблем путем переговоров было подорвано Израилем и его отказом палестинскому народу в его законных правах. Он добавил, что политика Израиля, следуя которой он продолжает оккупировать арабские территории и производит налеты на арабские деревни в Ливане и Сирийской Арабской Республике, едва ли благоприятствует сосуществованию. Никто

иной, как Израиль, начал террор и терроризм на Ближнем Востоке. Мир в этом районе будет возможен только тогда, когда Израиль откажется от своей политики несоблюдения резолюций Организации Объединенных Наций и упорного отрицания прав палестинцев и от своей официальной политики терроризма и открытой агрессии.

258. В ответ на письмо от 14 сентября (S/10791) Израиль заявил, что письмо Египта от 11 сентября свидетельствует в первую очередь о поддержке этим правительством террористической деятельности и о его ответственности за нее, и добавил, что именно Египет начал террористические действия, создав в начале 50-х годов отряды так называемых феодалов и оказывая им политическую, идеологическую и материальную поддержку. Несмотря на происшедшие в мире важные события, Египет отвергает все мирные инициативы Израиля и отказывается вступить с ним в конструктивные переговоры.

259. В письмах от 8 и 10 ноября (S/10827 и S/10829) Египет и Израиль, соответственно, снова обвинили друг друга в развязывании терроризма на Ближнем Востоке. Египет снова заявил, что с момента своего создания Израиль практиковал терроризм против арабского населения и продолжает это делать, сбрасывая бомбы на гражданские населенные пункты. Израиль снова указал, что всем известно, кто как в прошлом, так и теперь является виновником актов терроризма против народа Израиля во всем мире. Письмо Египта, по-видимому, имело целью отвлечь внимание от его ответственности за распространение терроризма.

260. В письме от 26 октября (S/10816) Израиль заявил, что 23 октября нидерландские власти задержали в аэропорту Амстердам человека с алжирским дипломатическим паспортом, направлявшегося в Бразилию, когда в его багаже были обнаружены взрывающиеся письма, гранаты, взрыватели и взрывчатые вещества. Этот человек, добавляется в письме Израиля, оказался членом «Аль-Фатах», представляющим эту террористическую организацию в Латинской Америке и ведущим свою деятельность под прикрытием алжирского дипломатического сотрудника, что является доказательством тесного сотрудничества между правительствами арабских стран и арабскими террористическими организациями.

261. В письме от 30 октября (S/10817) Израиль сообщил о насильственном угоне 29 октября членами арабских подрывных отрядов самолета авиалинии «Люфтганза» и заявил, что это является новым доказательством ответственности правительств арабских стран за террористические акты. Самолет был захвачен после вылета из Бейрутского аэропорта и доставил в Триполи (Ливийская Арабская Республика) трех арабских преступников, ответственных за убийство 11 израильских спортсменов на Олимпиаде в Мюнхене. Он указал, что ливийские власти с ликованием приняли воздушных пиратов и мюнхенских убийц.

262. Письмом от 26 февраля 1973 года (S/10891) Египет распространил текст резолюции по Ближнему Востоку, принятой Советом министров Организации африканского единства на его двенадцатой очередной сессии, состоявшейся в Адисс-Абебе с 5 по 12 февраля 1973 года; эта резолюция осуждает Израиль за его отказ уйти со всех оккупированных арабских территорий и требует от Израиля немедленного и безоговорочного ухода с территорий, находящихся под его оккупацией с 5 июня 1967 года. В этой резолюции указывается также, что резолюция 242 (1967) Совета Безопасности по-прежнему остается наиболее рациональной основой для достижения общеприемлемого и справедливого решения проблемы Ближнего Востока, и подтверждается поддержка резолюции 2949 (XXVII) Генеральной Ассамблеи, в которой указывается, что приобретение территорий силой является недопустимым.

263. В марте 1973 года Совет Безопасности получил ряд сообщений относительно инцидента с ливийским пассажирским самолетом, имевшим место 21 февраля, в результате которого погибло 106 гражданских лиц.

264. В письме от 2 марта (S/10893) Египет представил жалобу о том, что 21 февраля ливийский пассажирский самолет, направлявшийся из Бенгази в Каир, отошел от своего первоначального курса из-за навигационных затруднений и плохих погодных условий, случайно оказавшись над Синайским полуостровом — оккупированной египетской территорией, где он был перехвачен четырьмя израильскими истребителями. Несмотря на то, что это был гражданский пассажирский самолет, израильские истребители без предупреждения напали на него, открыв по нему оружейный и ракетный огонь, в результате чего самолет был сбит и погибло 106 гражданских лиц. В письме далее говорилось, что действия Израиля, в результате которых был сбит гражданский пассажирский самолет, являются вопиющей и серьезной угрозой безопасности международной гражданской авиации и нарушением основных правовых норм и стандартов международной гражданской авиации и что они были осуждены всей мировой общественностью. Этим письмом Египет распространил текст резолюции, принятой 28 февраля Ассамблеей Международной организации гражданской авиации на ее одиннадцатой чрезвычайной сессии, в которой она осудила действия Израиля и постановила провести расследование.

265. В ответе от 5 марта (S/10895) Израиль распространил выдержки из заявления, сделанного 28 февраля представителем Израиля на Ассамблее Международной организации гражданской авиации. В этом заявлении представитель Израиля указал, что премьер-министр Израиля выразила глубокую скорбь по поводу потери человеческих жизней в результате инцидента с ливийским пассажирским самолетом и сожаление о том, что пилот не реагировал на предостереже-

ние, которое ему было дано в соответствии с международной практикой. Представитель добавил, что его правительство изъявило готовность выплатить компенсацию семьям жертв этого инцидента и лицам, его пережившим. Ссылаясь на обстоятельства этого инцидента, представитель Израиля заявил, что он явился следствием ряда ошибок и упущений со стороны команды ливийского самолета и египетской контрольной системы, которые ввели израильскую систему противозенитной обороны в заблуждение и дали ей основания предположить, что самолет проник в воздушное пространство Синайского полуострова с враждебными намерениями. Он проник в закрытую военную зону в Синае и не ответил на сигналы израильских реактивных самолетов и на их инструкции приземлиться. Исходя из этого предположения, которое впоследствии оказалось ошибочным, было принято оперативное решение заставить самолет приземлиться, и он был атакован. Самолет сделал попытку приземлиться, но разбился, коснувшись земли. Представитель Израиля выразил надежду, что соседние арабские страны откликнутся на призыв Израиля и согласятся совместно с ним создать систему быстрой связи на случай аэронавигационных затруднений, с тем чтобы можно было избегать ошибок, соблюдая в то же время требования безопасности.

266. В письме от 12 марта (S/10902) Египет прокомментировал письмо Израиля и привел показания пилота израильского самолета, который заявил, что он открыл огонь по крыльям ливийского пассажирского самолета, чтобы заставить его приземлиться, прежде чем он мог достигнуть береговой полосы. По мнению Египта, это свидетельствует о том, что пассажирский самолет был обстрелян с намерением взорвать его в воздухе, так как пилоты истребителей не могли не знать, что у самолетов типа «Боинг» бензобаки находятся в крыльях. Поэтому бремя ответственности за инцидент лежит на Израиле.

267. В ответе от 14 марта (S/10904) Израиль обвинил Египет в том, что в этом вопросе он заинтересован только в искажении фактов и использовании инцидента для раздувания пропагандистской кампании против Израиля. Египет не имеет никакого намерения сотрудничать в разработке мер и процедур, направленных на предупреждение повторения таких несчастных случаев в будущем, так как он отверг предложение Израиля о создании системы экстренной связи.

268. В письме от 22 февраля (S/10889) постоянный представитель Гайаны препроводил Генеральному секретарю заявление, сделанное 21 февраля представителями неприсоединившихся стран при Организации Объединенных Наций, в котором было выражено возмущение и негодование по поводу действий израильских вооруженных сил, сбивших ливийский гражданский самолет, и соболезнование по поводу гибели ни в чем не повинных гражданских лиц и материального ущерба. В этом заявлении решительно осужда-

ются ничем не оправданные акты агрессии и международного терроризма, обостряющие состояние напряженности на Ближнем Востоке и угрожающие миру и безопасности.

Е. Деятельность Специального представителя Генерального секретаря на Ближнем Востоке и связанные с этим события

1. ДОКЛАДЫ ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ

269. В докладе от 15 сентября 1972 года (S/10792), который также был представлен Генеральной Ассамблее, Генеральный секретарь напомнил о том, что в соответствии с его мандатом согласно резолюции 242 (1967) Совета Безопасности от 22 ноября 1967 года он продолжал представлять доклады о деятельности своего Специального представителя на Ближнем Востоке г-на Гуннара Ярринга и о том, что в резолюции 2799 (XXVI) Генеральная Ассамблея просила его возобновить миссию своего специального представителя и представить по этому вопросу соответствующие доклады Совету Безопасности и Генеральной Ассамблее.

270. После принятия резолюции 2799 (XXVI) г-н Ярринг провел в Нью-Йорке совещания с министрами иностранных дел Египта и Израиля, а также с постоянным представителем Иордании при Организации Объединенных Наций и обсудил с ними вопрос о возобновлении своей миссии. Затем с 10 по 27 января 1972 года он провел в Нью-Йорке ряд дополнительных консультаций, которые, однако, не дали результатов; кроме того, он посетил Западную Африку и совещался с президентом Сенегала Сенгором и президентом Мавритании Ульд Дадда по вопросу об инициативах, выдвинутых Организацией африканского единства (ОАЕ) в 1972 году, в связи с положением на Ближнем Востоке.

271. После новых совещаний с министром иностранных дел Египта в Каире 19 и 20 февраля он встретился соответственно 23 и 25 февраля с представителями иорданских и израильских властей. Затем он вернулся в Нью-Йорк, где продолжил встречи с представителями заинтересованных сторон до 24 марта. Впоследствии он возвращался в Центральные учреждения 1—4 мая и 1—12 августа для выяснения позиций заинтересованных сторон.

272. Несмотря на все эти усилия, Генеральный секретарь пришел к выводу, что пока нет возможности достигнуть сколько-нибудь значительного прогресса, но усилия должны продолжаться.

273. На своем 1710-м заседании 20 апреля 1973 года Совет Безопасности принял резолюцию 331 (1973) (см. раздел А, выше, подраздел 4 b).

274. Во исполнение резолюции 331 (1973) Совета Безопасности, в которой Генеральному секретарю было предложено в кратчайшие сроки представить Совету Безопасности всеобъемлю-

щий доклад с полным отчетом об усилиях, предпринимавшихся Организацией Объединенных Наций в связи с положением на Ближнем Востоке с июня 1967 года, Генеральный секретарь 21 мая представил такой доклад (S/10929), в котором он осветил различные аспекты конфликта на Ближнем Востоке, включая состояние прекращения огня, положение на оккупированных территориях, вопрос об Иерусалиме и проблему палестинских беженцев. В части доклада, касающейся поисков урегулирования, Генеральный секретарь напомнил о принятии Советом Безопасности резолюции 242 (1967) и подробно изложил деятельность своего Специального представителя за период с декабря 1967 года по ноябрь 1971 года. Он также сослался на обсуждения по вопросу о Ближнем Востоке, состоявшиеся на двадцать пятой, двадцать шестой и двадцать седьмой сессиях Генеральной Ассамблеи, в результате которых была принята резолюция 2949 (XXVII), где ему снова было предложено представить Совету Безопасности и Генеральной Ассамблее доклад о достигнутом им и его Специальным представителем прогрессе в осуществлении резолюции 242 (1967) и резолюции 2949 (XXVII).

275. Ссылаясь на резолюцию 2949 (XXVII) Генеральной Ассамблеи, Генеральный секретарь заявил, что выход из тупика пока не найден, так как заинтересованные стороны не изменили своих позиций, и что ни ему, ни его Специальному представителю не представилось возможности предпринять какие-либо полезные действия. Генеральный секретарь добавил, однако, что он продолжает совещаться как с заинтересованными сторонами, так и с рядом других правительств.

276. В своих замечаниях Генеральный секретарь отметил, что уже более двадцати пяти лет Организация Объединенных Наций и особенно Совет Безопасности несут первостепенную и всеми признаваемую ответственность в отношении положения на Ближнем Востоке и что, хотя Организации Объединенных Наций и не удалось добиться справедливого и прочного урегулирования, различные процедуры Организации Объединенных Наций, установленные Советом Безопасности и Генеральной Ассамблеей, сыграли немаловажную роль в локализации конфликта и сохранении временного перемирия, которое действовало в районе в течение почти всего этого периода.

277. Находящаяся на рассмотрении Совета проблема,— указал он далее,— чрезвычайно сложна, и до сих пор ни одному правительству не удалось разрешить ее вне рамок Организации Объединенных Наций. Процедуры Совета Безопасности все еще представляют собой наиболее эффективный механизм предупреждения разрастания конфликта и оказания странам этого района содействия в поисках решения их проблем, если они того пожелают. Совет Безопасности,— указал Генеральный секретарь,— является един-

ственным форумом, на котором все стороны конфликта могут встретиться в одном и том же помещении.

278. Отметив, что Совет недавно возобновил поиски мирного решения проблемы Ближнего Востока, Генеральный секретарь указал, что он, его Специальный представитель, Секретариат и различные возможности Организации Объединенных Наций находятся в распоряжении заинтересованных правительств и самого Совета, чтобы оказать все возможное содействие усилиям, предпринимаемым Советом. Однако его усилия дадут положительный результат только тогда, когда заинтересованные стороны будут готовы воспользоваться этими возможностями. В рамках новых усилий в поисках урегулирования следует дать новую оценку возможностям и процедурам примирения, которыми обладает Совет, и изучить все пути и средства, которые могут быть использованы для оказания помощи заинтересованным странам в достижении справедливого и прочного решения. В заключение Генеральный секретарь выразил надежду, что заинтересованные стороны найдут возможность вступить в новый этап и воспользоваться международными процедурами, находящимися в их распоряжении.

2. РАССМОТРЕНИЕ ВОПРОСА НА 1717—1726-м ЗАСЕДАНИЯХ (6—14 ИЮНЯ 1973 ГОДА)

279. В соответствии с резолюцией 331 (1973), в которой Совет постановил собраться после представления доклада Генерального секретаря и просил Генерального секретаря пригласить своего специального представителя присутствовать на заседаниях Совета для оказания помощи Совету в ходе обсуждений, Совет провел в период с 6 по 14 июня десять заседаний для рассмотрения вопроса о положении на Ближнем Востоке.

280. На 1717-м заседании, состоявшемся 6 июня, Совет включил в свою повестку дня следующий пункт:

«Рассмотрение положения на Ближнем Востоке:

- a) резолюция 331 (1973) Совета Безопасности;
- b) доклад Генерального секретаря в соответствии с резолюцией 331 (1973) Совета Безопасности от 20 апреля 1973 года (S/10929)».

281. В ходе обсуждения Председатель, по их просьбе, пригласил представителей Египта, Израиля и Иордании, а также представителей Алжира, Бахрейна, Чада, Гайаны, Ирана, Кувейта, Ливана, Мавритании, Марокко, Нигерии, Катара, Саудовской Аравии, Сомали, Сирийской Арабской Республики, Объединенных Арабских Эмиратов и Объединенной Республики Танзания участвовать в прениях без права голоса.

282. Представляя доклад, подготовленный в соответствии с резолюцией 331 (1973) от 20 апреля 1973 года (S/10929), Генеральный секретарь за-

явил, что в его докладе отражены большие усилия, но незначительный прогресс. Остается очевидным, что урегулирование проблемы должно, в основном, зависеть от заинтересованных правительств, которые до сих пор не смогли выработать эффективные средства достижения такого урегулирования. В результате, заявил он,— проблема Ближнего Востока вновь и вновь поднимается в Организации Объединенных Наций в течение последних 25 лет. Однако за этот период Совет и различные процедуры, установленные им и Генеральной Ассамблеей, сыграли немаловажную роль в локализации конфликта и в сохранении перемирия. Заявив, что на пути процесса примирения и урегулирования на Ближнем Востоке имеется целый ряд препятствий, кающихся непреодолимыми, и что в Совете имеются представители и группы, позиции которых по ряду проблем, в том числе и по проблеме Ближнего Востока, ни в чем не совпадают, он отметил, что Совету трудно действовать единодушно в достижении урегулирования. Тем не менее он напомнил Совету о том, что более пяти лет назад он действовал единодушно в принятии резолюции 242 (1967), проявив тем самым свою способность прийти к соглашению по основам подхода к исключительно сложной проблеме Ближнего Востока. Хотя проводимые Советом поиски мирного урегулирования оживили надежды на возможность достижения прогресса, он не может преуспеть в этом, если заинтересованные страны не проявят желания воспользоваться его усилиями и его возможностями в качестве форума для обсуждения этой проблемы и в качестве инструмента мира.

283. Представитель Египта заявил, что его делегация просила Совет вновь рассмотреть положение на Ближнем Востоке после того, как шестилетние усилия и терпение не смогли положить конец израильской военной оккупации египетских территорий. Надежды миллионов людей в его стране по-прежнему обращены к Организации Объединенных Наций в ожидании ощутимых результатов различных усилий и обсуждений. Эти несбывшиеся надежды создают почву для разочарования и скептицизма, и они спрашивают, что может сделать Совет, пока агрессор воздвигает новые укрепления и изменяет физический характер занятых им арабских территорий с целью создать больше так называемых новых фактов, которые он мог бы противопоставить миру. Он напомнил, что в резолюции 181 (II) от 29 ноября 1947 года Генеральная Ассамблея рекомендовала раздел Палестины, находившейся под британским мандатом, на арабское и еврейское государства и что государства-члены признали еврейское государство в границах, установленных этой резолюцией. За последнюю четверть столетия мир был свидетелем того, как палестинский народ систематически превращался в нацию беженцев, скопившихся в секторе Газы и на западном берегу реки Иордан, в то время как израильские власти систематически ввозили сотни тысячи чужеземцев для того, чтобы заме-

нить народ Палестины на его родине. В июне 1967 года вооруженные силы Израиля вторглись и оккупировали остальную часть территории палестинского народа, включая арабский Иерусалим. Эти вооруженные силы нарушили международные границы, вторглись на западный берег реки Иордан и в палестинский сектор Газы, захватили часть территорий Египта и Сирийской Арабской Республики и все еще находятся там. В ноябре 1967 года его страна просила о срочном созыве заседания Совета Безопасности для рассмотрения отказа Израиля вывести свои вооруженные силы с территорий, занятых им в июне 1967 года. 22 ноября этого года Совет решил рассмотреть вместе проблему агрессии Израиля против Иордании, Сирии и Египта и проблему, вытекающую из раздела Палестины в 1947 году. Вопреки сделанному Израилем в 1967 году заявлению о том, что у него нет территориальных притязаний в отношении арабских государств, Израиль сейчас настаивает и официально сообщил Генеральному секретарю и его специальному представителю, что он никогда не возвратит все занятые им территории. Принятые Организацией Объединенных Наций резолюции, касающиеся различных аспектов конфликта, остались на бумаге, а тяжелое бремя военной оккупации все еще душит национальную жизнь в затронутых ею странах. В отличие от Израиля Египет согласился с комплексом соглашений, содержащихся в резолюции 242 (1967) и оказал Специальному представителю Генерального секретаря активную поддержку. В ответ на идентичные меморандумы г-на Ярринга в адрес Египта и Израиля от 8 февраля 1971 года², Египет дал ему серьезные обязательства, о которых он просил, включая готовность заключить соглашение о мире с Израилем, в случае, если и Израиль выполнит свое обязательство по Уставу. Израиль блокировал миссию Ярринга, и когда в феврале 1972 года сторонам было предложено обменяться разъяснениями своих позиций с целью сформулировать положения для их последующего включения в мирный договор, Израиль также сорвал эти усилия, настаивая на том, что так называемая инициатива Ярринга от 8 февраля 1971 года выходила за рамки его полномочий. Четыре постоянных члена Совета Безопасности, которые поддержали меморандум Ярринга от 8 февраля, выразили удовлетворение в связи с ответом Египта и просили Израиль дать такой же ответ. Израильские руководители,— заявил оратор далее,— по-прежнему настаивают на прямых переговорах с арабскими государствами «без предварительных условий». Египет согласился вести переговоры без предварительных условий. Однако Израиль, утверждая, что предмет переговоров может являться все, официально заявил, что он не уйдет за границы, существовавшие до 5 июня 1967 года, что само по себе является предварительным условием. Оккупация является другим предварительным условием, хо-

² См. *Официальные отчеты Совета Безопасности, двадцать шестой год, Дополнение за октябрь, ноябрь и декабрь 1971 года*, документ S/10403, приложение I.

тя основные нормы международного права предусматривают недействительность договоров, навязанных в условиях оккупации.

284. Политика Израиля свидетельствует о том, что он, по крайней мере на ближайшее десятилетие, занят поисками не мирного урегулирования, а любого предлога для оправдания дальнейшей экспансии. По мере сохранения военной оккупации, Израиль продолжает вести активные военные действия и добиваться изменения физического характера и демографического состава оккупированных им арабских территорий. Он разрушает города и деревни, проводит массовую депортацию населения при одновременном создании военных и полувоенных поселений на арабских территориях. Лежащая на Совете Безопасности ответственность заключается в том, чтобы объявить все эти осуществленные Израилем изменения на занятых территориях недействительными. Государства-члены должны воздерживаться от предоставления Израилю помощи, которая могла бы поддержать его в продолжающейся оккупации. Напротив, помощь должна быть предоставлена жертвам военной оккупации. В своей резолюции 242 (1967) Совет Безопасности призвал Израиль вывести свои вооруженные силы с территорий, которые ими были заняты, и подчеркнул право всех стран этого района жить в мире в пределах безопасных и признанных границ. Довод, согласно которому ощущение определенного артикла «the» в резолюции 242 (1967) означает, что приобретение всей территории государства-члена является недопустимым, но приобретение некоторых частей территории допустимо, не требует комментариев. Очевидно, что Совет не решил и не может решить того, что безопасные границы для Израиля должны быть установлены на территории Египта или на территории Сирийской Арабской Республики. Границы Израиля, которые Совет хотел установить и признать, могут находиться только в рамках географического района Палестины, указанного в резолюции 181 (1947) Генеральной Ассамблеи. Оратор заявил, что Египет обратился в Совет Безопасности для того, чтобы обеспечить немедленный вывод израильских войск с оккупированных в 1967 году арабских территорий. Необходимо решение, которое удовлетворило бы чаяния палестинского народа и восстановило бы справедливость и мир в этом районе. Оратор поставил вопрос, согласен ли Израиль с принципом неприобретения территорий с помощью силы и даст ли на это израильский представитель отрицательный ответ или он не даст его вообще. Он подчеркнул, что так называемое частичное или временное решение полностью и решительно неприемлемо для Египта.

285. В связи с обсуждением Советом этого вопроса (S/10941) представитель Египта в письме от 1 июня направил в адрес Председателя Совета Безопасности текст статьи об израильских «оккупированных территориях», опубликованной 1 июня 1973 года в лондонской газете «Дейли телеграф».

286. Представитель Израиля заявил, что его страна в течение 25 лет стремилась к миру с Египтом и за последние шесть лет неоднократно пыталась достичь мирного соглашения с Египтом и другими арабскими государствами. Израиль неоднократно заявлял о том, что он стремится не к тому, чтобы заморозить нынешнее положение или увековечить линии прекращения огня, а к тому, чтобы заменить их в мирной обстановке безопасными и согласованными границами, установленными путем переговоров с каждым из своих арабских соседей. Эта позиция совершенно ясна и не может быть искажена неверной интерпретацией израильских действий и неточными ссылками на заявления представителей Израиля. Он дал следующий отчет о событиях, имевших место в поисках мира с 1967 года. На призыв к миру в этом районе Египет и другие арабские государства ответили Хартумской резолюцией от 1 сентября 1967 года, в которой предусматривалось, что не может быть «никакого признания, никаких переговоров, никакого мира с Израилем». Когда специальный представитель Генерального секретаря начал осуществление своей миссии, Израиль представил ему подробную повестку дня прямых переговоров о мире, которая была отвергнута Египтом. Египет отказался, а Израиль согласился с предложениями г-на Ярринга в марте 1968 года о том, чтобы стороны направили делегации на Кипр для проведения совещания при его посредничестве. Позднее участились случаи нарушения прекращения огня вдоль Суэцкого канала со стороны Египта, пока он в 1969 году не объявил о так называемой войне на уничтожение против Израиля, которая провалилась. В августе 1970 года по инициативе Соединенных Штатов прекращение огня было восстановлено и было достигнуто согласие о возобновлении переговоров под руководством Ярринга. Однако, как только это соглашение вступило в силу, Египет нарушил его, направив в нейтральную зону свои ракетные установки. Тем не менее в декабре 1970 года Израиль решил вновь попытаться оказать содействие миссии мира — он пригласил г-на Ярринга посетить Иерусалим для бесед с премьер-министром и министром иностранных дел и довел до его сведения мнение Израиля об «основных предпосылках мира» для передачи правительствам Египта и Иордании. Однако усилия по налаживанию конструктивного обмена мнениями окончились неудачей, и Египет выступил с угрозой, что он не продлит срок прекращения огня. В своем меморандуме от 8 февраля 1971 года г-н Ярринг предложил, чтобы Израиль согласился с позицией Египта по вопросу о выводе войск. Израилю было предложено не только согласиться с отводом войск на прежние рубежи, но и дать предварительное обязательство сделать это, а Египту было предложено дать обязательство заключить мирное соглашение с Израилем. Израиль изъявил готовность вести переговоры без предварительных условий. Однако Египет настаивал на том, чтобы Израиль согласился с диктатом со стороны Египта. Поэтому меморандум г-на Ярринга

и поддерживающие его резолюции Генеральной Ассамблеи продолжали оставаться препятствиями, мешающими миссии Ярринга достичь прогресса. Кроме того, Египет не согласился с предложением Соединенных Штатов о том, чтобы Израиль и Египет вступили в переговоры для заключения специального соглашения об открытии Суэцкого канала. Оратор заявил, что, несмотря на печальный итог событий последних шести лет, Израиль не оставил надежды на достижение мира и взаимопонимания со своими соседями и будет решительно бороться за мир для обеспечения гарантий своих прав, соблюдая также уважение и понимание прав других государств. Однако Израиль полон решимости дать отпор всем формам насилия, включая различные попытки арабских государств навязать ему свою волю. Опыт последних нескольких лет показал, что нельзя навязать решение проблемы извне,— это лишь еще более усложнит и без того сложную обстановку. Израиль ни при каких обстоятельствах не откажется от своего права в соответствии с международным правом на мирные границы, которые должны быть в конечном счете установлены путем переговоров и соглашения; Израиль также не согласится ни на какие изменения по существу в том, что касается сбалансированности и толкования резолюции 242 (1967). Методом, который не был использован в течение этих лет, является метод диалога между сторонами. Единственным способом, с помощью которого Организация Объединенных Наций может содействовать решению проблемы, явится поощрение сторон к вступлению в переговоры. Отметив заявление, согласно которому Египет соглашается на прямые переговоры с Израилем без каких-либо предварительных условий, оратор добавил, что министр эз-Зайят высказал ряд соображений, которые полностью свели на нет значение этого заявления. Тем не менее Совету следует призвать все страны начать прямые переговоры без предварительных условий, и это, по мнению Израиля, является наиболее реальным способом открытия переговоров о возобновлении судоходства по Суэцкому каналу. Израиль стремится к честному диалогу, в рамках которого стороны будут заняты поисками совместных усилий по изысканию взаимноудовлетворительного решения. Если Египет признает право Израиля на независимость и суверенитет и будет стремиться к подлинному миру, не останется никаких оснований для колебаний относительно начала серьезного диалога с Израилем на благо всех стран этого района.

287. Представитель Иордании заявил, что его страна, являясь одним из главных участников конфликта, расчленена оккупацией и ежедневно терпит экономические, физические и моральные лишения. Поэтому она непосредственно и срочно заинтересована в том, чтобы Совет предпринял серьезные действия с целью положить конец оккупации, и едина со своими арабскими партнерами в этой цели. Хотя заинтересованные арабские стороны согласились с резолюцией Со-

вета Безопасности, Израиль извратил их позицию и говорил о сохранении за собой при любых условиях полностью или частично оккупированных им арабских территорий. В этом отношении Совет Безопасности руководствуется Уставом и своей резолюцией 242 (1967), в преамбуле которой подчеркивается недопустимость приобретения территорий путем войны и тем самым устанавливается решающий критерий того, как следует понимать ее положение о выводе израильских войск с оккупированных территорий. Однако на протяжении последних шести лет Израиль активно словом и делом противоречит решениям Организации Объединенных Наций. Израиль закрепляет свою оккупацию, осваивая и изменяя оккупированные им районы. Более полумиллиона арабов с оккупированных территорий вынуждены были покинуть район военных действий в 1967 году. Восточная Иордания приняла около 400 000 перемещенных лиц, которым вопреки резолюциям Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи по этому вопросу не было разрешено вернуться на прежние места жительства. Совет воздержался от каких-либо действий перед лицом этого невиданного зрелища, поскольку система прекращения огня оставалась в силе, а Специальный представитель Генерального секретаря все еще был технически занят операцией по поддержанию мира. Однако эти моменты являются обманчивыми, и Совет Безопасности должен выступить против замораживания нынешней обстановки, которая полностью противоречит самой основе Устава.

288. Каждый раз, когда арабские государства положительно реагировали на инициативы специального представителя, Совета Безопасности или Генеральной Ассамблеи, Израиль воспринимал эти инициативы отрицательно. Арабские государства взяли на себя четкие обязательства согласиться с резолюцией 242 (1967) и выполнить ее, но Израиль не согласился с принципом вывода войск и даже не дал Специальному представителю своего определения протяженности своих так называемых безопасных границ. Когда четыре постоянных члена провели консультации с целью оказать помощь Специальному представителю, Израиль выступил с резкими заявлениями протеста, чтобы сорвать эту инициативу. Израиль фактически бойкотировал миссию Специального представителя начиная с февраля 1971 года, когда представитель внес обычные и логичные предложения, касающиеся принципа вывода войск. Израиль отвергал также любое мирное решение проблемы палестинцев, включая призывы и требования Организации Объединенных Наций о том, чтобы разрешить им репатриацию или предоставить компенсацию. Вместо этого он предлагал евреям со всего мира эмигрировать в Израиль и поселиться в домах палестинских арабов. Сила и милитаризм определяли подход Израиля к решению проблемы, которую он сам создал в отношениях со своими соседями. Именно поэтому Совет не мог оставаться в роли наблюдателя. Условия мира и справедливости

являются достижимыми, и позиция его страны — проста и разумна. Иордания хочет, чтобы оккупационные силы покинули ее территорию, и по-прежнему считает, что законные и неотъемлемые права палестинских арабов должны соблюдаться. Это является основой справедливого и прочного мира в этом районе.

289. На 1718-м заседании, состоявшемся 7 июня, представитель Объединенной Республики Танзания заявил, что он прибыл сюда для того, чтобы сообщить Совету о настроениях в Африке в отношении положения на Ближнем Востоке, которое является угрозой международному миру и безопасности. Совет должен принять конкретные меры по изгнанию агрессора и восстановлению положения, существовавшего до агрессии Израиля. Озабоченность в Африке вызвана тем, что Израиль выработал иммунитет к международному общественному мнению, сходный с иммунитетом расистских режимов меньшинства в южной части Африки. Израиль игнорировал призывы Организации Объединенных Наций, ОАЕ, Конференции глав государств и правительств неприсоединившихся стран, учреждений и отдельных лиц уйти из арабских территорий и продолжал пренебрегать мировым общественным мнением и проводить свою политику агрессии и экспансионизма. Оратор прибыл в Совет, чтобы предупредить Израиль, что если он не прислушается к этим международным призывам, ОАЕ вынуждена будет принять против него все политические и экономические меры. Африканский народ, который уже обеспокоен ослаблением авторитета Организации Объединенных Наций в рассмотрении проблемы апартеида, имеет все основания испытывать тревогу при виде любого режима, ведущего опасную игру с безопасностью и независимостью государства Северной Африки. Африка ожидает от Совета твердых и решительных мер, направленных на восстановление положения на Ближнем Востоке. Его делегация обращается к Совету с призывом принять решительные меры для ликвидации последствий войны 1967 года, восстановления законных прав палестинцев и создания условий справедливого и прочного мира в этом районе.

290. Представитель Нигерии выразил надежду, что всеми заинтересованными сторонами будут предприняты все усилия по обеспечению успешного осуществления резолюции 242 (1967), с которой они согласились. Его страна и вся Африка весьма обеспокоены положением на Ближнем Востоке в целом и продолжающейся оккупацией части территории Египта в частности. Поэтому ОАЕ неоднократно принимала резолюции, подтверждающие ее поддержку резолюции 242 (1967) и других относящихся к этому вопросу резолюций Организации Объединенных Наций. Совсем недавно главы государств и правительств 41 независимой африканской страны встретились в Аддис-Абебе и единогласно приняли резолюцию (распространенную по его просьбе в документе S/10943), в которой с глубокой озабоченностью отмечалось, что Израиль не только отка-

зался осуществить многочисленные резолюции, призывающие его уйти из всех оккупированных африканских и арабских территорий, но и продолжал проводить политику запугивания, направленную на создание в упомянутых территориях положения свершившегося факта, которое отвечало бы его экспансионистским замыслам, и выражалось сожаление по поводу систематического срыва Израилем всех усилий, направленных на достижение мирного урегулирования. Оратор заявил, что вместе со своими коллегами из Чада, Объединенной Республики Танзания, Гвинеи, Алжира, Кении и Судана они прибыли в Совет в качестве представителей Африки по этому вопросу, чтобы продемонстрировать их солидарность с Организацией Объединенных Наций и их веру в ее резолюции и просить, чтобы были предприняты все усилия для осуществления резолюции 242 (1967).

291. Представитель Сирийской Арабской Республики хотел бы знать, готов ли Совет применить свои полномочия, чтобы нормализовать ситуацию на Ближнем Востоке, или же он, в силу инерции, будет и впредь терпеть положение свершившегося факта. По мнению его делегации, конфликт не может быть разрешен пока не будет урегулирована палестинская проблема на основе восстановления национальных прав палестинского народа. Под предлогом безопасности и поощряемый военной, экономической, политической и дипломатической поддержкой Соединенных Штатов, Израиль был виновен в вооруженной агрессии против соседних арабских государств. Он игнорировал все резолюции Организации Объединенных Наций и консолидировал свою оккупацию Голанских высот, создавая колонии одну за другой, как он делал это во всех других оккупированных арабских территориях. Если приобретение территории силой допустимо, то Организация Объединенных Наций утратила свой смысл. Если нет, то Совет должен принять необходимые меры по исправлению положения.

292. Израиль, достигнув своих основных территориальных целей, заявляет, что он теперь готов заключить мир. Однако такой мир будет основан на аннексии и отрицании законных национальных прав народа Палестины. Его страна хочет мира, для того чтобы защищать цивилизацию и продолжать развиваться на основе принципов Устава Организации Объединенных Наций, норм международного права и принципов справедливости и равенства. Последствия израильской агрессии должны быть ликвидированы путем вывода всех израильских войск без всяких условий со всех оккупированных территорий и путем признания права палестинского народа на свою землю и на самоопределение. Только так можно создать обстановку, способствующую прогрессу в направлении справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке.

293. На 1719-м заседании, состоявшемся 8 июня, представитель Объединенных Арабских Эмиратов заявил, что насилие на Ближнем Вос-

токе по-прежнему нарушает мир не только в этом районе, но и во всем мире. Однако окончательное решение проблемы насилия может быть найдено лишь в ликвидации его коренных причин. Его правительство считает, что мир и стабильность не могут быть восстановлены в этом районе до тех пор, пока продолжается оккупация и пока палестинский народ лишен своих основных прав в своей стране.

294. Представитель Гайаны заявил, что Совет не может добиться урегулирования арабско-израильского конфликта без рассмотрения основного вопроса об участии изгнанных палестинских арабов; он не может также мириться с приобретением территории в результате угрозы силой или ее применения в нарушение международного права или с сохранением статус-кво, которое приведет к узаконению актов агрессии и установлению беззакония. Совет должен принять решительные меры в осуществление своих обязанностей в соответствии с Уставом. Он обратил внимание на резолюцию по Ближнему Востоку, принятую Конференцией министров иностранных дел неприсоединившихся стран, состоявшейся в Джорджтауне в августе 1972 года (распространенную по его просьбе в документе S/10944), которая выразила солидарность с Египтом, Иорданией и Сирийской Арабской Республикой в их законной борьбе за восстановление своей территориальной целостности, потребовала полного восстановления прав арабского народа Палестины, недвусмысленно признала, что приобретение территории силой совершенно недопустимо, и выразила намерение неприсоединившихся стран внимательно следить за развитием положения на Ближнем Востоке.

295. На 1720-м заседании, состоявшемся 11 июня, представитель Кувейта заявил, что истоки проблемы заключаются в трагическом лишении палестинцев их прав. Годы изгнания не подавили в них желания вернуться на свою родину. Мир и права палестинцев настолько связаны между собой и неразделимы, что отрицание этих прав ведет к нарушению мира. Уважение прав палестинцев, заявил он, является одним из двух столпов прочного мира, а вторым является строгое соблюдение принципа неприобретения территорий силой. Требование Израиля о проведении прямых переговоров представляет собой не честное заявление о подлинном стремлении к миру, а лишь уловку, чтобы заставить арабов сдаться. Израиль хочет использовать свое военное превосходство и выгодную позицию, чтобы навязать арабам свои жесткие условия мира. Его основная забота состоит в том, чтобы добиться аннексии как можно большей территории и репатриации как можно меньшего числа арабских беженцев. Арабы испытывают подлинный и растущий страх в связи с экспансионистским характером Израиля. Организация Объединенных Наций должна начать серьезные и неустанные усилия по достижению мира в этом районе. Она несет особую ответственность перед палестинцами, которые были изгнаны в результате ее

решения о разделении их отечества. Международное сообщество также должно принять меры, направленные на то, чтобы заставить Израиль уйти из арабских территорий, и на достижение мира, основанного на справедливости.

296. Представитель Алжира заявил, что кризис на Ближнем Востоке связан, прежде всего, с изгнанием палестинского народа из его отечества и с отрицанием его неотъемлемых прав. Несправедливость по отношению к палестинцам, подтвержденная Организацией Объединенных Наций вопреки основным принципам ее Устава, никогда не могла рассматриваться как необратимое явление. Сионистское государство было создано в результате постоянной агрессии, террористических действий, провокаций и, прежде всего, систематического осуществления обширного плана аннексии территорий. Однако агрессия 1967 года лишь напоминала о существовании палестинской нации, которая утвердилась с еще большей силой и энергией в качестве основного элемента любого прочного урегулирования. Палестинское сопротивление может продолжаться годами, даже поколениями, но рано или поздно оно в конце концов добьется своей цели. В своих последних резолюциях ОАЕ отметила, что, несмотря на многочисленные резолюции Организации Объединенных Наций, призывающие Израиль уйти из всех оккупированных африканских и арабских территорий, Израиль не только упорно отказывается выполнить эти резолюции, но и делает все возможное, чтобы создать в этих территориях положение свершившегося факта, которое служило бы его экспансионистским целям. Главы африканских государств признали, что трагедия палестинского народа также вызывает озабоченность в том смысле, что уважение его неотъемлемых прав является основным элементом любого справедливого и прочного решения. Они также подчеркнули угрозу для безопасности и единства континента, возникающую в связи с продолжением израильской агрессии, которая может побудить государства, являющиеся членами ОАЕ, принять индивидуальные или коллективные политические и экономические меры против Израиля. Они убеждены в том, что Израиль вдохновляется поддержкой Соединенных Штатов. Роль этой страны не может быть использована в решении проблемы Ближнего Востока, если она и далее будет проводить политику поддержки одной стороны в этом районе.

297. На 1721-м заседании, состоявшемся 11 июня, представитель Судана заявил, что борьба палестинского народа за возвращение своей родины, объединяется с борьбой народов Гвинеи (Бисау), Анголы, Мозамбика, Южной Африки и Зимбабве. Ближневосточный конфликт, который вызвал экономические трудности во многих частях мира, отрицательно сказался также на многих районах Африки в результате закрытия их традиционных путей сообщения. Он заявил далее, что Африка хотела бы, чтобы Специальный представитель Генерального секретаря возобновил свою миссию. Африка поддерживает резолю-

цию 242 (1967), которая является достаточно четкой и должна осуществляться в существующем виде; необходимо установить сроки полного вывода израильских вооруженных сил из всех оккупированных арабских территорий. Соединенным Штатам пора четко изложить свою позицию по этому вопросу для их собственного блага и для блага мира во всем мире.

298. Представитель Египта заявил, что в связи с меморандумом специального представителя от 8 февраля 1971 года он хотел бы задать Генеральному секретарю три вопроса. Во-первых, поскольку меморандум, очевидно, касается лишь египетского сектора, намеревался ли Специальный представитель представить также памятные записки Иордании по вопросу о палестинских беженцах и Сирийской Арабской Республике, если ее правительство выразит желание получить такую памятную записку? Во-вторых, в меморандуме не упоминалась палестинская территория Газы, но он хочет получить подтверждение объяснения г-на Ярринга, что отсутствие ссылки на полосу Газы, которая была передана под египетскую администрацию в соответствии с египетско-израильским соглашением о перемирии 1949 года, не наносит ущерба статусу полосы как арабской территории, оккупированной Израилем и подлежащей освобождению. В-третьих, он хотел бы получить подтверждение, что представитель Соединенных Штатов, будучи Председателем состоявшегося 24 июня 1971 года совещания в рамках переговоров четырех держав, официально, хотя и устно, информировал Генерального секретаря, что представители четырех постоянных членов Совета Безопасности приветствовали и поддержали инициативу Специального представителя в его меморандуме от 8 февраля и выразили мнение, что, проявляя эту инициативу, он действовал в полном соответствии с положениями своего мандата согласно резолюции Совета 242 (1967). Далее представитель Египта напомнил три вопроса, которые он поставил ранее в отношении принципа неприобретения территорий силой, принципа территориальной целостности и принципа самоопределения, и спросил, мог ли или может ли Совет принять решения или резолюции, которые могли бы быть истолкованы как допускающие нарушение трех этих принципов.

299. Представитель Соединенного Королевства заявил, что его правительство не может спокойно наблюдать существующее положение «ни войны, ни мира». Однако он должен отметить, что с июня 1967 года были предприняты некоторые шаги в направлении установления справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке. К ним относятся сама резолюция 242 (1967), заявление Египта о готовности заключить с Израилем соглашение о мире, если последнее государство возьмет на себя определенные обязательства, охватывающие осуществление им этой резолюции, и аналогичное обязательство со стороны Иордании. В последнее время Соединенные Штаты предприняли усилия с целью начать переговоры о заключении временного соглашения, которое

позволило бы осуществить частичный вывод израильских вооруженных сил и открыть Суэцкий канал. Его правительство с удовлетворением восприняло бы вступление такого временного соглашения в силу, при условии, что оно явится шагом на пути к полному урегулированию в соответствии с резолюцией 242 (1967) и будет приемлемо для сторон. Некоторые усилия были предприняты также в 1971 году главами африканских государств; кроме того, был проведен полезный обмен мнениями между Соединенными Штатами и Советским Союзом и консультации между четырьмя постоянными членами Совета, на которых был достигнут прогресс, в частности, в отношении международных гарантий. Позиция Великобритании в вопросе об урегулировании была ясно изложена в заявлении министра иностранных дел в Харрогейте 31 октября 1970 года. Эта позиция не изменилась в отношении двух конкретных моментов, затронутых министром иностранных дел Египта. Соединенное Королевство считает, что любое справедливое и прочное урегулирование должно учитывать мнения всех народов этого района, включая палестинцев, и что старая международная граница между Египтом и бывшей подмандатной территорией Палестины должна быть подтверждена при урегулировании как международная граница между Египтом и Израилем с учетом любого достигнутого соглашения в отношении особой проблемы Газы. Основная задача Совета должна состоять в том, чтобы дать новый толчок миссии г-на Ярринга. По его мнению, эта миссия остается лучшей надеждой на достижение прогресса.

300. На 1722-м заседании, состоявшемся 12 июня, представитель Гвинеи заявил, что Израиль систематически выступает против решений, которые могут привести к восстановлению мира в этом районе, и нарушает резолюции Совета Безопасности о прекращении огня. Генеральная Ассамблея из года в год принимала резолюции, признающие, что проблема палестинских беженцев проистекает из того, что беженцы были лишены неотъемлемых прав и что полное уважение неотъемлемых прав палестинцев является необходимым для восстановления справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке. Гвинея вновь заявляет о своей полной поддержке справедливого дела палестинцев. По его мнению, Совет должен принять решительные меры, предусмотренные Уставом, для осуществления своих решений.

301. Представитель Марокко заявил, что вопреки Уставу Израиль интерпретирует резолюцию 242 (1967) так, как будто в ней не подразумевается возвращение территорий, оккупированных с помощью силы. Израиль добивается безопасных и признанных границ, стремясь при этом навязать решение, с помощью которого можно было бы провести эти границы где-нибудь по египетской, сирийской и иорданской национальной территории. Представитель Марокко подчеркнул, что не может быть надежды на достижение мира на Ближнем Востоке, если не будут

восстановлены справедливость и достоинство палестинцев. Организация Объединенных Наций должна принять решительные и энергичные меры, чтобы заставить Израиль подчиниться соответствующим резолюциям Организации Объединенных Наций и вывести свои вооруженные силы со всех оккупированных территорий, а также уважать и гарантировать неотъемлемые права палестинского народа на его национальную территорию. В связи со своим заявлением представитель Марокко в письме на имя Генерального секретаря (S/10942) от 6 июня передал текст послания короля Марокко по вопросу об обсуждении Советом Безопасности ближневосточного кризиса.

302. Представитель Югославии заявил, что позиция его страны исходит из следующих основополагающих принципов и точек зрения: отрицание любой политики, основанной на силе; непризнание любых завоеваний и недопустимость приобретения Израилем любых территорий с помощью силы в результате агрессивной войны против своих соседей; возвращение занятых с помощью силы территорий и непризнание изменений, проведенных на оккупированных территориях; полный и безоговорочный вывод вооруженных сил Израиля на линии, существовавшие до 5 июня 1967 года; соблюдение всех общепризнанных границ в этом районе; право всех государств Ближнего Востока, включая Израиль, на независимость, национальный суверенитет территориальную целостность и невмешательство и их право на мирную жизнь и свободное развитие в рамках безопасных и признанных границ; уважение неотъемлемых прав палестинского народа, поскольку мир на Ближнем Востоке может быть прочным лишь при условии соблюдения законных интересов всех народов этого района и урегулирования ближневосточного конфликта с помощью мирных политических средств. В частности, если Израиль согласится с сутью этой проблемы, то есть откажется от приобретения территорий с помощью силы и будет соблюдать международные границы, появится возможность изыскания взаимоприемлемых решений остающихся нерешенными проблем.

303. На 1723-м заседании 12 июня Председатель, выступая в качестве представителя Союза Советских Социалистических Республик, заявил, что его делегация выступает за выполнение всех положений резолюции 242 (1967) и поддерживает миссию г-на Ярринга и его меморандум. Советский Союз всегда придерживался принципиального курса в своей политике по Ближнему Востоку, суть которого заключается в оказании всесторонней поддержки и помощи арабским странам, являющимся жертвами израильской агрессии. Советский Союз решительно выступает против попыток обойти Совет Безопасности и Организацию Объединенных Наций в деле урегулирования этой проблемы. Во время переговоров четырех держав Советский Союз выступил с предупреждением о неизбежном провале таких попыток; факты подтвердили, что Советский Со-

юз был прав. Новые попытки, направленные на подрыв механизма Организации Объединенных Наций, не могут не настораживать всех, кто искренне заинтересован в подлинном, справедливом и прочном урегулировании ближневосточного конфликта. Нет никаких оснований для того, чтобы игнорировать или обходить механизм Организации Объединенных Наций в деле урегулирования на Ближнем Востоке. Совет должен решительно потребовать от Израиля соблюдения и выполнения его решений и, в конечном итоге, найти пути для оказания активного и эффективного воздействия на тех, кто саботирует или блокирует урегулирование и проводит обанкротившуюся политику с позиции силы. Советский Союз готов оказать всемерную поддержку усилиям Организации Объединенных Наций, направленным на достижение урегулирования ближневосточной проблемы на основе выполнения всех положений резолюции 242 (1967) и других решений Организации Объединенных Наций.

304. Представитель Ирана заявил, что в резолюции 242 (1967), которая была поддержана Египтом, Израилем и Иорданией и в которой подчеркивается недопустимость приобретения территорий путем войны, изложены следующие предпосылки для достижения мира на Ближнем Востоке: вывод израильских вооруженных сил из оккупированных территорий; прекращение всех притязаний и состояния войны и право всех сторон жить в мире и в рамках согласованных и общепризнанных международных границ; гарантия свободы навигации по водным путям в данном районе; достижение справедливого урегулирования проблемы палестинских беженцев и создание демилитаризованных зон. Подлинное выполнение резолюции привело бы к справедливому урегулированию. Отказ Израиля вывести свои войска с территорий Египта, Иордании и Сирийской Арабской Республики является препятствием на пути к конструктивному диалогу. Отрицательная позиция Израиля представляется тем более необоснованной, если учесть, что Египет проявил мужество и добрую волю, положительно ответив на вопросник г-на Ярринга.

305. В соответствии с запросом, сделанным представителем Египта в ходе заседания, был издан документ S/10948, содержащий отрывки из заявлений представителей Совета с разъяснением мотивов их голосования по резолюции 242 (1967) до или после его проведения 20 и 22 ноября 1967 года.

306. На 1724-м заседании 13 июня представитель Саудовской Аравии заявил, что его страна настаивает на полном и безоговорочном выводе израильских вооруженных сил со всех арабских территорий, оккупированных в июне 1967 года, и на праве возвращения палестинского народа на свою родину. Саудовская Аравия решительно поддерживает Египет и заявляет, что, если сионисты откажутся вывести свои войска, то не останется иного выбора, как прибегнуть к действиям, которые вынудят их сделать это. Долг Сау-

довской Аравии заключается в том, чтобы поднять свой голос не столько в знак протеста против прошлого бездействия Совета, сколько с предупреждением членам Совета, что отсутствие быстрого решения может привести к положению, которое не смогут контролировать даже сверхдержавы.

307. Представитель Кении заявил, что он выступает от имени своей страны и ОАЕ, которая с 1967 года приняла ряд решений по ближневосточному вопросу. Государства-члены должны добросовестно выполнять обязательства, принятые ими в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций; и они торжественно обязались воздерживаться от угрозы силой или ее применения против целостности и политической независимости любого государства. Резолюция 242 (1967) является единственной основой для достижения равноправного и справедливого урегулирования ближневосточного кризиса. Ни по каким причинам нельзя умалять принцип территориальной целостности государств и вытекающую из него обязанность не нарушать существующие международные границы и международные демаркационные линии.

308. Представитель Франции заявил, что продолжающаяся оккупация Израилем значительных районов территории, принадлежащей трем соседним странам, представляет собой явное нарушение принципов, признаваемых сообществом государств, особенно принципа недопустимости приобретения территорий силой. С этим положением следует покончить в соответствии с резолюциями Организации Объединенных Наций, в частности резолюцией 242 (1967), обеспечивающей для всех заинтересованных сторон гарантии, необходимые для прочного мира. Франция с пониманием относится к озабоченности Израиля обеспечением своей безопасности, однако оккупация территорий, которые явно принадлежат соседним странам, не обеспечит эту безопасность. Из текста резолюции 242 (1967) ясно, что обязательство Израиля освободить территории, оккупированные в июне 1967 года, должно быть уравновешено прекращением военных действий и признанием суверенитета, независимости и территориальной целостности заинтересованных государств, включая Израиль. Оба основных положения, содержащиеся в резолюции 242 (1967), неотделимы одно от другого: не может быть вывода без обязательств о поддержании мира, однако не может быть и обязательств о поддержании мира без вывода. Поэтому ответ Израиля на меморандум г-на Ярринга от 8 февраля 1971 года является предварительным условием, которое ничем не может быть оправдано. Заявляя об отказе вывести свои войска на линии, существовавшие до 5 июня 1967 года, Израиль подрывает равновесие, содержащееся в резолюции 242 (1967). Следует начать диалог об установлении отношений равенства, а не отношений силы. Концепция безопасных и признанных границ никоим образом не противоречит принципу освобождения оккупированных территорий и не

мешает внесению менее значительных изменений по взаимному согласию. Признанная международная граница, учитывая случай Газы, уже существует между Египтом и Израилем, а необходимые международные гарантии изложены в пункте 2 резолюции 242 (1967). Никакое урегулирование не может и не должно игнорировать проблему палестинцев. Совет должен четко подтвердить действенность резолюции 242 (1967) в целом, учитывая тот факт, что любое изменение поставит под угрозу равновесие, достигнутое в резолюции. Однако роль Совета не может ограничиваться обращением к прошлому, и поэтому он должен призвать к возобновлению деятельности, проводившейся до этого Генеральным секретарем и его специальным представителем для заключения соглашения и содействия усилиям по достижению мирного и приемлемого урегулирования.

309. Представитель Объединенных Арабских Эмиратов заявил, что его правительство обеспокоено явной неспособностью Организации Объединенных Наций принять действенные меры в связи с опасным положением, возникшим в результате продолжающейся оккупации территорий, захваченных Израилем в июне 1967 года. Хотя содержание резолюции 242 (1967) является ясным и было разъяснено арабским делегациям в момент ее принятия в связи с возможностью незначительных и взаимно согласованных пограничных изменений, Израиль по-прежнему требует значительных изменений и настаивает на прямых переговорах, которые в данных обстоятельствах могут означать лишь переговоры о масштабах территориальных уступок, которые должны сделать арабы. Арабские представители прибыли в Совет в поисках мира с Израилем, который должен признать, если он не хочет навсегда остаться в изоляции, что палестинские арабы стали жертвой вопиющей несправедливости и что длительный мир и согласие могут быть достигнуты только путем соблюдения их прав на свободу и безопасность на своей родине.

310. Представитель Ливана отметил, что резолюция 242 (1967) не касается непосредственно его страны, поскольку она не участвовала в военных действиях 1967 года. Тем не менее Ливан стал жертвой нескольких агрессивных нападений, за которые Израиль был неоднократно осужден Советом. Правительство Ливана всегда заявляло, что ливанско-израильское соглашение о перемирии 1949 года остается в силе, и эта его позиция была поддержана Организацией Объединенных Наций. В отношении более широкой проблемы мира на Ближнем Востоке Ливан поддерживал принцип, согласно которому мир, чтобы он был прочным, должен основываться на справедливости в отношении палестинского народа и выводе израильских вооруженных сил из всех территорий, оккупированных в результате военных действий 1967 года. Ливан сыграл ведущую роль в защите законных и неотъемлемых прав палестинского народа и как страна христиан, мусульман и евреев всегда проявлял край-

ную заинтересованность в проблеме Иерусалима.

311. На 1725-м заседании 14 июня Генеральный секретарь ответил на три вопроса, поставленные перед ним представителем Египта на 1720-м заседании. Он заявил, что в свое время г-н Ярринг информировал представителей сторон о его намерении представить памятную записку, касающуюся Израиля и Иордании; в связи с Сирийской Арабской Республикой он отметил, что Сирийская Арабская Республика не поддержала резолюцию 242 (1967) и не согласилась вступить с ним в контакт. Если бы она сделала это, то памятная записка, касающаяся Сирии, могла бы быть представлена. Отвечая на второй вопрос, Генеральный секретарь заявил, что в соответствии с египетско-израильским соглашением о перемирии 1949 года Газа не являлась египетской территорией, а находилась под египетским управлением до заключения соглашения о мире. По этой причине Газа не была включена в памятную записку, как это г-н Ярринг разъяснил в свое время представителю Объединенной Арабской Республики. В отношении третьего вопроса Совету известно, что Генеральный секретарь не присутствовал на совещании четырех держав и не был связан с ним, хотя представитель постоянного члена Совета, который возглавлял то или иное совещание, информировал Генерального секретаря об обсуждавшихся на этом совещании вопросах. В записке об устном докладе предыдущему Генеральному секретарю относительно совещания четырех постоянных членов Совета 24 июля 1971 года был отражен общий характер этого совещания, как указал министр иностранных дел Египта 11 июня.

312. Председатель коснулся трех вопросов, поставленных перед Советом представителем Египта 11 июня. Основу для ответа на них дает Устав Организации Объединенных Наций и решения ее главных органов. Он подчеркнул, что в Уставе содержатся ясные и четкие положения, касающиеся принципа недопустимости территориальных приобретений с помощью силы или в результате войны и тесно связанного с ним принципа территориальной целостности государств. Эти принципы имеют непосредственное отношение к основополагающим документам общего характера, принятым Организацией Объединенных Наций, включая Декларацию о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, резолюцию 2625 (XXV) Генеральной Ассамблеи, Декларацию об укреплении международной безопасности [резолюция 2734 (XXV) Генеральной Ассамблеи] и многие другие резолюции по ближневосточному вопросу, принятые Советом Безопасности и Генеральной Ассамблеей. В связи с вопросом о том, применим ли принцип самоопределения к палестинским арабам, из статей 1 и 55 Устава ясно, что принцип равноправия и самоопределения народов является одним из основополагающих

принципов Устава. Этот принцип также подчеркивался в Декларации о дружественных отношениях и сотрудничестве государств и в других резолюциях Организации Объединенных Наций, в частности в резолюции 194 (III) Генеральной Ассамблеи, которые применимы к палестинским арабам.

313. Представитель Соединенных Штатов, касаясь выступления Председателя, заявил, что по трем вопросам, поставленным перед Советом, не были проведены консультации.

314. Представитель Израиля отметил, что положения статьи 51 Устава являются решающими для Ближнего Востока, поскольку Израиль с 1948 года подвергался вооруженной агрессии со стороны арабских государств.

315. Председатель указал, что он ограничился упоминанием положений Устава и решений органов Организации Объединенных Наций, непосредственно связанных с проблемой, затронутой в вопросах представителя Египта.

316. Представитель Австралии заявил, что Совет должен воспользоваться этой возможностью, чтобы помочь арабским государствам и Израилю в поисках урегулирования, которое они должны в конечном итоге достигнуть между собой. Австралия будет стремиться обеспечить поддержку переговорам для достижения такого соглашения как с помощью усилий в рамках Организации Объединенных Наций, так и через дипломатические каналы. Как Египет, так и Израиль выразили готовность вступить в переговоры без предварительных условий, и им следует помочь избавиться от выжидательной позиции. Одна из целей переговоров между Египтом и Израилем будет заключаться в достижении территориального урегулирования или ряда урегулирований, чтобы на постоянной основе заменить временные соглашения, заключенные в соответствии с Соглашением о перемирии 1949 года. Следующая цель должна заключаться в изыскании решения проблемы палестинских беженцев, в соответствии с которым этому многострадальному народу могут быть обеспечены возвращение на постоянное местожительство, надежда на лучшее будущее, возможно, какая-либо форма национальной независимости.

317. Представитель Индонезии заявил, что его страна поддерживает борьбу палестинцев за их справедливые и законные права, которые много раз признавались Генеральной Ассамблеей и Советом, а также требование арабских государств об уходе Израиля со всех оккупированных арабских территорий. Совет не должен ограничиваться ритуалом заявлений и должен предпринять конкретные шаги, чтобы выйти из тупика на Ближнем Востоке на основе своей резолюции 242 (1967). К тому же, чтобы прийти к определенному решению, следовало бы выслушать палестинцев. Можно было бы сформулировать новые руководящие принципы, с тем чтобы постоянные усилия Генерального секретаря и его Специ-

ального представителя по выполнению этой резолюции могли иметь больший шанс завершиться конкретными результатами. Если Организация Объединенных Наций не способна восстановить справедливые права палестинцев, если она не будет в состоянии настоять на том, чтобы Израиль освободил все арабские территории, оккупированные в результате агрессии, следует ожидать, что арабы будут стремиться изменить положение с помощью единственного оставшегося у них средства, — то есть с помощью силы.

318. Представитель Перу сказал, что Специальный представитель сделал совершенно правильную попытку выйти из тупика своей инициативой от 8 февраля 1971 года. Положительный ответ Египта на его меморандум явился шагом вперед и, вместе с тем, значительной уступкой. К сожалению, ключевая фраза ответа Израиля «Израиль не уйдет на линии, существовавшие до 5 июня 1967 года» явилась препятствием к возобновлению миссии Ярринга и шагом назад в выполнении резолюции 242 (1967). Ключом к подлинной безопасности является соблюдение принципов мирного сосуществования, которые предполагают признание соседними арабскими странами государства Израиль, вывод вооруженных сил Израиля с оккупированных территорий и решение проблем палестинского народа. Задача, возложенная на Совет Безопасности после того, как были определены руководящие положения по достижению прочного мира в данном районе, заключается в обеспечении выполнения решений, принятых шесть лет назад.

319. Представитель Австрии сказал, что резолюция 242 (1967) содержит в себе принципы, на которых должны основываться международные отношения: недопустимость приобретения территорий с помощью войны, территориальная неприкосновенность и политическая независимость всех государств этого района — как Израиля, так и его арабских соседей — и их право жить в мире в безопасных и признанных границах. Если придавать такое основное значение положениям этой резолюции, то отсюда следует, что все эти положения необходимо выполнить, с тем чтобы резолюция достигла своих целей, включая справедливое решение проблемы палестинских беженцев. Поэтому основной задачей Совета должно быть создание возможностей для полного принятия в конечном счете этой резолюции сторонами и их выраженного желания найти мирные средства решения проблемы. Необходимо использовать все возможные пути. В то же время вряд ли будет полезным, если одной или другой стороной будет объявлен приемлемым лишь один подход. Главная цель должна состоять в том, чтобы начать процесс, который на основе согласованных элементов постепенно развивался бы, сочетая политический реализм со строгим уважением принципов, создавал бы к себе доверие по мере своего развития и, в конечном счете, привел бы к общему урегулированию. В ходе своих контактов с членами Совета и со сторонами его пра-

вительство пыталось найти возможность применения всеобщих усилий с этой целью.

320. На 1726-м заседании 14 июня представитель Соединенных Штатов Америки сказал, что резолюция 242 (1967) была результатом компромисса и она не определяет условий урегулирования, но содержит ряд положений и принципов, составляющих основу для окончательного урегулирования. Поэтому условия, которые станут предметом переговоров, должны соответствовать этим положениям и принципам, причем не некоторым из них, а всей их совокупности. Если условия урегулирования не выдержат этого испытания, они не смогут стать частью справедливого и прочного мира. Резолюция 242 (1967) призывает к соглашению, которое, естественно, означает соглашение между заинтересованными сторонами. Г-н Ярринг был избран для оказания действия сторонам в достижении этой цели. Соединенные Штаты Америки никогда не считали, что такое соглашение возможно без продолжительного серьезного процесса переговоров, будь то прямых или косвенных, между самими заинтересованными сторонами. Совет должен приложить все усилия к тому, чтобы побудить стороны к такому диалогу. Основная заинтересованность Соединенных Штатов Америки — это заинтересованность в мире, который положил бы конец страху и неуверенности и позволил бы арабам и израильтянам жить в рамках безопасности и признанных границ. Соединенные Штаты Америки горячо желают дружественных и прочных отношений со всеми странами Ближнего Востока. Резолюция 242 (1967) не касается конкретного вопроса о том, где должна проходить окончательная граница между Израилем и его соседями. Она не подтверждает и не отрицает линий перемирия между Израилем, Египтом, Иорданией и Сирийской Арабской Республикой, существовавших до 4 июня 1967 года, в качестве окончательных, безопасных и признанных границ. Вопрос о границах следует рассматривать в контексте общей направленности и цели этой резолюции. Соединенные Штаты готовы поддержать новую попытку г-на Ярринга, основанную на его полномочиях по резолюции 242 (1967). Соединенные Штаты согласны с теми, кто считает, что на Совет Безопасности возложена задача содействовать выполнению этой резолюции. Выполнение ее требует договоренности, а договоренность требует переговоров. Такой процесс мог бы начаться с договоренности о частичном уходе Израиля из Синаи и об открытии Суэцкого канала при более продолжительном прекращении огня в качестве первой стадии на пути к окончательному урегулированию. Такой первый шаг был бы тесно связан с окончательным согласованным урегулированием. Однако формы, в которые выльется это начинание, менее важны, чем незамедлительное начало самого процесса.

321. Представитель Панамы сказал, что резолюция 242 (1967) содержит элементы, которые позволяют сторонам посредством переговоров и соглашений добиться приемлемого решения в по-

исках мира. Еврейские жители в Панаме внесли значительный вклад в экономическое, социальное и культурное развитие страны, а арабы своим трудолюбием снискали уважение панамцев. Националистическая политика Гамалья Абдель Насера в отношении Суэцкого канала и его идеи неотъемлемого суверенитета, который народы имеют право осуществлять над своими природными ресурсами, покорили воображение большинства панамцев. Панама поддерживает принцип недопустимости аннексии территорий силой или завоеванием. Панама считает, что арабские государства одновременно с выводом войск должны достичь соглашения с Израилем, гарантирующего ему не только признание его в качестве свободного и суверенного государства, но и право жить в мире в безопасных и признанных границах. Проблему беженцев Израиль должен решать вместе со своими арабскими соседями, проявляя особый интерес к положению более 2 млн. человек, которые требуют справедливого и постоянного решения этой проблемы. У Панамы вызывает беспокойство также судьба Святых мест в Иерусалиме. Она призывает к предоставлению необходимых гарантий свободы доступа к Святым местам не только католикам, но и верующим всех трех религий.

322. Представитель Катара сказал, что на Ближнем Востоке мира не будет до тех пор, пока Израиль беззастенчиво оккупирует арабские территории и отвергает основное право арабского народа на свободу и самоопределение. В поисках справедливой формулы урегулирования должное внимание необходимо уделить праву палестинцев на возвращение на свою родину.

323. По мнению представителя Индии, довод Израиля о неопределенности его границ не состоятелен. Границы были четко определены Организацией Объединенных Наций в момент раздела Палестины, и с этими границами Израиль был согласен. Международные границы между бывшей подмандатной территорией Палестины и соседними территориями Сирии, Ливана, Трансиордании, Саудовской Аравии и Египта никогда не вызывали сомнения. Израиль заявил специальному представителю, что он не будет уважать международные границы в Египте и в Сирийской Арабской Республике или любые другие границы в территориях, оккупированных им за пределами бывшей подмандатной территории. Такая позиция, наряду с отказом Израиля подтвердить принцип недопустимости приобретения территории военным путем, несовместима с заявлением Израиля о принятии им резолюции 242 (1967) и с его заверением о том, что все претензии обеих сторон открыты для обсуждения путем переговоров. Слово «переговоры» не фигурирует в резолюции 242 (1967), в которой содержится лишь просьба к Генеральному секретарю о назначении специального представителя в целях содействия достижению соглашения, а также мирного и приемлемого урегулирования в соответствии с положениями этой резолюции. Г-н Ярринг приступил к выполнению этой задачи добросовестно и осто-

рожно, однако его попытка оказалась безуспешной вследствие позиции Израиля. Тем не менее, несмотря на оговорки, если не отказ Израиля относительно выполнения резолюции 242 (1967), она еще может послужить основой для прогресса. Израиль должен официально и прямо заявить о согласии с принципом недопустимости приобретения территорий силой и взять на себя обязательство уйти со всех арабских земель, оккупированных им в результате конфликта в июне 1967 года. Заинтересованные арабские страны также должны официально и прямо заявить о принятии на себя обязательств уважать и признавать суверенитет, территориальную целостность и политическую независимость любого государства в этом районе и его право жить в мире в рамках безопасных и признанных границ, не подвергаясь угрозам силой или ее применению. Все заинтересованные страны должны одновременно, но каждая в отдельности, заявить, что они будут уважать права палестинского народа во всех областях. Израиль, если он намерен быть демократическим государством, неизбежно должен гарантировать палестинцам основные гражданские свободы и политические права. Генеральный секретарь или его специальный представитель должны опубликовать документ, содержащий пункты, по которым обе стороны согласились в ответ на меморандум г-на Ярринга от 8 февраля 1971 года с конкретными указаниями на решение проблемы беженцев, как это предусмотрено в резолюциях Организации Объединенных Наций, открытие Суэцкого канала, транзит и демилитаризованные зоны. Принцип безопасных и признанных границ относится прежде всего к политической сфере и только после этого к военной. Учитывая географическое положение Израиля, а также современные виды вооружений, безопасность границ возможна лишь для всех государств Ближнего Востока, а не только для Израиля, так как основами ее являются взаимное уважение, дружба, сотрудничество и взаимопонимание.

324. Представитель Китая сказал, что суть ближневосточного вопроса заключается в конфронтации агрессии и антиагрессии, а также в том, что палестинский и другие арабские народы ведут борьбу за национальное освобождение. Восстановление права палестинцев на национальное существование и борьба арабских стран за возвращение своих территорий составляют единое целое. До тех пор, пока потерянные территории не будут возвращены и не будет восстановлено право палестинцев на создание своей страны, невозможно подлинное урегулирование так называемого ближневосточного вопроса. За последние годы две сверхдержавы соперничали и входили в тайный сговор, используя временные трудности палестинского и других арабских народов в своих грязных политических сделках за счет их прав на национальное существование, а также на их территории и суверенитет. Две сверхдержавы преднамеренно создавали и поддерживали на Ближнем Востоке ситуацию «ни

войны, ни мира» в целях облегчения борьбы за важные стратегические пункты и нефтяные ресурсы, а также в целях разделения сфер влияния. Китай решительно осуждает израильскую сионистскую агрессию и экспансию против палестинцев и других арабских народов. Китай не выступает против еврейского народа и народа Израиля, однако он решительно выступает против израильской сионистской политики агрессии и экспансии. Китайская делегация твердо считает, что израильских сионистов необходимо решительно осудить за их продолжающуюся агрессию, что от израильских властей необходимо потребовать немедленного ухода с египетских, сирийских и других оккупированных им арабских территорий и что должно быть восстановлено право палестинцев на национальное существование.

325. Представитель Бахрейна сказал, что ситуация на Ближнем Востоке является единой проблемой, проистекающей из факта изгнания палестинского народа с его родины. Война в июне 1967 года с оккупацией территорий Египта, Иордании и Сирийской Арабской Республики лишь усугубила положение. Бахрейн надеется, что члены Совета смогут добиться от израильских властей недвусмысленного заявления об их поддержке содержащегося в Уставе принципа недопустимости приобретения территорий силой, о выводе своих войск со всех арабских оккупированных территорий и о признании права народа Палестины на самоопределение.

326. В заключение прений Председатель сказал, что обмен мнениями по данному вопросу с членами Совета Безопасности выявил общую точку зрения о том, что перерыв заседания Совета на короткий период был бы полезен для дальнейшего анализа результатов прений по дан-

ному вопросу в Совете Безопасности и дальнейших неофициальных консультаций среди членов Совета. По общему мнению, Совет Безопасности должен возобновить рассмотрение положения на Ближнем Востоке и для этого будет созван вновь в середине июля в дату, которая будет определена после консультаций между членами Совета.

327. На 1728-м заседании 15 июня Совет заслушал заявление представителя Чада по вопросу о Ближнем Востоке в соответствии с процедурой, принятой на 1725-м заседании. Представитель Чада сказал, что Совет обязан призвать Израиль прекратить все свои акции и отказаться от своей политики и практики, проводимой в ущерб интересам населения оккупированных территорий и подтвердить, что все меры, принятые по созданию поселений в этих территориях, включая Иерусалим, будут отменены. Настало время, когда палестинцам необходимо предоставить возможность участвовать в переговорах по вопросам, имеющим для них первостепенное значение. Генеральная Ассамблея и Совет Безопасности должны изучить вопрос о предоставлении Организации освобождения Палестины статуса наблюдателя. Совет Безопасности должен найти конструктивное решение, а не отказываться от своих полномочий и не передавать вопрос Генеральной Ассамблее. Проблемы безопасности и войны входят в компетенцию Совета; решения Генеральной Ассамблеи имеют лишь силу рекомендаций. Совет должен быть готов сделать все возможное для выхода из тупика на Ближнем Востоке. Он должен потребовать, чтобы Израиль ушел со всех оккупированных территорий, и предоставить народу Палестины возможность участвовать в переговорах со сторонами конфликта, участвующими в конфликте, а не просто упоминать о нем в своих прениях.

Глава 2

ВОПРОС О ПОЛОЖЕНИИ В ЮЖНОЙ РОДЕЗИИ

А. Сообщения и доклады, направленные Совету Безопасности

328. В телеграмме от 21 июня 1972 года (S/10718) на имя Председателя Совета Безопасности, которая была распространена в соответствии с его указаниями, министр иностранных дел Германской Демократической Республики, ссылаясь на второй предварительный доклад (S/10580) Комитета, учрежденного во исполнение резолюции 253 (1968) Совета Безопасности, еще раз заявил о полном согласии своего правительства с мерами, принятыми Организацией Объединенных Наций, относительно положения в Южной Родезии и вновь подтвердил его решение никогда не оказывать политической, экономической или финансовой помощи расистскому режиму Южной Родезии.

329. В добавлении от 29 июня (S/10580/Add.1) к своему второму предварительному докладу от 29 мая, Комитет, учрежденный во исполнение резолюции 253 (1968) Совета Безопасности, процитировал заявление, сделанное в этот день представителем Аргентины, о принятых его правительством в соответствии с национальным законодательством окончательных мерах после отгрузки хромовой руды, добытой в Южной Родезии, на борт аргентинского судна «Сантос Вега»

В. Рассмотрение вопроса на 1654-м и 1655-м заседаниях (28 июля 1972 года)

330. Специальный доклад от 9 мая (S/10632), подготовленный Комитетом, учрежденным во исполнение резолюции 253 (1968) Совета Безопас-

ности, был включен в повестку дня 1654-го заседания Совета Безопасности 28 июля и рассмотрен Советом на двух заседаниях, состоявшихся в этот день.

331. Представляя специальный доклад, представитель Судана, выступая в качестве Председателя Комитета, объяснил, что Комитет подготовил доклад в соответствии с просьбой Совета, изложенной в резолюции 314 (1972), об изучении им путей и средств обеспечения выполнения санкций. В разделе III доклада содержались рекомендации и предложения, одобренные всеми делегациями, за исключением делегации Соединенного Королевства, которая сделала общую оговорку по докладу в целом. В разделе IV содержались предложения делегаций Гвинеи, Сомали и Судана, по которым не было достигнуто согласие, а также раздел, характеризующий позиции, занимаемые отдельными делегациями по этим вопросам. Согласованные рекомендации и предложения отражали общее желание Комитета найти пути и средства, в соответствии с которыми могло бы быть обеспечено выполнение санкций против Южной Родезии, а также мер, благодаря которым Комитет мог бы повысить эффективность своей работы. В ходе осуществления своей работы Комитет постоянно встречался с трудностями, которые возникали в результате продолжительных и зачастую бесполезных попыток установить виновность или невиновность правительств при разбирательстве им случаев предполагаемого нарушения санкций; Комитет не располагал достоверными статистическими данными и системой оценки предполагаемых вещественных доказательств, у него были трудности в привлечении к сотрудничеству международных неправительственных организаций. В таких обстоятельствах согласованные рекомендации и предложения были лишь попыткой уменьшить некоторые трудности, с которыми столкнулся Комитет.

332. По мнению африканских делегаций и тех, кто их поддерживал, только включенные в раздел IV специального доклада предложения могли способствовать эффективному осуществлению экономических и других санкций, предусмотренных в резолюциях 253 (1968), 277 (1970) и 314 (1972) Совета Безопасности. Тем не менее, согласно договоренности, достигнутой между членами Комитета в ходе консультаций, проект резолюции, который должен быть представлен Совету в надлежащее время, будет пока что включать только согласованные рекомендации и предложения, изложенные в разделе III, и он надеется, что в этом качестве проект резолюции будет приемлем полностью.

333. Представитель Индии заявил, что его делегация поддерживала в Комитете рекомендации и предложения, изложенные в разделе III и в разделе IV доклада, как средство повышения целеустремленности и эффективности работы Комитета. Он выразил сожаление в связи с тем, что некоторые делегации не смогли поддержать пред-

ложения, перечисленные в разделе IV, особенно в связи с неоднократными нарушениями санкций рядом стран, отсутствием сотрудничества со стороны других стран и открытым пренебрежением ими со стороны Южной Африки и Португалии, хотя этот вопрос требует принятия срочных мер. Поэтому оратор выразил надежду на то, что санкции будут усилены, расширены и найдут всеобщее и обязательное применение на основе искренности и добросовестности, как это всегда делала его страна. В этих целях он выдвинул предложение о том, что Соединенное Королевство должно сделать санкции постоянно действующими, а не периодически возобновленными, и что Секретариат Организации Объединенных Наций может подготовить и обновить перечень имеющихся законов, которые были приняты различными странами для осуществления санкций.

334. Представитель Бельгии заявил, что его делегация приветствует доклад и присоединяется к рекомендациям и предложениям, изложенным в разделе III. Его делегация сделала оговорки относительно предложений, перечисленных в разделе IV, частично из-за содержания и частично из-за принципиальных особенностей некоторых из них. Касаясь прений по вопросу о полномочиях, предоставляемых Комитету, он подчеркнул, что Комитет может играть только вспомогательную роль, поскольку в соответствии с Уставом лишь Совет несет полную ответственность за такие вопросы, как положение в Южной Родезии. Поэтому Совет не может уклоняться от своих обязанностей, поручив их выполнение вспомогательному органу. В соответствии с этим оратор настоятельно советовал Комитету не уклоняться от своей основной задачи, занимаясь разбирательством спорных процедурных вопросов, и обратился ко всем странам с призывом полностью осуществить санкции против Южной Родезии. Его страна выполнила свои обязательства и будет их выполнять до тех пор, пока санкции остаются в силе.

335. Представитель Югославии заявил, что перед Советом Безопасности стоит определенная задача, а именно принятие резолюции, одобряющей рекомендации и предложения, изложенные в разделе III доклада Комитета, которые его делегация расценивает как очень важные для совершенствования эффективности Комитета и достижения целей Совета. Он добавил, что его делегация, которая также твердо поддерживает предложения африканских стран, окажет поддержку любому предложению об одобрении специального доклада и его основных рекомендаций и мер.

336. Представитель Сомали заявил, что с учетом необходимости сохранения санкций в силе, даже если сами по себе они не положат конец мятежу, его делегация считает, что в докладе Комитета подчеркиваются три важных момента. Во-первых, необходимо чтобы государства-члены, межправительственные и неправительственные организации представляли Комитету большее ко-

личество информации о предполагаемых нарушениях санкций. До настоящего времени такая задача выполнялась в основном Соединенным Королевством; в этой связи его делегация признательна Комитету за то, что он создал каналы связи с такими организациями, как ОАЕ, Комитет по санкциям Содружества Наций, Африканское бюро и Американский комитет по Африке, и уже получил от некоторых из них ценные доклады. Во-вторых, в связи с вызывающим отношением Португалии и Южной Африки к Организации Объединенных Наций, к любым документам, свидетельствующим о происхождении товаров, экспортируемых из южноафриканских стран, в частности из португальских территорий Мозамбика и Анголы и из Южной Африки, необходимо относиться с подозрением. Поэтому Совет должен решить, какие меры ему следует предпринять против этих двух стран. В-третьих, в докладе была подчеркнута необходимость ориентировать экспертов в различных областях на изучение документов, имеющих отношение к товарам из южноафриканских стран и роли страховых компаний в поставке товаров из Южной Родезии.

337. На 1655-м заседании, состоявшемся 28 июля, Совет рассмотрел проект резолюции (S/10747) делегаций Гвинеи, Сомали и Судана. Проект резолюции гласит:

«Совет Безопасности,

напоминая резолюцию 314 (1972), в которой Совет Безопасности предложил Комитету, учрежденному во исполнение резолюции 253 (1968) Совета Безопасности, рассмотреть пути и средства, при помощи которых может быть обеспечено осуществление санкций, и представить доклад, содержащий рекомендации в этом отношении, включая любые предложения, которые Комитет может выдвинуть относительно своего круга ведения, а также любые другие меры, направленные на повышение эффективности его работы,

рассмотрев специальный доклад Комитета, учрежденного во исполнение резолюции 253 (1968) Совета Безопасности (S/10632),

принимая во внимание необходимость укрепить механизм, созданный Советом Безопасности для обеспечения надлежащего осуществления соответствующих резолюций Совета,

напоминая далее, что, как указано в существующих резолюциях Совета Безопасности, настоящие санкции против Южной Родезии будут полностью оставаться в силе до тех пор, пока цели и задачи, изложенные в резолюции 253 (1968), не будут выполнены полностью,

будучи серьезно озабочен тем, что некоторые государства, вопреки своим обязательствам по статье 25 Устава Организации Объединенных Наций, не выполнили положений резолюции 253 (1968) Совета Безопасности,

1. подтверждает неотъемлемое право народа Южной Родезии на самоопределение и независимость;

2. признает законность борьбы народа Южной Родезии за обеспечение своих прав согласно Уставу и в соответствии с целями резолюции 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи;

3. принимает с признательностью к сведению специальный доклад Комитета, учрежденного во исполнение резолюции 253 (1968) Совета Безопасности;

4. одобряет рекомендации и предложения, содержащиеся в разделе III специального доклада;

5. призывает все государства, продолжающие поддерживать экономические и другие отношения с Южной Родезией, немедленно прекратить такие отношения;

6. требует, чтобы все государства-члены добросовестно выполняли свои обязательства, с тем чтобы полностью осуществить резолюции 253 (1968), 277 (1970) от 18 марта 1970 года и 314 (1972) Совета Безопасности;

7. осуждает все акты, нарушающие положения резолюций 253 (1968), 277 (1970) и 314 (1972) Совета Безопасности;

8. призывает все государства в полной мере сотрудничать с Советом Безопасности в эффективном осуществлении санкций и оказывать Совету всю необходимую помощь, которая может от них потребоваться для выполнения этой задачи;

9. вновь обращает внимание всех государств на необходимость усиления бдительности во всех вопросах, касающихся санкций, и соответственно призывает их проверить адекватность осуществляемых до настоящего времени законодательных актов и практических действий и, в случае необходимости, принять более эффективные меры, с тем чтобы обеспечить полное осуществление всех положений резолюций 253 (1968), 277 (1970) и 314 (1972) Совета Безопасности;

10. просит Генерального секретаря оказывать Комитету Совета Безопасности, учрежденному во исполнение резолюции 253 (1968) по вопросу о Южной Родезии, всю необходимую помощь в выполнении им своих обязанностей».

338. Представляя от имени соавторов проект резолюции, представитель Судана заявил, что проект основывается на рекомендациях и предложениях, изложенных в разделе III доклада, и нацелен в основном на расширение источников информации Комитета о предполагаемых нарушениях санкций и его деятельности в этой области. Эта цель является столь ясной и четкой, что он призвал Совет единогласно утвердить проект резолюции. Ввиду сообщений о расширении мя-

тежным режимом системы апартеида в Южной Родезии о заключении торговых соглашений между незаконным режимом и иностранными фирмами и о неустанном значительном уклонении от санкций, положение требует принятия более весомой резолюции. Для достижения единогласия соавторы разработали умеренный проект резолюции, в котором не осуждаются страны, нарушившие санкции, и в котором даже не упоминаются Южная Африка и Португалия за свое вызывающее отношение к международному мнению по этому вопросу.

339. Представитель Соединенного Королевства заявил, что, из-за недостатка времени, до некоторой степени, из-за формы представления различных частей специального доклада, его делегация вынуждена сделать в Комитете общие оговорки по всему докладу, проявляя таким образом свое высокое уважение к цели превращения Комитета в эффективное орудие применения санкций. Однако в настоящее время делегация его страны желает присоединиться к другим членам Совета, одобряющим предложения, изложенные в разделе III, для достижения которых и был представлен проект резолюции. Суть заключается не в простом принятии резолюций, а в их эффективном осуществлении; делегация Соединенного Королевства надеется, что Комитет по санкциям посвятит себя рассмотрению дел и материалов, уже представленных ему. По вопросу о широко распространенных нарушениях санкций оратор сослался на заявление Секретаря по иностранным делам его правительства от 9 июня, в котором было обращено внимание на четыре основных вида доказательств обхода санкций. Во-первых, согласно подсчетам Комитета по санкциям, основанным на статистических данных по торговле, половина южнородезийского экспорта поступала в государства-члены, заявляющие, что они соблюдают санкции; во-вторых, даже сами цифры торговли Южной Родезии показывают постоянный рост ее экспорта. В-третьих, одно лишь Соединенное Королевство сообщило Комитету о 170 случаях подозреваемых нарушений, причем ни в одном из этих случаев нельзя было утверждать, что сделки объяснились неосведомленностью. Однако, насколько известно оратору, ни в одном случае не было возбуждено преследование. И наконец, Южная Родезия в состоянии импортировать значительные запасы таких товаров, которые она получала из Соединенного Королевства. Очевидно, эти факты демонстрируют отсутствие желания со стороны целого ряда правительств строго соблюдать санкции. И все же необходимо сохранять давление на родезийский режим. В проекте резолюции, представленном на рассмотрение Совета, вновь излагаются обязанности правительств и Организации Объединенных Наций в этой связи, а также выдвигаются практические предложения. По этой причине его делегация будет голосовать за этот проект.

340. Представитель Соединенных Штатов заявил, что его делегация надеялась на то, что про-

ект резолюции, рассматриваемый Советом, будет иметь лишь процедурный характер, но он, к сожалению, после включения пунктов 5, 6 и 7 является, по мнению его делегации, скорее резолютивным, а не процедурным.

341. Представитель Китая, выступая по вопросу укрепления санкций, сделал следующие замечания. Во-первых, проблема Южной Родезии является прямым результатом английской колониальной политики. Его правительство последовательно поддерживало чаяния народа Зимбабве. Оно твердо поддерживало и добросовестно выполняло различные резолюции Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности по этому вопросу. Во-вторых, как рекомендовалось в резолюции по вопросу о Замбии, принятой Ассамблеей глав государств и правительств — членов Организации африканского единства на ее девятой сессии, Совет Безопасности должен, в соответствии с целями и принципами Устава Организации Объединенных Наций, поддерживать справедливую борьбу за национальную независимость народа Зимбабве и строго осудить Соединенные Штаты Америки за нарушение решений Совета по вопросу о санкциях. В-третьих, его делегация поддержала предложения делегаций африканских государств, содержащиеся в разделе IV доклада, и считает, что для оказания более эффективной поддержки борьбе народа Зимбабве Совет должен расширить санкции с тем, чтобы они распространились на Южную Африку и Португалию. Изложив эти моменты, его делегация считает, что рассматриваемый Советом проект резолюции отражает желание подавляющего большинства государств-членов укрепить санкции, поэтому китайская делегация голосует за него.

342. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что в основе рассмотрения Советом специального доклада Комитета лежит более широкий вопрос обеспечения неотъемлемого права народа Зимбабве на свободу и независимость. Эта цель была подчеркнута на сессии Ассамблеи глав правительств и государств — членов Организации африканского единства, состоявшейся в Рабате в июне 1972 года; она неоднократно подтверждалась и самим Советом. Осуществление принудительных санкций против расистского режима Южной Родезии стало одним из средств ее достижения. Специальный доклад Комитета имел целью повысить эффективность этих санкций и стал также еще одним шагом в улучшении деятельности самого Комитета. Жаль, что во время подготовки доклада многим твердым мерам, рекомендованным его делегацией, а также делегациями африканских и других стран, было оказано противодействие некоторыми колониальными державами. Например, его делегация считала, что государства, открыто нарушающие санкции, в частности Соединенные Штаты Америки, должны быть осуждены; она полагала также, что Совет должен немедленно распространить санкции на Южную Африку и Португалию. Тем не менее, хотя эти меры и не включены в проект резолюции, рас-

смаатриваемый Советом, его делегация проголосует за него, полностью сознавая, что резолюция явится лишь первым шагом в трудной работе Комитета и в рассмотрении Советом важных аспектов всего вопроса.

343. Представитель Франции подчеркнул, что его страна поддержала принятые в 1968 году, в соответствии с главой VII Устава, санкции и тщательно выполняла их. Однако, несмотря на некоторые положительные результаты, система санкций остается несовершенной. Поэтому доклад и проект резолюции, рассматриваемые Советом, содержат рекомендации и меры, направленные на повышение эффективности Комитета. Хотя его делегация и поддержала согласованные рекомендации, содержащиеся в разделе III доклада, она все же высказала возражения против предложений, изложенных в пунктах 1 и 2 составляющей части проекта резолюции, на том основании, что они выходят за пределы компетенции Комитета; но поскольку сама управляющая держава не выступила против этих двух предложений, его делегация будет голосовать за проект резолюции.

344. Представитель Панамы заявил, что в силу исторических и других причин его страна выступает против любой формы угнетения или отказа в человеческих правах, что имеет место в Южной Родезии. Его делегация поддерживает санкции против сохраняющегося там расистского режима, а также любые меры, направленные на свержение этого режима, существование которого является издевательством над принципами Устава и создает угрозу международному миру.

345. Представитель Сомали заявил, что, будучи одним из авторов проекта резолюции, его делегация разочарована возражением Соединенных Штатов Америки против пунктов 5, 6 и 7 постановляющей части, поскольку при их применении для достижения целей решения Совета Безопасности не должно делаться исключений ни для одного из государств-членов.

Решение: на 1655-м заседании, состоявшемся 28 июля 1972 года, Совет 14 голосами при 1 воздержавшемся (Соединенные Штаты Америки), причем никто не голосовал против, принял проект резолюции трех держав (S/10747) в качестве резолюции 318 (1972).

346. После голосования представитель Гвинеи заявил, что в настоящее время программа санкций является единственным эффективным средством положить конец практике расизма в южной части Африки, поэтому великие державы несут особую ответственность за их осуществление, так как отказ от их выполнения будет означать предательство интересов народов Африки в критический момент, чреватый серьезными последствиями для всего мира. Его делегация была соавтором проекта резолюции в надежде, что все государства-члены, включая торговых партнеров Южной Родезии и Южной Африки, выступят в поддержку изложенных в нем мер.

347. Представитель Японии заявил, что, голосуя за проект резолюции, его делегация исходила из того, что он основан на специальном докладе Комитета и направлен на одобрение рекомендаций и предложений, содержащихся в разделе III этого доклада. Он вновь подтвердил обязательство Японии продолжать добросовестное выполнение решений Совета Безопасности, направленных против Южной Родезии.

348. Представитель Италии заявил, что голосование его делегации за проект резолюции соответствует ее последовательной политике добросовестного выполнения положений резолюции 253 (1968) Совета Безопасности и последующих резолюций по этому вопросу. Выполнение санкций, введенных в соответствии с резолюциями 253 (1968) и 277 (1970), представляет, по мнению его делегации, четкое обязательство, налагаемое на всех членов в соответствии с Уставом. Эти санкции должны применяться и впредь, поскольку, несмотря на противоположные мнения, есть доказательства того, что они оказывали неблагоприятное влияние на экономику мятежного режима. Он выразил также надежду на то, что в свете вновь принятой резолюции Комитет сможет более быстро и эффективно приступить к осуществлению своей работы.

349. Представитель Судана выдвинул на первый план основные аспекты политики его страны по вопросу о Южной Родезии. Он заявил, что его страна полностью поддерживает программу санкций, хотя она представляет лишь один аспект вопроса в целом, и призвал к сотрудничеству между всеми государствами с тем, чтобы прекратить любые явные и скрытые попытки уклонения. Судан полностью поддерживает также неотъемлемое право народа Зимбабве на свободу и независимость и в этой связи сурово осуждает репрессии незаконного режима меньшинства, представляющего всего лишь 5 процентов населения этой территории. Он считает также, что Южная Африка и Португалия должны быть осуждены, а применение санкций должно быть распространено и на эти две страны, поскольку они проявляют полное пренебрежение к решению Совета. В заключение он выразил Соединенному Королевству благодарность своей делегации за предоставление Комитету обширной информации о предполагаемых нарушениях и за рекомендации относительно необходимости продления санкций. Затем он упомянул о своем посещении находящегося в Лондоне Комитета по санкциям Содружества наций, который разработал для Совета Безопасности рекомендации и подготовил статистические данные о торговле Южной Родезии и предложения о создании аппарата для проверки заподозренных грузов.

350. Председатель, выступая в качестве представителя Аргентины заявил, что его делегация голосовала за новую резолюцию в надежде, что она повысит эффективность санкций, которые остаются лишь осуществлять. Он вновь подтвердил, что Аргентина будет продолжать выполне-

ние решений Совета до достижения целей, изложенных в резолюции 253 (1968).

С. Последующие сообщения и просьба о созыве заседания

351. В письме от 15 августа (S/10764) на имя Генерального секретаря представитель Ботсваны, в соответствии с пунктом 19 резолюции 277 (1970) Совета Безопасности и положениями статьи 50 Устава, обратил внимание на экономические трудности, с которыми сталкивается Ботсвана в своих усилиях по выполнению резолюций 232 (1968), 253 (1968) и 277 (1970), особенно в области транспорта. Особую важность для Ботсваны представляет строительство предлагаемой 300-километровой дороги Ботсвана — Замбия, расходы на которые, по предварительной оценке, составляют приблизительно 12 млн. долларов США. Как заявил оратор, строительство дороги при оптимальных затратах потребует транспортировки некоторого оборудования через Южную Родезию и использования транспортных служб этой территории. Без такого оборудования расходы по проекту возрастут по крайней мере на 3 млн. долларов США, что нанесет серьезный ущерб возможности осуществления проекта. Поэтому Ботсвана информирует Совет Безопасности об этой проблеме с тем, чтобы получить у него консультацию.

352. В письме от 20 сентября (S/10798) представители Гвинеи, Сомали и Судана обратились к Председателю с просьбой провести в ближайшее время заседание Совета Безопасности для рассмотрения проблемы Южной Родезии.

353. В письме от 27 сентября (S/10800) на имя Председателя Совета Безопасности министр иностранных дел Гайаны передал текст резолюции по вопросу о Зимбабве, принятой на Конференции министров иностранных дел неприсоединившихся стран, которая состоялась в Джорджтауне (Гайана) в августе 1972 года. В пункте 3 этой резолюции Конференция призвала Организацию Объединенных Наций обеспечить, чтобы уклонение от выполнения санкций международными спекулянтами и биржевыми дельцами было прекращено. В этих целях она призвала государства-члены держать под наблюдением все суда, которые перевозят запрещенные товары, предназначенные для Южной Родезии, и захотят в Бейру и Лоренсу-Маркиш или выходят из этих портов.

Д. Рассмотрение вопроса на 1663—1666-м заседаниях (27—29 сентября 1972 года)

354. На 1663-м заседании, состоявшемся 27 сентября, в повестку дня Совета было включено письмо Гвинеи, Сомали и Судана, которое было рассмотрено на четырех заседаниях с 27 по 29 сентября. С согласия Совета Председатель пригласил представителей Алжира, Гайаны, Замбии, Кении, Кубы, Мали, Мавритании, Марокко, Нигерии, Саудовской Аравии, Сенегала и

Туниса участвовать в обсуждениях без права голоса. На 1663-м заседании Совет Безопасности выразил согласие с просьбой представителей Гвинеи, Сомали и Судана, изложенной в письме от 27 сентября (S/10802), относительно приглашения в соответствии с правилом 39 временных правил процедуры представителя Зимбабве г-на Эшеля Мламбо.

355. Открывая прения по этому вопросу, представитель Марокко заявил, что положение в Южной Родезии усложняется в результате того, что санкции оказались недействительными и соглашение Хьюма-Смита³ не было выполнено. Продолжение колониальной оккупации Южной Родезии создает возможности сохранения колониалистских сил в португальских территориях и расистского режима в Южной Африке. Поэтому незаконному режиму в Южной Родезии нельзя оставлять возможности для выживания. Проблема может быть решена Соединенным Королевством, которое несет основную ответственность за это положение, но она может быть также решена путем определения Советом Безопасности мер при условии, что такие меры будут применены решительно, если необходимо даже под эффективным и бдительным контролем международного органа. Оратор выразил надежду на то, что Совет единогласно решит прийти на помощь народу Зимбабве в его стремлении добиться права на жизнь и достоинство.

356. Представитель Замбии заявил, что основные моральные ценности и правовые нормы гуманности в цивилизованном обществе были воплощены в Уставе Организации Объединенных Наций и во Всеобщей декларации прав человека. Поэтому совершенно понятно, что народ Зимбабве категорически и окончательно ответил «нет» на предложения Хьюма-Смита об урегулировании. Важно также отметить, что, поскольку с момента опубликования доклада Комиссии Пирса⁴ Соединенное Королевство не сделало решительно ничего, мятежный режим расширил в территории чудовищную расистскую практику апартеида, включая систематическое подавление политической деятельности африканцев, насильно вынудил миролюбивых людей покинуть свои дома, в которых жили еще их предки, учреждая для африканцев провинциальные ассамблеи и создавая различные по расовому признаку социальные и жизненные условия. Оратор заявил, что в интересах Южной Родезии следовать в правильном направлении осуществления изменений мирными средствами. К сожалению, такое предложение, изложенное в манифесте, принятом в Лусаке, было отвергнуто расистским режимом меньшинства Южной Родезии, что тем самым создало необходимость для африканского народа расширить свою вооруженную борьбу. Он напомнил о возможных путях действий, предложенных им Сове-

³ Там же, документ S/10405.

⁴ *Rhodesia: report of the Commission on Rhodesian Opinion under the Chairmanship of the Right Honourable the Lord Pearce* (London, Her Majesty's Stationary Office, 1972) Cmnd. 4964.

ту на заседаниях в Аддис-Абебе в январе 1972 года, и с учетом существующего в территории положения настоятельно призвал также Совет принять следующие дополнительные меры: еще раз в соответствии с резолюцией 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи и Уставом подтвердить принцип неотъемлемого права народа Зимбабве на самоопределение и независимость; подтвердить принцип, согласно которому независимость не должна предоставляться до установления правления большинства; призвать Соединенное Королевство к созданию благоприятных политических условий в территории, включая освобождение всех политических заключенных и лиц, содержащихся под стражей и ограниченных в правах, и к отмене расистского, репрессивного и дискриминирующего законодательства; обратиться ко всем государствам с призывом предоставить через ОАЕ дополнительную материальную помощь народу Зимбабве для ведения им справедливой борьбы за свободу и независимость.

357. Представитель Мавритании заявил, что, вопреки резолюции 288 (1970) Совета Безопасности, которая призвала Соединенное Королевство выполнять свои полномочия в соответствии с резолюцией 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи, эта страна проявила довольно странное отсутствие интереса к варварским актам, совершаемым против народа Зимбабве. Делегация Мавритании заявляет, что независимость Зимбабве приемлема в том случае, если она основывается на правлении большинства. Оратор выдвинул предложение о необходимости составления Советом списка всех государств, поддерживающих экономические и другие связи с Южной Родезией, и призвал их разорвать эти отношения. Государства, продолжающие упорно нарушать положения резолюций 253 (1968) и 277 (1970), должны быть осуждены. Он предложил также предпринять особые меры против Южной Африки и Португалии, учитывая их географическое положение по отношению к Южной Родезии и их упорный отказ выполнять санкции против этой территории. Кроме того очень важно, чтобы Совет Безопасности учредил необходимые меры эффективного контроля над применением санкций против Южной Родезии, а для этого Совет должен обратиться ко всем государствам с призывом еще раз подтвердить свои обязательства в соответствии с положениями резолюций 253 (1968) и 277 (1970).

358. Представитель Гайаны заявил, что, по мнению его правительства, Соединенное Королевство вне всякого сомнения обязано восстановить законность в Южной Родезии, а затем обеспечить передачу власти народу этой территории в соответствии с принципами Устава и указаниями Организации Объединенных Наций. Он обратил внимание Совета на резолюцию по вопросу о Зимбабве (S/10800), принятую на Конференции министров иностранных дел неприсоединившихся стран, в частности на обращение ко всем государствам-членам держать под наблюдением все суда, перевозящие запрещенные товары из Юж-

ной Родезии, или товары, предназначенные для нее, которые заходят в порты Бейра и Лоренсу-Маркиш или выходят из них. Оратор выдвинул также предложение о том, чтобы Совет был готов к расширению санкций для распространения их на Южную Африку и Португалию и к обеспечению мер по их строгому выполнению.

359. Представитель Алжира заявил, что осуждение африканскими странами режима Южной Родезии за узурпацию им власти основывается на оправданном беспокойстве с их стороны в связи с тем, что возникновение другого государства в южной части Африки лишь укрепит эту часть континента в качестве оплота апартеида. Это осуждение, поддержанное Соединенным Королевством, возможно, породило надежды на быстрое устранение мятежного режима, но в настоящее время, семь лет спустя, положение в территории еще больше ухудшилось, так как этот режим не только укрепился, но и разорвал свои последние связи с Соединенным Королевством, провозгласив себя республикой. Для его делегации такое положение неприемлемо. С учетом того, что эти санкции не были осуществлены из-за невыполнения их Южной Африкой и Португалией, из-за преднамеренного нарушения Соединенными Штатами Америки и из-за провала прямых переговоров между Соединенным Королевством и мятежным режимом, необходимо предпринять другие меры для урегулирования положения в Южной Родезии. Поэтому в целях подготовки приемлемого урегулирования как единственной возможности выхода из существующего тупика, оратор предлагает Соединенному Королевству созвать конференцию по выработке конституции с участием в ней представителей всех слоев населения территории. Тем временем следует продолжить осуществление санкций, а международным организациям, которые признают законность борьбы со стороны африканских сил освобождения территории, следует предоставлять им всю возможную помощь.

360. Представитель Сенегала, сделав краткий обзор основных событий, которые привели к существующему положению в Южной Родезии, заявил, что Соединенное Королевство несет вину за оказание поддержки незаконному режиму, поскольку оно как управляющая держава предложило лишь наложить санкции, которые не были осуществлены, вместо того, чтобы использовать силу для подавления мятежа. До тех пор, пока Соединенное Королевство будет упорно продолжать такую политику, африканские страны и дальше будут оказывать материальную и финансовую помощь освободительным движениям, борющимся с незаконным режимом. Оратор призвал также Соединенное Королевство к проведению конференции с участием всех сторон для того, чтобы выработать конституцию, которая могла бы на основе всеобщего избирательного права создать демократические институты. Без выполнения этого условия соглашение о предоставлении независимости Южной Родезии невозможно.

361. 28 сентября на 1664-м заседании представитель Кении заявил, что, поскольку народ Южной Родезии отклонил предложения Хьюма-Смита об урегулировании, необходимо найти новое решение, в частности в связи с тем, что с того времени мятежный режим принял законы о репрессиях и безжалостно применяет их совместно с южноафриканскими расистами и португальскими колонизаторами против членов Африканского национального совета и других освободительных движений. Кроме того благодаря прямой торговле с Южной Африкой и Португалией и косвенной торговле с некоторыми западными странами, мятежный режим значительно увеличил свои военные расходы, а в области его экономики, по-видимому, достигнуты значительные успехи. Не понятно, почему Соединенные Штаты Америки разрешили возобновить импорт родезийского хрома в нарушение санкций. Его правительство решительно призывает Соединенные Штаты Америки вновь проводить политику эмбарго на вывоз хрома и строго выполнять санкции. По вопросу о содействии целям установления правления большинства в Южной Родезии, оратор заявил, что Совет должен обеспечить сохранение международного мира и безопасности в этом районе, а также политической независимости и территориальной неприкосновенности свободных африканских государств, в частности Замбии и Танзании, ликвидацию фронта апартеида Южной Африки, Португалии и Южной Родезии, прекращение военных поставок режимам меньшинства в южной части Африки и увеличение помощи африканским освободительным движениям. Совет должен предпринять меры для обеспечения созыва под эгидой Организации Объединенных Наций конституционной конференции с участием всех заинтересованных сторон Южной Родезии, укрепления и более эффективного применения санкций, конфискации экспорта из Родезии в местах ввоза, отказа государствами авиатранспортным компаниям в праве на посадку самолетов, которые приземлялись в Солсбери, или самолетам стран, правительства которых предоставляли право на посадку родезийским самолетам, прекращения почтовой, телеграфной и другой связи с Южной Родезией, обеспечения гарантий защиты всем государствам, которые опасаются возможности агрессии со стороны Южной Родезии, Южной Африки и Португалии и освобождения всех политических заключенных и лиц, задержанных в Южной Родезии.

362. Представитель Югославии напомнил о ряде важных событий, которые имеют отношение к Южной Родезии, имевших место с момента рассмотрения Советом данного вопроса в Аддис-Абебе, в свете которых его делегация считает, что любая попытка, направленная на урегулирование положения в Южной Родезии, должна строго основываться на четырех принципах, а именно: независимость не должна предоставляться до обеспечения правления большинства, управляющая держава ни при каких обстоятельствах не должна передавать власть незаконному

режиму или соглашаться на предоставление ему суверенитета, будущее Зимбабве должно решаться на основе соблюдения принципа один человек — один голос и без подробных консультаций или участия политических представителей народа не должны предприниматься дальнейшие попытки по разработке политической программы. С учетом этих моментов его делегация считает, что, несмотря на нарушение санкций и вопреки мнению их противников, они не только должны быть сохранены, но и усилены и расширены с тем, чтобы распространить их на Южную Африку и Португалию, а весь экспорт из оккупированных Португалией территорий или направляемый в них импорт должен официально расцениваться всеми государствами *a priori* как контрабандный товар; и наконец, после получения трех предварительных докладов Совет не должен ослаблять своих усилий по переубеждению заинтересованных сторон в необходимости изменения их полностью неправильной и неприемлемой политики.

363. Представитель Гвинеи заявил, что экономические санкции против Южной Родезии должны быть усилены и более строго выполняться, поскольку, хотя первыми жертвами такой политики будут африканцы, народ Зимбабве согласен и готов принести такую жертву. Его делегация считает, что именно Соединенное Королевство как управляющая держава несет основную ответственность за принятие всех необходимых мер, включая применение силы, с тем чтобы положить конец мятежу и обеспечить самоопределение народа Зимбабве в соответствии с принципами резолюции 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи. Он добавил, что порты Бейра и Лоренсу-Маркиш, имеющие столь важное значение для экономики Родезии, должны быть закрыты.

364. Представитель Аргентины заявил, что принудительные экономические санкции, принятые в соответствии с главой VII Устава, являются важным средством проявления эффективности Совета. Поэтому для обеспечения их осуществления государства-члены обязаны действовать сплоченно. Его страна всегда полностью выполняла экономические санкции, рекомендованные Советом Безопасности, и будет продолжать их осуществление, но она также считает, что Совет после принятия им резолюции 318 (1972) имеет возможность усовершенствовать механизм санкций и контроля с тем, чтобы они выполнялись более эффективно.

365. Представитель Судана, сославшись на различные английские источники, заявил, что неспособность правительства Соединенного Королевства предпринять что-либо после появления доклада комиссии Пирса свидетельствует об удовлетворенности страны таким положением и очевидном отказе от своей ответственности за Южную Родезию. При наличии доказательств о принятых позднее мятежным режимом репрессивных мерах Соединенное Королевство должно знать, что режим не намерен менять самостоя-

тельно курс проводимой политики. Кроме того, как свидетельствует четвертый доклад Комитета, учрежденного во исполнение резолюции 253 (1968) Совета Безопасности, экономические санкции, являющиеся по общему признанию сильным орудием, которым располагает международное сообщество, не достигли желаемой цели из-за того, что некоторые правительства осуществляли их лишь на словах. Серьезную озабоченность вызывает тот факт, что Соединенные Штаты Америки, будучи постоянным членом Совета, открыто и намеренно решили не осуществлять их, позволив возобновить импорт хромовой руды из Южной Родезии. Ввиду того, что положение в этой территории зашло в тупик, оратор предложил Соединенному Королевству не ослаблять своего контроля над портом Бейра и приступить к блокаде Лоренсу-Маркиш, Совету — увеличить роль Организации Объединенных Наций в осуществлении политических санкций, которые могут включать направление наблюдателей Организации Объединенных Наций в порты, куда поступают импортируемые из Южной Родезии товары, а Организации Объединенных Наций, в целях мобилизации общественного мнения, провести кампанию по извещению о методах и странах, препятствующих осуществлению санкций, и предложил Совету дать согласие на то, чтобы любой груз из Южной Родезии конфисковывался правительством страны, в портах которой осуществляется разгрузка.

366. Представитель Панама заявил, что, являясь страной, которая сама страдает от дискриминации со стороны иностранцев, оккупирующих зону канала, Панама полностью осознает масштабы несправедливости, совершаемой против народа Южной Родезии. Он напомнил о деле судна «Иона V», регистрация которого в Панаме была немедленно отменена его правительством в результате подозрения в том, что оно нарушило санкции, осуществляя перевозки нефти для Южной Родезии. Оратор еще раз подтвердил мнение своего правительства относительно того, что санкции создают для мятежного режима трудности, и перечислил пути, следуя которым, его правительство осуществляет сотрудничество по обеспечению их эффективного выполнения. Оратор настоятельно просил Совет предпринять меры, которые обеспечат достижение Родезией независимости на основе правления большинства, в соответствии с целями Устава, и вновь подтвердил солидарность своей страны с народом Зимбабве в его стремлении к освобождению от деспотических эксцессов со стороны расистского режима меньшинства.

367. Представитель Туниса процитировал заявление президента своей страны, сделанное им в 1965 году, о том, что будущее западной цивилизации в Африке зависит от отношения западных держав к проблеме расизма, существующей на континенте, и что Южная Родезия предоставляла им последнюю возможность использовать все свое влияние для ликвидации сохраняющихся остатков расизма. Напомнив об исторических

событиях, происшедших в Южной Родезии, которые нашли свое отражение в докладе комиссии Пирса, оратор отметил, что Соединенное Королевство не сделало ничего с момента опубликования этого доклада. Совет должен принять резолюцию, а решение, которое будет осуществлено, и необходимо знать, что намерено предпринять Соединенное Королевство. По мнению его делегации, конституционная конференция по вопросу о Южной Родезии, к проведению которой столь красноречиво призывал епископ Музорева, должна быть созвана немедленно, чтобы предоставить возможность африканскому народу Южной Родезии изложить свои мнения, а Соединенное Королевство должно полностью выполнить свои обязанности и ответить на призыв Совета.

368. Представитель Союза Советских Социалистических Республик еще раз подтвердил принципиальную позицию своего правительства об абсолютной поддержке, полной, безоговорочной и окончательной ликвидации колониализма и расизма и противодействия незаконному режиму в Южной Родезии. В этой связи его делегация призывает положить конец любым нарушениям санкций, в частности Соединенными Штатами Америки, и целиком поддерживает требование африканских государств о распространении санкций на Южную Африку и Португалию путем применения мер, предусмотренных в статье 41 Устава. Оратор поддерживает также предложение Совета Безопасности об увеличении всеми государствами-членами своей моральной и материальной поддержки народу Зимбабве в его законной борьбе за свободу и национальную независимость, в соответствии с резолюцией 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи и Уставом Организации Объединенных Наций. Потерпела неудачу самая последняя попытка Соединенного Королевства сотрудничать с незаконным режимом в урегулировании положения, когда народ Зимбабве решительно отверг эти условия урегулирования. В дальнейшем с этим режимом не следует вступать в компромисс или вести переговоры. Необходимо немедленно заменить правление незаконного режима демократическим правлением народа Зимбабве посредством его законных и полностью уполномоченных представителей.

369. Г-н Мламбо, заявив, что он выступает от имени 5,5-миллионного населения Зимбабве, начал с обзора положения, существующего в территории с момента опубликования доклада Комиссии Пирса. Он сообщил, что после отклонения предложений Хьюма-Смита были наложены ограничения на свободное передвижение епископа Музорева, который является президентом Африканского национального совета, а политическая деятельность самого Совета была лимитирована. Цель этих мер заключалась в сведении до минимума поддержки, которой пользуется Совет, и в компрометации его перед Соединенным Королевством. Аналогичные меры угнетения и запугивания осуществлялись также против вождей и сельского населения, которые публично

выступили перед Комиссией против предложений. Тем не менее, подчеркнул оратор, народ Зимбабве стремится обрести свободу и будет решительно выступать против любого урегулирования с режимом, если оно не будет основываться на принципе один человек — один голос. Оратор отклонил утверждение Соединенного Королевства относительно того, что отказ африканцев согласиться с урегулированием содействует введению в территории законов апартеида, поскольку, как известно, такие законы уже осуществляются в ней. Он также подчеркнул, что результаты не были достигнуты из-за отсутствия точного выполнения санкций многими странами. Вызывает сожаление то, что Соединенные Штаты Америки, постоянный член Совета и некогда поборник строгого соблюдения санкций, решили их нарушить. Кроме Южной Африки, Португалии и Швейцарии, которые по его предположениям, предоставляют режиму капиталы, Федеративная Республика Германии, Франция, Бельгия, Люксембург и Италия, а также Япония, Дагомея и Габон входят в число стран, ведущих с режимом тайную торговлю. Тем не менее постепенно санкции создают трудности для развития экономики режима. Оратор обратился к Совету с призывом ввести подлинные санкции и обеспечить их строгое соблюдение, вопреки часто высказываемому ошибочному мнению о том, будто бы такие санкции повредят африканцам, а не принесут им пользу.

370. На 1665-м заседании, состоявшемся 29 сентября 1972 года, представитель Нигерии заявил, что после отклонения всем африканским населением Южной Родезии предложений об урегулировании необходимо найти альтернативное решение, поскольку, несмотря на заверения Соединенного Королевства, статус-кво в территории не поддерживается, а там вводятся репрессивные меры и ограничиваются личные свободы. Хотя Соединенное Королевство по-прежнему несет основную ответственность за события в Зимбабве, Совет Безопасности в соответствии с Уставом также должен полностью взять на себя ответственность. Программа санкций не привела к результатам частично из-за несогласия Португалии и Южной Африки и частично из-за нарушения ее государствами-членами, включая, к сожалению, постоянных членов Совета Безопасности — таких как Соединенные Штаты Америки. Поэтому очевидным является то, что санкции должны быть не только сохранены, но и укреплены и расширены. Оратор настоятельно рекомендовал Совету запросить у Соединенного Королевства гарантии того, что оно не предоставит независимости Южной Родезии до установления правления большинства, а народу Зимбабве будет разрешено на свободной и разной основе участвовать в обсуждении будущей конституции своей страны.

371. Председатель, выступая в качестве представителя Китая, отметил активную поддержку, оказываемую народу Зимбабве в его борьбе за национальную независимость. Он заявил, что

единственное решение вопроса о Южной Родезии, основную ответственность за которое несет Соединенное Королевство, заключается в достижении полной национальной независимости народом Зимбабве без вмешательства извне. В этом отношении у всех тех, кто утверждает справедливость, огромное удовлетворение вызвал тот факт, что народом Зимбабве были полностью отклонены так называемые предложения об урегулировании. Председатель упомянул некоторые требования, содержащиеся в резолюции по вопросу о Зимбабве, принятой Ассамблеей ОАЕ глав государств и правительств на ее девятой конференции в верхах, состоявшейся в Рабате, и заявил, что делегация Китая выступает в их поддержку. Оратор сказал, что вследствие непредоставления подлинной независимости народам Южной Африки, включая народ Зимбабве, им ничего не остается, кроме как вести вооруженную борьбу. Делегация его страны рекомендовала Совету вновь подтвердить право народа Зимбабве на национальную независимость, осудить незаконный режим за проведение им репрессивных мер против народа Зимбабве, укрепить и расширить санкции, чтобы охватить ими Южную Африку и Португалию, осудить нарушения санкций, включая нарушения их Соединенными Штатами Америки, и призвать все страны и народы мира к оказанию еще большей помощи и материальной поддержки народу Зимбабве.

372. Представитель Франции подчеркнул, что хотя экономика Родезии вопреки заявлениям мятежного режима и не является процветающей, она тем не менее противостоит санкциям, применяемым международным сообществом. Однако учреждение комиссии Пирса и одобрение ее доклада Соединенным Королевством свидетельствовало о том, что эта страна, выступая в качестве управляющей державы, решила не уклоняться от своей ответственности, а сами ее действия создали возможность контактов между Соединенным Королевством и коренным населением. Он заявил, что Франция поддержала принятие и расширение санкций против мятежного режима, но он настоятельно призвал делегацию критически относиться к непроверенным сообщениям газет и радио, предоставив Комитету Совета, учрежденному во исполнение резолюции 253 (1968), возможность осуществлять контроль над выполнением санкций. Оратор настоятельно призвал также правительства усилить применение санкций путем принятия, если необходимо, новых мер, с тем чтобы действия управляющей державы были плодотворными.

373. Представитель Бельгии заявил, что в результате одобренных Соединенным Королевством выводов доклада Комиссии Пирса перед Советом встал вопрос о том, каким образом содействовать независимости Южной Родезии в соответствии с пятью принципами Соединенного Королевства. Он выразил сомнение относительно того, может ли Совет определить меры, которые необходимо предпринять для достижения этой цели. По его мнению, вместо этого было бы бо-

более целесообразным призвать к проведению переговоров и поддержать действия Соединенного Королевства в территории, поскольку вопрос о Южной Родезии может быть в конечном итоге решен лишь самим народом этой территории.

374. Представитель Италии выразил удовлетворение своей делегации докладом Комиссии Пирса, особенно объективностью и тщательностью изложения, оценив его не только как первое детальное исследование обстановки в Южной Родезии, но и как политическое событие огромной важности.

375. Он особо отметил значение некоторых относящихся к докладу сведений и подчеркнул, что они очень точно свидетельствуют о сложности положения в территории. В то же время оратор отметил, что после опубликования доклада Комиссии африканское население проявило со своей стороны серьезное намерение ускорить изменения в желаемом направлении, и Организации Объединенных Наций следует решить вопрос о том, каким образом способствовать этому процессу. Делегация Италии считает, что санкции не были эффективными отчасти из-за применения их по отношению не к тем секторам экономики Родезии, к которым следовало бы, и отчасти из-за недостаточного и ограниченного сотрудничества всех членов Организации в их осуществлении, хотя его страна строго соблюдает санкции и будет поступать так и в дальнейшем. Организация Объединенных Наций может содействовать консолидации и укреплению политического единства и самоопределению африканского населения Родезии, но это является прямой и основной обязанностью Соединенного Королевства, а Организация может играть в этом процессе лишь вспомогательную роль. С учетом этих моментов его делегация считает, что принятие Советом еще одной обширной резолюции по данному вопросу не принесет пользы; положение требует осуществления постоянных и твердых мер, это будет способствовать и содействовать усилиям, которые предпринимает сам народ территории.

376. Представитель Саудовской Аравии заявил, что, хотя большинство членов Организации Объединенных Наций и считает, что Соединенное Королевство несет главную ответственность за управление Южной Родезией, английское правительство зачастую препятствовало принятию Организацией Объединенных Наций решительных мер для прекращения существования мятежного режима. Оратор ставит вопрос о возможности принятия в этих обстоятельствах альтернативных мер. Надежды на согласованные действия великих держав не осуществились и поэтому санкции не могут достичь своих целей. По мнению делегации Саудовской Аравии, Совет может принять две позитивные меры: во-первых, как он предлагал на первых заседаниях Совета, при финансовой помощи забастовщикам со стороны Организации Объединенных Наций в территории может быть проведена всеобщая забастовка. По-

мощь может быть предоставлена из суммы в 5 млн. фунтов стерлингов, которые Соединенное Королевство в своих предложениях по урегулированию обещало ежегодно предоставлять на развитие Африки; во-вторых, Организация Объединенных Наций может оказать моральное давление на лидера мятежного режима и его приверженцев и убедить их в том, что ради своих будущих интересов они должны в качестве предварительной меры предоставить муниципальное или кантональное самоуправление африканцам; чье население увеличивается более быстрыми темпами, чем белое население.

377. Представитель Сомали от имени Гвинеи, Сомали и Судана представил два проекта резолюций, соавторами которых являются три делегации. Текст первого проекта резолюции (S/10804) гласил:

«Совет Безопасности,

напоминая о своей резолюции 253 (1968) от 29 мая 1968 года и последующих резолюциях, в которых всем государствам предлагалось принять все необходимые меры по осуществлению и приданию эффективности экономическим, политическим и другим санкциям в отношении Южной Родезии, решение о которых было принято Советом, с тем чтобы содействовать прекращению мятежа в этой территории,

принимая во внимание свои резолюции 314 (1972) от 28 февраля 1972 года и 318 (1972) от 28 июля 1972 года относительно сотрудничества и обязательств государств и мер, необходимых для обеспечения точного соблюдения и строгого осуществления санкций,

будучи глубоко озабочен тем, что, несмотря на свои обязательства по статье 25 Устава Организации Объединенных Наций, несколько государств продолжают тайно и явно нарушать санкции вопреки положениям резолюции 253 (1968),

будучи серьезно озабочен вредными последствиями, которые такие нарушения могут причинить эффективности санкций и, в более широком смысле, авторитету Совета,

будучи серьезно озабочен сообщением Соединенных Штатов Америки о том, что они разрешили импорт хромовой руды и других полезных ископаемых из Южной Родезии (Зимбабве),

осуждая Южную Африку и Португалию за их отказ сотрудничать с Организацией Объединенных Наций в соблюдении и осуществлении санкций против Южной Родезии (Зимбабве),

1. вновь подтверждает свое решение о том, что санкции против Южной Родезии должны полностью оставаться в силе до тех пор, пока задачи и цели, изложенные в резолюции 253 (1968), не будут полностью достигнуты;

2. призывает все государства полностью осу-

ществить все резолюции Совета Безопасности, устанавливающие санкции против Южной Родезии, в соответствии со статьей 25 и статьей 2 (6) Устава;

3. *призывает* Соединенные Штаты Америки полностью сотрудничать с Организацией Объединенных Наций в деле эффективного осуществления санкций;

4. *предлагает* Комитету Совета Безопасности, учрежденному в осуществление резолюции 253 (1968) по вопросу о Южной Родезии, безотлагательно приступить к рассмотрению тех действий, включая действия в соответствии с главой VII Устава, которые могут быть предприняты ввиду открытого и упорного отказа Южной Африки и Португалии осуществить санкции в отношении незаконного режима в Южной Родезии;

5. *предлагает* далее Комитету изучить и представить не позднее 1 декабря 1972 года доклад о всех предложениях и рекомендациях, сделанных на 1663-м и . . . заседаниях Совета, в целях расширения масштаба и повышения эффективности санкций в отношении Южной Родезии».

378. Текст второго проекта резолюции (S/10805) гласил:

«Совет Безопасности,

рассмотрев вопрос о Южной Родезии,

напоминая о своих резолюциях 216 (1965) от 12 ноября 1965 года, 217 (1965) от 20 ноября 1965 года, 221 (1966) от 9 апреля 1966 года, 232 (1966) от 16 декабря 1966 года, 253 (1968) от 29 мая 1968 года и 288 (1970) от 17 ноября 1970 года,

вновь подтверждая неотъемлемое право народа Южной Родезии на самоопределение и независимость в соответствии с резолюцией 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи и законность его борьбы, направленной на обеспечение использования своих прав, изложенных в Уставе Организации Объединенных Наций,

будучи глубоко озабочен тем фактом, что меры, утвержденные Советом, до сих пор не привели к ликвидации незаконного режима,

отметив, что африканское население Зимбабве отвергает «предложения об урегулировании», согласованные между правительством Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии и незаконным режимом,

имея в виду, что переговоры об упомянутых «предложениях об урегулировании» проводились без консультаций с подлинными политическими лидерами африканского населения Зимбабве,

вновь подтверждая, что любые попытки проведения переговоров о будущем Зимбабве с незаконным режимом на основе независимости

до осуществления правления большинства противоречили бы неотъемлемым правам народа этой территории и положениям Устава Организации Объединенных Наций и резолюции 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи,

имея в виду условия, необходимые для свободного полного осуществления права на самоопределение,

напоминая о резолюции 202 (1965) Совета Безопасности от 6 мая 1965 года, в которой поддерживается обращение Генеральной Ассамблеи к Соединенному Королевству с просьбой относительно:

a) освобождения всех политических заключенных и лиц, содержащихся под стражей и ограниченных в праве передвижения,

b) отмены всех репрессивных и дискриминационных законов, в частности Закона о поддержании законности и порядка, и Закона о распределении земель,

c) упразднения всех ограничений политической деятельности и установления полной демократической свободы и равенства в политических правах,

1. *вновь подтверждает* принцип о том, что не должно быть никакой независимости до осуществления в Зимбабве правления большинства;

2. *призывает* правительство Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии ни при каких обстоятельствах не передавать и не предоставлять незаконному режиму никаких полномочий или атрибутов суверенитета и настоятельно призывает его оказывать содействие достижению этой страной независимости на основе демократической системы правления в соответствии с чаяниями большинства населения;

3. *настоятельно призывает* Соединенное Королевство как управляющую власть как можно скорее созвать национальную конституционную конференцию, на которой подлинные политические представители народа Зимбабве смогли бы разработать урегулирование вопросов, касающихся будущего территории, с тем чтобы впоследствии оно было одобрено народом в рамках свободных и демократических процессов;

4. *призывает* правительство Соединенного Королевства создать условия, необходимые для свободного осуществления права на самоопределение, в том числе обеспечить:

a) освобождение всех политических заключенных и лиц, содержащихся под стражей и ограниченных в праве передвижения;

b) отмену всех репрессивных и дискриминационных законов;

c) упразднение всех ограничений политической деятельности и установление полной демокра-

тической свободы и равенства в политических правах;

5. *призывает* далее правительство Соединенного Королевства обеспечить такое положение, чтобы любые меры по определению пожеланий народа Зимбабве в отношении его политического будущего осуществлялись в рамках процедуры, соответствующей принципу всеобщего избирательного права и тайного голосования на основе принципа один человек — один голос, независимо от расы, цвета кожи, образования, имущественного положения или уровня доходов;

6. *осуждает* правительство Соединенного Королевства за то, что оно не приняло эффективных мер, для того чтобы положить конец незаконному режиму в Зимбабве;

7. *призывает* все государства оказывать Организации Объединенных Наций полную поддержку и сотрудничать с ней во всех мерах, направленных на обеспечение строгого выполнения обязательных санкций, наложенных Советом Безопасности в соответствии с обязательствами, принятыми государствами-членами согласно статье 25 Устава Организации Объединенных Наций».

379. Представитель Сомали перешел далее к объяснению двух приемлемых, по его мнению, проектов резолюций, содержащих предложения, которые Организация Объединенных Наций должна осуществить, если она желает остаться верной своим обязательствам. Второй проект резолюции (S/10805) основывается на положениях Устава Организации Объединенных Наций и выражает согласованное мнение, содержащееся в резолюции по вопросу о Зимбабве, принятой Ассамблеей глав государств и правительств ОАЕ в Рабате. Относительно первого проекта резолюции (S/10804) он заявил, что соавторы имели в виду использование против Южной Родезии уже имеющихся санкций. Африканские страны всегда считали, что применением одних только санкций нельзя ликвидировать незаконный режим и что сохранение их действия является необходимым средством утверждения власти Совета. Однако международные санкции должны полностью отражать решения Совета, эффективно и строго применяться. Поэтому африканские страны настоятельно призывают Совет рассмотреть в ближайшее время вопрос о необходимых мерах, которые следует предпринять против Южной Африки и Португалии, поскольку эти два государства открыто и упорно не выполняют его решения, а также о том, какие меры могут быть приняты в отношении других государств, в частности Соединенных Штатов Америки, нарушающих санкции или отказывающихся от сотрудничества на широкой основе с Комитетом по санкциям в вопросе установления нарушения санкций. Позднее, во втором проекте резолюции соавторы выдвинули рекомендации о том, что Комитет должен немедленно изучить все предложения различных государств или правительств и неправитель-

ственных организаций о путях и средствах повышения эффективности санкций и сообщить об этом Совету через определенный период времени.

380. На 1666-м заседании, состоявшемся в тот же день, представитель Индии заявил, что в ходе прений было установлено пять различных фактов, а именно: вопреки существующей озабоченности, африканское население Зимбабве, как бы платя дань за достижение правления большинства, готово испытывать трудности, которые могут возникнуть в результате осуществления санкций; мятежному режиму была оказана поддержка, в первую очередь, в результате сотрудничества с Южной Африкой и Португалией и в результате попустительства; в Зимбабве уже существует система апартеида и поэтому не имеет смысла утверждать, что осуществление согласованных предложений Хьюма-Смита предотвратит его установление в этой стране; совершаются серьезные нарушения санкций различными странами, включая некоторые великие державы; незаконному режиму оказывается помощь и поддержка не только Южной Африкой и Португалией, но и экономическими кругами других стран. Оратор заявил, что Совет, к сожалению, не может в значительной степени изменить положение из-за отсутствия договоренности между великими державами о необходимости принятия эффективных мер. Индия всегда тщательно выполняла санкции и уже расширила и распространила их на Португалию и Южную Африку; она готова осуществить любые рекомендации, направленные на то, чтобы сделать санкции более строгими. Как и на заседаниях Совета в Аддис-Абебе, делегация Индии рекомендует придать нарушениям санкций максимальную гласность. Кроме того оратор считает, что Соединенное Королевство, и не применяя силы, обладает многими возможностями, которые оно может использовать с тем, чтобы положить конец мятежному режиму и установить правление большинства в Южной Родезии. Выступая с замечаниями по поводу двух проектов резолюций, рассматриваемых Советом, представитель Индии заявил, что его делегация принимает первый проект резолюции, но он предложил ряд поправок ко второму проекту и сказал, что пункт, в котором Соединенное Королевство осуждается, неприемлем для его делегации, поскольку Соединенное Королевство неоднократно заявляло о том, что оно не в состоянии применить силу для ликвидации мятежного режима. Совет разделяет в целом вину за неосуществление своих целей в Южной Родезии, поэтому несправедливо осуждать только Соединенное Королевство за это поражение.

381. Представитель Мали заявил, что никто больше не верит в возможность подавления мятежа в Южной Родезии с помощью использования лишь экономических санкций из-за нарушения их некоторыми великими державами и из-за непримиримой позиции, занимаемой Южной Африкой и Португалией. Он повторил, что Организация Объединенных Наций, предпринимая по-

пытки разрешить проблему в соответствии с принципами Устава и положениями резолюции 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи, должна руководствоваться недавним предложением Африканского национального совета Зимбабве, а именно о созыве конституционной конференции по проблемам политического будущего Южной Родезии. По его мнению, на Соединенном Королевстве лежит особая обязанность по созыву такой конференции.

382. Представитель Кубы обвинил реакционные силы во главе с американским империализмом, тормозящие прогресс освободительных движений в Африке, Азии и Латинской Америке. Доказательство этому не трудно представить — заявил он, — ответив на следующие вопросы: кто поставляет оружие расистским угнетателям, кому принадлежат монополии, эксплуатирующие богатства колониальных территорий, кто нарушает санкции против расистских режимов и какие страны в Совете и Генеральной Ассамблее постоянно пытаются смягчить антиколониалистские резолюции. Ответы на эти вопросы совершенно очевидны. Напомнив о коммюнике, выпущенном Конференцией министров иностранных дел неприсоединившихся стран, оратор повторил, что, поскольку колониалистские и расистские державы решительно отвергли любую возможность мирных изменений, существует насущная необходимость оказания поддержки законной вооруженной борьбе освободительных движений в южной части Африки. Кроме того, сам Совет обязан оказать помощь народу Зимбабве в его борьбе против расистских угнетателей.

383. Представитель Соединенных Штатов отметил, что некоторые ораторы уделяют огромное внимание импорту Соединенными Штатами стратегических материалов из Южной Родезии, и разъяснил, что Конгресс Соединенных Штатов, действуя вопреки рекомендации правительства, утвердил законодательство, разрешающее импорт некоторых стратегических материалов в США после 1 января 1972 года, и правительство США довело до сведения общественности об импорте таких материалов. Для того чтобы понять, почему санкции оказались безуспешными, необходимо рассмотреть весь этот вопрос в соответствующей перспективе. По подсчетам оратора, импорт Соединенных Штатов из Южной Родезии в 1972 году составил лишь от 2 до 3 процентов всего объема экспорта этой территории; подсчитано также, что за первые шесть месяцев 1972 года экспорт Южной Родезии мог достигнуть 200—220 млн. долларов США, и из этой суммы импорт Соединенных Штатов составил лишь 3 млн. долларов США. Учитывая эти цифры, делегация США обеспокоена тем, что Совет сконцентрировал свою дискуссию исключительно на ничтожном объеме импорта Соединенных Штатов из Южной Родезии, вместо того чтобы установить, куда направлялись остальные 98,5 процента родезийского экспорта. В отношении хромовой руды он заявил, что с 1966 года, по подсчетам Комитета по санкциям, Южная Родезия

добывала такой руды приблизительно 400 000 тонн в год, и большая часть ее продавалась за границу; однако недавний импорт этой руды Соединенными Штатами составил лишь приблизительно 56 000 тонн. Оратор желал бы знать, кто закупает остальную руду в Южной Родезии. Он отметил, что Комитет в своем четвертом докладе сообщил о 34 случаях подозреваемых нарушений санкций, связанных с хромовой рудой — наибольшее количество дел, связанных с одним товаром, — в которых были замешаны граждане 23 стран, причем среди них не было ни одного гражданина Соединенных Штатов. Оратор упомянул также о других важных экспортных товарах Южной Родезии, а именно меди, табаке, сахаре и кукурузе, которые производились также соседними с Родезией странами. В своем докладе Комитет отметил, что целый ряд стран, среди которых не было Соединенных Штатов, сообщили о гораздо более значительных объемах импорта из соседних с Родезией стран, чем общий объем экспорта этих соседних стран. Такие противоречия, утверждал оратор, должны вызвать большое любопытство у членов Комитета. В заключение он заявил, что, если не считать импорта стратегических товаров, его страна строго соблюдает санкции и будет поступать так и впредь; однако он подчеркнул, что, если Совет серьезно желает добиться эффективности санкций, он должен отказаться от одностороннего подхода, выделяя правительство Соединенных Штатов или любое другое отдельное правительство в целях порицания, но вместо этого рассмотреть всю эту проблему в более широкой перспективе. Оратор заявил, что Соединенные Штаты будут по-прежнему выступать в поддержку практических мер, направленных на то, чтобы добиться осуществления в полной мере политических прав всем народам Южной Родезии, однако он признал, что этот путь будет нелегким. Он считает, что Совет не должен игнорировать любые практические усилия, направленные на решение вопроса, что он не должен торопиться с осуждением попытки, предпринятой недавно англичанами, с целью достижения урегулирования. Соединенные Штаты не считают целесообразным, чтобы Совет обращался к Соединенному Королевству с призывом предпринять меры, которые могут стать эффективными только при условии применения силы. Он добавил, что вопросу об импорте Соединенными Штатами стратегических материалов из Южной Родезии было уделено чрезмерное внимание. Правительство Соединенных Штатов приложило большие усилия в целях поддержки программы санкций (исключая область стратегического импорта) несмотря на то, что некоторые правительства не предприняли даже и этого.

384. Представитель Соединенного Королевства заявил, что с того времени, когда Совет в последний раз обсуждал родезийский вопрос, был опубликован доклад Комиссии Пирса. Его правительство согласилось с выводами доклада, продемонстрировав тем самым свою добрую волю. Оно считает, что предложения об урегулиро-

вании, выдвинутые в ноябре 1971 года, несмотря на все их недостатки предполагают разумное решение. Теперь необходим период спокойного рассмотрения в надежде на то, что народ Южной Родезии, как африканцы, так и европейцы, решат избрать путь компромисса. Со своей стороны Соединенное Королевство будет продолжать добиваться урегулирования на основе своих пяти принципов. В то время, как народу Южной Родезии предоставляется время для размышлений и его правительство ожидает, что заявит сама Южная Родезия, оно сохраняет свою нынешнюю позицию, включая санкции. По вопросу о санкциях оратор заявил, что роль Комитета по санкциям заключается в оказании правительствам помощи в применении санкций, и он обратил внимание на строгое соблюдение санкций в Соединенном Королевстве. В связи с предложением о созыве конституционной конференции оратор обратил внимание на изменяющуюся политическую обстановку в Южной Родезии и на необходимость того, чтобы родезийцы сами решили свои проблемы; хотя правительство Великобритании несет определенную ответственность, оно неправомерно навязывать свою волю; все могут одобрить мысль, лежащую в основе этого предложения, которая заключается в необходимости проведения консультаций и достижения компромисса между всеми заинтересованными сторонами в Южной Родезии, однако для его правительства, очевидно, просто невозможно созвать такую конференцию в Родезии без молчаливого согласия режима Смита. Созыв же конференции за пределами Родезии был бы бесполезным.

Говоря о двух проектах резолюции, находящихся на рассмотрении Совета представитель Соединенного Королевства заявил, что его делегация скептически относится к любым мерам, которые имеют целью навязать решение извне. Кроме того, проект резолюции в документе (S/10805) содержит директивы его правительству, а также в нем перечисляются меры, имеющие целью обязать его правительство следовать непрактичным путем действий; в качестве такового этот проект резолюции является неприемлемым для его делегации. Предложение о проведении дальнейшего исследования Комитетом по санкциям, которое содержится в другом проекте резолюции (S/10804), также, по-видимому, помешает, а не поможет работе Комитета; делегация Соединенного Королевства всегда считала, что если Комитет сконцентрируется в достаточной степени на определении происхождения или назначении подозреваемых грузов, то лазейки, как известно, существующие на территориях Южной Африки и португальских территориях, будут эффективно закрыты. Оратор подтвердил, что его делегация не согласится ни с какими новыми истолкованиями целей санкций, кроме тех, которые содержатся в резолюции 253 (1968) Совета Безопасности.

385. Ссылаясь на заявление представителя Соединенных Штатов, представитель Сомали заявил, что, относясь с должным уважением к впечатляющим и убедительным цифрам объема юж-

норудезийской торговли, приведенным представителем Соединенных Штатов, соавторы двух проектов резолюций все-таки весьма озабочены тем фактом, что Соединенные Штаты официально решили установить торговые отношения с Южной Родезией. Соединенные Штаты в состоянии запретить импорт хрома, и такая мера в значительной степени вдохновила бы международное сообщество. Оратор спрашивает, неужели Соединенные Штаты не имеют юридических обязательств по международному праву, с тем чтобы разработать меры по поддержанию этого права при помощи своего внутреннего законодательства. Он также отметил оговорки, сделанные Соединенным Королевством, и выразил надежду, что эта делегация пересмотрит свою позицию в отношении двух проектов резолюции. После этого оратор попросил о кратком перерыве в заседаниях Совета, с тем чтобы соавторы могли выяснить мнение других делегаций в отношении проектов резолюций.

386. После возобновления Советом заседаний представитель Сомали от имени Гвинеи, Сомали и Судана заявил, что соавторы согласились с некоторыми из предложенных поправок и договорились внести некоторые формальные изменения в два проекта резолюции. После этого он зачитал согласованные поправки и изменения. Первый проект резолюции в окончательной форме был распространен в документе S/10804/Rev.1. Соавторы также согласились внести следующие изменения во второй проект резолюции, который был распространен в окончательной форме в документе S/10805/Rev.1:

1) В пятом пункте преамбулы перед словом «отметив» были включены слова «с удовлетворением».

2) Первая часть пункта 4 постановляющей части была заново сформулирована следующим образом:

«призывает правительство Соединенного Королевства приложить все усилия для создания условий, необходимых для свободного осуществления права на самоопределение».

3) Пункт 6 постановляющей части был опущен и была, соответственно, изменена нумерация последующих пунктов.

4) В последнем пункте постановляющей части слова «все меры» были заменены словами «эффективные меры».

5) Во всем тексте название территории было изменено на «Южная Родезия (Зимбабве)».

Решения: На 1666-м заседании 29 сентября проект резолюции, содержащийся в документе S/10804/Rev.1, был принят 13 голосами при 2 воздержавшихся (Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии и Соединенные Штаты Америки), причем никто не голосовал против, в качестве резолюции 320 (1972) Совета Безопасности.

387. Резолюция 320 (1972) гласит следующее:
«Совет Безопасности,

напоминая о своей резолюции 253 (1968) от 29 мая 1968 года и последующих резолюциях, в которых всем государствам предлагалось осуществить и сделать эффективными экономические, политические и другие санкции в отношении Южной Родезии (Зимбабве), решение о которых было принято Советом, с тем чтобы содействовать прекращению мятежа в этой территории,

принимая во внимание свои резолюции 314 (1972) от 28 февраля 1972 года и 318 (1972) от 28 июля 1972 года, касающиеся сотрудничества и обязательств государств и мер, необходимых для обеспечения точного соблюдения и строгого осуществления санкций,

будучи глубоко озабочен тем, что, несмотря на свои обязательства, вытекающие из статьи 25 Устава Организации Объединенных Наций, несколько государств продолжают тайно и явно нарушать санкции вопреки положениям резолюции 253 (1968),

будучи серьезно озабочен вредными последствиями, которые такие нарушения могут причинить эффективности санкций и, в более широком смысле, авторитету Совета,

будучи глубоко озабочен сообщением Соединенных Штатов Америки о том, что они разрешили импорт хромовой руды и других полезных ископаемых из Южной Родезии (Зимбабве),

осуждая отказ Южной Африки и Португалии сотрудничать с Организацией Объединенных Наций в соблюдении и осуществлении санкций против Южной Родезии (Зимбабве),

1. *вновь подтверждает* свое решение о том, что санкции против Южной Родезии (Зимбабве) полностью остаются в силе до тех пор, пока не будут полностью достигнуты цели и задачи, изложенные в резолюции 253 (1968);

2. *призывает* все государства в полном объеме выполнить все резолюции Совета Безопасности, устанавливающие санкции против Южной Родезии (Зимбабве), в соответствии со статьями 25 и 2 (6) Устава Организации Объединенных Наций;

3. *настоятельно призывает* Соединенные Штаты Америки в полной мере сотрудничать с Организацией Объединенных Наций в деле эффективного осуществления санкций;

4. *предлагает* Комитету Совета Безопасности, учрежденному во исполнение резолюции 253 (1968) по вопросу о Южной Родезии, безотлагательно приступить к рассмотрению тех действий, которые могут быть предприняты ввиду открытого и упорного отказа Южной Африки и Португалии осуществить санкции против незаконного режима в Южной Родезии (Зимбабве), и представить доклад Совету не позднее 31 января 1973 года;

5. *предлагает* далее Комитету изучить и представить не позднее 31 января 1973 года доклад о всех предложениях и рекомендациях, сделанных на 1663—1666-м заседаниях Совета, в целях расширения масштаба и повышения эффективности санкций в отношении Южной Родезии (Зимбабве)».

Затем Совет провел голосование по пересмотренному проекту резолюции, содержащемуся в документе S/10805/Rev.1 A. Было проведено раздельное голосование по первому пункту постановляющей части, затем по пятому пункту постановляющей части и, наконец, по пересмотренному проекту резолюции в целом. В каждом случае результаты голосования были: 10 — за и 1 — против (Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии) при 4 воздержавшихся (Бельгия, Франция, Италия и Соединенные Штаты Америки): таким образом этот проект резолюции не был принят, поскольку один из постоянных членов Совета проголосовал против.

388. Представитель Японии, выступая с разъяснением мотивов голосования, вновь выразил твердое убеждение своего правительства в том, что Соединенное Королевство несет первоочередную ответственность за восстановление конституционного правительства в Южной Родезии. Япония постоянно выступает за правление большинства, основанное на всеобщем голосовании в этой стране, однако она признает также необходимость в терпеливом и практическом подходе к решению этого вопроса. Исходя из этих соображений, делегация Японии проголосовала за два проекта резолюции с внесенными в них поправками.

389. Представитель Соединенных Штатов разъяснил, что его делегация воздержалась при голосовании по первому проекту резолюции (S/10804/Rev.1), поскольку он противоречит американскому законодательству и, кроме того, в нем уделяется чрезмерное внимание Соединенным Штатам. Его делегация воздержалась также при голосовании по второму проекту резолюции потому, что, хотя озабоченность ее авторов в связи с отсутствием прогресса в вопросе о Южной Родезии и их добросовестные усилия в этой связи вполне понятны, некоторые предложения в этом проекте резолюции непрактичны при нынешних обстоятельствах. Он заявил, что его правительство не считает применение силы целесообразным или эффективным средством разрешения родезийской проблемы или других основных проблем, существующих в южной части Африки. Он выразил надежду, что обстоятельства могут сложиться так, что станет возможным созыв конституционной конференции, на которой были бы представлены все родезийцы, африканцы и европейцы.

390. Представитель Франции заявил, что его делегация голосовала за первый проект резолюции потому, что, с ее точки зрения, главной целью является обеспечение строжайшего и са-

мого полного применения санкций. Хотя она согласна с общей целью соавторов, она воздержалась при голосовании по второму проекту резолюции, поскольку полагает, что учитывая реальную ситуацию, Совет должен в первую очередь предоставить Соединенному Королевству возможность оказать содействие политическому процессу, начавшемуся недавно в Южной Родезии, и он не должен пытаться узурпировать роль управляющей державы.

391. Представитель Бельгии заявил, что его делегация с удовлетворением проголосовала за первый проект резолюции с внесенными в него поправками, но воздержалась при голосовании по второму проекту резолюции, поскольку, хотя некоторые ее положения вполне разумны, в других, в частности в пункте 5 постановляющей части, выдвигаются нереалистичные условия. Делегация Бельгии предпочла бы просто единодушное подтверждение обязательства положить конец мятежу, применить принцип самоопределения и сохранить эффективные и обязательные санкции, в отношении которых его делегация пользуется случаем подтвердить свое обязательство.

392. Представитель Италии говорит, что его страна считает, что Южная Родезия не должна получать независимости до тех пор, пока не установится правление большинства, но что этот вопрос предстоит решить самому народу Южной Родезии.

393. Представитель Судана заявил, что авторы представили смягченные проекты резолюции, содержащие минимум требований ОАЕ в надежде, что они будут приняты Советом. Они признательны тем делегациям, которые голосовали за эти проекты резолюции, однако они разочарованы вето, наложенным Соединенным Королевством, и тем, что другие делегации воздержались при голосовании. Авторы не могут понять, почему Соединенное Королевство сочло невозможным, в частности, хотя бы согласиться с идеей тайного голосования, основанного на принципе один человек — один голос. Оратор заявил, что со времени заседаний Совета в Аддис-Абебе и деятельности комиссии Пирса положение в Южной Родезии ухудшилось и появляется все больше признаков установления системы апартеида; это — опасное развитие событий. Соединенное Королевство несет непосредственную ответственность за начало новых контактов с руководителем мятежников, с тем чтобы просить его провести консультации с африканцами. Совет не может допустить, чтобы Соединенное Королевство как управляющая держава предпринимала какие-то попытки, чтобы постепенно освободиться от своих обязанностей.

394. Представитель Союза Советских Социалистических Республик говорит, что результаты только что завершившегося голосования являются разочаровывающими, поскольку для народов Зимбабве и Африки и для их друзей ясно было показано, кто друзья, а кто враги этого

народа, борющегося за свою свободу и независимость. Делегация Советского Союза голосовала за пункты 1 и 5 постановляющей части второго проекта резолюции, однако Соединенное Королевство голосовало против них, что ясно показывает различие в концепции свободы, понимаемой в каждой стране, и позволяет сделать вывод о том, что Соединенное Королевство ничему не научилось и ничего не забыло.

395. Представитель Сомали говорит, что, несмотря на то, что меньшинство в пять делегаций воздержались при голосовании по проекту резолюции, касающемуся принципиальных вопросов, группа африканских государств намерена поставить существо проекта резолюции, на который было наложено вето, на голосование в Генеральной Ассамблее, с тем чтобы вся Организация Объединенных Наций в целом могла выразить свое твердое мнение по этому вопросу.

396. Представитель Югославии заявил, что оба проекта резолюции умеренны по тону, в особенности после включения поправок, предложенных различными делегациями. Таким образом, наложение вето на второй проект резолюции не только достойно сожаления, но и вызывает серьезную озабоченность, поскольку этот факт показывает, что Соединенное Королевство как управляющая держава не готово предпринять каких-либо позитивных шагов к окончательному решению этого вопроса.

397. Председатель, выступая в качестве представителя Китая, заявил, что, хотя его делегация голосовала за оба проекта резолюции, у нее имеются оговорки в отношении пункта 3 постановляющей части второго проекта (S/10805/Rev.1), поскольку Китай постоянно утверждает, что народ Зимбабве имеет право на энергичную поддержку для немедленного достижения своей независимости. Оратор выражает также чрезвычайное сожаление своей делегации в связи с вето Соединенного Королевства и приходит к выводу, что в нынешних обстоятельствах народу Зимбабве и народу Африки не остается другого выхода, как объединиться и самим вести борьбу за свое освобождение и своими руками покончить с жестоким правлением расистского режима Смита.

Е. Последующие доклады и сообщения, полученные в период с 30 сентября 1972 года по 15 июня 1973 года

398. В письме от 30 сентября (S/10806) представитель Габона, ссылаясь на заявление одного из ораторов на заседании Совета 28 сентября, в котором Габон был назван в связи с нарушением санкций против Южной Родезии, подтвердил намерение своей страны выполнять резолюции, принятые по этому вопросу Советом Безопасности и ОАЕ.

399. 22 декабря Комитет Совета Безопасности, учрежденный во исполнение резолюции 253

{(1968), представил свой первый доклад (S/0852), охватывающий его работу за период с момента опубликования его четвертого доклада 16 июня 1971 года. За этот период Комитет провел 57 заседаний, на которых он рассматривал вопрос об импорте хрома, никеля и других материалов из Южной Родезии Соединенными Штатами, другие дела, не рассмотренные до конца в предыдущих докладах, и новые дела, связанные с подозреваемыми нарушениями санкций; действия в отношении санкций, предпринятые различными государствами, состояние консульского и другого представительства в Южной Родезии и незаконного режима за границей; проблему авиакомпаний, осуществляющих перевозки в Южной Родезии и из нее, и вопросы иммиграции и туризма в территорию. В вопросе о представительстве незаконного режима за границей Комитет сообщил о целой серии акций, которые были предприняты в связи с возможным участием спортсменов Южной Родезии в Олимпийских играх 1972 года; этот вопрос уже упоминался в его четвертом докладе. Комитет заявил, что 22 августа Международный олимпийский комитет постановил отменить свое приглашение Южной Родезии для участия в Играх. Комитет рассматривал также процедурные вопросы, касающиеся его работы, и постановил, с согласия Совета Безопасности, заменить систему ежемесячной смены его председателей системой, при которой председатель и два избранных заместителя председателя будут избираться на год. В докладе также перечисляются решения, принятые Советом в осуществление резолюций 314 (1972) и 318 (1972) Совета Безопасности.

400. В письме от 20 декабря (S/10854) Генеральный секретарь направил Совету Безопасности текст резолюции 2946 (XXVII) Генеральной Ассамблеи, в пункте 6 которой Ассамблея обратила внимание Совета на необходимость применения самых широких санкций против незаконного режима, включающих все меры, предусмотренные в статье 41 Устава, а также рекомендовала рассмотреть вопрос о распространении санкций на Южную Африку и Португалию.

401. 31 декабря Комитет Совета Безопасности, учрежденный во исполнение резолюции 253 (1968), опубликовал добавление к своему пятому докладу (S/10852/Add.1), содержащее четыре приложения. Приложения I—III содержат текст переписки, которую вел Комитет с правительствами по поводу случаев подозреваемых или признанных нарушений санкций, а приложение IV состоит из записки о табаке, в которой перечисляются ответы правительства на вопросы, касающиеся этого товара.

402. 2 февраля 1973 года Комитет выпустил второе добавление к своему пятому докладу (S/10852/Add.2), в котором приводились информация и статистические данные о торговле Южной Родезии за 1971 год. Эти цифры показывают, что экспорт товаров территории за 1971 год составил 388 млн. долларов США (по сравнению с 354 млн. долларов США в 1970 году) и

что ее импорт составил 395 млн. долларов США (по сравнению с 329 млн. долларов США в 1970 году). Не было получено официальной информации, касающейся направления и характера экспорта из территории или происхождения и характера основного объема ее импорта.

403. В двух записках от 31 января и 28 февраля (S/10873 и S/10890) Председатель объявил о том, что он получил письма от исполняющего обязанности Председателя и от Председателя Комитета Совета Безопасности, учрежденного во исполнение резолюции 253 (1968), в которых содержались просьбы о том, чтобы, учитывая объем работы Комитета, был продлен срок представления его докладов, указанный в резолюции 320 (1972), сначала до 28 февраля, а позднее до 15 апреля. Председатель заявил, что после консультаций с членами Совета было решено удовлетворить просьбу Комитета в каждом случае.

404. 15 апреля Комитет представил свой второй специальный доклад (S/10920) в соответствии с пунктами 4 и 5 резолюции 320 (1972) Совета Безопасности. Комитет сообщил, что на 26 заседаниях он рассмотрел с помощью рабочей группы, составленной из его членов, 24 предложения, представленные Гвинеей, Кенией и Суданом, а также ряд предложений, представленных другими делегациями. Целый ряд рекомендаций и предложений, по которым было достигнуто согласие, содержится в разделе III доклада, а африканские предложения, по которым не было достигнуто согласие, — в разделе IV наряду с некоторыми альтернативными предложениями, представленными другими делегациями. В разделе V изложены позиции и замечания различных делегаций по поводу африканских предложений в целом. К числу рекомендаций и предложений, по которым было достигнуто согласие, относятся: подготовка Комитетом руководства с перечислением необходимой документации и процедур досмотра для установления происхождения товаров, известных как произведенные в Южной Родезии, и установления руководящих принципов для конфискации таких товаров, когда это будет уместно; публикация Комитетом списка имен экспертов, которые могут быть предоставлены правительствам по их просьбе для проведения соответствующих исследований; конфискация государствами-членами грузов южнородезийского происхождения; создание специального фонда, финансируемого за счет добровольных взносов, в особенности эквивалентом поступлений от продажи конфискованных товаров в целях покрытия расходов, связанных с услугами экспертов; издание Комитетом ежеквартальных перечней компаний, виновных в нарушении санкций, и правительства, не ответивших в течение двух месяцев на запросы Комитета по поводу случаев возможных нарушений санкций; назначение в рамках Секретариата эксперта по международной торговле для представления услуг Комитету по его просьбе.

405. В письме от 27 апреля (S/10923) Председатель Специального комитета по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам, препроводил текст резолюции, принятой в этот день Специальным комитетом, в которой Специальный комитет обратил внимание Совета на безотлагательную необходимость призвать все государства конфисковывать грузы, направляющиеся в Зимбабве и из нее, и признать недействительными все страховые полисы на такие грузы, признать недействительными паспорта и другие путевые документы для поездки в Зимбабве и в первоочередном порядке рассмотреть вопрос о введении санкций против Португалии и Южной Африки.

406. В письме от 8 мая (S/10925) на имя Председателя Совета Безопасности представители Гвинеи и Кении обратились с просьбой о созыве в самое ближайшее время с целью рассмотрения второго специального доклада Комитета Совета Безопасности, учрежденного во исполнение резолюции 253 (1968).

Г. Рассмотрение вопроса на 1712—1716-м заседаниях (14—18 мая 1973 года)

407. На своем 1712-м заседании 14 мая Совет включил в свою повестку дня письмо Гвинеи и Кении, а также второй специальный доклад Комитета и рассматривал этот вопрос на пяти заседаниях с 14 по 18 мая.

408. Открывая дискуссию, Председатель Комитета, учрежденного во исполнение резолюции 253 (1968), представила на рассмотрение специальный доклад Комитета и заявила, что глубокое огорчение и разочарование вызывает тот факт, что пять лет спустя после введения Советом санкций против Южной Родезии справедливость все еще не восторжествовала для африканского народа этой территории. Учитывая это обстоятельство, африканские члены Комитета представили 24 предложения, которые они считали вполне разумными и уместными и которые имели целью эффективно ликвидировать лазейки, при помощи которых нарушаются санкции. К сожалению, многие из этих предложений не завоевали единодушной поддержки в Комитете и были отнесены к разделу IV доклада. В частности, африканские делегации рекомендовали всем государствам отказываться в праве приземления самолетам тех стран, которые все еще предоставляют такие права самолетам, осуществляющим полеты в Южную Родезию и из нее; чтобы государства запретили страхование для полетов в Южную Родезию и из нее, запретили паромным компаниям перевозить товары в Южную Родезию и из нее и запретили страхование для таких товаров; чтобы блокада Бейры была распространена на Лоренсу-Маркиш и осуществлялась бы Соединенным Королевством при поддержке других стран-членов и чтобы Совет призвал Соединенные Штаты отменить закон, разрешающий нарушение санкций. Обращаясь

к разделу III доклада, Председатель отметила, что согласованные рекомендации и предложения в этом разделе предусматривают меры, которые должны быть приняты правительствами, Комитетом и Генеральным секретарем. Затем она перечислила и охарактеризовала те из них, которые, по ее мнению, являются наиболее важными. Она обратилась к Совету с призывом единогласно одобрить согласованные рекомендации и предложения, а правительствам неуклонно осуществлять их, что явится шагом на пути к достижению свободы и справедливости для угнетенного народа Южной Родезии.

409. Представитель Югославии заявил, что, учитывая тяжелую и серьезную обстановку Южной Родезии, которая продолжает создавать угрозу международному миру и безопасности и побуждает народ Зимбабве вести его законную борьбу, делегация Югославии придает большое значение последнему докладу Комитета. Как явствует из пятого доклада Комитета, имеют место вопиющие и многочисленные нарушения санкций, совершаемые не только Южной Африкой и Португалией, но и другими странами или же при их поддержке. Кроме того, анализ всех случаев подозреваемых нарушений санкций, поступивших на рассмотрение Комитета, показывает, что в большинстве случаев не было найдено окончательных доказательств нарушений, главным образом потому, что некоторые правительства не ответили на запросы Комитета, а другие представили уклончивые, неполные или в чем-либо ином не удовлетворительные ответы, а документы, выпущенные португальскими колониальными властями в Мозамбике, зачастую представлялись как доказательства неродезийского происхождения таких товаров. Предложения, содержащиеся в специальном докладе Комитета, имели целью дальнейшее усиление применения санкций путем прекращения такой практики. Делегация Югославии, наряду с делегациями Индии, Индонезии, Панамы и Перу поддержала и впредь будет поддерживать все африканские предложения, содержащиеся в этом докладе, в том числе те, которые включены в раздел IV, и которые, как надеется оратор, Совет серьезно рассмотрит и одобрит в дополнение к тем, которые содержатся в разделе III. В заключение, оратор вновь повторяет основные принципы решения проблемы Южной Родезии, а именно неотъемлемое право народа Зимбабве на самоопределение, свободу и независимость; невозможность предоставления Зимбабве независимости до прихода к власти большинства; любое урегулирование, касающееся будущей территории должно быть разработано при полном участии подлинных представителей народа; управляющая держава никоим образом не должна передавать власть или какой-либо суверенитет незаконному режиму.

410. На 1713-м заседании 16 мая Председатель с согласия Совета пригласила представителя Сомали, по его просьбе, принять участие в

дискуссии без права голоса в соответствии с положениями статьи 31 Устава.

411. Представитель Сомали отметил, что развитие событий в Южной Родезии приобретает пугающее сходство с развитием событий в Южной Африке. Очевидно также, что многие страны нарушают санкции. Учитывая позорный разрыв между принципами, установленными Организацией Объединенных Наций, и практикой некоторых государств-членов, делегация Сомали желает выразить свою решительную поддержку предложениям, выдвинутым африканскими членами Комитета. Она поддерживает также китайское и советское предложения о расширении санкций и их распространении на Южную Африку и португальские территории и о закрытии всех средств сообщения с Южной Родезией. Африканские предложения представляли собой абсолютный минимум того, что ожидалось от Совета. Помимо тех из них, которые касались работы Комитета, не было абсолютно ничего нового в согласованных предложениях в разделе III, что не могло бы быть получено путем строгого соблюдения правительствами предыдущих решений Совета. Только предложения, содержащиеся в разделе IV, предоставляют какие-то возможности для расширения санкций и более строгого осуществления применяемых мер. Оратор решительно призвал Совет не испытывать чувства разочарования в связи с вопросом о Южной Родезии и не отказываться от своего обязательства прилагать все усилия по созданию справедливого общества в этой территории.

412. Представитель Индонезии заявил, что африканские предложения в их первоначальной формулировке имели целью оказать более эффективное давление на те страны, которые в различной степени проявили нежелание осуществить санкции. Делегация Индонезии была разочарована тем, что эти предложения в совокупности не получили единодушной поддержки в Комитете. В их окончательной форме согласованные предложения в разделе III не представляют собой какого-либо расширения санкций; не предусматривается в них каких-либо новых конкретных мер, которые могли бы быть приняты в связи с открытым и упорным отказом Южной Африки и Португалии применить санкции против Южной Родезии. Достоинно сожаления, что в специальный доклад не включена рекомендация об осуждении государств-членов, нарушающих санкции. В одном из согласованных предложений содержится призыв к назначению в Секретариате сотрудника, обладающего знаниями эксперта в международной торговле, в особенности торговле, проводящейся с третьими сторонами. Делегация Индонезии особо поддерживает рекомендацию об укреплении секретариата Комитета. Говоря о согласованных рекомендациях и предложениях в целом, оратор заявил в заключение, что хотя они все еще недостаточно и не полностью удовлетворяют пожеланиям его делегации, все же они явятся шагом в правильном направлении и в качестве та-

кового он рекомендует Совету единодушно одобрить этот доклад.

413. Представитель Соединенных Штатов подтверждает полную поддержку его правительством идеи правления большинства в Южной Родезии в самое ближайшее время. Именно такая цель была поставлена Советом и именно для достижения этой цели были введены санкции против незаконного режима. Необходимо повысить эффективность существующих санкций, а не расширять их масштабы. Рекомендации, согласованные в Комитете, могут оказаться эффективными в этой связи, если все государства без исключения безотлагательно и позитивно откликнутся на них. Делегация Соединенных Штатов, в частности, приветствует рекомендацию, обращающую внимание на несоответствие цифр торговли, касающихся экспорта и импорта между Южной Африкой, Анголой, Мозамбиком и их торговыми партнерами, которое дает основание предполагать, что транзитные перевозки родезийских товаров могут осуществляться через эти три страны. В этой связи его делегация приветствовала также обращение к этим странам — торговым партнерам с призывом предпринять необходимые действия с тем, чтобы такие различия не скрывали импорта замаскированных родезийских товаров. Оратор с похвалой отозвался об усилиях Комитета, которые, по его мнению, представляют собой конкретный и реалистический шаг на пути к достижению самоопределения и правления большинства в Южной Родезии.

414. Представитель Индии заявил, что рекомендации и предложения в разделе III доклада, хотя они и недостаточны, тем не менее являются скромным шагом вперед. Однако его делегация не может обнаружить в них ничего такого, что позволяло бы надеяться, что санкции в будущем окажутся более эффективными в смещении режима Смита, чем они были в прошлом. В качестве примера неэффективности нынешних санкций оратор привел случай с тремя туристами, двумя канадцами и одним американцем, которые, как сообщалось, были убиты на границе Родезии с Замбией. Гибель людей достойна сожаления, однако этот инцидент вызывает вопрос, кто выдал им паспорта и поощрил их к визиту в Южную Родезию. Настало время, чтобы Совет в рамках своей программы санкций принял меры, направленные на прекращение такого туризма. Говоря о предложениях, содержащихся в разделе IV, оратор отметил, что для Совета было бы полезно серьезно попытаться найти общую почву для соглашения по некоторым из них. Делегация Индии поддерживала все эти предложения в Комитете, и анализ показывает, что лишь весьма незначительное число делегаций выступили против них. Хотя делегация Индии имеет оговорки относительно эффективности согласованных мер, она удовлетворена тем, что был достигнут некоторый прогресс. Усиливающаяся борьба за свободу сопровождается усилением репрессивных и дискриминаци-

онных мер, осуществляемых незаконным режимом. Совету следует по-прежнему применять как можно более эффективные санкции, несмотря на то, что их применение может явиться лишь вспомогательным фактором, ускоряющим победу в борьбе за свободу, которую ведет сам народ Зимбабве и которая неизбежно завершится победой.

415. Представитель Франции заявил, что, хотя его делегация всегда сомневалась в эффективности санкций как средства решения родезийской проблемы, она проголосовала за их введение в 1968 году и за их продление в 1970 году, а также за меры по усилению эффективности работы Комитета в 1972 году. Аналогичным образом его делегация поддержала рекомендации и предложения, содержащиеся в разделе III доклада Комитета, поскольку она всегда высказывалась за меры, направленные на усиление санкций против Южной Родезии как только практические условия их применения будут отвечать определенному критерию эффективности. Однако совершенно необходимо, чтобы все правительства тщательно соблюдали согласованные положения и таким образом способствовали бы дальнейшей изоляции режима Смита. Делегация Франции не смогла поддержать некоторые из предложений, содержащихся в разделе IV, в частности те из них, которые имеют целью объявление экономической войны всей южной части Африки. Поскольку ни одно политическое решение для территории не окажется возможным без поддержки управляющей державы, делегация Франции надеется, что Соединенное Королевство и после работы комиссии Пирса будет продолжать добиваться урегулирования, которое в самое ближайшее время привело бы Южную Родезию к самоопределению в соответствии со свободно выраженными пожеланиями ее населения.

416. На 1714-м заседании 17 мая представитель Кении заявил, что положение в Южной Родезии по-прежнему остается серьезным. Противодействие незаконному расистскому режиму усилилось, что привело к новым репрессивным мерам со стороны этого режима и к достойной сожаления гибели людей, а также создало угрозу миру и безопасности в этой части Африки. Программа санкций не достигла своей цели — свержения незаконного режима — очевидно, потому, что многие страны ведут тайную торговлю с Южной Родезией, один постоянный член Совета — Соединенные Штаты — открыто делает это, а Южная Африка и Португалия продолжают игнорировать решения Совета. Согласованные рекомендации и предложения Комитета не содействуют закрытию этих трех путей, по которым совершается обход санкций; они могут послужить лишь паллиативом, имеющим целью поддержать дух африканцев и несколько усилить давление на незаконный режим. Чрезвычайно полезные африканские предложения, хотя и получившие в Комитете поддержку многих делегаций, за что африканские делегации

им весьма признательны, подверглись обструкции западных держав. Приведя в качестве примера некоторые из этих предложений, оратор выразил удивление в связи с тем, что, несмотря на их мягкий и реалистический характер, против них выступила сама управляющая держава. В связи с проведением Комитетом его работы делегация Кении считает, что ему следует играть более активную роль в предотвращении нарушений санкций путем непосредственных контактов с заинтересованными компаниями или путем тесного сотрудничества с неправительственными организациями, которые могли бы предоставлять ему информацию и замечания. Основной проблемой, однако, по-прежнему остается изыскание решения южнородезийской ситуации. Делегация Кении хотела бы услышать подтверждение обязательства Соединенного Королевства о том, что Южной Родезии не будет предоставлена независимость до установления правления большинства, что предложения Хьюма-Смита от 1971 года об урегулировании более не рассматриваются и что Соединенное Королевство желает и готово созвать конституционную конференцию с участием всех заинтересованных сторон, включая африканские политические партии и их руководителей, для разработки методов установления правления большинства в территории.

417. Оратор представил от имени Гвинеи, Кении и Судана два проекта резолюции (S/10927 и S/10928), которые он настоятельно призвал Совет рассмотреть положительно.

418. В первом проекте резолюции (S/10927) говорилось следующее:

«Совет Безопасности,

ссылаясь на свои резолюции 320 (1972) от 29 сентября 1972 года и 328 (1973) от 10 марта 1973 года,

отмечая, что меры, до сих пор принятые Советом Безопасности и Генеральной Ассамблеей, не положили конец незаконному режиму в Южной Родезии,

вновь заявляя о своей серьезной озабоченности в связи с тем, что некоторые государства, вопреки резолюциям 232 (1966) от 16 декабря 1966 года, 253 (1968) от 29 мая 1968 года и 277 (1970) от 18 марта 1970 года Совета Безопасности и своим обязательствам согласно статье 25 Устава Организации Объединенных Наций, не предотвратили торговлю с незаконным режимом в Южной Родезии,

осуждая упорный отказ Южной Африки и Португалии сотрудничать с Организацией Объединенных Наций в эффективном соблюдении и осуществлении санкций против Южной Родезии (Зимбабве), явно в нарушение Устава Организации Объединенных Наций,

рассмотрев второй специальный доклад Комитета, учрежденного во исполнение резолюции 253 (1968) (S/10920),

принимая во внимание письмо Председателя Специального комитета по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам от 27 апреля (S/10923),

1. *утверждает* рекомендации и предложения, содержащиеся в пунктах 10—22 второго специального доклада Комитета, учрежденного во исполнение резолюции 253 (1968);

2. *предлагает* Комитету, а также всем правительствам и, если это необходимо, Генеральному секретарю срочно принять меры для осуществления рекомендаций и предложений, указанных выше;

3. *предлагает* государствам, законодательные акты которых разрешают ввоз полезных ископаемых и других товаров из Южной Родезии, немедленно отменить такие законодательные акты;

4. *призывает* государства немедленно принять и провести в жизнь законодательные акты, предусматривающие суровые наказания для физических или юридических лиц, которые уклоняются от санкций или нарушают их путем:

a) ввоза любых товаров из Южной Родезии;

b) экспорта любых товаров в Южную Родезию;

c) предоставления любых средств для перевозки товаров в Южную Родезию и из нее;

d) проведения или содействия проведению любых сделок или торговли, которые могут дать возможность Южной Родезии получать из какой-либо страны или направлять в какую-либо страну какие-либо товары;

e) продолжения связей с клиентами в Южной Африке, Анголе, Мозамбике, Гвинее (Бисау) и Намибии после того, как стало известно, что эти клиенты реэкспортируют товары или их составные части в Южную Родезию или, что товары, получаемые от таких клиентов, происходят из Южной Родезии;

5. *предлагает* государствам, в случае если они торгуют с Южной Африкой и Португалией, обеспечивать, чтобы в закупочных контрактах с этими странами ясно указывалось, в положениях, выполнение которых контролировалось бы законом, на запрещение торговли товарами южнородезийского происхождения; аналогичным образом контракты на продажу товаров, заключаемые с этими странами, должны предусматривать запрещение перепродажи или реэкспорта товаров в Южную Родезию;

6. *призывает* государства принять законодательные акты, запрещающие страховым компаниям, находящимся под их юрисдикци-

ей, страховать полеты воздушных судов в Южную Родезию и из нее, а также пассажиров или воздушные грузы, перевозимые на таких воздушных судах;

7. *призывает* государства принять соответствующие меры законодательного характера для обеспечения того, чтобы во всех действующих контрактах на страхование морских перевозок содержались конкретные положения о том, что такие контракты не распространяются ни на какие товары южнородезийского происхождения или предназначенные для доставки в Южную Родезию;

8. *призывает* государства информировать Комитет Совета Безопасности, созданный во исполнение резолюции 253 (1968) об их нынешних источниках поставки и о поставляемых количествах хрома, асбеста, никеля, чугуна в чушках, табака, мяса и сахара, а также о количествах, в которых они получали эти товары из Южной Родезии до применения санкций».

419. Во втором пункте резолюции (S/10928) говорилось следующее:

«Совет Безопасности,

ссылаясь на свои резолюции о положении в Южной Родезии, в частности на резолюции 320 (1972) и 328 (1973),

принимая к сведению меры, предусмотренные в резолюции...

учитывая вместе с тем настоятельную необходимость в более строгих мерах, с тем чтобы удовлетворить требования пункта 4 резолюции 320 (1972),

будучи глубоко обеспокоен ухудшением положения в Южной Родезии, что представляет собой серьезную угрозу международному миру и безопасности,

вновь заявляя о своей глубокой озабоченности тем, что меры, принятые Советом, не положили конец незаконному режиму, а также о своей убежденности в том, что санкции не смогут обеспечить ликвидацию незаконного режима, если они не будут всеобъемлющими, обязательными и осуществляемыми под эффективным контролем и если не будут приниматься меры против государств, которые их нарушают,

подтверждая, что должны быть приняты эффективные меры для того, чтобы положить конец открытому и упорному отказу Южной Африки и Португалии выполнять санкции против незаконного режима в Южной Родезии, что подрывает эффективность мер, принятых Советом Безопасности, и представляет собой нарушение обязательств Южной Африки и Португалии по статье 25 Устава,

1. *постановляет, что все государства должны немедленно ввести в действие ограничения*

любых закупок хромовой руды, асбеста, табака, чугуна, меди, сахара, маиса и любой продукции из Южной Африки, Мозамбика и Анголы количествами, отмеченными в 1965 году;

2. *предлагает* государствам принять необходимые меры, включая введение в действие законов об отказе в предоставлении или отмене прав на посадку для перевозчиков под флагом тех стран, которые продолжают предоставлять такие права самолетам из Южной Родезии или осуществлять воздушное сообщение с Южной Родезией;

3. *постановляет* распространить блокаду Бейры на все товары и продукции, поступающие из Южной Родезии или предназначенные для нее в порт Лоренсу-Маркиш;

4. *настоятельно призывает* правительство Соединенного Королевства в качестве управляющей державы принять все эффективные меры для полного выполнения пункта 3, выше, и стремиться получать от других государств такое содействие в выполнении этой задачи, которое ему может потребоваться;

5. *осуждает* все те правительства и, в частности, правительства Южной Африки и Португалии, которые поощряют, содействуют или попустительствуют любым нарушениям санкций против Южной Родезии».

420. Представитель Австралии заявил, что было бы ошибочно полагать, будто санкции провалились; они оказывают значительное давление на незаконный режим и, судя по недавним действиям режима, в частности в его взаимоотношениях с Замбией, его расистское законодательство, его нападки на свободу печати и введение наказания для целых общин — все это доказывает, что режим отнюдь не полностью уверен в том, что он хозяин положения. Прокомментировав некоторые из согласованных рекомендаций, оратор заявил, что больше всего необходимо стремление со стороны правительств к осуществлению санкций. Правительство Австралии преисполнено решимости сделать все, что в его силах, для того чтобы они были эффективными, и оно принимает дополнительные законодательные и административные меры с этой целью.

421. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что доклад, представленный Совету, следует рассматривать с учетом ситуации, господствующей в Южной Родезии, где репрессивные и расистские дискриминационные меры по образцу южноафриканских мер применяются в отношении африканского народа и где, судя по недавнему нападению на Замбию, незаконный расистский режим совершает агрессивные акты против своих соседей. Кроме того, незаконный режим пользуется поддержкой и помощью со стороны Южной Африки и Португалии; фактически, южноафриканские вооруженные силы все еще действуют в

этой территории для подавления национально-освободительного движения, несмотря на многочисленные требования Совета о их выводе. Учитывая это положение, оратор настоятельно призывает Совет серьезно рассмотреть призыв Специального комитета по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам, содержащийся в его резолюции, принятой 27 апреля 1972 года, призыв о распространении санкций на Южную Африку и Португалию. По вопросу об осуществлении программы санкций оратор цитирует сообщение печати о том, что в целом ряде западных стран происходят нарушения санкций, и напоминает Совету, что некоторые из этих стран упоминались от 20 до 40 раз в связи со случаями подозреваемых нарушений в Комитете по санкциям. Комитет установил, что Федеративная Республика Германии, Швейцария, Австралия и Соединенные Штаты прямо нарушали санкции. В этих обстоятельствах Совет в резолюции 320 (1972) просил Комитет подготовить текущий доклад. В ходе подготовки этого доклада делегация Советского Союза настаивала на необходимости принятия решительных мер. Она предложила, чтобы все государства прекратили закупать в Южной Африке, Мозамбике и Анголе товары, являющиеся основными предметами южнородезийской экспортной торговли, чтобы Совет ввел принудительное эмбарго на продажу нефтепродуктов и всех видов вооружения Южной Африки и Португалии и чтобы были применены все средства сообщения для расширения санкций против Южной Родезии в соответствии со статьей 41 Устава. Из-за противодействия некоторых западных членов Комитета ни одно из этих предложений не было включено в согласованные рекомендации о расширении объема санкций против Южной Родезии; таким образом, задание, данное Комитету в резолюции 320 (1972), оказалось невыполненным. По мнению делегации Советского Союза, только принятие Советом решительных мер положит конец незаконному режиму. Оратор заявил, что Советский Союз в осуществление ленинских принципов и решений XXIV съезда Коммунистической партии Советского Союза и впредь будет поддерживать усилия, направленные на скорейшую ликвидацию расистского режима в Южной Родезии, с тем чтобы дать возможность народу Зимбабве стать свободным и независимым.

422. Представитель Австрии заявил, что весьма серьезным фактом является то обстоятельство, что пять лет спустя после того, как Совет единодушно ввел комплексные принудительные санкции против Южной Родезии, желаемый результат все еще не достигнут. Этот факт носит еще более серьезный характер потому, что незаконный режим продолжает проводить политику, неприемлемую для подавляющего большинства государств-членов. Давая оценку осуществлению санкций, необходимо, в первую очередь, изучить вопрос о том, насколько эффек-

тивно они осуществляются, а во-вторых, в какой степени они изменили положение на пути к достижению цели — правления большинства в Южной Родезии. Делегация Австрии убеждена в том, что несмотря на трудности в практическом осуществлении санкций, они по-прежнему остаются одним из основных средств для достижения этой цели. В докладе Комитета, находящемся на рассмотрении Совета, речь идет именно о проблемах их осуществления. По этой причине делегация Австрии приветствует рекомендации и предложения, содержащиеся в резолюции III доклада, и рекомендует Совету утвердить их. Делегация Австрии полагает, что Комитет мог бы с пользой продолжить поиски соглашения по рекомендациям и предложениям, содержащимся в разделе IV доклада. Она убеждена в том, что новые усилия Соединенного Королевства и новые решения Совета окажутся необходимыми для достижения политического решения, соответствующего чаяниям народа Зимбабве.

423. Представитель Панамы заявил, что хотя его делегация считает, что согласованные рекомендации и предложения в разделе III доклада соответствуют полномочиям Комитета, она хотела бы, чтобы в этот раздел были включены более суровые меры, ввиду отказа Южной Африки и Португалии осуществить санкции против Южной Родезии. В соответствии со своей антиколониалистской позицией правительство Панамы осуждает все виды дискриминации и солидарно с чаяниями народа Зимбабве. Поэтому делегация Панамы приветствует и решительно поддерживает оба проекта резолюции, представленные Гвинеей, Кенией и Суданом.

424. Ссылаясь на заявление представителей Советского Союза, представитель Австралии заявил, что поставки пшеницы его правительством в Южную Родезию были санкционированы на том основании, что их, согласно положениям резолюции 253 (1968) Совета Безопасности, можно считать оправданными из соображений гуманности, но что по состоянию на конец 1972 года его правительство объявило о том, что австралийская пшеница Южной Родезии более продаваться не будет.

425. В ответ на это представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что он лишь привел заявление о факте из четвертого доклада Комитета, в котором Комитетом были поставлены под сомнение эти якобы гуманные соображения. Тем не менее делегация Советского Союза приветствует подтверждение о том, что правительство Австралии в настоящее время прекратило такие поставки.

426. На 1715-м заседании 18 мая Председатель обратил внимание Совета на два проекта резолюции, представленные на его рассмотрение, и объявил о присоединении к ним дополнительных авторов: Австралии, Индии, Индонезии, Панамы, Перу и Югославии — к первому про-

екту резолюции (S/10927) и Индонезии, Панамы, Перу и Югославии — ко второму (S/10928).

427. Представитель Перу подчеркнул, что его делегация поддержала первоначальные африканские предложения в Комитете в связи с их целесообразностью и эффективностью и она полагает, что согласованные рекомендации и предложения, хотя они и недостаточны, представляют собой минимум того, что Совет может принять в рамках мандата, изложенного в резолюции 320 (1972). Учитывая необходимость усиления эффективности санкций, с тем чтобы они могли достичь желаемой цели, делегация Перу решила присоединиться к авторам двух проектов резолюции, находящихся на рассмотрении Комитета.

428. Представитель Китая заявил, что его правительство постоянно выступает за строгое соблюдение санкций против Южной Родезии, однако, к сожалению, даже предыдущие резолюции Совета Безопасности о санкциях не выполнялись добросовестно. Оратор отметил в качестве доказательства этого, что согласно статистическим данным, опубликованным Секретариатом Организации Объединенных Наций, объем внешней торговли Южной Родезии в 1971 году на 15 процентов превысил аналогичный объем в 1970 году и что помимо Южной Африки и Португалии некоторые великие державы либо являлись соучастниками Южной Родезии, либо откровенно нарушали санкции. Оратор упомянул также о ставшей недавно известной продаже трех самолетов «Боинг» незаконному режиму. Учитывая такое положение, африканские делегации в Комитете выдвинули конкретные предложения, однако некоторые из них были отвергнуты определенными великими державами. Делегация Китая настаивает на том, что, помимо согласованных рекомендаций, Совету следует также принять некоторые из предложений африканских стран; что, учитывая непримиримую позицию Южной Африки и Португалии, Совет должен осудить эти две страны и распространить санкции на них, и что Совет должен также осудить те великие державы, которые по-прежнему нарушают санкции, и призвать их впредь не делать этого. Оратор заявил, что его правительство не поддерживает никаких отношений с незаконным режимом и будет по-прежнему оказывать поддержку народу Зимбабве в его борьбе. Поэтому его делегация будет голосовать за два проекта резолюции, представленные Совету.

429. Представитель Соединенного Королевства заявил, что существующие санкции уже являются исчерпывающими по масштабам. Если бы они полностью и добросовестно применялись всеми государствами, заявляющими об их поддержке, незаконная торговля значительно сократилась бы, а желание режима прийти к справедливому урегулированию усилилось бы. При рассмотрении вопроса о том, что следует предпринять в настоящее время, критериями

должны служить эффективность прекращения незаконной торговли и тем самым повышение шансов на справедливое урегулирование. Бумажные санкции бесполезны. Его правительство не может согласиться с их расширением на бумаге, которое бы было равносильно провозглашению экономической войны против всей южной части Африки. Необходимо соответствующее применение существующих санкций. В частности, торговля с соседями Южной Родезии должна быть ограничена законной торговлей. Однако международная торговля сложна. Большая ее часть ведется косвенным образом. Те, кто нарушает санкции, используют такое положение для маскировки торговли с Южной Родезией; в этой связи речь ни в коем случае не идет о непосредственной торговле с южной частью Африки. Комитет по санкциям не может игнорировать таких технических моментов, если он желает преуспеть в решении своей основной задачи. Местом, в котором обход санкций может быть твердо установлен, является порт окончательного назначения; для экспорта в Южную Родезию расследования должны быть сконцентрированы на стране происхождения товара. Основная проблема заключается в проведении расследований и установлении фактов нарушения санкций. В предложении, содержащемся в разделе IV доклада Комитета эта проблема обойдена молчанием; предлагаемые меры не предотвратят нарушений и могут затруднить законную торговлю; его делегация не может одобрить их. В то же время делегация Соединенного Королевства считает, что предложения в разделе III доклада предоставляют эффективную программу действий, поскольку они преследуют цель широкого освещения всей проблемы, призывают правительства ввести соответствующие процедуры проверки во время прибытия товаров и содержат призыв к улучшению методов работы самого Комитета. Тем не менее проект резолюции, содержащийся в документе S/10927, выходит за пределы этих согласованных предложений. В той степени, в которой он отражает согласованные предложения, делегация Соединенного Королевства поддерживает его; в той степени, в которой он выходит за пределы согласованных предложений, его делегация не может поддержать проект. Соединенное Королевство не считает правильным голосовать за неуместные предложения, которые оно не готово осуществить на практике, и поэтому его делегация, к сожалению, вынуждена будет воздержаться.

430. Представитель Гвинеи одобрил проект резолюции, содержащийся в документе S/10928 и заявил, что, учитывая поведение целого ряда стран, включая Соединенные Штаты Америки, сознательно нарушающих санкции, необходимо укрепить эти санкции и распространить их на Южную Африку и Португалию — фактических союзников Южной Родезии. Говоря о роли Соединенного Королевства, он отметил, что управляющая держава проводит лицемерную полити-

ку в Южной Родезии, примером чему является ее отказ применить там силу, а также направление комиссии Пирса, которая, как это было задумано, должна была придать законный характер незаконному режиму. Однако Соединенное Королевство, так же как и мятежный расистский режим, вынуждены будут иметь дело с новым подъемом освободительных движений, выступающих под объединенным военным командованием и поддерживаемых ОАЕ, которые преисполнены решимости добиться победы и освободить всю южную часть Африки от расизма и империализма.

431. Председатель, выступая в качестве представителя Судана, заявил, что Комитет, отклонив все предложения, касающиеся вопроса о том, что следует сделать в отношении Южной Африки и Португалии, не выполнил основной задачи, порученной ему в пункте 4 резолюции 320 (1972). Оратор упомянул о целесообразных, но, к сожалению, не получивших согласия африканских и других дополнительных предложениях в разделах IV и V, которые, по его мнению, удовлетворяли этому требованию, а также были направлены на устранение других вопиющих нарушений, осуществляемых на благо незаконного режима. Оратор подчеркнул, что африканские предложения по вопросу о страховании, в частности, были реалистичными и необходимыми и они явились бы важным вкладом в повышение эффективности санкций, поэтому делегация Судана поддержит оба проекта резолюций, представленные на рассмотрение Совета, поскольку в них предусмотрены практические шаги в правильном направлении, и он призвал всех членов Совета принять их единогласно. В связи с существующим положением в Южной Родезии оратор утверждал, что Соединенное Королевство продолжает нести моральную и политическую ответственность за прекращение мятежа в территории, однако, поскольку это правительство не желает предпринимать какие-либо шаги в этом направлении, мятежный режим усиливает свои дискриминационные законы и репрессивные меры против народа Зимбабве, тем самым лишая его всякой альтернативы кроме применения силы. Совет Безопасности также обязан оказать помощь в установлении мира в южной части Африки в целом.

432. Представитель Кении обратился с просьбой о кратком перерыве в заседании, с тем чтобы провести консультации по двум проектам резолюций до голосования, и Совет согласился без возражений. По возобновлении заседания Совет вновь согласился без возражений на другую просьбу представителя Кении о переносе заседания на 22 мая, с тем чтобы дать возможность провести новые консультации и подготовить дальнейшие прения по данному вопросу.

433. На 1716-м заседании 22 мая представитель Кении выступил с дальнейшими разъяснениями по поводу двух проектов резолюций, находящихся на рассмотрении Комитета. Он вы-

разил свое удовлетворение тем фактом, что у первого проекта резолюции (S/10927) имеется девять авторов, однако выразил сожаление в связи с тем, что против второго проекта (S/10928) выступили те, кто помогал или содействовал нарушениям санкций. В частности, Соединенное Королевство, которое должно было бы приветствовать практические меры, перечисленные в нем, даже не упомянуло об этом проекте. Хорошо известно, что Южная Африка и Португалия являются наиболее крупными нарушителями санкций; однако Соединенное Королевство не предложило никаких мер по исправлению этого положения и не желает, чтобы были предприняты какие-то действия против этих двух стран. Оратор воззвал к совести и сознанию некоторых крупных держав в Совете, заявления которых в поддержку действий Организации Объединенных Наций против незаконного режима выглядят весьма сомнительными, а их действия по защите беззаконий в связи с вопросами Южной Родезии и Южной Африки путем применения вето, по-видимому, имеют целью помешать достижению целей, поставленных Советом. Такие основные члены Совета не желают изменения статус-кво в южной части Африки, где они пожинают огромные экономические выгоды в торговле и инвестициях, поскольку дешевая рабочая сила там создает новую форму рабства при капитализме двадцатого века. Оратор выразил надежду, что такого рода беспокойство будет неоправдано в результате положительного голосования по второму проекту резолюции. Однако заявил он, в том случае, если на этот проект резолюции будет наложено вето, Африка никогда не откажется от борьбы за свободу народа Зимбабве и ее южной части в целом и не пойдет ни на какие компромиссы с силами зла в этом районе. Эта борьба вопреки лицемерным советам некоторых западных органов печати — отнюдь не неверно понятая африканцами первоочередная задача; для Африки это вопрос жизни и смерти.

Решение: На 1716-м заседании 22 мая 1973 года Совет Безопасности принял проект резолюции девяти держав (S/10927) 12 голосами при трех воздержавшихся (Франция, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии и Соединенные Штаты Америки), причем никто не голосовал против, в качестве резолюции 333 (1973).

434. Выступая с разъяснением мотивов голосования, представитель Австрии заявил, что его делегация голосовала за данный проект резолюции, подразумевая, что предложения, взятые из раздела IV второго специального доклада, в отношении которых в Комитете не было единства и с некоторыми из которых Австрии было трудно согласиться ввиду их несовместимости с австрийским законодательством, являются приглашением изыскать в рамках австрийского правового порядка подходящие законодательные решения для достижения целей данной резолюции в целом.

435. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что его делегация голосовала за проект резолюции, несмотря на то, что рекомендации Комитета, на которых он основывался, были недостаточно удовлетворительны, поскольку его соавторы просили поддержать этот проект. Советская делегация рассматривает как в высшей степени вредную ту роль, которую играют Южная Африка и Португалия в поддержке расистского режима в Южной Родезии, и она призывает Совет учесть этот факт, так же как и ухудшение положения в территориях, когда он будет принимать решение по проекту резолюции, касающемуся рекомендаций Совету в этой связи.

Решение: На 1716-м заседании 22 мая проект резолюции, содержащийся в документе S/10928, получил 11 голосов за, два — против (Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки) и два воздержались (Австрия и Франция) и не был принят в связи с тем, что против него проголосовали два постоянных члена Совета.

436. Представитель Франции заявил, что его делегация воздержалась при голосовании по первому проекту резолюции (S/10927), поскольку в нем предусмотрены процедуры по укреплению санкций, в отношении которых в Комитете было достигнуто согласованное мнение, и потому, что авторы не согласились с изменениями, предложенными его делегацией. Оратор указал ранее, почему делегация Франции не может поддержать второй проект резолюции (S/10928).

437. Представитель Китая заявил, что, учитывая, что оба проекта резолюции явились лишь мягкими предварительными мерами по укреплению и расширению санкций против Южной Родезии, достойно сожаления, что на второй проект резолюции было наложено вето двумя постоянными членами Совета, признавшими, что Южная Африка и Португалия нарушают санкции против Южной Родезии. В результате этого африканские народы неизбежно придут к выводу о том, что эти члены Совета упорно противодействуют принятию эффективных мер против расистского режима и его сообщников, и объединятся для борьбы.

438. Представитель Индии заявил, что голоса против второго проекта резолюции ясно показывают, что те, кто постоянно высказывается за эффективное осуществление санкций, в действительности не желают принимать соответствующих мер для достижения этой цели. Поэтому у народа Зимбабве не остается другого выхода, как удвоить свои усилия для того, чтобы добиться власти насильственными методами, поскольку решение, только что принятое Советом, ясно показывает, что все сделанное Советом, ясно показывает, что все сделанное Советом до настоящего времени для осуществления санкций, в действительности не принималось всерьез.

439. Представитель Югославии говорит, что в качестве автора обоих проектов резолюции его

делегация признательна за принятие первого из них, однако выражает сожаление в связи с отклонением второго, который соответствовал бы директивам Совета, содержащимся в резолюции 320 (1972) о расширении объема санкций. Учитывая, что подавляющее большинство членов Совета поддержали этот проект резолюции, он настоятельно призывает Совет вновь возвратиться позднее к предложениям, содержащимся в нем.

440. Представитель Соединенного Королевства выражает сожаление в связи с тем, что авторы настаивали на проведении голосования по двум проектам резолюции, несмотря на тот факт, что они выходят за пределы согласованных выводов в докладе Комитета, и были внесены без предварительной консультации. Неудивительно, что его делегация вынуждена была воздержаться при голосовании по одному из них и проголосовать против другого; его делегация уже ясно выразила свою позицию в отношении распространения санкций на Южную Африку и Португалию. Оратор отверг утверждение, согласно которому формулировка резолюции 320 (1972) обязывает Комитет по санкциям предложить распространение санкций на Южную Африку и Португалию. Он решительно отверг обвинение в сговоре и в недобросовестности, выдвинутые против его правительства. Его целью по-прежнему остается достижение справедливого и приемлемого урегулирования проблемы Южной Родезии.

441. Представитель Австралии сказал, что его делегация выражает сожаление в связи с отклонением второго проекта резолюции в результате отрицательного голоса двух членов, и заявляет, что, если бы этот проект был принят и его положения широко применялись, его правительство было бы готово сотрудничать в усилиях по осуществлению его положений.

442. Представитель Соединенных Штатов заявил, что его делегация полностью поддержала согласованное предложение в докладе Комитета, и заверяет Совет в том, что, несмотря на трудности, которые она испытывает в отношении некоторых пунктов первого проекта резолюции, его правительство будет строго придерживаться его основных намерений и целей. Касаясь вопроса об импорте некоторых стратегических материалов из Южной Родезии Соединенными Штатами, оратор вновь заявил, что такой импорт составляет чрезвычайно небольшую часть общего экспорта Южной Родезии; если бы Комитет знал, куда направляется основной объем этого экспорта, он получил бы ясное представление о том, каким образом территория выжила, несмотря на санкции. По вопросу о продаже трех самолетов «Боинг» Южной Родезии оратор подтвердил, что Соединенные Штаты не уполномочили продажу или реэкспорт таких самолетов и не уполномочат их обслуживание или продажу запасных частей к ним. В отношении второго проекта резолюции оратор

заявил, что в нем содержались некоторые предложения, в отношении которых его делегация уже высказала решительное возражение; кроме того его делегация считает, что принятие такой резолюции, которую, очевидно, невозможно применить, нанесло бы серьезный ущерб репутации и авторитету Организации Объединенных Наций. По этой причине делегация Соединенных Штатов решила голосовать против него.

443. Представитель Индонезии заявил, что его делегация сожалеет в связи с отклонением второго проекта резолюции, поскольку принятие обоих проектов резолюций значительно помогло бы ликвидации лазеек, через которые происходят нарушения санкций.

444. Представитель Союза Советских Социалистических Республик выразил возмущение своей делегации по поводу отклонения второго проекта резолюции, содержащего столь умеренные и целесообразные предложения в результате отрицательного голоса Соединенного Королевства и Соединенных Штатов; это ясно показывает, что Соединенное Королевство, в частности, откровенно и цинично игнорирует национальные интересы народа Зимбабве. Тем не менее, заявил оратор, несмотря на такие преграды, народ Зимбабве при поддержке миролюбивых народов мира неизбежно добьется победы в своей борьбе против расизма и колониализма и завоюет свое право на свободу, независимость и суверенитет.

445. Представитель Гвинеи отметил, что в ходе прений выявились два момента: во-первых, что санкции являются иллюзией, призванной сохранить у власти мятежный режим; в то время, как разрабатываются новые предложения об урегулировании, основанном на выборочном голосовании; во-вторых, те, кто выступает против экономической войны, лишь поощряют расовую войну, уже ведущуюся в южной части Африки и других колониальных территориях, — это положение создает угрозу для национального суверенитета независимых государств — соседей этих территорий.

446. Представитель Кении заявил, что действия двух постоянных членов Совета, наложивших вето на второй проект резолюции, что в высшей степени заслуживает сожаления, указывают, что они отвергли позицию переговоров. Тем самым они не оставили народу Зимбабве иного выхода, как прибегнуть к оружию для завоевания его независимости и суверенитета: именно для предотвращения такого рода ситуаций и был создан Совет Безопасности Организации Объединенных Наций.

447. Председатель, выступая в качестве представителя Судана, также выражает разочарование его делегации в связи с отклонением проекта резолюции, который, бесспорно, имел целью укрепление санкций, однако он добавил, что эти отрицательные голоса явятся стимулом для борцов за свободу Зимбабве к усилению их борьбы за освобождение.

ПОЛОЖЕНИЕ В НАМИБИИ

А. Сообщения Совету Безопасности и доклады Генерального секретаря

448. 21 июня 1972 года Генеральный секретарь представил доклад (S/10708), содержащий восемнадцать ответов, полученных им от государств — членов Организации Объединенных Наций или членов специализированных учреждений на его извещения с просьбой о предоставлении информации об осуществлении резолюции 301 (1971) Совета Безопасности от 20 октября 1971 года по вопросу о положении в Намибии. Добавления к этому докладу (S/10708/Add.1 и 2), содержащие два дополнительных ответа, были выпущены 6 июля и 13 октября.

449. В письме от 13 июля 1972 года (S/10736) Председатель Совета Организации Объединенных Наций по Намибии препроводил текст заявления этого Совета, в котором выражалась серьезная озабоченность в связи с политическими событиями в Намибии и, в частности, в связи с недавним объявлением о том, что правительство Южной Африки решило предоставить самоуправление Овамболенду в Намибии и намеревается ввести самоуправление для народа дамара; эти действия ускорили бы раздробление территориальной целостности Намибии.

450. 17 июля Генеральный секретарь представил доклад (S/10738) об осуществлении резолюции 309 (1972) Совета Безопасности от 4 февраля 1972 года относительно контактов, установленных им в соответствии с этой резолюцией со всеми заинтересованными сторонами «с целью создания необходимых условий, которые позволили бы народу Намибии свободно и при строгом соблюдении принципов равенства людей, осуществить его право на самоопределение и независимость в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций». После обмена сообщениями с правительством Южной Африки Генеральный секретарь в сопровождении сотрудников Секретариата посетил Южную Африку и Намибию в период с 6 по 10 марта и провел дискуссии с премьер-министром и министром иностранных дел Южной Африки. Генеральный секретарь встретился также с другими заинтересованными сторонами, включая отдельных лиц и группы в Намибии, выступающими за объединенную независимую Намибию; теми группами в Намибии, которые поддерживают самоуправление для хоумлендов и выступают против унитарного государства, и с Европейским исполнительным комитетом Юго-Западной Африки. Генеральный секретарь сообщил далее, что до его визита и после него он встречался с намибийскими лидерами за пределами территории, которые представили мнения Народной организации Юго-Западной Африки (СВАПО) и Национального объединенного

фронта Юго-Западной Африки (СВАНУФ), а также, что помимо группы из трех человек, назначенных Советом Безопасности для консультаций с ним, он встретился с председательствующими следующими органами Организации Объединенных Наций: Председателем Специального комитета по Намибии, Председателем Совета Организации Объединенных Наций по Намибии и Председателем Специального комитета по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам. Он встретился также с Председателем ОАЕ и с целым рядом глав государств и министров иностранных дел, присутствовавших на Ассамблее глав-государств и правительств ОАЕ в Рабате, Марокко, в июне 1972 года. По возвращении в Нью-Йорк Генеральный секретарь возобновил свои контакты с министром иностранных дел Южной Африки, в ходе которых выявились три момента, касающиеся полномочий, представителя Генерального секретаря: а) задача представителя Генерального секретаря будет заключаться в оказании помощи в достижении самоопределения и независимости и в изучении всех вопросов, связанных с этим; б) при выполнении своей задачи представитель может делать рекомендации Генеральному секретарю, и в консультации с последним, южноафриканскому правительству; при этом он должен оказывать содействие в преодолении любых разногласий; с) правительство Южной Африки будет сотрудничать в осуществлении задачи представителя, предоставляя ему необходимые возможности для поездок в Южную Африку и Намибию, по мере необходимости, и для встреч со всеми секторами населения Намибии. Было согласовано, что представитель Генерального секретаря при содействии необходимого персонала будет иметь свою штаб-квартиру в Нью-Йорке и будет посещать Намибию и Южную Африку по мере необходимости. Было также договорено, что Генеральный секретарь будет сообщать Совету Безопасности о развитии событий. Генеральный секретарь указал, что другие заинтересованные стороны, с которыми он вел переговоры, выразили сомнение относительно готовности Южной Африки проявить сотрудничество в осуществлении резолюции 309 (1972) и следовательно относительно возможности какого-либо позитивного исхода в результате его усилий по выполнению его мандата. Тем не менее они не желают противодействовать этим усилиям, хотя бы потому, чтобы показать, что они готовы изучить все возможные пути для мирного решения вопроса о Намибии. В этой связи Генеральный секретарь выразил правительству Южной Африки свою озабоченность в связи с объявленным в отношении восточного Каприви и Овамболенда планом дальнейшего применения его политики хо-

умлендов. Он выразил надежду, что правительство Южной Африки прекратит осуществление любых мер, которые отрицательно сказались бы на результатах контактов, начатых им в соответствии с резолюцией 309 (1972). Генеральный секретарь пришел к выводу, что на основе его дискуссий до настоящего времени с правительством Южной Африки и, в особенности, учитывая выраженную этим правительством готовность сотрудничать в осуществлении задачи представителя, он полагает, что было бы целесообразно продолжить усилия по осуществлению мандата Совета Безопасности с помощью представителя. В том, что касается продолжения осуществления его ответственности в соответствии с мандатом, порученным ему в резолюции 309 (1972), Генеральный секретарь предложил назначить после необходимых консультаций представителя, если только Совет Безопасности не предложит другого решения. Таким образом он намерен продолжить осуществление своего мандата в тесном сотрудничестве с группой из трех лиц, назначенных Советом Безопасности и по-прежнему информировать Совет Безопасности по мере необходимости. В любом случае, он представит Совету доклад не позднее 30 ноября 1972 года.

451. К докладу были приложены: а) памятная записка, представленная Генеральному секретарю группой трех; б) список отдельных лиц и групп, с которыми Генеральный секретарь вступил в контакт в ходе своего визита в Намибию и с) перечень письменных сообщений, направленных на имя Генерального секретаря намибийцами и другими лицами в связи с его визитом в Намибию.

452. В письме от 19 июля (S/10741) Исполнительный секретарь ОАЕ в Нью-Йорке направил Председателю Совета Безопасности тексты резолюций, принятых Ассамблеей глав государств и правительств ОАЕ на ее девятой сессии в Рабате, включая резолюцию, в которой, в частности, ОАЕ осуждает все действия Южной Африки, направленные на подрыв единства и территориальной целостности Намибии, и постановляет усилить материальную помощь СВАПО.

453. 31 июля Генеральный секретарь представил доклад (S/10752), содержащий 30 ответов, полученных им от государств — членов Организации Объединенных Наций или членов специализированных учреждений на его извещения с просьбой о предоставлении информации об осуществлении резолюции 310 (1972) Совета Безопасности от 4 февраля 1972 года. Добавления к этому докладу (S/10752/Add.1 и 2), содержащие три дополнительных ответа, выпущены 31 августа и 13 октября.

В. Рассмотрение этого вопроса на 1956-м и 1957-м заседаниях (31 июля и 1 августа 1972 года)

454. Совет Безопасности рассматривал вопрос о положении в Намибии на своих 1656-м и

1657-м заседаниях, состоявшихся 31 июля и 1 августа, и включил в свою повестку дня доклад Генерального секретаря об осуществлении резолюции 309 (1972) Совета Безопасности по вопросу о Намибии (S/10738). Учитывая просьбу Председателя Совета по Намибии о том, чтобы представители Гайаны и Нигерии были приглашены для выступления в Совете Безопасности от имени Совета по Намибии, Совет Безопасности постановил направить им такие приглашения.

455. Представляя свой доклад, Генеральный секретарь заявил, что на основе своих дискуссий с правительством Южной Африки он убежден в необходимости продолжить осуществление мандата Совета и предпринять новые усилия при содействии представителя Генерального секретаря. Он обратил особое внимание на тот факт, что на всех стадиях его контактов с Южной Африкой он информировал все заинтересованные стороны. Правительство Южной Африки выразило свою готовность сотрудничать с представителем, который будет оказывать содействие Генеральному секретарю на постоянной основе, получать от него инструкции и представлять ему доклады. В случае согласия Совет Безопасности, Генеральный секретарь будет продолжать осуществление своего мандата в тесном сотрудничестве с назначенной Советом группой трех в составе представителей Аргентины, Сомали и Югославии.

456. Представитель Франции заявил, что еще слишком рано давать оценку результатам нового подхода к вопросу о Намибии. Трудности сохраняются. Тем не менее его делегация желает выразить доверие Генеральному секретарю и поддержать предложение о назначении специального представителя для оказания ему содействия в достижении самоопределения и независимости для Намибии. Совет будет в лучшей позиции для того, чтобы оценить достигнутые результаты, ко времени представления следующего доклада Генерального секретаря в ноябре.

457. Представитель Бельгии заявил, что первоначальные результаты оправдывают продолжение миссии Генерального секретаря, приветствовав в частности, достигнутое в принципе соглашение о назначении представителя Генерального секретаря. Его делегация разделяет озабоченность Генерального секретаря в связи с решением Южной Африки предоставить автономию Овамболенду и объявленном ею намерении поступить аналогичным образом в отношении восточного Каприви, поскольку нельзя допускать принятия каких-либо мер, способных лишить народ Намибии его прав или предпринять политическую структуру его будущего государства.

458. Представитель Югославии заявил, что позиция его правительства основывается на основных требованиях Организации Объединенных Наций в отношении Намибии и что некоторые из этих требований до сих пор не были

удовлетворены в контактах с Южной Африкой. Высказывались сомнения относительно подлинных намерений Южной Африки, и эти сомнения усилились не только в связи с уклончивостью, проявленной южноафриканским правительством в его контрактах с Генеральным секретарем, но также в связи с его последующими действиями, такими как продолжение осуществления его политики хоумлендов в Намибии, усиление им карательных мер непосредственно после визита Генерального секретаря в Намибию, даже против некоторых из тех лиц, с которыми он встречался или которым рекомендовал встретиться с ним, и в связи с некоторыми недавними заявлениями Южной Африки. Тем не менее слишком рано принимать какое-либо окончательное решение и, учитывая тот факт, что некоторые из основных заинтересованных сторон — а именно представители народа Намибии и ОАЕ — не выступают открыто против продления мандата Генерального секретаря, делегация Югославии сможет поддержать продление этого мандата до 15 или 30 ноября и, после необходимых консультаций, назначение представителя. Выполнение правительством Южной Африки целого ряда требований создало бы условия, необходимые для продолжения миссии Генерального секретаря и его представителя после ноября.

459. Представитель Сомали выразил свое удовлетворение в связи с тем, что Генеральный секретарь при выполнении своего мандата полностью принял во внимание точки зрения, высказанные в памятной записке группы трех. В связи с созданием правительством Южной Африки так называемого хоумленда в восточном Каприви, созданием законодательного совета для этого района и намечаемым им созданием бантустана в Овамбленде, было бы обнадеживающим признаком, если бы в период ее предполагаемого сотрудничества с Организацией Объединенных Наций Южная Африка по крайней мере воздержалась бы от принятия каких-либо административных или политических мер в территории, которые усугубили бы положения и усложнили бы задачу Генерального секретаря. С другой стороны, новая инициатива в осуществлении резолюции 309 (1972), высказанная в Аддис-Абебе, заключалась в проведении тихой дипломатии, и доклад Генерального секретаря следует рассматривать в качестве предварительного и зондирующего шага. Делегация Сомали поддерживает предложение Генерального секретаря о том, чтобы он был уполномочен назначить представителя для оказания ему содействия, и разделяет мнение, высказанное представителем Югославии, относительно рамок, в которых будет действовать представитель Генерального секретаря. Оратор обратил внимание на тот факт, что группа африканских государств в Организации Объединенных Наций выразила мнение о том, что в докладе остается без ответа много фундаментальных вопросов, и предложил, чтобы следующий доклад был выпущен к 15 ноября 1972 года, с тем чтобы Совет Безопасности

и Генеральная Ассамблея смогли рассмотреть этот вопрос. Оратор подчеркнул, что Совет Безопасности должен по-прежнему действовать на всех фронтах и одновременно приступить к осуществлению других программных мер, направленных на достижение эффективного выполнения других его резолюций по данному вопросу.

460. Представитель Нигерии, выступая в качестве представителя Совета Организации Объединенных Наций по Намибии, заявил, что, по мнению Совета по Намибии, резолюция 309 (1972) Совета Безопасности представляет собой лишь одну из серии усилий Организации Объединенных Наций, направленных на прекращение незаконного присутствия Южной Африки в Намибии, и ее не следует неправильно истолковывать как отход от правового статуса Намибии. Со времени визита Генерального секретаря в Южную Африку и Намибию правительство Южной Африки не дало Совету Организации Объединенных Наций по Намибии каких-либо надежд на то, что оно готово согласиться с концепцией самоопределения для Намибии, выработанной Организацией Объединенных Наций. Вместо этого оно продолжало осуществлять свою политику предоставления самоуправления хоумлендам и изгнания людей, оказывавших содействие намибиям в достижении целей, поставленных Организацией Объединенных Наций. Оратор подчеркнул, что Совет Организации Объединенных Наций по Намибии выражает сожаление в связи с тем, что ему не удалось принять активное участие в деле осуществления резолюции 309 (1972) Совета Безопасности, и выразил надежду, что это упущение в будущем будет исправлено при дальнейшем осуществлении этой резолюции.

461. Представитель Китая заявил, что продолжение диалога Организации Объединенных Наций с властями Южной Африки по вопросу о Намибии и назначение личного представителя Генерального секретаря — это отнюдь не простые вопросы и что некоторые основные вопросы нуждаются в разъяснении. Южноафриканские власти и те, кто их поддерживает в своих попытках увековечить свою насильственную оккупацию Намибии и полностью аннексировать ее, упорно противодействуют усилиям и различным решениям Организации Объединенных Наций. Исходя из резолюций Организации Объединенных Наций и изучив доклад Генерального секретаря об осуществлении резолюции 309 (1972) Совета Безопасности, делегация Китая пришла к выводу о том, что некоторые основные вопросы еще далеко не разъяснены; например, отправная точка и цель диалога; какие принципы Организации Объединенных Наций в отношении Намибии были признаны или отвергнуты Южной Африкой в результате диалога; и какие действия Южной Африки будут достаточными, для того чтобы поощрить Совет Безопасности к дальнейшему продолжению диалога. Для то-

го чтобы эти факты могли быть выяснены, оратор задает вопрос, выявились ли в контактах с южноафриканскими властями какие-либо признаки того, что они изменили свое упорное сопротивление резолюциям Организации Объединенных Наций о Намибии и выразили готовность прекратить свою колониалистскую политику подрыва территориальной целостности Намибии. Совету следует также выяснить, совпадает ли толкование Южной Африкой понятий самоопределения и независимости со значением этих слов в Уставе Организации Объединенных Наций и ее резолюциях; какие конкретные шаги Южная Африка готова предпринять с тем, чтобы положить конец ее реакционной расовой политике; и если таковых не намечается, то каким образом могут быть достигнуты самоопределение и независимость для Намибии. Необходимо также установить роль Совета Организации Объединенных Наций по Намибии в том случае, если южноафриканские власти отвергнут его представителя, признавая личного представителя Генерального секретаря. И, наконец, в связи с предложенным назначением представителя Генерального секретаря, оратор хотел бы знать, каковы его задачи, его конкретные функции и его взаимоотношение с Советом Безопасности, а также на каких соображениях будет основываться его кандидатура.

462. Представитель Индии особо подчеркнул, что резолюция 309 (1972) Совета Безопасности и процесс контактов с Южной Африкой, начатый в соответствии с ней, не отражаются на других резолюциях Организации Объединенных Наций по вопросу о Намибии и что самоопределение и независимость для Намибии должны рассматриваться в абсолютной форме и лишь в плане всей Намибии. Любое так называемое самоуправление, местное управление или самоопределение для Намибии, предоставляемое в форме бантустанов, неприемлемо. Оратор выразил надежду, что в ноябре, когда будет представлен следующий доклад, Совет Безопасности будет располагать достаточной информацией и разъяснением других соображений, что позволит ему дать правильную оценку прогрессу, достигнутому в результате новой инициативы, если таковой вообще будет иметь место.

463. Представитель Судана отметил, что ни в одном месте замечаний Генерального секретаря в его докладе о его контактах с Южной Африкой не приводится каких-либо указаний на то, что южноафриканские власти прямо или косвенно признали резолюцию 309 (1972) Совета Безопасности, что и не удивительно, учитывая прошлый опыт Организации Объединенных Наций в ее переговорах с Южной Африкой. Делегация Судана приветствовала бы четкое и позитивное заявление Южной Африки о признании ею принципов Устава Организации Объединенных Наций и соответствующих решений Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности в отношении Намибии. В качестве доказательства искренности такого заявления от правитель-

ства Южной Африки требуется принятие мер, например воздержаться от создания новых бантустанов, положить конец репрессивному законодательству, гарантировать полную свободу слова, передвижений и политических ассоциаций и предоставить амнистию всем политическим заключенным. Оратор добавил, что в случае продления мандата Генерального секретаря, Южная Африка должна в качестве доказательства своего сотрудничества разрешить его представителю учредить его отдел с соответствующим персоналом в Виндхуке. В заключение оратор подчеркнул, что его делегация воздержится от изложения своей позиции до представления второго доклада Генерального секретаря не позднее 15 ноября 1972 года.

464. На 1657-м заседании 1 августа представитель Аргентины заявил, что Генеральный секретарь действовал в строгом соответствии с духом и буквой резолюции 309 (1972) в том, что касается идеи консультации со всеми заинтересованными сторонами. Несмотря на тот факт, что эти консультации были краткими и ограниченными, впервые народу Намибии был предоставлен шанс выразить свои мнения и чаяния Генеральному секретарю в соответствии с миссией, порученной ему Советом Безопасности, и впервые политические организации территории получили шанс изложить свои мнения о том, как наилучшим образом урегулировать проблему на равной основе с правительством Южной Африки. Мнения различных политических групп и представителей народа Намибии, выраженные Генеральному секретарю, заключаются в том, что независимость по-прежнему остается желанием подавляющего большинства жителей территории. Генеральный секретарь и его представитель должны добиваться разъяснений в отношении содержания употребляемых Южной Африкой терминов «самоопределение» и «независимость», в особенности учитывая продолжение и активизацию Южной Африкой ее политики хоумлендов в Намибии. Поэтому оратор поддержал предложение Генерального секретаря о назначении специального представителя для Намибии, который должен обладать полной свободой передвижения и иметь возможность оставаться в территории столько времени, сколько будет необходимо, а также вступать в контакты со всеми секторами населения без какого-либо вмешательства или препятствий. Одобрив это предложение, Совет Безопасности воспользовался бы своей прерогативой, изложив свое мнение по любому предложению, представленному ему, по вопросам существа и процедуры, касающемуся Намибии. Таким образом, окончательное решение всегда останется за Советом. Кроме того, мандат представителя, безусловно, не может быть более обширным, чем мандат Генерального секретаря.

465. Затем представитель Аргентины внес на рассмотрение проект резолюции (S/10750), автором которого являлась его делегация и который гласил следующее:

«Совет Безопасности,

напоминая о своей резолюции 309 (1972) от 4 февраля 1972 года и без ущерба другим резолюциям, принятым по вопросу о Намибии,

изучив доклад, представленный Генеральным секретарем в соответствии с резолюцией 309 (1972),

вновь подтверждает неотъемлемое и неотчуждаемое право народа Намибии на самоопределение и независимость,

вновь подтверждает также национальное единство и территориальную целостность Намибии,

1. с удовлетворением отмечает усилия, принятые Генеральным секретарем для осуществления резолюции 309 (1972);

2. предлагает Генеральному секретарю, в консультации и тесном сотрудничестве с группой Совета Безопасности, учрежденной согласно резолюции 309 (1972), продолжать поддерживать контакты со всеми заинтересованными сторонами с целью создания необходимых условий, которые позволили бы народу Намибии свободно и при строгом соблюдении принципов равенства людей осуществить свое право на самоопределение и независимость в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций;

3. одобряет предложение Генерального секретаря о назначении после необходимых консультаций представителя для оказания содействия Генеральному секретарю в осуществлении возложенных на него полномочий, изложенных в пункте 2, выше;

4. просит Генерального секретаря соответствующим образом информировать Совет Безопасности и в любом случае представить Совету не позднее 15 ноября 1972 года доклад об осуществлении резолюции 309 (1972) и настоящей резолюции».

466. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что со времени принятия резолюции 309 (1972) не произошло никаких изменений ни в политическом положении в Намибии, ни в деятельности правительства Южной Африки, которое продолжает бросать вызов Организации Объединенных Наций и проводить свою политику насаждения бантустанов. Недавние заявления, касающиеся предоставления так называемого самоуправления Овамболенду и так называемой независимой администрации народности дамара, ясно показали обоснованность сомнений, выраженных его делегацией на предыдущих совещаниях Совета Безопасности по вопросу о Намибии. Южная Африка продолжает свою политику раздробления территории Намибии, стремится обеспечить последующую аннексию более богатых районов Намибии и сохранение господства над ее народом. Вполне возможно, что назначение специ-

ального представителя Генерального секретаря в Намибию может быть использовано южноафриканскими расистами в качестве прикрытия для дальнейших отсрочек в осуществлении резолюций, предусматривающих сохранение территориальной целостности Намибии и предоставление независимости ее народу. Тем не менее учитывая, что представители африканских стран не высказали никаких возражений против продления мандата Генерального секретаря, назначения представителя в Намибию и представления доклада Совету Безопасности 15 ноября 1972 года, советская делегация не будет возражать против проекта резолюции, представленного Аргентиной, основываясь на резолюции 309 (1972) и других резолюциях Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи.

467. Представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что его делегация удовлетворена достигнутым прогрессом, о котором говорится в докладе Генерального секретаря. Генеральный секретарь заслуживает самого полного понимания и поддержки, и его правительство обязуется оказать такую поддержку Генеральному секретарю и группе трех в осуществлении уже порученных задач и тех, которые ему будут поручены. Оратор выразил надежду, что Генеральный секретарь сможет доложить Совету к 15 ноября 1972 года о существенном прогрессе на пути к достижению конечной цели резолюции 309 (1972) Совета Безопасности.

468. Представитель Японии приветствовал прогресс, достигнутый в первоначальных контактах с Южной Африкой в вопросе о Намибии и заявил, что задача осуществления резолюции 309 (1972) Совета Безопасности находится еще на первоначальной стадии разрешения и остается еще много трудностей. Касаясь следующих на очереди мер, оратор заявил, что его делегация готова одобрить предложения Генерального секретаря, содержащиеся в докладе и будет голосовать за проект резолюции, представленный Аргентиной.

469. Представитель Гвинеи заявил, что его делегация выражает озабоченность по поводу основных вопросов, которые не вполне ясно изложены в докладе Генерального секретаря, и она надеется получить некоторые разъяснения в отношении готовности южноафриканского правительства изменить свою колониальную политику и предоставить безусловную независимость Намибии. Кроме того было бы интересно знать, полагает ли Генеральный секретарь, что он сможет быстро добиться самоопределения и независимости для Намибии, и сможет ли он обойтись при этом без содействия различных органов Организации Объединенных Наций, занимающихся Намибией, и без содействия Соединенного Королевства. Оратор призвал к освобождению всех политических заключенных и возвращению высланных за границу лидеров; выводу всех южноафриканских войск из территории Намибии; к скорейшей передаче админи-

страции представителям Намибии и роспуска бантустанов в Намибии. В заключение оратор выразил поддержку проекту резолюции, представленному Аргентиной.

470. Представитель Соединенного Королевства заявил, что его делегация одобряет достигнутый прогресс и положительно относится к предложению о том, чтобы Генеральный секретарь продолжил свои усилия, как это было предложено, и она поддержит проект резолюции, представленный Аргентиной.

471. Представитель Италии напоминает о позиции своей делегации, согласно которой Организация Объединенных Наций не должна игнорировать возможность, какой бы маловероятной она ни казалась, достижения прогресса на пути к полной независимости для Намибии посредством контактов и дискуссий с правительством Южной Африки. Оратор подчеркнул, что Генерального секретаря следует приветствовать за то умение и настойчивость, с которыми он выполнил свою трудную задачу, порученную ему в резолюции 309 (1972) Совета Безопасности. Делегация Италии поддерживает проект резолюции, представленной на рассмотрение Совета.

472. Представитель Панамы с одобрением отозвался об исчерпывающем и вдохновляющем докладе Генерального секретаря, а также о деятельности группы трех, оказывающей ему содействие. Оратор заявил, что его делегация поддержит проект резолюции.

473. Генеральный секретарь заявил, что он полностью осознает и разделяет озабоченность членов Совета и основания, на которых они поставили различные вопросы в связи с его докладом. Он также осознает необходимость следить за тем, чтобы усилия, предпринимаемые в соответствии с резолюцией 309 (1972) Совета Безопасности, никоим образом не подрывали основную позицию Организации Объединенных Наций в отношении Намибии. Генеральный секретарь убежден в том, что члены Совета поймут, что на нынешней стадии невозможно пытаться представить разъяснения по вопросам, которые должны быть разъяснены в ходе дальнейших усилий в том случае, если Совет постановит продлить его мандат. В то же время ему хотелось заверить членов Совета и, в частности, представителя Китая в том, что он постоянно будет иметь в виду поставленные ими вопросы в ходе последующих контактов с заинтересованными сторонами при содействии предложенного им представителя. Он выражает уверенность в том, что группа трех, которая до настоящего времени оказывала ему столь неоценимую помощь и поддержку и будет продолжать помогать ему в выполнении его мандата, также примет к сведению озабоченность, выраженную по отдельным моментам в ходе прений.

474. В связи с проектом резолюции представитель Сомали предлагает, чтобы, учитывая

особое значение двух основных аспектов данного вопроса и озабоченность, выраженную в связи с ними в ходе прений, два последних пункта преамбулы следовало бы перенести в постановляющую часть в качестве пунктов 2 и 3 и соответственно изменить нумерацию остальных пунктов постановляющей части.

475. Представитель Китая вновь подчеркнул мнение своего правительства о том, что необходимо изыскать правильное решение вопроса о Намибии, учитывая отказ южноафриканских властей подчиниться соответствующим резолюциям Организации Объединенных Наций, призвавшим положить конец их незаконной оккупации и администрации в Намибии, и чтобы Совет Безопасности принял более эффективные меры для оказания решительной поддержки намибийскому народу в его справедливой борьбе за независимость и свободу. Совет не должен принимать никаких мер, которые могли бы помочь южноафриканским властям выбраться из изоляции или ослабить давление на них со стороны международного сообщества. Совет Безопасности должен принимать меры в соответствии с резолюцией по Намибии, принятой Ассамблеей глав государств и правительств ОАЕ на ее девятой сессии. Таким образом, заявил он, китайская делегация имеет серьезные оговорки в отношении продления мандата Генерального секретаря и продолжения так называемого диалога с южноафриканскими властями, поскольку факты уже доказали, что продолжение диалога с Южной Африкой не поможет борьбе намибийского народа и полному решению вопроса о Намибии. Поэтому китайская делегация не будет принимать участия в голосовании по проекту резолюции, представленному Совету.

476. Представитель Аргентины заявил, что его делегация в целом согласна с поправкой к проекту резолюции, предложенной представителем Сомали, и он зачитал также новые поправки.

Решение: На 1657-м заседании 1 августа 1972 года проект резолюции, представленный Аргентиной (S/10750), с внесенными в него устными поправками был принят 14 голосами, причем никто не голосовал против (Китай не участвовал в голосовании), в качестве резолюции 319 (1972).

477. Резолюция 319 (1972) гласит следующее:

«Совет Безопасности,

напоминая о своей резолюции 309 (1972) от 4 февраля 1972 года и без ущерба другим резолюциям, принятым по вопросу о Намибии,

рассмотрев доклад, представленный Генеральным секретарем в соответствии с резолюцией 309 (1972),

1. с удовлетворением отмечает усилия, принятые Генеральным секретарем для осуществления резолюции 309 (1972);

2. *вновь подтверждает* неотъемлемое и неотчуждаемое право народа Намибии на самоопределение и независимость;

3. *вновь подтверждает также* национальное единство и территориальную целостность Намибии;

4. *предлагает* Генеральному секретарю, в консультации и тесном сотрудничестве с группой Совета Безопасности, учрежденной согласно резолюции 309 (1972), продолжать поддерживать контакты со всеми заинтересованными сторонами с целью создания необходимых условий, которые позволили бы народу Намибии свободно и при строгом соблюдении принципов равенства людей осуществить свое право на самоопределение и независимость в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций;

5. *одобряет* предложение Генерального секретаря о назначении после необходимых консультаций представителя для оказания содействия Генеральному секретарю в осуществлении возложенных на него полномочий, изложенных выше, в пункте 4;

6. *просит* Генерального секретаря соответствующим образом информировать Совет Безопасности и в любом случае представить Совету не позднее 15 ноября 1972 года доклад об осуществлении резолюции 309 (1972) и настоящей резолюции.

С. Доклад Генерального секретаря об осуществлении резолюции 319 (1972) Совета Безопасности

478. 15 ноября Генеральный секретарь представил Совету Безопасности свой доклад (S/10832) об осуществлении резолюции 319 (1972). Он заявил, что 24 сентября, в соответствии с пунктом 5 этой резолюции, он назначил г-на Мартина Эшера (Швейцария) своим представителем для оказания ему помощи в осуществлении его мандата, изложенного в пункте 4 этой резолюции, и что после проведения консультаций в Нью-Йорке г-н Эшер в сопровождении сотрудников Секретариата посетил Южную Африку и Намибию с 8 октября по 3 ноября. 6 ноября г-н Эшер устно доложил Генеральному секретарю о результатах своих контактов, а 14 ноября он представил письменный доклад, который прилагается. Генеральный секретарь, г-н Эшер и другие члены миссии встретились со следующими сторонами и информировали их о результатах миссии: *а)* с группой трех, учрежденной Советом Безопасности в соответствии с резолюцией 309 (1972); *б)* с Председателем Совета Безопасности; *с)* с представителями и официальными лицами ОАЕ; *д)* с Председателем группы африканских государств, избранным на ноябрь; *е)* с Председателем Социального комитета по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам; *ф)* с Председателем Совета Организации Объединенных На-

ций по Намибии; *г)* с Председателем Специального подкомитета по Намибии. Генеральный секретарь отметил, что за время пребывания в Намибии миссия имела возможность провести частные встречи и узнать мнения широкого круга представителей населения относительно будущего этой страны.

479. В памятной записке, представленной Генеральному секретарю 26 сентября (которую он передал г-ну Эшеру и которая прилагается к его докладу), группа трех Совета изложила некоторые вопросы, которые, по его мнению, должны быть приняты во внимание в ходе осуществления резолюции 319 (1972) Совета Безопасности: *а)* все принятые Организацией Объединенных Наций резолюции по вопросу о Намибии остаются в силе и должны активно выполняться; *б)* во всех контактах, которые будут осуществляться с правительством Южной Африки и со всеми заинтересованными сторонами, следует с самого начала разъяснить, что они будут проводиться в соответствии с мандатом резолюций 309 (1972) и 319 (1972); *с)* основная задача представителя должна заключаться в получении полного и недвусмысленного разъяснения от правительства Южной Африки в отношении его политики самоопределения и независимости для Намибии, с тем чтобы дать возможность Совету Безопасности решить совпадает ли она с позицией Организации Объединенных Наций в данном вопросе и следует ли продолжать усилия в соответствии с резолюциями 309 (1972) и 319 (1972); *д)* необходимость сохранения национального единства и территориальной целостности Намибии должна постоянно учитываться; *е)* в качестве указания на свою готовность сотрудничать с Организацией Объединенных Наций правительство Южной Африки должно прекратить проведение политики так называемых хоумлендов и отказаться от всех репрессивных мер в Намибии.

480. В своем докладе Генеральному секретарю г-н Эшер в общих чертах охарактеризовал мнения по вопросу о Намибии, высказанные ему группами и отдельными лицами, с которыми он встретился в ходе своей миссии, в частности следующие: *а)* группы, требовавшие положить конец южноафриканскому правлению в Намибии или призывали к созданию объединенной независимой Намибии, включая представителей различных политических организаций в Намибии, церковных лидеров, студентов, молодежь и рабочих; *б)* группы и отдельные лица, поддерживавшие самоуправление для хоумлендов и выступающие против унитарного государства; *с)* представители Объединенной партии и партии Голос народа; *д)* другие секторы населения и отдельные лица, выбранные наугад. Представитель Генерального секретаря встречался также с целым рядом руководящих сотрудников и членов различных органов Организации Объединенных Наций до своего отъезда в Южную Африку и Намибию. Г-н Эшер сообщил, что в ходе своей миссии он посетил Намибию в течение

ние 17 дней, много ездил и провел 74 частные встречи, на которых не присутствовали официальные южноафриканские представители. У него создалось общее впечатление, что большинство небелого населения поддерживает создание объединенной независимой Намибии и ожидает помощи от Организации Объединенных Наций в достижении этой цели. По поводу своих бесед с премьер-министром Южной Африки представитель Генерального секретаря заявил, что, хотя многие вопросы все еще подлежат разъяснению, то, что было согласовано с премьер-министром, представляет собой некоторый прогресс на пути к достижению цели, поставленной в пункте 4 резолюции 319 (1972) Совета Безопасности. По мнению премьер-министра, сейчас неподходящее время для детального разъяснения политики южноафриканского правительства по вопросам самоопределения и независимости для Намибии; в этом вопросе могут быть достигнуты лучшие результаты после того, как будут созданы необходимые условия и жители накопят больше административного и политического опыта. Тем не менее согласие премьер-министра по вопросу о необходимости создать такие условия, по-видимому, соответствует целям Совета Безопасности. Кроме того, премьер-министр заявил, что опыт самоуправления является необходимым элементом для последующего самоопределения и что такой опыт лучше всего может быть достигнут на районной основе. В ходе дискуссий он указал, что будет готов создать консультативный совет из числа представителей различных районов, районных правительств или властей и что он возьмет на себя ответственность за всю территорию в целом — в настоящее время за различные секторы несут ответственность различные министерства. По мнению г-на Эшера, готовность премьер-министра принять такие меры, по-видимому, соответствует цели сохранения единства Намибии. Позитивные элементы, в смысле создания условий для осуществления самоопределения, были обнаружены в обещании премьер-министра изучить возможность устранения ограничений на свободу передвижения без ущерба для контроля над притоком населения и его согласия с необходимостью законной политической деятельности, включая свободу слова и проведения собраний. Учитывая готовность южноафриканского правительства продолжить контакты, начатые Генеральным секретарем в соответствии с резолюцией 309 (1972), а также позитивные элементы, выявившиеся в ходе его бесед с премьер-министром, как это было отмечено выше, г-н Эшер полагает, что следует продолжить контакты между Генеральным секретарем и правительством Южной Африки, а также другими заинтересованными сторонами.

D. Рассмотрение этого вопроса на 1678—1682-м заседаниях (28 ноября — 3 декабря 1972 года)

481. Совет Безопасности возобновил рассмотрение данного вопроса на своих 1678—1682-м

заседаниях, состоявшихся с 28 ноября по 3 декабря, в ходе которых представители Бурунди, Замбии, Либерии, Маврикия, Марокко, Нигерии, Сьерра Леоне, Чада и Эфиопии были приглашены по их просьбе для участия в дискуссии без права голоса. На 1678-м заседании Совет Безопасности, по просьбе Председателя Совета Организации Объединенных Наций по Намибии, согласился пригласить его для участия в заседаниях в соответствии с правилом 39 предварительных правил процедуры.

482. На 1678-м заседании Генеральный секретарь отметил, что в докладе его представителя остается без ответа или неразрешенными целый ряд важных вопросов, наиболее важным из которых является вопрос о разъяснении Южной Африкой ее политики самоопределения и независимости для Намибии и приведение этой политики в соответствие с поставленными Организацией Объединенных Наций целями самоопределения, национального единства и независимости для территории. Тем не менее доклад устранил любые сомнения относительно политических чаяний народа Намибии, большинство которого поддерживает создание единой независимой Намибии. Хотя некоторые предложения, сделанные премьер-министром, в случае осуществления могли бы явиться частичным изменением в позиции его правительства, они не отвечают ожиданиям Совета Безопасности. Другие предложения, выдвинутые премьер-министром, по-видимому, вступают в противоречие с принципами Организации Объединенных Наций в отношении Намибии и потребуют дальнейшего разъяснения, прежде чем им можно будет дать оценку. Учитывая все эти обстоятельства, по-видимому было бы желательным, чтобы в предстоящие месяцы Организация Объединенных Наций по-прежнему следила бы за событиями в Намибии; таким образом, не следует закрывать дверь для будущих контактов.

483. Представитель Марокко заявил, что проводимая южноафриканским правительством политика создания так называемых районных правительств в Намибии не содействует единству территории или ее территориальной целостности. Будущее территории должно быть таковым, чтобы уважалась территориальная целостность Намибии, как это было определено в мандате, предоставленном Южной Африке Лигой Наций. Только на основе строгого соблюдения принципов Организации Объединенных Наций, касающихся деколонизации, может вестись какой-либо диалог с Южной Африкой. Именно на этой основе началась миссия Организации Объединенных Наций, и она должна быть продолжена при абсолютной ясности целей. Совету Безопасности следует установить разумный период времени для того, чтобы выяснить намерения Южной Африки.

484. Представитель Либерии заявил, что политика самоопределения, проводимая Южной

Африкой, ясна: она не имеет целей предоставления суверенитета Намибии и намибийцам либо в качестве территориальной единицы, либо даже в отдельных хоумлендах; она имеет целью предоставление некоей неопределенной формы местного управления Намибии на таких условиях, при которых Намибия навсегда останется под контролем Южной Африки. Судя по докладу Генерального секретаря, по-видимому не проводилось никакого обсуждения вопросов свободы прессы и отмены расистских дискриминационных законов. Учитывая прошлый опыт, готовность правительства Южной Африки продолжить контакты, начатые Генеральным секретарем, может рассматриваться лишь как средство помешать Организации Объединенных Наций принять эффективные меры, с тем чтобы заставить Южную Африку уйти из Намибии, и в то же время продолжать укреплять там свои позиции. Оратор заявил, что настало время начать процесс осуществления основных резолюций по Намибии и проводить в жизнь консультативное заключение Международного Суда. Он предложил, чтобы в первую очередь Совет Безопасности возобновил мандат Генерального секретаря на продолжение через посредство его представителя контактов с правительством Южной Африки, руководствуясь конкретными полномочиями и сроками достижения поставленных целей, которые оратор далее кратко перечислил. Меры, предложенные им, заявил он, сами по себе не прекратят автоматически незаконную оккупацию Южной Африкой Намибии, но они дадут понять союзникам Южной Африки и ее торговым партнерам, что Организация Объединенных Наций преисполнена решимости начать новую эру эффективных действий со стороны международного сообщества и что, в первую очередь, она намерена ускорить процесс достижения независимости Намибии.

485. Представитель Турции, выступая в качестве Председателя Совета по Намибии, остановился на деятельности Совета с декабря 1970 года. Он заявил, что Совет внимательно следил за миссией представителей Генерального секретаря. Он выразил сожаление в связи с тем, что замечания Совета представителю до и после его визита в Южную Африку и Намибию не были включены в его доклад. Кроме того, доклад Генерального секретаря о миссии г-на Эшера отнюдь не удовлетворяет озабоченности Совета Организации Объединенных Наций по Намибии. Создается впечатление, что Южная Африка желает одобрения Организацией Объединенных Наций ее политики расчленения территории и ее практики апартеида, кроме того, ничто не указывает на то, что Южная Африка рассматривает резолюции Организации Объединенных Наций как действительные, или что эти контакты осуществляются в соответствии с мандатом, изложенным в резолюциях Совета Безопасности: создается впечатление, что Южная Африка по-прежнему заявляет, что дискуссии основывались на ее приглашении, направленном Гене-

ральному секретарю лично. Эти дискуссии, в которых необходимо было коснуться деталей передачи власти Совету по Намибии, по-видимому, отклонились от своей основной цели, и Совет по Намибии надеется, что, принимая решение по докладу Генерального секретаря, Совет Безопасности примет во внимание тот факт, что положение в Намибии не изменилось со времени принятия Советом Безопасности резолюции 309 (1972). Оратор подчеркнул, что своей позицией, и в особенности отказом официально признать резолюции Организации Объединенных Наций, Южная Африка указала на невозможность какого бы то ни было диалога.

486. Представитель Эфиопии заявил, что он выступает в качестве председателя группы африканских государств в Организации Объединенных Наций и в качестве представителя одной из стран, которой был предоставлен мандат Ассамблеей глав государств и правительств ОАГ представлять ее в дискуссии Совета Безопасности по вопросу о Намибии. В докладе не содержится ничего нового о положении в Намибии, пожеланиях намибийского народа или о позиции правительства Южной Африки. В этих обстоятельствах его делегация полагает, что ответ, уже полученный от Южной Африки представителем Генерального секретаря, достаточен для того, чтобы дать возможность Совету Безопасности оценить хорошо известные намерения Южной Африки в отношении будущего Намибии. Проведя между собой консультации, представители африканских государств полагают, что продление контактов Генерального секретаря в нынешних обстоятельствах, до тех пор пока правительство Южной Африки не предоставило каких-либо существенных разъяснений по целому ряду важных вопросов, может придать достоверность утверждениям Южной Африки о том, что она искренне ведет переговоры, и сделает возможным для нее проводить политику «балканизации» Намибии. Оратор настоятельно призвал Совет Безопасности запросить у Южной Африки разъяснения по следующим вопросам: согласна ли она на осуществление самоопределения народом Намибии в целом, на единство народа Намибии и целостности ее территории, а также признает ли она, что любые права, которыми она могла обладать в соответствии с мандатом Лиги, более недействительны. Таковы некоторые из вопросов, на которые Южная Африка должна дать недвусмысленные разъяснения, и лишь с учетом таких разъяснений можно было бы надеяться, что дальнейшие контакты помогут создать необходимые условия для того, чтобы дать возможность Намибии осуществить свое право на самоопределение и независимость. Таким образом, до тех пор, пока не поступит недвусмысленных разъяснений, контакты Генерального секретаря, начатые через его представителя с правительством Южной Африки, следует временно прекратить. Организация Объединенных Наций должна направить все свои усилия на то, чтобы положить конец не-

законному присутствию Южной Африки в Намибии в целях установления эффективного присутствия Организации Объединенных Наций в этой территории.

487. Представитель Маврикия обратил внимание на сделанный в докладе г-на Эшера вывод о том, что большинство небелого населения Намибии поддерживает принцип объединенной независимой Намибии. Делегация Маврикия не понимает, каким образом создание консультативного совета, предусматриваемое премьер-министром Южной Африки, может быть истолковано, как «соответствующее цели сохранения единства Намибии», как это указано в докладе представителя. Только создание механизма в целях установления демократически избранного правительства для территории в целом может быть приемлемо, а тот факт, что премьер-министр возьмет на себя всю ответственность за деятельность любого органа, созданного для территории в целом, по-видимому, не представляет собой шага, ведущего к подлинной независимости Намибии. Оратор выразил сомнение в том, что в ходе контактов с Южной Африкой достигнут какой-либо прогресс. Тем не менее представителя Генерального секретаря следует приветствовать за то, что он достиг столь много в столь непродолжительный период времени. Делегация Маврикия высказывается за продление мандата Генерального секретаря, с тем чтобы дать ему возможность получить конкретные ответы на вопросы, которые предстоит подробно обсудить с южноафриканским правительством, и разъяснить некоторые все еще неясные моменты.

488. На своем 1679-м заседании Совет Безопасности по просьбе представителей Сомали и Судана, содержащейся в письме от 28 ноября (S/10841), согласился пригласить для участия в заседании в соответствии с правилом 39 предварительных правил процедуры г-на Питера Муэшиханге, секретаря по внешним сношениям СВАПО.

489. На этом же заседании представитель Сьерра Леоне заявил, что в беседах представителя Генерального секретаря с премьер-министром Южной Африки последний, по-видимому, игнорировал основные вопросы; хотя он подтвердил готовность и желание своего правительства продолжать контакты в целях изучения всех путей к согласованному решению, приемлемому для народа Намибии, он заявил также, что было бы в высшей степени нереалистично ожидать соглашения по этим вопросам в течение дней или недель. Доклад представителя отнюдь не отвечает ожиданиям, и в нем ясно показана неприемлемая позиция премьер-министра. В этих обстоятельствах делегация Сьерра Леоне, хотя она и не возражает против возобновления контактов с Южной Африкой, сомневается в том, что эта новая инициатива может принести какие-либо плодотворные результаты. Тем не менее она не выступает против проведе-

ния переговоров между Генеральным секретарем и лидерами расистского режима, или между этими лидерами и сверхдержавами, или государствами, имеющими экономические интересы в Намибии; не будет она выступать и против диалога между правительством Южной Африки и намибийским народом при том условии, что он будет иметь целью полное осуществление соответствующих резолюций Организации Объединенных Наций и в нем будет учитываться непосредственная ответственность за Намибию, которую взяла на себя Организация Объединенных Наций, а также необходимость в немедленном прекращении присутствия Южной Африки в Намибии.

490. Представитель Сомали выразил мнение, что основной целью резолюций 309 (1972) и 319 (1972) Совета Безопасности являлось предоставление Южной Африке средств передачи разумным путем своей администрации в Намибии, а также, в случае неуступчивости Южной Африки обеспечение для Организации Объединенных Наций законной основы для принятия позитивных действий, включая применение главы VII Устава Организации Объединенных Наций в поддержку чаяний намибийского народа. Доклад, находящийся на рассмотрении Совета, является не только разочаровывающим, в некотором смысле он представляет собой шаг назад. Создается впечатление, что достигнут компромисс в отношении некоторых основных принципов, и, в результате, инициатива Организации Объединенных Наций в Намибии стала ассоциироваться с проводимой там неприемлемой политикой. Например, в докладе не содержится упоминания даже о таких основных первоначальных шагах, как мероприятия для подготовки постоянного присутствия Организации Объединенных Наций или сроки для передачи управления Намибией; не содержится также в нем каких-либо доказательств готовности Южной Африки к примирению различных взглядов относительно важного принципа самоопределения. Должны быть представлены эффективные и совершенно новые доказательства готовности южноафриканского правительства к изменению его политики, для того чтобы делегация Сомали признала, что меры, принимаемые в соответствии с резолюциями 309 (1972) и 319 (1972), обладают какой-либо действенностью или полезностью.

491. Представитель Чада подчеркнул насущную необходимость полностью учитывать глубокие чаяния подавляющего большинства намибийского народа на самоопределение и независимость, которые были отмечены в докладе Генерального секретаря. Поэтому оратор предлагает, чтобы Совет Безопасности подтвердил неотъемлемое право намибийского народа на самоопределение и независимость и непризнание полномочий южноафриканского правительства над Намибией; создал объединенную независимую Намибию в соответствии с решениями Генеральной Ассамблеи и пожеланиями намибий-

ского населения и потребовал, чтобы правительство Южной Африки приняло конкретные меры, для того чтобы были обеспечены основные свободы и освобождены политические заключенные. Оратор предложил далее, чтобы Совет обратился ко всем государствам-членам и специализированным учреждениям с призывом предоставить через посредство ОАЕ материальную помощь освободительным движениям Намибии, учредил на намибийской территории Совет Организации Объединенных Наций по Намибии; установил дату провозглашения независимости Намибии и добился выполнения правительства Южной Африки всех резолюций, принятых различными органами Организации Объединенных Наций по вопросу о Намибии.

492. Представитель Замбии заявил, что главная задача представителя Генерального секретаря заключалась в получении у властей Южной Африки «полного и недвусмысленного разъяснения» в отношении позиции их правительства по целому ряду основных вопросов, в частности, по вопросу о неотъемлемом и бесспорном праве народа Намибии на самоопределение и независимость, о единстве и территориальной целостности Намибии и о международном статусе Намибии в свете соответствующих резолюций Организации Объединенных Наций и консультативного заключения Международного Суда. Тем не менее из доклада явствует, что южноафриканские власти всячески избегали откровенных ответов на эти вопросы. Создается неприятное впечатление, что Организация Объединенных Наций, сама того не желая, оказалась вовлеченной в переговоры с Южной Африкой по вопросам правового статуса и самого будущего этой международной территории. По мнению делегации Замбии, все, чего добился представитель в результате своей миссии в Южную Африку и Намибию,— это подтверждение известного факта о стремлении намибийского народа к самоопределению и независимости. Оратор настоятельно призвал Совет Безопасности, вместо того, чтобы полагаться исключительно на нынешние контакты, которые Южная Африка надеется использовать для достижения своих собственных целей, и в полезности которых его делегация испытывает серьезные сомнения, рассмотреть вопрос о принятии эффективных мер, включая применение силы в случае необходимости в соответствии с положениями главы VII Устава Организации Объединенных Наций.

493. На своем 1680-м заседании 1 декабря Совет Безопасности заслушал заявление г-на Муэшиханге в соответствии с его предыдущим решением направить ему приглашение согласно правилу 39 предварительных правил процедуры Совета Безопасности. Г-н Муэшиханге заявил, что с самого начала нынешних консультаций между правительством Южной Африки и Генеральным секретарем СВАПО сомневалась в каком-либо положительном исходе, хотя она признавала, что такие контакты предоставляют

Южной Африке возможность мирной передачи политической власти намибийскому народу.

494. СВАПО неоднократно заявляла Организации Объединенных Наций о том, что намибийский народ желает положить конец незаконному правлению южноафриканского правительства и требует не что иное, как немедленной и полной независимости для своей единой и объединенной страны. С другой стороны, всем известно, что понимает южноафриканское правительство под самоопределением и независимостью, поскольку ее позицию легко установить, проанализировав ряд законов, принятых Южной Африкой на протяжении последних лет. Касаясь предложений, выдвинутых премьер-министром Южной Африки и упомянутых в докладе представителя Генерального секретаря, СВАПО отмечает, что так называемое районное правительство — это не что иное, как новое название для той же старой идеи разделения по этническим признакам для обегчения расистского господства и эксплуатации со стороны белого меньшинства. Столь же очевидно, что предлагаемый консультативный совет будет представлять собой не что иное, как собрание оплачиваемых правительством марионеточных вождей, а не демократический избранный орган народных представителей. Оратор обратил внимание на тот факт, что СВАПО недавно вновь заявила о своей позиции, а именно, что если до 15 ноября 1972 года южноафриканский расистский режим не возьмет на себя конкретного обязательства о выводе своей незаконной администрации из Намибии с указанием деталей такого вывода и не заявит ясно о своем согласии признать законные права намибийского народа на самоопределение и независимость, то СВАПО категорически отвергнет любые дальнейшие контакты между Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций и незаконной оккупационной державой по вопросу о Намибии. Оратор заявил, что текущие переговоры, начатые в соответствии с резолюциями 309 (1972) и 319 (1972), не были сконцентрированы на узловом вопросе свободы и независимости намибийского народа и фактически не принесли никаких положительных результатов. Тем не менее их следует продолжить, и Организация Объединенных Наций должна принять другие, более эффективные и непосредственные меры, с тем чтобы вынудить правительство Южной Африки подчиниться различным решениям, принятым Организацией Объединенных Наций по вопросу о Намибии.

495. На 1681-м заседании 4 декабря представитель Нигерии заявил, что совершенно очевиден откровенный отказ Южной Африки разъяснить свою позицию по целому ряду чрезвычайно важных вопросов, а там, где ответы Южной Африки были положительными — например, в ее предложениях о создании консультативного совета и об установлении самоуправления на районной основе, — они настолько изобиловали общими местами и неясностями, что

можно сделать лишь один вывод, а именно: это правительство, хотя и пытается создать видимость сотрудничества и диалога, стремится лишь выиграть время. Оратор предложил, чтобы, прежде чем возобновлять такого рода контакты, Совет Безопасности добился точного и недвусмысленного представления позиции Южной Африки, с тем чтобы убедиться, на какой основе осуществляются фактически такие контакты. Конкретно Совету Безопасности следует поручить Генеральному секретарю добиться от южноафриканского правительства ясных ответов на следующие вопросы: если народу Намибии намереваются предоставить самоуправление и независимость, то не укажет ли южноафриканское правительство точно, когда оно намерено удалить свою администрацию с территории? Будет ли оно и впредь настаивать на проведении своей политики хоумлендов? Отменит ли оно немедленно все ограничения на свободу передвижения намибийцев в пределах территории и восстановит ли свободу слова и политической деятельности? Разрешит ли оно немедленно присутствие Организации Объединенных Наций в Намибии, чего, безусловно, требует намибийский народ? Впредь до получения через обычные дипломатические каналы ответа правительства Южной Африки, миссию представителя Генерального секретаря следует временно прекратить, а Совету Безопасности следует изыскать альтернативные меры, которые позволили бы намибийскому народу воспользоваться его неотъемлемым правом на самоопределение и независимость.

496. Представитель Бурунди отметил, что Намибия юридически является свободной, и присутствие там Южной Африки представляет собой оккупацию с помощью вооруженных сил, а потому — агрессию против самой Организации Объединенных Наций. Он подчеркнул также, что полномочия миссии, направленной в Намибию, которые были вновь изложены группой трех в качестве предосторожности против возможных отклонений, сводились к разработке технических деталей прекращения Южной Африкой ее нынешней агрессии. Он высказал предположение, что мирное и справедливое решение вопроса о Намибии могло бы явиться наиболее легким и многообещающим первым шагом в европейско-африканском сосуществовании, поскольку Намибия юридически не является более колонией, а находится под опекой Организации Объединенных Наций как территориально, так и демографически. Следуя ошибочной процедуре, начатой в Аддис-Абебе, Совет Безопасности оказался вовлеченным в то, что в сущности является процедурной проблемой, касающейся сравнительно тривиальных технических деталей диалога. Хотя не может быть никаких возражений против диалога, как такового, с благонмеренными партнерами, делегация Бурунди заинтересована в деталях сосуществования, а не в деталях диалога и хотела бы говорить о свободной Намибии, а не о узурпированной Южной Африкой свободе распоряжаться ею.

497. Представитель Судана заявил, что из доклада Генерального секретаря можно сделать следующие выводы о результатах миссии его представителя: а) Южная Африка стремится выиграть время для закрепления своего незаконного присутствия в Намибии и она находится накануне того, чтобы поставить международное сообщество перед свершившимся фактом, распространяя свою политику апартеида на Намибию; и б) за ширмой районного правления Южная Африка фактически сохранит свои вооруженные силы, свою администрацию, специальную полицию и, прежде всего, свои репрессивные законы в Намибии, а со временем аннексирует эту территорию. Две попытки завязать диалог с Южной Африкой провалились, и отсюда следует сделать вывод, что Совету Безопасности необходимо серьезно рассмотреть эффективные пути и средства осуществления своих решений, касающихся Намибии. Основным интерес Южной Африки в Намибии заключается в экономической эксплуатации ее народа в качестве дешевой рабочей силы, а также ее минеральных ресурсов, рыбных угодий и пастбищ. Затянувшийся бесплодный диалог даст Южной Африке еще один шанс осуществить раздробление Намибии и подавить ее освободительное движение. Оратор подчеркнул важность немедленного удаления Южной Африки из территории и создания благоприятных условий, при которых Организация Объединенных Наций могла бы осуществлять свои обязанности в отношении Намибии, в случае необходимости, вплоть до принятия мер в соответствии с главой VII Устава Организации Объединенных Наций. Совет Безопасности должен дать абсолютно ясно понять премьер-министру, что он согласится лишь с полным выводом южноафриканской администрации из Намибии и с предоставлением полной независимости территории на основе принципа одна страна — один народ.

498. Представитель Бельгии выразил сожаление, что Южная Африка все еще не разделяет принципа национального единства и территориальной целостности для Намибии, без которых самоопределение и независимость немыслимы, о чем неоднократно заявлял Совет Безопасности. Поддержка этого принципа южноафриканским правительством позволила бы под новым углом рассмотреть те меры, которые оно намеревается принять в отношении будущего территории и которые, таким образом, представляли бы собой ряд стадий на пути к освобождению намибийского народа. Тем не менее южноафриканское правительство и его премьер-министр выразили готовность принять определенные меры, такие как создание консультативного совета, передача премьер-министру общей ответственности за территорию и его согласие на осуществление законной политической деятельности. Эти меры представляют собой уступки со стороны Южной Африки, объем которых, к сожалению, вызывает сомнение и именно из-за отсутствия обязательства в отношении националь-

ного единства и территориальной целостности, которого ожидает Совет Безопасности. Тем не менее ни что не оправдало бы разрыва или даже временного приостановления переговоров, поскольку их продолжение позволяет избежать возврата к прежней бесплодной политике конфронтации и гарантировать права Намибии, гарантом которых является Совет Безопасности, с реальных позиций, которые заключаются в признании того, что самоопределение и независимость территории зависят от Южной Африки.

499. На 1682-м заседании 6 декабря представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что доклад Генерального секретаря являет собой ясное доказательство того, что южноафриканские власти продолжают проводить в Намибии политику колониального угнетения, апартеида и расчленение территории путем создания бантустанов или хоумлендов и пытаются использовать миссию Генерального секретаря и его представителя, для того чтобы замаскировать свою расистскую колонизаторскую политику и добиться от Организации Объединенных Наций одобрения этой политики. По мнению оратора, доклад полностью подтверждает обоснованность сомнений, часто высказывавшихся его делегацией до сессии Совета в Аддис-Абебе в ходе ее и по ее завершении относительно желательности мер, предусмотренных в резолюции 309 (1972) Совета Безопасности. Устные заверения южноафриканского правительства представителю Генерального секретаря являются простой маскировкой, имеющей целью дезориентировать Организацию Объединенных Наций и мировое общественное мнение и создать впечатление какой-то деятельности, хотя фактически положение в Намибии никоим образом не изменилось, и Совет Безопасности все еще является свидетелем откровенной попытки расистов Южной Африки отсрочить предоставление независимости Намибии. Попытки завязать диалог с южноафриканскими расистами бесплодны и даже вредны, поскольку они не дали ясных ответов на целый ряд важных вопросов и не достигли целей резолюций 309 (1972) и 319 (1972) Совета Безопасности. Представителю не следовало давать обещаний, выходящих за пределы его полномочий, однако основной причиной правила его миссии явился упорный отказ правительства Южной Африки и его премьер-министра положить конец своей аннексионистской политике в отношении Намибии, прекратить свою незаконную оккупацию этой территории и вывести свои войска, полицию и административный аппарат и тем самым предоставить народу Намибии возможность свободно распорядиться своей судьбой. Учитывая то значение, которое африканские и азиатские государства-члены придают Совету по Намибии, делегация Советского Союза решила стать членом этого Совета, для того чтобы добиваться, в сотрудничестве с членами Совета Безопасности и Совета по Намибии, полного осуществления решений Организации Объединенных Наций,

направленных на немедленное осуществление неотъемлемого права намибийского народа на свободу и независимость. Для Совета Безопасности настало время рассмотреть такие эффективные меры, которые содействовали бы немедленному освобождению Намибии от расистов, незаконно оккупировавших эту территорию, в особенности учитывая тот факт, что впредь, по видимому, нецелесообразно продолжать мандат по проведению переговоров, так называемого диалога, с расистами Южной Африки.

500. Представитель Италии заявил, что на данном этапе задача Совета Безопасности заключается в том, чтобы дать Генеральному секретарю ясные указания по поводу дальнейших действий, которые помогли бы Совету достигнуть его цели — самоопределения и независимости для Намибии. Подчеркнув, что вопрос о Намибии не является проблемой, представляющей исключительный интерес для африканцев, но что это вопрос, вызывающий озабоченность у всех членов Организации Объединенных Наций, оратор отметил, что в докладе представителя Генерального секретаря содержится наиболее глубокий и полный из всех представленных до настоящего времени анализов мнений и пожеланий народа Намибии. Те девять моментов, затрагивавшиеся в ходе бесед, о которых идет речь в докладе, не следует рассматривать как представляющие собой соглашение между представителем и премьер-министром Южной Африки, предложения которого, по мнению оратора, были слишком осторожными и туманными и потому нуждаются в обсуждении и подробном разъяснении. Его делегация полностью разделяет мнение Генерального секретаря о том, что не следует закрывать дверь для будущих контактов с Южной Африкой. Поэтому, по мнению оратора, следует продолжить переговоры в целях сохранения непосредственных контактов с территорией, чего единодушно желает ее население, для обеспечения претворения в жизнь свободы политической деятельности, включая свободу слова и проведения собраний, и для получения от правительства Южной Африки обещания дать возможность народу Намибии свободно воспользоваться своим неотъемлемым правом на самоопределение и независимость в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций. И наконец, если Совет решит продолжить контакты, новые полномочия не должны изменять мандата Генерального секретаря или допускать вмешательство других органов в действия, начало которым положил Совет Безопасности и за которые он несет исключительную ответственность.

501. Представитель Аргентины выразил признательность Генеральному секретарю и его представителю за их ценное начинание в деле максимально эффективного осуществления сложной задачи, порученной им в соответствии с резолюциями 309 (1972) и 319 (1972) Совета Безопасности. Относительно существенных вопросов, обсужденных в ходе этих контактов, со-

храняются некоторые сомнения, и многие обещания и предложения нуждаются в разъяснении со стороны правительства Южной Африки. В частности, необходимо выяснить, является ли районная основа, имеющая целью накопление опыта в самоуправлении, новой формой отвергнутой политики хоумлендов, а также подробности создания и функции консультативного совета, предложенного премьер-министром, и уточнить термин «контроль над притоком населения». Политическая активность в Намибии, совпавшая с визитом представителя Генерального секретаря, явилась событием, значение которого необходимо подчеркнуть, исходя из того, что, было это признано или нет, такой визит рассматривался народом Намибии как начало присутствия Организации Объединенных Наций в Намибии, и несколько групп обратились с просьбой о том, чтобы такое присутствие Организации Объединенных Наций было более эффективным и постоянным. Было бы целесообразно изучить этот момент в случае продления контактов.

502. Затем оратор внес на рассмотрение проект резолюции (S/10846), представленный его делегацией, а также некоторые поправки к ее тексту. Он особо подчеркнул, что в случае принятия этого проекта резолюции южноафриканскому правительству в переговорах с Генеральным секретарем будет предложено учитывать твердую позицию Организации Объединенных Наций, которая основывается на многих резолюциях, принятых Генеральной Ассамблеей и Советом Безопасности. В отношении просьбы к «другим заинтересованным сторонам» по-прежнему оказывать свое ценное сотрудничество Генеральному секретарю оратор заявил, что с этими сторонами, в частности с Председателем Совета по Намибии, следует проводить более подробные консультации, с тем чтобы выяснить их ценные взгляды и заручиться указаниями в поисках решения проблемы.

503. Представитель Югославии заявил, что Южная Африка не дала удовлетворительного ответа на основные вопросы, поставленные в двух памятных записках, представленных группой трех, в которую входит его делегация, и тем самым поставила под сомнение искренность своих позиций в контактах с Генеральным секретарем. Тем не менее, хотя югославская делегация осуждает отказ Южной Африки подчиниться соответствующим резолюциям Организации Объединенных Наций, она поддерживает предложение о том, чтобы Генеральный секретарь был уполномочен продолжить свои усилия в течение конкретного периода. В связи с проектом резолюции оратор отметил, что было бы более точно обратиться с непосредственным требованием о присутствии Организации Объединенных Наций в Намибии и о немедленном прекращении Южной Африкой политики хоумлендов, ликвидации всех репрессивных мер и создании всех необходимых свобод в Намибии, однако, что все эти моменты отражены в его требовании о

строжайшем соблюдении прошлых резолюций Организации Объединенных Наций. Принятие данного проекта резолюции побудит Южную Африку более реалистически оценить положение и сознать, что, если до 30 апреля 1973 года она не согласится с резолюцией 309 (1972) Совета Безопасности, не разъяснит своей позиции в отношении самоопределения, независимости и территориального единства и не прекратит экспорта апартеида в Намибию, продолжение контактов окажется невозможным. Оратор упомянул о предложениях, касающихся многих прямых или косвенных мер, которые могут быть приняты Организацией Объединенных Наций в данной ситуации, например: назначение Верховного комиссара по делам Намибии, активизация работы и расширение масштабов деятельности и полномочий Совета Организации Объединенных Наций по Намибии; провозглашение Организацией Объединенных Наций независимости Намибии; усиление давления в целях осуществления эмбарго на поставки оружия в Южную Африку; дальнейшие усилия по применению санкций и непосредственная помощь руководителям движения намибийского народа.

504. Представитель Франции заявил, что, принимая резолюцию 309 (1972) в Аддис-Абебе, Совет фактически временно отложил в сторону некоторые противоречия доктринального характера с тем, чтобы подойти к решению проблемы с сугубо прагматических позиций. По его мнению, доклад дает основание для озабоченности и надежды, и он убежден, что это начинание следует продолжить. Если Совет откажется от этих усилий, народ Намибии утратит веру в Организацию, а Генеральный секретарь больше не сможет постоянно информировать Совет о том, как осуществляются обещанные реформы. Такой подход никоим образом не означает отказа со стороны Совета Безопасности от его собственного подхода к вопросу о положении в Намибии или от его позиции в данном вопросе.

505. Представитель Соединенных Штатов заявил, что прогресс или изменение климата, которого Совету Безопасности удалось добиться со времени принятия его резолюции 309 (1972), является, по-видимому, более значительным, чем все достигнутое за любой другой период в истории Организации Объединенных Наций в ее переговорах с Южной Африкой о Намибии. Столь запутанную проблему невозможно разрешить быстро или путем нереалистических деклараций; напротив, не следует недооценивать конструктивных возможностей тихой дипломатии. Поэтому его делегация решительно поддерживает продолжение контактов и надеется, что, учитывая близкий срок для представления Генеральным секретарем следующего доклада, восстановление контактов с заинтересованными сторонами будет осуществлено безотлагательно, что даст время не только для поездок в Южную Африку и Намибию, но и для периодических и взаимодополняющих консультаций с группой

трех и другими лицами в Центральных учреждениях в зависимости от развития событий.

506. Представитель Китая выразил мнение, что так называемый диалог не только не дал каких-либо положительных результатов, но и использовался южноафриканскими властями, которые в настоящее время усиливают свою реакционную политику бантустанов и свои репрессивные меры и политику апартеида в Намибии. Диалог породил сомнения в самой Организации Объединенных Наций и за ее пределами; он использовался Южной Африкой для того, чтобы выбраться из политической изоляции. Таким образом, он неблагоприятно сказался на борьбе народа Намибии за освобождение. Китайская делегация придерживается того мнения, что доклад представителя Генерального секретаря и предложения о продолжении диалога являются неприемлемыми, и потому, в соответствии со своей хорошо известной позицией в этом вопросе, она решила не принимать участия в голосовании по проекту резолюции. По мнению оратора, оба доклада, представленные Совету Безопасности, содержали чрезмерно упрощенный отчет о переговорах с премьер-министром и министром иностранных дел Южной Африки, и было бы вполне уместно запросить о представлении Совету стенографических отчетов об этих переговорах.

507. Представитель Японии с похвалой отметил деятельность Генерального секретаря и его представителя в решении порученных им сложных задач. Он выразил сожаление в связи с тем, что до настоящего времени не получено ощутимых результатов в вопросе о полном и недвусмысленном разъяснении правительством Южной Африки его толкования концепций самоопределения, независимости и национального единства для Намибии. Тем не менее, поскольку контакты, начатые в соответствии с резолюциями 309 (1972) и 319 (1972) Совета Безопасности, являются практически единственно возможным средством выхода из тупика в вопросе о Намибии, делегация Японии будет голосовать за проект резолюции, представленный Аргентиной.

508. Представитель Соединенного Королевства напомнил, что идея о том, чтобы просить Генерального секретаря вступить в контакт со всеми заинтересованными сторонами, предлагалась уже много лет назад, и в конце концов она была утверждена Советом, и что в течение этого периода предпринимались попытки принять различные другие меры, причем некоторые из таких мер его делегация считала недостаточно обоснованными с точки зрения реальной ситуации или ее правовых аспектов. Эти другие меры не дали желаемых результатов, однако в нынешней ситуации не следует пессимистически расценивать перспективы. С пониманием относясь к колебаниям и сомнениям, выраженным в ходе прений в связи с результатами, достигнутыми в контактах до настоящего времени, его делегация поддерживает проект резолюции, поскольку

нет сомнения, что контакты Генерального секретаря должны быть продолжены на той же основе, что и ранее. В проекте резолюции Генеральному секретарю предлагается продолжить его ценные усилия без ущерба для других аспектов ситуации, и в нем, совершенно очевидно, не делается попытки предопределить свободный выбор народа Намибии в осуществление его права на самоопределение. Оратор высказал предположение, что Генеральному секретарю, возможно, следовало бы предоставить несколько больше времени для представления его следующего доклада.

509. Председатель, выступая в качестве представителя Индии, заявил, что, поскольку в резолюциях 309 (1972) и 319 (1972) не указывается ясно, какие аспекты проблемы Намибии должны обсуждаться с правительством Южной Африки, контакты были использованы для разработки целого ряда мер, при помощи которых народ Намибии смог бы осуществить свое неотъемлемое право на самоопределение и независимость. Таким образом, можно заявить, что в результате этих контактов был достигнут некоторый прогресс. Тем не менее со стороны Южной Африки не выявилось готовности полностью согласиться с подходом Организации Объединенных Наций к решению этой проблемы, и перед Советом Безопасности стоит дилемма не окажется ли продолжение контактов более выгодным для Южной Африки, чем для Организации Объединенных Наций, и в то же время можно ли допускать, чтобы Южная Африка делала вид, что Организация Объединенных Наций отказала ей в возможности двигаться в правильном направлении. По мнению оратора, эта дилемма разрешается в тексте проекта резолюции, представленном Аргентиной, в котором Южной Африке дается ясно понять, что до тех пор, пока не будет признан подход Организации Объединенных Наций к решению всей проблемы, масштабы переговоров действительно будут ограничены и они вообще могут быть прекращены. В проекте также установлен срок, в который южноафриканское правительство должно изложить свою позицию категорически и недвусмысленно, или же ему придется столкнуться с риском принятия Советом Безопасности альтернативных мер. Таким образом, делегация Индии поддержит проект резолюции, представленный Аргентиной. Кроме того, оратор предложил разработать более удовлетворительные методы сотрудничества между различными организациями, в настоящее время занимающимися проблемой Намибии.

510. Представитель Гвинеи подчеркнул, что учитывая разочаровывающие результаты проводившихся до сего времени контактов, делегация Гвинеи предпочла бы текст проекта резолюции, более энергично осуждающий Южную Африку. Тем не менее ее позиция остается гибкой в отношении новых подходов к вопросу о Намибии, и поэтому она поддержит проект резолюции.

511. Представитель Сомали заявил, что его делегация не удовлетворена некоторыми из положений, однако проголосует за проект резолюции, поскольку в нем учтены конструктивные критические замечания и подтверждаются некоторые основные принципы, от которых, по-видимому, был совершен отход в недавних беседах с южноафриканским правительством. Оратор подчеркнул, что особая ответственность и обязательства Организации Объединенных Наций по отношению к народу и территории Намибии никогда не должны ставиться под сомнение или даже временно замалчиваться. Хотя достигнутые до сего времени результаты отнюдь не выглядят многообещающими, Генеральному секретарю следует продолжить его ценные усилия в стремлении добиться осуществления народом Намибии своего неотъемлемого права на самоопределение и независимость. В проекте резолюции содержатся ясные и недвусмысленные принципы для продолжения инициативы Совета Безопасности.

512. Представитель Союза Советских Социалистических Республик предложил внести поправку в пункт 8 постановляющей части проекта резолюции, с тем чтобы предусмотреть, что сам Совет Безопасности будет назначать представителей для заполнения вакантных мест в группе трех. Это предложение было принято представителем Аргентины.

Решение: На 1682-м заседании 6 декабря 1972 года проект резолюции, представленный Аргентиной (S/10846), с внесенными в него на заседании устными поправками, был принят 13 голосами при 1 воздержавшемся (Союз Советских Социалистических Республик), причем никто не голосовал против, а Китай не участвовал в голосовании, в качестве резолюции 323 (1972).

513. Резолюция 323 (1972) гласила следующее:

«Совет Безопасности,

напоминая о своих резолюциях 309 (1972) от 4 февраля 1972 года и 319 (1972) от 1 августа 1972 года и без ущерба другим резолюциям, принятым по вопросу о Намибии,

вновь подтверждая особую ответственность и обязательство Организации Объединенных Наций в отношении народа и территории Намибии,

напоминая о консультативном заключении Международного Суда от 21 июня 1971 года.

вновь подтверждая неотъемлемое и неотчуждаемое право народа Намибии на самоопределение и независимость,

подтверждая, что принцип национального единства и территориальной целостности Намибии не может быть поставлен в зависимость от каких-либо условий,

рассмотрев доклад, представленный Генеральным секретарем в соответствии с резолюцией 319 (1972),

1. с удовлетворением отмечает, что народ Намибии вновь имел возможность ясно и недвусмысленно выразить свои стремления, на собственной территории, представителям Организации Объединенных Наций;

2. с интересом отмечает, что в подавляющем большинстве случаев во мнениях, высказанных представителю Генерального секретаря, решительно поддерживались, среди прочего, немедленный отказ от политики хоумлендов, вывод южноафриканской администрации из территории, достижение национальной независимости и сохранение территориальной целостности Намибии, подтверждая тем самым неизменную позицию Организации Объединенных Наций в этом вопросе;

3. выражает глубокое сожаление о том, что не имелось полного и недвусмысленного разъяснения политики правительства Южной Африки в отношении самоопределения и независимости для Намибии;

4. вновь торжественно подтверждает неотъемлемое и неотчуждаемое право народа Намибии на самоопределение, национальную независимость и сохранение территориальной целостности, на котором должно основываться любое решение для Намибии, и отвергает любое толкование, меру или политику, противоречащие этому;

5. предлагает Генеральному секретарю на основе приводимого выше пункта 4 продолжать свои важные усилия, в консультации и тесном сотрудничестве с группой Совета Безопасности, учрежденной в соответствии с резолюцией 309 (1972), и, по мере необходимости, с помощью представителей, с целью обеспечения того, чтобы народ Намибии свободно и при строгом соблюдении принципов равенства людей осуществил свое право на самоопределение и независимость в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций;

6. вновь призывает правительство Южной Африки полностью сотрудничать с Генеральным секретарем в осуществлении настоящей резолюции с целью проведения мирной передачи власти в Намибии».

514. После голосования представитель Союза Советских Социалистических Республик вновь выразил мнение, что метод убеждения и обращения с просьбами к властям Южной Африки не принесет никакого успеха и что лишь совместными усилиями всех стран, занимающих антиколониалистскую позицию, можно будет заставить южноафриканских расистов осуществить решения Совета Безопасности. Оратор заявил, что Совет должен прибегнуть к принятым мер, предусмотренных в Уставе.

515. На 1684^м заседании 16 января 1973 года в связи с пунктом 8 резолюции 323 (1972) Председатель объявил, что после проведения консультаций с членами Совета было достигнуто согласованное мнение о назначении представителей Перу и Судана для заполнения вакансий в группе, учрежденной в соответствии с резолюцией 309 (1972) в результате истечения срока полномочий делегаций Аргентины и Сомали.

Е. Последующие доклады и сообщения

516. В письме от 30 января 1973 года (S/10874) Генеральный секретарь направил Председателю Совета Безопасности текст резолюции 3031 (XXVII) по вопросу о Намибии, принятой Генеральной Ассамблеей 18 декабря 1972 года, и обратил внимание на пункт 11, в котором Совету Безопасности предлагается принять эффективные меры для обеспечения вывода Южной Африкой ее незаконной администрации из Намибии и выполнения резолюций, имеющих целью дать возможность народу Намибии осуществить свое право на самоопределение.

517. 30 апреля Генеральный секретарь представил доклад (S/10921) об осуществлении резолюции 323 (1972) Совета Безопасности от 6 декабря 1972 года. Генеральный секретарь заявил, что в тесном сотрудничестве с группой трех он стремился получить от правительства Южной Африки более полное и недвусмысленное разъяснение его политики в отношении самоопределения и независимости для Намибии, а также разъяснение его позиций по другим вопросам, поставленным в докладе его представителя и в ходе прений в Совете Безопасности.

518. После консультаций с группой трех было решено, что контакты с правительством Южной Африки должны осуществляться последовательно и по стадиям. В соответствии с этой процедурой Генеральный секретарь 20 декабря 1972 года направил южноафриканскому правительству ряд вопросов о политике Южной Африки в отношении самоопределения и независимости для Намибии; о составе и функциях намечаемого консультативного совета; об отмене опраничений на передвижение и о мерах по обеспечению свободы политической деятельности, включая свободу слова и проведения собраний, а также о прекращении мер по осуществлению южноафриканской политики хоумлендов. Позднее в Центральных учреждениях имело место детальное обсуждение предварительных ответов правительства Южной Африки между постоянным представителем Южной Африки и Генеральным секретарем и его представителем. Последний вновь подчеркнул твердую позицию Организации Объединенных Наций в отношении международного статуса Намибии, ее национального единства и территориальной целостности и запросил разъяснения в отношении мер, которые могут быть истолкованы как дальнейшее применение Южной Африкой ее политики хоумлендов, а также в отношении предложения

о создании консультативного совета. После прямых контактов в Женеве в середине апреля между Генеральным секретарем и министром иностранных дел Южной Африки, министр 30 апреля представил заявление с разъяснением позиции своего правительства, в котором отражены следующие моменты: правительство Южной Африки будет полностью уважать пожелания всего населения территории в отношении ее будущей конституционной организации, а существующие политические и административные процедуры не будут препятствовать любому выяснению таких пожеланий; все политические партии территории полностью и свободно будут участвовать в процессе, направленном на самоопределение и независимость, а правительство в сотрудничестве с Генеральным секретарем и в консультации с населением установит такие меры, которые обеспечат безотлагательное достижение этой цели. Министр иностранных дел ранее указал, что его правительство не предвидит, что отдельные группы населения могут внезапно стать независимыми в качестве отдельных единиц, и оно признало и согласилось (при соблюдении требований общественной безопасности) с необходимостью свободы слова и политической деятельности для всех партий в процессе, ведущем к самоопределению. Оно подтвердило, что Юго-Западная Африка обладает отдельным международным статусом и вновь заявило, что оно не претендует ни на какую часть этой территории. Учитывая ход развития событий, оно предполагает, что народу территории потребуется не более 10 лет для достижения такой стадии, на которой он будет готов осуществить свое право на самоопределение.

519. Генеральный секретарь пришел к выводу, что позиция Южной Африки не совпадает с резолюциями Организации Объединенных Наций; в этом заявлении также не содержится полного и недвусмысленного разъяснения политики Южной Африки в отношении самоопределения и независимости для Намибии, предусмотренного в резолюции 323 (1972). Он заявил, что учитывая достигнутые до настоящего времени результаты, возникает вопрос о желательности продолжения контактов и усилий, начатых в соответствии с резолюциями 309 (1972), 319 (1972) и 323 (1972).

520. К докладу было приложено сообщение, направленное Генеральному секретарю министром иностранных дел Южной Африки, в котором содержалась информация о создании консультативного совета, и письмо вождя Капуо от имени Национального конвента небелых жителей, отвергающее любой совет, назначенный южноафриканским режимом. Прилагался также текст согласованного мнения, принятого 27 марта Советом Организации Объединенных Наций по Намибии, с протестом против создания так называемого консультативного совета, в котором содержалась просьба о том, чтобы Генеральный секретарь призвал Южную Африку распустить этот консультативный совет, пре-

кратить диалог, а Организации Объединенных Наций приступить к осуществлению программы действий и ввести в полную силу мандат Совета по Намибии, полученный им в 1967 году.

521. В письме от 30 мая (S/10938) исполняющий обязанности Председателя Совета Организации Объединенных Наций по Намибии направил текст заявления, принятого Советом 25 мая,

в котором разъяснялось положение, господствующее в Намибии, и так называемые уступки, которые правительство Южной Африки, как утверждалось, сделало в споре с Организацией Объединенных Наций в отношении территории. В этом заявлении Совет по Намибии вновь повторил свое возражение против продолжения контактов между Генеральным секретарем и правительством Южной Африки.

Глава 4

ЖАЛОБА СЕНЕГАЛА

А. Сообщения, направленные Совету Безопасности, и просьба о его созыве

522. В письме от 16 октября 1972 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/10807) представитель Сенегала выдвинул обвинение в том, что подразделение португальской регулярной армии 12 октября атаковало сенегальский пост, в результате чего два человека были убиты и один ранен. Атака была отбита сенегальской армией. Учитывая эти факты и по поручению своего правительства, представитель Сенегала обратился с просьбой о безотлагательном созыве Совета Безопасности.

523. В письме от 18 октября (S/10810) представитель Португалии сослался на жалобу Сенегала от 16 октября и направил текст коммюнике, опубликованного 13 октября, в котором начальник штаба португальских вооруженных сил в Португальской Гвинее признал нарушение границы Сенегала подразделением португальской армии и заявил, что начато уголовное преследование в отношении командира этого подразделения, который действовал за пределами зоны, в которую он был назначен. Правительство Португалии выразило свою готовность выплатить компенсацию и дать все необходимые гарантии правительству Сенегала. Эти факты были по дипломатическим каналам доведены до сведения сенегальского правительства. Поэтому правительство Португалии оказалось не в состоянии понять цель созыва Совета, если только такой созыв не рассматривать как еще один шаг в кампании, ведущейся против Португалии определенными враждебными кругами.

В. Рассмотрение этого вопроса на 1667—1669-м заседаниях (19—23 октября 1972 года)

524. На 1667-м заседании 19 октября Совет Безопасности без возражений включил жалобу Сенегала в свою повестку дня. Председатель, с согласия Совета, пригласил представителей Алжира, Мавритании, Мали и Сенегала по их просьбе принять участие в дискуссии без права голоса.

525. Представитель Сенегала заявил, что 12 октября португальские вооруженные силы, включая пять броневых автомобилей, атаковали се-

негальский пост в Нианао. Сенегальские солдаты, расквартированные в пяти километрах от границы, вынудили португальские войска возвратиться на свою базу. Оратор отметил, что Совет уже не впервые собирается для рассмотрения провокаций со стороны Португалии. Еще в апреле 1963 года Сенегал просил Совет положить конец враждебным действиям со стороны Португалии, однако Лиссабон продолжал свои вооруженные вторжения в Сенегал вопреки решениям Организации Объединенных Наций. Оратор напомнил о девяти актах португальской агрессии против Сенегала с июля 1971 года, в результате которых погибло несколько людей и был нанесен тяжелый материальный ущерб. Сенегал заявил протест против безнравственного маневра Португалии, пытающейся объяснить самую недавнюю агрессию умственной неполноценностью командира одного из подразделений своей армии. По этой причине Сенегал отверг извинения Португалии и предложение о компенсации. Очевидно, что Португалия нарушает международное право благодаря помощи и одобрению, получаемым ею от определенных стран НАТО, осуществляющих свою стратегию поощрения ограниченных местных конфликтов. Эти страны регулярно снабжают Португалию оружием и таким образом несут подлинную ответственность за несчастья Африки. Португалия, однако, должна осознать, что она не сможет противостоять освободительным движениям и единственным разумным курсом для нее является создание условий для мира в Гвинее (Бисау) путем вступления в переговоры с ПАИГК⁵ на основе плана, представленного его страной в марте 1969 года. Первой фазой этого плана является призыв к прекращению огня, за которым должны последовать переговоры; второй фазой явилось бы установление периода внутренней автономии для Гвиней (Бисау); третьей и заключительной фазой, было бы предоставление независимости в рамках португальско-африканского сообщества. Учитывая серьезность обвинения против Португалии, представитель Сенегала убежден в том, что Совет, осудив Португалию за ее агрессию, распорядится, чтобы это

⁵ Африканская партия независимости Гвиней и островов Зеленого Мыса.

правительство приступило к переговорам на основе плана, представленного Сенегалом.

526. Представитель Мавритании заявил, что недавнее нападение является не первым нападением со стороны Португалии на Сенегал и другие африканские страны. Еще в 1963 году Сенегал представил в Совет жалобу на Португалию, однако в течение десяти лет сенегальские селения подвергаются разрушениям и совершаются убийства их жителей. Позиция Сенегала перед лицом этих актов агрессии отличалась сдержанностью. Он мог принять меры возмездия, но вместо этого обратился в Совет, действуя таким образом в духе Устава. Португалия намерена увековечить свое господство над народами Гвинеи (Бисау), Анголы и Мозамбика, несмотря на резолюции Совета и Генеральной Ассамблеи. Совет должен осудить Португалию за ее нападение на Сенегал и игнорирование решений Организации Объединенных Наций, а также принять энергичные меры, чтобы предотвратить их повторение.

527. Представитель Гвинеи заявила, что португальская агрессия против африканских государств ни у кого не вызывает удивления. До тех пор, пока Португалия будет по-прежнему полагаться на поддержку своих союзников, и до тех пор, пока у нее имеются колонии, Совету придется обсуждать совершаемые ею акты агрессии. Предложение Португалии выплатить компенсацию вызывает лишь чувство горечи в Африке. Африканские государства желают положить конец враждебным актам со стороны Португалии. Однако прежде всего они желают освобождения территорий, находящихся под португальским господством.

528. Затем представитель Гвинеи внесла на рассмотрение проект резолюции (S/10813), авторами которого явились Гвинея, Сомали и Судан и который гласил следующее:

«Совет Безопасности,

принимая во внимание жалобу Республики Сенегал против Португалии, содержащуюся в документе S/10807,

заслушав министра иностранных дел Сенегала,

принимая к сведению письмо представителя Португалии, содержащееся в документе S/10810,

принимая во внимание свои резолюции 178 (1963) от 24 апреля 1963 года, 204 (1965) от 19 мая 1965 года; 273 (1969) от 9 декабря 1969 года, 302 (1971) от 24 ноября 1971 года, а также доклад Специальной рабочей группы экспертов Комиссии по правам человека от 2 февраля 1971 года по вопросу об актах насилия, совершенных португальцами на территории Сенегала,

выражая глубокое беспокойство по поводу позиции Португалии, которая упорно отказыва-

ется выполнить различные резолюции Совета Безопасности по данному вопросу,

выражая глубокую озабоченность ростом числа инцидентов, несущих в себе опасность возникновения угрозы международному миру и безопасности,

подтверждая, что лишь абсолютное уважение, с одной стороны, суверенитета и территориальной целостности Сенегала и всех африканских государств, граничащих с территориями Гвинеи (Бисау), Анголы и Мозамбика, и, с другой, принципа самоопределения и независимости, определенного, в частности в резолюции 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи, позволит устранить причины напряженности в этих районах африканского континента и создать атмосферу доверия, мира и безопасности,

1. решительно осуждает акты насилия и разрушения, совершаемые с 1963 года португальскими властями и направленные против народа и территории Сенегала;

2. осуждает, в частности, нарушение границы и нападение на сенегальский пост Ньянао, совершенные регулярными войсками португальской армии 12 октября 1972 года;

3. требует от правительства Португалии немедленного и окончательного прекращения всех актов насилия и разрушения, направленных против территории Сенегала, и строгого уважения суверенитета, территориальной целостности и безопасности этого государства, а также всех других независимых государств Африки;

4. призывает правительство Португалии уважать принцип самоопределения и независимости, определенный, в частности, в резолюции 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи, и немедленно принять все необходимые меры с целью осуществления этого принципа;

5. заявляет, что в том случае, если Португалия не выполнит положения настоящей резолюции, Совет Безопасности соберется вновь для рассмотрения других мер;

6. постановляет продолжить рассмотрение этого вопроса».

529. Представитель Алжира заявил, что, вопреки своей обычной позиции, Португалия признала факты своего военного нападения на Сенегал и предложила компенсацию жертвам. Тем не менее, она не должна забывать, что это нападение было умышленно совершено против Сенегала и оно последовало за целой серией аналогичных провокаций. Выводы специальной миссии Совета, посетившей Сенегал в 1971 году, не оставили никаких сомнений в том, что Португалия ведет колониальную войну в Гвинее (Бисау), создающую атмосферу напряженности в этом районе и подвергающую соседние африканские страны нарушениям их суверенитета. Независимые африканские страны желают по-

святить свои усилия укреплению этого суверенитета и решению проблем экономического развития. Вполне понятно, что они не могут согласиться с тем, чтобы эти усилия срывались в результате вмешательства колонизаторов. Африка нуждается в мире и безопасности. Она и так уже слишком много пострадала от иностранного вмешательства, эксплуатации и угнетения. Алжир выражает свою полную поддержку Сенегалу и надеется, что Совет примет необходимые меры с учетом серьезности положения.

530. Представитель Судана заявил, что Сенегал мог бы простить Португалии нападение 12 октября, если бы эта агрессия была первой агрессией такого рода или ошибкой, связанной с нарушением границ. Однако это было не первое нападение, и оно не будет последним. Вопреки утверждениям португальцев, проникновение на территорию Сенегала было запланировано. Таким образом, Сенегал поступил правильно, представив это дело на рассмотрение Совета. Оратор отметил, что в период между апрелем 1963 года и ноябрем 1971 года Сенегал представил девять жалоб Совету, и отношения Португалии с другими африканскими государствами постоянно ухудшались в результате ее нападений на Гвинею, Заир и Замбию. Трудно представить, как столь небольшая страна как Португалия в состоянии содержать армию численностью в 125 000 человек, ведущую три пограничных войны, и сохранять контроль над Анголой и Мозамбиком, которые приблизительно в 20 раз больше ее по размерам. Португалия в состоянии по-прежнему играть свою колониальную роль лишь потому, что она пользуется помощью своих союзников по НАТО и международных горнодобывающих концернов, заинтересованных в сохранении португальского присутствия в Африке. В этой связи следует изучить Соглашение о взаимопомощи 1971 года между Соединенными Штатами и Португалией. Кроме того, Португалия получает значительную экономическую поддержку от Южной Африки, которая позволяет ей сохранять контроль над африканскими территориями и продолжать свои агрессивные действия против африканских государств. Делегация полагает, что Совет должен самым решительным образом осудить Португалию и принять меры по предотвращению повторения ее агрессивных действий.

531. Представитель Югославии заявил, что с 1963 года Совет принял шесть резолюций, осудивших Португалию за самые различные военные акции, совершенные ею против Сенегала. Достаточно лишь бегло просмотреть длинный перечень инцидентов, изложенных в приложении к докладу специальной миссии Совета в Сенегал, для того чтобы понять подлинные масштабы кампании Португалии, осуществляемой против этой страны, а также количество провокаций, человеческих жертв и материального ущерба, понесенного Сенегалом на протяжении этих лет. Совет уже выражал свою озабоченность в связи с далеко идущими последствиями политики Португалии, когда он заявил на своем заседании в Ад-

дис-Абебе, что Португалия, создавая угрозу Сенегалу, может создать опасность для мира и безопасности всего региона и для всего мира. Что касается Португалии, то, несмотря на решения Совета, она продолжала свои агрессивные действия, и Совету следует отвергнуть ее разъяснения причин последнего инцидента. Оратор заявил, что основной причиной является упорствование Португалии в сохранении своих колониальных владений и ее нападения на другие независимые африканские государства. Столь же важным фактором является помощь, получаемая Португалией от ее союзников и расистских режимов Южной Африки и Южной Родезии, которая позволяет ей продолжать свою политику угнетения. Делегация Югославии голосовала за предыдущие резолюции по данному вопросу, и она настаивает на строжайшем соблюдении этих резолюций всеми сторонами. Она готова оказать такую же поддержку любым новым мерам, которые позволили бы эффективно решить эту проблему.

532. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что нападение Португалии на Сенегал является серьезным агрессивным актом, поскольку оно привело к столкновению вооруженных сил двух государств, то есть переросло масштабы обычных пограничных инцидентов. Это новое нападение явилось лишь одной из целого ряда провокаций, совершенных Португалией на протяжении последних лет против Сенегала и других независимых африканских государств. К предложенному Португалией объяснению последнего инцидента можно отнести лишь скептически, и Совет должен отвергнуть его. Оратор отметил, что начиная с 1961 года Совет несколько раз осуждал Португалию за ее агрессивные акты против Сенегала, однако Лиссабон, вопреки этим решениям, усиливал свои военные акции и распространял их на другие африканские государства. Эти действия Португалии показывают, что колониализм не намерен сдавать своих позиций в Африке и готов совершить новые преступления для сохранения своего господства в ключевых стратегических районах континента путем совместных действий с расистами в Южной Африке и Южной Родезии. Оратор отметил, что за последние годы Совет занимался главным образом вопросами колониальной империалистической агрессии против африканских государств. Из 106 заседаний Совета в 1971 и 1972 годах 60 были посвящены рассмотрению жалоб на агрессивные акты империалистов в Африке. Для Организации Объединенных Наций настало время положить конец враждебной политике Португалии в Африке. На основе своих предыдущих решений Совету следует осудить Португалию за ее агрессию против Сенегала и принять позитивные меры для предотвращения совершения новой агрессии.

533. На 1668-м заседании 20 октября представитель Сомали заявил, что, хотя Португалия признала совершение ею военного акта, целью ее сообщения было ввести в заблуждение Совет,

убедив его в том, что недавнее нападение на Сенегал явилось изолированным пограничным инцидентом. Тем не менее нельзя забывать, что этот провокационный акт явился частью политики запугивания в отношении африканских государств, направленной на сохранение порабощения народов Гвинеи (Бисау), Анголы и Мозамбика. Оратор отметил, что существует союз расистских колонизаторов, целью которого является противостоять африканцам в осуществлении их неотъемлемых прав человека. Нетрудно предвидеть, какую угрозу такой союз может создать для дела мира в Африке. Делегация Сомали полагает, что для Совета настало время рассмотреть вопрос о всей колониальной системе в Африке в целом и принять меры, ведущие к ее ликвидации. Его делегация убеждена в том, что Португалия в состоянии продолжать свою агрессивную политику лишь благодаря ее членству в НАТО, и правительство Сомали решительно осуждает роль этой организации в сохранении колониализма в Африке. Оратор выразил надежду, что проект резолюции трех держав будет принят единогласно.

534. Представитель Мали заявил, что последнюю атаку следует рассматривать с учетом систематических нападений на сенегальские селения, осуществляемые начиная с 1963 года подразделениями португальской армии с использованием напалма и артиллерии. Совет уже неоднократно рассматривал подобные акты и поэтому нет нужды в дальнейших спорах, для того чтобы стало ясным, что необходимо принять меры, с тем чтобы положить конец этой ситуации. Такие меры должны быть приняты, главным образом, союзниками Португалии, в особенности теми, которые продолжают снабжать Лиссабон оружием. Сенегал, сыновья которого воевали в последних двух мировых войнах за справедливое дело, предпочел довести вопрос о португальской агрессии до сведения Совета, а не прибегнуть к вооруженному возмездию. Таким образом, Совет должен основывать свои решения на главе VII Устава, а не выступать с рекомендациями, слабость и неприменение которых могут лишь подорвать авторитет Организации Объединенных Наций.

535. Представитель Китая выразил возмущение своего правительства и осуждение им наглой агрессии Португалии и поздравил сенегальский народ с победой, одержанной им над агрессией. В течение столетий португальские колонизаторы оккупируют африканские территории, по площади более чем в 20 раз превышающие территорию Португалии, эксплуатируют африканские народы и заявляют, что эти территории являются их «заморскими провинциями». При поддержке империализма Португалия создала белый расистский союз для подавления освободительной борьбы народов Гвинеи (Бисау), Анголы, Мозамбика, Азании, Зимбабве и Намибии. Очевидно, что эта ее упрямая позиция оказалась возможной благодаря именно такой поддержке. Тем не менее агрессивная деятельность

колонизаторов пробудила африканский народ, который осознал, что лишь путем неустанной борьбы он может вышвырнуть захватчиков со своего континента. Китайский народ будет поддерживать справедливую борьбу африканцев до их полной победы. Его делегация заявляет, что Совет должен осудить Португалию за ее агрессию и подавление освободительных движений. Учитывая нарушения Португалией соответствующих резолюций, Совет должен рассмотреть вопрос о применении санкций, с тем чтобы положить конец ее господству в территориях и призвать все государства оказать содействие борьбе народов, находящихся под португальским господством.

536. Представитель Аргентины заявил, что в обычных обстоятельствах события 12 октября можно было бы рассматривать как пограничный инцидент и его признание со стороны Португалии, а также ее разъяснения и предложение компенсации были бы достаточными, для того чтобы закрыть это дело. Тем не менее обстоятельства не являются нормальными. Этот эпизод явился не изолированным случаем, а повторением инцидентов, совершавшихся начиная с 1963 года против Сенегала и других африканских государств. Это еще одно звено в чрезмерно длинной цепи событий, явившихся следствием колониальных ситуаций, неоднократно осужденных Организацией Объединенных Наций. Делегация Аргентины убеждена в том, что мир может быть восстановлен в Африке только тогда, когда исчезнут все остатки колониальной эры. До того времени всегда существует опасность, что вооруженные столкновения будут усиливаться и перерастут в открытую войну. Поэтому его делегация поддерживает проект резолюции трех держав.

537. Представитель Италии заявил, что его делегация выражает сожаление в связи с военными действиями Португалии и огорчение в связи с гибелью людей. Италия приняла к сведению сообщение Португалии, в частности тот раздел, в котором говорится, что правительство Португалии готово предоставить гарантии Сенегалу. Это является первым признаком какого-то изменения позиции, которое может послужить уменьшению напряженности. Касаясь ссылки на поставку самолета «ФИАТ» в Португалию, оратор заявил, что его правительство не продавало этого материала, эта сделка не была связана с каким-либо союзом и она была совершена на условии, что самолет не будет использоваться за пределами Европы. В этой связи оратор напомнил, что Италия неоднократно предлагала создать международную региональную систему контроля за перевозками тяжелого и современного вооружения в зоны напряженности. Подтверждая позицию его правительства, оратор заявил, что его делегация убеждена в том, что население территорий, управляемых Португалией, должно получить возможность осуществить свое право на самоопределение. По мнению оратора, проект резолюции, представленный на рассмотрение Со-

вета, обладает своими достоинствами, однако он был бы более сбалансированным, если бы в нем была принята во внимание позиция Португалии в отношении недавнего инцидента.

538. Представитель Индии заявил, что упорный отказ Португалии предоставить права народу Гвинеи (Бисау) создал обстоятельства, при которых территориальная неприкосновенность Сенегала постоянно нарушается. Попытки Совета исправить это положение оказались безуспешными в связи с отрицательной позицией Португалии. План восстановления мира в этом районе, представленный президентом Сенегала, был также отвергнут Португалией. Таким образом ясно, что до тех пор, пока португальский колониализм будет существовать в Африке, Совету неоднократно придется сталкиваться с угрозами миру в этом районе. Не следует придавать какого-либо значения готовности Португалии предоставить гарантии Сенегалу, поскольку такие гарантии никак не были разъяснены и они, очевидно, не связаны с предоставлением независимости Гвинеи (Бисау). Делегация Индии готова поддерживать любое действие, способное положить конец португальскому колониализму в Африке.

539. Представитель Панамы заявил, что, по мнению его делегации, Португалия должна прекратить свои нарушения суверенитета Сенегала и других африканских государств и что нападения Португалии на народы Анголы, Мозамбика, Гвинеи (Бисау) и островов Зеленого Мыса не смогут положить конец их стремлению к независимости. Делегация Панамы безоговорочно поддержит проект резолюции трех держав.

540. В начале 1669-го заседания 23 октября Председатель объявил, что в результате консультаций Совету представлен пересмотренный проект резолюции (S/10813/Rev.1), авторами которого являются Гвинея, Сомали и Судан.

541. Представитель Бельгии, выступая с замечаниями по пересмотренному проекту резолюции, заявил, что текст не содержит ничего такого, с чем его делегация уже не согласилась ранее, но что он, по-видимому, не пропорционален по отношению к его объекту. Хотя данный инцидент достоин сожаления, он, тем не менее, несравним с другими актами насилия, имевшими место с 1963 года. Поэтому делегация Бельгии предпочла бы, чтобы Совет выразил свое сожаление, а не осуждение в связи с инцидентом и гибелью людей. Также достойно сожаления, что в проекте Совету не предоставляется возможности ослабить напряженность, отметив готовность Португалии выплатить компенсацию и предоставить гарантии. По этим причинам делегация Бельгии воздержится при голосовании по данному проекту резолюции. Тем не менее она всегда готова осудить Португалию, когда ее вина очевидна.

542. Представитель Японии заявил, что его делегация выражает глубокое сожаление в связи

с инцидентом на сенегальской границе и надеется, что это никогда не повторится вновь. Основной причиной такого рода инцидентов является продолжающееся колониальное господство Португалии над Анголой, Мозамбиком и Гвинеей (Бисау). Делегация Японии надеется, что Португалия осознает необходимость предоставления права на самоопределение народам этих территорий. В то же время, по мнению оратора, должное внимание следует уделить новым элементам, содержащимся в сообщении Португалии. Оратор приветствует пересмотренный текст проекта резолюции, который его делегация поддержит.

543. Председатель, выступая в качестве представителя Франции, заявил, что жалобы Сенегала рассматриваются не впервые, однако впервые факты столь очевидны. Инцидент явился умышленным вторжением, совершенным регулярным подразделением. В иные времена такой инцидент представлял бы собой *casus belli*. Очевидно, Португалия осознала серьезность этого инцидента, поскольку ее представитель в Гвинее (Бисау) выразил свое сожаление и возбудил уголовное преследование виновных. Португалия заявила также о своем намерении выплатить компенсацию и предоставить необходимые гарантии, хотя их характер и не был определен. Делегация Франции полагает, что эти элементы должны быть упомянуты в проекте резолюции. Оратор отметил, что Сенегал не прибегнул к возмездию, а обратился за поддержкой к международному сообществу. Поэтому Совету следует заверить правительство Сенегала в том, что мир будет восстановлен в этом районе. Со своей стороны, Франция поддержит пересмотренный проект резолюции.

Решение: На 1669-м заседании 23 октября 1973 года пересмотренный проект резолюции (S/10813/Rev.1) был принят 12 голосами при 3 воздержавшихся (Бельгия, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии и Соединенные Штаты Америки), причем никто не голосовал против, в качестве резолюции 321 (1972).

544. В резолюции 321 (1972) говорилось:

«Совет Безопасности,

принимая во внимание жалобу Республики Сенегал против Португалии, содержащуюся в документе S/10807,

заслушав заявление министра иностранных дел Сенегала,

принимая к сведению письмо представителя Португалии, содержащееся в документе S/10810,

принимая во внимание свои резолюции 178 (1963) от 24 апреля 1963 года, 204 (1965) от 19 мая 1965 года, 273 (1969) от 9 декабря 1969 года, 302 (1971) от 24 ноября 1971 года, а также доклад Комиссии по правам человека

от 2 февраля 1971 года Специальной рабочей группы экспертов по вопросу об актах насилия, совершенных португальцами на территории Сенегала,

будучи глубоко обеспокоен позицией Португалии, которая упорно отказывается выполнять различные резолюции Совета Безопасности по этому вопросу,

будучи глубоко озабочен ростом числа инцидентов, несущих в себе опасность возникновения угрозы международному миру и безопасности,

вновь подтверждая, что лишь полное уважение суверенитета и территориальной целостности Сенегала и всех африканских государств, граничащих с территориями Гвинеи (Бисау), Анголы и Мозамбика, и принципа самоопределения и независимости, определенно, в частности, в резолюции 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1960 года, позволит устранить причины напряженности в этих районах африканского континента и создать атмосферу доверия, мира и безопасности,

1. *осуждает* нарушение границы и нападение на сенегальский пост в Ньянао, совершенные регулярными войсками португальской армии 12 октября 1972 года;

2. *напоминает* о своей резолюции 294 (1971) от 15 июля 1971 года, осуждающей акты насилия и разрушения, совершаемые с 1963 года португальскими вооруженными силами против населения и населенных пунктов Сенегала;

3. *требует* от правительства Португалии немедленного и окончательного прекращения всех актов насилия и разрушения, направленных против территории Сенегала, и строгого уважения суверенитета, территориальной целостности и безопасности этого государства, а также всех других независимых государств Африки;

4. *призывает* правительство Португалии уважать принцип самоопределения и независимости, определенный, в частности, в резолюции 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи, и немедленно принять все необходимые меры с целью осуществления этого принципа;

5. *заявляет*, что если Португалия не выполнит положения настоящей резолюции, то Совет Безопасности соберется для рассмотрения других мер;

6. *постановляет* считать, что вопрос остается на рассмотрении Совета».

545. В своем выступлении после голосования представитель Соединенного Королевства заявил, что его правительство выражает сожаление по поводу инцидента 12 октября и свое сожаление по поводу гибели людей и ущерба, нанесенного имуществу. Нападение

было возмутительным и бессмысленным, однако оно отличалось от других инцидентов в том, что оно было признано и осуждено Португалией. В этих обстоятельствах осуждение неуместно, поскольку имелась возможность изучить пути предотвращения новых вспышек насилия.

546. Представитель Соединенных Штатов заявил, что его делегация по-прежнему убеждена в том, что народ португальской Гвинеи имеет право на самоопределение, о чем его правительство неоднократно сообщало Португалии. Соединенные Штаты выражают сожаление в связи с гибелью людей в результате недавнего инцидента. Тем не менее, они воздержались при голосовании, поскольку проект резолюции не отражал содержания письма Португалии, в особенности того факта, что португальские власти извинились за свои действия и предложили предоставить гарантии Сенегалу. Оратор напомнил, что в предыдущие годы его делегация выражала интерес к идее создания комиссии для расследования пограничных инцидентов и для представления Совету докладов о прогрессе на пути к самоопределению в этом районе. Его делегация по-прежнему считает, что такая процедура была бы правильной.

547. Представитель Югославии заявил, что его делегация предпочла бы первоначальный текст проекта резолюции, в котором Португалия осуждалась более решительно. Тем не менее она проголосовала за пересмотренный вариант, поскольку он отвечает потребностям данного момента.

548. Представитель Италии заявил, что его делегация признательна соавторам, включившим в пересмотренный проект упоминание о письме Португалии. Он выразил надежду, что предложение Португалии о предоставлении гарантий можно рассматривать как признак нового подхода и что мир восстановится в этом районе.

549. Представитель Сенегала заявил, что своим решением Совет придал новую уверенность его народу и доказал также, что, вопреки известным концепциям, он в состоянии действовать в интересах мира и безопасности. Оратор выразил надежду, что Португалия не замедлит пересмотреть свою общую позицию.

С. Последующие сообщения

550. В письме от 9 ноября на имя Председателя Совета Безопасности (S/10831) министр иностранных дел Германской Демократической Республики заявил, что его страна поддержала резолюцию 321 (1972) Совета от 23 октября, осудившую Португалию за ее агрессию против Сенегала. В письме далее отмечалось, что его страна и впредь будет поддерживать усилия Организации Объединенных Наций в деле освобождения колониальных и зависимых территорий в Африке.

ВОПРОС О ПОЛОЖЕНИИ В ТЕРРИТОРИЯХ, НАХОДЯЩИХСЯ ПОД ПОРТУГАЛЬСКИМ УПРАВЛЕНИЕМ

А. Сообщения, направленные Совету Безопасности, и просьба о его созыве

551. В письме от 7 ноября 1972 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/10828) представители Алжира, Ботсваны, Бурунди, Верхней Вольты, Берега Слоновой Кости, Габона, Ганы, Гвинеи, Дагомеи, Египта, Заира, Замбии, Камеруна, Кении, Конго, Лесото, Либерии, Ливийской Арабской Республики, Маврикия, Мавритании, Мали, Мадагаскара, Марокко, Нигера, Нигерии, Объединенной Республики Танзания, Руанды, Сенегала, Сомали, Судана, Сьерра Леоне, Того, Туниса, Уганды, Центральноафриканской Республики, Чада и Эфиопии обратились с просьбой о созыве Совета Безопасности 15 ноября для изучения положения в территориях, находящихся под португальским господством. В письме говорилось, что Совет Безопасности косвенно обсуждал вопрос об этих территориях при рассмотрении нескольких жалоб африканских государств о совершенной Португалией возмутительной агрессии против их суверенитета и территориальной целостности. В письме говорилось, что с 1963 года положение в территориях изменилось в пользу национально-освободительных движений. В результате этой прогрессивной тенденции Совету Безопасности была направлена просьба принять необходимые меры для того, чтобы правительство Португалии признало право на самоопределение и независимость африканских народов, находящихся под его господством.

552. В письме от 15 ноября (S/10833) представитель Португалии выразил сожаление в связи с тем, что Совет Безопасности был созван по просьбе, основанной на неправильном представлении. Он заявил, что обсуждаемый Советом Безопасности вопрос не входит в его компетенцию, что между Португалией и любым из государств, представители которых обратились с просьбой о созыве Совета, нет спорных проблем. Кроме того, положение в португальских территориях является вопросом внутренней юрисдикции государства-члена и поэтому, если основываться на статье 2, пункт 7 Устава, он определенно не входит в круг вопросов, рассматриваемых Организацией Объединенных Наций.

553. В письме от 15 ноября (S/10836) Генеральный секретарь передал Председателю Совета Безопасности текст резолюции 2918 (XXVII) по вопросу о территориях, находящихся под португальским управлением, принятой Генеральной Ассамблеей на ее 2084-м заседании, состоявшемся 14 ноября 1972 года, и обратил внимание на пункт 7 резолюции, в котором Генеральная Ассамблея высказала рекомендацию о том, чтобы Совет Безопасности безотлагательно рассмотрел

вопрос о принятии всех эффективных мер в целях обеспечения полного и скорейшего осуществления резолюции 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи и соответствующих решений Совета.

554. Совет был информирован также о докладе Специальной миссии относительно посещения ею освобожденных районов Гвинеи (Бисау), которая была учреждена Специальным комитетом по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам. Доклад был предложен на рассмотрение Совета Безопасности Председателем Специального комитета в письме от 1 августа на имя Председателя Совета Безопасности (S/10754).

555. И наконец, Совет Безопасности получил доклад Генерального секретаря (S/10734) от 11 июля по вопросу о выполнении резолюции 312 (1972) Совета Безопасности, содержащий ответы правительств на его запрос относительно предпринимаемых или предусматриваемых ими мер по выполнению пункта 6 этой резолюции.

В. Рассмотрение вопроса на 1672—1677-м заседаниях (15—22 ноября 1972 года)

556. На 1672-м заседании 15 ноября Совет единогласно включил в свою повестку дня письмо 37 государств (S/10828) и рассматривал его на шести заседаниях, состоявшихся с 15 по 22 ноября, на которые Председателем с согласия Совета были приглашены для участия в прениях без права голоса представители Бурунди, Кубы, Либерии, Мадагаскара, Марокко, Нигерии, Объединенной Республики Танзания, Саудовской Аравии, Сьерра Леоне, Туниса, Уганды и Эфиопии. На 1672-м заседании Совет Безопасности удовлетворил просьбу представителей Сомали и Судана, изложенную в письме от 13 ноября (S/10830), о приглашении в соответствии с правилом 39 временных правил процедуры г-на Марселино душ Сантуша, заместителя Председателя Фронта освобождения Мозамбика (ФРЕЛИМО), г-на Жиль Фернандеса, члена руководящего совета ПАИГК, и г-на Мануэля Хорхе, представителя Народного движения за освобождение Анголы (МПЛА).

557. Открывая прения, представитель Либерии напомнил об истории деятельности Португалии в Африке и усилиях Организации Объединенных Наций в решении проблемы португальского колониализма на этом континенте. Он настоятельно призвал Совет еще раз подтвердить неотъемлемые права народов Анголы, Мозамбика, Гвинеи (Бисау) и островов Зеленого Мыса на самоопределение и независимость и торжественно заявить, что национально-освободительные движения этих территорий

являются законными представителями своих народов. Он потребовал также от правительства Португалии немедленно начать переговоры с представителями национально-освободительных движений для достижения урегулирования вооруженного конфликта, который имеет место в этих территориях. В заключение он обратил с призывом ко всем государствам, в частности к военным союзникам Португалии, прекратить продажу или поставки оружия Португалии.

558. Представитель Сьерра Леоне заявил, что Португалия продолжает поддерживать юридическую фикцию, согласно которой так называемые заморские провинции в Африке являются неотъемлемой частью Португалии, и что в любом смысле и во всех отношениях народы этих территорий являются португальцами. Однако в 1961 году в Анголе менее одного процента четырехмиллионного африканского населения было признано ассимилированными португальцами. Фактически, для того чтобы стать гражданином Португалии, африканец обязан отвечать строгим условиям, хотя для белых получение гражданства не составляет проблемы. Он заявил, что Португалия проявляет огромный интерес к Африке как к району осуществления политики эксплуатации и отказывается признать реально существующую там обстановку. Необходимо заставить португальское правительство понять, что миф об африканских территориях как неотъемлемой части Португалии развеян. Делегация Сьерра Леоне согласна предоставить Португалии возможность достичь договоренности с подлинными хозяевами территорий, которые она оккупирует. Если она не согласна принять это предложение, то должна винить лишь себя за серьезные последствия, которые в результате будут иметь место.

559. Представитель Эфиопии, охарактеризовав проводимую Португалией в последнее время политику в африканских колониях, заявил, что за последние десять лет португальский гнет усилился. Политические заявления представителя правительства Лиссабона свидетельствуют о том, что Португалия не намерена добровольно покинуть свои африканские колонии. Тем не менее освободительные движения, хотя и преисполнены решимости продолжать борьбу, не отказались от возможности мирного урегулирования разгорающегося военного конфликта и готовы вести с Португалией переговоры, если она согласна признать принцип самоопределения и независимость. Он призвал международное сообщество оказать эффективную моральную и материальную помощь этим национально-освободительным движениям. Португалия неоднократно подвергала сомнению полномочия, эффективность и авторитет Организации Объединенных Наций. Совету Безопасности давно пора принять меры. Поэтому его делегация призывает Совет принять вызов Португалии и выполнить обязанности, налагаемые на него Уставом.

560. Представитель Саудовской Аравии заявил, что войну в целях угнетения африканских народов ведет не португальский народ, а небольшая группа крупных предпринимателей, которая, к сожалению, стоит за спиной правительства Португалии и заставляет его навязывать свое господство заморским территориям. Если бы в рамках Организации Объединенных Наций удалось изыскать решение, основанное на общности интересов освобожденных африканцев, проживающих на этих территориях, и португальцев, то тогда бы мог появиться проблеск надежды. Оратор выдвинул предложение о том, чтобы Генеральный секретарь назначил эмиссара для рассмотрения этого вопроса, как это уже было сделано для решения вопроса о Намибии. Далее, можно возобновить деятельность Совета по Опеке или направить представителя Генерального секретаря для установления фактов на месте. Необходимо что-то сделать для того, чтобы дать африканцам и португальцам возможность вступить в контакт и начать переговоры. В конечном итоге, нет другой альтернативы, кроме предоставления свободы африканцам, проживающим в португальских территориях.

561. На 1673-м заседании 16 ноября представитель Объединенной Республики Танзании напомнил о многочисленных резолюциях Организации Объединенных Наций, имеющих отношение к Португалии, в которых эта страна осуждалась за ее африканскую политику. Он заявил, если считать, что Организация Объединенных Наций была создана для принятия резолюций или изложения новых философских идей и принципов, то необходимо признать, что она сделала максимум возможного по вопросу о деколонизации. Но организация была учреждена для создания и сохранения условий мира во всем мире. Мир несовместим с колониализмом, ибо, когда народу отказывают в главных и основных человеческих правах, вполне естественно, что он вынужден вести борьбу с тем, чтобы разрушить мир, несущий ему страдания. Однако за нарушение мира в своих африканских территориях основную ответственность несет фашистский режим Лиссабона. Расширение Португалией военных операций и растущий приток в территории экономических и финансовых средств имеют целью закрепление экономической базы режимов меньшинства и господства белых в этой части Африки. Только прекращение помощи Португалии и оказание на нее воздействия с тем, чтобы она положила конец бессмысленной войне в Африке, отвечают перспективным интересам правительств и народов Западной Европы и Соединенных Штатов Америки.

562. Г-н душ Сантуш, обращаясь к Совету от имени ФРЕЛИМО, заявил, что решение Четвертого комитета Генеральной Ассамблеи предоставить статус наблюдателя национально-освободительным движениям португальских территорий является решением огромной исторической и политической важности. Для его страны это означает признание Организацией Объединенных

Наций факта представительства народа Мозамбика и самого Мозамбика ФРЕЛИМО. Это также означает, что ФРЕЛИМО де-факто осуществляет политическую власть над народом Мозамбика, распространяя ее на освобожденные районы и районы, все еще находящиеся под колониальным господством. ФРЕЛИМО уже распространил свою борьбу на провинцию Моника и Софала, которая богата полезными ископаемыми, имеет развитое сельское хозяйство и промышленность и имеет очень важное стратегическое значение. Площадь недавно освобожденных районов составляет более одной четверти территории Мозамбика, то есть более 200 000 кв. км. Под руководством ФРЕЛИМО население этих районов, насчитывающее свыше миллиона человек, приступило к экономическому и социальному развитию страны, а в сельских и городских центрах районов, все еще находящихся под колониальным господством, такая работа ведется нелегально. Народ живет под португальским господством, но его политическое руководство осуществляется ФРЕЛИМО. О степени политической активности говорят масштабы репрессий. В июле прошлого года международная печать сообщила об аресте в южных районах страны около 1800 националистов. Однако ФРЕЛИМО ведет борьбу не против народа Португалии, а против фашистского режима Лиссабона. Проводя политику геноцида и ведя экологическую войну, Португалия укрепляет свой союз с южноафриканским и южнородезийским режимами. Кроме того, прямое участие этих двух режимов в колониальной войне в Мозамбике расширяется, а их солдаты, самолеты и вертолеты принимают все более активное участие в проведении военных операций. Следует предоставить народу Мозамбика нужные средства для достижения им своего освобождения и необходимо препятствовать притоку вооружений в Португалию. Португалия получает военную, экономическую и финансовую помощь от некоторых стран, в частности от своих союзников по НАТО, включая вооружения, предоставляемые Соединенными Штатами Америки, Францией, Федеративной Республикой Германии и Соединенным Королевством. Со своей стороны Португалия открыла колонии для капиталовложений западных стран. Если эти государства не прекратят оказание помощи Португалии, то все страны южной части Африки станут огромным очагом войны. Однако, как только Португалия признает право народа Мозамбика на самоопределение и национальную независимость, ФРЕЛИМО готов вести переговоры с правительством Португалии от имени всего народа.

563. Представитель Сомали заявил, что использование освободительными движениями средств революционной борьбы имеет такую же важность и такое же значение для африканских государств, представленных в Организации Объединенных Наций, какое для многих государств, включая некоторые из великих держав, имели в прошлом все освободительные революции. Наступило время осуществления позитивных мер в

отношении положения в португальских колониях, мер, которые выходят за рамки подтверждения принципов и умеренных призывов к действиям, сделанных в Аддис-Абебе в феврале 1972 года. Совет Безопасности должен действовать более решительно в отношении положения, при котором по крайней мере 150 000 португальских солдат участвуют в войне с целью подавления борьбы за освобождение от колониального угнетения, в войне с применением напалма, химического оружия и других средств массового уничтожения. В настоящее время Совет Безопасности имеет достаточно оснований для использования положений главы VII Устава и положения эмбарго на поставки оружия Португалии. Крайне разочаровывает то, что Франция, Соединенное Королевство и Соединенные Штаты Америки из-за своих политических, экономических и военных связей с Португалией, Южной Африкой и Южной Родезией намеренно игнорируют многие меры, предложенные Организацией Объединенных Наций в отношении португальских территорий.

564. От имени Гвинеи, Сомали и Судана представитель Сомали представил проект резолюции (S/10834), который, как он отметил, имеет целью исправить положение в территориях и обновить предыдущие резолюции Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи. В нем нашло отражение не только согласованное мнение большинства членов Организации Объединенных Наций, но и согласованное мнение глав государств и правительств ОАЕ, как об этом указывается в их резолюции по вопросу о деколонизации, принятой в Рабате в 1972 году. Проект резолюции гласил:

«Совет Безопасности,

рассмотрев положение в Анголе, Гвинее (Бисау) и островах Зеленого Мыса и Мозамбике,

напоминая о своей резолюции 312 (1972) от 4 февраля 1972 года,

напоминая также о резолюциях Генеральной Ассамблеи 1514 (XV) от 14 декабря 1960 года, содержащей Декларацию о предоставлении независимости колониальным странам и народам, и 2918 (XXVII) от 14 ноября 1972 года, по вопросу о территориях, находящихся под управлением Португалии,

выражая глубокое сожаление в связи с продолжением и усилением вооруженных репрессий Португалии против народов Анголы, Гвинеи (Бисау) и островов Зеленого Мыса и Мозамбика с целью подавить законное стремление этих народов к самоопределению и независимости, а также в связи с продолжающимися нарушениями территориальной целостности и суверенитета независимых африканских государств, граничащих с этими территориями,

напоминая о своих просьбах к государствам воздерживаться от оказания правительствам Португалии любой помощи, которая дава-

ла бы ему возможность продолжать репрессии против народов территорий, находящихся под ее управлением, и принять все необходимые меры, чтобы предотвратить продажу и поставку оружия и военного снаряжения португальскому правительству для этой цели, включая продажу и доставку оборудования и материалов для изготовления и ремонта оружия и снаряжения, которые предполагается использовать в территориях, находящихся под португальским управлением,

выражая глубокое сожаление по поводу политики, проводимой теми государствами, в особенности некоторыми из военных союзников Португалии по Организации Североатлантического договора, которые вопреки неоднократным призывам, обращенным к ним Организацией Объединенных Наций, продолжают предоставлять Португалии военную и иную помощь, без которой Португалия не смогла бы продолжать проведение своей политики колониального господства и угнетения народов Анголы, Гвинеи (Бисау) и островов Зеленого Мыса и Мозамбика,

будучи глубоко потрясена непрекращающимся применением Португалией напалма и химических веществ в ходе ее колониальных войн против народов Анголы, Гвинеи (Бисау) и островов Зеленого Мыса и Мозамбика,

принимая к сведению доклад Специальной миссии в Гвинею (Бисау), которая была направлена в апреле 1972 года Специальным комитетом по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам,

заслушав выступления представителей государств-членов и национально-освободительных движений, приглашенных в соответствии с правилом 39 временных правил процедуры принять участие в рассмотрении вопроса,

выражая глубокое сожаление в связи с упорным отказом правительства Португалии выполнить соответствующие положения резолюций, принятых Советом Безопасности и Генеральной Ассамблеей по вопросу о территориях под португальским управлением в соответствии с целями и принципами Устава Организации Объединенных Наций,

сознавая настоятельную необходимость предотвращения дальнейших человеческих страданий и материального ущерба, претерпеваемых народами Анголы, Гвинеи (Бисау) и островов Зеленого Мыса и Мозамбика, и достижения разрешения вооруженной конфронтации, существующей в этих территориях, на основе переговоров,

1. *вновь подтверждает* неотъемлемое право народов Анголы, Гвинеи (Бисау) и островов Зеленого Мыса и Мозамбика на самоопределение и независимость, признанное Генеральной Ассамблеей в ее резолюции 1514 (XV) от

14 декабря 1960 года, и законность борьбы этих народов, которыми руководят национально-освободительные движения, за осуществление этого права всеми возможными средствами;

2. *вновь подтверждает*, что положение, являющееся результатом как колониалистской политики Португалии в этих территориях, так и постоянных агрессивных действий португальских вооруженных сил против независимых африканских государств, граничащих с этими территориями, является серьезным нарушением международного мира и безопасности на африканском континенте;

3. *осуждает* упорный отказ правительства Португалии выполнить резолюцию 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи и все другие соответствующие резолюции Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи;

4. *призывает* правительство Португалии немедленно прекратить свои военные операции и все репрессивные акты против народов Анголы, Гвинеи (Бисау) и островов Зеленого Мыса и Мозамбика;

5. *подтверждает*, что национально-освободительные движения Анголы, Гвинеи (Бисау) и островов Зеленого Мыса и Мозамбика, признанные Организацией африканского единства, являются законными представителями народов этих территорий;

6. *призывает* правительство Португалии в соответствии с рекомендацией, содержащейся в резолюции 2918 (XXVII) Генеральной Ассамблеи, и согласно соответствующим положениям Устава Организации Объединенных Наций и резолюции 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи вступить в переговоры с национально-освободительными движениями Анголы, Гвинеи (Бисау) и островов Зеленого Мыса и Мозамбика, признанными Организацией африканского единства, с целью достичь разрешения вооруженного конфликта, протекающего в этих территориях, и дать им возможность получить независимость;

7. *подтверждает*, что военная и другие формы помощи, которую некоторые военные союзники Португалии по Организации Североатлантического договора предоставляют правительству Португалии, позволяют ему продолжать проведение политики колониального господства и репрессий против народов Анголы, Гвинеи (Бисау) и островов Зеленого Мыса и Мозамбика, таким образом ставя под угрозу мир и международную безопасность на африканском континенте;

8. *просит* все государства и в особенности некоторых военных союзников Португалии по Организации Североатлантического договора отказывать правительству Португалии в любого рода помощи до тех пор, пока оно не откажется от своей политики колониального господства;

9. *призывает* все правительства, специализированные учреждения и другие организации в рамках системы Организации Объединенных Наций и неправительственные организации оказывать национально-освободительным движениям Анголы, Гвинеи (Бисау) и островов Зеленого Мыса и Мозамбика, признанным Организацией африканского единства, всемерную моральную и материальную помощь в их борьбе за самоопределение и независимость;

10. *постановляет*, что все государства и особенно некоторые военные союзники Португалии должны прекратить продажу или поставку оружия, военного снаряжения и материалов правительству Португалии, а также все поставки, оборудование и материалы для производства и ремонта оружия и снаряжения до тех пор, пока Португалия отказывается прекратить проведение политики колониального господства;

11. *постановляет* учредить в соответствии с правилом 28 своих временных правил процедуры подкомитет в составе... членов Совета Безопасности, который должен быть сформирован после консультации между Председателем Совета Безопасности и Генеральным секретарем и который будет нести ответственность за осуществление положений, предусмотренных в пункте 10, выше, и периодически представлять доклады Совету Безопасности;

12. *просит* все государства оказывать содействие подкомитету, учреждаемому в соответствии с пунктом 11, выше:

13. *просит* Генерального секретаря помочь этому подкомитету в выполнении его задач».

565. Представитель Мадагаскара заявил, что португальское правительство отрицает состояние войны в своих африканских колониях, над которыми, согласно его заявлению, оно осуществляет политический, административный, экономический и военный контроль. Для опровержения этого заявления следует лишь ознакомиться с докладом Специальной миссии Специального комитета по деколонизации. Однако, в соответствии с заявлениями португальских властей, их война с целью возврата утраченного или новой колонизации может при необходимости длиться хоть сто лет. Трудно понять, как португальские власти могут безнаказанно пренебрегать положениями Устава и спокойно продолжать свою колониальную и империалистическую агрессию. Поэтому следует признать, что Португалия имеет соучастников и получает помощь от других государств. Совет наделен полномочиями ликвидировать такое положение путем объявления полного эмбарго на продажу оружия Португалии. Кроме того, Совет вправе обратиться к международному сообществу с просьбой об осуществлении программы национальной помощи и реконструкции в Анголе, Гвинее (Бисау), островах Зеленого Мыса и Мозамбике посредством содействия освободительным движениям.

566. Г-н Фернандес, выступая от имени ПАИГК, заявил, что попытки склонить Португалию к деколонизации равносильны просьбе к правящему классу Португалии совершить самоубийство. Он сказал, что в течение 50-летнего правления фашистского режима экономика Португалии была ориентирована на то, чтобы лишь несколько очень могущественных семей могли извлекать из нее выгоду. Именно этот правящий класс заинтересован в сохранении своих колоний. Народ Гвинеи (Бисау) и островов Зеленого Мыса пытался вначале использовать ненасильственные средства протеста, но петиции, бойкоты и забастовки не оказали никакого воздействия на Португалию. Во время забастовки докеров в Пикикуити в 1959 году полицией были совершены массовые убийства, она расстреляла забастовщиков из автоматов, в результате чего более 50 рабочих было убито и более 100 ранено. После этого у народа не было иного выбора, кроме как прибегнуть к вооруженной силе. В ходе десятилетней вооруженной борьбы народ Гвинеи (Бисау) и островов Зеленого Мыса достиг огромных успехов под руководством ПАИГК. Почти три четверти территории их страны освобождены от колониального господства, а на двух третях территории Гвинеи (Бисау) он осуществляет эффективный контроль. ПАИГК разработала административную структуру и предоставила народу новые условия жизни, вселив в него надежду. Были созданы различные культурные и социальные службы, такие как службы здравоохранения, гигиены и образования. Многие сотни африканцев имеют в результате доступ к получению образования, некоторые из них обучаются в дружественных странах. В Аддис-Абебе ПАИГК обратилась к Совету с просьбой установить сроки для вывода португальских войск и направить делегацию Совета Безопасности для встречи с португальским премьер-министром и представления конкретных предложений, с тем чтобы приступить к переговорам. Лично он хотел бы видеть в составе делегации представителей Соединенного Королевства, поскольку оно имеет особые связи с Португалией. В заключение оратор заявил, что его народ только что провел выборы в свою первую Национальную ассамблею, которая должна собраться в ближайшее время и провозгласить создание государства. Все компоненты суверенного государства будут использованы соответствующим образом. ПАИГК не имеет намерения поставить Португалию на колени. Тем не менее в Бисау и на островах Зеленого Мыса будет положен конец португальскому колониальному правлению.

567. На 1674-м заседании 17 ноября представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что Португалия усиливает свои политические, военные и экономические связи с Южной Африкой и Южной Родезией. Регулярные войска Южно-Африканской Республики участвуют в колониальной войне против африканских патриотов португальских колоний. Кроме того, существует множество примеров португаль-

ской агрессии против африканских стран. Несмотря на осуждение Советом Безопасности, Португалия продолжает свою политику агрессии, колониального угнетения и грабежа африканских народов. Не секрет, что все это происходит благодаря поддержке Португалии определенными влиятельными государствами — членами НАТО. Страны мира являются свидетелями возникновения в южной части Африки неокOLONиализма особого рода — коллективного колониализма. Оккупированными Португалией исконно африканскими территориями правят не только португальские колонизаторы, но и международные монополии, чьи штаб-квартиры находятся в различных столицах и крупных городах западных стран. В этих условиях Совет должен установить окончательные сроки передачи власти подлинным представителям африканских народов Гвинеи (Бисау), Анголы и Мозамбика. Если Португалия нарушит решение Совета Безопасности о передаче власти народам этих стран, то Совет должен рассмотреть вопрос об объявлении санкций против Португалии. Советский Союз поддерживает народы Африки в их борьбе против империализма и оказывает полную моральную поддержку и реальную материальную помощь национально-освободительным движениям. Что касается проекта резолюции, выдвинутого Гвинеей, Сомали и Суданом (S/10834), то его делегация отмечает в этом тексте три важных момента. Первым является обращение к Португалии начать переговоры с национально-освободительными движениями. Вторым моментом является признание национально-освободительных движений как законных представителей своего народа. Третьим моментом является обращение ко всем государствам, оказывающим помощь Португалии, прекратить предоставление такой помощи. Советский Союз поддерживает проект резолюции и считает, что Совет Безопасности должен немедленно принять решение о прекращении поставок оружия и военных материалов португальским колонизаторам.

568. Представитель Марокко заявил, что Португалия ведет одновременно три типично колониальные войны, которые, совершенно очевидно, ей не по средствам; она не может предложить лучшего объяснения такого положения, чем то, что ее колонии являются неотъемлемой частью Португалии. Обращаясь к союзникам Португалии по НАТО, он задает этим державам вопрос о том, как могли они быть сбиты с толку союзником, который причиняет им одни лишь огорчения, союзником, который ведет анахроническую и дорогостоящую колониальную войну, в то время как его собственный народ ведет отсталый образ жизни. Оратор не может понять, почему союз с Португалией является для них настолько ценным, что они забывают о собственных международных обязательствах и наносят ущерб своей репутации. Он предложил португальским союзникам сделать по крайней мере первый шаг, наложив эмбарго на все поставки оружия Португалии. Если бы Португалия была лишена

источников получения оружия, в этом случае она, безусловно, одумалась бы, осознала реально существующую обстановку и отказалась бы от проведения своей колониальной политики. Если Португалия примет решение о проведении конференции, аналогичной Эвианской конференции, по вопросу о прекращении своих колониальных войн, то Марокко немедленно предложит город Танжер, положение которого является идеальным в географическом и политическом отношениях, в качестве места проведения конференции.

569. Представитель Судана заявил, что Португалии следует понять, что ни в НАТО, ни в Европейском сообществе у нее нет будущего. Объяснение причин ее вступления в НАТО следует искать только в событиях, возникших в определенный период истории и связанных с периодом холодной войны между Востоком и Западом, а также в занимаемом ею географическом положении. Намечившееся ослабление напряженности может в один прекрасный день привести к согласию, и отпадет необходимость использования Португалии как стратегической базы. А поскольку у Португалии нет определенных экономических и политических возможностей, она не может надеяться на вступление в Европейское экономическое сообщество. Поэтому в дальнейшем Португалия будет вынуждена полагаться лишь на собственные средства и ресурсы, которых ей определенно не хватит для сохранения своих позиций в Африке. При таком положении дел нет надобности напоминать Португалии, что рано или поздно взаимное сотрудничество с независимой Анголой, Гвинеей (Бисау) и островами Зеленого Мыса и Мозамбиком будет для нее более полезным, чем прежние военные союзы. Если бы Совет смог убедить державы НАТО прекратить военную и финансовую помощь Португалии, то это оказало бы значительную помощь ей самой, так как она столкнулась бы с реально создавшейся обстановкой. Если это не даст результатов, тогда Совет Безопасности для начала может прибегнуть к положениям главы VII Устава и применить общие санкции ко всей южной части Африки. И наконец, если и эти усилия окажутся безрезультатными, то Совет должен, по-видимому, в качестве последней попытки рассмотреть вопрос о новых инициативах, таких как провозглашение независимости этих территорий, находящихся под португальским господством. Судан остается верен обещаниям, которые он дал вместе со всеми африканскими государствами на Ассамблее в Рабате, об оказании всей моральной и материальной помощи законной борьбе всех африканских народов, находящихся под колониальным господством, до достижения ими полного освобождения.

570. Представитель Бельгии заявил, что его страна давно признала неотъемлемое право народов португальских территорий на самоопределение и независимость. Настало время заявить Португалии доброжелательно, но решительно, что она должна немедленно признать это право

и отказаться от такого политического курса. В результате Португалия последует примеру различных европейских стран, в том числе и Бельгии, и заменит существующие отношения зависимости, связывающие ее с африканскими территориями, новыми отношениями на основе равенства, создания которых требует необратимый процесс исторических изменений. Его делегация хотела бы напомнить Португалии, что конец колониальных империй не привел к разрыву отношений между африканскими странами, получившими независимость, и бывшими метрополиями. Совсем наоборот, с обеих сторон начало проявляться политическое стремление установить на принципах равенства и взаимного невмешательства отношения сотрудничества, целью которого является оказание помощи молодым государствам Африки в их усилиях, направленных на экономическое, социальное и культурное развитие. Совесть его страны чиста в отношении обвинений об оказании военной помощи Португалии ее союзниками по НАТО. Применение оружия, продаваемого бельгийскими фирмами Португалии, ограничивается пределами обороны европейского континента. Действие оборонительного пакта, который заключили между собой 15 стран — членов НАТО, распространяется только на их территории, вот почему заморские провинции Португалии были исключены из сферы действия Североатлантического договора. Если Португалия не выполнит своих обязательств, то Бельгия пересмотрит свою позицию. Оратор еще раз подтвердил уважение Бельгией права народов португальских территорий на самоопределение, независимость и ведение переговоров для достижения этих целей без предварительных условий.

571. Г-н Хорхе, выступая от имени МПЛА, заявил Совету, что его присутствие здесь является свидетельством уважения его организацией норм и принципов Устава, принципов, попираемых Португалией при безразличном отношении к этому со стороны международного сообщества. Оратор заявил, что НДОА контролирует более одной трети территории Анголы, что составляет приблизительно 500 000 кв. километров. В этих освобожденных районах рождается новое государство — Ангола. Сконцентрировав большую часть своих войск в Анголе, правительство Португалии ведет там колониальную войну, в которой участвует свыше 130 000 человек, из них 60 000 представляют армию, флот и военно-воздушные силы. Остальная часть войск — это катангские наемники, находившиеся прежде на службе у Чомбе, другие наемники, солдаты и летчики регулярной южноафриканской армии, португальская политическая полиция, таможенники и милиция вооруженных поселенцев, именуемая «Провинциальной организацией добровольцев гражданской обороны». Он подчеркнул, что Португалия укрепляет свои связи с расистами Южной Африки и Родезии и обратилась с официальной просьбой к членам НАТО о создании в Анголе военных баз. Кроме того, Порту-

галия создала систему «стратегических поселений», расселяя население так, чтобы оно не имело контактов с партизанами. Эта политика проводилась, поскольку она вызвала ненависть народа, который, находясь за колючей проволокой, не может возделывать свои поля. Охарактеризовав реформы в области здравоохранения, образования и общественной жизни, осуществляемые в освобожденных районах, оратор заявил, что Португалия никогда не смогла бы вести свою колониальную войну без активной помощи НАТО и расистского союза Родезии, Южной Африки и Бразилии. Он заявил, что Совет Безопасности должен еще раз предложить Португалии прекратить военную агрессию, создавая тем самым для нее возможность начать переговоры с МПЛА — единственным и законным представителем народа Анголы.

572. Представитель Уганды заявил, что Совет собрался не для обсуждения вопроса о том, следует ли предоставлять независимость португальским территориям, поскольку несколько резолюций, принятых Советом и Генеральной Ассамблеей, ясно определили это в качестве основной задачи. Португалия заявляла, что она не отвергает принципа самоопределения. Однако под самоопределением Португалия фактически не подразумевает независимость. В Лиссабонском институте высших военных исследований Португалия характеризуется как государство, «4,2 процента территории которого находится в Европе, где проживает 41 процент его населения, и 95 процентов — в Африке, где проживает 55 процентов населения». Таким образом, по мнению португальского правительства, Португалия, будучи расположенная на европейском и африканском континентах, представляет собой единое конституционное целое. Слова «самоопределение» и «государство» использовались Португалией в особом и фальшивом смысле. Делегация Уганды поддерживала в Генеральной Ассамблее предложения о том, что Португалия должна немедленно приступить к переговорам с национально-освободительными движениями. Уганда готова выполнить любое решение Совета для ускорения самоопределения и независимости всех португальских колоний и полностью присоединяется к проекту резолюции, рассматриваемому Советом.

573. На 1675-м заседании 21 ноября представитель Туниса заявил, что настанет день, когда Португалия будет поддерживать прием своих прежних колоний в Организацию Объединенных Наций. Вызывает беспокойство продолжительность борьбы и размеры человеческих страданий, которые предшествуют наступлению этого дня. Вопреки всем решениям Организации Объединенных Наций положение ухудшается. Португалия ведет абсурдную и бесполезную войну, которая начинает распространяться и на территории соседних независимых государств. Эта колониальная война вынуждает португальский народ нести огромное финансовое бремя, и в ходе ее ежедневно гибнут молодые португальцы.

Только щедрая экономическая и военная помощь союзников Португалии дает ей возможность продолжать войну. Португалия должна установить связи с народами своих территорий в Африке на основе взаимного уважения и взаимных интересов и должна понять, что невозможно достичь победы военным путем. Она должна пойти на компромисс, основанный на принципах самоопределения и свободы. Все государства должны объединить усилия для того, чтобы убедить Португалию последовать историческому примеру других государств Европейского сообщества.

574. Представитель Бурунди, сделав краткий обзор истории португальских колониальных войн в Африке, заявил, что Португалия могла вести эти войны лишь благодаря щедрой помощи, предоставляемой ее введенными в заблуждение союзниками. Заявления Португалии о расовой ассимиляции, осуществляемой в ее колониях, являются лживыми. В равной степени абсурдной является ее теория «португальских заморских провинций». Более того, система *indigenato* представляет собой португальский вариант апартеида. Расовая интеграция в португальских территориях — это обман, оправдание отсрочки предоставления независимости на неопределенное время. Истина состоит в том, что во имя ассимиляции у африканцев требуют отказа от своей культуры и цивилизации. Оратор добавил, что, хотя мир возмущен многочисленными актами терроризма, необходимо все же провести некоторые разграничения. Существует несколько видов терроризма, Португалия виновна в совершении самых отвратительных актов терроризма против населения своих колоний. Любые попытки утверждать о непричастности колониализма к совершаемым в мире террористическим актам будут равносильны попыткам проведения страховой политики, а надежды на достижение успеха так и останутся надеждами.

575. Представитель Нигерии заявил, что Португалия, вместо выполнения принципов Устава и резолюций, принятых Генеральной Ассамблеей, цепляется за миф о «заморских провинциях в Африке». Португальская политика в Анголе, Мозамбике, Гвинее (Бисау) и островах Зеленого Мыса рассчитана на уничтожение культурного наследия коренного населения для того, чтобы оно молча мирилось с наглым лишением его политических, социальных и экономических свобод. Так называемая конституционная реформа заморских территорий ни в коей мере не уменьшила авторитарный контроль Лассабона, не создала она также и возможности участия огромного большинства населения в политической жизни территории. Португалия продолжает свои колониальные войны лишь благодаря поддержке своих союзников по НАТО, которые не сделали ничего для прекращения помощи, используемой непосредственно для ведения этих войн. Предложение о мирном урегулировании проблемы, порождаемой португальским колониализмом, было изложено в Манифесте ОАЕ, принятом в Лусаке в 1969 году. Португалия ответила на него отри-

цательно, но недавно Генеральная Ассамблея вновь выдвинула его. Совет Безопасности должен обеспечить прекращение Португалией всех действий, которые нарушают мир и безопасность африканского континента, а кроме того предоставить ему возможности народам решать проблемы политического будущего своих стран.

576. На 1676-м заседании 21 ноября представитель Югославии заявил, что новые события, происшедшие в португальских территориях, создают необходимость принятия Советом Безопасности новых решений. Освобождение огромных районов территорий, создание местных органов власти и служб, специальная миссия в Гвинею (Бисау), которая впервые за всю историю существования Организации Объединенных Наций была направлена в освобожденную территорию этого региона, решение ОАЕ и растущее международное признание национально-освободительных движений — все это является свидетельством нового этапа борьбы за освобождение португальских колоний. Поэтому нет ничего необычного или исключительного в том, что Совет еще раз рассмотрит положение. Не следует недооценивать роли моральной, политической и материальной помощи, которую Организация Объединенных Наций сумела оказать, хотя участники освободительной войны отлично знают, что нельзя добиться свободы, если сами народы не сражаются за нее. С самого начала Югославия заявляла о своей полной поддержке борьбы народов Анголы, Мозамбика и Гвинеи (Бисау) и с интересом относится к предложению о рассмотрении Советом Безопасности вопроса о провозглашении независимости территорий, если другие его усилия окажутся бесплодными. Его делегация поддержит проект резолюции, первоначальными авторами которого являются три африканских государства — члена Совета Безопасности. Югославия выступает за неотъемлемое право народов территорий на самоопределение и независимость и призывает Португалию немедленно приступить к переговорам. Югославия поддерживает также призыв положить конец поставкам оружия Португалии и любые меры по введению эмбарго на эти поставки. Югославия занимает принципиальную позицию, которая заключается в поддержке инициативы африканских государств, и, по мнению оратора, Совету Безопасности необходимо создать специальный вспомогательный орган по рассмотрению вопросов, связанных исключительно с процессом деколонизации занимаемых Португалией территорий. Необходимо помощь в установлении контактов, ведущих к переговорам между Португалией и национально-освободительными движениями, которые вполне законно могут выступать на переговорах в качестве партнеров, основываясь на праве на самоопределение и независимость.

577. Представитель Италии заявил: Италия всегда считала, что народы Анголы, Мозамбика и Гвинеи (Бисау) должны иметь возможность осуществить свое право на самоопределение и независимость. По его мнению, как бы ни истол-

ковывались результаты голосования по различным резолюциям, фактом является то, что существует единое мнение в отношении основного момента — в отношении процесса самоопределения и независимости. Вопрос заключается в том, какую помощь Организация Объединенных Наций может оказать в достижении этой цели. Италия приветствовала манифест, принятый в Лусаке, и обратилась к заинтересованным сторонам с призывом начать мирные переговоры, за проведение которых выступают африканские государства. Однако просьба к Организации Объединенных Наций признать законным насилие равносильна использованию Организации Объединенных Наций в целях, отличных от тех, во имя которых она была создана, и превращению ее в арену конфронтации. Такое использование Организации наносит вред осуществлению норм международного права и ослабляет Организацию. Его делегация готова поддержать любые меры Совета, направленные, во-первых, на то, чтобы подтвердить резолюцию 1514 (XV) и в обязательном порядке применить ее по отношению к Анголе, Гвинее (Бисау) и Мозамбику, во-вторых, предложить португальским властям прекратить колониальные войны и, в-третьих, призвать Португалию к проведению переговоров с заинтересованными сторонами и с представителем Организации Объединенных Наций для достижения урегулирования вопроса о военной конфронтации и предоставления заинтересованному населению возможностей получения независимости.

578. Представитель Кубы заявил, что Организация Объединенных Наций должна поддержать борьбу народов, находящихся под колониальным господством. Она должна сотрудничать с освободительными движениями, поскольку существование колониализма в Африке создает постоянную угрозу международному миру и безопасности и, в частности, независимости африканских государств. Оратор заявил, что Португалия получает огромную помощь от своих союзников по НАТО и укрепляет свои дипломатические и политические связи с Соединенными Штатами Америки. Для противодействия альянсу международного империализма, колониализма и расизма необходимо создать прочный блок, союз всех социалистических, прогрессивных и неприсоединившихся стран для оказания освободительным движениям в Африке необходимой им политической, моральной и материальной поддержки. Куба подтверждает свою солидарность с африканскими освободительными движениями.

579. Представитель Сомали заявил, что после проведения консультаций соавторы проекта резолюции, представленного 16 ноября (S/10834), решили снять этот проект резолюции, а вместо него внести на рассмотрение два отдельных проекта резолюций (S/10838 и S/10839). Первый из вновь выдвинутых проектов резолюций призывает Португалию начать переговоры с подлинными представителями народов территорий. Соавторы полагают, что этот проект резолюции встретит

единогласное одобрение Совета Безопасности, который не может игнорировать призыв к проведению переговоров. Во втором проекте резолюции рассматриваются меры, которые необходимо предпринять против Португалии, включая введение эмбарго на поставки оружия и создание специального комитета по расследованию вопроса о поставках оружия Португалии.

580. Первый проект резолюции с некоторыми изменениями текста, предложенными в устной форме, был распространен в качестве документа S/10838/Rev.1. Проект гласил:

«Совет Безопасности,

рассмотрев положение в Анголе, Гвинее (Бисау) и островах Зеленого Мыса и Мозамбике,

напоминая о своей резолюции 312 (1972) от 4 февраля 1972 года,

напоминая также о резолюции 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1960 года, содержащей Декларацию о предоставлении независимости колониальным странам и народам, и резолюции 2918 (XXVII) от 14 ноября 1972 года по вопросу о территориях, находящихся под управлением Португалии,

принимая к сведению доклады Специального комитета по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам,

считая, что Организация африканского единства признает освободительные движения Анголы, Гвиней (Бисау) и островов Зеленого Мыса и Мозамбика в качестве законных представителей народов этих территорий,

заслушав выступления представителей государств — членов Организации и г-на Марселино душ Сантуша, г-на Жилия Фернандеса и г-на Мануэля Хорхе, приглашенных в соответствии с правилом 39 правил процедуры принять участие в рассмотрении этого вопроса,

сознавая насущную необходимость в предотвращении дальнейших человеческих страданий и материального ущерба, претерпеваемых народами Анголы, Гвиней (Бисау) и островов Зеленого Мыса и Мозамбика, и в достижении разрешения вооруженного конфликта, существующего в этих территориях, на основе переговоров,

1. вновь подтверждает неотъемлемое право народов Анголы, Гвиней (Бисау) и островов Зеленого Мыса и Мозамбика на самоопределение и независимость, признанное Генеральной Ассамблеей в ее резолюции 1514 (XV) от 14 декабря 1960 года, и законность борьбы этих народов с целью осуществления этого права;

2. призывает правительство Португалии немедленно прекратить свои колониальные войны и все акты репрессий против народов Анго-

лы, Гвинеи (Бисау) и островов Зеленого Мыса и Мозамбика;

3. *призывает* правительство Португалии согласно соответствующим положениям Устава Организации Объединенных Наций и резолюции 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи вступить в переговоры с представителями народов Анголы, Гвинеи (Бисау) и островов Зеленого Мыса и Мозамбика с целью достижения разрешения вооруженного конфликта, существующего в этих территориях, и предоставления им возможности достичь самоопределения и независимости;

4. *просит* Генерального секретаря следить за развитием обстановки и периодически информировать Совет Безопасности».

581. Второй пункт резолюции (S/10839) гласит: «Совет Безопасности,

ссылаясь на свою резолюцию 312 (1972) от 4 февраля 1972 года,

выражая глубокое сожаление в связи с продолжением и усилением вооруженных репрессий Португалии против народов Анголы, Гвинеи (Бисау) и островов Зеленого Мыса и Мозамбика с целью подавить законное стремление этих народов к самоопределению и независимости, а также в связи с продолжающимися нарушениями территориальной целостности и суверенитета независимых африканских государств, граничащих с этими территориями,

напоминая о своих просьбах к государствам воздерживаться от оказания правительству Португалии любой помощи, которая давала бы ему возможность продолжать репрессии против народов территорий, находящихся под ее управлением, и принять все необходимые меры, чтобы предотвратить продажу и доставку оружия и военного снаряжения португальскому правительству для этой цели, включая продажу и доставку оборудования и материалов для изготовления и ремонта оружия и снаряжения, которые предполагается использовать в территориях, находящихся под португальским управлением,

выражая глубокое сожаление по поводу политики, проводимой теми государствами, в особенности некоторыми из военных союзников Португалии по Организации Североатлантического договора, которые вопреки неоднократным призывам, обращенным к ним Организацией Объединенных Наций, продолжают предоставлять Португалии военную и иную помощь, без которой Португалия не смогла бы продолжать проведение своей политики колониального господства и угнетения народов Анголы, Гвинеи (Бисау) и островов Зеленого Мыса и Мозамбика,

будучи глубоко потрясен непрекращающимся применением Португалией напалма и химических веществ в ее колониальных войнах про-

тив народов Анголы, Гвинеи (Бисау) и островов Зеленого Мыса и Мозамбика,

выражая глубокое сожаление в связи с упорным отказом правительства Португалии выполнить соответствующие положения резолюций, принятых Советом Безопасности и Генеральной Ассамблеей по вопросу о территориях под португальским управлением в соответствии с целями и принципами Устава Организации Объединенных Наций,

1. *вновь подтверждает*, что положение, являющееся результатом как колониалистской политики Португалии в этих территориях, так и постоянных агрессивных действий португальских вооруженных сил против независимых африканских государств, граничащих с этими территориями, является серьезным нарушением международного мира и безопасности на африканском континенте;

2. *осуждает* упорный отказ правительства Португалии выполнить резолюцию 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи и все другие соответствующие резолюции Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи;

3. *подтверждает*, что военная и другие формы помощи, которую некоторые военные союзники Португалии по Организации Североатлантического договора предоставляют правительству Португалии, позволяют ему продолжать проведение политики колониального господства и репрессий против народов Анголы, Гвинеи (Бисау) и островов Зеленого Мыса и Мозамбика, тем самым ставя под угрозу мир и международную безопасность на африканском континенте;

4. *просит* все государства, и в особенности некоторых военных союзников Португалии по Организации Североатлантического договора, отказывать правительству Португалии в любого рода помощи до тех пор, пока оно не откажется от своей политики колониального господства;

5. *призывает* все правительства, специализированные учреждения и другие организации в рамках системы Организации Объединенных Наций и неправительственные организации оказывать национально-освободительным движениям Анголы, Гвинеи (Бисау) и островов Зеленого Мыса и Мозамбика, признанным Организацией африканского единства, всемерную моральную и материальную помощь в их борьбе за самоопределение и независимость;

6. *постановляет*, что все государства и особенно некоторые военные союзники Португалии должны прекратить продажу или поставку оружия, военного снаряжения и материалов правительству Португалии, а также предоставление всех поставок, оборудования и материалов для производства или ремонта оружия и снаряжения, которые используются Португалией в ее репрессиях против африканских народов в территориях, находящихся под ее господством;

7. *постановляет* учредить в соответствии с правилом 28 своих временных правил процедуры Специальный комитет в составе пяти членов Совета Безопасности, который должен быть сформирован после консультации между Председателем Совета Безопасности и Генеральным секретарем, для проведения расследования притока оружия, используемого Португалией в африканских территориях, находящихся под ее господством, и для периодического представления докладов Совету Безопасности;

8. *просит* все государства оказывать содействие Специальному комитету, учреждаемому в соответствии с пунктом 7, выше;

9. *просит* Генерального секретаря помочь этому Специальному комитету в выполнении его задач».

582. Представитель Китая заявил, что Португалия разместила более 100 000 солдат на оккупированных территориях, которые она имеет наглость называть «заморскими провинциями». Используя эти базы для проведения своих операций, Португалия неоднократно совершала вооруженные нападения на Гвинею, Замбию, Сенегал, Танзанию и другие независимые африканские страны, она создала реакционные военные союзы с Южной Африкой и Южной Родезией для подавления освободительных движений. Оратор заявил, что Совет Безопасности должен строго осудить Португалию за ведение ею колониальных войн и совершение вооруженной агрессии против соседних африканских стран. В отношении Португалии должны быть применены строгие санкции и наложено эмбарго на поставки оружия. Необходимо обратиться ко всем странам с призывом об оказании еще большей помощи и поддержки национально-освободительным движениям португальских колоний. Китайский и африканский народы обладают сходным историческим опытом. Правительство и народ Китая всегда считали, что борьба африканского народа оказывает им огромную помощь. Более того, китайский народ постоянно готов оказать помощь африканскому народу и народам Анголы, Мозамбика и Гвинеи (Бисау). Китайская делегация будет голосовать за оба проекта резолюций, представленных Гвинеей, Сомали и Суданом.

583. Представитель Аргентины заявил, что ни у кого не вызывает сомнений общепризнанный факт очень важного вклада, внесенного Португалией на протяжении своей истории в открытие новых земель, торговых и морских путей, в исследование неизвестного и в содействие прогрессу, благодаря усилиям ее выдающихся мореплавателей, картографов, ученых и юристов. Однако возникает вопрос, следует ли по-прежнему ссылаться на эти исторические факты в целях сохранения империи. Мир не остается неизменным. Если бы он не менялся, то Организация Объединенных Наций состояла бы лишь из нескольких стран, разделяющих между собой сферы господства над пятью континентами. У Португалии все еще есть время пойти по правильно-

му пути, предоставив народам Анголы, Мозамбика и Гвинеи (Бисау) право на самоопределение. Последовав этому совету, Португалия раз и навсегда вступила бы в XX век. Она делом подтвердила бы политический и дипломатический реализм, который проявляли очень многие государственные деятели Португалии в прошлом. Это явилось бы доказательством начала конструктивной эры, в которой дружба и многообещающее для всех сторон будущее заменили войну и конфронтацию.

584. Председатель Совета Безопасности, выступая в качестве представителя Гвинеи, заявила, что после первых всеобщих выборов, проведенных в Гвинее (Бисау) под руководством ПАИГК в соответствии со всеобщим избирательным правом при тайном голосовании, была избрана первая национальная ассамблея, в которую вошли 120 представителей, следует прямо поставить вопрос о том, может и должно ли правительство Португалии и впредь представлять этот народ на международных форумах. Касаясь Соглашения об ассоциации, подписанного между Португалией и Европейским общим рынком, представитель Гвинеи заявила, что исключение так называемых заморских провинций Португалии из сферы действия Соглашения является важным, поскольку оно нанесло сокрушительный удар по колониалистской теории Португалии. Оратор надеется, что Совет тщательно рассмотрит проекты резолюций, представленные африканскими странами — членами Совета. Следует обратить особое внимание на исключительную важность новых идей, содержащихся в этих проектах. Ее делегация считает, что для Португалии и ее друзей наступило время проявить политический реализм, который необходим для того, чтобы привести народы Анголы, Гвинеи (Бисау) и островов Зеленого Мыса и Мозамбика к безотлагательному осуществлению ими своего неотъемлемого права на самоопределение и независимость. Если такая инициатива не будет предпринята, то Африка обязана сделать все необходимые выводы и выполнить рекомендации, выдвинутые в Рабате на девятой сессии Ассамблеи глав государств и правительств ОАЕ, а именно: обратиться к своим народам с призывом о мобилизации всех материальных средств для полной ликвидации португальского колониализма и разгрома других бастионов иностранного господства на этом континенте.

585. На 1677-м заседании 22 ноября представитель Панамы заявил, что его страна занимает твердую антиколониальную позицию и неизменно стоит на стороне народов, борющихся за свое освобождение. Колониализм представляет собой анахронизм, который Организация Объединенных Наций обязана ликвидировать. Его делегация считает, что резолюция, содержащаяся в документе S/10838/Rev.1 и призывающая Португалию начать переговоры, составлена хорошо. Однако предложение в 7 пункте постановляющей части второго проекта резолюции (S/10839) о необходимости создания Советом Безопасности

специального комитета для расследования вопроса о том, используются ли поставки НАТО для ведения колониальной войны, равноценно, по мнению его делегации, предложению о создании сравнительно малозэффективного комитета по надзору. Более целесообразно поручить этому комитету выполнение задачи содействия контактам и переговорам с Португалией. Делегация Панамы будет голосовать за проект резолюции S/10838/Rev.1, однако считает необходимым снять проект резолюции S/10839 или отложить его представление, поскольку он, по-видимому, не будет одобрен из-за изложенных в нем прямых ссылок на членов НАТО. Тем не менее если этот проект будет поставлен на голосование, то делегация Панамы будет голосовать за него.

586. Представитель Индии заявил, что Организация Объединенных Наций должна провозгласить португальские колонии независимыми странами, а также подчеркнул, что Португалия не располагает юридическими полномочиями над ними. Присутствие Португалии в этих территориях представляет собой одну из разновидностей агрессии, и какие бы меры ни были приняты для ликвидации такого присутствия, все они будут законными и морально обоснованными. В своей готовности помочь освободительным движениям Индия в первую очередь будет руководствоваться пожеланиями африканских стран и особенно стран — членов ОАЕ. Он заявил, что, поскольку поставки оружия Португалии помогают ее правительству упорствовать в отказе предоставить независимость своим территориям, необходимо прекратить всякую помощь Португалии. На поставки оружия должны выдаваться лицензии, и они должны контролироваться, а в самой Португалии следует провести расследование, с тем чтобы ввезенное в нее оружие не экспортировалось. Индия неоднократно предлагала ввести широкие и всесторонние санкции против Южной Африки, Зимбабве и Португалии, так как Южная Африка и Зимбабве продолжают оказывать Португалии помощь. Принимая это во внимание, необходимо полностью использовать возможность проведения переговоров и достижения примирения, тем не менее Индия не может не учитывать свой собственный опыт отношений с португальцами. Более 12 лет Индия терпеливо ждала начала переговоров с Португалией, но так и не получила ответа на свое предложение. При таком отношении со стороны Португалии его делегация не видит особых перспектив урегулирования положения путем переговоров с ней. Кроме того вопрос о независимости не должен быть предметом переговоров, на них должны обсуждаться лишь сроки предоставления независимости и методы достижения ее. Индия поддерживает проект резолюции в надежде, что меры, осуществить которые призывает Совет, приведут к некоторым изменениям в позиции Португалии. Если эти меры окажутся безрезультатными, а объективные данные свидетельствуют именно об этом, в таком случае Индия готова одобрить более решительные действия со стороны Совета.

587. Представитель Японии заявил, что его страна испытывает глубокие чувства симпатии к чаяниям народов португальских территорий. Япония продолжает поддерживать принципы самоопределения этих территорий. Кроме того, его делегация приветствует готовность освободительных движений к переговорам. Его правительство считает необходимым полностью изучить все мирные средства, способные привести к достижению урегулирования. Министр иностранных дел Португалии заявил Генеральной Ассамблее, что Португалия не отвергает принципа самоопределения. Это обнадеживает, и его делегация надеется на то, что между правительством Португалии и представителями заинтересованных африканских народов в скором времени начнется диалог. Поэтому Япония будет голосовать за проект резолюции, содержащийся в документе S/10838/Rev.1. Однако его делегация серьезно сомневается в том, поможет ли проект резолюции, содержащийся в документе S/10839, создать атмосферу, способствующую началу таких переговоров, поэтому она воздержится при голосовании по этому проекту резолюции.

588. От имени соавторов представитель Сомали предложил несколько текстуальных изменений первого проекта резолюции, содержащегося в документе S/10838/Rev.1, которые были приняты соавторами в ходе неофициальных консультаций. Он объяснил, что это согласие соавторов вовсе не означает удовлетворенность изменениями, а скорее означает, что, учитывая политическую реальность и различие во мнениях членов Совета, соавторы могли лишь согласиться на более гибкий, но менее удовлетворяющий текст. Он добавил, что они не будут настаивать на голосовании по проекту резолюции, содержащемуся в документе S/10839.

589. Представитель Франции заявил, что неоднократные обсуждения вопроса о португальских территориях свидетельствуют об ухудшении положения, а также о том, что Генеральная Ассамблея и Совет Безопасности не взяли правильного курса. Однако среди членов Совета существует, по-видимому, согласие о достижении двух целей: с одной стороны, положить конец военной конфронтации и, с другой стороны, создать для заинтересованных народов возможность быстрого достижения самоопределения мирными средствами. В процессе движения к самоопределению управляющая держава должна сыграть главную роль, и любое предложение, противоречащее этому естественному желанию, не будет иметь успеха, о чем красноречиво свидетельствует история деколонизации. Совет совершит ошибку, если откажет Португалии в праве на место и ответственность, которыми она должна располагать при осуществлении процесса, в котором Совет предлагает ей участвовать. На протяжении нескольких столетий Португалия внесла цивилизацию в территории, над которыми развевается ее флаг, но времена изменились, и народы этих территорий имеют право самостоя-

тельно определять свою судьбу. Наилучшим образом этого можно добиться лишь при сотрудничестве на дружеской основе с народами, находящимися в настоящее время под ее управлением. Соавторы проекта резолюции, содержащегося в документе S/10838/Rev.1, намеренно сконцентрировали свое внимание на двух моментах: на подтверждении неотъемлемого права народов на самоопределение и на необходимости немедленно положить конец военным операциям или репрессиям для того, чтобы можно было приступить к переговорам в мирной обстановке. Внешение соавторами этого проекта резолюции нескольких изменений будет, возможно, способствовать ее утверждению на основе, которая придаст ей исключительно важное значение, и он надеется, что призыв к проведению переговоров, являющийся основным моментом в резолюции, будет поддержан. Некоторые недавние заявления и письма португальских властей свидетельствуют, по-видимому, о сдвиге в направлении конструктивных дискуссий. В проекте резолюции Генеральному секретарю адресована просьба «следить за развитием обстановки и периодически информировать Совет Безопасности»; он, вероятно, сможет внести позитивный вклад в поиски решения. Французская делегация поддерживает проект резолюции S/10838/Rev.1 в целом, хотя у нее имеются серьезные оговорки в отношении некоторых ее положений, а именно в отношении ссылок на резолюции, за которые Франция не голосовала, или органы, создание которых она не одобряла. Кроме того он не считает, что на существующую ситуацию распространяются положения главы VII Устава, и поэтому он не сможет поддержать проект резолюции, содержащийся в документе S/10839.

590. Представитель Соединенного Королевства заявил, что на протяжении всех неофициальных консультаций его делегация постоянно задавала вопрос о том, что является целью Совета Безопасности — переговоры или конфронтация. Получив заверения в том, что основной целью действительно являются переговоры, он с удовольствием отмечает отражение такой позиции в проекте резолюции S/10838/Rev.1. Однако его делегация предпочла бы уточнить, что борьба за самоопределение должна осуществляться лишь мирными средствами и в соответствии с положениями Устава; она считает, что призыв отказаться от использования силы и приступить к переговорам должен быть адресован ко всем заинтересованным сторонам, включая освободительные движения. По мнению Соединенного Королевства, только управляющая держава, а не Совет Безопасности или Генеральная Ассамблея определяет детали предоставления самоопределения. Его делегация полностью согласна с принципом стабильного достижения успехов путем переговоров, который подчеркивается в проекте резолюции, и надеется, что он внесет положительный вклад в урегулирование обстановки в африканских территориях Португалии. Поэтому он будет голосовать за проект резолю-

ции, содержащийся в документе S/10838/Rev.1, с внесенными в него в устной форме поправками. Относительно обвинений НАТО в предоставлении помощи Португалии, которая ведет войну в Африке, оратор повторяет, что НАТО не несет ответственности за оборону заморских территорий Португалии и что Соединенное Королевство не предоставляло Португалии оружия для использования его в этих территориях. Проект резолюции, содержащийся в документе S/10839, может лишь привести к усугублению безвыходного положения и продлению периода конфронтации, поэтому его делегация удовлетворена тем, что он не ставится на голосование.

591. Представитель Соединенных Штатов Америки обратился с просьбой о проведении раздельного голосования по пункту 2 постановляющей части проекта резолюции S/10838/Rev.1 для того, чтобы у Соединенных Штатов была возможность высказать свои оговорки относительно этого пункта.

592. Поскольку соавторы, в соответствии с правилом 32 временных правил процедуры, возразили против проведения раздельного голосования по пункту 2 постановляющей части, Председатель поставил на голосование проект резолюции в целом.

Решение: На 1677-м заседании, состоявшемся 22 ноября 1972 года, проект резолюции трех держав (S/10838/Rev.1) с внесенными в него в устной форме поправками был принят единогласно в качестве резолюции 322 (1972).

593. Резолюция 322 (1972) гласила:

«Совет Безопасности,

рассмотрев положение в Анголе, Гвинее (Бисау) и островах Зеленого Мыса и Мозамбике,

напоминая о своей резолюции 312 (1972) от 4 февраля 1972 года,

напоминая также о резолюциях Генеральной Ассамблеи 1514 (XV) от 14 декабря 1960 года, содержащей Декларацию о предоставлении независимости колониальным странам и народам, и 2918 (XXVII) от 14 ноября 1972 года, по вопросу о территориях, находящихся под управлением Португалии,

принимая к сведению доклады Специального комитета по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам,

принимая во внимание, что Организация африканского единства признает освободительные движения Анголы, Гвинеи (Бисау) и островов Зеленого Мыса и Мозамбика в качестве законных представителей народов этих территорий,

заслушав выступления представителей государств — членов Организации и г-на Марсели-

но душ Сантуша, г-на Жилия Фернандеса и г-на Мануэля Хорхе, приглашенных в соответствии с правилом 39 временных правил процедуры принять участие в рассмотрении данного вопроса,

сознавая настоятельную необходимость предотвращения дальнейших человеческих страданий и материального ущерба, претерпеваемых народами Анголы, Гвинеи (Бисау) и островов Зеленого Мыса и Мозамбика, и достижения разрешения вооруженной конфронтации, существующей в этих территориях, на основе переговоров,

1. *вновь подтверждает* неотъемлемое право народов Анголы, Гвинеи (Бисау) и островов Зеленого Мыса и Мозамбика на самоопределение и независимость, признанное Генеральной Ассамблеей в ее резолюции 1514 (XV), и законность борьбы этих народов за осуществление этого права;

2. *призывает* правительство Португалии немедленно прекратить свои военные операции и все репрессивные акты против народов Анголы, Гвинеи (Бисау) и островов Зеленого Мыса и Мозамбика;

3. *призывает* правительство Португалии согласно соответствующим положениям Устава Организации Объединенных Наций и резолюции 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи вступить в переговоры с заинтересованными сторонами с целью достижения разрешения вооруженной конфронтации, существующей в территориях Ангола, Гвинея (Бисау) и острова Зеленого Мыса и Мозамбика, и предоставления народам этих территорий возможности осуществить их право на самоопределение и независимость;

4. *просит* Генерального секретаря следить за развитием обстановки и периодически информировать Совет Безопасности;

5. *постановляет* по-прежнему активно заниматься рассмотрением этого вопроса».

594. Представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что его делегация воздержалась бы при раздельном голосовании по пункту 2 постановляющей части резолюции. Суверенитет над португальскими территориями принадлежит португальскому государству. Соединенные Штаты Америки признают этот суверенитет Португалии, хотя они постоянно призывали ее разрешить этим территориям осуществление самоопределения. Кроме того, термин «акты репрессий» не должен истолковываться как ссылка на конкретные акты или утверждения, которые нуждаются в подтверждении. Соединенные Штаты Америки выступают против любого толкования, способного лимитировать или ограничить возможность проведения переговоров, и они удовлетворены тем, что голосовали за резолюцию, которая, как они надеются, сыграет важную роль в решении чрезвычайно сложной проблемы португальской территории. Он заявил, что в области осуществления права на самоопределение независимость

является одной из возможностей, предоставляющихся народам этого района, но что это не единственная возможность. Согласно Декларации о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, «создание суверенного и независимого государства... или установление любого другого политического статуса, свободно определенного народом, являются формами осуществления этим народом права на самоопределение». [Резолюция 2625 (XXV) Генеральной Ассамблеи.] Он заявил, что Соединенные Штаты решительно выступают в поддержку этого определения, и при голосовании по любому проекту резолюции, в котором содержится фраза «самоопределение и независимость», Соединенные Штаты придерживаются того мнения, что независимость является единственной — и только одной — возможностью осуществления права на самоопределение в целом.

595. Представитель Италии заявил, что его делегация голосовала за резолюцию и надеется, что она откроет путь мирному процессу переговоров и, в конечном итоге, предоставит возможность народам Анголы, Гвинеи (Бисау) и Мозамбика осуществить свое неотъемлемое право на самоопределение.

596. Представитель Судана заявил, что его делегация интересуется вопросом о том, будет ли принятая резолюция осуществлена полностью и смогут ли члены Совета действительно заставить Португалию пересмотреть занимаемую ею основную позицию. Войны в португальских территориях являются колониальными, и Португалия должна в конце концов приступить к переговорам с лидерами освободительных движений. Что касается позиции держав — членов НАТО, то его делегация желает получить заверение в том, что финансовая и экономическая помощь, предоставляемая Португалии, не используется для расширения этих войн в Африке; его делегация желает, чтобы Совет призвал эти державы предоставить гарантии того, что оружие и помощь, предоставляемые Португалии, не направляются в Африку. Хотя и обнадеживает единогласное принятие резолюции Советом, его делегация все же не уверена в готовности Португалии к сотрудничеству. В заключение он сказал, что, несмотря на принятие резолюции, освободительные движения не должны прекращать свою борьбу за независимость. Они введут себя в заблуждение, если будут полагать, что принятие резолюции решит эту проблему, и он призывает движения пойти на любые необходимые жертвы, которые являются обычно платой за свободу для освобождения своих стран.

С. Последующие сообщения

597. 20 ноября представитель Португалии направил письмо (S/10837) Председателю Совета Безопасности относительно прений, проходивших в Совете Безопасности. В письме говорилось, что ссылки на «освобожденные районы»

португальских территорий не имеют реальной основы. Ранее Португалия предлагала Организации Объединенных Наций проверить факты на месте, направив миссию в территории, и она еще раз предлагает Совету Безопасности направить миссию в соответствующие территории. В письме также говорилось, что Португалия всегда готова на конструктивной основе обсудить с представителями суверенных африканских государств, насущные вопросы, связанные с ее заморскими провинциями, и недавно премьер-министр Португалии вновь подтвердил желание португальского правительства вести конструктивный диалог.

598. В письме от 24 ноября (S/10140) представитель Бразилии, ссылаясь на замечания представителя Кубы в Совете Безопасности, заявил, что эти замечания объясняются лишь интересами политической и идеологической пропаганды. Относительно визита министра иностранных дел Бразилии в Африку в письме говорится, что министр иностранных дел был тепло принят в девяти африканских странах, а в ходе визита были выпущены различные коммюнике, сделаны совместные заявления на уровне министров и достигнуты соглашения в области культуры, торговли и науки, что опровергает кубинские утверждения.

Глава 6

КИПРСКИЙ ВОПРОС

А. Сообщения и доклады, полученные в период с 16 июня по 12 декабря 1972 года

599. В письме от 30 июня 1972 года (S/10728) на имя Генерального секретаря представитель Турции передал текст заявления вице-президента Кипра г-на Фазыла Кучука, в котором выражался протест по поводу того, что недавно произведенные архиепископом Макариосом назначения в кипрский Совет министров были осуществлены в нарушение Конституции.

600. 9 августа Генеральный секретарь обратился к государствам — членам Организации Объединенных Наций и членам специализированных учреждений с новым призывом (S/10763) сделать добровольные взносы для финансирования Вооруженных сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира на Кипре (ВСООНК) на период с 16 июня по 15 декабря 1972 года.

601. В письме от 20 октября (S/10815) представитель Турции передал Генеральному секретарю текст письма вице-президента Кипра, в котором г-н Кучук выразил протест против одностороннего назначения греческого киприота на пост министра здравоохранения, что, как он заявил, является нарушением Конституции.

602. 1 декабря Генеральный секретарь представил свой двадцать второй доклад (S/10842) об операциях Организации Объединенных Наций на Кипре за период с 27 мая по 1 декабря 1972 года. Сообщая о состоянии переговоров между общинами и его добрых услугах, Генеральный секретарь отметил, что расширенные переговоры между общинами продолжались в Никозии начиная с 8 июня на основе, изложенной в памятной записке Генерального секретаря от 18 октября 1971 года (S/10401, пункт 79). С момента возобновления переговоров специальный представитель Генерального секретаря принимал участие в осуществлении его добрых услуг. К настоящему времени участники переговоров проанализировали проблемы конституцион-

ной структуры и обсудили вопрос о местном управлении. Была достигнута определенная договоренность, и новый раунд переговоров будет возобновлен в январе 1973 года. Оценивая общее положение, Генеральный секретарь заявил, что самым значительным событием за рассматриваемый период было возобновление переговоров. Хотя важнейшие вопросы остались нерешенными, тупик, который парализовал переговоры, был преодолен и обе стороны проявили искреннее желание урегулировать свои разногласия путем мирных переговоров. Однако многие уже долго стоящие перед Кипром проблемы остаются, причем не все из них имеют межобщинный характер; в связи с этим было бы преждевременно что-либо говорить об успешном окончании межобщинных переговоров до тех пор, пока участники переговоров не закончат рассмотрение всех аспектов кипрского вопроса.

603. Стало ясно, что любое продолжение существующего положения будет иметь пагубные последствия для социально-экономического развития Кипра. Кроме того, страны, поставляющие контингенты войск или оказывающие финансовую поддержку операциям по поддержанию мира, проявляют все большую озабоченность по поводу задержки в решении проблемы.

604. За рассматриваемый период положение на острове оставалось спокойным, хотя боеспособность обеих сторон продолжала расти, большое количество молодых людей все еще находилось под ружьем и в нормализации условий на острове не было достигнуто успехов. Любое новое событие отрицательно сказывалось на атмосфере, необходимой для успешного развития местных переговоров, и поэтому последние сообщения об импорте оружия вызвали особую тревогу. ВСООНК по-прежнему принимали меры по содействию деконфронтации, однако их способность осуществить эти функции зависит от сотрудничества заинтересованных сторон и от готовности последних следовать их совету. Генеральный секретарь выразил свое убеждение в

том, что межобщинные переговоры являются наилучшим средством достижения удовлетворительного, прочного и согласованного решения, основанного на концепции независимого, суверенного и единого государства с равным участием обеих общин. Однако, для того чтобы это урегулирование стало возможным, необходимы два основных условия. Во-первых, обе стороны должны быть готовы пойти на взаимные уступки и, во-вторых, в то время, когда происходят переговоры, положение на Кипре должно оставаться спокойным, а напряженность между общинами должна быть минимальной. Учитывая эти соображения, Генеральный секретарь рекомендовал продлить мандат ВСООНК до 15 июня 1973 года. Он добавил, что, если за этот период положение на острове изменится, он непременно внесет соответствующие рекомендации Совету. Генеральный секретарь отметил, что финансовая проблема, стоящая перед ВСООНК, еще не разрешена, но он совместно со всеми членами Организации продолжит свои усилия, имеющие целью поставить финансирование ВСООНК на здоровую основу. Он призвал правительства предоставить необходимую поддержку для разрешения этой проблемы.

В. Рассмотрение вопроса на 1683-м заседании (12 декабря 1972 года)

605. В повестку дня 1683-го заседания, состоявшегося 12 декабря 1972 года, был включен доклад Генерального секретаря (S/10842).

Представители Кипра, Турции и Греции по их просьбе были приглашены для участия в обсуждении без права голоса.

606. Председатель Совета объявил, что в результате предшествующих консультаций был согласован следующий текст проекта резолюции (S/10847):

«Совет Безопасности,

отмечая на основании доклада Генерального секретаря от 1 декабря 1972 года, что при существующих обстоятельствах присутствие Вооруженных сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира на Кипре все еще необходимо для поддержания мира на острове,

отмечая, что правительство Кипра согласилось с тем, что ввиду существующей на острове обстановки необходимо продлить пребывание Вооруженных сил после 15 декабря 1972 года,

отмечая также, исходя из доклада, существующую на острове обстановку,

1. вновь подтверждает свои резолюции 186 (1964) от 4 марта, 187 (1964) от 13 марта, 192 (1964) от 20 июня, 193 (1964) от 9 августа, 194 (1964) от 25 сентября и 198 (1964) от 18 декабря 1964 года, 201 (1965) от 19 марта, 206 (1965) от 15 июня, 207 (1965) от 10 августа и 219 (1965) от 17 декабря 1965 года, 220 (1966) от 16 марта, 222 (1966) от 16 июня и 231 (1966) от

15 декабря 1966 года, 238 (1967) от 19 июня и 244 (1967) от 22 декабря 1967 года, 247 (1968) от 18 марта, 254 (1968) от 18 июня и 261 (1968) от 10 декабря 1968 года, 266 (1969) от 10 июня и 274 (1969) от 11 декабря 1969 года, 281 (1970) от 9 июня и 291 (1970) от 10 декабря 1970 года и 293 (1971) от 26 мая и 305 (1971) от 13 декабря 1971 года и 315 (1972) от 15 июня 1972 года, а также согласованное мнение, выраженное Председателем 11 августа 1964 года на 1143-м заседании и 25 ноября 1967 года на 1383-м заседании;

2. настоятельно призывает заинтересованные стороны действовать с крайней сдержанностью, продолжать прилагать решительные совместные усилия и активизировать их для достижения целей Совета Безопасности, конструктивно используя существующую благоприятную обстановку и возможности;

3. продлевает еще раз пребывание на Кипре Вооруженных сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира, созданных в соответствии с резолюцией 186 (1964) Совета Безопасности, на новый срок, истекающий 15 июня 1973 года, предполагая, что достаточный прогресс, достигнутый к тому времени в окончательном разрешении проблемы, сделает возможным вывод или значительное сокращение Вооруженных сил».

Решение: На 1683-м заседании, состоявшемся 12 декабря 1972 года, Совет Безопасности принял проект резолюции (S/10847) 14 голосами при 1 воздержавшемся (Китай), причем никто не голосовал против, в качестве резолюции 324 (1972).

607. Выступая после проведения голосования, представитель Кипра отметил, что Совет проводит заседание в то время, когда в межобщинных переговорах наметились некоторые признаки прогресса. Следует надеяться, что благодаря взаимопониманию и необходимым компромиссам будет достигнуто соглашение по вопросу о справедливой и действенной конституционной структуре, которое может привести к созданию жизнеспособного государства на согласованной основе независимого, суверенного и единого Кипра. Его правительство сделает все возможное для того, чтобы содействовать дальнейшему сотрудничеству в целях успешного завершения переговоров. Однако проблемы, порожденные продолжающейся конфронтацией и отсутствием нормализации, способствовали сохранению обстановки недоверия и враждебности. Со своей стороны, его правительство ответило на все призывы Генерального секретаря, ликвидировав военные посты и контрольно-пропускные пункты, что дало возможность всем турецким киприотам свободно передвигаться в районах, находящихся под его контролем. Оратор выразил мнение, что существующая обстановка дает некоторые основания для положительного ответа на призыв Генерального секретаря к деконфронтации и нормализации. По его мнению, необходимым

элементом для нормализации является воля народа, желающего примирения и разрешения стоящих перед ним проблем. Поэтому на данном этапе меры обеих сторон по деконфронтации и нормализации явились бы конструктивным вкладом в дело улучшения перспектив переговоров.

608. Представитель Турции заявил, что нынешний климат переговоров в их новой форме и преобладающее на острове спокойствие вызываю-т удовлетворение его делегации. Ссылаясь на содержащееся в докладе Генерального секретаря заявление о том, что в отношении восстановления нормальных условий какого-либо прогресса по-прежнему не наблюдалось, он подчеркнул, что турецкая община по-прежнему живет в условиях нужды и лишений. До тех пор, пока будет сохраняться нынешнее положение и не будет достигнут климат взаимного доверия, осуществление деконфронтации представляется трудным. Поэтому руководство турецких киприотов придерживается того мнения, что общая деконфрон-тация при существующих условиях поставит под угрозу безопасность общины. Он присоединился к замечаниям Генерального секретаря относительно полезности возобновления межобщинных переговоров, которые, как он отметил, носят предварительный характер и ограничены рассмотрением внутренних и конституционных проблем Кипра. Эта точка зрения нашла свое отражение в памятной записке Генерального секретаря от 18 мая 1972 года. По этой причине его делегация не могла согласиться с содержащимся в докладе Генерального секретаря заявлением о том, что участники возобновленных межобщинных переговоров рассмотрят все элементы проблемы Кипра, хотя она выразила надежду, что переговоры приведут к выработке согласованной формулы по конституционным вопросам, проложив таким образом путь к окончательному разрешению проблемы. Отметив, что проблема Кипра стала весьма сложной и деликатной, он выразил сожаление по поводу того, что в докладе содержится «предписание» для окончательного урегулирования. По его мнению при существующей ситуации более уместным был бы осторожный подход на основе предыдущих докладов.

609. Представитель Греции отметил, что деятельность ВСООНК была успешной, поскольку они смогли предотвратить возобновление столкновений. Однако Греция разделяет ту точку зрения, что Вооруженные силы не должны стать постоянным элементом кипрской жизни. В отношении существующего положения он отметил, что обе стороны проявили разумный подход к стоящим перед ними проблемам и продемонстрировали искреннее желание урегулировать свои разногласия путем переговоров. Оратор заявил, что, поскольку в ходе переговоров делается попытка создать реально действующий государственный аппарат, его делегация надеется, что Совет не будет останавливаться на конституционных вопросах, а будет и далее поощрять сторо-

ны, с тем чтобы помочь им выполнить свою задачу. Греция поддерживает меры, ведущие к укреплению сотрудничества и доверия между двумя общинами. Поскольку она поддерживает точку зрения Генерального секретаря о том, что рост военного потенциала будет способствовать тенденции к эскалации, Греция выступает против любого незаконного импорта оружия на остров.

610. Представитель Соединенного Королевства заявил, что его делегация, имея в виду возобновление межобщинных переговоров, проголосовала за резолюцию в духе осторожного оптимизма. Оратор выразил признательность усилиям Генерального секретаря, которые привели к возобновлению этих переговоров. От двух непосредственных участников зависит достижение соглашения, и при этом необходимы компромиссы. Его делегация обращается к сторонам с призывом проявить готовность пойти на уступки. Она серьезно озабочена продолжающимся финансовым дефицитом операций ВСООНК. Несмотря на рост издержек, его правительство решило, в дополнение к своему предыдущему взносу, покрыть возросшие расходы по содержанию английского контингента и предоставлению английского тылового обеспечения другим контингентам.

611. Представитель Бельгии заявил, что ВСООНК являются решающим фактором стабильности и поддержания общественного порядка. Тем не менее положение остается неустойчивым. Он выразил признательность деятельности Генерального секретаря и его специального представителя, а также экспертов по конституционным вопросам, участвующих в переговорах, указав, что достигнуты определенные успехи в разрешении принципиальных вопросов и выразив надежду, что будет найдено решение и других важных проблем. Оратор выразил сожаление по поводу того, что вместо того, чтобы сближаться, обе общины все более отдаляются друг от друга, и в связи с этим он присоединился к точке зрения Генерального секретаря, согласно которой переговоры должны привести к решению, основанному на концепции независимого государства, в котором будет обеспечено надлежащее участие обеих общин. Его делегация выразила уверенность в политическом реализме и духе примирения правительств Турции и Греции. Поскольку приобретение нового оружия сторонами способствует росту нестабильности, он призвал все государства воздержаться от доставки оружия на Кипр. Его правительство выразило сожаление по поводу того, что финансовую поддержку Вооруженным силам оказывают лишь два постоянных члена Совета Безопасности, в то время как Устав возлагает на постоянных членов особую ответственность в области поддержания международного мира и безопасности.

612. Представитель Аргентины заявил, что прекращение мандата Вооруженных сил может привести к вооруженной конфронтации, что оправдывает решение продолжить переговоры в

целях достижения мира. Удовлетворение его делегации вызвал тот факт, что обе общины сотрудничали в отношении проектов развития, финансируемых Организацией Объединенных Наций, и, по ее мнению, Организация должна принять дальнейшие меры, могущие заложить основу для взаимопонимания. Он выразил надежду, что переговоры будут продолжаться по намеченному расписанию.

613. Представитель Сомали заявил, что медленный прогресс переговоров вызван отсутствием духа примирения и взаимного удовлетворения каждой из сторон законных требований другой стороны. Подобная позиция характерна для всех областей жизни на Кипре, и с течением времени страх и подозрительность усиливаются. Он воздал должное Генеральному секретарю за его роль в возобновлении переговоров и отметил, что их полезность признана обеими сторонами. Относительно финансового положения оратор заявил, что его правительство, хотя оно и располагает ограниченными финансовыми средствами, внесло свой скромный взнос, и он выразил надежду, что усилия Генерального секретаря по разрешению этих трудностей будут успешными.

614. Представитель Японии заявил, что его делегация поддержала кажущееся бесконечным сохранение ВСООНК с некоторой оговоркой. Несмотря на определенные позитивные сдвиги, напряженность между общинами все еще сохраняется и не было достигнуто прогресса в вопросе деконфронтации. Положение требует дальнейшего присутствия Вооруженных сил Организации Объединенных Наций на Кипре. С другой стороны, наиболее важным событием было возобновление переговоров между общинами. Хотя еще слишком рано предсказывать какие-либо результаты, он тем не менее выразил надежду, что переговоры будут плодотворными и это приведет к значительному сокращению численности ВСООНК. Со своей стороны Япония будет по-прежнему оказывать поддержку ВСООНК дальнейшими добровольными взносами и другими средствами.

615. Представитель Югославии заявил, что за период, прошедший с момента представления последнего доклада были отмечены два фактора, действие которых может привести к окончательному урегулированию. Одним из них является отсутствие какого-либо нового значительного кризиса; другим — возобновление переговоров, которые с 8 июня продолжались без перерыва и проходили в деловой атмосфере. Однако, несмотря на эти достижения, прогресса в вопросах нормализации и деконфронтации достигнуто не было. Сохранение подобного положения в дальнейшем сопряжено с опасностью, и поэтому необходимо поддерживать меры, направленные на содействие нормализации, и избегать действий, могущих ухудшить положение. Он вновь заявил о поддержке Югославией суверенного независимого Кипра, а также его единства и территори-

альной целостности. Он также подчеркнул право Кипра на невмешательство в его внутренние дела. По мнению оратора, было бы анахронизмом сохранять нынешнее положение без изменений в тот период, когда успешно разрешаются более сложные международные проблемы.

616. Представитель Соединенных Штатов заявил, что его делегация относится к этой проблеме со сдержанным оптимизмом, поскольку серьезные вопросы еще не разрешены; тем не менее возможности для достижения прогресса, по-видимому, улучшились, поскольку переговоры представляют собой средство для урегулирования этих проблем. Соединенные Штаты выразили удовлетворение тем обстоятельством, что за прошедший период положение оставалось спокойным, но, в то же время, заявили о своем сожалении по поводу незначительного прогресса в области нормализации и особенно по поводу того, что тенденция к раздельному развитию сохранилась. Хотя в межобщинных переговорах был достигнут некоторый успех, остались нерешенными серьезные проблемы, которые, как надеются Соединенные Штаты, будут урегулированы в том же духе сотрудничества и доброй воли, который проявился до настоящего времени. Обращаясь к финансовому положению, оратор заявил, что члены Организации не оказывали достаточной финансовой поддержки. Дефицит составил 13 600 000 долларов США и, по всей вероятности, будет возрастать на 3 млн. долларов США ежегодно. Генеральный секретарь попытался поставить ВСООНК на прочную финансовую основу, однако пока государства-члены не поддержат эти усилия, его делегация не может представить, как можно сохранить деятельность Вооруженных сил на существующем уровне. Соединенные Штаты также озабочены продолжающимся притоком оружия на Кипр, что способствует росту нестабильности на острове. Поэтому они выразили надежду, что все государства будут способствовать предотвращению будущих поставок оружия и поощрять стороны к достижению справедливого урегулирования. Соединенные Штаты недавно сделали специальный взнос в размере 8 миллионов долларов США и настоятельно призвали к тому, чтобы и другие страны внесли существенный вклад в усилия, направленные на устранение чрезмерного дефицита.

617. Представитель Судана заявил, что, хотя переговоры не привели к конкретным результатам, его делегация удовлетворена тем, что был найден выход из тупика. Однако она озабочена продолжающейся нестабильностью, которая может привести к новому ухудшению обстановки. Поэтому она надеется, что стороны будут прилагать более энергичные усилия по достижению мирного урегулирования, с тем чтобы Кипр смог, наконец, стать суверенным и неприсоединившимся государством, играющим важную роль в этом районе.

618. Представитель Франции отметил, что положение на острове вызывает такое же бес-

покойство, как и в прошлом. Ослабления напряженности не наблюдалось. Кроме того боеспособность обеих сторон возросла, и по-прежнему действовала тенденция к сепаратизму. Тем не менее ВСООНК удалось сохранить статус-кво в отношениях между двумя общинами. Переговоры продолжались согласно их новой формуле, которая оказалась позитивной, и, по-видимому, взят правильный курс в решении проблем местной администрации. Представитель Франции отметил, что роль ВСООНК состоит в предотвращении любых актов, которые могут вызвать подозрительность или непримиримость: роль ВСООНК оправдывает продление их мандата. Тем не менее поиск компромиссного решения является делом самих сторон; поэтому они должны действовать сообща.

619. Представитель Союза Советских Социалистических Республик подчеркнул, что кипрский вопрос должен быть урегулирован мирными средствами самими киприотами, без вмешательства извне. СССР выступает против каких-либо попыток нарушить суверенитет Кипра и считает, что иностранные войска и военные базы должны быть удалены с его территории. Поскольку Кипр расположен в непосредственной близости к Европе, вполне естественно, что состояние дел на европейском континенте оказывает влияние на положение на Кипре. Оратор выразил надежду, что ослабление напряженности в Европе благоприятно скажется на положении на острове. Отметив, что возобновление переговоров является позитивным шагом, он выразил надежду, что в скором времени они будут успешно завершены. В этой связи он выразил удовлетворение по поводу роли Генерального секретаря, усилия которого способствовали возобновлению переговоров. В отношении статуса Вооруженных сил он отметил, что в условиях современной международной обстановки восьмилетнее пребывание на Кипре ВСООНК нельзя признать нормальным. Если такие операции будут проводиться в столь длительные сроки, то возникают сомнения в их целесообразности. Поэтому Советский Союз считает, что пребывание на Кипре ВСООНК не может продолжаться бесконечно. Его делегация проголосовала за продление пребывания Вооруженных сил Организации Объединенных Наций на Кипре, исходя из того, что это продление будет производиться в полном соответствии с положениями резолюции Совета Безопасности от 4 марта 1964 года и последующих решений Совета по кипрскому вопросу, а именно: при сохранении нынешних функций этих войск и при соблюдении добровольного порядка их финансирования.

620. Представитель Италии отметил, что его делегация согласна с оценкой положения, данной Генеральным секретарем. По его мнению, возобновление переговоров является первым шагом вперед, поскольку оно может развеять сгустившуюся атмосферу и создать лучший климат, при котором будет легче достичь окончательного решения проблемы. Поэтому его делегация была

удовлетворена тем, что обе стороны проявили искреннее желание урегулировать свои разногласия с помощью переговоров. В отношении роли ВСООНК он сказал, что необходимость сохранения Вооруженных сил на острове все еще существует. Однако Вооруженные силы существуют уже девятый год и бесконечное продление их пребывания по существу равносильно признанию их неспособности выполнить свои задачи. По мнению его правительства, операции по поддержанию мира призваны решить две задачи: не допустить ухудшения положения и способствовать достижению мирного решения проблемы. Организация Объединенных Наций обеспечила стороны надлежащей основой для достижения соглашения, однако она не может занять их место и выполнить их обязанности. Оратор отметил, что Италия будет по-прежнему осуществлять добровольный взнос на финансирование операций Организации Объединенных Наций по поддержанию мира.

621. Представитель Панама заявил, что возобновление межобщинных переговоров явилось позитивным элементом в деле стабилизации положения. По мнению его делегации, Кипр должен быть единым государством, в котором права меньшинств должны быть гарантированы. Панама признательна Генеральному секретарю за его усилия и, по ее мнению, ВСООНК сыграла позитивную роль.

622. Представитель Гвинеи выразила удовлетворение по поводу того, что военная обстановка за рассматриваемый период оставалась спокойной, что свидетельствовало о решающей роли Организации Объединенных Наций. Она заявила, что возобновление межобщинных переговоров явилось важным событием, но выразила сожаление по поводу того, что ВСООНК не удалось восстановить нормальные условия и свободу передвижения гражданских лиц. Она выразила надежду, что Кипр в скором времени сможет добиться урегулирования.

623. Председатель, выступая в качестве представителя Индии, отметил, что, хотя все еще предстоит решить ряд важных проблем, уже достигнут прогресс в возобновлении межобщинных переговоров и стороны проявляют решимость преодолеть существующие трудности. Он выразил надежду, что стороны будут более энергично действовать в духе сотрудничества. В атмосфере новых надежд сторонам необходимо сконцентрировать свои усилия на преодолении напряженности и позаботиться о том, чтобы ничто не могло ухудшить атмосферу внутри острова и за его пределами. В этой связи, он отметил, что правительство Кипра выразило свою готовность осуществить взаимную деконфронтацию.

624. Представитель Кипра, выступая в порядке осуществления права на ответ, заявил, что он не думает, что представитель Турции мог бы иметь возражения против концепции единого государства, поскольку на проходящих перего-

ворах стороны ясно сознавали свою цель. Он добавил, что Кипр может разрешить свою проблему лишь в условиях единства, а не в условиях разделения и разногласий. В отношении вопроса о перемещенных лицах, оратор отметил, что его правительство содействовало возвращению турецких киприотов, построив и отремонтировав для них жилища.

625. Представитель Турции, также выступая в порядке осуществления права на ответ, заявил, что лучше избежать прений по конституционным проблемам, поскольку эти вопросы обсуждаются в ходе межобщинных переговоров. Обращаясь к проблемам перемещенных турецких киприотов, он отметил, что, пока будет сохраняться недоверие к другой стороне, члены турецкой общины будут предпочитать оставаться вместе и чувствовать себя в большей безопасности в условиях нынешних лишений.

С. Сообщения и доклады, полученные в период с 12 декабря по 15 июня 1973 года

626. 29 января Генеральный секретарь представил добавление к своему докладу (S/5634/Add.1) относительно организации и функционирования Вооруженных сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира на Кипре (ВСООНК), в котором он информировал Совет Безопасности о ратификации 14 декабря 1972 года правительством Кипра поправок к соглашению от 31 марта 1964 года, касающегося статуса ВСООНК.

627. 30 января 1973 года Генеральный секретарь обратился с призывом (S/10879) к государствам — членам Организации Объединенных Наций и членам специализированных учреждений о внесении добровольных взносов для финансирования ВСООНК на дальнейший период, заканчивающийся 15 июня 1973 года. В своем призыве Генеральный секретарь заявил, что он может выполнять свою ответственность в отношении ВСООНК только в случае готовности правительств предоставить необходимую поддержку для этих Вооруженных сил.

628. В письме от 2 марта (S/10894) на имя Генерального секретаря представитель Турции препроводил письмо вице-президента Республики Кипр (S/10894), в котором г-н Кучук сообщил об избрании г-на Рауфа Р. Денктаса вице-президентом Республики Кипр начиная с 28 февраля 1973 года.

629. 31 мая Генеральный секретарь представил Совету Безопасности двадцать третий доклад (S/10940) об операциях Организации Объединенных Наций на Кипре за период с 2 декабря 1972 года по 31 мая 1973 года. В своем докладе Генеральный секретарь заявил, что заинтересованные стороны предпринимали серьезные усилия по достижению соглашения путем межобщинных переговоров относительно конституционной основы, которая будет предусматривать соответствующие участия в управлении обе-

их общин. Однако до сих пор не удалось установить основу для такого соглашения. Он добавил, что необходимая для содействия достижению такого соглашения обстановка спокойствия не сохранялась, в особенности в рамках общины греческих киприотов. Понятно, что такие события отрицательным образом сказались на ходе переговоров.

630. Касаясь других аспектов положения, Генеральный секретарь заявил, что в области деконфронтации достигнутый прогресс был незначительным, несмотря на тот факт, что правительство готово согласиться на частичную деконфронтацию при условии, что это не дает преимущества другой стороне. ВСООНК будут руководствоваться этим подходом в отношениях с руководством турецких киприотов, и они также готовы вести в этих целях переговоры по ограниченному числу соглашений, а также в целях обеспечения военного присутствия для безопасности обеих сторон.

631. Что касается возвращения к нормальным условиям, то и в этом вопросе достигнутый прогресс был также незначителен. Общественные услуги, предоставленные турецкой общине, по-прежнему были недостаточными. Позиция правительства по этому вопросу, вероятно, была связана с позицией руководства турецких киприотов по таким вопросам, как поддержание военного статус-кво и свобода передвижения.

632. Касаясь вопроса об экономическом положении, Генеральный секретарь заявил, что быстрое экономическое развитие является одним из наиболее обнадеживающих аспектов нынешнего положения на Кипре. Обе общины выигрывают от этой тенденции, которая является важным элементом, указывающим путь к прогрессу, а не к возобновлению межобщинных трений.

633. Подводя итог анализа обстановки, Генеральный секретарь вновь подчеркнул необходимость достижений урегулирования этой проблемы путем активизации межобщинных переговоров. Принимая во внимание преобладающие обстоятельства, он рекомендовал продлить мандат Вооруженных сил до 15 декабря 1973 года.

634. Касаясь финансового положения ВСООНК, он заявил, что оно остается неустойчивым, отметив, что как правительства, выделяющие контингенты, так и те страны, которые вносят добровольные взносы, проявляют растущее беспокойство в связи с задержкой в достижении урегулирования. В этой связи Генеральный секретарь отметил, что его аппарат в течение некоторого времени изучал пути и способы сокращения обязательства Организации Объединенных Наций как в плане финансовых, так и людских ресурсов. В этой связи он намеревался выработать ряд рекомендаций в своем следующем докладе Совету, однако вероятность любой такой инициативы будет зависеть от прогресса на переговорах.

**Д. Рассмотрение вопроса на 1727-м
и 1728-м заседаниях (15 июня 1973 года)**

635. На 1727-м заседании 15 июня доклад Генерального секретаря (S/10940) был включен в повестку дня. Представители Кипра, Турции и Греции по их просьбе были приглашены участвовать в прениях без права голоса.

636. Председатель Совета объявил, что в результате консультаций было достигнуто согласие относительно текста следующего проекта резолюции (S/10946):

«Совет Безопасности,

отмечая на основании доклада Генерального секретаря от 31 мая 1973 года (S/10940), что при существующих обстоятельствах присутствие Вооруженных сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира на Кипре все еще необходимо для поддержания мира на острове,

отмечая, что правительство Кипра согласилось с тем, что ввиду существующей на острове обстановки необходимо продлить пребывание Вооруженных сил после 15 июня 1973 года,

отмечая также, исходя из доклада, существующую на острове обстановку,

1. подтверждает свои резолюции 186 (1964) от 4 марта, 187 (1964) от 13 марта, 192 (1964) от 20 июня, 193 (1964) от 9 августа, 194 (1964) от 25 сентября и 198 (1964) от 18 декабря 1964 года, 201 (1965) от 19 марта, 206 (1965) от 15 июня, 207 (1965) от 10 августа и 219 (1965) от 17 декабря 1965 года, 220 (1966) от 16 марта, 222 (1966) от 16 июня и 231 (1966) от 15 декабря 1966 года, 238 (1967) от 19 июня и 244 (1967) от 22 декабря 1967 года, 247 (1968) от 18 марта, 254 (1968) от 18 июня и 261 (1968) от 10 декабря 1968 года, 266 (1969) от 10 июня и 274 (1969) от 11 декабря 1969 года, 281 (1970) от 9 июня и 291 (1970) от 10 декабря 1970 года, 293 (1971) от 26 мая и 305 (1971) от 13 декабря 1971 года и 315 (1972) от 15 июня и 324 (1972) от 12 декабря 1972 года, а также общее мнение, выраженное Председателем на 1143-м заседании 11 августа 1964 года и на 1383-м заседании 25 ноября 1967 года;

2. настоятельно призывает заинтересованные стороны действовать с крайней сдержанностью, продолжать прилагать решительные совместные усилия и активизировать их для достижения целей Совета Безопасности, конструктивно используя существующую благоприятную обстановку и возможности;

3. продлевает еще раз пребывание на Кипре Вооруженных сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира, созданных в соответствии с резолюцией Совета Безопасности 186 (1964), на новый срок, истекающий 15 де-

кабря 1973 года, предполагая, что достаточный прогресс, достигнутый к тому времени в окончательном разрешении проблемы, сделает возможным вывод или значительное сокращение Вооруженных сил».

Решение: *На 1727-м заседании 15 июня 1973 года Совет Безопасности принял проект резолюции (S/10946) в качестве резолюции 334 (1973) четырнадцатью голосами при одном воздержавшемся (Китай), причем никто не голосовал против.*

637. В своем выступлении после голосования представитель Кипра заявил, что участие в межобщинных переговорах специального представителя Генерального секретаря и двух экспертов по конституционным вопросам явилось конструктивным вкладом в атмосферу переговоров. Кипр будет делать все, что в его силах, для содействия такому духу. Касаясь обсуждавшихся вопросов, он заявил, что переговоры ведутся на конституционной основе единого государства. Основная характерная черта этой предпосылки заключается в том, что учреждения местного управления функционируют под контролем государства. Поскольку форма конституционной структуры обсуждается в ходе переговоров на местах, она не может быть в полной степени обсуждена в Совете. Существенное значение в межобщинных переговорах имеет практически осуществимая конституционная структура. Касаясь вопроса о деконфронтации и нормализации, оратор подчеркнул, что его правительство сотрудничает в этом отношении с ВСООНК и готово согласиться как на общую, так и частичную деконфронтацию, поскольку такой шаг поможет установлению доверия между обеими сторонами. Его делегация рассматривает вопрос о восстановлении полной свободы передвижения в качестве главной предпосылки, из которой могут проистекать другие аспекты нормализации. Поэтому кажется, что аналогичным образом могло бы начаться по меньшей мере поэтапное восстановление свободы передвижения, как это было предложено ВСООНК в вопросе о деконфронтации. Несмотря на наличие общего стремления населения к росту сотрудничества в экономических вопросах, пока еще не было достигнуто существенных результатов в этой области вследствие политики сепаратизма другой стороны. Тем не менее оратор выразил надежду на достижение нормализации путем примирения интересов обеих сторон, что в свою очередь приведет к созданию новой атмосферы на переговорах, направленных на преодоление различий и трудностей.

638. Представитель Турции заявил, что его делегация с большим удовлетворением отмечает, что межобщинные отношения оставались спокойными, поскольку она считает, что сохранение такой обстановки является основным условием в деле восстановления доверия. Хотя большая часть последних инцидентов произошла в греческой общине киприотов, он озабочен возможными отрицательными последствиями этих инци-

дентов, в особенности в тех случаях, когда они сопровождаются заявлениями со стороны высокопоставленных греческих киприотов, заявляющих об иной цели будущего устройства острова, отличающейся от его постоянной независимости. Такие события должны неизбежно оказать отрицательное влияние на доверие между общинами и ход более широких переговоров. Касаясь процесса нормализации, он заявил, что община турецких киприотов вот уже более 10 лет продолжает жить в условиях лишений и дискриминации. Более того, турецкая община лишена своей доли в благах экономического развития, равным образом как и в предоставляемой Кипру международной помощи. Говоря о сущности межобщинных переговоров, оратор заявил, что они пользуются полной поддержкой со стороны Турции. Его правительство полно решимости содействовать постоянному мирному решению, которое будет гарантировать права обеих общин и других заинтересованных сторон. Турция будет продолжать и впредь прилагать усилия к тому, чтобы Кипр из острова межобщинной вражды превратился в образец двухобщинного государства, в рамках которого обе общины будут жить как равные партнеры.

639. Представитель Греции заявил, что его делегация разделяет вывод Генерального секретаря о том, что не было достигнуто какого-либо существенного прогресса в вопросе возвращения к нормальным условиям жизни на острове. Отрадно однако отметить, что заинтересованные стороны согласились на проведение расширенных переговоров, рассматривая их как лучший способ содействия решению кипрской проблемы, которая не имеет себе равных по своей сложности и поэтому требует терпения и веры в достижение действенного решения. Его правительство сожалеет о всех актах насилия и считает, что воздержание от любых действий, которые могут разжечь страсти и таким образом поставить под угрозу перспективы урегулирования этой проблемы, отвечает интересам каждой из сторон. Касаясь положения ВСООНК, оратор выразил надежду, что большее число государств — членов Организации Объединенных Наций добровольно окажут свою поддержку, учитывая, что эти Силы являются эффективным сдерживающим фактором против возобновления межобщинного насилия. В этой связи он отметил, что первоначальные резолюции Совета Безопасности не увязывают вопрос о длительности пребывания Вооруженных сил на Кипре с продолжительностью или даже самим фактом ведения межобщинных переговоров. Поэтому Греция надеется, что ВСООНК будут находиться на острове столько времени, сколько это будет необходимо, и что их способность не будет уменьшена в результате преждевременного сокращения их контингента.

640. Представитель Соединенных Штатов заявил, что в свете событий, произошедших на Кипре со времени последнего заседания Совета, его делегация продолжает проявлять осторожный оптимизм, поскольку перспективы существенного

прогресса могли бы быть более значительными, чем когда-либо раньше. Он обратился с настоятельной просьбой ко всем сторонам воспользоваться этой обнадеживающей атмосферой. Оратор отметил, что нынешняя обстановка также характеризуется более полным совпадением взглядов соседних держав, и подчеркнул, что конструктивные позиции Греции, Турции и Кипра заслуживают поддержки Совета. Касаясь финансового положения и возможной реорганизации ВСООНК, он заявил, что его правительство стремилось в консультации с Генеральным секретарем и другими вкладчиками ликвидировать растущий дефицит. Однако результаты оказались разочаровывающими. В условиях отсутствия положительного отклика на призыв Генерального секретаря его делегация не видит возможности сохранения на более длительный срок нынешней численности ВСООНК и объема их операций. Поэтому Соединенные Штаты Америки поддерживают намерение Генерального секретаря осуществить исследование путей или средств сокращения обязательств Организации Объединенных Наций с точки зрения финансовых и людских ресурсов без ущерба для их эффективности. Его делегация считает, что в этом исследовании следует рассмотреть вопрос о том, какого рода изменения могут быть осуществлены в Вооруженных силах или оперативных процедурах для ликвидации ежегодного дефицита. Он также надеется, что Генеральный секретарь рассмотрит вопрос о создании альтернативных моделей Вооруженных сил. Соединенные Штаты полагают, что пора провести обстоятельное исследование структуры, операций и финансирования Вооруженных сил Организации Объединенных Наций на Кипре, которое Генеральный секретарь намеревается осуществить до следующего заседания Совета в декабре 1972 года. Они также надеются, что Генеральный секретарь и его персонал параллельно рассмотрят вопрос о создании альтернативных моделей Вооруженных сил, проведя, например, подробное исследование моделей, основанных на предполагаемом сокращении приблизительно на 25,50 и 5 процентов нынешней численности ВСООНК. Это исследование могло бы касаться вопроса о новых альтернативных структурах таких Вооруженных сил, с тем чтобы сделать их более мобильными, заново разработать приемы действий и обеспечить соответствующую материально-техническую поддержку на каждом из этих предполагаемых уровней в рамках их настоящих полномочий.

641. Представитель Соединенного Королевства заявил, что его делегация голосовала за продление мандата Вооруженных сил в духе сдержанного оптимизма. Возлагались надежды на достижение существенного соглашения в ходе межобщинных переговоров. ВСООНК продолжают играть важную роль в сохранении спокойной обстановки. Именно по этой причине его правительство поддержало продление мандата и заявило о готовности сохранить свой контингент и тыловое обеспечение этих Сил. Принимая во вни-

мание серьезное финансовое положение Вооруженных сил, Соединенное Королевство готово уплатить увеличение расходов английского контингента и на тыловое обеспечение, предоставляемое Великобританией. Оратор надеется, что другие вкладчики займут ту же позицию и что будет иметь место более щедрый отклик на призыв Генерального секретаря. Его делегация приветствует намерение Генерального секретаря добиться экономии без ущерба эффективности ВСООНК. Оно также поддерживает предложение Генерального секретаря об уменьшении напряженности и создании климата доверия на острове: обстановка конфронтации препятствует достижению прогресса на переговорах и ложится тяжелым бременем на ресурсы ВСООНК.

642. Представитель Австрии заявил, что его делегация убеждена в том, что переговоры представляют собой наиболее многообещающий способ решения проблемы. Однако несмотря на обнадеживающий ход этих переговоров, положение остается неустойчивым и маловероятно, что оно изменится до решения основных проблем. Австрия заинтересована в урегулировании, поскольку она внесла существенный вклад в комплектование контингентов военных и полицейских сил, а также в создание полевого госпиталя. Оратор разочарован растущим дефицитом, а также тем фактом, что призыв Генерального секретаря с просьбой о внесении взносов не нашел отклика у государств-членов. В этой связи его делегация с удовлетворением узнала о проведении исследования с целью сокращения финансовых обязательств в отношении Вооруженных сил.

643. Представитель Югославии заявил, что твердое обязательство сохранить независимый и неприсоединившийся Кипр и его территориальную целостность оставалось обязательным условием любого прогресса на острове. Хотя последний период времени не был отмечен вспышкой каких-либо серьезных враждебных действий, был достигнут незначительный прогресс в области военной деконфронтации и возвращения к нормальным условиям. Югославия поддерживает частичную деконфронтацию, как шаг, ведущий к более широкой акции, и настоятельно просит обе стороны создать здоровую атмосферу для проведения таких переговоров. Касаясь роли ВСООНК, оратор заявил, что эти силы являются важнейшим фактором поддержания мира на Кипре, и, именно учитывая эту функцию Вооруженных сил, Югославия в ответ на призыв Генерального секретаря решила сделать взнос в размере 20 000 долларов США. Однако его делегация верит, что Генеральный секретарь сможет сократить обязательства Организации как в плане финансовых, так и людских ресурсов, поскольку она надеется, что обе общины вскоре смогут достичь окончательного согласия.

644. Представитель Франции заявил, что роль Генерального секретаря и его Специального представителя, а также помощь, оказанная экс-

пертами по конституционным вопросам, дают дополнительные гарантии продолжения переговоров между двумя общинами; однако в конечном итоге сами стороны должны достигнуть соглашения, условия которого им необходимо определить. Учитывая, что успех переговоров зависит от взаимного доверия сторон, должны быть удовлетворены и некоторые внешние условия, и в частности, обеспечение спокойной обстановки на острове и отсутствие конфронтации. Цель присутствия ВСООНК на острове заключалась в обеспечении таких условий; они выполнили эту миссию с успехом, что, по-видимому, с годами содействовало тому, что необходимо добиться урегулирования становилась менее острой. Вместе с тем равновесие, установившееся между двумя общинами, по-прежнему оставалось непрочным. Однако сейчас идут переговоры и ведутся поиски стабильных учреждений. Делегация Франции с интересом ожидает исследования Генерального секретаря относительно путей сокращения Вооруженных сил, поскольку настало время для того, чтобы стороны приняли во внимание перспективу их постепенного и неизбежного вывода.

645. Представитель Австралии заявил, что его правительство испытывает беспокойство по поводу сохранения обязательств Организации Объединенных Наций на Кипре и задержки в достижении урегулирования и оно не хотело бы, чтобы продолжающееся пребывание ВСООНК воспринималось как нечто само собой разумеющееся. Соответственно, Австралия с удовлетворением отмечает намерение Генерального секретаря выработать соответствующие рекомендации в плане осуществления экономии в своем следующем докладе. Тем временем его делегация согласна с мнением Генерального секретаря о том, что присутствие Вооруженных сил является крайне важным, и Австралия, соответственно, будет и впредь предоставлять свои контингенты и делать финансовые вклады в ВСООНК. Его делегация, однако, разочарована сохраняющимся отсутствием стабильности на Кипре и прогресса в вопросе деконфронтации. В свете сохраняющегося отсутствия доверия надежда на прогресс заключается в межобщинных переговорах. Поэтому Австралия обращается с настоятельной просьбой к сторонам умножить свои усилия по достижению соглашения о конституционном урегулировании, при котором будут учтены нужды всех киприотов.

646. Представитель Кении заявил, что, по мнению его делегации, важно, чтобы обе общины восстановили взаимное доверие в целях разрешения своих разногласий. Она полагает, что единое национальное общество может быть построено на основе концепции независимого единого государства. При наличии взаимного доверия опасения, выражаемые турецкими киприотами в отношении концепции единого государства, лишены основания. Однако до того, как это окажется возможным, обе общины должны приложить максимум усилий, чтобы положить ко-

нец искусственному разделению, сохраняющемуся сейчас на острове. Восстановление свободы передвижения и осуществление на всем острове постепенной военной деэскалации являются желаемыми шагами, ведущими к созданию подходящей обстановки для решения основных проблем.

647. На состоявшемся в тот же день 1728-м заседании представитель Индонезии заявил, что его делегация удовлетворена тем, что в прошедший период времени удалось избежать серьезной конфронтации и что стороны проявили сдержанность и желание расширять сотрудничество. Несмотря на эти обнадеживающие факторы, Индонезия понимает, что нынешнее положение на острове не отличается тенденцией к немедленному разрешению проблемы и потребуются более широкое сотрудничество для достижения урегулирования. Индонезия озабочена также и тем, что стороны не смогли достичь согласия о конституционной основе, однако она надеется, что посредством продолжения переговоров обе стороны смогут найти окончательное решение, позволяющее народу Кипра жить в мире, единстве и гармонии.

648. Представитель Индии заявил, что, хотя присутствие Вооруженных сил на острове оказало благотворное влияние на поддержание спокойствия на Кипре, все более сильным становится мнение, что столь длительное присутствие Организации Объединенных Наций, возможно, и не способствовало ускорению переговоров между сторонами, чего хотел бы Совет. В связи с основными условиями урегулирования его делегация считает, что Кипр должен сохранить свой статус суверенного независимого и единого государства, в рамках которого были бы гарантированы основные права всех граждан, и чтобы он и впредь являлся неприсоединившимся и самостоятельным государством. Касаясь ближайших проблем, оратор заявил, что, для того чтобы начать процесс нормализации, стороны должны сократить, если не вовсе ликвидировать, военную конфронтацию и восстановить свободу передвижения для гражданского населения. Его делегация готова поддержать устранение всех препятствий, стоящих на пути нормализации.

649. Представитель Судана заявил, что его делегация не сомневается в том, что при конструктивном подходе обеих сторон, который имел место до сих пор, обе стороны проведут терпеливую работу, которая необходима для удовлетворительного завершения переговоров. При этом Судан понимает, что поиски решения являются нелегкой задачей и что, несмотря на некоторые признаки прогресса, ситуация продолжает оставаться неустойчивой. Он надеется, что с помощью мирных средств Кипр станет единым независимым и неприсоединившимся государством.

650. Представитель Гвинеи заявил, что, хотя обстановка на острове в рассматриваемый период оставалась спокойной, ряд важных проблем

еще не решен, в особенности в области нормализации, и есть основания полагать, что обе общины, несмотря на возобновление переговоров, расходятся во мнениях и фактически еще более отдаляются друг от друга. Гвинея сожалеет о том, что целая пропасть разделяет население двух общин, и надеется, что переговоры будут развиваться в духе примирения и взаимного компромисса и что обе стороны проявят волю к достижению окончательного урегулирования.

651. Представитель Панама заявил, что, по мнению его делегации, поиски решения проблемы должны вестись в плане превращения Кипра в единую и неделимую страну, в которой признавались бы и гарантировались права меньшинств. Панама надеется, что угроза военной конфронтации будет устранена и что свобода передвижения будет гарантирована для всего населения, с тем чтобы киприоты могли достичь примирения и жить в мире.

652. Представитель Перу заявил, что хотя сложившаяся обстановка является более благоприятной, положение еще далеко от того, чтобы считаться удовлетворительным. Очевидно также то, что сохранение статус-кво не является достаточной гарантией для мира и безопасности. Между обеими общинами продолжают существовать подозрения и опасения, а также имеются очевидные экономические различия, усиливающие напряженность. Продолжает сохраняться тенденция к раздельному экономическому развитию. Нет никакого сомнения в том, что пока обстановка не изменится, любые усилия, направленные на обеспечение политической стабильности, будут безрезультатными. Отметив, что в межобщинных переговорах наметился конструктивный поворот, оратор выразил надежду, что они приведут к удовлетворительным результатам.

653. Председатель, выступая в качестве представителя Союза Советских Социалистических Республик, заявил, что проблема должна быть решена мирными средствами в интересах ослабления напряженности в этом районе. Он подтвердил позицию Советского Союза, согласно которой урегулирование должно основываться на принципах уважения свободы, независимости и территориальной целостности Кипра. Его делегация убеждена в том, что скорейший поворот к нормальной обстановке на Кипре приведет к дальнейшему укреплению престижа Республики и позволит ей играть важную роль в стабилизации положения в восточной части Средиземноморья. Кроме того она по-прежнему считает, что в целях обеспечения независимости Кипра все иностранные войска должны быть выведены с острова, а также ликвидированы все военные базы, расположенные на его территории. Советский Союз положительно рассматривает доклад Генерального секретаря, в частности информацию, касающуюся межобщинных переговоров, и согласен с тем, что возобновление переговоров является наилучшим способом достижения согласованного решения. Он надеется, что в результа-

те этих переговоров окажется возможным преодолеть существующие трудности и успешно завершить эти переговоры. Касаясь вопроса о продлении мандата Вооруженных сил и добровольной процедуры их финансирования, оратор заявил, что Советский Союз не возражал против проекта резолюции, исходя из того, что продление пребывания войск ООН на Кипре производится в полном соответствии с положениями резолюции Совета Безопасности от 4 марта 1964 года и последующих решений Совета по кипрскому вопросу, при сохранении нынешних функций этих войск и соблюдении действующего добровольного порядка их финансирования.

654. Представитель Кипра, выступая в осуществление своего права на ответ, заявил, что Кипр

желает найти решение, которое отвечало бы конституционным нормам и территориальной реальности положения, с тем чтобы оно было действенным. Он подтвердил, что Кипр хочет равноправия граждан, и выразил надежду на то, что переговоры будут продолжаться в духе сотрудничества и взаимопонимания.

655. Представитель Турции, выступая в осуществление своего права на ответ, заявил, что главная цель Турции в отношении Кипра заключается в обеспечении его постоянной независимости. Он с удовлетворением отметил, что эта позиция совпадает с позицией руководящих кругов Кипра. Оратор выразил надежду, что народ Кипра, чей долг состоит в прекращении этого неблагоприятного положения, вскоре добьется успеха.

Глава 7

ЖАЛОБА ЗАМБИИ

А. Сообщения, направленные Совету Безопасности, и просьба о его созыве

656. В письме от 24 января 1973 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/10865) представитель Замбии просил созвать в срочном порядке заседание Совета для рассмотрения актов агрессии против его страны, совершенных незаконным режимом Южной Родезии, который закрыл их общую границу и 9 января ввел экономическую блокаду против Замбии. С того момента незаконный режим совершил многочисленные акты подрывной деятельности и диверсии против Замбии и развернул вдоль границы свои войска, наряду с 4000 солдат из Южной Африки.

657. Просьба Замбии о созыве совещания была поддержана Гвинеей, Кенией, Суданом и Югославией, которые 23 и 26 января направили письма на имя Председателя Совета (S/10866 и S/10869) с призывом рассмотреть вопрос о чрезвычайном взрыве положении на границе Замбии.

658. В письме от 26 января на имя Председателя Совета (S/10870) представитель Южной Африки передал послание министра иностранных дел Южно-Африканской Республики, в котором обращалось внимание на заявление, сделанное премьер-министром его страны относительно жалобы Замбии. В этом послании подчеркивалось невмешательство Южной Африки во внутренние дела других стран и ее отказ от бойкотов, и в нем было вновь отклонено обвинение в том, что южноафриканские войска были развернуты вдоль границы между Замбией и Южной Родезией.

659. В письме от 29 января на имя Генерального секретаря (S/10877) представитель Замбии передал послание президента Замбии, в котором говорилось, что напряжение продолжает усиливаться по мере того, как все больше людей гиб-

нет на минах, заложенных на земле Замбии вооруженными силами режима Яна Смита и Южной Африки. Президент Замбии настоятельно призвал Совет покончить с этим критическим положением и обеспечить вывод южноафриканских войск.

В. Рассмотрение вопроса на 1687—1691-м заседаниях (29 января — 2 февраля 1973 года)

660. На своем 1687-м заседании 29 января Совет Безопасности постановил включить этот пункт в свою повестку дня и рассматривал его в ходе пяти заседаний, проводившихся с 29 января по 2 февраля. В ходе обсуждения представители Алжира, Ганы, Гайаны, Египта, Заира, Замбии, Камеруна, Кубы, Марокко, Объединенной Республики Танзания, Сенегала, Сомали и Чили были приглашены, по их просьбе, принять участие в обсуждении без права голоса.

661. Открывая обсуждение, представитель Замбии заявил, что закрытие незаконным режимом Южной Родезии его границы с Замбией 9 января являлось актом агрессии, направленным на то, чтобы нанести серьезный ущерб экономике Замбии, с тем чтобы прекратить оказываемую Замбией поддержку национально-освободительному движению народа Зимбабве. Существующий кризис обострился в результате сговора режимов в Солсбери и Претории. В 1967 году южноафриканские войска были введены в Южную Родезию и остались там как оккупационные силы. Оба режима неоднократно осуществляли вторжение в Замбию. Представитель Замбии перечислил девять инцидентов, совершенных в январе 1973 года, в том числе нарушения границы, обстрел селений и закладка мин на территории Замбии. В результате этих инцидентов было несколько человек убито и ранено. Представитель Замбии заявил, что подлинная цель мер, принятых Южной Африкой и режимом Смита

состояла в том, чтобы остановить распространение националистических чувств в угнетенных странах южной части Африки. Борцы за свободу добились больших побед в Родезии, и даже режим Яна Смита был вынужден признать, что освободительные движения пользуются поддержкой угнетенных масс. Представитель Замбии нисколько не сомневается в том, что если данная тенденция по-прежнему будет иметь место, то Южная Родезия, без сомнения, приступит к бомбардировке Замбии. Акты агрессии, совершаемые Южной Родезией, и ее угроза усилить применение вооруженных сил представляют собой резкое расширение конфликта в южной части Африки. Хотя Соединенное Королевство являлось единственной юридической властью в Южной Родезии, оно отказалось взять на себя эту ответственность. Касаясь вопроса о принудительных санкциях, введенных Советом против Южной Родезии, представитель Замбии заявил, что его правительство решило установить постоянные дополнительные пути для ведения торговли и совершенно отказаться от южного маршрута. У делегации Замбии имеется ряд рекомендаций Совету, включая просьбу к Генеральному секретарю немедленно направить группу экспертов для определения потребностей Замбии в эксплуатации дополнительной системы шоссейных дорог, железных дорог, воздушных и морских коммуникаций в целях поддержания ее экономики.

662. Представитель Ганы, выступая от имени группы африканских государств, заявил, что, по убеждению группы, ничто не может остановить Замбию в ее решимости сохранить суверенитет и экономическую целостность перед лицом провокаций, совершаемых режимом Смита. Замбия вынуждена испытывать страдания за оказание помощи освободительной борьбе африканского народа, пользующейся активной поддержкой местного населения. Режим Смита пытался подавить борьбу народа Зимбабве, однако освободительное движение по-прежнему будет располагать поддержкой Замбии и всей Африки, поскольку эта борьба является справедливой борьбой за мир и человеческое достоинство. Блокировав границу с Замбией, режим Смита стремился подорвать экономические усилия, прилагаемые Замбией. Кроме того, блокада является провокационным актом, и Соединенное Королевство, как управляющая держава, должно обеспечить снятие этой блокады. Тем временем Замбия вправе рассчитывать на получение международной помощи в соответствии со статьями 49 и 50 Устава. В своих усилиях, направленных на решение этой проблемы, Соединенное Королевство должно обеспечить освобождение находящихся в тюремном заключении лидеров национального движения и содействовать проведению диалога между ними и режимом Смита. Необходимо снять запрет на политическую деятельность и также необходимо аннулировать все виды дискриминационного законодательства, с тем чтобы обеспечить свободу и равенство в политических правах. Когда

будут выполнены эти условия, будет заложена основа для проведения конституционной конференции с участием подлинных представителей всего населения Южной Родезии в целях принятия новой конституции, гарантирующей всеобщее избирательное право для взрослых. На призыв о скорейшем созыве такой конференции Соединенным Королевством в 1972 году было наложено вето, и в связи с этим у оратора имеются подозрения, что Соединенное Королевство не заинтересовано в решении этой проблемы. Кроме того, имелось большое количество доказательств о том, что санкции, установленные Советом, неоднократно нарушались. Делегация Ганы осудила продолжающийся импорт Соединенными Штатами Америки хрома и никеля из Зимбабве в нарушение резолюций Совета Безопасности. Постоянные члены Совета и все международное сообщество должны оказать помощь процессу, который ведет к созданию правительства, основанного на правлении большинства в Зимбабве. Лишь только в таком случае будут прекращены акты агрессии, совершаемые против Замбии.

663. Представитель Объединенной Республики Танзания заявил, что ввиду возросших внутренних трудностей, режим Яна Смита в сотрудничестве с Южной Африкой усилил свое угнетение и блокаду Замбии. Хотя Замбия является непосредственным объектом, конечной целью служит ослабление освободительной борьбы и стремление увековечить колониализм в Зимбабве и в остальной части Африки. Вопрос состоит в том, примет ли международное сообщество решительные меры по отношению к режиму Яна Смита или допустит дальнейшее ухудшение положения. Танзания выразила сожаление по поводу методов, к которым прибегает Соединенное Королевство в решении вопроса о Южной Родезии. Кроме того, вызывают также возмущение те правительства, которые, прикрываясь необоснованными предложениями, оказывают военную и другую поддержку расистским режимам. Особое сожаление вызывает тот факт, что некоторые из них являются членами Совета. Для того чтобы противостоять воздействию экономической блокады, установленной против Замбии, Совет должен изучить наилучшие способы оказания помощи Замбии, в частности возможность создания специального фонда по оказанию экономической помощи. Совет должен также просить правительство Соединенного Королевства выплатить Замбии компенсацию за ущерб, причиненный в результате того, что правительству этой страны не удалось подавить мятеж. Танзания надеется, что Совет расширит свои существующие принудительные санкции против режима Смита, включив меры, предусмотренные в соответствии со статьей 41 Устава. Если этого не удастся сделать, то могут иметь место серьезные последствия для мира в южной части Африки.

664. Представитель Марокко заявил, что Замбия стала жертвой экономической и военной агрессии, совершаемой режимом Смита и его расистскими соседями, в особенности режимом

Претории, которые заинтересованы в подавлении освободительных движений в Африке. Замбия готова принять этот вызов, и она располагает прочной поддержкой со стороны государств — членов ОАЕ. Совет должен ввести самые строгие санкции против режима Яна Смита, а Соединенному Королевству следует проявить сотрудничество с Организацией Объединенных Наций и использовать эффективные средства для предоставления африканскому большинству всех прав в его собственной территории. Делегация Марокко считает, что Организация Объединенных Наций должна откликнуться на призыв Замбии и оказать ей необходимую экономическую помощь.

665. Представитель Соединенного Королевства заявил, что правительство его страны сожалеет о закрытии родезийским режимом границы с Замбией и выразило свое соболезнование правительству Замбии в связи с гибелью людей в результате взрыва мин в пограничном районе. В ходе консультаций, проводившихся с обеими сторонами, правительство Соединенного Королевства ясно заявило, что оно желает положить конец столкновениям и вновь открыть границу. Правительство Соединенного Королевства постоянно осуждало использование любого вида насилия и запугивания для достижения политических целей, и оратор выразил надежду, что Совет не столкнется с трудностями, обратившись с настоятельным призывом ко всем заинтересованным сторонам приложить все усилия для предотвращения дальнейших актов насилия, совершаемых через границу. Поступили сообщения, что на территории Родезии находятся южноафриканские войска численностью в 4000 человек, эти сообщения опровергаются Южной Африкой. У Соединенного Королевства не имеется никаких данных, противоречащих этому опровержению, однако его правительство на протяжении длительного времени знало о присутствии южноафриканской полиции в Родезии, и южноафриканскому правительству было известно, что это не одобряется Соединенным Королевством и что оно желает, чтобы эти полицейские силы были выведены из территории. Он провел различие между расширением санкций и повышением их эффективности. Проблема с санкциями заключается в том, что они строго не соблюдались даже теми государствами, которые заявляют о том, что полностью выполняют их. Теоретически этим санкциям можно придать более всеобъемлющий характер путем принятия сравнительно ограниченных мер, таких как установление запрета на средства сообщения, но такие меры могли бы оказать противоположное воздействие. Вопрос в целом был направлен на рассмотрение Комитета по санкциям и именно этот орган должен был представить все необходимые рекомендации. Существующее положение не приводит к решению политической проблемы Южной Родезии, которая достигла критической стадии. Если может быть найдено мирное политическое урегулирование вопроса для Южной Родезии, то все другие взаимосвязанные проблемы разрешатся сами

с собой. Поэтому Совет должен позаботиться о том, чтобы ни его слова, ни его дела не подорвали шансов на мирное решение проблемы.

666. Представитель Югославии заявил, что его правительство выпустило официальное заявление, осуждающее действия Южной Родезии и предлагающее оказание всевозможной поддержки Замбии. Комментируя первоначальные причины, вызвавшие существующий кризис, он отметил, что накопление чревато взрывом потенциала в южной части Африки в результате попыток колониальных режимов подавить движение за свободу всех африканских государств нельзя считать локальным явлением, наносящим угрозу лишь региональной безопасности. Недавние международные события показали, что локальная напряженность может привести к общему международному кризису, в который окажется непосредственно вовлеченным все международное общество. Режим Смита бесосновательно оправдывает свои акты агрессии против Зимбабве тем, что борцы за свободу Вимбабве получали помощь, хотя законность их борьбы была признана Организацией Объединенных Наций. Не случайно установление блокады против Замбии произошло в тот момент, когда эта страна переживала процесс консолидации ее политической структуры. Совет должен осудить все акты агрессии, совершенные Южной Родезией, предложить вывести весь военный персонал, посланный в Солсбери для оказания помощи режиму Смита и добиться более эффективного осуществления санкций. Замбия вправе рассчитывать на экономическую помощь. Поэтому для Совета оказалось бы полезным направить миссию для рассмотрения на месте потребностей Замбии.

667. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что режим Смита уже давно проводит политику враждебных провокаций против Замбии, и кульминационным моментом явилось закрытие границы и установление экономической блокады. Используя лживые предлоги, этот режим пытается возложить на Замбию ответственность за глубокий кризис, вызванный его собственной расистской политикой, и скрыть от мира тот общеизвестный факт, что именно народ Зимбабве ведет национальную освободительную борьбу против южнородезийских расистов. Организация Объединенных Наций подтвердила и поддержала право народа Зимбабве на самоопределение, свободу и независимость. Тем не менее режим Солсбери усиливает и совершает акты агрессии против независимых африканских государств. Такое положение поставило под угрозу международный мир и безопасность, и оно сохраняется лишь потому, что данный режим пользуется поддержкой Португалии и Южной Африки и их западных союзников, стремящихся сохранить оплот колониализма в южной части Африки. Однако, несмотря на такие провокационные акты колонизаторов или их покровителей, им не удастся остановить процесс окончательной и полной ликвидации колониализма и апартеида. Советский Союз

осуждает агрессивные акты Южной Родезии и Южной Африки против Замбии и требует покончить с незаконным режимом Смита в целях ликвидации угрозы миру в Африке. Для достижения этой цели Совет Безопасности должен расширить и укрепить санкции против Южной Родезии и ввести соответствующие санкции против Португалии и Южной Африки.

668. На 1688-м заседании, состоявшемся 30 января, представитель Чили подтвердил солидарность его страны с Замбией, страдающей от агрессивных актов, совершаемых Родезией и ее расистским союзником Южной Африкой. Ввиду использования ими расистских доктрин само существование этих двух режимов создает угрозу международному миру и безопасности. Поскольку санкции, установленные против режима Солсбери, оказались неэффективными, Совет должен прибегнуть к более эффективным мерам для облегчения создавшегося положения. Южная Родезия обвиняет Замбию в том, что она помогает борцам за свободу Зимбабве; однако члены Организации Объединенных Наций обязаны не только признать законность африканских освободительных движений, но и оказать им поддержку. Совет должен осудить действия Родезии и Южной Африки и рассмотреть вопрос о необходимости предоставления статуса народу Зимбабве, создав для него Совет, аналогичный Совету Организации Объединенных Наций по Намибии.

669. Представитель Алжира заявил, что серьезное положение, сложившееся на границе с Замбией, по-видимому, ухудшается. Южнородезийские расисты, не колеблясь, предупредили Замбию о том, что их военно-воздушные силы могут опустошить многие столицы соседних африканских стран. Создавшийся таким образом кризис в южной части Африки угрожает возникновением конфликта, масштабы которого невозможно предсказать. Страны Африки пытались облегчить создавшееся положение, предложив Соединенному Королевству созвать конституционную конференцию для определения будущего Южной Родезии. Однако Великобритания наложила вето на это предложение, не выдвинув никакого нового решения, и исключив, таким образом, всякую возможность урегулирования этого вопроса. Международное сообщество считает неприемлемой любую передачу полномочий правительству в Солсбери до того, как большинство населения сможет осуществить свои права. Лондону, отклонившему предложения африканских стран, уже давно пора заявить о своих намерениях относительно урегулирования этой проблемы. Замбия пошла на самопожертвование в целях осуществления санкций Совета и поэтому она должна располагать поддержкой международного сообщества.

670. Представитель Китая заявил о том, что правительство его страны осуждает акты шантажа и провокаций, совершаемые родезийским режимом. Китай восхищен действиями Замбии,

давшей решительный отпор родезийским нападениям, и заявляет о своей твердой поддержке. Делегация Китая с удовлетворением воспринимает тот факт, что ОАЕ и многие африканские страны приступили к принятию практических мер по оказанию поддержки борьбе правительства Замбии, продемонстрировав таким образом свою солидарность и решимость вести совместную борьбу против общего врага. Оратор отметил, что в соответствующих резолюциях Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности ко всем странам был обращен призыв поддержать справедливую борьбу народа Зимбабве. Однако эта поддержка использовалась в качестве предлога для осуществления агрессии против Замбии. Поэтому Совет должен осудить родезийский режим за его провокации против Замбии, а также за сговор расистских режимов Родезии, Южной Африки и Португалии в целях подавления освободительного движения в Зимбабве. Совет должен также потребовать вывода южноафриканских войск из Родезии. Далее Совет должен усилить свои санкции и распространить их действие на Южную Африку и Португалию, а также обратиться с призывом об оказании активной поддержки Замбии и народу Зимбабве.

671. Представитель Египта, выступая от имени арабских стран, выразил солидарность с Замбией в ее борьбе против расистского режима в Родезии. Анализируя положение в южной части Африки, оратор заявил, что для того, чтобы покончить с этой напряженностью, необходимо осуществить передачу власти народу Зимбабве на основе правления большинства. Вопрос о любом урегулировании необходимо обсуждать с подлинными представителями народа в Южной Родезии. Для достижения этой цели Совет должен покончить с агрессивными актами Родезии и восстановить там законность. Программа действий, направленная на полное осуществление Декларации о деколонизации, подтвердила право колониальных народов вести борьбу всеми средствами против колониализма, а государства-члены обязались оказать им всяческую моральную и материальную поддержку. Поэтому Совет Безопасности должен помочь народу Родезии освободиться и должен также принять надлежащие меры для сохранения прав Замбии.

672. Представитель Сенегала отметил, что Организация Объединенных Наций признала законность национально-освободительной борьбы также, как это сделала ОАЕ, которая поддержала борцов Зимбабве. Таким образом единственный грех Замбии заключается в том, что она осталась верна своим международным обязательствам и Уставу Организации Объединенных Наций. Совет располагает средствами для того, чтобы предотвратить дальнейшее кровопролитие. Поскольку Соединенное Королевство все еще несет ответственность за решение родезийской проблемы, Совет должен напомнить ему о его обязанностях. Если Соединенное Королевство признает неспособность выполнить свои обязательства, то Совет должен выполнить свои, воспользовавшись,

как это он делал в других случаях, всеми средствами, предусмотренными в Уставе для подобных обстоятельств.

673. Представитель Заира заявил, что его страна рассматривает борьбу Зимбабве как свою собственную и готова оказать ей полную поддержку. Что же касается ответственности Соединенного Королевства, то он заявил, что Великобритания не только несет моральную ответственность, но и юридическое обязательство подавить мятеж и установить демократическую систему в Южной Родезии. Соединенное Королевство располагает средствами, чтобы обеспечить свободу перевозок товаров и переезда лиц между Замбией и Родезией. Он отметил, что в основе Конвенции о транзитной торговле внутриконтинентальных государств лежит принцип равноправного обращения для прибрежных и внутриконтинентальных государств. Заир обещал Замбии оказать экономическую, политическую и военную помощь, и он надеется, что Совет продолжит обсуждение жалобы Замбии, пока не будет найдено подходящее решение.

674. Представитель Кении заявил, что его страна взяла на себя полное обязательство оказывать Замбии экономическую, политическую, торговую и любую другую поддержку. После закрытия границы Южной Родезией Кения и Замбия провели консультации для изучения путей и способов организации помощи. В некоторых западных кругах Южная Африка именуется «южной границей западной христианской цивилизации»; однако ни один честный руководитель христианской секты не считает, что апартеид находится в соответствии с христианской философией. Замбия явилась жертвой сложившегося положения в южной части Африки, потому что она отказалась поддаться на шантаж и прекратить поддержку народу Зимбабве в его борьбе за независимость. Совет должен принять меры, с тем чтобы исправить положение в южной части Африки, покончить с южноафриканской практикой вмешательства в дела зависимых территорий и обеспечить вывод из Южной Родезии южноафриканских вооруженных сил. Совет должен помочь Замбии спасти ее экономику и защитить ее политический и экономический суверенитет. Кения поддерживает все рекомендации, содержащиеся в заявлении представителя Замбии, и настоятельно призывает Совет применить статьи 49 и 50 Устава и направить миссию для определения потребностей Замбии.

675. Представитель Индии заявил, что необходимо осудить акты агрессии, совершаемые против Замбии и положить им конец и что необходимо также вывести южноафриканские войска из Южной Родезии, в какой бы форме они там ни присутствовали. Совет должен оказать полную поддержку и проявить симпатию к Замбии в ее борьбе, направленной на защиту ее независимости. Оратор высказался за усиление санкций и предложил Комитету по санкциям принять в этой связи надлежащее решение. Необходимо

вновь подтвердить неотъемлемые права народа Зимбабве, а Совет должен оказать поддержку Замбии перед лицом оказываемого на эту страну экономического давления. Делегация Индии готова проявить сотрудничество в целях ослабления такого давления в соответствии с просьбой, уже выдвинутой Советом в резолюции 253 (1968).

676. На 1689-м заседании 31 января представитель Сомали заявил, что Совет весьма впечатляюще приступил к рассмотрению проблемы Южной Родезии, но, по-видимому, интерес Совета неуклонно ослабляется. Вначале были введены экономические санкции в соответствии с главой VII Устава, однако по-прежнему в больших масштабах осуществляется подпольная торговля, а одна сверхдержава, несущая особую ответственность в связи с ее лидирующим положением в мире, открыто нарушила санкции без каких бы то ни было оснований, показывая пример безразличного отношения к авторитету Организации Объединенных Наций. Напротив, пример Замбии, заключающийся в выполнении ее международных обязательств, должны принять близко к сердцу все другие государства, которые с меньшими трудностями для себя смогли бы принять меры для строгого соблюдения санкций. Для решения такого положения Совет должен учредить надлежащий механизм для определения наилучших способов оказания помощи Замбии в разработке дополнительных маршрутов для ее экспорта, который ранее направлялся через Южную Родезию, и заручиться поддержкой государств, желающих помочь Замбии в решении этой задачи. Прежде всего Совет должен осудить агрессию против Замбии, совершаемую режимом Смита, который пользуется сильной поддержкой Южной Африки. Касаясь роли Соединенного Королевства, представитель Сомали заявил, что оно должно выполнить свои обязательства как управляющая держава, разработав дополнительные меры, которые позволят африканскому большинству населения осуществить свои права. Помимо этого Совет несет ответственность за обеспечение того, чтобы Замбия больше не подвергалась агрессии со стороны Южной Родезии.

677. Представитель Гвинеи заявил, что ряд африканских стран является жертвами агрессии колониалистских сил. Для того чтобы добиться прогресса, Африка нуждается в мире, однако это будет возможно лишь в том случае, если африканцы смогут жить в условиях общей стабильности. Его делегация осудила агрессию и экономическую блокаду против Замбии и настаивает на выводе всех южноафриканских сил из Южной Родезии. Необходимо разработать пути и средства для обеспечения соблюдения санкций, которые систематически нарушаются некоторыми членами Организации Объединенных Наций.

678. Представитель Франции заявил, что его делегация выражает сожаление по поводу закрытия границы режимом Смита и осуждает систему коллективного наказания, установленную

властями Родезии. В результате своего географического положения Замбия оказалась наиболее уязвимой и предыдущие резолюции Совета отражают озабоченность в связи с тем ущербом, который может понести Замбия в результате введения санкций. Представитель Франции присоединился к приветствиям в адрес Замбии за ее решимость полностью осуществлять санкции. Поэтому международное сообщество должно стремиться ограничить ущерб, который Замбия понесет в результате блокады. Направление экспертов для определения потребностей Замбии могло бы явиться хорошим подходом к решению этой проблемы. Делегация Франции отмечает, что она также обеспокоена последствиями нынешнего кризиса для будущего. Она опасается, что этот кризис отнюдь не будет способствовать решению политической проблемы Родезии. Однако она отмечает, что Соединенное Королевство вновь подтвердило, что цель по-прежнему заключается в поисках справедливого политического урегулирования в Южной Родезии. Делегация Франции всегда считала, что основная ответственность за решение этой проблемы лежит на управляющей державе, и она надеется, что те, на кого возложены поиски решения этой проблемы, сумеют выполнить свой долг в соответствии со своими традициями и пожеланиями, выраженными Генеральной Ассамблеей и Советом Безопасности.

679. Представитель Австралии заявил, что его делегация осуждает закрытие границы Южной Родезией, поскольку оно создает большое экономическое и психологическое давление на Замбию и образует новый район напряженности в этом беспокойном районе южной части Африки. В силу этих причин Австралия присоединяется к осуждению агрессивных и провокационных действий родезийского режима и присутствия любых иностранных сил в территории. Что касается предложений об усилении эффективности санкций против Родезии, делегация Австралии ожидает доклада Комитета по санкциям, однако считает, что основной целью является обеспечение полной эффективности существующих санкций. Представитель Австралии заявил, что его правительство в последнее время предприняло ряд шагов, с тем чтобы закрыть любые лазейки, которые могут оставаться в отношении внутренних мер Австралии по осуществлению резолюции о санкциях. Что касается экономических трудностей, причиненных Замбии в результате закрытия границы, представитель Австралии заявил, что обзор потребностей Замбии группой экспертов мог бы явиться лучшим средством для выявления дальнейшего направления действий.

680. Представитель Австрии осудил акты насилия, которые вызвали тревожное ухудшение положения в этом районе и привели к гибели невинных людей. Австрия никогда не признавала незаконного режима и немедленно прекратила импорт родезийского табака после одностороннего провозглашения независимости. Начиная с 1970 года, Австрия вообще не импортировала товаров

из Южной Родезии. Что касается усилий Замбии, направленных на выполнение санкций, то представитель Австрии отметил, что в результате разрыва последних экономических связей с Родезией Замбия столкнулась с серьезным положением. Поэтому делегация Австрии убеждена, что просьба Замбии об оказании ей экономической помощи со стороны Организации Объединенных Наций и со стороны государств-членов в соответствии с резолюциями 253 (1968) и 277 (1970) заслуживает серьезного рассмотрения. Такая помощь помогла бы укрепить экономическую независимость Замбии и способствовала бы уменьшению опасности конфронтации вдоль общей границы. Точное соблюдение всеми решений Совета о санкциях крайне необходимо. Комитет по санкциям занимался рассмотрением этого вопроса и представитель Австрии надеется, что его доклад будет содержать необходимую техническую информацию о возможных путях усиления санкций. Успех любых будущих действий Совета Безопасности зависит от дальнейшего сотрудничества всех заинтересованных сторон и необходимо тщательное изучение этого вопроса для того, чтобы определить, могут ли такие действия эффективно способствовать устранению угрозы миру в этом районе.

681. Представитель Соединенных Штатов заявил, что начиная с 1965 года Замбия прилагала все усилия для соблюдения санкций против Южной Родезии, хотя с самого начала было ясно, что Замбии потребуется помощь для уменьшения ее зависимости от Южной Родезии. Многие государства-члены, включая Соединенные Штаты, откликнулись на просьбу Замбии о предоставлении помощи. В 1966 году Соединенные Штаты обеспечили воздушные перевозки нефтепродуктов, причем стоимость этих перевозок составила 4,5 млн. долларов США, а также предоставили 38 млн. долларов США для строительства дороги, которая позволила Замбии перевозить медь в Танзанию на грузовых автомобилях. Закрытие границы вынудило Замбию искать альтернативные пути для своих товаров. Ее настоящая просьба подчеркивает необходимость тщательного рассмотрения путей, с помощью которых ей может быть оказана помощь. Правительство Соединенных Штатов постоянно считало, что проблема Южной Родезии должна быть решена мирными средствами, одним из которых является введение санкций, которые, как оно считает, должны быть сохранены и усилены. Оно также полагает, что необходимо предпринять дальнейшие попытки для достижения мирного урегулирования. Делегация Соединенных Штатов высказывается за направление в Замбию группы экспертов Организации Объединенных Наций для определения потребностей Замбии или за обращение к представителю-резиденту Программы развития Организации Объединенных Наций с просьбой взять на себя эту задачу.

682. Представитель Кубы заявил, что на рассмотрении Совета находится вопрос, который касается всего международного сообщества. Замбия

явилась жертвой политики, которая неоднократно отвергалась Генеральной Ассамблеей и Советом. Поэтому Совет обязан не только выразить свою поддержку Замбии, но и защищать соглашения, которые он ранее одобрил, и принять меры к осуществлению решений о праве народа Зимбабве на свободу и независимость. Замбия явилась жертвой агрессии, осуществляемой незаконным режимом в Родезии, потому что она присоединилась к принципам третьего мира и приняла их, оказывая постоянную поддержку африканским освободительным движениям. Представитель Кубы призвал Совет действовать в соответствии с предложениями представителя Замбии.

683. Представитель Перу заявил, что закрытие границы представляет собой типичный акт экономической агрессии, предназначенный для запугивания Замбии. Однако агрессия режима Солсбери не ограничивается блокадой; часто имели место различного рода инциденты и с помощью Южной Африки были увеличены вооруженные силы. Правительство Перу с восхищением следило за решением Замбии полностью соблюдать санкции, и оно полагает, что Совет Безопасности должен принять необходимые меры для оказания помощи этой стране. Он должен предпринять шаги, направленные на вывод южноафриканских вооруженных сил, находящихся в Родезии, и обеспечить применение управляющей державой всех находящихся в ее распоряжении средств, с тем чтобы положить конец агрессии, осуществляемой незаконным режимом. Перу также считает, что необходимо дать оценку санкциям и, в случае необходимости, усилить их.

684. Представитель Панамы заявил, что Совет столкнулся с ситуацией, которая, несомненно, является угрозой миру в этом районе. Экономическая блокада и военные приготовления режима Смита вдоль границы Замбии говорят о необходимости немедленных действий со стороны Совета. Эта проблема стала еще более сложной в результате присутствия южноафриканских войск в Родезии. Панама осуждает агрессию расистских властей Родезии и готова поддержать меры, направленные на обеспечение суверенитета Замбии. Действия Совета должны быть направлены на то, чтобы положить конец блокаде и вторжениям наемников.

685. Представитель Судана заявил, что убийство Амилькара Кабрала, бомбардировка деревень Танзании португальскими самолетами, увеличение южноафриканских войск в Родезии и последующая агрессия режима Смита против Замбии не являются изолированными событиями. Правительство Судана поддержит любые меры, которые Совет сочтет необходимыми, для облегчения трудностей Замбии. Однако положение в южной части Африки будет продолжать угрожать международному миру до тех пор, пока существующие опасные условия не будут решительно преодолены. В 1965 году Совет уже определил, что режим Смита представляет собой угрозу миру. Поэтому вызывает сожаление, что с

тех пор Соединенное Королевство стало уклоняться от исполнения своего долга управляющей державы. Из-за этого Родезия начала распространять свои зверства за пределы границ Зимбабве. После вынесения решения Комиссии Пирса и после того, как народ Зимбабве отверг режим меньшинства и стал пользоваться растущей поддержкой мирового общественного мнения, у Соединенного Королевства есть все необходимое для того, чтобы привести Родезию к самоопределению путем всеобщих выборов. Тем временем Совет должен усилить свои санкции против Южной Родезии и распространить их на три расистских режима Португалии и Южной Африки.

686. Председатель, выступая в качестве представителя Индонезии, заявил, что режим Солсбери в течение нескольких лет чувствовал накал борьбы за независимость. С тем чтобы отвлечь внимание от своих внутренних трудностей, он начал оказывать военное и экономическое давление на Замбию. Известно, что начиная с 1965 года режим Смита лишил народ Зимбабве права на самоопределение и что в последнее время его репрессии против коренного африканского населения усилились. Индонезия считает, что Соединенное Королевство обязано обеспечить, чтобы недопустимому положению дел в Южной Родезии был положен конец. Она полагает, что резолюция 2945 (XXVII) Генеральной Ассамблеи и другие связанные с ней резолюции, принятые Советом Безопасности, должны служить ясным мандатом правительству Великобритании принять необходимые меры для решения этой проблемы. Если агрессивным актам колониальных держав против Замбии не будет немедленно положен конец, то они могут привести к настоящей войне. Поэтому Совет, в сотрудничестве с Соединенным Королевством, должен незамедлительно предпринять действия, направленные на то, чтобы предотвратить ухудшение существующего положения. Индонезия готова поддержать любые меры, направленные на облегчение трудностей Замбии, и надеется, что Совет вместе с другими органами, занимающимися проблемой деколонизации, такими как Специальный комитет, сможет устранить коренные причины этой проблемы.

687. На 1690-м заседании 1 февраля представитель Камеруна заявил, что его правительство солидарно с борьбой Замбии против экономического и военного шантажа. Международное право признает законное право народов на самооборону против применения силы, которая лишает их права на самоопределение; поэтому никакое африканское государство нельзя считать виновным в чем-либо, если оно оказывает поддержку народу Зимбабве. Расистские режимы подрывают право народа Зимбабве на самоопределение, а также территориальную целостность и независимость Замбии. В результате этого положения возмущение африканских народов возросло, и если репрессии не остановить, то это через несколько лет приведет к взрыву в Африке. Таким

образом настало время для переоценки, особенно для Соединенного Королевства, славящегося своей дипломатией и опытным правительством. Делегация Камеруна считает, что Соединенное Королевство должно предпринять новую инициативу для решения проблемы.

688. Представитель Гайаны заявил, что его делегация осуждает агрессию расистских режимов и требует, чтобы Совет принял надлежащие меры. До принятия этого решения международное сообщество должно поддерживать Замбию для облегчения ее экономических трудностей. Именно тот факт, что управляющая держава не смогла положить конец мятежу в Южной Родезии, способствовал возникновению нынешних проблем. Соединенному Королевству следует предпринять новую инициативу, например отказаться от своего обязательства не применять силу и созвать Конституционную конференцию, что могло бы восстановить законность в Зимбабве.

689. Представитель Судана внес на рассмотрение два проекта резолюции (S/10875 и S/10876), соавторами которых были Гвинея, Кения, Судан и Югославия. Он отметил, что в первом проекте резолюции (S/10875) содержатся предложения, касающиеся политических аспектов жалобы Замбии, а второй проект резолюции (S/10876) касается экономической помощи Замбии.

690. На 1691-м заседании 2 февраля представитель Судана внес на рассмотрение пересмотренные проекты двух резолюций (S/10875/Rev.1 и S/10876/Rev.1), соавторами которых были Гвинея, Индия, Индонезия, Кения, Судан и Югославия.

691. В первом проекте резолюции (S/10875/Rev.1) слово «режимов» в пункте 3 постановляющей части было заменено словом «режима» и слово «режима» было вставлено между «и» и «Южной Африки». Первоначальный пункт 7 постановляющей части, в котором говорилось «выражает сожаление в связи с тем, что правительство Соединенного Королевства не приняло активных мер, для того чтобы положить конец незаконному режиму в Южной Родезии» был опущен и заменен новым пунктом 4 постановляющей части, в котором говорится «выражает сожаление, что принятые до настоящего времени меры не привели к подавлению мятежа в Южной Родезии (Зимбабве)». Остальные пункты постановляющей части были перенумерованы.

Решение: На 1691-м заседании 2 февраля 1973 года пересмотренный проект резолюции (S/10875/Rev.1) был принят 13 голосами при 2 воздержавшихся (Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии и Соединенные Штаты Америки), причем никто не голосовал против, в качестве резолюции 326 (1973).

692. Текст резолюции 326 (1973) гласил:

«Совет Безопасности,

принимая к сведению письмо постоянного представителя Замбии при Организации Объ-

единенных Наций от 24 января 1973 года (S/10865) и заслушав заявление постоянного представителя Замбии относительно недавних провокационных актов против Замбии со стороны незаконного режима Солсбери,

будучи серьезно озабочен положением, созданным провокационными и агрессивными актами, совершенными незаконным режимом Южной Родезии против безопасности и экономики Замбии,

вновь подтверждая неотъемлемое право народа Южной Родезии (Зимбабве) на самоопределение и независимость в соответствии с резолюцией 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1960 года и законность его борьбы за обеспечение использования прав, изложенных в Уставе Организации Объединенных Наций,

напоминая о своей резолюции 232 (1966) от 16 декабря 1966 года, в которой он определил, что положение в Южной Родезии представляет собой угрозу международному миру и безопасности,

будучи убежден, что недавние провокационные и агрессивные акты, совершенные незаконным режимом против Замбии, обостряют положение,

будучи глубоко озабочен тем, что утвержденные Советом меры не положили конец незаконному режиму, и будучи убежден, что санкции не могут покончить с незаконным режимом, если они не являются всеохватывающими и обязательными, если их осуществление не находится под эффективным наблюдением и если не принимаются меры против государств, которые их нарушают,

будучи глубоко обеспокоен продолжающимся незаконным присутствием и усилившимся военным вмешательством Южной Африки в Южной Родезии, вопреки резолюции 277 (1970) Совета Безопасности от 18 марта 1970 года, а также размещением вооруженных сил Южной Африки на границе с Замбией, что представляет собой серьезную угрозу суверенитету и территориальной целостности Замбии и других соседних африканских государств,

будучи глубоко потрясен и опечален потерей человеческих жизней и материальным ущербом, вызванными агрессивными актами незаконного режима Южной Родезии и его сообщников против Замбии,

вновь подтверждая главную ответственность, которую правительство Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии несет за свою колонию Южную Родезию в соответствии с относящимися к этому вопросу резолюциями Организации Объединенных Наций,

1. осуждает все провокационные и враждебные акты, включая экономическую блокаду, шантаж и военные угрозы против Замбии со

стороны незаконного режима в сговоре с расистским режимом Южной Африки;

2. *осуждает* все меры политических репрессий, которые нарушают основные свободы и права народа Южной Родезии (Зимбабве), в частности недавние меры коллективного наказания;

3. *призывает* правительство Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии принять все эффективные меры, чтобы положить конец такого рода действиям незаконного и расистского режима Южной Родезии и режима Южной Африки;

4. *выражает сожаление*, что принятые до настоящего времени меры не привели к подавлению мятежа в Южной Родезии (Зимбабве);

5. *осуждает* продолжающееся присутствие южноафриканских военных и вооруженных сил в Южной Родезии вопреки резолюции 277 (1970) Совета Безопасности;

6. *требует* немедленного и полного вывода южноафриканских военных и вооруженных сил из Южной Родезии и отвода их от границы указанной территории с Замбией;

7. *призывает* правительство Соединенного Королевства как управляющую державу обеспечить эффективное осуществление пункта 6 настоящей резолюции;

8. *предлагает* Комитету Совета Безопасности, учрежденному во исполнение резолюции 253 (1968) по вопросу о Южной Родезии, ускорить подготовку его доклада, составление которого предпринято в соответствии с резолюцией 320 (1972) Совета Безопасности от 29 сентября 1972 года, с учетом недавних событий в Южной Родезии;

9. *постановляет* немедленно направить Специальную миссию в составе четырех членов Совета Безопасности, которые должны быть назначены Председателем Совета Безопасности после консультаций с членами Совета, с целью оценить ситуацию в данном районе, и предлагает созданной таким образом миссии представить Совету доклад не позднее 1 марта 1973 года;

10. *призывает* правительство Замбии, правительство Соединенного Королевства, а также правительство Южной Африки обеспечить миссии необходимое сотрудничество в осуществлении ее задачи;

11. *постановляет* продолжать активно заниматься данным вопросом».

693. Во втором проекте резолюции (S/10876/Rev.1) многоточие в пункте 3 постановляющей части было заменено словами «в пункте 9 резолюции 326 (1973)».

Решение: На 1691-м заседании 2 февраля 1973 года пересмотренный проект резолюции (S/10876/Rev.1) был принят 14 голосами при 1 воздержавшемся (Союз Советских Социалистических Республик), причем никто не голосовал против, в качестве резолюции 327 (1973).

694. Текст резолюции 327 (1973) гласил:

«Совет Безопасности,

заслушав заявление постоянного представителя Замбии при Организации Объединенных Наций,

напоминая о своих резолюциях по вопросу о Южной Родезии, в частности о резолюции 232 (1966) от 16 декабря 1966 года, в которой отмечалось, что положение в Южной Родезии представляет угрозу международному миру и безопасности,

напоминая далее о резолюциях 253 (1968) от 29 мая 1968 года и 277 (1970) от 18 марта 1970 года, устанавливающих обязательные санкции против Южной Родезии, в частности о соответствующих положениях этих резолюций, в которых международному сообществу предлагается оказывать помощь Замбии, поскольку в результате осуществления решений Совета Безопасности, она может столкнуться с особыми экономическими проблемами,

принимая во внимание решение правительства Замбии о немедленном разрыве всех остающихся торговых и коммуникационных связей с Южной Родезией во исполнение решений Совета Безопасности и для строгого соблюдения экономических санкций,

признавая, что такое решение правительства Замбии повлечет за собой значительные особые экономические трудности,

1. *выражает свое удовлетворение* правительству Замбии по поводу его решения разорвать все остающиеся экономические и торговые связи с Южной Родезией во исполнение решений Совета Безопасности;

2. *обращает внимание* на особые экономические трудности, возникающие перед Замбией в результате ее решения осуществить решения Совета Безопасности;

3. *постановляет* поручить Специальной миссии, состоящей из четырех членов Совета Безопасности, о которой упоминается в пункте 9 резолюции 326 (1973), при содействии группы шести экспертов Организации Объединенных Наций, произвести оценку потребностей Замбии в деле поддержания альтернативных систем дорог, железных дорог, воздушных и морских коммуникаций для обеспечения нормального движения транспорта;

4. *просит* далее соседние государства предоставлять Специальной миссии полное содействие в осуществлении ее задачи;

5. просит Специальную миссию представить доклад Совету Безопасности не позднее 1 марта 1973 года».

695. После голосования представитель Соединенного Королевства заявил, что положение, решение которого заключается в достижении справедливого политического урегулирования в Родезии, следует рассматривать в перспективе всех событий, происшедших начиная с незаконного провозглашения независимости в Родезии. Непосредственной задачей всех заинтересованных сторон должно быть смятение напряженности в районе границы, поскольку продолжающееся закрытие границы создает постоянную угрозу конфликта и подвергает опасности перспективы мирного политического урегулирования в Родезии. По вопросу об экономических последствиях закрытия границы представитель Соединенного Королевства отметил, что, если граница вновь будет открыта, именно Замбии следует определить свою политику в отношении возобновления передвижения, которое было прервано. Понятно, что Замбия не может позволить себе идти на риск в столь жизненно важном для ее экономики вопросе. Верно, что следует провести изучение экономических последствий поддержания альтернативных торговых путей. Однако представляется, что резолюция 326 (1973), касающаяся политических аспектов существующего положения, вряд ли приведет к позитивным результатам, поскольку она не учитывает потребностей положения и не способствует достижению мирного политического урегулирования. Такие резолюции скорее направлены на закрепление существующего положения, а не на возможность свободного действия более позитивных элементов.

696. Представитель Соединенных Штатов согласился с тем, что резолюция 326 (1973) вряд ли приведет к желаемым результатам и может лишь усилить конфронтацию. По этой причине его делегация воздержалась при голосовании. Поскольку Соединенные Штаты понимают, какое экономическое бремя возложено на Замбию в результате блокады, они голосовали за резолюцию 327 (1973). Делегация Соединенных Штатов сожалеет, что ее предложения по принципиальным вопросам, в частности по вопросу о соответствующей роли Генерального секретаря, не были приняты соавторами. Соединенные Штаты уверены, что объективный, лишенный политических моментов анализ потребностей явился бы значительным стимулом для правительств и позволил бы им объективно уяснить потребности, что в конечном итоге в значительной степени отвечало бы интересам Замбии.

697. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что Совет должен возложить ответственность на государства, которые несут прямую ответственность за возникновение расистского режима в Южной Родезии, потребовать немедленного вывода южноафриканских вооруженных сил из Южной Родезии и принять решение о расширении санкций и об их рас-

пространении на Южную Африку и Португалию, которые нарушают соответствующие резолюции Совета. Совет должен обеспечить, чтобы возмещение ущерба, причиненного Замбии, было возложено на те государства, которые ответственны за приход к власти расистского режима. Любой другой подход мог бы пониматься как означающий, что Совет смирился с существующим положением. Союз Советских Социалистических Республик воздержался при голосовании по второй резолюции, поскольку в ней не содержится положений, возлагающих как политическую, так и иную ответственность, в том числе и возмещение ущерба, на те государства, которые несут прямую ответственность за приход к власти расистского режима.

698. Представитель Индонезии заявил, что Соединенное Королевство несет ответственность за проведение действий, необходимых для того, чтобы гарантировать народу Зимбабве пользование его правами в полном объеме. Он подчеркнул, что до тех пор, пока народу Зимбабве будут отказывать в этих правах, положение в южной части Африки будет по-прежнему чревато взрывом.

699. Представитель Франции заявил, что его делегация голосовала за резолюцию 326 (1973), поскольку ее текст был улучшен. Пересмотренный текст лучше сбалансирован в плане ответственности за существующее положение, и в нем сделано ударение на акты режима Южной Родезии. Однако Франция не считает, что Совету следует навязывать управляющей державе линию поведения в данном районе. Что касается резолюции 327 (1973) об экономической помощи, то Франция предпочла бы, чтобы Совет направил группу экспертов вместо миссии, которая, по-видимому, будет довольно большой.

700. Представитель Индии заявил, что его делегация голосовала за обе резолюции, надеясь, что их принятие позволит Совету предпринять действия по оказанию эффективной помощи Замбии и направленные на деэскалацию существующего положения.

701. Представитель Австрии заявил, что его делегация голосовала за обе резолюции, поскольку она проявляет глубокую озабоченность в связи с трудным положением, в котором оказалась Замбия после враждебного акта ее соседа.

702. Представитель Югославии заявил, что его делегация благодарна Совету за ту поддержку, которую он оказал Замбии. Принятые резолюции отвечают некоторым основным требованиям, включая подтверждение прав народа Зимбабве и необходимость создания механизма, который позволил бы Организации оказать помощь Замбии. По этим причинам Югославия голосовала за обе резолюции.

703. Представитель Замбии заявил, что его делегация считает первую резолюцию весьма далекой от того, что международное сообщество может ожидать от Совета. Он заявил, что тот факт,

что Соединенное Королевство воздержалось при голосовании резолюции, равносильное молчанию перед лицом агрессии режима Смита. Однако Замбия не была удивлена такими действиями; уже в течение длительного времени у нее вызывали подозрения подлинные мотивы, которыми руководствовалось Соединенное Королевство не только в отношении Южной Родезии, но и в отношении всего района южной части Африки.

704. Представитель Судана выразил надежду, что резолюции будут эффективно осуществляться, с тем чтобы смягчить критическое положение, в котором оказалась Замбия, и что обе резолюции будут сознательно выполняться всеми, и таким образом их значение усилится.

705. Председатель, выступая в качестве представителя Кении, заявил, что африканские страны не собираются сидеть сложа руки и наблюдать, как против Замбии совершается агрессия. Для того чтобы избежать конфронтации в южной части Африки, еще имеется время, но для этого необходимо, чтобы страны, оказывающие помощь Южной Африке и режиму Смита, прекратили свое сотрудничество с ними.

С. Сообщения и доклады, полученные в период со 2 февраля по 8 марта 1973 года

706. 5 февраля 1973 года Председатель Совета Безопасности направил записку (S/10880), в которой сообщил, что после консультации с членами Совета было достигнуто соглашение о следующем составе Специальной миссии, предусмотренной в резолюции 326 (1973): Австрия, Индонезия, Перу и Судан.

707. 21 февраля Председатель Совета Безопасности направил другую записку (S/10886), в которой говорилось, что после получения телеграммы от Председателя Специальной миссии Совета Безопасности, направленной в Замбию, в результате консультаций с членами Совета, была достигнута договоренность, что дата представления доклада миссии переносится на 8 марта.

708. 5 марта Специальная миссия Совета Безопасности, созданная в соответствии с резолюцией 326 (1973), представила свой доклад Совету Безопасности (S/10896 и Corr.1 и Add.1). Осуществляя свой мандат, Специальная миссия в период между 8 и 21 февраля посетила Соединенное Королевство, Замбию, Кению и Объединенную Республику Танзания, где она провела консультацию с членами кабинета соответствующих правительств и с рядом экспертов, а также проинспектировала пограничные районы Замбии. 15 февраля Специальная миссия была принята президентом Республики Замбии. В докладе дается подробный отчет о заседаниях, проведенных миссией с правительственными органами каждой из стран, которые она посетила, а также об ее инспекционных поездках в различные районы Замбии.

709. Давая оценку положению в соответствии с резолюцией 326 (1973), Специальная миссия указала в своем докладе, что напряженное положение в данном районе значительно ухудшилось в результате агрессивных актов, совершенных против Замбии незаконным режимом Южной Родезии. Последствия этих действий проявились в политической, военной и экономической областях. Правительство Замбии проводило политику сдержанности по отношению к своему враждебному соседу и не оказывало никакого влияния на деятельность освободительных движений внутри территорий, в которых господствует расизм и осуществляется правление меньшинства. Поэтому его нельзя считать ответственным за события, происходящие в этом районе. Миссия имела возможность наблюдать за военными приготовлениями по другую сторону границы Замбии вдоль реки Замбези и считает, что развертывание вооруженных сил Южной Африки вблизи границы Замбии является важным фактором в сохранении существующего напряженного положения. По мнению Специальной миссии, ключ к решению проблемы лежит в осуществлении правления большинства в Южной Родезии, в неукоснительном соблюдении санкций против Южной Родезии и в выполнении соответствующих резолюций Совета, касающихся всего этого района.

710. В своей оценке потребностей Замбии в поддержании альтернативных систем дорог, которая осуществлялась в соответствии с резолюцией 327 (1973), Миссия сообщила, что из 120 000 тонн импортных товаров, которые ранее ежемесячно импортировались в Замбию через Южную Родезию, 105 000 тонн могли бы транспортироваться по альтернативным дорогам через Заир, Малави и Танзанию, однако остающуюся часть, которая составляет примерно 15 000 тонн, придется транспортировать по воздуху. Миссия отметила, что по сухопутным маршрутам можно было бы перевозить большее количество грузов, если для этого будут обеспечены надлежащие возможности и рабочая сила. Стоимость этих потребностей была определена в 124 млн. долларов США. Стоимость воздушных перевозок 15 000 тонн грузов составит около 6,5 млн. долларов США в месяц. Миссия пришла к заключению, что следующие 4—6 месяцев экономика Замбии будет затронута нехваткой импортных товаров, истощением запасов и более высокими ценами. Поэтому только надлежащая своевременная помощь даст возможность Замбии продолжать развитие ее экономики обычным образом. Специальная миссия заявила, что ее определение потребности Замбии в поддержании альтернативных систем сухопутного, железнодорожного, воздушного и морского сообщения для нормального движения товаров было сделано в свете доклада группы экспертов Организации Объединенных Наций, назначенной в соответствии с резолюцией 327 (1973). Доклад группы приводится в Приложении I к докладу Специальной миссии.

**D. Рассмотрение вопроса на 1692—1694-м
заседаниях (8—10 марта 1973 года)**

711. На своем 1692-м заседании 8 марта Совет Безопасности возобновил рассмотрение вопроса с учетом доклада Специальной миссии, созданной согласно резолюции 326 (1973), и провел три заседания с 8 по 10 марта с участием представителей, принимавших участие в предыдущих прениях.

712. Представитель Индонезии, Председатель Специальной миссии, созданной согласно резолюции 326 (1973), представил доклад Миссии (S/10896 и Add.1). Он заявил, что Миссия убедилась в том, что в этом районе существует значительная напряженность, коренной причиной которой является существование колониализма, расизма и незаконных режимов меньшинств в южной части Африки. Провокационные и агрессивные акты и продолжающиеся военные приготовления незаконного режима в Южной Родезии только обостряют напряженность в пограничном районе. Повторение этих событий может повести к опасной эскалации и отрицательно сказаться на занимаемой Замбией позиции сдержанности. Его делегация в особенности отмечает значительные суммы, необходимые для удовлетворения специальных нужд Замбии, для поддержания альтернативных систем шоссейных дорог, железнодорожных дорог и морских сообщений. Необходимо будет также оказание огромной технической помощи Замбии в ее серьезной задаче организации импорта и экспорта в новых направлениях.

713. Представитель Замбии заявил, что его правительство удовлетворено тем, что Миссия смогла подтвердить правильность его оценки причин нынешнего кризиса. Он добавил, что со времени посещения Специальной миссией пограничного района имел место еще ряд инцидентов, в результате которых погибло еще несколько гражданских лиц. Перечисляя причины, лежащие в основе напряженности в этом районе, он указал, что кризис является не прямым следствием недавних событий, а результатом многолетней ситуации во всем южном районе Африки. Замбия никоим образом не ответственна за нынешнее состояние напряженности. Совет Безопасности уже установил, что ситуация, возникшая в результате одностороннего провозглашения независимости, создает угрозу международному миру. Однако незаконный режим продолжает оставаться у власти. Более того, его недавнее решение о закрытии границы свидетельствует о его намерении распространить войну против африканского большинства за пределы своей собственной территории. Сила режима Смита лежит, в сущности, за пределами границ страны; внутри своих границ этот режим слаб, так как массы настроены против него. Прискорбно то, что с 1965 года Соединенное Королевство изменило свою политику в отношении режима Смита: оно более не стремится подавить мятеж, а заинтересовано только в том, чтобы сохранить

статус-кво; таким образом, меры, принимаемые против режима Смита, ослабляются теми, кто предпочитает, чтобы он оставался у власти. Представитель Замбии отметил, что присутствие в Южной Родезии южноафриканских вооруженных сил способствует усилению напряженности. Ведь Южная Африка намерена держать там свои вооруженные силы до тех пор, пока продолжается борьба за правление большинства. На Южную Африку необходимо оказать нажим, чтобы она незамедлительно вывела из Южной Родезии свои войска. Замбия не несет ответственности за положение, создавшееся в Южной Родезии. Чтобы облегчить участь населения, Совет должен неотступно добиваться освобождения всех политических заключенных и отмены дискриминационных законов; он должен подтвердить тот принцип, согласно которому без правления большинства не может быть независимости, и расширить сферу санкций. Мятежу должен быть положен конец, а в Соединенном Королевстве должна быть созвана представительная конституционная конференция. Замбия вновь подтверждает свое решение отказаться от пользования южной магистралью, пока режим Смита находится у власти. Однако в результате этого решения Замбии придется пользоваться какими-то другими дорогами, способными пропускать движение, возросшее в результате закрытия границы с Родезией. Замбия обращается с призывом к международному сообществу помочь ей выполнить свою долю обязательств, согласно которому она должна, вместе с другими, добиваться политических изменений в Южной Родезии и устранения напряженности во всем южном районе Африки.

714. На 1693-м заседании 9 марта представитель Судана заявил, что во время объезда пограничного района Замбии Специальная миссия вне всякого сомнения убедилась в том, что колониальные и расистские режимы на юге Африки систематически совершают акты агрессии против Замбии, в результате которых может развязаться крупный конфликт. Что касается экономических последствий такого положения для Замбии, то оратор выразил надежду, что жертвы Замбии будут должным образом оценены и что государства-члены предоставят ей необходимую помощь. В этом отношении он выразил удовлетворение в связи с помощью, оказываемой Замбии африканскими странами. Анализируя политические аспекты ситуации, представитель Судана указал, что благодаря растущему военному присутствию Южной Африки, мятежный режим Смита становится реальной угрозой для безопасности Замбии. Делегация Замбии озабочена тем, что управляющая держава, хотя в принципе она как будто и не отказывается от своей ответственности, на деле не проявляет никакой готовности выполнить вытекающие из этой ответственности обязательства и принять меры к тому, чтобы народу Зимбабве была предоставлена возможность осуществлять свое право на самоопределение. Поэтому Судан убедительно призывает государства-члены неизменно напоминать Соеди-

ненному Королевству о его долге выполнить лежащее на нем обязательство, то есть добиться вывода южноафриканских вооруженных сил из Южной Родезии. Совет, со своей стороны, должен немедленно принять превентивные меры, чтобы предупредить возможно серьезное столкновение позднее.

715. Представитель Гвинеи указала, что доклад Специальной миссии подтверждает факт вторжения в Замбию родезийских вооруженных сил и закладку мин на ее территории. Гвинея выражает сожаление в связи с тем, что и без того крайне опасное положение в Южной Родезии усугубляется по причине наращивания военной мощи режимом Смита. В настоящее время Замбии приходится не только преодолевать экономические затруднения, но наряду с этим и готовиться к отпору возможной агрессии против нее. Замбия, подобно ряду других африканских стран, является постоянной мишенью империализма. В этой связи представитель Гвинеи указала, что Португалия готовится направить новый отряд наемников против Гвинеи на борту судна «Альбатрос», которое уже вышло из порта Фуэрте-вентура. Ввиду того, что Замбия всегда верно соблюдала резолюции Совета относительно санкций против Южной Родезии, отчего и пострадала ее экономика, Совет должен оказать Замбии всю возможную материальную и моральную поддержку. Гвинея считает, что долг Соединенного Королевства добиться от Южной Родезии уважения права на самоопределение; она надеется, что, руководимое сознанием своей ответственности, Соединенное Королевство поможет африканским странам и Организации Объединенных Наций преодолеть проблему Южной Родезии.

716. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что доклад Специальной миссии подтверждает, что положение в южной части Африки еще больше ухудшилось. Из доклада также вытекает, что Южная Африка и Португалия помогают Южной Родезии осуществлять агрессивные акты против Замбии. Эти обстоятельства подчеркивают необходимость принятия Организацией Объединенных Наций мер для обуздания агрессора. Оратор отметил, что в своей речи президент Замбии обратился к Совету с призывом положить конец существующему положению и обеспечить вывод южноафриканских войск из Южной Родезии. Советский Союз поддерживает эти требования и считает, что долг Совета принять в этой связи необходимые меры. Из доклада следует, что большая доля ответственности за продолжающееся существование режима в Солсбери лежит на правящих кругах Соединенного Королевства. Вместо того чтобы принять меры против этого режима, Лондон рекомендует осторожный подход, представляющий собой поощрение незаконного режима. По вопросу о применении санкций представитель Советского Союза заявил, что, несмотря на соответствующие резолюции Совета, некоторые государства, в частности члены Совета, не име-

ют никакого намерения выполнять эти санкции. Кроме того, деятельность Социального комитета по Южной Родезии, которому поручено содействовать эффективному применению санкций, натолкнулась на сопротивление со стороны некоторых западных представителей. Совет должен положить конец такому положению вещей, приняв меры согласно статье 41, с тем чтобы усилить санкции и распространить их на Южную Африку и Португалию, которые открыто нарушают постановления Совета. В этой связи Советский Союз поддерживает предложение президента Объединенной Республики Танзания об организации бойкота против компаний, нарушающих санкции. Касаясь вопроса об оказании помощи Замбии, оратор заявил, что материальную ответственность за последствия агрессии против этой страны следует возложить на те государства и монополии, которые ответственны за приход к власти расистского режима, поддерживают с ним связь и продолжают вести с ним торговлю.

717. Представитель Кении поблагодарил Специальную миссию за ее доклад. Затем он представил два проекта резолюции (S/10898 и S/10899) от имени Гвинеи, Индии, Кении, Судана и Югославии, объяснив, что первый из них (S/10898) касается политических и военных аспектов положения в южной части Африки, с особым упором на положение в Замбии, а также продолжающегося существования мятежного режима в Южной Родезии; ответственности в этом отношении Соединенного Королевства; вмешательства Южной Африки в дела Южной Родезии; и права народа Зимбабве на самоопределение. Он отметил, что надежды возлагались на то, что режимы меньшинства вступят в переговоры с африканскими народами, но вместо этого они отклонили предоставленную им африканскими государствами возможность примкнуть к Лусакскому манифесту и предпочли опираться в будущем на свою военную мощь. Африканцы желают мира на своем континенте; поэтому они обращаются к международному сообществу с призывом мобилизовать мировое общественное мнение на борьбу против угнетения народа Южной Родезии. В отношении второго проекта резолюции (S/10899) об оказании помощи Замбии оратор заявил, что Замбия является лояльным членом Организации Объединенных Наций и находится под угрозой экономического расстройств из-за нынешней ситуации; поэтому авторы проекта обращаются с призывом к международному сообществу, через посредство Организации и ее специализированных учреждений, об оказании особой помощи Замбии.

718. Представитель Югославии заявил, что Специальная миссия подтвердила прежние выводы Совета относительно мятежного режима Южной Родезии. Поэтому в любой резолюции, которая может быть принята по политическим аспектам ситуации, должны быть подтверждены основные элементы позиции Организации Объединенных Наций в этом вопросе и указаны пути политического решения проблемы. В этой

связи он отметил, что Югославия хотела бы знать, какие меры управляющая держава готова принять в отношении ситуации в Южной Родезии. Оратор воздал должное Замбии за ее решимость и далее применять санкции против незаконного режима, чтобы таким образом внести свою долю вклада в усилия, направленные на достижение целей Организации Объединенных Наций, и выразил надежду, что промышленные государства последуют ее примеру. Югославия озабочена в связи с тем, что некоторые круги все более явно высказываются за возвращение к прежнему положению и за возобновление торговли с Южной Родезией, невзирая на постановления Совета.

719. Представитель Франции сказал, что заключения Специальной миссии о политических аспектах ситуации несколько не удивляют его делегацию, которая неоднократно заявляла, что причиной напряженности является отказ режима Смита выполнить постановление Совета относительно политического будущего территории. Делегация Франции неизменно заявляла, что эта проблема носит политический характер и что основная ответственность лежит на управляющей державе. Франция выступает за эффективное применение санкций, поскольку, хотя и не следует преувеличивать их эффективность, они ставят незаконный режим в затруднительное положение и помогают поискам решения вопроса. Коснувшись экономических аспектов положения, представитель Франции заверил представителя Замбии, что в связи с озабоченностью правительства Франции, вызванной трудностями его правительства, правительство Франции с пониманием отнесется к изучению документа выездной миссии и рассмотрит вопрос о том, каким образом оно сможет откликнуться на призыв правительства Замбии, обращенный к международному сообществу. Именно исходя из этого, делегация Франции склонна принять к сведению переданный ей доклад.

720. Представитель Соединенного Королевства заявил, что его делегация выражает сожаление по поводу закрытия границы родезийским режимом. Это не только наносит удар экономике Замбии, но и усиливает напряженность. Поэтому его правительство приветствовало принятую родезийским режимом меру, как направленную на смягчение напряженности. Однако эта мера не ликвидировала трудностей, стоящих перед Замбией. Рассматривая положение в более отдаленной перспективе, правительство Соединенного Королевства, разумеется, не считает статус-кво в Южной Родезии удовлетворительным и не пытается защитить режим Смита. Оно стремится к такому решению, которое было бы приемлемым для всего народа Родезии, однако только сами родезийцы могут достигнуть мирного урегулирования, и все должны оказать им в этом всемерное содействие.

721. На 1694-м заседании 10 марта Председатель с согласия Совета, предложил представителю Испании, помимо представителей, которые

были приглашены ранее, принять участие в прениях без права голоса.

722. Представитель Испании обратил внимание на заявление своего правительства по вопросу о судне «Альбатрос», о котором представитель Гвинеи упомянул на 1693-м заседании. В заявлении указывалось, что испанские власти, получив информацию о том, что судно направляется в испанские воды, и действуя в соответствии с официальной политикой испанского правительства, не допускающей попыток посягательства на территориальную неприкосновенность Экваториальной Гвинеи, перехватили «Альбатрос», арестовали капитана и несколько членов команды, а затем вывели судно из территориальных вод Испании в направлении Касабланки, поскольку порт Касабланка был его заявленным портом назначения. Испания должным образом сообщила о происшедшем Генеральному секретарю и соответствующим правительствам.

723. Представитель Индии заявил, что доклад Специальной миссии подтвердил обоснованность жалобы Замбии. Он также показал, что проблема Замбии непосредственно связана с ситуацией, существующей в Южной Родезии и во всей южной части Африки. Выводы Специальной миссии подтвердили, что присутствие в пограничном районе южноафриканских войск является главной причиной состояния напряженности. Одной из первоочередных задач Совета является обеспечение вывода этих войск. Рассматривая положение в долгосрочном плане, представитель Индии отметил, что Совет неоднократно подтверждал первостепенную ответственность Соединенного Королевства как управляющей державы и ее долг положить конец мятежу в Южной Родезии. В проекте резолюции, касающемся политических и военных аспектов ситуации (S/10898), особо подчеркнута конкретная ответственность Соединенного Королевства. В отношении экономических проблем Замбии оратор отметил, что они фактически сыграли роль первопричины, побудившей Организацию Объединенных Наций принять решение о санкциях против Южной Родезии. Он отметил также, что, обращаясь с призывом о помощи, Замбия не стремится к выгодам, а только просит помочь ей справиться с затруднениями, с которыми она столкнулась из-за своего географического положения.

724. Представитель Кении внес два пересмотренных проекта резолюций (S/10898/Rev.1 и S/10899/Rev.1), окончательная редакция которых была выработана в ходе неофициальных консультаций между членами Совета, и заявил, что к числу их соавторов присоединились Индонезия, Панама и Перу. В первый проект резолюции (S/10898/Rev.1) были внесены следующие поправки:

1) Пункт 2 постановляющей части, который гласил *«вновь подтверждает»*, что ситуация в Южной Родезии представляет угрозу международному миру и безопасности и что состояние напряженности еще более обострилось после не-

давних провокационных и агрессивных актов, совершенных незаконным режимом Южной Родезии против Замбии», был разделен на две части: первая часть стала четвертым пунктом преамбулы: «*вновь подтверждая*, что положение в Южной Родезии создает угрозу международному миру и безопасности», а вторая — новым пунктом 2 постановляющей части: «*подтверждает*, что состояние напряженности еще более обострилось после недавних провокационных и агрессивных актов, совершенных незаконным режимом Южной Родезии против Республики Замбии»;

2) В пункте 6 постановляющей части фраза «с учетом необходимости расширить сферу действия санкций против незаконного режима и целесообразности применения главы VII Устава Организации Объединенных Наций» были заменены словами: «с учетом всех предложений и пожеланий относительно расширения сферы действия и повышения эффективности санкций против Южной Родезии (Зимбабве)»;

3) В пункте 8 постановляющей части после слов «народа Зимбабве» были включены слова «в целом» и исключена последняя часть фразы: «для последующего утверждения народом через посредство свободного и универсального избирательного права для взрослых».

725. Что касается второго проекта резолюции (S/10899/Rev.1), то в пункт 5 его постановляющей части были внесены следующие поправки слова в первой строке «и Экономическим и Социальным Советом» были исключены, в четвертой и пятой строках слова «включая возможное создание специального фонда для Замбии» тоже были исключены, а слова «для проведения» были заменены словами «чтобы дать ей возможность проводить».

726. Представитель Китая заявил, что его правительство поддерживает Замбию и ее позицию защиты своей независимости и отпора агрессии расистского режима Родезии. Его делегация одобряет оценку Специальной миссии и считает, что долг Соединенного Королевства положить конец колониальному господству в Южной Родезии и дать возможность народу Зимбабве достигнуть национальной независимости без постороннего вмешательства. По этим соображениям делегация Китая поддерживает оба проекта резолюции.

727. Представитель Индонезии указал, что корень причины напряженности в районе кроется в том, что на юге Африки по-прежнему процветают колониализм, расизм и незаконные режимы меньшинств. Во время пребывания Специальной миссии в Замбии представитель Индонезии сам лично видел убитых и раненых, ставших жертвами заложенных на территории Замбии мин, взорвавшихся буквально за двадцать минут до прибытия миссии. На него сильное впечатление произвела сдержанность Замбии перед лицом этих провокаций. Но если вскоре не будут приостановлены эти бессмысленные акты, совершаемые режимом меньшинства Южной Родезии, то тер-

пение Замбии истощится и дело может дойти до серьезного конфликта. Делегация Индонезии считает, что еще не слишком поздно обратить вспять зловещий ход событий. Соединенное Королевство должно принять меры к тому, чтобы положить конец мятежу в Южной Родезии и установить в этой стране правление большинства. Оратор отметил, что нынешняя ситуация неблагоприятно отражается на экономике Замбии и что поэтому Замбия нуждается в существенной финансовой и технической помощи, и обратился с убедительной просьбой к Организации Объединенных Наций и государствам-членам о скорейшем оказании такой помощи.

728. Представитель Австралии заявил, что доклад содержит много информации, которую его правительство хотело бы более подробно изучить, прежде чем решить, каким образом оно может лучше всего оказать помощь Замбии. Австралия вполне сочувствует Замбии и поддерживает ее решимость освободить свою торговлю от зависимости от прихоти и настроений ее недружелюбного соседа. Правительство Австралии разделяет мнение о том, что ключ к решению проблемы лежит в эффективном применении санкций против режима Южной Родезии. С учетом внесенных изменений, делегация Австралии сможет поддержать оба проекта резолюций.

729. Представитель Гвинеи поблагодарила представителя Испании за представленную им Совету информацию и отметила, что некоторые африканские страны становятся жертвами империализма из-за их политики.

730. Председатель, выступая в качестве представителя Панамы, заявил, что режим Солсбери не взвесил все последствия своих враждебных действий против Замбии и недооценил дух солидарности африканских народов с братской страной Замбией. Комментируя доклад Специальной миссии, он заявил, что Панама полностью поддерживает ее рекомендации и что поэтому она присоединилась к числу соавторов двух проектов резолюций.

731. Представитель Австрии заявил, что его делегация поддерживает оба проекта резолюций. Правительство Австрии готово благоприятно рассмотреть рекомендации, сделанные в части доклада, касающейся экономического положения, и в его приложениях. Он добавил, что проект резолюции по вопросу об оказании помощи Замбии, должен помочь Организации расширить сферу санкций против Южной Родезии и дать толчок разрыванию усилий в международном масштабе. Это явилось бы исполнением надежд, которые народы африканских стран возлагают на роль Организации Объединенных Наций.

732. Представитель Перу, касаясь находящихся на рассмотрении Совета проектов резолюций, заявил, что, по мнению его делегации, Совету следует принять меры, направленные на политическое решение вопроса и облегчение трудного экономического положения Замбии. Однако в

первом проекте резолюции (S/10898/Rev.1) на такое решение делается лишь беглый намек. Без такого решения постановление Совета не будет иметь всей необходимой силы. Представитель Перу выразил надежду, что в дальнейшем Совет вновь сможет уделить внимание этому вопросу, когда в его распоряжении будет находиться доклад Комитета по санкциям.

733. Представитель Союза Советских Социалистических Республик сказал, что Советский Союз сотрудничает со многими африканскими странами, предоставляя им помощь для укрепления и развития их экономики; Замбии он предоставляет такую помощь в рамках советско-замбийского соглашения от 1967 года об экономическом и техническом сотрудничестве. Он подчеркнул, что помощь, оказываемая незаконному режиму Южной Родезии некоторыми западными державами и многонациональными монополиями, поощряет его к совершению недопустимых актов против Замбии и других африканских государств. Было бы справедливым, если бы Совет принял резолюцию, предусматривающую, что компенсацию за причиненный Замбии ущерб должны уплатить эти государства и монополии. Комментируя второй проект резолюции (S/10899/Rev.1), оратор отметил, что Устав не уполномочивает Совет Безопасности делать оценку экономического ущерба той или иной страны, даже если он и является косвенным следствием решений Совета, ибо это может отвлечь его внимание от политических задач, порученных ему.

Решение: На 1694-м заседании 10 марта 1973 года первый пересмотренный проект резолюции восьми держав (S/10898/Rev.1) был принят 13 голосами при 2 воздержавшихся (Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии и Соединенные Штаты Америки), причем никто не голосовал против, в качестве резолюции 328 (1973).

734. Текст резолюции 328 (1973) гласил:

«Совет Безопасности,

рассмотрев с признательностью доклад Специальной миссии Совета Безопасности, учрежденной согласно резолюции 326 (1973) от 2 февраля 1973 года (S/1089 и Add.1);

заслушав также заявление постоянного представителя Замбии,

напоминая о своих резолюциях 277 (1970) от 18 марта 1970 года и 326 (1973),

вновь подтверждая, что положение в Южной Родезии создает угрозу международному миру и безопасности,

будучи глубоко озабочен упорным отказом южноафриканского режима удовлетворить содержащиеся в резолюциях 277 (1970) и 326 (1973) Совета требования о немедленном выводе его военных и вооруженных сил из Южной Родезии и будучи убежден в том, что это представляет серьезный вызов авторитету Совета Безопасности,

учитывая, что правительство Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии как управляющей державы несет главную ответственность за прекращение существования незаконного расистского режима меньшинства и за передачу фактической власти народу Зимбабве на основе принципа правления большинства,

вновь подтверждая неотъемлемое право народа Зимбабве на самоопределение и независимость в соответствии с резолюцией 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1960 года и законность его борьбы за обеспечение пользования его правами, как это записано в Уставе Организации Объединенных Наций,

1. одобряет оценку и выводы Специальной миссии, созданной согласно резолюции 326 (1973);

2. подтверждает, что состояние напряженности еще более обострилось после недавних провокационных и агрессивных актов, совершенных незаконным режимом Южной Родезии против Замбии;

3. заявляет, что единственное эффективное решение этой серьезной ситуации заключается в осуществлении народом Зимбабве его права на самоопределение и независимость в соответствии с резолюцией 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи;

4. решительно осуждает расистские режимы Южной Африки за его упорный отказ вывести свои военные и вооруженные силы из Южной Родезии;

5. вновь повторяет свое требование о немедленном выводе южно-африканских военных и вооруженных сил из Южной Родезии и с границы этой территории с Замбией;

6. настоятельно призывает Комитет Совета Безопасности, учрежденный во исполнение резолюции 253 (1968) по вопросу о Южной Родезии, ускорить подготовку своего доклада, проводимую согласно резолюции 320 (1972) Совета Безопасности от 29 сентября 1972 года, с учетом всех предложений и пожеланий относительно расширения сферы действия и повышения эффективности санкций против Южной Родезии (Зимбабве);

7. просит все правительства принять строгие меры для осуществления и обеспечения полного соблюдения всеми отдельными лицами и организациями, находящимися под их юрисдикцией, политики санкций против Южной Родезии и призывает все правительства и впредь рассматривать расистский режим меньшинства в Южной Родезии как полностью незаконный;

8. настоятельно призывает Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии в качестве управляющей державы как можно быстрее созвать национальную конституционную конференцию, на которой подлинные представители народа Зимбабве в целом смогли бы выработать урегулирование в отношении будущего территории;

9. *призывает* правительство Соединенного Королевства принять все эффективные меры для создания необходимых условий, которые позволят народу Зимбабве свободно и полностью воспользоваться своим правом на самоопределение и независимость, включая:

а) освобождение без всяких условий всех политических заключенных, задержанных и лишенных свободы передвижения;

б) отмену всего репрессивного и дискриминационного законодательства;

с) отмену всех ограничений политической деятельности и установление полной демократической свободы и равенства политических прав;

10. *постановляет* собраться вновь и рассмотреть дальнейшие действия в свете последующих событий».

Решение: Второй пересмотренный проект резолюции (S/10899/Rev.1) был принят единогласно в качестве резолюции 329 (1973).

735. Текст резолюции 329 (1973) гласил:

«Совет Безопасности,

напоминая о своей резолюции 253 (1968) от 29 мая 1968 года, содержащую просьбу об оказании помощи Замбии в качестве первоочередного вопроса,

напоминая далее о своей резолюции 277 (1970) от 18 марта 1970 года, а также о резолюциях 326 (1973) и 327 (1973) от 2 февраля 1973 года, в которых он постановил направить Специальную миссию для оценки ситуации в этом районе и потребностей Замбии,

рассмотрев доклад Специальной миссии (S/10896 и Add.1),

заслушав заявление Постоянного представителя Замбии,

подтверждая, что действие Замбии по переводу своей торговли с южного пути подкрепляет решения Совета Безопасности о санкциях против незаконного режима в Южной Родезии,

1. *выражает* свое удовлетворение решением правительства Замбии об отказе от использования южного пути для своей торговли до подавления мятежа и установления правления большинства в Южной Родезии;

2. *принимает к сведению также* безотлагательные экономические потребности Замбии, указанные в докладе Специальной миссии и приложениях к нему;

3. *призывает* все государства без промедления оказать Замбии техническую, финансовую и материальную помощь в соответствии с резолюциями 253 (1968) и 277 (1970) и рекомендациями Специальной миссии, с тем чтобы Замбия могла сохранить свой обычный объем перевозок и расширить свои возможности полного осуществления политики обязательных санкций;

4. *просит* Организацию Объединенных Наций и заинтересованные организации и программы, в частности Организацию Объединенных Наций по торговле и развитию, Организацию Объединенных Наций по промышленному развитию и Программу развития Организации Объединенных Наций, а также специализированные учреждения, в частности Международную организацию труда, Продовольственную и сельскохозяйственную организацию Объединенных Наций, Организацию Объединенных Наций по вопросам образования науки и культуры, Всемирную организацию здравоохранения, Международную организацию гражданской авиации, Всемирный почтовый союз, Международный союз электросвязи, Всемирную метеорологическую организацию и Межправительственную морскую консультативную организацию оказать Замбии помощь в областях, определенных в докладе Специальной миссии и приложениях к нему;

5. *просит* Генерального секретаря в сотрудничестве с соответствующими организациями системы Организации Объединенных Наций организовать с немедленным вступлением в силу предоставление всех форм финансовой, технической и материальной помощи Замбии, чтобы дать ей возможность проводить свою политику экономической независимости от расистского режима Южной Родезии;

6. *просит* Экономический и Социальный Совет периодически рассматривать вопрос об экономической помощи Замбии, как это предусматривается в настоящей резолюции».

736. Выступая по мотивам голосования, представитель Соединенных Штатов заявил, что его делегация в свое время поддержала решение, согласно которому в Замбию была направлена группа экспертов для оценки экономического положения и что она весьма удовлетворена тем, что эта группа представила Совету обширный материал. Однако она еще не имела времени изучить весь этот материал. Хотя она и голосовала за резолюцию, касающуюся экономических аспектов, она сделала это с оговорками. Поскольку его правительство не имело времени подробно изучить доклад и все, что из него вытекает, представитель Соединенных Штатов не смог принять на себя какое-либо обязательство в отношении оказания помощи Замбии. Он также серьезно озабочен последствиями, которые эта резолюция может повлечь за собой для специализированных учреждений. Что касается резолюции по политическим аспектам вопроса, при голосовании которой его делегация воздержалась, то она содержит неприемлемые для Соединенных Штатов элементы, особенно идею расширения сферы санкций. Тем не менее делегация Соединенных Штатов согласна в целом с политической оценкой Специальной миссии.

737. Представитель Франции заявил, что, благодаря поправкам, внесенным в проекты резолюций, Франция могла голосовать за оба из них. Однако, ввиду того что для изучения доклада

был дан слишком короткий срок, Франция не смогла занять определенную позицию по этому вопросу, однако она внимательно проанализировала выводы доклада.

738. Представитель Соединенного Королевства заявил, что его делегация поддерживает общий смысл резолюции, в которой предлагается срочно рассмотреть пути и средства предоставления помощи Замбии — как внутри, так и вне системы Организации Объединенных Наций. Что же касается резолюции по политическим аспектам, то его делегация сомневается в том, чтобы она могла дать положительные результаты, поскольку в ней отсутствует конструктивный и реалистичный подход к проблеме.

739. Представитель Кении заявил, что его делегация голосовала за резолюцию по политическим вопросам, чтобы внести вклад в поиски решения проблемы всей южной части Африки. В том же духе уступчивости Кения голосовала за резолюцию об оказании экономической помощи Замбии в надежде, что это поможет ей дать решительный отпор направленной против нее агрессии; она голосовала за нее также потому, что резолюция поддерживает цели Организации Объединенных Наций. Делегация Кении считает, что в соответствии со статьей 55 Устава, Совет уполномочен принимать меры по вопросам, принадлежащим к экономической сфере; она также считает, что Совет вправе рассчитывать на содействие со стороны специализированных учреждений.

740. Представитель Замбии указал, что отказ Соединенного Королевства принять меры против Южной Родезии подтверждает заинтересованность Великобритании в статусе-кво. Он добавил, что присутствие в Южной Родезии южноафриканских войск и наличие в ней крупных иностранных инвестиций не позволяют надеяться на скорое решение проблемы. Ясно, что если бы иностранные войска были выведены, если бы иностранные инвестиции сократились и если бы санкции применялись эффективно, то режим Смита не продержался бы и месяца.

741. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что, заслушав заявление представителя Замбии, его делегация убедилась в правильности своей позиции в вопросе материальной ответственности агрессора за действия, причинившие экономический ущерб пострадавшей стороне.

Е. Последующие сообщения

742. В письме от 8 июня на имя Председателя Совета Безопасности (S/10951) Председатель Экономического и Социального Совета препроводил ему текст резолюции, принятой этим Советом на его 1858-м заседании 18 мая, озаглавленной «Осуществление резолюции 329 (1973) Совета Безопасности по вопросу об оказании экономической помощи Замбии».

Глава 8

РАССМОТРЕНИЕ МЕР ПО ПОДДЕРЖАНИЮ И УКРЕПЛЕНИЮ МЕЖДУНАРОДНОГО МИРА И БЕЗОПАСНОСТИ В ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКЕ В СООТВЕТСТВИИ С ПОЛОЖЕНИЯМИ И ПРИНЦИПАМИ УСТАВА

А. Просьба Панамы относительно проведения заседаний Совета Безопасности в городе Панама

1. СООБЩЕНИЯ, НАПРАВЛЕННЫЕ СОВЕТУ БЕЗОПАСНОСТИ И ПРОСЬБА О ЕГО СОЗЫВЕ

743. В письме от 9 января 1973 года (S/10858) министр иностранных дел Панамы проинформировал Председателя Совета Безопасности о том, что правительство Республики Панама решило, основываясь на пункте 3 статьи 28 Устава Организации Объединенных Наций, предложить, чтобы Совет Безопасности провел заседания в городе Панама в период с 15 по 21 марта 1973 года с повесткой дня, главным вопросом которой явилось бы «Рассмотрение мер, направленных на укрепление международного мира и безопасности и содействие международному сотрудничеству в Латинской Америке в соответствии с положениями и принципами Устава и резолюциями, касающимися права на самоопределение народов и строгого соблюдения суверенитета и независимости государств». Панама заявила о

своей готовности предоставить в распоряжение Совета Безопасности любые технические средства и службы, которые могут потребоваться для обеспечения успеха заседаний, и предложила внести соответствующий вклад для покрытия связанных с этим расходов.

744. В письме от 8 января (S/10859) представитель Колумбии, выступая в качестве председателя Латиноамериканской группы, проинформировал Председателя Совета Безопасности о том, что делегации, входящие в данную группу, выразили согласие и солидарность с решением правительства Панамы предложить провести совещание Совета Безопасности в городе Панама в период с 15 по 21 марта 1973 года и единодушно решили поддержать это предложение.

745. В письме от 23 января (S/10867) и 28 января (S/10872) представители Ганы и Египта, а также председатели Африканской и Арабской групп, соответственно, направили Председателю Совета Безопасности копии своих замечаний

председателю Латиноамериканской группы, выражая свою общую солидарность с Латиноамериканской группой в отношении проведения заседаний Совета Безопасности в городе Панама. Подобным же образом председатель Латиноамериканской группы направил на имя Генерального секретаря для распространения в качестве документа Совета Безопасности копии своих ответов председателям Африканской и Арабской групп, датированных, соответственно, 1 февраля (S/10878) и 15 февраля (S/10884).

2. РАССМОТРЕНИЕ ВОПРОСА НА 1684-м
И 1685-м ЗАСЕДАНИЯХ (16 ЯНВАРЯ 1973 ГОДА)

746. На своем 1684-м заседании 16 января 1973 года Совет Безопасности включил в повестку дня пункт, озаглавленный «Просьба Панамы относительно проведения заседаний Совета Безопасности в городе Панама».

747. Председатель заявил, что он провел по данному вопросу консультации с членами Совета, в ходе которых большинство членов Совета поддержали предложение правительства Панамы. Многие члены Совета высказали также мнение о том, что в данном случае следовало бы придерживаться процедур, которые использовались в предыдущем году, когда было предложено провести заседания в одной из африканских столиц; в соответствии с такими процедурами Совету следует согласиться в принципе с просьбой Панамы и предложить Комитету Совета Безопасности по вопросу проведения заседаний Совета вне Центральных учреждений изучить все аспекты этого приглашения — технические, административные, финансовые, правовые, политические и другие, включая составление согласованной повестки дня для проведения прений, — и представить Совету доклад со своими рекомендациями.

748. Представитель Панамы заявил, что после проведения заседаний Совета Безопасности в Африке в прошлом году его страна провела предварительное зондирование мнений среди латиноамериканских стран и стран, представленных в Совете Безопасности, относительно возможности проведения заседаний в Панаме. Ответы были положительными, причем Генерального секретаря постоянно держали в курсе дела. В Латинской Америке, заявил оратор, есть проблемы, связанные с колониализмом, неотъемлемым суверенитетом над природными ресурсами, разоружением и с безъядерными зонами, предусмотренными в Договоре о запрещении ядерного оружия в Латинской Америке (Договор Тлателолко), то есть проблемы, в отношении которых Совету Безопасности надлежит активизировать свои усилия, направленные на выполнение его главной функции — поддержание международного мира и безопасности. Безопасность — это не только военная концепция; это также — особенно в современном мире — концепция экономическая. Опустошение природных богатств одного государства другим и грубый нажим с целью заполучения материальных выгод являются скрытыми

элементами конфликта, которого следует избегать. Существование колониальных доминионов противоречит принципу самоопределения и оказывает непосредственное влияние на другие районы мира. Охрана природных ресурсов относится к подобной же категории проблем, причем проблема эта оказывается более безотлагательной и ощутимой в Латинской Америке, чьи богатства в течение столетий подвергались полуколониальной эксплуатации со стороны более развитых в промышленном отношении государств, которые использовали все возможные средства для сохранения положения колониальной недоразвитости. В целях обеспечения мира страны Латинской Америки должны осваивать свои богатства собственными силами, решать свои проблемы без вмешательства извне и утверждать свой суверенитет без одностороннего навязывания военной или экономической мощи, которая составляла основу старого империализма и которая сейчас изыскивает новые формы устройства мира. Когда Совет Безопасности впервые соберется на латиноамериканской земле, то он вполне мог бы предложить рекомендации по обеспечению выполнения (по возможности в самых широких масштабах) положений Договора Тлателолко теми государствами, к которым этот Договор и его Дополнительный протокол I имеют отношение, а также по обеспечению максимальной эффективности этого Договора на основе сотрудничества ядерных держав, как это предусматривается в Дополнительном протоколе II. Панама всячески стремится к тому, чтобы Панамский канал не стал ареной каких-либо военных действий или ядерных конфликтов; Панама является стороной в упомянутом Договоре, и ее главное пожелание — это чтобы режим в зоне Панамского канала соответствовал принципам, изложенным в Уставе Организации Объединенных Наций. Поэтому необходимо покончить с причинами конфликтов, которые возникают вследствие того, что функционирование этого межокеанского пути, пролегающего через территорию Панамы, регулируется иностранной державой. Панама надеется, что Совет Безопасности, придерживаясь новой политики превентивной дипломатии, когда он будет проводить свои заседания в Панаме, сможет понять, что в так называемой зоне Панамского канала налицо колониальная ситуация, потому что эта зона представляет собой обособленную территорию, не подчиняющуюся национальной юрисдикции, она разделяет территорию Панамы на две части, мешая политической, экономической и социальной интеграции Республики и таким образом противоречит ясным положениям Устава Организации Объединенных Наций. Зона Панамского канала — очаг международной напряженности, где сохраняется беспокойное положение, чреватое взрывом. Панама требует, чтобы эффективный суверенитет и полная юрисдикция Республики Панама над всей ее территорией были основными моментами нового договора о Панамском канале, который должен быть подлинно справедливым и равноправным. Поскольку Панама

желает, чтобы от ее приглашения, направленного Совету, выиграли не только народ Панамы, но и народы Латинской Америки и всего мира, она могла бы предоставить в распоряжение Совета Безопасности необходимые технические средства и услуги для обеспечения успеха заседаний, а также внести надлежащий вклад для покрытия соответствующих расходов. Особенно важным представляется тот факт, что все страны, входящие в Латиноамериканскую группу в Организации Объединенных Наций, поддержали предложение Панамы, о чем указывается в документе S/10859. Панаме будет весьма приятно, если в заседаниях Совета примут участие высокопоставленные должностные лица латиноамериканских государств и Организации американских государств (ОАГ). Панама твердо убеждена, в том, что заседания Совета Безопасности в Африке прошли успешно, и она обещает в пределах своих возможностей внести вклад в обеспечение того, чтобы заседания Совета в Панаме были проведены в обстановке серьезного и конструктивного подхода к делу. Это будет наилучшим средством популяризации идеи проведения будущих заседаний Совета Безопасности в Азии и в других районах мира.

749. Представитель Перу заявил, что его делегация искренне поддерживает предложение правительства Панамы о проведении заседаний Совета Безопасности в ее столице в марте месяце. У Панамы есть много оснований как географического, так и исторического характера, чтобы стремиться быть удостоенной чести послужить местом проведения столь важных заседаний Совета. Проведение серии заседаний, как это предложила Панама, полностью согласуется с призывом, содержащимся в Декларации об укреплении международной безопасности и касающимся государств-членов в том смысле, чтобы они всеми возможными средствами способствовали укреплению авторитета Совета Безопасности и его постановлений. Страны, входящие в Латиноамериканскую группу в Организации Объединенных Наций, хотят, чтобы Совет знал их проблемы и непосредственно интересовался ими. Несомненно, речь идет не о том, чтобы вмешиваться в деятельность регионального органа Латинской Америки. Это не имело места, когда Совет проводил свои заседания в Аддис-Абебе, где расположена штаб-квартира ОАЕ. Скорее речь идет о том, чтобы на основе универсального подхода определить, до какой степени могут обостриться критически опасные ситуации на латиноамериканском континенте и как они могут повлиять на международный мир и безопасность. Заявив о твердой поддержке предложения Панамы, делегация Перу выразила уверенность, что это предложение будет также поддержано членами Совета.

750. Представитель Франции заявил, что его делегация с готовностью восприняла идею о проведении заседаний Совета Безопасности в Панаме. По существу, французская делегация убеждена, что такие заседания позволят провести по-

лезные исследования латиноамериканских проблем, связанных с поддержанием международного мира и безопасности и таким образом подпадающих под главную ответственность Совета. Налицо полезный прецедент проведения таких заседаний: Совет Безопасности уже собирался в Аддис-Абебе. Поэтому Совет может последовать курсом, который он избрал в предыдущем году, и предложить Комитету по вопросу о проведении заседаний Совета вне Центральных учреждений рассмотреть вопросы, поднятые в панамском приглашении. Судя по всему, необходимо отличать проблемы, связанные с организацией заседаний и подготовкой повестки дня, от проблем, которые связаны с подготовительными мероприятиями, касающимися деятельности самого Совета. Тщательная подготовка к работе является абсолютно необходимым условием для обеспечения успеха заседаний, продолжительность которых будет довольно ограниченной, если учесть то число представителей латиноамериканских государств, которые, возможно, пожелают выступить в Совете. Оратор полагает, что такие подготовительные мероприятия могли бы быть осуществлены Комитетом на второй, более поздней стадии.

751. Представитель Соединенного Королевства заявил, что его делегация понимает, в каком духе было сделано это предложение. Если большинство членов Совета пожелает в принципе согласиться с предложением правительства Панамы о проведении заседаний в городе Панама, то делегация Соединенного Королевства готова поддержать его. В то же время он напоминает о тех оговорках, которые были высказаны им в Совете раньше, когда последний рассматривал предложение ОАЕ о проведении серии заседаний Совета в Африке. Позиция английской делегации по этому вопросу в принципе не изменилась. Естественно, соглашаясь с тем, что Совет Безопасности может проводить свои заседания не только в месте пребывания Организации, как это предусматривается в Уставе, делегация Соединенного Королевства озабочена тем, чтобы ничто не могло повлиять на способность Совета функционировать непрерывно, что также предусматривается в Уставе. Тот факт, что Совет год назад провел свои заседания в Аддис-Абебе, представляет собой особый случай, и оратор не думает, что все члены Совета склонны рассматривать это как прецедент. В данном конкретном случае никакие пункты, имеющие непосредственное отношение к частным проблемам Латинской Америки, не являются объектом активного обсуждения в рамках Совета — факт, который вполне разумно можно истолковывать как аргумент, снимающий острую необходимость проведения заседаний Совета на этом континенте. Если бы даже Совет и занимался активным рассмотрением латиноамериканских проблем, делегацию Соединенного Королевства все равно волновал бы вопрос, не может ли сам факт проведения заседаний за пределами Нью-Йорка и ближе к арене конкретных противоречий повлиять на способность Совета проводить действительно объективные

прения. Учитывая то напряженное положение, которое сохраняется в этом районе мира, нельзя быть уверенным, что эта напряженность уменьшится, если Совет Безопасности проведет там свои заседания. Эффект скорее будет обратным. Представитель Соединенного Королевства полагает, что было бы разумно, если бы Комитет по вопросу о проведении заседаний вне Централь-ных учреждений собрался до того, как сам Совет примет какое-то решение по данному вопросу. Тот факт, что Комитет не разработал основопо-лагающие принципы для проведения любых бу-дущих заседаний за пределами Нью-Йорка, о чем его просили, является еще одним доказатель-ством в пользу такого мнения. Хотя имеется ряд моментов, которые следует уточнить — например, сколько будет стоить для Организации Объеди-ненных Наций проведение заседаний в Панаме, а также вопрос о повестке дня, тем не менее де-легация Соединенного Королевства готова при-соединиться к общему положительному отклику на великодушное приглашение правительства Панамы.

752. Представитель Гвинеи заявила, что ее де-легация искренне приветствует приглашение пра-вительства Панамы. Успех исторических заседа-ний в Аддис-Абебе показал, насколько важным и своевременным для Совета Безопасности явля-ется проведение заседаний за пределами Цент-ральных учреждений. Пункт повестки дня, пред-ложенный Панамой, является гибким и позво-ляет конкретнее рассмотреть вопрос о междуна-родном сотрудничестве в Латинской Америке в рамках рассмотрения мер по укреплению между-народного мира и безопасности. Делегация Гвинеи поддерживает предложение посла Бойда об использовании тех же процедур, которые были применены в ходе заседаний в Аддис-Абебе.

753. Представитель Китая заявил, что его де-легация поддерживает предложение о проведе-нии заседаний Совета Безопасности в столице Панамы и выражает признательность правитель-ству Панамы за его приглашение. На предстоя-щих заседаниях будет сделан полезный вклад в дело поддержания латиноамериканских стран в их борьбе, направленной на защиту их государ-ственного суверенитета, национальной независи-мости и экономических ресурсов и на оказание противодействия агрессии, вмешательству, под-рывной деятельности и контролю со стороны сверхдержав. Делегация Китая готова сотрудни-чать с теми странами, которые поддерживают справедливость и прилагают в этой связи соот-ветствующие усилия. Поскольку времени остает-ся мало, представитель Китая настоятельно при-зывает Совет Безопасности после принятия соот-ветствующего решения немедленно приступить к подготовке этих заседаний в политическом плане.

754. Представитель Австралии заявил, что Ав-стралия готова поддержать панамское предложе-ние в принципе, но с некоторыми оговорками. Пункт 3 статьи 28 Устава должен истолковывать-

ся следующим образом: Совет обычно собирается в Центральных учреждениях, но он должен так-же быть в состоянии собираться в любых других местах, где на этот счет возникают особые при-чины. Проведение заседаний Совета в Африке объяснялось конкретными и убедительными при-чинами, однако решение о проведении таких за-седаний в Африке не должно рассматриваться как прецедент. Важно также особо учесть, что если Совет решит провести заседание в городе Панаме, то он должен в то же время заранее подготовить почву для проведения своих заседа-ний в Нью-Йорке в срочном порядке, если ему придется переключиться на какую-то неожидан-ную чрезвычайную ситуацию в каком-либо дру-гом районе мира. По мнению его делегации, пред-ложенный проект повестки дня является слиш-ком широким и общим по своему охвату, и Ко-митету по вопросу о проведении заседаний Сове-та Безопасности вне Центральных учреждений необходимо провести в этой связи дополнитель-ное исследование. Несмотря на свои оговорки, делегация Австралии готова поддержать панам-ское предложение в принципе.

755. Представитель Австрии заявил, что прави-тельство Австрии полностью поддерживает пред-ложение Панамы. Его позиция согласуется с от-ветом, который был дан Австрией (A/8847/Add.1), когда Генеральный секретарь попросил государства-члены высказать свои соображения о путях и средствах повышения эффективности Совета Безопасности в соответствии с целями и принципами Устава. Что касается содержащейся в этом документе ссылки на заседания Совета в Аддис-Абебе, то он может лишь повторить, что делегация Австрии усматривает в них удачный прецедент для проведения подобных же экспери-ментов в будущем и считает, что проведение за-седаний в латиноамериканской стране будет со-ответствовать духу такого прецедента. Кроме то-го, Австрия всегда считала, что каждая страна должна иметь право и возможность ставить воп-рос о включении каких-то пунктов в повестку дня любого органа Организации Объединенных Наций. Тот факт, что приглашение, о котором идет речь, было единодушно поддержано Лати-ноамериканской группой, оказал решающее влия-ние на позицию Австрии, которая тоже подде-рживает панамское предложение. Делегация Авст-рии готова одобрить процедуру, которая была бы подобна той, что использовалась при приня-тии решения относительно проведения заседаний Совета в одной из африканских столиц.

756. На 1685-м заседании, состоявшемся так-же 16 января, представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что, по мне-нию Советского Союза, заседания на местах бу-дут способствовать успешному решению проблем в различных районах мира, способных осложнить отношения между государствами. Результаты за-седаний Совета в Африке убедительно свидетель-ствуют о том, насколько полезно проводить та-кие заседания за пределами Центральных учреж-дений. Полезность и необходимость проведения

заседаний Совета Безопасности в Латинской Америке находит общее признание и поддержку со стороны всех государств этого континента. Кроме того, проведение таких заседаний в Латинской Америке позволит Совету лучше осознать те проблемы, которые волнуют народы Латинской Америки. Исходя из этих соображений, советская делегация разделяет точку зрения других членов Совета Безопасности, и присоединяется к предложению о том, чтобы одобрить в принципе предложение правительства Панама о проведении заседаний Совета Безопасности в городе Панама с 15 по 21 марта и передать это предложение в Комитет Совета Безопасности по вопросам заседаний Совета за пределами Центральными учреждений для изучения всех конкретных аспектов этого предложения и представления соответствующего доклада и рекомендаций Совету Безопасности. Оратор напомнил, что на заседании Совета Безопасности 11 января 1972 года было достигнуто единодушное понимание в отношении того, что главные принципы практики проведения заседаний Совета Безопасности в Африке могут применяться во всех аналогичных ситуациях, как это подчеркивал в своем заключительном заявлении председатель Совета Безопасности, которое, как известно, не вызвало никаких возражений или замечаний со стороны членов Совета Безопасности.

757. Представитель Соединенных Штатов заявил, что, когда Совет обсуждал вопрос о проведении заседаний Совета в Африке, делегация Соединенных Штатов перечислила ряд факторов, которые должны серьезно приниматься к сведению при обсуждении вопроса о проведении регулярных заседаний Совета за пределами Центральными учреждений. Обсуждаемое сейчас приглашение не совсем аналогично тому, которое было выдвинуто в прошлом году и которое не установило прецедент. В Аддис-Абебе Совет рассмотрел безотлагательные пункты своей повестки дня, на которые он потратил значительную часть своего времени. Делегация Соединенных Штатов не видит каких-либо столь же безотлагательных вопросов, связанных с латиноамериканским регионом, которыми бы сейчас активно занимался Совет и которые могли бы оправдать проведение заседаний вне Центральными учреждений; в Уставе предусматривается, что такие заседания могут проводиться в таком месте, которое, по мнению Совета, «более способствует его работе». Если это так, то предложенные заседания будут иметь, судя по всему, непостоянный характер и основываться на частных интересах и особых соображениях отдельной страны. Повестка дня по необходимости будет туманной, общей и надуманной. Наверняка будут затронуты особые проблемы, и в конечном итоге все сведется к искусственному стимулированию прений по вопросам, которые в настоящее время не требуют вмешательства Совета Безопасности. Ни обмен общими фразами, ни ненужные прения по конкретным вопросам не будут способствовать укреплению престижа и положения Совета и, по

существу, престижа и положения Организации Объединенных Наций. Если возникают двусторонние проблемы, то наилучший и традиционный способ решения таких проблем — проведение двусторонних переговоров, а если после этого возникнет необходимость, можно использовать существующую региональную систему, прибегая при этом к тем средствам, которые предусмотрены в главе VIII Устава. Представитель Панама поднял именно такой вопрос, упомянув о Панамском канале, статус которого является предметом активных двусторонних переговоров. Разумеется, Соединенные Штаты не согласны с утверждением, что зона Канала—это колониальный анклав. Более того, уже сейчас ясно, что перспектива проведения заседаний Совета в этой стране явилась толчком для развертывания в Панаме лихорадочной пропагандистской кампании, которая не будет способствовать созданию атмосферы, необходимой для проведения заседаний Совета Безопасности, равно как она не окажется полезной для будущих двусторонних переговоров. Совет не должен забывать, что в связи с проведением заседаний вне Центральными учреждений возникают такие практические вопросы, как финансы и наличие средств сообщения. Членам Совета Безопасности следовало бы весьма серьезно задуматься над высказанными оговорками над будущими последствиями этого примера, если Совет согласится с предложением Панама.

758. Представитель Югославии подтвердил позицию своей делегации, которая решительно и безоговорочно поддерживает предложение о проведении сессии Совета в Панаме и настоятельно призвал Совет единогласно принять приглашение правительства Панама. Успех, работа и плоды исторических заседаний в Аддис-Абебе являются сами по себе достаточными для оправдания того, чтобы с подобным же вниманием отнестись к проблемам мира, международной безопасности и сотрудничества в другом большом регионе, на другом большом континенте. Более того, предлагаемая повестка дня позволит провести весьма полезные прения и принять надлежащие решения по проблемам Латинской Америки, связанным с поддержанием и упрочением международного мира, безопасности и сотрудничества. Обсуждение соответствующих проблем Панама и Латинской Америки явится проявлением превентивной дипломатии, в которой сейчас столь остро нуждается человечество. Югославия выражает особую признательность Панаме и всем латиноамериканским странам, потому что попросив Совет помочь им решить их проблемы, они тем самым продемонстрировали свою неослабевающую веру в Организацию Объединенных Наций, Совет Безопасности и в их роль и возможности. Эта вера имеет особую ценность сейчас, когда так часто приходится выслушивать сожаления по поводу так называемого падения престижа Организации Объединенных Наций и Совета. Что касается составления четкой повестки дня для заседаний в Панаме и других политических вопросов, имеющих основополагающее значение,

то югославская делегация с удовлетворением воспринимает ту гибкую позицию, которую заняли многие делегации.

759. Представитель Индии сказал, что его делегация приветствует предложение правительства Панама и весьма надеется, что заседания будут организованы самым удовлетворительным образом. Позиция делегации Индии основывается на том факте, что предложение, о котором идет речь, получило единодушную поддержку со стороны латиноамериканских государств. Желательно, чтобы Совет положительно и оперативно откликнулся на такое единодушное мнение большой и значительной группы государств — членов Организации Объединенных Наций. Повестка дня предложенного совещания была сформулирована в общих и широких чертах, которые, тем не менее, представляются важными, ибо укрепление международного мира и безопасности и содействие международному сотрудничеству в любом регионе являются законными вопросами, входящими в круг ведения Совета. Различные регионы сталкиваются со своими конкретными проблемами, и рассмотрение этих проблем в целом является для Совета достойной целью, к выполнению которой он должен стремиться. Что касается процедур, то здесь не должно быть никаких трудностей — следует придерживаться той же модели, которая была утверждена для заседаний, происходивших в Африке. Поддерживая предложение Панама, делегация Индии отмечает, что следует заранее разработать важные детали по существу и процедуре в целях обеспечения успеха заседаний.

760. Представитель Кении заявил, что делегация Кении, всецело поддерживая панамское предложение, тем самым не только выражает солидарность Кении с Панамой, но и исходит при этом из ряда основных принципов и соображений. Успех заседаний Совета в Аддис-Абебе показал, что время от времени следует проводить заседания за пределами Центральные учреждений, когда это оправдывается характером проблем, которые надлежит решать. Присутствие членов Совета в городе Панама в значительной степени поможет им полностью осознать проблемы Латинской Америки. Кроме того, выезд Совета из Центральные учреждений ни в коей мере не уменьшит его способностей принять нужные меры в случае возникновения любой непредвиденной ситуации; при наличии современных средств сообщения Совет может функционировать непрерывно (как это требуется по Уставу) и в городе Панама и в Центральные учреждениях. Наконец, делегация Кении согласна с тем, что вновь следует применить процедуру, которая использовалась при проведении заседаний в Африке.

761. Представитель Судана приветствовал и поддержал предложение Панама. Повестка дня, касающаяся укрепления международного мира и безопасности и международного сотрудничества в Латинской Америке, тесно связана с проблемами мира и безопасности в Африке и в дру-

гих районах, и заседания в Панаме помогут Совету выработать более широкий подход и лучшее понимание проблем, которые он обязан решать. Обнадешивает тот факт, что сами латиноамериканские страны приветствуют созыв Совета в городе Панама и что Панама вызвалась обеспечить все необходимые условия и безопасность, а также внести ощутимый финансовый вклад. Делегация Судана согласна с тем, что Совету следует принять приглашение в принципе и уполномочить свой Комитет представить в конце следующей недели доклад о проведенном им исследовании.

762. Председатель, выступая в качестве представителя Индонезии заявил, что по многим из тех же соображений, которые были высказаны другими представителями, правительство Индонезии поддерживает приглашение, направленное Совету правительством Панама. Делегация Индонезии согласна также с тем, что в данном случае следует придерживаться той же процедуры, которая использовалась при подготовке к заседаниям Совета Безопасности в Африке, и что данный вопрос должен быть передан в Комитет Совета Безопасности по вопросу о проведении заседаний Совета вне Центральные учреждений для дальнейшего рассмотрения всех его аспектов.

Решения: На 1685-м заседании 16 января 1973 года Совет Безопасности без возражений решил а) принять в принципе приглашение Панама провести заседания в городе Панама в период с 15 по 21 марта 1973 года и б) попросить Комитет Совета Безопасности по вопросу о проведении заседаний Совета вне Центральные учреждений рассмотреть все аспекты потребностей Совета, подготовить рекомендации по техническим, административным, финансовым, правовым, политическим и другим аспектам данного вопроса, включая четкую формулировку согласованной повестки дня, и представить соответствующий доклад Совету Безопасности не позднее конца следующей недели.

3. ДОКЛАД КОМИТЕТА СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ ПО ВОПРОСАМ ЗАСЕДАНИЙ СОВЕТА ЗА ПРЕДЕЛАМИ ЦЕНТРАЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

763. 25 января Комитет Совета Безопасности по вопросу о заседаниях Совета вне Центральные учреждений представил Совету Безопасности свой второй доклад (S/10868). В период с 17 по 25 января Комитет провел шесть заседаний и постановил придерживаться процедуры, принятой на его первом заседании 12 января 1972 года. Отдельные главы доклада были посвящены административным и техническим, правовым и политическим вопросам. В докладе имелось также приложение, посвященное административным, техническим и финансовым аспектам проведения заседаний в городе Панама.

764. По вопросу о покрытии расходов, связанных с намеченными заседаниями Совета Безопас-

ности в городе Панама, Соединенные Штаты Америки указали на необходимость для принимающего правительства покрыть дополнительные расходы, возникающие в связи с проведением заседаний Совета Безопасности на территории его страны, учитывая, что поскольку Генеральная Ассамблея в своих резолюциях 2609 (XXIV) и 2690 (XXVII) провозгласила этот принцип в отношении органов Организации Объединенных Наций, Совету Безопасности следует применять его в отношении любых получаемых приглашений о проведении заседаний вне Центральных учреждений. Ряд членов Комитета выразили мнение о том, что Совету следует действовать осторожно, поскольку он может создать прецедент на будущее. Однако большинство членов считали, что резолюция 2609 (XXIV) Генеральной Ассамблеи не определяет полномочий Совета Безопасности, предусмотренных в пункте 3 статьи 28 Устава, в отношении проведения заседания вне Центральных учреждений, если, по его мнению, такие заседания облегчат его работу вне зависимости от того, получено ли приглашение принимающего правительства и покрывает ли это правительство дополнительные расходы. В связи с этим они заявили, что дополнительные расходы должны быть отнесены за счет Организации. Подводя итог, Председатель заявил, что все члены согласились с тем, что этот вопрос является весьма важным аспектом работы Комитета. Большинство считало, что Совет действует в соответствии с положениями пункта 3 статьи 28 и что процедура финансирования должна быть аналогичной процедуре, применявшейся при проведении заседаний Совета в Аддис-Абебе. Члены Комитета выразили надежду на то, что будут предприняты все возможные усилия для того, чтобы покрыть дополнительные расходы Организации Объединенных Наций, связанные с проведением заседаний Совета вне Центральных учреждений в 1973 году, за счет текущего регулярного бюджета Организации Объединенных Наций, как это было сочтено возможным при проведении заседаний в Аддис-Абебе, не исключая возможности применения данной рекомендации к возможным будущим заседаниям Совета вне Центральных учреждений.

765. В ходе прений в Комитете неоднократно отмечалась необходимость обеспечения требуемых технических средств для обслуживания заседаний Совета в Панаме и средств связи, с тем чтобы обеспечить возможность Совету Безопасности исполнять его важнейшую функцию, предусмотренную Уставом, — поддержание международного мира и безопасности, — а также организовать непрерывное функционирование Совета.

766. До сведения Комитета были также доведены указания Совета Комитету в отношении разработки общих принципов, которые можно было бы применить во всех аналогичных ситуациях, которые могут возникнуть в будущем (S/PV.1625). Комитет постановил собраться вновь не позднее трех месяцев после заседаний в Панаме, с тем чтобы в рамках полномочий Комитета

обсудить соответствующие вопросы, связанные с проведением любых будущих заседаний Совета Безопасности вне Центральных учреждений.

767. Комитет представил Совету Безопасности следующие рекомендации:

a) что Совет Безопасности подтверждает свое решение о проведении заседаний в городе Панаме начиная с четверга 15 марта и кончая средой 21 марта 1973 года;

b) что, в принципе, в каждый рабочий день проводятся два заседания;

c) что составляются полные стенографические отчеты о заседаниях в соответствии с правилом 49 временных правил процедуры Совета Безопасности;

d) что повестка дня заседаний в городе Панаме посвящается «Рассмотрению мер, направленных на сохранение и укрепление международного мира и безопасности в Латинской Америке в соответствии с положениями и принципами Устава»;

e) что Совет просит Генерального секретаря, учитывая изъявленную правительством Панамы готовность выступить в качестве правительства, принимающего Совет Безопасности, и бесплатно предоставить Организации Объединенных Наций определенные виды обслуживания, приступить к непосредственным переговорам с данным правительством с целью заключения соглашения о проведении заседаний в соответствии с принципами, изложенными в стандартном соглашении, прилагаемом к первому докладу Комитета (S/10514, приложение 2);

f) что Совет с признательностью воспринимает предложение правительства Панамы выступить в качестве принимающего Совет Безопасности правительства.

768. В заключение Комитет постановил рекомендовать Совету Безопасности принять следующий проект резолюции:

«Совет Безопасности,

рассмотрев письмо министра иностранных дел Панамы от 9 января 1973 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/10858), в котором от имени правительства Панамы Совет Безопасности был информирован о том, что правительство этой страны решило на основании пункта 3 статьи 28 Устава Организации Объединенных Наций предложить Совету Безопасности провести заседания в городе Панаме в период с 15 по 21 марта 1973 года,

отмечая единодушную поддержку предложения правительства Панамы группой стран Латинской Америки (S/10859),

напоминая о решениях, принятых на 1685-м заседании, состоявшемся 16 января 1973 года, в частности решении о принятии, в принципе, предложения Панамы о проведении заседаний

Совета в городе Панама в период с 15 по 21 марта 1973 года,

отмечая с признательностью предложение правительства Панама, выступающего в качестве принимающего правительства, предоставить в распоряжение Совета Безопасности любые технические средства и обслуживание, необходимые для обеспечения успешного проведения заседаний Совета в городе Панама, и внести соответствующий вклад на покрытие расходов, связанных с их проведением,

обсудив второй доклад Комитета по вопросам заседаний Совета Безопасности за пределами Центральных учреждений (S/10868),

принимая к сведению, в частности, информацию о предварительной смете расходов в том виде, в каком она представлена в приложении к докладу Комитета,

учитывая рекомендации, представленные Комитетом в главе VII его доклада,

1. постановляет провести заседания в городе Панама в период с четверга 15 марта по среду 21 марта 1973 года с повесткой дня «Рассмотрение мер по сохранению и укреплению международного мира и безопасности в Латинской Америке в соответствии с положениями и принципами Устава»;

2. выражает признательность правительству Панама за изъявленную им готовность выступить в качестве правительства, принимающего Совет Безопасности, и предоставить бесплатно определенные виды обслуживания Организации Объединенных Наций;

3. просит Генерального секретаря немедленно приступить к переговорам с правительством Панама для заключения надлежащего соглашения о проведении заседаний согласно соответствующим рекомендациям Комитета».

4. РАССМОТРЕНИЕ ДОКЛАДА НА 1686-м ЗАСЕДАНИИ (26 ЯНВАРЯ 1973 ГОДА)

769. Совет Безопасности на своем 1686-м заседании, состоявшемся 26 января, рассмотрел второй доклад Комитета по вопросам заседаний Совета за пределами Центральных учреждений (S/10868).

Решение: На 1686-м заседании 26 января 1973 года рекомендации, содержащиеся в пункте 22 доклада Комитета Совета Безопасности по вопросам заседаний Совета за пределами Центральных учреждений (S/10868), и проект резолюции, рекомендованный в пункте 23 этого доклада, были приняты без возражений как представляющие согласованное мнение членов Совета. Проект резолюции был принят единогласно в качестве резолюции 325 (1973).

5. ПРОЧИЕ СООБЩЕНИЯ

770. В письме от 9 марта 1973 года (S/10900) представитель Панама, Председатель Совета

Безопасности, попросил Генерального секретаря распространить в качестве документа Совета Безопасности исследование, озаглавленное: «Экономика Панама и зона Канала», выполненное по просьбе Панама экспертами городского управления города Мехико и Экономической комиссии для Латинской Америки и опубликованное только на испанском языке.

В. Заседания Совета Безопасности в городе Панама в период с 15 по 21 марта 1973 года

771. В соответствии с резолюцией 325 (1973) Совет Безопасности провел в городе Панама в период с 15 по 21 марта 1973 года десять заседаний — 1695 — 1704-е заседания. В качестве предварительной повестки дня этих заседаний, рекомендованной в резолюции 325 (1973), был вопрос «Рассмотрение мер по поддержанию и укреплению международного мира и безопасности в Латинской Америке в соответствии с положениями и принципами Устава». Во время этих заседаний Совет Безопасности получил послания от президента Югославии, премьер-министра Индии, Ватикана, министра иностранных дел Аргентины, министра иностранных дел Бразилии, министра иностранных дел Гватемалы, министра иностранных дел Германской Демократической Республики и министра иностранных дел Никарагуа. Эти послания были зачитаны Председателем Совета с занесением в протокол заседаний Совета.

772. На первом заседании Совета, состоявшемся в городе Панама, с речью перед Советом выступили глава правительства Панама генерал Омар Торрихос и Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций.

773. В своей речи генерал Торрихос после приветствия официальных гостей, прибывших в его страну в связи с проведением заседаний Совета, заявил, что Панама разделяет чувства народов, борющихся за освобождение от колониального гнета, а также народов, которые, подобно панамцам, страдают от ограничений и произвола. Панама не может согласиться с экономической зависимостью одной страны от другой и с политическим, экономическим или культурным проникновением, поскольку это есть нечто иное, как неоколониализм, замаскированный и скрытый колониализм, выражающийся в форме экономической помощи на определенных условиях, помощи, направленной не на развитие страны, а на установление контроля над ее народом. Использование своего географического положения на благо своего собственного развития является неотъемлемым и неотчуждаемым правом Панама. Борьба народов третьего мира за достижение подлинной политической и экономической независимости является наиболее достойным примером, который они завещают будущим поколениям. Организация Объединенных Наций не должна стоять в стороне в качестве постороннего наблюдателя драмы челове-

ства, а должна играть более активную роль в решении проблем, стоящих перед народами. Очень трудно понять, как страна, отличающаяся тем, что она не была колонизатором, стремится к сохранению колонии в самом сердце Панамы. Представителям Соединенных Штатов Америки следует знать, что было бы более благородно исправить несправедливость, чем увековечивать ошибку. Панама обратилась с просьбой о моральной поддержке в этой борьбе слабого с сильным. Эта борьба может увенчаться успехом лишь тогда, когда ей поможет совесть мира; терпение же народа Панамы уже подходит к концу.

774. Генеральный секретарь выразил благодарность правительству Панамы за его щедрое гостеприимство и заявил, что Организация Объединенных Наций с первых дней своего существования стремилась к развитию регионального сотрудничества. Региональные мероприятия не исключаются по существу даже в вопросах, относящихся к поддержанию международного мира и безопасности, которое является главной задачей Совета Безопасности. Совершенно справедливо, что Совету Безопасности следует ознакомиться с конкретными проблемами и потенциальными возможностями Латинской Америки. Сессия Совета Безопасности в Панаме должна ясно продемонстрировать народам Латинской Америки глубокую озабоченность и участие Организации Объединенных Наций в создании для них мирного будущего, будущего процветания.

775. На состоявшемся также 15 марта 1966-м заседании Совета Безопасности Председатель, проинформировав членов Совета о письме от 28 февраля (S/10892), полученном им от представителей Панамы и Перу, в ответ на их просьбу и с согласия Совета в соответствии с правилом 39 временных правил процедуры Совета пригласил на заседание Совета Генерального секретаря Агентства за запрещение ядерного оружия в Латинской Америке (ОПНАЛ) и сопровождающую его делегацию. В ходе заседаний Совета в Панаме с согласия Совета и по их просьбе в соответствии со статьей 31 Устава приглашались представители следующих государств — членов Организации Объединенных Наций для участия в обсуждении без права голоса: Алжира, Аргентины, Боливии, Венесуэлы, Гаити, Гайаны, Гватемалы, Гондураса, Доминиканской Республики, Заира, Замбии, Канады, Колумбии, Коста-Рики, Кубы, Мавритании, Мексики, Сальвадора, Тринидада и Тобаго, Уругвая, Чили, Эквадора и Ямайки.

776. Представитель Перу обратил внимание на некоторые конкретные ситуации, представляющие угрозу международному миру и безопасности и возникающие в результате несоблюдения целей и принципов Устава Организации Объединенных Наций, и заявил, что Совет должен рассмотреть эти ситуации, с тем чтобы предотвратить будущие конфликты. Прежде всего он за-

тронул проблему так называемой зоны Канала, с которой Панамская Республика столкнулась с момента получения независимости и которая является поразительным примером неравноправных отношений между суверенными государствами. Он заявил, что с юридической точки зрения зону Канала нельзя определить иначе, чем колониальный анклав. Необходимо выработать соглашение, четко устанавливающее полный суверенитет и неограниченную юрисдикцию Панамы над всей ее территорией, с тем чтобы Панама могла нести всю ответственность за функционирование межконтинентального канала, свободно распоряжаться своими природными ресурсами и участвовать в извлекаемых из этого экономических выгодах. Это решение должно также гарантировать подлинно мирное использование этого водного пути в интересах международного сообщества посредством нейтрализации зоны Канала. Существование колониальной ситуации в Латинской Америке является дополнительной постоянной угрозой международному миру и безопасности в этом районе. Совершенно необходимо полностью и добросовестно реализовать принципы Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам, изложенной в резолюции 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи. К другим критическим ситуациям в Латинской Америке относятся все те формы принуждения, которые империализм использует в целях сохранения внутреннего и внешнего господства над странами данного района. К ним относятся экономические и политические меры, определяемые термином «экономическая агрессия». Представитель Перу сослался на поправки, известные как поправки Пелли, Гонсалеса, Хикенлупера, и другие законодательные акты Соединенных Штатов Америки как на свидетельство того, что политика Соединенных Штатов Америки открыто противоречит элементарным принципам международного сотрудничества, поскольку она препятствует прогрессу развивающихся стран. Он заявил, что Перу будет по-прежнему придерживаться позиции, согласно которой полное осуществление суверенитета и морской юрисдикции в отношении 200 миль, прилежащих к ее берегам, является справедливым с учетом законных географических, геологических, экономических и социальных факторов, и что никакие угрозы принудительных мер не запугают его страну. Страны Латинской Америки, стремящиеся, как и Перу, к изменению своих социально-экономических структур, считают некоторые транснациональные корпорации одним из главных препятствий, поскольку эти корпорации нередко применяют принудительные меры, препятствующие экономическому сотрудничеству, с помощью экономических и финансовых рычагов фактически блокируют международные источники кредита и даже вмешиваются в международную торговлю. Такая деятельность представляет собой нарушение Устава Организации Объединенных Наций, о чем говорится в ряде резолюций Генеральной Ассамблеи. Из других фактов он упомянул изоляцию Кубы от межамерикан-

ского сообщества и блокаду этой страны, являющуюся нарушением принципов, изложенных в Уставе. Кроме того, Перу, которая выступала за Договор Тлателолко об объявлении Латинской Америки зоной, свободной от ядерного оружия, призвала великие державы, которые еще не сделали этого, присоединиться к нему и обратила внимание на опасность продолжения ядерных испытаний, в особенности испытаний, проводимых в южной части Тихого океана.

777. Представитель Гайаны заявил, что несомненной обязанностью Совета являются постоянные поиски новых путей выполнения своих функций, и одним из таких путей должна быть разработка и развитие превентивной дипломатии. Расследовательская юрисдикция, возложенная на Совет статьей 34 Устава, не ограничивается конкретными спорами, доводимыми до сведения Совета в результате противоречивого расследования, а может быть использована путем введения системы периодических проверок на основе осторожного использования полномочий, предусмотренных в пункте 3 статьи 28. Правительство Гайаны целиком и полностью поддерживало цели Договора Тлателолко; однако Гайана не подписала этот Договор, поскольку статья 25 Договора якобы не позволяет Гайане принять на себя его обязательства в связи с прежним спором между страной другого континента и латиноамериканским государством, — спором, существовавшим до получения Гайаной независимости. Подобное исклечение наносит ущерб латиноамериканскому сотрудничеству. При рассмотрении Советом средств обеспечения и укрепления международного мира и безопасности в Латинской Америке необходимо также учитывать экономические условия этого региона. Новые шаги в направлении экономической безопасности основываются на определенных принципах: уважении постоянного суверенитета всех государств над их природными ресурсами, будь то на суше или на море и на морском дне, прилегающем к его берегам; уважении и активной поддержке права всех государств осуществлять коллективные и структурные изменения, которые они считают необходимыми для своего социально-экономического развития; необходимости эффективного диалога с господствующими экономическими державами, в особенности с доминирующей экономической державой в самом полушарии, с тем чтобы экономические отношения более тесно отражали провозглашенные цели международной стратегии развития; а за пределами отношений между государствами — решительные усилия, направленные на решение многих проблем, возникающих в связи с комплексами экономической власти, ответственность за которые несут транснациональные корпорации. Эти усилия, вытекающие из концепции опоры на собственные силы, нуждаются и заслуживают позитивной поддержки Совета по мере того как Латинская Америка вступает в период глубоких перемен. Совету следует признать, что экономическая агрессия, как и военная агрессия, является нарушением

Устава и представляет собой не просто угрозу, а покушение на мир и безопасность в этом регионе. Ему следует также изучить сущность транснациональных корпораций и разработать механизм обеспечения того, чтобы их неправительственный характер не помешал Совету использовать его власть. Совету следует также изучить вопросы, вызывающие напряженность в отношениях между Панамой и Соединенными Штатами Америки. К чести обоих правительств, они пошли по пути двустороннего диалога и переговоров, направленных на достижение их общей цели — выработку новых условий функционирования этого важного для мирового судоходства морского пути. И Совет обязан всячески поддерживать эти усилия в целях мирного и эффективного решения вопроса.

778. Представитель Мексики отметил, что Генеральная Ассамблея особенно твердо выразила свою веру в то, что существует тесная взаимосвязь между укреплением международной безопасности, разоружением и экономическим развитием стран. Что касается разоружения, регион Латинской Америки может гордиться тем, что он показал миру замечательный пример создания первой — и пока что единственной — зоны, регулируемой статусом полного отсутствия ядерного оружия в плотно населенных районах. Совет поступил бы правильно, если бы он присоединил свой мощный голос к голосу Генеральной Ассамблеи и Генерального секретаря и настоятельно призвал государства, которые могут стать участниками Договора Тлателолко, а также те государства, в отношении которых имеется Дополнительный протокол, принять все необходимые меры для того, чтобы Договор немедленно вступил в силу при максимально возможном участии стран и был в высшей степени эффективным. По вопросам экономического развития представитель Мексики заявил, что углубляющийся разрыв между промышленно развитыми и развивающимися странами представляет собой одну из наиболее серьезных опасностей для мира во всем мире. Создание справедливого и равноправного международного экономического порядка, при котором были бы определены и гарантированы права всех стран, в особенности права развивающихся стран, является первоочередной задачей международного сообщества. Хартия экономических прав и обязанностей государств, предложенная Президентом Мексики на Третьей конференции Организации Объединенных Наций по торговле и развитию в апреле 1972 года, явилась бы огромным вкладом в выполнение этой первоочередной задачи, и хотелось бы надеяться, что она вскоре будет претворена в жизнь. Экономическое сотрудничество между государствами на такой основе явилось бы одним из наиболее эффективных средств укрепления мира. Что касается проблемы Панамского канала, содержащей аспекты, интересующие все международное сообщество, то если две непосредственно заинтересованные стороны изменят свои позиции по этому вопросу в соответст-

вии с принципами Устава Организации Объединенных Наций, нетрудно будет достичь совместного и приемлемого для всех соглашения. Вся Америка ожидает решения этого вопроса. В настоящее время трудно себе представить, что договор, заключенный на вечные времена, все еще находится в силе, особенно тогда, когда почти все бремя договора возлагается на одну из сторон, в то время как другая сторона пользуется всеми — или почти всеми — прерогативами.

779. Представитель Колумбии заявил, что, по мнению Латинской Америки, суверенное и независимое государство должно располагать правом на эксплуатацию природных ресурсов, находящихся на его территории. Иностранный капитал должен вкладываться в регион с целью действительного участия в экономическом и социальном развитии стран региона, а не в спекулятивных целях. Иностранный капитал может оказать значительную помощь в процессе развития, если он содействует, а не препятствует развитию национальной промышленности посредством действительного внедрения передовой техники. Регулирование цен на сырье, а также доступ на рынки промышленных товаров является необходимым условием преодоления колониальных торговых отношений, которые закрепляли обмен промышленных товаров нескольких привилегированных стран на сырьевые материалы из более бедных стран. Необходимо по-новому оценить также финансовое и валютное положение. Искренние поиски мира и безопасности вызывают необходимость уделить первоочередное внимание экономическому положению стран третьего мира, в том числе стран Латинской Америки. По вопросу о разоружении, главную ответственность за которое несут великие державы, Колумбия придерживается мнения о необходимости ликвидации ненужных или усовершенствованных видов оружия в Латинской Америке в качестве одного из средств содействия всеобщему разоружению и увеличению капиталовложений в целях экономического и социального развития. Договор Тлателолко является необходимым документом, препятствующим превращению Латинской Америки в склад ядерного оружия и полигон ядерных испытаний. Что касается морского права, то необходимо включить в международное право доктрину суверенитета прибрежных государств над природными живыми ресурсами моря, прилежащего к их берегам, с тем чтобы сохранить эти ресурсы для блага этих государств, а также обеспечить свободу морской и воздушной навигации. Проблема Панамского канала является вопросом двусторонним, и оба заинтересованных государства проводят прямые переговоры, с помощью которых, как можно надеяться, они придут к какому-либо решению. Представляется несомненным, что в соответствии с международным правом любое независимое государство пользуется абсолютной суверенной властью на своей территории, определенной национальными границами. Иной подход способст-

вовал бы увековечению колониального господства. С другой стороны, Колумбия пользуется особыми правами прохода через Панамский канал, и в обеспечении всем странам свободного прохода через Канал заинтересован весь континент. Этот межokeанский канал представляет собой один из наиболее важных морских путей в мире, и поэтому свобода прохода по нему имеет существенное значение для международной торговли и связи.

780. Представитель Кубы заявил, что в полушарии определенно намечается углубляющийся разрыв между развитием и отсталостью Латинской Америки и между усиливающимся развитием Соединенных Штатов Америки, которые, узурпируя права местного населения, присваивают богатства этих стран, захватывают их природные ресурсы, ухудшают условия труда, извлекают прибыль из инвестиций, насильственно создают финансовую зависимость от них, нарушают научный обмен путем передачи устаревшей техники и осуществляют идеологическое проникновение и политическое, дипломатическое и военное господство. Для разрыва порочного круга взаимоотношений между развитыми капиталистическими странами и зависимыми и отсталыми странами нельзя полагаться на международное сотрудничество с империализмом. Не может быть освобождения и развития без революционного преобразования экономических и социальных структур, которое приводит к коренным изменениям в средствах производства, таким как аграрная реформа и национализация важнейших отраслей экономики. Куба, Чили и Перу явились первыми выразителями новой революционной ситуации, возникшей в Латинской Америке вследствие протеста против тяжелых существующих условий. По вопросу о разоружении оратор заявил, что Куба не присоединилась к Договору Тлателолко, поскольку его цели не будут достигнуты до тех пор, пока этот Договор не будет предусматривать также ядерное разоружение единственной ядерной державы полушария. Основным пунктом повестки дня является вопрос об угрозе международному миру и безопасности в полушарии, заключающейся в неокOLONиалистских отношениях, навязанных Панаме Соединенными Штатами Америки в соответствии с договором, в котором нарушены основные элементарные нормы международного права. Куба считает, что это увековеченное неокOLONиалистское соглашение, как и концессии, должно быть аннулировано, поскольку оно заключалось без добровольного согласия. Воля Соединенных Штатов была навязана без согласия народа Панамы. Поскольку этот неокOLONиальный анклав затрагивает суверенитет и территориальную целостность Панамы, ей должно быть возвращено неотъемлемое право на всю территорию перешейки. По мнению Кубы, необходимо немедленно ликвидировать военные базы и нейтрализовать Канал. Куба также считает национализацию этого природного богатства для блага народа не-

отъемлемым и непреложным правом Панамы, которое должно быть немедленно осуществлено. И если Латинской Америке желают мира и безопасности, то необходимо уважать права на полную независимость, суверенитет и самоопределение, в том числе право всех государств осуществлять структурные изменения и выбирать свои пути развития без иностранного вмешательства, будь то экономическая блокада, торговое эмбарго, принудительные действия международных кредитных организаций, дипломатическое давление, прямые или косвенные ответные действия, возведение идеологических границ, поправка Хикенлупера или открытая или скрытая агрессия. Пробыл час, когда необходимо уничтожить все формы и проявления колониализма и неоколониализма в Латинской Америке, в том числе «ассоциированное свободное государство» Пуэрто-Рико, подстрекательскую деятельность транснациональных корпораций и военно-морскую базу в Гуантанамо, которая является частью национальной кубинской территории и захвачена вопреки воле народа Кубы, а после триумфа революции используется как гнездо контрреволюционеров и шпионов. От Совета Безопасности зависит создание политических и юридических предпосылок, которые будут гарантировать признание, соблюдение и уважение суверенных прав Панамы в ее переговорах с Соединенными Штатами Америки по вопросу о зоне Канала. Альтернатива представляется ясной и окончательной: либо Канал и зона Канала будут принадлежать Панаме и Латинская Америка сможет быть свободной и развиваться, либо мир и безопасность в этой части мира окажутся перед лицом растущей угрозы.

781. Представитель Соединенных Штатов, выступая в порядке использования своего права на ответ, безоговорочно отверг клеветнические утверждения, высказанные в адрес его страны представителем Кубы, а также ненавистнические чувства, отравлявшие атмосферу в Совете Безопасности, призванном утверждать дружбу и взаимное уважение. Обвинения в адрес его страны были настолько далеки от правды, что они не заслуживают детального ответа. Имеется много разногласий, которые необходимо терпеливо разрешать средствами дипломатии в западном полушарии и во всем мире; однако только что продемонстрированный подход не является методом достижения высоких целей Совета Безопасности и осуществления надежд мира на Совет Безопасности и на Организацию Объединенных Наций. Данное заседание проводится для того, чтобы способствовать поддержанию мира и безопасности в западном полушарии; заявления представителя Кубы не способствовали продвижению к этой цели.

782. На 1697-м заседании 16 марта представитель Эквадора заявил, что в ходе изучения проблемы безопасности и суверенитета стран Латинской Америки Совет Безопасности рассматривает также проблему Панамы — проблему, требую-

щую справедливого и объективного решения, поскольку речь идет об интересах Панамы, равно как и об интересах всех стран полушария. Необходимо добросовестно уважать юридическое равноправие государств, а политическая безопасность должна дополняться экономической безопасностью. Безопасность Латинской Америки зависит от ее экономического развития и ее социального и культурного роста. Подобное развитие неизбежно ставит вопрос о признании полного права всех государств распоряжаться и эксплуатировать их природные ресурсы в рамках их суверенитета и юрисдикции. Источником большой озабоченности и беспокойства, а также угрозы миру в Латинской Америке является вопрос о правах на рыболовство в районах, расположенных в прибрежных зонах, а также стратегическое, политическое и экономическое господство, игнорирующее законные права Латинской Америки в отношении морей. Такая узурпация не только препятствует развитию, поскольку она означает расхищение природных ресурсов, но и ставит под угрозу национальный суверенитет и достоинство. Эквадор категорически отвергает подобную политику и протестует против системы санкций, навязываемых великими державами, превышающими свои юридические полномочия, в целях ограничения прав прибрежных государств на прилегающие воды, недр этих вод и ресурсы этих недр. В Латинской Америке, как и во всем мире, должны установиться нормы и принципы международного сосуществования. Строгое соблюдение этих принципов является единственным средством обеспечения взаимного уважения между государствами и беспрепятственного использования их национальных ресурсов в их интересах и в целях содействия развитию их народов. Любая политика, которая прямо или косвенно может привести к подрыву этих основных принципов, будет способствовать созданию атмосферы беспокойства и угрозы международной безопасности. Эквадор полностью убежден в том, что в Панаме Совет Безопасности детально изучит основные проблемы, стоящие перед Латинской Америкой, и таким образом защитит безопасность и развитие ее народов под эгидой и при обеспечении тех принципов, за которые выступают Организация Объединенных Наций и ОАЕ.

783. Представитель Чили заявил об особой важности того, чтобы Совет Безопасности взял на себя ответственность за судьбу Латинской Америки в связи с насильственными актами и несправедливостью, осуществляемыми под маской толкований, навязываемых наиболее сильной страной континента. Одним из важнейших правовых и политических вопросов, которые должен рассмотреть Совет, является вопрос о принудительных мерах против Кубы, принятых посредством системы региональной безопасности в рамках ОАГ и представляющих собой серьезную угрозу миру. В Совете следует также рассмотреть резолюции Генеральной Ассамблеи, по-

священные осуществлению Декларации об укреплении международной безопасности, а именно резолюции 2880 (XXVI) и 2993 (XXVII) Генеральной Ассамблеи. Другими формами давления, которые империализм использует для того, чтобы сохранить господство над другими странами, являются внутренние законы Соединенных Штатов Америки. Некоторые из этих законов затрагивают Перу и Эквадор, которые, как и Чили, являются членами морской системы южной части Тихого океана, созданной с целью сохранения и защиты экономических богатств 200-мильной морской зоны. Другие законы, например те, в соответствии с которыми представителям Соединенных Штатов предписывается голосовать против предоставления кредитов странам, национализирующим собственность и капитал Соединенных Штатов Америки, представляют серьезную угрозу экономической безопасности Чили в нарушение упомянутых выше резолюций Генеральной Ассамблеи. Инициатива, проявленная президентом Мексики в отношении разработки хартии экономических прав и обязанностей государств, могла бы явиться эффективным средством укрепления мира и безопасности и активно поддерживается правительством Чили. В связи с тем, что Чили последовательно осуществляет политику восстановления контроля над природными ресурсами и жизненно важными секторами своей экономики, она понесла ущерб в результате серии агрессивных актов, прямых и косвенных, осуществляемых некоторыми крупными транснациональными корпорациями, вмешивающимися в политику Чили. Некоторые из этих действий носят даже преступный характер и широко известны общественности, и его делегация хотела бы привлечь внимание к этому вопросу, поскольку он представляет собой одну из наиболее серьезных опасностей для Чили в нарушение принципов международного права, изложенных в соответствующих резолюциях Генеральной Ассамблеи. В заключение оратор заявил, что Чили встревожена тем, что вопрос о Панамском канале не был решен путем двусторонних переговоров вследствие непримиримой позиции одной великой державы. Поскольку эта ситуация угрожает небольшому миролюбивому государству и может создать угрозу для международного мира и безопасности, делегация Чили выражает солидарность своего правительства со справедливым делом правительства и народа Панама в их борьбе за восстановление полного суверенитета над всей территорией в рамках границ Панама и за ликвидацию военных баз, созданных на ее территории без ее согласия.

784. Представитель Сальвадора, проанализировав историю вопроса о Панамском канале, заявил, что нынешний статус Канала представляет собой политический анахронизм, который, как он надеется, будет должным образом и своевременно пересмотрен прежде всего посредством усилий непосредственно заинтересованных сторон

или, во-вторых, с помощью соответствующих органов региональной системы и международного сообщества. По мнению оратора, необходимо региональное и мировое участие в целях стимулирования и содействия достижению непосредственного соглашения. Суверенитет над природными ресурсами стал неоспоримым правом, и в последние несколько лет все, что может помешать осуществлению этого права, вызывает отрицательную реакцию мирового общественного мнения. Известно, что самым важным природным богатством Панама является ее географическое положение. Сальвадор, как и другие государства Латинской Америки, полностью поддерживает требования Панама в отношении зоны Канала. Его правительство обратилось к дружественным правительствам, являющимся непосредственными сторонами этого спора, с призывом пересмотреть их отношения и соглашения и на основании опыта и с уважением к принципам, которые они помогали создавать, участвуя в деятельности международных организаций. Он выразил уверенность, что разделенная территория Панама вскоре будет воссоединена физически, политически и юридически и что ее огромные географические ресурсы всегда будут использоваться на благо самих панамериканцев, что позволит этой стране выполнить ее мировую миссию, заключающуюся в предоставлении ее географических ресурсов для удовлетворения судоходных потребностей всех стран мира.

785. Представитель Аргентины заявил, что его правительство поддерживает требование Панама о полном и эффективном суверенитете над зоной Панамского канала и надеется, что чаяния Панама будут должным образом учтены в более решительных переговорах в будущем. Необходимы новые юридические нормы, которые дали бы возможность регулировать положение в соответствии с современными требованиями; и положение о вечном владении, зафиксированное в Договоре 1903 года должно уступить место новым политическим, экономическим и юридическим элементам. Латинская Америка всегда придавала важнейшее значение достижению мира посредством уважения права — юридического наследия, представляющего собой один из наиболее важных вкладов региона в развитие международного сообщества. Аргентина всегда подчеркивала величайшую важность таких принципов, как невмешательство во внешние или внутренние дела государств, уважение идеологического многообразия, осуждение иностранного вмешательства в любой форме, правовое равенство государств, мирное разрешение международных споров, отказ от применения силы или угрозы ее применения в межгосударственных отношениях, уважение территориальной неприкосновенности каждого государства, непризнание приобретения территорий с применением силы, неприменение политических или экономических принудительных мер, самоопределение народов наряду с должной гарантией территориальной целостности государств, сохранение ос-

новных прав человеческой личности и осуждение всех форм насилия, являющихся угрозой для таких прав, суверенное право каждого народа свободно распоряжаться своими природными ресурсами, обязательство защиты общей окружающей среды, справедливые принципы структуры международной торговли, а также меры, направленные на предотвращение принятия решений, затрагивающих экономику и финансы развивающихся стран, в отсутствие этих стран. Продолжающаяся гонка вооружений является одним из факторов, препятствующих ослаблению напряженности во всем мире. Аргентина считает, что необходимо дать новый толчок переговорам о разоружении. С этой целью необходимо, чтобы в них участвовали все ядерные державы, включая Францию и Китайскую Народную Республику. Другим фактором, подрывающим международную безопасность, является сохранение колониальных очагов во всех районах мира. В соответствии с резолюцией 2065 (XX) Генеральной Ассамблеи необходимо продолжать переговоры с целью поиска мирного решения спора между Аргентиной и Соединенным Королевством о суверенитете над Мальвинскими островами. Если Соединенное Королевство не готово продолжать переговоры, рекомендованные указанной резолюцией, Аргентина будет вправе принять меры в целях окончательной ликвидации этого анахронического колониального положения. Дальнейшее существование подобного положения может лишь способствовать обострению всех отношений с Латинской Америкой, особенно если учесть, что вопрос о Мальвинских островах является не единственным остатком колониализма, все еще сохраняющегося на американском континенте.

786. Г-н Грос Эспизель, генеральный секретарь ОПАНАЛ, получивший приглашение в соответствии с правилом 39 временных правил процедуры, изложил Совету ряд соображений по поводу Договора Тлателолко и по поводу вклада, который мог бы внести Совет Безопасности в решение проблем мира и безопасности в Латинской Америке. Он охарактеризовал положения этого Договора и функции ОПАНАЛ, а также выразил надежду, что государства Латинской Америки, еще не подписавшие Договор, а также два государства, подписавшие, но не ратифицировавшие Договор, в скором времени смогут это сделать. Два из четырех нелатиноамериканских государств, несущих ответственность за территории в данной зоне, Соединенное Королевство и Нидерланды, подписали и ратифицировали Дополнительный протокол I Договора, однако два других государства этого не сделали. Если бы эти два государства подписали и ратифицировали Протокол, это явилось бы крупнейшим вкладом в укрепление мира и безопасности в регионе. Два ядерных государства, Соединенные Штаты Америки и Соединенное Королевство, подписали и ратифицировали Дополнительный протокол II, а Китайская Народная Республика сделала первый важный шаг, взяв на себя обяза-

тельство уважать объявление Латинской Америки безъядерной в военном отношении зоной; однако два других ядерных государства не подписали указанный Протокол. Остается надеяться, что Совет Безопасности присоединится к Генеральной Ассамблее в призыве к этим государствам подписать упомянутый документ.

787. На 1698-м заседании, состоявшемся в тот же день, представитель Ямайки заявил, что одним из источников международной напряженности является практическое отрицание права народов на самоопределение. Он отметил, что в связи с опасениями за свою безопасность народ Белиза не смог добиться суверенитета и независимости, принадлежащих ему по праву. Вмешательство одних государств во внутренние дела других и сохранение крупных арсеналов вооружений также вызывают международную напряженность. Кроме того, международное экономическое сотрудничество является в высшей степени недостаточным. Страны вынуждены бороться с нищетой и отсталостью, за повышение жизненного уровня, которого требуют их народы, в рамках системы международных экономических отношений, которые по-прежнему гарантируют львиную долю доходов от производства богатым государствам мира. Нет долгосрочных причин напряженности или угрозы международному миру, которые были бы серьезнее условий экономических взаимоотношений между государствами. Коснувшись вопроса о Панамском канале, оратор отметил, что первоначальный Договор 1903 года пересматривался дважды и в обоих случаях в нем признавался меняющийся характер отношений между заинтересованными сторонами и были внесены существенные изменения в пользу Панама. Поэтому следует содействовать обеим сторонам в продолжении мирных переговоров, основанных на принципе суверенного равенства государств. Коснувшись разоружения, он отметил, что тем великим державам, которые еще не подписали и не ратифицировали Дополнительный протокол II к Договору Тлателолко, следует незамедлительно это сделать, и что каждому независимому государству региона следует самому присоединиться к Договору. Он отметил важность того, чтобы Совет Безопасности активно занимался не только вопросами прямой и явной угрозы миру, которая может возникнуть в Латинской Америке, но и изучением причин напряженности, экономического неравенства и несоблюдения принципов невмешательства во внутренние дела других государств, которые могут в конечном счете привести к нарушениям международного мира и безопасности.

788. Представитель Венесуэлы заявил, что одним из необходимых условий установления полного и подлинного мира является реальное равенство между национальными сообществами, в том числе окончательная ликвидация расизма. Вторым условием является установление порядка между народами мира, основанного на международной социальной справедливости. Треть-

им условием является активная солидарность, действительно объединяющая различные народы планеты. В Латинской Америке твердо укрепились сознание того, что все государства обладают суверенным правом на развитие, разведку, сохранение, эксплуатацию и использование своих природных ресурсов и на распоряжение ими. Наблюдается также широкая поддержка принципа, в соответствии с которым любая попытка воспрепятствовать осуществлению этих законных прав явилась бы подрывом принципа самоопределения и невмешательства и могла бы стать угрозой международному миру и безопасности. Что касается Панамского канала, то переговоры между его участниками не оправдали ожиданий, однако следует надеяться, что оба государства, с которыми Венесуэла поддерживает теплые отношения, смогут достичь справедливого и равноправного решения вопроса путем прямых переговоров, являющихся наилучшим средством мирного урегулирования споров. Он подтвердил полную солидарность народа и правительства Венесуэлы со справедливыми требованиями народа и правительства Панамы.

789. Представитель Уругвая заявил, что его страна рассматривает вопрос о Панамском канале как двусторонний вопрос, хотя он затрагивает также общие принципы и интересы. Этот вопрос является предметом переговоров Панамы с Соединенными Штатами Америки, и Уругвай искренне надеется, что он будет решен удовлетворительно для обеих сторон в соответствии с принципами справедливости и суверенного равенства государств. Он отметил также значение, которое придает Уругвай Договору Тлателолко, являющемуся инструментом мира и безопасности на континенте, и призвал Совет Безопасности содействовать в подписании и ратификации как Договора, так и его протоколов. Уругвай занял твердую позицию в отношении утверждения принципа права всех стран на суверенитет над их природными ресурсами и вновь подтверждает свое полное право на использование ресурсов своего территориального моря, внешние границы которого в законном порядке установлены на расстоянии 200 морских миль, а также права на эксплуатацию ресурсов своего континентального шельфа.

790. Представитель Коста-Рики выразил мнение, что вопрос о Панамском канале является двусторонним вопросом, который должен быть разрешен непосредственно заинтересованными сторонами. Он выразил надежду на возобновление двусторонних переговоров в духе гармонии и справедливости. Коста-Рика твердо поддерживает чаяния Панамы и ее усилия, направленные на возобновление переговоров о Договоре о Панамском канале, с тем чтобы добиться полного суверенитета Панамы над зоной Канала и извлечь больше преимуществ из своего географического положения. Но эта позиция не означает никакой враждебности по отношению к правительству Соединенных Штатов, с которыми его страна поддерживает прекрасные отношения и

дипломаты которых полны решимости добиться справедливого решения проблемы. История показывает, что до тех пор пока Договор будет оставаться в силе, невозможно справедливое отношение к Панаме. Соединенным Штатам Америки следует аннулировать Договор о Канале 1903 года, заменив его другим, который в достаточной степени обеспечил бы функционирование и защиту Панамского канала при участии Панамы в его управлении, при этом Соединенным Штатам не следует претендовать на суверенитет в зоне Канала и на привилегии для своих граждан, проживающих там, и не следует лишать панамцев законных преимуществ, которые дают им географическое положение страны, а необходимо устранить навеки ненормальное положение сохранения государства в государстве.

791. Представитель Боливии заявил, что ни одна программа интеграции в Латинской Америке не может быть действительно эффективной до тех пор, пока Боливия останется изолированной страной, не имеющей выхода к морю; ни один международный форум не может быть удовлетворен своими решениями, если он не попытается найти решения боливийско-чилийской проблемы. Боливия присоединяется к выражению протеста против других несправедливостей, однако о праве всех народов пользоваться доступом к морю не говорилось ничего. Народы, разделенные горами, изолированы, и их экономический, социальный и политический прогресс и развитие задерживаются на неопределенный срок. Правительство и народ Боливии подчеркивают свою твердую решимость вновь добиться выхода к морю. Это неоспоримое и неотъемлемое право может отрицать лишь тот, кто пытается увековечить несправедливость и окончательно задушить государство, проявляющее свою искреннюю солидарность с миролюбивыми и свободолюбивыми народами, в том числе с народом Панамы.

792. Представитель Гватемалы, выступая в порядке осуществления своего права на ответ, коснулся вопроса о Белизе, поскольку представители Гайаны и Ямайки недвусмысленно упоминали о намерениях «одной из соседних с Белизом стран». Он заявил, что Гватемала вела упорную борьбу за возвращение части своей территории, однако развитие Петена, северной провинции Гватемалы, задерживалось британской колонией, стоявшей, как стена, на пути выхода к морю. Петен и Белиз в геополитическом плане представляют собой единое целое и не могут развиваться в отрыве друг от друга. Переговоры с Соединенным Королевством с целью поиска справедливого решения проблемы, в которых иногда участвовали коллеги из Белиза, в настоящее время прерваны, в связи с тем что в конце 1971 года на территории Белиза в целях запугивания были высажены значительные контингенты британских войск, которые находятся там и поныне. Гватемала постоянно добивалась справедливого решения в попытке защитить закон, справедливость и пропорциональное разви-

тие этого района. Что касается народа Белиза, то Гватемала предложила ему помощь, с тем чтобы обеспечить ему возможность развития совместно с Гватемалой в условиях мира и безопасности. Права Гватемалы на территорию Белиза неотъемлемы и неоспоримы. Возможно, Гватемала когда-нибудь будет вынуждена обратиться в Совет Безопасности, однако до настоящего времени этот вопрос не выдвигался на рассмотрение Совета.

793. Председатель, выступая в качестве представителя Панама, представил следующий проект резолюции о Панамском канале (S/10931), соавторами которого явились Панама и Перу:

«Совет Безопасности,

рассмотрев вопрос о Зоне Панамского канала в связи с пунктом, озаглавленным «Меры по поддержанию и укреплению международного мира и безопасности и безопасности в Латинской Америке в соответствии с положениями и принципами Устава»,

учитывая, что целью Организации Объединенных Наций является достижение мирными средствами и в соответствии с принципами справедливости и международного права урегулирования или разрешения международных споров или ситуаций, которые могут привести к нарушению мира,

заслушав заявления, сделанные в нем представителями Республики Панама и Соединенных Штатов Америки,

1. *отмечает*, что оба правительства в Совместной декларации, подписанной в Совете Организации американских государств 3 апреля 1964 года, договорились достичь равноправного и справедливого соглашения;

2. *отмечает* также проявленное правительствами Панама и Соединенных Штатов Америки намерение зафиксировать в официальных документах следующие соглашения:

a) аннулировать Конвенцию о канале на Панамском перешейке 1903 года и поправки к ней;

b) заключить полностью новый договор о существующем Панамском канале;

c) уважать суверенитет Панама на всей ее территории;

d) обеспечить воссоединение территории, известной как Зона Канала с Республикой Панама, прекратив существование вышеуказанной Зоны в качестве района, находящегося под юрисдикцией Соединенных Штатов;

e) вернуть Панаме юрисдикционные prerogatives, которыми пользуются Соединенные Штаты в так называемой Зоне Панамского канала, в даты, которые будут установлены в ходе переговоров сторон;

f) заложить основы для передачи Республике Панама всей ответственности за эффективное функционирование канала;

3. *рекомендует* заинтересованным правительствам безотлагательно закрепить в новом договоре указанные выше соглашения, с тем чтобы устранить причины конфликта в отношениях между ними;

4. *настоятельно призывает* правительства Соединенных Штатов Америки и Республики Панама возобновить переговоры в духе идеалов дружбы, взаимного уважения и сотрудничества;

5. *заявляет*, что эффективная нейтрализация Панамского канала будет способствовать международному миру и безопасности и сохранению использования Канала в мирных целях международным сообществом;

6. *постановляет* предложить для включения в повестку дня следующей очередной сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций пункт, озаглавленный «Вопрос о нейтрализации межokeанских каналов»;

7. *постановляет* сохранить данный вопрос на рассмотрении».

794. Представляя проект резолюции, представитель Панама заявил, что, выдвигая его, эти две делегации руководствовались заявлениями о положении в зоне Панамского канала и о самом Канале, а также учитывали тот факт, что Совет располагает возможностями принять эффективные меры для предотвращения и устранения угрозы миру. Панама и Соединенные Штаты Америки взяли на себя обязательство прийти к справедливому и равноправному решению этой проблемы, однако до настоящего времени между сторонами не было достигнуто удовлетворительного соглашения, и расхождения по данному вопросу носят опасный характер, что может поставить под угрозу международный мир и безопасность. Совет Безопасности, несомненно, располагает полномочиями для изучения этого вопроса. Поскольку Соединенные Штаты Америки устами своего весьма полномочного представителя выразили готовность достичь официального и конкретного соглашения о зоне Канала и о межokeанском канале, проект резолюции представляется конструктивной формулой, которая могла бы позволить Совету Безопасности во исполнение полномочий, возложенных на него пунктом 2 статьи 37 Устава, указать двум странам возможные пути разрешения данной проблемы.

795. Представитель Соединенного Королевства, выступая в порядке осуществления своего права на ответ, опроверг заявления представителя Гватемалы о событиях, связанных с Британским Гондурасом (Белиз). Он согласился с тем, что данный вопрос не стоит на повестке дня Совета Безопасности, и заявил, что его делегация не желает включать его в повестку дня. Однако его правительство не имеет никаких сом-

нений в отношении своего суверенитета в Британском Гондурасе (Белиз) и разделяет надежду на то, что мирное урегулирование может быть достигнуто в ходе переговоров между двумя правительствами.

796. На 1699-м заседании 19 марта Совет Безопасности удовлетворил просьбу представителей Гвинеи, Кении и Судана, изложенную в письме от 16 марта (S/10930), о приглашении в соответствии с правилом 39 временных правил процедуры г-на Мамаду Диарра, Исполнительного секретаря ОАЕ в Нью-Йорке. Аналогичные приглашения были направлены в соответствии со статьей 39 Председателю Специального комитета по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам и Председателю Специального комитета по апартеиду, которые обратились к Председателю Совета Безопасности с письмами, в которых информировали его о принятых этими двумя комитетами Организации Объединенных Наций решениях, просить, чтобы их председателям была предоставлена возможность выступить в Совете Безопасности.

797. Представитель Тринидада и Тобаго призвал оказать содействие правительствам Панамы и Соединенных Штатов в скорейшем возобновлении переговоров на основе принципов международных отношений, принятых в современном мире. Его правительство поддерживает Панаму в ее решимости добиться благоприятного и справедливого соглашения. Он упомянул также другое наследие истории — нежелание региональной организации считаться с принципами универсальности и недискриминации в отношениях между государствами. Он выразил сожаление по поводу исключительных соглашений, существующих в рамках межамериканской системы, а также по поводу изоляции Кубы от этой системы. Кроме того, его правительство поддерживает законные чаяния народа Британского Гондураса на осуществление своего неотъемлемого права на самоопределение и независимость. В заключение оратор выразил надежду его делегации на то, что Комитет Совета Безопасности по вопросу о заседаниях Совета вне Центральных учреждений сможет собраться, как это предусмотрено в пункте 18 его второго доклада (S/10868), и успешно провести дальнейшее конструктивное развитие идей, высказанных в Совете по поводу возможностей, предоставляемых пунктом 3 статьи 28 Устава.

798. Представитель Замбии заявил, что его страна полностью поддержит любые меры, которые могли бы обеспечить неприкосновенность территориальной целостности и суверенитета государств Латинской Америки. Выступая в качестве Председателя Совета Организации Объединенных Наций по Намибии, он передал от его имени поздравления и признательность государствам Латинской Америки за ту решимость, с которой они поддерживают деятельность Со-

вета как в Генеральной Ассамблее, так и в качестве членов Совета по Намибии.

799. Представитель Китая заявил, что правительство и народ Китая полностью понимают, глубоко сочувствуют и активно поддерживают правительство и народ Панамы в его патриотической борьбе против неравноправного договора, навязанного ему империалистами. Позиция правительства Панамы в отношении зоны Канала справедлива, и его требования обоснованны. Государства Латинской Америки начали борьбу за право 200-мильной морской зоны, и его правительство придерживается позиции, согласно которой все прибрежные страны имеют право определять в разумных пределах границы своего территориального моря и юрисдикции в соответствии с их географическими условиями, с учетом нужд безопасности и национальных экономических интересов, и имеют право распоряжаться природными ресурсами своих прибрежных вод, дна морей и его недр. Правительство Китая придает оптимное значение усилиям латиноамериканских стран по объявлению Латинской Америки зоной, свободной от ядерного оружия, и поддерживает их усилия. Его делегации было приятно узнать, что позиция Китая в отношении объявления Латинской Америки зоной, свободной от ядерного оружия, приветствовалась и была понята многими латиноамериканскими странами. Правительство Китая постоянно поддерживало идею полного запрещения и полного уничтожения ядерного оружия. Оно готово работать вместе с народами Латинской Америки для достижения этой высокой цели. Подобно латиноамериканским странам, Китай также является развивающейся страной. Правительство и народ Китая твердо поддерживают страны и народы Латинской Америки в их справедливой борьбе за сохранение национальной независимости, за защиту национальных ресурсов и развитие национальной экономики. Китай придерживается мнения, что для независимого развития национальной экономики необходимо полагаться на собственные усилия и необходимо вести решительную борьбу за осуществление политики опоры главным образом на собственные силы, используя при этом внешнюю помощь в качестве вспомогательной меры. Его делегация считает, что Совету Безопасности следует поддержать борьбу за независимость, проводимую колониальными народами в районе Карибского моря, еще не достигшими независимости, поддержать борьбу панамского народа за восстановление его прав на территорию и на суверенитет над зоной Канала и борьбу кубинского народа за возвращение Гуантанамо, где Соединенные Штаты по-прежнему сохраняют свою военную базу. Совет должен потребовать вывода всех иностранных войск и ликвидации всех иностранных военных баз в Латинской Америке и помочь в защите национальной независимости, национальных ресурсов и в развитии национальной экономики стран Латинской Америки.

800. Представитель Индонезии заявил, что его делегация надеется внести вклад в установление международного мира и безопасности в Латинской Америке и во всем мире, хотя она признает, что укрепление мира и безопасности в любом регионе должно быть прежде всего обязанностью стран этого региона. Поэтому проблемы мира и безопасности Латинской Америки должны оставаться предметом озабоченности прежде всего самих стран Латинской Америки, хотя, разумеется, страны, находящиеся за пределами этого региона, также должны стремиться к максимально возможному вкладу в решение этих вопросов. Он отметил, что проблема суверенитета над природными ресурсами представляет собой один из важных элементов экономического и социального развития любой страны и ее народа и, следовательно, является фактором, который может повлиять на мир и безопасность. Во избежание социальных и политических беспорядков развивающимся странам важно добиться значительного повышения уровня материального благосостояния и удовлетворить растущие запросы и потребности своих народов. Эта цель может быть достигнута путем эффективного исследования и рационального освоения природных ресурсов страны. Однако не все развивающиеся страны располагают средствами самостоятельного освоения своих природных ресурсов. Большинство из них испытывает недостаток необходимых средств и технического опыта и нуждается в получении помощи извне для ускорения этого процесса. Индонезия считает, что частные иностранные капиталовложения могут помочь в получении финансовых и технических средств, требуемых при освоении природных ресурсов, но необходимо прежде всего обеспечить положение, при котором экономические цели государства могли бы быть осуществлены и устранены любые негативные моменты частных иностранных капиталовложений, для сведения до минимума или для абсолютного предотвращения возможности давления со стороны иностранных экономических и финансовых кругов. Следует подготовить тех, кто стремится получить предложенные такими кругами выгоды, к условиям обстановки, социальному и политическому климату, в которых им предстоит действовать. Наличие большого количества замкнутых богатых групп, особенно иностранных по своему составу, явно контрастирующих с местным окружением, безусловно не будет содействовать политическому и социальному миру. Его делегация понимает, что существует основное соглашение в отношении суверенных прав Панама на эту территорию. Осуществление этого основного соглашения является вопросом переговоров, принимая во внимание законную заинтересованность обеих сторон и других стран мира в эффективном функционировании и в качестве работы служб Канала, который является водным путем огромного значения, соединяющим два важных водных района мира. Его делегация надеется, что успешное завершение переговоров может быть ускорено во избежание нежелатель-

ного развития событий, которые могут поставить под угрозу мир и безопасность в этом регионе.

801. Представитель Югославии заявил о полной поддержке его делегацией неоспоримого права Панама на эффективное и полное установление и осуществление своего суверенитета и юрисдикции над каждым участком территории, ее неотъемлемого права на полное объединение обеих частей ее страны и нации и ее суверенного права собственности на все свои природные ресурсы и географическое наследие, а также права на их использование. Необходимо незамедлительное и полное воссоединение так называемой зоны Канала с остальной частью Панама и уважение ее национального суверенитета. Панама должна взять на себя всю ответственность за функционирование Канала, соединяющего два океана, а вопрос об осуществлении мероприятий по обороне любой части территории должен решаться на свободной основе и только Панамой. Для всех желательно решение проблемы путем переговоров между непосредственно заинтересованными сторонами, при условии проведения переговоров в духе доброй воли и своевременного и эффективного предоставления Панаме основных прав. Кроме того, должны быть раз и навсегда ликвидированы все колониальные анклавы и все остатки иностранного господства в Латинской Америке, в частности те из них, которые влияют на территориальную целостность государств или на их право определять свой собственный образ жизни. Что касается Договора Тлателолко, то его делегация призывает все государства, которые обязаны или которым предлагается придерживаться его, соблюдать Договор и два его протокола без какой-либо дискриминации в надежде, что последующее нераспространение ядерного оружия в этом огромном регионе приведет со временем к нераспространению ядерного оружия и во всем мире. Кроме того, никому не дано право проводить ядерные испытания на территориях других народов и заражать окружающую их среду. Югославия полностью поддерживает предложения о хартии экономических прав и обязательств государств, выдвинутое президентом Мексики. Она поддерживает также позицию и национальные требования стран Латинской Америки относительно 200-мильной морской зоны, национального суверенитета над природными ресурсами морского дна и самого моря на основе новых концепций о наследовании морской территории. Она выступает также за нормализацию отношений между всеми странами Латинской Америки и против любой формы дискриминации или создания искусственных барьеров между ними и любых попыток изоляции, блокады или экономического принуждения. В заключение оратор заявил, что давно пора положить конец изоляции и блокаде Кубы в духе холодной войны.

802. Представитель Австралии, подчеркнув, что проблема зоны Панамского канала являет-

ся в принципе спором двух сторон, отметил следующие моменты. Во-первых, продолжение использования Панамского канала с высокой степенью эффективности, наблюдающейся в настоящее время, представляет огромную важность для торговли, связи и безопасности в мире и таким образом существенно необходимо для всех. Во-вторых, некоторые положения Договора от 1903 года стали анахроничными, устаревшими и требуют изменения. В-третьих, между двумя сторонами уже достигнуты определенные соглашения о необходимости осуществления ряда широких изменений. При проявлении обеими сторонами доброй воли не должно возникнуть непреодолимых препятствий в урегулировании остальных разногласий. Совету Безопасности не следует предпринимать попыток диктовать обеим сторонам условия ведения между собой переговоров о пересмотре двустороннего соглашения, но широкая ответственность Совета за сохранение международного мира и безопасности оправдывает надежду на то, что стороны сочтут возможным возобновить переговоры и достичь скорейшего урегулирования. Что касается остатков колониализма в Латинской Америке, то правильным будет применение принципа самоопределения в связи с сохраняющимся там колониальным положением, даже если зависимая территория в силу особых причин может и не согласиться со статусом независимости, который управляющая держава готова предоставить ей. Правительство Австралии признает право стран, особенно развивающихся, решать вопрос об освоении своих природных ресурсов в интересах собственной экономики, включая право на национализацию или экспроприацию собственности иностранных граждан, но его осуществление должно сопровождаться предоставлением немедленной, соответствующей и эффективной компенсации. Споры о компенсации должны по возможности решаться в национальных судах, в противном случае резолюция 1803 (XVII) Генеральной Ассамблеи предоставляет право прибегать к арбитражу или обращаться к международной юрисдикции. В этих целях следует чаще использовать Международный центр по урегулированию инвестиционных споров. Австралии понятна озабоченность некоторых латиноамериканских стран возможностью возникновения вредных последствий для их экономики и социальных структур в результате нерегулируемых иностранных капиталовложений. Тем не менее Австралия подобно многим латиноамериканским странам, в огромной степени обязана своим развитием иностранным капиталовложениям, она будет и впредь проводить такую политику. И наконец, Австралия с удовлетворением поддерживает резолюцию 2286 (XXII) Генеральной Ассамблеи, одобряющую Договор Тлателолко, и последующий призыв Ассамблеи подписать и ратифицировать Договор и его протоколы, обращенный к тем державам, которые еще не сделали этого.

803. Председатель Специального комитета по

вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам заявил, что латиноамериканские страны внесли огромный вклад в решение проблемы деколонизации. Специальный комитет и международное сообщество будут и впредь опираться на активную поддержку и солидарность латиноамериканских государств в деле осуществления общей задачи ликвидации всех форм и проявлений колониализма. При рассмотрении Советом вопроса об укреплении мира и безопасности в Латинской Америке он должен учитывать угрозу миру со стороны колониализма в южной части Африки, последствия которой могут, несомненно, сказаться и в Латинской Америке.

804. На 1700-м заседании, состоявшемся в тот же день, Председатель, обратив внимание на документ S/10933, содержащий письмо постоянного представителя Судана на имя Председателя Совета, с согласия Совета предложил в соответствии с правилом 39 временных правил процедуры г-ну Талиб Эль-Шебибу, наблюдателю от Лиги арабских государств в Организации Объединенных Наций, выступить перед Советом.

805. Представитель Доминиканской Республики заявил, что его правительство желало своим участием в заседаниях Совета Безопасности в Панаме внести моральный вклад в осуществление законных чаяний народа Панамы. Оно убеждено, что жизнеспособные решения споров могут быть найдены лишь путем открытого и искреннего диалога. Доминиканская Республика уверена, что региональная система и Организация Объединенных Наций располагают средствами, использование которых на законном основании и при наличии доброй воли поможет устранить наиболее острые и глубокие противоречия.

806. Представитель Кении заявил, что Совету Безопасности следует приветствовать латиноамериканцев за практические шаги на региональном уровне, направленные на укрепление международного мира и безопасности, продемонстрированные ими путем заключения Договора о запрещении ядерного оружия в Латинской Америке. Его делегация выражает надежду на то, что другие районы мира постепенно последуют примеру стран Латинской Америки, и что Договор станет универсальным в латиноамериканском регионе. Что касается вопроса о Панамском канале, то, по мнению его делегации, он по существу является двусторонним вопросом и должен быть решен Панамой и Соединенными Штатами Америки. Она желает, чтобы обе страны урегулировали свои разногласия на основе справедливости, целей и принципов Устава Организации Объединенных Наций. Она надеживается то, что обе стороны приступили к переговорам для достижения этих целей. Члены Совета желают оказать абсолютную поддержку и предложить всяческую помощь обеспечению

решений проблемы на мирной и справедливой основе, которая будет полностью обеспечивать уважение национального суверенитета соответствующих государств и гарантировать всемерное и эффективное осуществление законного стремления правительства и народа Панамы пользоваться полным суверенитетом над своими национальными ресурсами в соответствии с духом и принципами Устава Организации Объединенных Наций, а также различными резолюциями Генеральной Ассамблеи по этому вопросу. Соединенные Штаты Америки и Панама признают, что условия, существовавшие во время подписания Договора 1903 года, целиком изменились за прошедшие годы и в настоящее время необходим основательный пересмотр этого Договора. Стороны должны вновь обсудить свои договорные отношения в духе взаимных уступок и доброй воли с целью обеспечения справедливых и долгосрочных соглашений. В заключение оратор желал бы подчеркнуть наличие тесного единства народов стран Латинской Америки и народов стран Азии и Африки, представляющих третий мир.

807. Представитель Австрии отметил роль государственных деятелей стран Латинской Америки в деятельности Лиги Наций и Организации Объединенных Наций, особенно в вопросах экономического сотрудничества и разоружения. Затем он прокомментировал две области вопросов, которые затрагивались почти всеми ораторами. Первая область — проблема Панамского канала и его зоны. Любое решение должно основываться на ряде принципов, одним из которых является принцип территориальной целостности и суверенитета, а также с учетом того, что развивающиеся страны должны иметь возможность извлекать пользу из преимуществ, которыми они располагают, благодаря своим природным условиям и занимаемому географическому положению. Однако в мире взаимозависимостей существует также взаимозависимость национальных и международных интересов, законных прав и чаяний одного народа и законных стремлений международного сообщества в целом. Эта взаимозависимость проявляется в данном районе, очень тесно связанном с мировой торговлей и средствами сообщения. Оратор выразил уверенность, что обе страны, проявляющие активный интерес к Каналу, целиком осознают эту особую ответственность. Австрия надеется, что будущие переговоры создадут основу для новых дружеских отношений и доверия между двумя этими странами. Что касается существования колониализма, то позиция Австрии по этому вопросу ясна и неоднократно излагалась в Организации Объединенных Наций. В наши дни, безусловно, не существуют основы для сохранения колониальных и зависимых территорий, это особенно справедливо для американского континента, который вел антиколониальную борьбу с конца восемнадцатого столетия. Тем не менее, как подчеркнули ряд ораторов, положение нескольких остающихся зависи-

мыми территорий не является по своему характеру исключительно колониальным. Творческие усилия и продолжающиеся поиски, безусловно, создадут предпосылки для достижения удовлетворительных решений с учетом законных чаяний заинтересованных народов и в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций. Принципы Устава включают право наций на суверенитет и территориальную целостность, а также на достижение целей экономической и социальной справедливости, свободы и человеческого достоинства.

808. Представитель Гвинеи заявила, что из-за отсутствия единства среди стран третьего мира и в результате того, что они не выступают единым фронтом, Куба остается изолированной от других государств Латинской Америки и подвергается экономической блокаде. Что касается проблемы зоны Панамского канала, то ее делегация надеется на проведение правительствами Соединенных Штатов Америки и Панамы более интенсивных двусторонних переговоров, стабилизацию политической обстановки и восстановление Панамой неограниченного суверенитета над своей территорией. Она не сомневается в том, что при наличии усилий двух правительств пересмотреть Договор о канале, Вашингтон согласится на возобновление с правительством Панамы переговоров по вопросу восстановления ее юрисдикции над всей своей территорией. Несомненно то, что мирное урегулирование должно быть осуществлено в соответствии с принципами Устава Организации Объединенных Наций и должно служить наилучшим интересам правительства и народа Панамы. Таким образом заседания Совета помогают создать лучшие условия для сотрудничества между народами этого полушария.

809. Представитель Алжира заявил, что политика блокады Кубы, проводимая Соединенными Штатами Америки, является частью тенденции отказа малым народам в свободе самостоятельного принятия экономических и политических решений, право на осуществление которых великие державы оставляют за собой. Присвоение и эксплуатация природных ресурсов стран третьего мира представляют собой еще одну и не менее опасную форму иностранной интервенции, которая существует с начала периода колониальной экспансии. Хотя в последнее время она осуществляется менее очевидными методами, тем не менее она серьезно нарушает интересы народов, и терпеть ее больше нельзя. Народы мира требуют от Совета Безопасности международной законности. И это требование вызывает особый резонанс при проведении заседаний Совета в Панаме, в одном из районов мира, где сталкиваются интересы великой державы и чаяния народа небольшой страны, стремящейся к получению независимости и сохранению своего суверенитета над своей территорией и ресурсами. Нельзя оправдать преимущество интересов великой державы над интересами страны, в которой они осуществляются, поскольку сообра-

жения безопасности никоим образом не могут быть оправданы подавлением обоснованной за-интересованности этой страны в защите от любого иностранного нападения.

810. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что основная причина того, почему страны Латинской Америки, даже обладая огромными природными ресурсами, еще не достигли необходимого уровня экономического развития, состоит в том, что они связаны международными империалистическими монополиями, эксплуатирующими их природные богатства в целях получения огромных прибылей и не оставляющими почти ничего для экономического и социального развития этих стран. Советский Союз поддерживает справедливые требования стран Латинской Америки о национальном суверенитете над своими природными ресурсами и решительно выступает против любых попыток оказать давление на государства, которые создают свою национальную экономику, осуществляют прогрессивные социальные и экономические преобразования и защищают суверенное право самостоятельно распоряжаться своими природными ресурсами. Политика давления, блокады и изоляции, проводимая в отношении Кубы, представляет серьезное нарушение принципов и целей Устава Организации Объединенных Наций. Советский Союз приветствует также благородную идею создания в Латинской Америке зоны, свободной от ядерного оружия, при условии, что эта зона будет действительно свободной от ядерного оружия. Превращение Латинской Америки в зону, полностью свободную от ядерного оружия, несомненно стало бы важным фактором укрепления международного мира и безопасности на этом континенте и во всем мире. Как известно членам Совета, советское правительство объявило о своей готовности уважать статус Мексики как зоны, полностью свободной от ядерного оружия, при условии, что другие ядерные державы возьмут на себя аналогичные обязательства. Если другие страны Латинской Америки превратят свои территории в зоны, полностью свободные от ядерного оружия, то Советский Союз готов будет уважать статус этих стран как безъядерной зоны. Безусловно, должен быть запрещен транзит ядерного оружия через территории государств — участников зоны, а также должны быть запрещены взрывы ядерных устройств в мирных целях, если они противоречат условиям Договора о нераспространении ядерного оружия. Оратор добавил, что соглашение о безъядерной зоне не должно распространяться на обширные пространства открытого моря Атлантического и Тихого океанов. Его правительство оставляет за собой право пересмотра своих обязательств о соблюдении статуса безъядерных зон, если любое государство, в отношении которого Советский Союз принял на себя соответствующие обязательства, совершит акт агрессии или станет соучастником агрессии. Географическое положение Панамы является самым

важным природным ресурсом, а зона Канала, которая географически, политически, экономически и в социальном плане принадлежит Панаме, представляет собой неотъемлемую часть ее национальной территории. Восстановление суверенитета Панамы над зоной представляет один из постоянных и главных факторов развития панамского государства и ликвидации источника постоянной напряженности в Америке. Панамский канал — это чрезвычайно важный межокеанский путь, и он должен использоваться без ущерба для законных суверенных прав и интересов Панамы, при его эксплуатации должен эффективно соблюдаться принцип свободы международного судоходства и она должна осуществляться на благо всего мира. Только реалистический и ответственный подход, основанный на уважении суверенных прав Панамы и интересов международного судоходства, сделает возможным решение проблемы Канала, которое будет отвечать интересам международного мира и восстановления прочных и нормальных взаимоотношений между государствами. В соответствии с этим, советская делегация выражает свою поддержку урегулированию проблемы Панамского канала, которое на эффективной основе обеспечит уважение суверенитета и полной юрисдикции Панамы над своей территорией, а также свободы международного судоходства. Советская делегация поддерживает проект резолюции о Панамском канале, представленный делегациями Панамы и Перу, который содержит требование об отмене Договора 1903 года о Панамском канале и различные предложения относительно справедливого решения проблемы на равноправной основе. Совет должен предпринять все усилия для обеспечения того, чтобы тенденция в сторону разрядки международной напряженности привела к положительным результатам и на латиноамериканском континенте.

811. Г-н Эль-Шебиб, наблюдатель от Лиги арабских государств при Организации Объединенных Наций, заявил, что группа арабских стран вновь выражает свою полную солидарность с народами Латинской Америки и надеется на то, что в результате заседаний Совета Безопасности в Панаме будет сделан огромный вклад в дело мира, справедливости и подлинного самоопределения на этом континенте.

812. Представитель Канады заявил, что его страна глубоко заинтересована в обсуждении Советом данного вопроса по двум основным причинам: во-первых, потому, что она является членом Организации Объединенных Наций, который давно проявляет интерес к достижению международного мира и безопасности, и, во-вторых, потому, что она является североамериканским государством, которое постоянно развивает все более тесные связи со странами Латинской Америки как на двусторонней основе, так и через межамериканскую региональную систему. Вопрос о Панамском канале занимает ведущее место в перечне вопросов, включенных в по-

вестку дня заседаний Совета. Со своей стороны Канада выражает добрые пожелания обеим сторонам, непосредственно занятым поисками новых и взаимосогласованных решений проблемы путем проведения прямых переговоров. Успешный исход переговоров будет иметь огромное значение для обоих правительств и соответствующих народов и для международного сообщества, которое заинтересовано в этом необходимом морском пути.

813. Г-н Диарра, Исполнительный секретарь ОАЕ в Нью-Йорке, заявил, что он уполномочен передать Председателю Совета и через его посредство всем латиноамериканским странам теплые поздравления членов ОАЕ и заявить об активной и постоянной солидарности и моральной поддержке ОАЕ. Кроме того, он желает вновь подтвердить о поддержке африканских стран поисков властями Панамы путей и средств справедливого решения проблемы. Страны Африки заверяют Латинскую Америку в своей безоговорочной поддержке и, руководствуясь чувством братского сотрудничества в развитии, надеются, что Латинская Америка на основе права и справедливости проявит еще более последовательную и активную солидарность.

814. Представитель Гондураса коснулся двух территориальных проблем, которыми занималась его страна до того, как они были урегулированы. Он заявил, что Гондурас всегда выступал в поддержку осуществления справедливых и благородных целей и что требования Панамы о подписании нового договора, представляющего огромное значение для двух заинтересованных стран — Соединенных Штатов Америки и Панамы, являются справедливыми и обоснованными, а договор будет способствовать приемлемому урегулированию взаимоотношений между ними в соответствии с положениями права и требованиями современной цивилизации. Его правительство выражает пожелание, чтобы оба правительства нашли справедливые, обоснованные и верные решения, удовлетворяющие интересы обеих сторон.

815. Представитель Перу от имени Панамы, Перу и Югославии представил следующий проект резолюции (S/10932/Rev.1) относительно использования любого вида принудительных мер, которые могут затронуть суверенитет государств Латинской Америки:

«Совет Безопасности,

ссылаясь на резолюции 1803 (XVII) и 3016 (XXVII) Генеральной Ассамблеи о неотъемлемом суверенитете над природными ресурсами;

подтверждая резолюцию 2625 (XXV) Генеральной Ассамблеи, в которой говорится, ни одно государство не может ни применять, ни поощрять применение экономических, политических мер или мер любого иного характера с целью добиться подчинения себе другого го-

сударства в осуществлении им своих суверенных прав и получения от этого каких бы то ни было преимуществ,

ссылаясь далее на резолюцию 2993 (XXVII) Генеральной Ассамблеи об осуществлении Декларации об укреплении международной безопасности, в частности на пункт 4 этой резолюции,

отмечая с большой озабоченностью существование и использование принудительных мер, которые отражаются на свободном осуществлении неотъемлемого суверенитета над природными ресурсами латиноамериканских стран,

признавая, что использование или поощрение использования принудительных мер может создать ситуации, способные поставить под угрозу мир и безопасность в Латинской Америке,

1. настоятельно призывает государства принимать меры, с тем чтобы воспрепятствовать деятельности тех компаний, которые умышленно стремятся оказать давление на страны Латинской Америки;

2. просит государства в целях сохранения и укрепления мира и безопасности в Латинской Америке воздерживаться от использования или поощрения к использованию в этом регионе любых форм принудительных мер».

Он объяснил, что в проекте резолюции затронут ряд аспектов многих основных резолюций, принятых Генеральной Ассамблеей, где ясно провозглашен бесспорный принцип неотъемлемого суверенитета государств над своими природными ресурсами, а также к государствам обращена просьба воздерживаться от использования в любой форме принудительных мер, имеющих политический, экономический или другой характер, с тем чтобы не помешать никакой стране в свободном осуществлении ею суверенитета и юрисдикции над своими природными ресурсами, службами и имуществом. Сохранение существования такого рода принудительных мер наносит вред и нарушает принципы мира и сотрудничества между государствами, а также подрывает усилия по укреплению мира и безопасности в регионе. На заседаниях Совета Безопасности в Панаме необходимо рассмотреть эту создающую напряженность проблему, которая ведет к конфликту между государствами региона и вполне может превратиться в угрозу миру и суверенитету.

816. На 1701-м заседании 20 марта Генеральный секретарь сделал заявление. Упомянув о важной роли латиноамериканских государств в создании и развитии Организации Объединенных Наций, он коснулся ряда проблем, затронутых в ходе обсуждений проблем экономического развития, включая вопросы полного использования природных ресурсов, деколонизации, разоружения и невмешательства. Одним из

вопросов, вызывающих особый интерес у государств Латинской Америки, является вопрос о Панамском канале, затронутый каждым оратором. Проблема канала требует решения, которое может основываться только на уважении права и поисках справедливости и может быть достигнуто при учете изложенных в Уставе основных принципов, таких как принципы территориальной целостности, суверенного равенства и обязательства решать все международные споры мирными средствами, а также принципа, который стал приемлемой для всех нормой, а именно того, что любое государство имеет право полностью и на свое усмотрение использовать все свои природные ресурсы. Оратор решительно призвал Панаму и Соединенные Штаты Америки приступить к поискам решения в духе дружбы и доверия, а также обратился к членам Совета с настоятельной просьбой добиваться соглашения, которое поможет заинтересованным сторонам в их усилиях, направленных в сторону решения, в котором будут учтены национальные чаяния, а также законные права и интересы международного сообщества.

817. Представитель Судана заявил, что законные и неотъемлемые права, которые стремится обрести Латинская Америка, а именно: уважение национальной независимости, территориальной целостности, самоопределения, свободного использования своих природных ресурсов и уважение социального прогресса — это суть те же чаяния и цели, которые характерны для африканских и арабских стран. Горячие устремления к экономическому прогрессу и социальной справедливости, о которых говорили представители латиноамериканских государств как на Конференции Организации Объединенных Наций по торговле и развитию, так и в Организации Объединенных Наций, представляют собой тенденцию, которую делегация Судана полностью поддерживает и поощряет. Судан поддерживает также усилия, прилагаемые народами Латинской Америки в целях осуществления контроля над своими национальными ресурсами, подтверждения своего суверенитета и защиты интересов своих стран. Поддерживать право любой страны на полный и эффективный суверенитет и целостность всех ее территорий — это принцип и основа политики правительства Судана. Суданская делегация с удовлетворением отмечает, что обе стороны, имеющие отношение к Панамскому каналу, согласны с тем, что суверенитет и юрисдикция Панама распространяются на всю ее национальную территорию, включая канал. Поэтому она заявляет о своей полной поддержке требования Панама относительно того, чтобы был аннулирован Договор 1903 года и чтобы как можно скорее был подписан новый договор, в котором были бы подтверждены эффективный суверенитет и полная юрисдикция Панама над всей ее территорией. Исходя из этих соображений и учитывая мнения относительно того, что продолжение спора может поставить под угрозу поддержание мира

и безопасности, делегация Судана будет голосовать за любой проект резолюции, в котором будут приняты к сведению такие соображения или который будет способствовать поддержанию и укреплению международного мира и безопасности в Латинской Америке.

818. Представитель Индии заявил, что самым безотлагательным вопросом, стоящим перед Советом Безопасности, является вопрос о Панамском канале. Делегация Индии удовлетворена тем, что неравноправный Договор 1903 года был признан таковым правительством Соединенных Штатов, которое полностью согласилось с тем, что давно пора пересмотреть отношения между США и Панамой. Правительство Панама также указало, что Соединенные Штаты согласились аннулировать упомянутый договор и заменить его новым. Делегация Индии приветствует такой поворот в делах. Она также была проинформирована о том, что будет сброшена со счетов концепция о владении на неограниченный срок, что американская юрисдикция в Панаме исчезнет и что соответствующие переговоры обеспечат, с одной стороны, полный суверенитет правительства Панама, а с другой, свободный проход через канал для всех судов без дискриминации. Судя по всему, с этими концепциями согласны обе стороны и о них упоминается в проекте резолюции, находящемся на рассмотрении Совета. Обе стороны, уважая принципы, по которым они уже достигли соглашения, могли бы выработать соответствующие детали, причем они могли бы сделать это не после получения каких-либо директив от Совета Безопасности, а в результате проведения переговоров между равноправными партнерами. Делегация Индии надеется, что данный проект или любой другой последующий вариант этого проекта встретят поддержку у всех членов Совета. Единственный дополнительный проект резолюции, который может рассмотреть Совет, связан с использованием природных ресурсов. В целом Индия поддерживает проект резолюции, представленный министром иностранных дел Перу. Представитель Индии надеется, что после дополнительного изучения и консультаций Совет сможет принять единодушное решение по данному вопросу. По мнению делегации Индии, остальные вопросы, стоящие на обсуждении, не следует облекать на данной стадии в форму каких-либо официальных резолюций, а на них можно было бы сделать ссылку в какой-либо декларации, где были бы упомянуты эти вопросы и коротко и в общих чертах изложено достигнутое по ним согласованное мнение членов Совета. Если бы такая декларация была подготовлена, то в ней можно было бы указать общую реакцию международного сообщества на такие проблемы, а также то направление, в каком следует двигаться, чтобы найти соответствующие решения. Поскольку некоторые из упомянутых проблем являются сугубо двусторонними по своему характеру, следует надеяться, что на переговорах между заинтересованными сторонами

будут достигнуты решения по возможности в самые кратчайшие сроки в общем контексте Устава и различных резолюций, которые уже были приняты.

819. Представитель Франции отметил, что предметом самой большой озабоченности, выраженной в Совете, является вопрос о Панамском канале. Как подчеркивали многие ораторы, речь идет о проблеме, которая касается главным образом Панама и Соединенных Штатов, ибо эта проблема связана с проведением переговоров с целью выработки документа, который заменил бы соглашение, заключенное между этими двумя странами 70 лет назад. Делегация Франции надеется, что обе стороны сумеют быстро прийти к соглашению относительно условий нового договора, поскольку, согласно распространенной ими же самими информации, они уже достигли соглашения по принципиальным целям. Однако не дело Совета Безопасности вдаваться в подробности соглашения, по которому ведутся переговоры, или диктовать сторонам условия договоренности. Они должны и впредь прилагать усилия, чтобы завершить выполнение стоящей перед ними задачи, уважая при этом принципы суверенитета и сотрудничества, которые должны лежать в основе этих отношений, так чтобы обеспечить дальнейшее использование водного пути, имеющего важное значение для всего международного сообщества.

820. Другие ситуации, на которые обращалось внимание Совета, связаны, судя по всему, с осознанием того факта, что между принципами и их применением слишком часто наблюдается явный разрыв. Делегация Франции задается вопросом: какую роль стал бы играть Совет Безопасности, если бы речь шла не о каких-то конкретных ситуациях, в отношении которых должны применяться принципы Устава, а о формулировании этих принципов, провозглашении их, если не отмены, что, судя по всему, входит в задачи Генеральной Ассамблеи или Экономического и Социального Совета? Если Совет Безопасности станет заниматься выполнением задач, которые по своему характеру не имеют к нему какого-то конкретного отношения, то в будущем этот орган может оказаться в опасном положении, когда он начнет преступать прерогативы Генеральной Ассамблеи и других органов Организации Объединенных Наций и когда он станет увязать в слишком общих дискуссиях и таким образом окажется неспособным выполнять миссию, ясно возложенную на него в соответствии со статьей 24 Устава, в связи с которой он фактически должен собираться весьма часто. Более того, могла бы возникнуть путаница, если бы Генеральная Ассамблея, Экономический и Социальный Совет и Совет Безопасности приняли положения по идентичным вопросам, которые не являлись строго одинаковыми. Не следует просить Совет Безопасности, чтобы он одобрял тексты, излагаемые в общих чертах, чтобы он при этом выдвигал какие-то универсальные принципы или занимался проблемами,

обсуждаемыми в настоящее время в других местах, и поэтому делегация Франции не может выступить с поддержкой таких текстов.

821. Представитель Заира заявил, что прения в Совете Безопасности обнаружили интерес, который проявляют латиноамериканские страны к проблеме суверенитета над природными ресурсами — проблеме, которая тесно связана с экономической независимостью. По мнению делегации Заира, Совет мог бы обратиться ко всем государствам-членам с просьбой помочь развивающимся странам осуществлять неотъемлемый суверенитет над своими природными ресурсами. Подобным же образом было бы полезно, если бы он рекомендовал разработать проект международной конвенции об уважении неотъемлемого суверенитета государств над своими природными ресурсами, которая была бы открыта для подписания всеми государствами. Хотя ни одно из этих предложений не исключает автоматически другое, Совет мог бы решить, какой формуле он отдает предпочтение. То обстоятельство, что ряд проблем по-прежнему остается нерешенным, отравляет международные отношения и создает такой политический климат, который может толкнуть мирные государства на путь использования силы вследствие того, что ситуация стала нетерпимой, или вызвать такие события, которые могут спровоцировать использование силы, хотя ни одна из сторон с самого начала не желала такого исхода. Что касается Панамского канала и зоны Канала, то делегация Заира искренне надеется, что обе стороны сядут за стол переговоров и обсудят этот вопрос в целях достижения справедливого, мирного и постоянного решения проблемы.

822. Представитель Соединенного Королевства, сделав обзор экономических, торговых и культурных связей между Соединенным Королевством и странами латиноамериканского континента, заявил, что он хотел бы призвать к осторожности в связи с вопросом о роли и компетенции Совета Безопасности. Экономические вопросы могут иметь важные политические последствия, однако многие вопросы, поднятые на заседаниях Совета — такие как неотъемлемый суверенитет над природными ресурсами, как это и подобает, входят в круг ведения других главных органов Организации Объединенных Наций и по существу уже активно рассматриваются в рамках Экономического и Социального Совета. Необходимо уважать роль и компетенцию Совета Безопасности. Хотя Совет — это орган с самым высоким престижем и авторитетом, он неподходящий форум для обсуждения вопросов, входящих в круг ведения других органов Организации Объединенных Наций, и тем более для принятия резолюций по этим вопросам. Совет не должен выступать с заявлениями по принципиальным вопросам или по проблемам общего характера (это дело Генеральной Ассамблеи), ему надлежит заниматься конкретными проблемами, которые доводятся до его сведения с учетом целей и принципов Устава и в соответствии с его положения-

ми. Неизбежно, в ходе прений был затронут ряд спорных вопросов, которые особо волнуют отдельные страны, и эти вопросы заслуживают внимательного рассмотрения. С другой стороны, многие из них являются по своей сути двусторонними вопросами, в отношении которых, как и прежде, принимаются меры по дипломатической линии и которые ни одна из сторон не выдвигала в качестве конкретной жалобы перед членами Совета. Делались многочисленные ссылки на положение зоны Канала с точки зрения поддержания мира и безопасности в данном районе. Все согласны с тем, что Канал имеет важное значение для международного сообщества, особенно с экономической точки зрения. Различия во взглядах, связанные с Каналом, не должны вести к такому положению, когда его роль в качестве связующего звена между нациями будет поставлена под угрозу и когда он станет очагом беспокойства. Представитель Соединенного Королевства с удовлетворением отметил, что ни одна из сторон не высказала мысль о том, что такая ситуация возникла. Его делегация разделяет сомнения, выраженные в отношении третьих сторон, оказывающихся сопричастными к делу, о котором они не располагают всеми фактами, а также мнение о том, что нынешнее соглашение, регулирующее функционирование Канала, является в некоторых отношениях устаревшим и срочно нуждается в пересмотре — мнение, с которым, судя по всему, согласны обе стороны. Являясь одной из крупнейших морских держав, Соединенное Королевство считает, что важно следующее: в основе регулирования функционированием Канала должно лежать достигнутое взаимопонимание между принципиально заинтересованными сторонами; Соединенное Королевство также надеется, что исход этих переговоров будет удовлетворительным. Значительное внимание было также уделено вопросу о наследии колониализма. Судя по всему, большинство ораторов согласны с тем, что это не связано с рядом важнейших проблем, с которыми сталкивается сейчас Латинская Америка, и что такие колониальные вопросы, остающиеся нерешенными, не требуют внимания со стороны Совета Безопасности. Были затронуты вопросы о Фолклендских островах и о Белизе, однако представитель Аргентины и представитель Гватемалы указали, что, по их мнению, эти проблемы лучше всего решать на основе двусторонних обсуждений. Правительство Соединенного Королевства приветствует и одобряет эту точку зрения.

823. Представитель Соединенных Штатов напомнил о длительных и добросердечных отношениях Соединенных Штатов Америки с независимыми государствами данного полушария, о чем свидетельствует история односторонней и многосторонней помощи, которую им оказывали США. Американский представитель кратко изложил позицию Соединенных Штатов по тем вопросам, которые были подняты в выступлениях перед членами Совета. Соединенные Штаты всегда решительно выступали и продолжают выступать за создание латиноамериканской безъядерной зоны.

Хотя Соединенные Штаты не подвергают сомнению принцип неотъемлемого суверенитета над природными ресурсами, американская делегация не считает, что этот сложный вопрос уместен для рассмотрения в рамках Совета. Точно так же она считает, что перед Советом не следует поднимать вопрос о многонациональных корпорациях, который был затронут в выступлениях различных ораторов, ибо этот вопрос обсуждается в настоящее время в нескольких других органах Организации Объединенных Наций, имеющих к нему более непосредственное отношение. Соединенные Штаты согласны с суждением, излагаемым в резолюции 1721 (LIII) Экономического и Социального Совета от 28 июля 1972 года в том смысле, что эти корпорации зачастую оказываются «эффективными агентами по передаче техники, а также капитала в развивающиеся страны». Никакая страна не обязана распахивать ворота перед иностранными капиталовложениями или даже принимать эти капиталовложения, а если какая-то страна делает это, то она может устанавливать на этот счет собственные правила. Однако такая страна обязана также соблюдать эти правила, делать компенсацию капиталовкладчику за те изменения в правилах, которые осуществляются задним числом, а в случае экспроприации или национализации частной собственности обеспечивать справедливую компенсацию, как это требуется по международному праву. Что касается Панамского канала и зоны Канала, то делегация Соединенных Штатов в меньшей степени, чем другие выступавшие делегации, поддерживает справедливые устремления Панамы. Участники переговоров с американской стороны, осознавая эти устремления, уже признали, что 1) Договор 1903 года о Канале должен быть заменен новым договором, отвечающим современным требованиям; 2) всякий новый договор о Канале должен основываться на твердых сроках и из него должна быть исключена концепция владения на неограниченный срок; 3) Панаме должна быть возвращена значительная часть территории, являющейся в настоящее время частью зоны Канала, и должны быть разработаны процедуры использования других районов. Эти другие районы должны составить тот минимум территории, который требуется для деятельности Соединенных Штатов и для защиты Канала и который станет частью правовой, экономической, социальной и культурной жизни Панамы в согласованные сроки; 4) Панама должна осуществлять свою юрисдикцию в зоне Канала по истечении взаимно согласованных сроков; и 5) Панама должна будет получать гораздо более значительные ежегодные выплаты за использование ее территории, прилегающей к Каналу. Таким образом, те, кто нападает на Договор 1903 года, нападают на призрак. Договор 1903 года уже был значительно пересмотрен в пользу Панамы. Соединенные Штаты готовы изменить его вновь или составить новый договор, если переговоры будут продолжены в духе дружбы и сотрудничества, которые должны лежать в основе панамоамериканских отношений.

При этом возникает вопрос,— продолжал представитель Соединенных Штатов,— какой вклад мог бы внести Совет на своих заседаниях в Латинской Америке и с какими плодами он мог бы возвратиться в Центральные учреждения Организации Объединенных Наций? Если Совет займет одностороннюю позицию или будет отражать лишь какую-то ограниченную точку зрения, то он рискует нарушить процесс дипломатической деятельности на двусторонней и региональной основе — деятельности, которая дала столь заметные плоды в данном полушарии.

824. На 1702-м заседании, состоявшемся в тот же день, Председатель, выступая в качестве представителя Панамы и осуществляя свое право на ответ, заявил, что юрисдикция Организации Объединенных Наций в Латинской Америке не может быть преуменьшена из-за юрисдикции ОАГ, структура которой нуждается в пересмотре. Он заявил, что цели, преследуемые Соединенными Штатами в двусторонних переговорах с Панамой по вопросу о зоне Канала, не могут удовлетворить Панаму, ибо соглашаться с ними — значит идти лишь на увеличение числа причин для конфликтов между двумя странами. Нет логики в утверждении, что для того, чтобы Канал эффективно служил целям мировой торговли, Соединенные Штаты должны иметь право на увеличение его пропускной способности; точно так же это не увязывается с законными устремлениями Панамы добиться полной юрисдикции над своей территорией и осуществления суверенных прав в отношении своих природных ресурсов. Представитель Соединенных Штатов пояснил, что значительный рост экономики Панамы частично является следствием получаемых ею из-за границы вкладов, в том числе той помощи, которую оказывают ей Соединенные Штаты. Это утверждение может быть и верно, но оно отражает лишь одну сторону медали. Другая сторона — это значительные прибыли, которые Соединенные Штаты получают с 1910 года (когда был открыт Панамский канал), используя в этих целях географическое положение Панамы по отношению к Каналу. Эти прибыли включают стратегические и политические выгоды, равно как выгоды сугубо экономического характера. Панама стремится изменить такой порядок вещей, но до сих пор никаких настоящих двусторонних переговоров не велось. Налицо были американские предложения, направленные на то, чтобы в целях увековечения нынешнего режима замаскировать колониальный анклав, панамские же предложения, направленные на ликвидацию этого анклава, не принимаются и никогда не принимались Соединенными Штатами. В целом Соединенные Штаты стремятся сохранить статус-кво, изменив лишь его название. Совет Безопасности должен сыграть жизненно важную роль в решении этой проблемы и не принимать за чистую монету фальшивые двусторонние переговоры. Хотя Панама, несомненно, хочет, чтобы обе страны вели переговоры, мир должен быть начеку и сохранять бдительность, так чтобы эти двусторонние

переговоры действительно были двусторонними переговорами, а не формой навязывания воли более сильной стороны.

825. Представитель Чили, останавливаясь на заявлении представителя Боливии, говорит, что правительство Чили неоднократно выражало свою готовность начать диалог между двумя странами, и полагает, что возобновление дипломатических отношений явится в этой связи положительным и конструктивным шагом. Чили вновь подтверждает свою приверженность принципам международного права в отношении нерушимости договоров, заключаемых на свободной основе, и подчеркивает, что существующие исторические и юридические системы, регулирующие отношения между Боливией и Чили, ни в коей мере не подразумевают вызов суверенным правам Боливии. Постепенно должны быть созданы необходимые условия в рамках Андской интеграции, так чтобы Боливия и Чили могли расширить их общую платформу и укрепить их узы дружбы и сотрудничества.

826. Председатель, выступая в качестве представителя Панамы, представил пересмотренный проект резолюции (S/10931/Rev.1), авторами которого были Гвинея, Кения, Панама, Перу, Судан, Югославия и присоединившиеся к ним позднее Индия и Индонезия. Текст проекта гласил:

«Совет Безопасности,

рассмотрев вопрос о Панамском канале в качестве части пункта, касающегося «мер, направленных на поддержание и укрепление международного мира и безопасности в Латинской Америке в соответствии с принципами и положениями Устава»,

напоминая, что целью Организации Объединенных Наций является достижение в соответствии с принципами справедливости и международного права урегулирования или разрешения международных споров или ситуаций, которые могут привести к нарушению мира,

учитывая, что Республика Панама обладает суверенитетом над своей территорией и что свободное и плодотворное осуществление суверенитета народов и стран над своими природными ресурсами должно поощряться посредством взаимного уважения между государствами, основанного на их суверенном равенстве,

заслушав заявления представителей членов Совета, министров иностранных дел стран Латинской Америки и представителей других приглашенных государств и организаций,

1. *отмечает*, что правительства Республики Панамы и Соединенных Штатов Америки в Совместной декларации, подписанной 3 апреля 1964 года в Совете Организации американских государств, временно выступавшем в качестве консультативного органа, договорились достичь справедливого и равноправного согла-

шения в целях быстрого устранения причин конфликта между ними;

2. *отмечает* проявленную правительствами Соединенных Штатов Америки и Республики Панама готовность зафиксировать в официальном документе соглашения об отмене Конвенции 1903 года о канале на Панамском перешейке и поправок к ней и о заключении нового справедливого и равноправного договора о существующем Панамском канале, который полностью отвечал бы законным чаяниям Панама и гарантировал бы полное уважение эффективного суверенитета Панама над всей ее территорией;

3. *настоятельно призывает* правительства Соединенных Штатов Америки и Республики Панама продолжить свои переговоры в духе высоких идеалов дружбы, взаимного уважения и сотрудничества и безотлагательно заключить новый договор в целях быстрой ликвидации причин конфликтов, возникших в их отношениях;

4. *постановляет* сохранить данный вопрос на рассмотрении».

Он разъяснил, что Панама представила на рассмотрение Совета основную проблему, которая влияет на международный мир и безопасность. Ввиду того что Панама испытывает на себе пагубные последствия колониального положения, она не прекратила процесс борьбы за предоставление независимости конкретному участку своей территории, известному как зона Панамского канала. Этот процесс будет завершен лишь тогда, когда будет покончено с присутствием Соединенных Штатов в этой зоне и когда этот участок территории будет в политическом, экономическом и культурном плане присоединен к остальной территории Республики. Панама убеждена в том, что проект резолюции поможет достичь цели, которую она изложила перед Советом.

827. Выступая в качестве Председателя Совета, представитель Панама объявил, что к авторам проекта резолюции, представленного Панамой, Перу и Югославией (S/10932/Rev.1), присоединились еще три государства: Гвинея, Кения и Судан.

828. Представитель Соединенных Штатов, выступая в осуществление своего права на ответ, отметил, что существуют расхождения во мнениях между правительствами Панама и Соединенных Штатов, и просил министров иностранных дел Панама продолжать вести переговоры во имя добрых отношений между двумя правительствами и во имя международного взаимопонимания.

829. На 1703-м заседании 21 марта Председатель Совета Безопасности, Генеральный секретарь, Председатель Специального комитета Организации Объединенных Наций по апартеиду, представитель Союза Советских Социалистических Республик и представитель Кении выступи-

ли с заявлениями в связи с празднованием Международного дня ликвидации расовой дискриминации. Председатель также зачитал заявление представителей Гвинеи, Индии, Кении и Судана, в которых они выразили свое согласие с латиноамериканскими членами Совета в том, что ликвидация колониализма в Африке, Азии и Латинской Америке является важнейшей предпосылкой для поддержания и укрепления международного мира и безопасности.

830. Председатель, выступая в качестве представителя Панама, заявил, что зона Панамского канала как территория, находящаяся под действием колониализма, испытывает на себе расовую и другие виды дискриминации, которые являются характерным злом, присущим колониализму. В пределах этой зоны правительство Соединенных Штатов осуществляет дискриминацию во многих формах и в том числе в форме расовой сегрегации и дискриминации по вопросам занятости и заработной платы, образования и обеспечения жильем.

831. На своем 1704-м заседании, состоявшемся в тот же день, Председатель, выступая в качестве представителя Панама, сослался на проект резолюции, касающийся зоны Панамского канала (S/10931/Rev.1), и заявил, что господство, осуществляемое на панамской территории Соединенными Штатами, привело к созданию колониальной обстановки, которая является бременем для Панама, наносит ущерб ее целостности и связывает ее материальными и политическими обязательствами, которые не могут далее продлеваться. Поэтому вполне логично, что народ Панама будет стремиться изменить положение, которое может создать реальную угрозу международному миру и безопасности. В результате осуществления как видимой, так и скрытой дискриминации при управлении Каналом и главным образом в вопросах обеспечения занятости, заработной платы, пенсий и других основных видов услуг возникали постоянные трения. Панама была лишена своих важнейших портов с обеих сторон Канала и не смогла воспользоваться многочисленными возможностями, вытекающими из ее географического положения, с точки зрения использования международной торговли, хотя Канал должен помогать Панаме использовать свои природные ресурсы. В пределах зоны должностные лица Соединенных Штатов осуществляют функции правительства и проводят в жизнь законы и постановления, основанные на своем законодательстве. Иностранные судьи выносят приговоры по делам панамских граждан, а также граждан других стран, и иностранный флаг развевается там, где должен был развеваться только панамский флаг как символ и доказательство суверенитета Республики Панама.

832. К причинам конфликта, которые наносят наибольший ущерб интересам Панама, относятся бессрочность концессии на Канал, одностороннее толкование Соединенными Штатами существующих договорных положений и их фактическое навязывание Панаме, осуществление юрисдик-

ции над зоной Канала Соединенными Штатами, которые превратили эту зону в колониальный анклав, создание военных баз для целей, несовместимых с защитой Канала, а также недостаточные и несправедливые выгоды, получаемые Панамой в результате использования этого меж океанского водного пути. Соединенные Штаты публично признали суверенитет Панамы над так называемой зоной Канала, и все же они до сих пор утверждают, что им необходимо использовать, оккупировать и контролировать всю 10-мильную полосу панамской территории. Как прибрежное государство, обладающее территориальным суверенитетом над меж океанским каналом, Панама полностью отдает себе отчет в обязательствах по обеспечению безопасного и бесперебойного функционирования Канала. Правительство и народ Панамы полностью уверены в том, что Совет Безопасности обладает достаточным авторитетом для урегулирования данного вопроса в соответствии с принципами международного права и справедливости и согласно положениям главы VI Устава об урегулировании споров мирными средствами. Совет Безопасности мог бы внести эффективный вклад, если бы он принял два проекта резолюции, находящиеся на его рассмотрении. Не приходится сомневаться в том, что подобное решение будет значительно содействовать укреплению международной безопасности в качестве предпосылки для начала новой эры, в которой будут удовлетворены требования Панамы, Латинской Америки и всего мира.

Решение: На 1704-м заседании 21 марта 1973 года пересмотренный проект резолюции, представленный Гвинеей, Индией, Индонезией, Кенией, Панамой, Перу, Суданом и Югославией (S/10931/Rev.1), получил 13 голосов за, против 1 (Соединенные Штаты Америки) при одном воздержавшемся (Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии) и не был принят, поскольку один из постоянных членов Совета голосовал против.

833. Выступая по мотивам голосования, представитель Соединенных Штатов заявил, что его делегация сожалеет о том, что была вынуждена голосовать против проекта резолюции, поскольку в нем содержится много положений, с которыми она могла бы согласиться. Позиция Соединенных Штатов при голосовании не должна была вызвать удивления у Панамы. Однако Соединенные Штаты ясно заявили о своих серьезных опасениях по поводу того, что ряд заседаний Совета, направленных на то, чтобы оказать давление на одну из сторон, участвующую в протекающих двусторонних переговорах, может еще более затруднить эти переговоры и уменьшить полезность этого основного органа Организации Объединенных Наций. Вплоть до отъезда в Панаму Соединенные Штаты продолжали получать заверения в том, что будет сделано все возможное для поддержания сдержанной и умеренной атмосферы. Но если так и было за пределами зала заседаний Совета, то этого нельзя сказать в отношении тех заявлений, которые были сде-

ланы перед Советом. В ходе дружественных бесед со своими панамскими хозяевами делегация Соединенных Штатов неоднократно предпринимала энергичные усилия, направленные на то, чтобы прийти к взаимоприемлемой форме резолюции, но эти искренние усилия были отвергнуты. Однако Соединенные Штаты раньше и сейчас готовы признать справедливые чаяния Республики Панамы, поскольку они признают эти чаяния. Хотя Соединенные Штаты были согласны со многими положениями проекта резолюции, они голосовали против него, поскольку все соответствующие вопросы обсуждались в ходе двусторонних переговоров. Совету Безопасности было нецелесообразно принимать резолюцию по существу вопросов, по которым в настоящее время ведутся переговоры, и сам министр иностранных дел Панамы говорил о том, что переговоры продолжаются. Кроме того, проект резолюции является несбалансированным и неполным и поэтому открывает возможность для весьма неправильного толкования; он также содержит широкие обобщения, тогда как подлинные трудности кроются в применении этих обобщений. Наконец, он касается моментов, интересующих Панаму, но обходит законные интересы, которые важны для Соединенных Штатов. Панамский канал — это не творение природы или природные ресурсы, а весьма сложное предприятие. Разработка для него нового режима потребует проведения продуманных и тщательных переговоров для достижения справедливого примирения интересов. Соединенные Штаты были и раньше и сейчас готовы вести переговоры. Наконец, его делегация считает, что следует весьма тщательно оценить характер и результаты заседаний, с тем чтобы избежать любого повторения таких действий, которые могут причинить ущерб роли и престижу Совета Безопасности. Будет весьма печально, если Совет Безопасности будет превращен в небольшую копию Генеральной Ассамблеи, что причинит ущерб его способности эффективно рассматривать конкретные вопросы, затрагивающие мир и безопасность.

834. Представитель Соединенного Королевства заявил, что его делегация считает, что этот вопрос по своему существу является двусторонним вопросом между заинтересованными сторонами. Если бы оказалось возможным выработать такую формулировку, которая учитывала бы интересы обеих сторон, то принятие резолюции Советом Безопасности по окончании его заседаний в Панаме было бы полезным для улучшения атмосферы дальнейших переговоров. Если, как в данном случае, резолюция не приемлема для одной из двух сторон, она не послужит какой-либо последней цели. Поэтому делегация Соединенного Королевства воздержалась при голосовании.

835. Представитель Гвинеи заявила, что, выступая в качестве одного из соавторов проекта резолюции, ее делегация хотела тем самым проявить свою солидарность с народом и правительством Панамы и выразить свою полную поддержку их дела, достоинства, суверенитета и

справедливости. Она выразила надежду, что с помощью переговоров стороны придут к мирному урегулированию, отвечающему чаяниям народа Панамы.

836. Представитель Франции заявил, что его делегация голосовала за проект резолюции, потому что в отличие от распространенных ранее других текстов этот текст не касался деталей урегулирования, а относился лишь к общим принципам, законность которых никто не может поставить под сомнение. Последовательная позиция правительства Франции состоит в том, что Совет Безопасности не может диктовать сторонам конкретные условия урегулирования, которые они обсуждают, но он может указать общие принципы, на основе которых, по мнению Совета Безопасности, может быть достигнуто такое урегулирование. Представитель Франции выразил сожаление, что не удалось найти формулу, приемлемую для обеих сторон, и что в ходе прений представители имели возможность выступить с заявлениями в слишком широком плане, однако он выразил надежду, что в ближайшем будущем обе стороны смогут прийти к соглашению.

837. Представитель Кении заявил, что его делегация голосовала за проект резолюции, поскольку дело Панамы, добивающейся справедливого контроля над Каналом, законно и справедливо. Суверенное право каждого государства распоряжаться своим богатством и естественными ресурсами, являющееся составной частью права на самоопределение, должно уважаться.

838. Представитель Югославии заявил, что его делегация уверена в том, что народ Панамы воспримет результаты голосования не как поражение, а как призыв к своей справедливой борьбе, и выразил надежду, что те, кто обязан это сделать, в следующий раз пересмотрят свою позицию и проявят большую гибкость, поскольку в недалеком будущем этот вопрос, безусловно, будет вновь представлен на рассмотрение Совета.

839. Представитель Перу заявил, что данный проект резолюции явился фактически позитивным шагом в правильном направлении в плане урегулирования конфликта. К сожалению, Соединенные Штаты Америки наложили на него вето; но это вето, вместо того, чтобы быть провалом или поражением, напротив, усилило значение борьбы народа и правительства Панамы.

840. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что он категорически возражает против выраженного представителем Соединенных Штатов мнения о том, что обсуждение таких вопросов, которым посвящены данные заседания Совета Безопасности, может причинить ущерб престижу и роли Совета. Обсуждение данного вопроса и результаты голосования, когда подавляющее большинство членов Совета — 13 из 15 — проголосовали за проект резолюции, в котором отстаивались права и суверенитет Панамы, свидетельствуют о том, что роль и престиж Организации Объединенных Наций, наоборот, повысились. Панама оказалась не

одинокой, поскольку ее позиция нашла поддержку у подавляющего числа других стран Латинской Америки, членов Совета Безопасности и других стран, участвовавших в обсуждении этого вопроса.

841. Затем Совет перешел к рассмотрению проекта резолюции, внесенного Гвинеей, Кенией, Панамой, Перу, Суданом и Югославией (S/10932/Rev.2).

842. Выступая перед голосованием, представитель Австралии разъяснил, что у его делегации имеются некоторые сомнения относительно того, что Совет является наиболее подходящим органом Организации Объединенных Наций для принятия мер по данному вопросу, но что делегация Австралии, тем не менее, будет голосовать за этот проект резолюции, поскольку она с симпатией относится к его основным целям. Однако проект резолюции не должен препятствовать тому, чтобы коммерческие предприятия принимали юридические меры, гарантирующие выплату компенсации за экспроприированную собственность или активы, поскольку международное право допускает национализацию иностранных активов, а также предусматривает положения о компенсации и об определенных судебных разбирательствах в случае возникновения споров по поводу компенсации.

843. Представитель Франции напомнил о высказанных им ранее сомнениях относительно того, что Совет должен занимать какую-либо позицию по общим принципам без ссылки на конкретные ситуации и, в частности, в отношении вопросов, которые входят в компетенцию другого органа Организации Объединенных Наций. Поэтому Совет Безопасности должен принять к сведению выраженные мнения и передать этот вопрос на рассмотрение какого-либо квалифицированного органа Организации Объединенных Наций, будь то Генеральная Ассамблея или Экономический и Социальный Совет или даже рабочая группа по разработке хартии экономических прав и обязанностей государств. При таких обстоятельствах его делегация воздержится при голосовании проекта резолюции.

844. Представитель Соединенного Королевства заявил, что его делегация воздержится при голосовании проекта резолюции главным образом потому, что этот вопрос не входит в компетенцию Совета Безопасности. Соответствующим форумом могла бы быть Генеральная Ассамблея или Экономический и Социальный Совет, где этот вопрос действительно является пунктом их повестки дня. Под этим представитель Соединенного Королевства не подразумевает, что его делегация поддержала бы этот проект резолюции, если бы он был представлен Экономическому и Социальному Совету, поскольку некоторые его формулировки означают, что в настоящее время в Латинской Америке применяются незаконные принудительные меры и конкретно не указывается, что это за меры, кем они применяются и

против какой страны. Такая формулировка является слишком неточной и ущербной для того, чтобы служить основой для обращения к государствам относительно принятия мер наказания против любого государства.

845. Представитель Индонезии признал, что иностранная помощь могла бы быть полезной для ускорения процесса развития. Однако такая помощь, будь то на государственной основе или в форме частных капиталовложений, ни в коем случае не должна стать инструментом принуждения. Поскольку его делегация согласна с идеями, воплощенными в проекте резолюции, она будет голосовать за этот проект резолюции.

846. Представитель Соединенных Штатов заявил, что решение его делегации воздержаться при голосовании по проекту резолюции основывается на следующих соображениях. Вопрос о суверенитете над природными ресурсами не подлежит рассмотрению Советом Безопасности в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций. Безусловно, Соединенные Штаты не будут поощрять использование принудительных мер одним государством для получения выгод от другого государства в нарушение международного права. Однако Соединенные Штаты не согласны с той предпосылкой, что такие принудительные меры применяются или что они применяются таким образом, что ставят под угрозу мир и безопасность в Латинской Америке. Экономические вопросы такого рода, если они не представляют угрозу международному миру и безопасности, представляют собой предмет обсуждения в других органах Организации Объединенных Наций. В резолюции 1803 (XVII) Генеральной Ассамблеи признается, что суверенитет над природными ресурсами должен осуществляться в соответствии с международным правом, и ясно предусматривается, что соглашения об иностранных капиталовложениях должны добросовестно соблюдаться, а в случае национализации должна выплачиваться соответствующая компенсация. Эти моменты не были четко отражены в тексте проекта резолюции; кроме того, в нем не были надлежащим образом учтены положения уставов Организации Объединенных Наций и ОАГ, а также Межамериканского договора о взаимной помощи, которые предусматривают коллективные меры, и в том числе принудительные, и имеют важное значение для поддержания международного мира и безопасности.

Решение: На 1704-м заседании 21 марта 1973 года пересмотренный проект резолюции, представленный Гвинеей, Кенией, Панамой, Перу, Суданом и Югославией (S/10932/Rev.2), был принят 12 голосами при 3 воздержавшихся (Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки и Франция), причем никто не голосовал против, в качестве резолюции 330 (1973).

847. Текст резолюции 330 (1973) гласит:
«Совет Безопасности,

ссылаясь на резолюции 1803 (XVII) от 14 декабря 1962 года и 3016 (XXVII) от 18 декабря 1972 года Генеральной Ассамблеи о неотъемлемом суверенитете над природными ресурсами,

подтверждая резолюцию 2625 (XXV) от 24 октября 1970 года Генеральной Ассамблеи, в которой провозглашается, что ни одно государство не может ни применять, ни поощрять применение экономических, политических мер или мер любого иного характера с целью добиться подчинения себе другого государства в осуществлении им своих суверенных прав и получения от этого каких бы то ни было преимуществ,

ссылаясь также на резолюцию 2993 (XXVII) от 15 декабря 1972 года Генеральной Ассамблеи об осуществлении Декларации об укреплении международного мира и безопасности, в частности на пункт 4 этой резолюции,

отмечая с большой озабоченностью факт существования и использования принудительных мер, которые ущемляют свободное осуществление неотъемлемого суверенитета латиноамериканских стран над их природными ресурсами,

признавая, что применение или поощрение применения принудительных мер может создать ситуации, способные поставить под угрозу мир и безопасность в Латинской Америке,

1. настоятельно призывает государства принять соответствующие меры, с тем чтобы воспрепятствовать деятельности тех компаний, которые умышленно стремятся оказывать давление на страны Латинской Америки;

2. просит государства в целях сохранения и укрепления мира и безопасности в Латинской Америке воздерживаться от применения или поощрения применения любого рода принудительных мер против государств этого региона».

848. Представитель Австрии заявил, что резолюция Совета Безопасности по этому вопросу не является необходимой, поскольку Генеральная Ассамблея и другие органы Организации Объединенных Наций ясно изложили ее основные положения. Тем не менее его делегация голосовала за нее, так как она согласна с ее основными задачами и целями.

849. Представитель Индии подчеркнул, что несмотря на то, что его делегация голосовала за проект резолюции, она все же считает недостаточно ясной ее окончательную формулировку, где определяется характер принудительных мер, против которых эта резолюция направлена, и он предпочитает, чтобы она была изложена таким же языком, как и недавно принятая резолюция Экономического и Социального Совета. Поэтому его делегация не присоединилась к соавторам проекта резолюции, а голосуя за нее, она вовсе не имеет намерений умалить значение полномочий или юрисдикции других важных органов Организации Объединенных Наций.

850. Представитель Кении заявил, что его делегация голосовала за проект резолюции в знак солидарности со странами Латинской Америки. Действия Экономического и Социального Совета по этому вопросу были правильными, но информация, полученная из дружеских стран Латинской Америки относительно давления, которое, возможно, оказывается рядом многонациональных корпораций с молчаливого согласия некоторых государств, послужила основанием того, что его делегация расценивает этот вопрос как серьезную угрозу международному миру и безопасности.

851. Представитель Союза Советских Социалистических Республик подчеркнул, что в принятии резолюции его делегация усматривает политические, а не экономические причины, поскольку принуждение, существующее в отношениях между государствами, всегда имеет политический характер, оно ухудшает эти взаимоотношения и ведет к угрозе миру и нарушениям мира. Поэтому советская делегация голосовала за резолюцию, в которой Советом Безопасности делается предложение тем государствам и правительствам, которые могут замышлять действия в защиту или поддержку своих или многонациональных монополий, если они осуществляют принудительные меры против стран, выступающих в защиту суверенитета над своими природными ресурсами. В этой связи представитель Советского Союза выразил надежду на то, что Совет Безопасности примет соответствующее решение, что закрепило бы в качестве важнейшей международно-правовой нормы принцип неприменения силы в международных отношениях.

852. Представитель Перу заявил, что принятием резолюции Совет Безопасности выполнил свои обязательства, поэтому испытывающие нужду и страдания народы стран Латинской Америки, которым принудительные меры смогут причинить зло, вновь возлагают свои надежды на Организацию Объединенных Наций. Эта резолюция будет иметь огромное значение для стран континента, и она, несомненно, станет эффективным средством в справедливой борьбе за национальное освобождение и против иностранной зависимости.

853. Представитель Китая заявил, что китайская делегация голосовала за оба проекта резолюций, так как считает, что они отвечают целям деятельности, которую Совет Безопасности должен предпринимать в решении такого рода вопросов. Факты свидетельствуют о том, что на заседаниях Совета Безопасности в Панаме было необходимо и полезно обсуждение ряда важных вопросов, с которыми постоянно сталкиваются страны Латинской Америки. Эти заседания сыграли и будут играть положительную роль в справедливой борьбе народов Панамы и других стран Латинской Америки. В результате заседаний в еще большей степени укрепилось единство и сотрудничество стран Азии, Африки и Латинской Америки. Делегация Китая удовлетворена этими значительными успехами.

854. Председатель Совета выступил с заявлением, в котором кратко изложил в обобщенном виде основные вопросы, затрагивающиеся в ходе прений, проведенных Советом Безопасности на его заседаниях в Панаме. Он сказал, что, по мнению большинства выступивших ораторов, сохранение колониализма или неоколониализма в странах Латинской Америки или других регионах мира увеличивает напряженность, служит причиной вмешательства в экономическое развитие и несовместимо с положениями Устава Организации Объединенных Наций, Всеобщей декларации прав человека и Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам. Они считают необходимым ускорить процесс деколонизации.

855. Многие представители говорили о проблемах экономической зависимости государств Латинской Америки, порождаемой господством в этом регионе иностранных экономических групп, и об увеличении разрыва между промышленно развитыми и развивающимися странами, который, по их мнению, создает серьезную угрозу миру во всем мире. В этой связи они подчеркнули право всех народов на исследование, освоение и сохранение своих природных ресурсов, а любая прямая или косвенная попытка помешать полному осуществлению этого права наносит вред принципу самоопределения и невмешательства. Многие ораторы выступили с критикой использования некоторыми государствами вопреки принципам Устава различного рода принудительных мер против других государств и призвали к принятию мер против принуждения со стороны иностранных экономических и финансовых кругов. Ряд представителей подчеркнули, что частные иностранные капиталовложения оказали помощь в развитии стран путем предоставления необходимых финансовых и технических средств для освоения ими своих природных ресурсов. А некоторые ораторы выступили за то, чтобы осуществление развивающимися странами права на освоение своих природных ресурсов сопровождалось обязательством безотлагательной выплаты соответствующей компенсации в случае национализации согласно международному праву.

856. Несколько представителей поддержали право любого латиноамериканского государства на создание своей политической, экономической и социальной системы без вмешательства со стороны любого другого государства и призвали к ликвидации политики, направленной на блокаду и изоляцию любого государства региона по политическим, экономическим и социальным причинам. Они изложили мнение о том, что тенденция к разрядке международной напряженности должна быть распространена также и на этот регион и что должны соблюдаться принципы невмешательства, экономического сотрудничества, самоопределения и дружеских связей между государствами. Все государства должны соблюдать принцип неприменения силы в своих международных отношениях. Было также привлечено внимание к резолюции 2936 (XXVII) Генеральной

Ассамблеи о неприменении силы в международных отношениях и запрещении навечно применения ядерного оружия, а также к необходимости того, чтобы Совет Безопасности как можно скорее принял соответствующие меры в соответствии с этой резолюцией.

857. Другим вопросом, затронутым ораторами, был вопрос об иностранных военных базах на территории некоторых государств Латинской Америки. Они заявили, что эти базы использовались для вмешательства во внутренние дела стран и что их необходимо ликвидировать.

858. В отношении Панамского канала многие ораторы подтвердили право Панама на полный суверенитет и юрисдикцию над всей ее территорией, включая зону Панамского канала. Отказ в этом праве служил постоянным источником напряженности и, следовательно, является угрозой миру и безопасности в Латинской Америке. Для устранения этой угрозы необходимы полное восстановление суверенитета Панама над зоной Канала и ликвидация иностранных военных баз на этой территории. Почти все ораторы высказались за право Панама на полное использование своего географического положения в целях экономического развития. Некоторые представители, выразив поддержку чаяниям панамского народа, подчеркнули, что этот вопрос должен стать предметом переговоров между сторонами, которые в первую очередь заинтересованы в них, и выразили надежду на то, что переговоры будут возобновлены и урегулирование будет достигнуто без иностранного вмешательства. По общему мнению любое решение вопроса о Панамском канале должно основываться на праве и справедливости и основных принципах Устава Организации Объединенных Наций.

859. Некоторые ораторы подчеркнули также вклад латиноамериканских государств в укрепление мира и международной безопасности в результате подписания Договора о запрещении ядерного оружия в Латинской Америке. В этой связи несколько делегаций заявили, что для максимально широкого и эффективного осуществления Договора ему должна быть оказана поддержка всеми государствами, которые являются участниками или могут стать таковыми, или его двух дополнительных протоколов.

860. И наконец, несколько представителей высказались в пользу практики проведения Советом Безопасности заседаний вне Центральных учреждений, поскольку такие заседания создают у народов данного района большую уверенность в том, что Организация проявляет интерес к их проблемам и в то же время увеличивает возможности непосредственной оценки вопросов и проблем этого района и чаяний его народов.

861. Министр иностранных дел Панама, обращаясь к Совету, высоко оценил результаты заседаний Совета Безопасности в Панаме и выразил по этому поводу удовлетворение. Он сообщил, что в соответствующее время его правительство обратится с просьбой включить вопрос о зоне Панамского канала в повестку дня заседаний Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи.

862. Выступая от имени членов Совета, представитель Гвинеи зачитала заявление о согласованном мнении (S/10934), в котором выражалась благодарность Совету Панаме как принимающей стране, где были проведены заседания Совета.

Часть II

ДРУГИЕ ВОПРОСЫ, РАССМОТРЕННЫЕ СОВЕТОМ БЕЗОПАСНОСТИ

Глава 9

ПРИЕМ НОВЫХ ЧЛЕНОВ

А. Заявление Народной Республики Бангладеш

863. В письме от 8 августа 1972 года, распространенном вместе с запиской (S/10759) Генерального секретаря, министр иностранных дел Народной Республики Бангладеш представил заявление Бангладеш о приеме в Организацию Объединенных Наций и заявил, что Бангладеш принимает на себя обязательства, содержащиеся в Уставе Организации Объединенных Наций.

864. Это заявление было включено в предварительную повестку дня 1658-го заседания Совета Безопасности, состоявшегося 10 августа.

865. На этом заседании представитель Китая заявил, что просьба Бангладеш не должна рассматриваться, вследствие того, что правительство Бангладеш все еще препятствует осуществлению резолюций Организации Объединенных Наций, касающихся вывода войск и освобождения военнопленных. Эти действия представляют собой прямое нарушение резолюций, принятых Генеральной Ассамблеей на своей двадцать шестой сессии и резолюций Совета Безопасности, а также Женевских конвенций 1949 года и полностью несовместимы с целями и принципами Устава Организации Объединенных Наций. При этих обстоятельствах китайская делегация считает, что Бангладеш не отвечает требованиям, необходимым для вступления в Организацию Объединенных Наций, и не может согласиться при нынешних обстоятельствах на обсуждение этого вопроса Советом.

866. Представитель Югославии заявил, что его правительство твердо поддерживает просьбу Бангладеш и согласно с тем, чтобы этот вопрос был немедленно рассмотрен Советом, который, как он надеется, примет быстрое и положительное решение.

867. Представитель Гвинеи указала, что Совет Безопасности располагает различной информацией относительно обстановки в Бангладеш и что в настоящее время ведутся переговоры между Восточным Пакистаном и Западным Пакистаном. Учитывая эти обстоятельства, она считает, что Совет Безопасности должен избежать принятия поспешного решения и предоставить время для

успешного проведения консультаций. Поэтому она предлагает, чтобы Совет направил в Бангладеш миссию в составе трех человек, чтобы расследовать положение и доложить Совету Безопасности.

868. Представитель Судана полностью поддержал предложение представителя Гвинеи.

Решение: Повестка дня была принята 11 голосами и при 1 против (Китай); Гвинея, Сомали и Судан не участвовали в голосовании.

869. Представитель Сомали заявил, что просьба Бангладеш должна рассматриваться с учетом сложной политической обстановки, сложившейся на Индостанском субконтиненте. Важнейшие вопросы, порождающие сомнения и неопределенность, продолжают омрачать отношения между Пакистаном и отделившимся государством Бангладеш. Делегация Сомали хотела бы надеяться, что заявление о приеме может быть представлено в более благоприятной обстановке, поскольку, безусловно, было бы достойно сожаления, если бы решение Совета по вопросу о заявлении Бангладеш содержало бы оговорки и встретило бы несогласие.

870. Представитель Гвинеи выразила сожаление, что внесенное ею предложение не было принято членами Совета во внимание, ибо ее делегация считает, что необходимо располагать более подробной информацией до рассмотрения заявления Бангладеш.

871. Представитель Союза Советских Социалистических Республик отметил, что Совет должен без проволочек, и не прибегая к каким-либо дополнительным процедурам, дать положительный ответ на просьбу правительства Бангладеш. Бангладеш была официально признана более чем 80 государствами, 10 из которых являются членами Совета Безопасности, и уже принята в члены ряда специализированных учреждений Организации Объединенных Наций. Бангладеш, несомненно, отвечает всем конкретным условиям, требуемым согласно статье 4 Устава для принятия в члены Организации Объединенных Наций, и способна выполнять обязательства, налагаемые на государство — член Организации.

Прием Бангладеш будет содействовать достижению универсальности Организации, а также скорейшей и полной нормализации отношений между всеми государствами Индостанского полуострова. Одновременно членство в Организации Объединенных Наций позволит преодолеть разрушительные последствия событий, недавно имевших место на территории этой страны.

872. Председатель отметил, что из проведенных им консультаций складывается картина, что большинство государств высказывается в пользу передачи, в соответствии с правилом 59 предварительных правил процедуры, вопроса о заявлении Бангладеш в Комитет по приему новых членов.

873. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что, по мнению его делегации, Совет Безопасности может решить не прибегать к положениям правила 59. Вместо этого Совету следует немедленно принять решение о приеме Бангладеш. Учитывая замечания Председателя, он, однако, готов согласиться с ними, однако будет просить Председателя созвать в самый кратчайший срок Комитет по приему новых членов.

874. Представитель Индии подчеркнул, что правительство Бангладеш уже торжественно заявило о том, что оно принимает обязательства, содержащиеся в Уставе Организации Объединенных Наций и обязуется выполнять их. Прием нового государства Бангладеш явится новым значительным шагом, который позволит Организации Объединенных Наций стать более универсальной, более представительной и поэтому более эффективной. Бангладеш является восьмым по численности населения государством в мире, и оно посвятило себя основным принципам демократии, социализма, отделению государства от церкви и установлению равноправного общества. Почти две трети общего числа членов Организации Объединенных Наций, включая десять членов Совета Безопасности, и, в том числе, четыре постоянных члена, установили дипломатические отношения с Бангладеш. Более того, Бангладеш уже принята в члены ряда специализированных учреждений Организации Объединенных Наций, причем никто не голосовал против. Бангладеш в полной мере сотрудничала с Организацией Объединенных Наций и ее представителями в осуществлении в этом районе одной из наиболее крупных операций в гуманитарных целях и по оказанию помощи, которые когда-либо проводила Организация Объединенных Наций. Прием Бангладеш, помимо признания реальности, послужит также укреплению мира и стабильности на Индийском субконтиненте. Хотя делегация Индии предпочла бы, чтобы Совет Безопасности немедленно принял решение о приеме Бангладеш в Организацию Объединенных Наций, процедура, которую уже использовал Совет для рассмотрения заявления Бангладеш, также может быть быстрой. Оратор выразил надежду, что правительству Бангладеш будет предоставлена воз-

можность вступить в Организацию Объединенных Наций и внести эффективный вклад на предстоящей сессии Генеральной Ассамблеи.

875. Представитель Югославии заявил, что рассматриваемый Советом вопрос носит ясный характер, поскольку Народная Республика Бангладеш полностью удовлетворяет всем правовым и политическим требованиям, изложенным в статье 4 Устава, будучи миролюбивой страной, которая целиком согласна с принципами полного национального суверенитета и невмешательства в дела других государств. Поскольку новая страна сталкивается с огромными экономическими и иными трудностями, вызванными войной и стихийными бедствиями, она особо нуждается и заслуживает всесторонней поддержки и помощи международного сообщества. Его делегация считает, что Совет должен принять быстрые и позитивные меры по существу вопроса ввиду отсутствия оснований для отсрочки решения этого вопроса, однако он не будет возражать против передачи заявления Бангладеш в Комитет Совета Безопасности по приему новых членов при условии, что Комитет быстро проведет свои заседания и представит доклад Совету до истечения срока, оговоренного в правиле 59 предварительных правил процедуры.

876. Представитель Китая вновь заявил о том, что его делегация твердо возражает против рассмотрения Советом Безопасности просьбы Бангладеш о приеме в Организацию Объединенных Наций при существующих обстоятельствах. Он отметил, что 21 ноября 1971 года правительство Индии с активного поощрения и при энергичной поддержке Советского Союза развязала широкую агрессивную войну против Пакистана, что серьезно подорвало мир на Южно-Азиатском субконтиненте. Генеральная Ассамблея в принятой 7 декабря подавляющим большинством голосов резолюции 2793 (XXVI) призвала правительство Индии и Пакистана принять все меры для немедленного прекращения военных действий и осуществления отвода их вооруженных сил, находящихся на территории другой страны, на их собственную сторону индийско-пакистанских границ. Позднее Совет Безопасности в резолюции 307 (1971) призвал заинтересованные стороны принять все меры, необходимые для сохранения человеческих жизней, и соблюдения Женевских конвенций 1949 года, и в полном объеме применять их положения в отношении защиты раненых и больных, военнопленных и гражданского населения. Вопреки статье 118 Женевской конвенции 1949 года, правительство Индии задерживает более 90 000 пакистанских военнопленных и гражданских лиц и не вернуло в соответствии с резолюциями Генеральной Ассамблеи на свою территорию все войска, а Бангладеш угрожает проведением суда над пакистанскими военнопленными. Поэтому, очевидно, продолжал оратор, что до выполнения этих соответствующих резолюций Генеральной Ассамблеи и достижения разумного урегулирования вопросов между Индией, Пакистаном и Бангладеш, Бангладеш отнюдь не отве-

чает условиям, необходимым для приема в члены Организации Объединенных Наций, а поэтому не может быть никакой речи о рассмотрении Советом Безопасности вопроса о заявлении Бангладеш. Отказ от выполнения соответствующих резолюций Совета Безопасности не может рассматриваться как согласие с обязательствами, содержащимися в Уставе.

877. Представитель Индии отверг обвинения, выдвинутые против его страны, и высказал сожаление по поводу усилий внести элемент полемики в прения. Народы субконтинента способны выработать свои собственные решения, и мировое сообщество должно поощрять их усилия по установлению атмосферы братства, а не пытаться сеять среди них семена сомнения и недоверия. Он подчеркнул, что ведется обсуждение этих вопросов, и вырабатываются соглашения по нормализации обстановки, а поэтому внешнему миру следует поощрять эти тенденции.

878. Представитель Союза Советских Социалистических Республик, используя свое право на ответ, заявил, что аргумент, ставящий прием Бангладеш в зависимость от предварительного выполнения резолюций Организации Объединенных Наций носит искусственный и полностью противоуставной характер, поскольку в Уставе не оговариваются какие-либо условия для членства в Организации Объединенных Наций, кроме тех, которые изложены в статье 4; отсутствует в нем также упоминание о необходимости выполнять какую-либо конкретную резолюцию. Кроме того, в Уставе нет и не может быть какого-либо положения о том, что в члены Организации Объединенных Наций не может быть принято государство, которое имеет спорные и нерешенные проблемы, тем более, если эти проблемы достались этому государству в наследство от прошлого, за которое это государство не несет никакой ответственности. Если бы такое предварительное условие для членства в Организации Объединенных Наций действительно существовало, то многие государства-члены не были бы членами Организации, поскольку они унаследовали нерешенные территориальные или иные проблемы с соседними государствами. Оратор выразил особое удивление в связи с тем, что требование о выполнении Бангладеш резолюции Организации Объединенных Наций было выдвинуто представителем государства, которое само не желает признавать решения, принятые в то время, когда оно не участвовало в работе Организации Объединенных Наций.

Решение: На состоявшемся 10 августа 1958-м заседании Председатель, отметив, что ни одна делегация не выдвинула официального возражения против применения правила 59 предварительных правил процедур, объявляет утверждение Народно-Республики Бангладеш на рассмотрение Комитета по приему новых членов.

879. В письме от 20 августа на имя Председателя Совета Безопасности (S/10766) представи-

тель Пакистана привел выдержки из выступления президента Пакистана г-на Зульфикара Али Бхутто в Национальном собрании Пакистана 14 августа, относившиеся к вопросу о приеме Бангладеш в Организацию Объединенных Наций. Президент вновь заявил о том, что резолюции Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности должны быть претворены в жизнь, и подчеркнул, что его правительство готово обсуждать с руководителями Восточного Пакистана в ходе переговоров, свободных от каких-либо предварительных условий, вопрос о характере будущих отношений. Он настаивал на том, что такое обсуждение необходимо провести до принятия какого-либо решения и что именно власти Дакки отказались начать диалог. В своем письме представитель Пакистана изложил мнение своего правительства о том, что прием Бангладеш должен рассматриваться с учетом обстоятельств, которые привели к возникновению этого государства, действий со стороны Организации Объединенных Наций, положения с выполнением решений Организации и последующих событий. Оратор привел положения резолюции 307 (1971) Совета Безопасности и статьи 118 третьей Женевской конвенции 1949 года и заявил, что, не выполняя свои обязательства, вытекающие из этих документов, Бангладеш тем самым противится прогрессу в достижении мира на субконтиненте и не проявляет себя миролюбивым государством, способным и готовым выполнить свои обязательства. Поэтому в настоящее время Бангладеш не отвечает требованиям, необходимым для приема в Организацию Объединенных Наций.

880. Письмо от 23 августа поверенного в делах посольства Народной Республики Бангладеш в Вашингтоне было направлено на имя Председателя Совета Безопасности и распространено в качестве документа (S/10774) в соответствии с содержащейся в нем просьбой. Касаясь письма Пакистана (S/10766), поверенный в делах указал, что в поддержку своего утверждения о том, что решение по вопросу о заявлении Бангладеш будет несвоевременным, Пакистан поднял ряд не имеющих отношения к этому делу вопросов и сделал некоторые неправильные и дезинформирующие заявления, касающиеся нерешенных вопросов между двумя странами. Однако членство в Организации Объединенных Наций не может быть увязано с состоянием двусторонних отношений между обращающимся с просьбой государством и любым другим государством, поскольку Международный Суд в своем консультативном заключении от 28 мая 1948 года указал, вынося решение о правомочности пребывания в Организации обращающегося с просьбой о приеме государства, что государство-член должно руководствоваться исключительно статьей 4 Устава, а не посторонними политическими соображениями. Оратор далее отметил, что Бангладеш является восьмым крупнейшим государством в мире и что его демократическим путем избранное правительство осуществляет всю полноту власти в стране; что в Бангладеш нет иностран-

ных войск; что уже более чем 85 стран признали Бангладеш; что она является членом ряда специализированных учреждений; что она торжественно заявила о своей готовности выполнять все обязательства, вытекающие из Устава, и что она приняла все необходимые меры по защите жизни и собственности всех этнических и лингвистических меньшинств и проявляет полное сотрудничество с Организацией Объединенных Наций и другими международными учреждениями. Он выразил надежду своего правительства, что Совет Безопасности даст отпор неоправданным маневрам и обеспечит быстрое и положительное рассмотрение просьбы Бангладеш о приеме в Организацию Объединенных Наций.

881. 23 августа Комитет по приему новых членов представил Совету Безопасности свой доклад (S/10773) по вопросу о заявлении Народной Республики Бангладеш. Комитет рассмотрел это заявление на двух заседаниях 11 и 12 августа, в ходе которых члены Комитета изложили мнения своих делегаций по вопросу о заявлении. В докладе указывалось, что в отсутствие каких-либо официальных возражений было решено, что правило 59 предварительных правил процедуры должно быть отклонено, с тем чтобы дать возможность Комитету представить Совету Безопасности к 21 августа свои заключения по этому вопросу.

882. К докладу Комитета прилагался проект резолюции (S/10768), представленный 21 августа Совету Безопасности делегацией Китая, в соответствии с которым Совет решил бы отложить рассмотрение вопроса до окончательного осуществления соответствующих резолюций — резолюции 2793 (XXVI) Генеральной Ассамблеи и резолюции 307 (1971) Совета Безопасности. Отмечалось, что китайская делегация будет просить о том, чтобы в соответствии с предварительными правилами процедуры представленному ею проекту резолюции была предоставлена первоочередность при рассмотрении в Совете Безопасности.

883. Комитету был также представлен проект резолюции (S/C.2/L.1), внесенный Индией, Советским Союзом и Югославией, в соответствии с которым Комитет решил бы рекомендовать Совету Безопасности принять Народную Республику Бангладеш в члены Организации Объединенных Наций.

884. В докладе говорилось, что после того как Председатель напомнил о случаях в прошлом, когда Комитет проводил голосование по позиции делегаций в отношении приема обращающегося с такой просьбой государства, авторы представленного от имени трех держав проекта резолюции (S/C.2/L.1) согласились с тем, что вместо голосования по их проекту резолюции следует провести голосование по позиции делегаций в отношении заявления Бангладеш. Председатель указал, что голосование в Комитете не может заменить основное решение, которое остается в рам-

ках исключительной компетенции Совета Безопасности.

885. Комитет сообщает о том, что голосование государств-членов по вопросу о заявлении Бангладеш о приеме в Организацию Объединенных Наций показало, что 11 делегаций занимают положительную позицию (Аргентина, Бельгия, Индия, Италия, Панама, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Союз Советских Социалистических Республик, Франция, Югославия и Япония), что позиция одной делегации (Гвинея) была отрицательной и три делегации (Китай, Сомали и Судан) не участвовали в голосовании. Делегация Китая выразила свое полное несогласие с голосованием по проекту резолюции (S/C.2/L.1), поскольку такая практика полностью противоречит правилам процедуры Совета Безопасности и поэтому является незаконной и недействительной.

886. На своем 1659-м заседании 24 августа Совет продолжил рассмотрение заявления Народной Республики Бангладеш. Совету был представлен проект резолюции (S/10768), внесенный 21 августа делегацией Китая, и проект резолюции четырех держав (S/10771), представленный 23 августа Индией, Соединенным Королевством, Союзом Советских Социалистических Республик и Югославией.

887. Китайский проект резолюции (S/10768) гласил:

«Совет Безопасности,

рассмотрев обсуждение Комитетом по приему новых членов документа S/10759,

напоминая о резолюции 2793 (XXVI) Генеральной Ассамблеи от 7 декабря 1971 года, а также о резолюции 307 (1971) Совета Безопасности от 21 декабря 1971 года и, в частности, о положениях пунктов 1 и 3 постановляющей части последней резолюции, касающихся вывода войск, освобождения и репатриации военнопленных в соответствии с Женевскими конвенциями всеми заинтересованными сторонами,

подтверждая, что выполнение соответствующих резолюций Организации Объединенных Наций, выразивших волю подавляющего большинства стран мира, является важным свидетельством способности и готовности страны, подавшей заявление, выполнять обязательства, содержащиеся в Уставе,

вновь заявляя, что положение его резолюции 307 (1971) относится ко всем заинтересованным сторонам в недавнем конфликте на субконтиненте на юге Азии,

выражая глубокое беспокойство по поводу того, что его резолюция 307 (1971) еще не осуществлена в отношении пунктов 1 и 3 постановляющей части,

вновь подтверждая важный и настоятельный характер полного осуществления резолюции 2793 (XXVI) Генеральной Ассамблеи и резолюции 307 (1971) Совета Безопасности,

1. *постановляет* отложить рассмотрение вопроса, упомянутого в документе S/10759 до окончательного осуществления вышеуказанных резолюций;

2. *просит* Генерального секретаря в ближайшее время представить Совету Безопасности доклад о полном осуществлении вышеуказанных резолюций всеми заинтересованными сторонами».

888. Проект резолюции четырех держав (S/10771) гласил:

«Совет Безопасности,

рассмотрел просьбу Народной Республики Бангладеш о приеме в Организацию Объединенных Наций (S/10759),

рекомендует Генеральной Ассамблее принять Народную Республику Бангладеш в число членов Организации Объединенных Наций».

889. Представитель Китая, касаясь резолюции 2793 (XXVI) Генеральной Ассамблеи и резолюции 307 (1971) Совета Безопасности, заявил, что в обеих этих резолюциях, в частности в пунктах 1 и 3 резолюции Совета, прямо изложено требование о выводе войск всех заинтересованных сторон на их соответствующие территории и на позиции по линии прекращения огня между Индией и Пакистаном в Джаму и Кашмире и об освобождении и репатриации военнопленных в соответствии с Женевскими конвенциями, и что эти резолюции не были еще выполнены заинтересованными сторонами. По мнению делегации Китая, все государства — члены Организации Объединенных Наций должны потребовать полного осуществления этих резолюций в самое ближайшее время. Единственный вывод, вытекающий из положений статьи 4 Устава, заключается в том, что выполнение обеих соответствующих резолюций Организации Объединенных Наций, выражающих волю подавляющего большинства стран мира, в значительной степени указывает на способность и готовность государства, ходатайствующего о приеме, выполнять обязательства, содержащиеся в Уставе. Отделение вопроса о приеме, рассматриваемого Советом, от вопроса о выполнении соответствующих резолюций Организации Объединенных Наций противоречит букве и духу Устава. Поэтому делегация Китая представила свой проект резолюции (S/10768), в котором предлагается отсрочить рассмотрение заявления о приеме до полного осуществления соответствующих резолюций Организации Объединенных Наций. Если Советский Союз, Индия и другие страны будут оказывать давление на Совет Безопасности, настаивая на немедленном приеме Бангладеш в Организацию Объединенных Наций, то делегация Китая категорически проголосует против этого.

890. Представитель Индии заявил, что в докладе Комитета по приему новых членов ясно указывается, что подавляющее большинство его членов выступают за немедленный прием Бангладеш. В Совете Безопасности, а также в Комитете, предпринимались попытки связать рассмотрение заявления о приеме с посторонними и неуместными предварительными условиями, такими как двусторонние отношения между различными государствами и выполнение Бангладеш двух резолюций Организации Объединенных Наций. Проект резолюции Китая (S/10768) является последним отражением этих попыток, которые уже были отвергнуты подавляющим большинством членов Совета. В консультативном заключении от 28 мая 1948 года относительно пункта 1 статьи 4 Устава Международный Суд указал, что прием любого государства юридически не должен ставиться в зависимость от условий, которые не указываются прямо в пункте 1 упомянутой статьи. Следовательно, неоспоримо, что прием нового государства-члена не может обуславливаться не чем иным, кроме статьи 4. Довод о присутствии иностранных войск на территории государства, подавшего заявление о приеме, также является абсолютно неуместным. Кроме того, Бангладеш категорически заявила о том, что на ее территории не имеется иностранных войск. Таким образом, в китайской резолюции содержатся положения, которые не имеют никакого отношения к рассматриваемому вопросу. Представитель Индии добавляет, что в резолюции 2793 (XXVI) Генеральной Ассамблеи не содержится ничего, что касалось бы Бангладеш; и что никогда в ходе длительных прений, которые предшествовали принятию резолюции 307 (1971) Совета Безопасности, ни одна делегация не утверждала, что эта резолюция относится к Бангладеш. Касаясь проекта резолюции четырех держав (S/10771), представитель Индии заявил, что его соавторы настоятельно призывают принять по нему немедленное решение, поскольку любая дальнейшая задержка, ограниченная или неограниченная, обусловленная или необусловленная, может лишь содействовать росту напряженности на субконтиненте и еще более затруднит достижение прочного мира и гармонии между странами этого района.

891. Представитель Югославии заявил, что Бангладеш отвечает всем требованиям, предъявляемым к государствам — членам Организации Объединенных Наций, которые изложены в статье 4 Устава, и проявляет большое желание и готовность взять на себя и выполнять обязательства и функции государства-члена. По мнению его правительства, отсутствуют какие-либо причины, препятствующие вступлению Бангладеш в Организацию, и все кто действительным и конструктивным образом заинтересован в укреплении мира и безопасности в этом районе и во всем мире и в том, чтобы каждая страна содействовала этому в максимальной степени, не могут игнорировать образование Бангладеш и возможность укрепить одновременно независимость этой страны, универсальность Организации Объ-

единенных Наций и ее общую деятельность и эффективность. Полный вклад независимой, неприсоединившейся Бангладеш в Организацию Объединенных Наций явится для всех крупным достижением и шагом вперед. Активно поддерживая право Бангладеш на вступление в Организацию, правительство Югославии исходит из предпосылки, что это право не является и не должно являться предметом или причиной для того или иного столкновения. Югославия поддерживает дружеские и нормальные отношения со всеми странами субконтинента и со всеми значительными азиатскими и неазиатскими странами, которые влияют на ход событий на субконтиненте.

892. Представитель Соединенного Королевства заявил, что его делегация является одним из авторов проекта резолюции о приеме Бангладеш, которая недавно стала членом Содружества Наций. Делегация Соединенного Королевства полностью убеждена, что Бангладеш отвечает требованиям, предъявляемым к члену Организации Объединенных Наций, и что это государство преисполнено решимости придерживаться принципов Устава. По мнению его делегации, доводы, приведенные в отношении резолюции 307 (1971), не оправдывают любую дальнейшую отсрочку рассмотрения заявления о приеме, и задержка не окажет положительного воздействия на положение на субконтиненте. И наоборот, напряженность, по всей вероятности, ослабнет в результате безотлагательного приема Бангладеш в Организацию Объединенных Наций, не обусловленного никакими особыми требованиями.

893. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что, как это очевидно, Бангладеш приняла на себя обязательства, содержащиеся в Уставе, и торжественно обязалась выполнять их. Таким образом, эта страна удовлетворяет всем требованиям о приеме. Позиция правительства Советского Союза в отношении Бангладеш является последовательной и принципиальной, основанной на поддержке движения народов за национальную независимость с момента его зарождения. Советский Союз последовательно выступает за дальнейшее развитие хороших отношений со всеми странами Индо-пакистанского субконтинента и за укрепление мира в Азии. Советский народ глубоко симпатизирует борьбе бенгальского народа и приветствует победу, которая привела к созданию независимого и суверенного государства Бангладеш. В качестве одного из соавторов проекта резолюции четырех держав (S/10771) представитель Советского Союза призвал всех членов Совета Безопасности, в частности постоянных членов, принять этот проект. Касаясь проекта резолюции Китая (S/10768), оратор отметил, что этот проект прямо противоречит статье 4 Устава и первому пункту правила 60 временных правил процедуры Совета Безопасности, в которых содержатся единые требования, изложенные для всех государств, подающих заявление о приеме в Организацию Объединенных Наций. Проект резо-

люции произвольно расширяет эти требования, поэтому является незаконной попыткой ввести дискриминацию или фаворитизм, противоречащие принципу суверенного равенства государств.

894. Представитель Судана заявил, что его делегация не видит более справедливого пути, чем отсрочка рассмотрения данного вопроса до тех пор, пока заинтересованные стороны не выполнят соответствующих резолюций Совета Безопасности. Эта точка зрения отражена в проекте резолюции, предложенном Китаем. Делегация Судана считает, что этот проект больше соответствует ее позиции, при условии, однако, что прием Бангладеш не будет откладываться до бесконечности. Эта позиция исходит из гуманных соображений, связанных со все еще не определенной судьбой 90 000 военнопленных. Поскольку Бангладеш играет решающую роль в их судьбе и настаивает на осуждении некоторых из них за военные преступления, освобождение военнопленных было бы проверкой и доказательством миролюбивого характера государства, подавшего заявление о приеме. Решая вопрос о том, является ли государство, ходатайствующее о приеме, миролюбивым или нет, Совет должен принимать во внимание соблюдение этим государством резолюций Совета и резолюций Организации Объединенных Наций в целом. По мнению представителя Судана, непродолжительная отсрочка приема Бангладеш в Организацию Объединенных Наций может облегчить выполнение резолюций Совета и освобождение военнопленных. Оратор официально предложил, в соответствии с пунктом 3 правила 33 временных правил процедуры, перед тем, как проводить голосование, отложить заседание до следующего дня.

895. Представитель Японии заявил, что его делегация поддерживает заявление о приеме Бангладеш, поскольку, несомненно, это государство удовлетворяет всем условиям для приема в Организацию Объединенных Наций и его прием будет содействовать делу всемирной организации. Поэтому делегация Японии проголосует за принятие проекта резолюции четырех держав и не сможет поддержать проект резолюции Китая.

896. Представитель Аргентины заявил, что его делегация готова в любое время проголосовать за одобрение просьбы Бангладеш о приеме в Организацию Объединенных Наций и что, по существу, ее позиция основывается на правовых положениях, вытекающих из строгого толкования норм, содержащихся в Уставе Организации Объединенных Наций. В статье 4 Устава предусматривается пять условий для приема нового члена в Организацию, и в своем консультативном заключении от 28 мая 1948 года Международный Суд весьма четко указал на полноту требований, изложенных в статье 4 Устава, то есть на невозможность добавления к ним новых условий, какими бы разумными и логичными они ни казались. Делегация Аргентины твердо считает, что Народная Республика Бангладеш отвечает всем требованиям, содержащимся в Уставе, и что ее

прием будет содействовать урегулированию нерешенных проблем.

897. Представитель Италии напомнил, что его делегация предлагала, чтобы по заявлению Бангладеш не принималось поспешного решения ввиду того, что, как показывает опыт, при наличии твердой оппозиции со стороны одного из постоянных членов, голосование не принесет пользы ни Организации Объединенных Наций, ни самому Бангладеш. Однако он будет голосовать за проект резолюции четырех держав, поскольку Италия с самого начала горячо одобрила и поддержала заявление о немедленном приеме Бангладеш в Организацию Объединенных Наций. Такое решение станет новым значительным шагом вперед в направлении достижения универсальности всемирной Организации. В своей политике и деятельности правительство Италии постоянно поддерживало прием в Организацию Объединенных Наций государств, которые оно уже признало, таких как Бангладеш, и в действительности Италия уже проголосовала за его принятие в членский состав ряда специализированных учреждений Организации Объединенных Наций.

898. Представитель Франции заявил, что, по мнению его правительства, Бангладеш принадлежит к Организации Объединенных Наций и что это государство должно занять свое место в ней без промедления. Поэтому правительство Франции сожалеет, что заявление о приеме не пользуется единодушной поддержкой в Совете. Драматические события, сопровождавшие возникновение Бангладеш, оставили свой глубокий след и привели к тому, что остаются нерешенными весьма серьезные проблемы, и между сторонами все еще продолжают конфликты. Несмотря на настойчивые попытки, предпринятые правительством Франции с целью нахождения путей для преодоления препятствий, стоящих перед Советом, пока не возникли, к его большому сожалению, какие-либо новые факторы, которые дали бы основание правительству Франции считать, что любая дальнейшая отсрочка прений может в непосредственном будущем облегчить поиски решения, приемлемого для всех заинтересованных сторон. В этих обстоятельствах делегация Франции намерена воздержаться при голосовании по проекту резолюции Китая и проголосовать за принятие проекта резолюции, в котором Генеральной Ассамблее рекомендуется принятие Бангладеш.

899. После этого началось процедурное обсуждение предложения представителя Судана, в котором приняли участие представители СССР, Индии, Сомали, Судана, Югославии и Китая. Предложение отложить заседание до следующего дня, перед тем как проводить голосование по двум проектам резолюций, находящимся на рассмотрении Совета, было поставлено на голосование.

Решение: Предложение было принято 9 голосами против 4 (Индия, Соединенное Королевство

Великобритании и Северной Ирландии, Союз Советских Социалистических Республик и Югославия) при двух воздержавшихся (Франция и Панама).

900. На 1660-м заседании 25 августа представитель Панамы заявил, что Народная Республика Бангладеш имеет неоспоримое право стать членом Организации Объединенных Наций, поскольку она удовлетворяет всем требованиям о приеме, установленным в Уставе. Панама проголосует за ее скорейшее принятие в Организацию Объединенных Наций и не сможет поддержать проект резолюции, представленный делегацией Китая.

901. Председатель, выступая в качестве представителя Бельгии, заявил, что его правительство стремится содействовать ослаблению напряженности на Индостанском субконтиненте и твердо считает, что присутствие Бангладеш в Организации Объединенных Наций было бы важным фактором в деле достижения такого ослабления. Бельгия признала Бангладеш и оказала этому государству значительную помощь. Бельгия поддержала также его вступление во Всемирную организацию здравоохранения. Поэтому делегация Бельгии проголосует за проект резолюции четырех держав. Бангладеш удовлетворяет пяти условиям, изложенным в пункте 1 статьи 4 Устава, которые, по его словам, являются ограничительными и не приводятся просто в качестве примера. Поэтому делегация Бельгии не может поддержать проект резолюции, внесенный представителем Китая. Делегация этой страны надеется, что при единодушной поддержке пятнадцати членов Совета новое государство сможет вступить в Организацию Объединенных Наций и что все нерешенные проблемы, вытекающие из событий декабря 1971 года, будут решены к удовлетворению всех заинтересованных сторон.

902. Представитель Сомали отметил, что, как это очевидно, глубоко противоположные мнения, которые были высказаны, относятся не столько к приему Бангладеш, сколько ко времени и условиям, при которых это государство должно вступить в Организацию Объединенных Наций. В данных обстоятельствах, по-видимому, единственно правильным и своевременным для Совета было бы действовать с большей осмотрительностью и без излишней поспешности. Однако большинство членов Совета, по-видимому, выступают за скорейшее решение этого вопроса. Делегация Сомали воздержится при голосовании по проекту резолюции Китая, поскольку она не считает справедливым, чтобы заявление Бангладеш рассматривалось лишь после того, как будут полностью выполнены все положения резолюции 307 (1971) Совета. Было бы достаточно, чтобы Бангладеш выполнила лишь те положения, которые затрагивают ее непосредственно, поскольку многие из положений этой резолюции касаются лишь отношений между Индией и Пакистаном. Сомали также воздержится при голосовании по проекту резолюции четырех держав в его ны-

нешней форме. Освобождение и репатриация 80 000 пакистанских военнопленных и 10 000 гражданских лиц, включая многих женщин и детей, зависят от решения правительства Бангладеш. В резолюции 307 (1971) содержится требование об их освобождении, и одобрение Советом заявления о приеме Бангладеш без связи с буквой и духом этой резолюции нанесло бы ущерб Организации. В истории не было прецедента, чтобы государство, подавшее заявление о приеме в Организацию Объединенных Наций, держало в заключении 80 000 военнопленных и 10 000 гражданских лиц вопреки резолюции Совета Безопасности. От имени делегаций Гвинеи, Сомали и Судана представитель Сомали представляет поправку (S/10775) к проекту резолюции четырех держав (S/10771), в которой прием Бангладеш в Организацию Объединенных Наций ставится «в зависимость от немедленного выполнения тех положений Женевских конвенций 1949 года, связанных с освобождением и репатриацией военнопленных и гражданских лиц, которые упомянуты в резолюции 307 (1971) Совета Безопасности».

903. Представитель Гвинеи заявила, что драматические обстоятельства, при которых была создана Народная Республика Бангладеш, являются общеизвестными и именно поэтому делегация ее страны утверждает, что прием Бангладеш не может быть отделен от выполнения резолюции 307 (1971). Гвинея всегда поощряла все усилия, направленные на ведение переговоров, и всегда выступала против поспешных решений, которые, по ее мнению, могут затруднить процесс переговоров вместо оказания им содействия. Поэтому она проголосует за проект резолюции Китая. Если поправка трех держав к проекту резолюции четырех держав будет принята, то Гвинея проголосует за этот проект резолюции; в противном случае Гвинея воздержится при голосовании по проекту резолюции четырех держав в его первоначальном виде.

904. Представитель Индии заявил, что Совет обсуждает частный вопрос о приеме Бангладеш. Совет должен руководствоваться толкованием Устава в том виде, в каком оно дано Международным Судом, который считает, что при рассмотрении вопроса о приеме новых членов не должно делаться ссылок на какие бы то ни было внешние обстоятельства, дополнительные условия и не связанные с принятием вопросы. Он отметил также, что с 1965 года практически не было отсрочек, или были лишь незначительные отсрочки при приеме новых членов. Представитель Индии добавил, что проблемы, существующие между Бангладеш и Пакистаном, могут быть разрешены, но лишь при условии переговоров на основе равенства. Однако эти проблемы не имеют ничего общего с вопросом о приеме Бангладеш. Поверенный в делах Бангладеш в Вашингтоне в своем письме Совету заявил, что Бангладеш готова урегулировать все свои неразрешенные проблемы с Пакистаном на основе суверенного равенства государств, национального достоинства, уважения территориальной цело-

стности и невмешательства в дела друг друга. Поэтому его делегация категорически отклоняет поправку трех держав, поскольку если она будет внесена, то по существу будет лишь небольшое различие между проектом резолюции четырех держав и китайским проектом резолюции.

905. Представитель Сомали обратил внимание на заявление от 25 августа, в котором Международная комиссия юристов настоятельно призвала правительство Индии безотлагательно принять все необходимые меры для освобождения и репатриации пакистанских военнопленных, задерживаемых в Индии, в соответствии с третьей Женевской конвенцией 1949 года. При рассмотрении заявления о приеме Бангладеш следует учитывать, выполняет ли это государство элементарное обязательство действовать в соответствии с положениями Женевской конвенции.

906. Представитель Югославии заявил, что предложенная поправка задержит решение проблемы и свяжет ее с другими посторонними проблемами и событиями. Будучи одним из авторов проекта резолюции четырех держав, Югославия проголосует против этой поправки.

907. Представитель Судана заявил, что, поскольку положение на субконтиненте нормализуется довольно быстро, кратковременной задержки будет, вероятно, достаточно для урегулирования всех остающихся разногласий. Соавторы поправки трех держав считают, что ведущиеся переговоры дадут определенные результаты ко времени, когда этот вопрос будет представлен на рассмотрение Генеральной Ассамблеи на основе абсолютного равенства между Пакистаном и Бангладеш. Кроме того, они хотят избежать голосования, которое привело бы к отклонению заявления о приеме.

Решение: На 1660-м заседании 25 августа 1973 года проект резолюции, представленный Китаем (S/10768), за который было подано 3 голоса (Китай, Гвинея и Судан), 3 против (Индия, Союз Советских Социалистических Республик и Югославия), при 9 воздержавшихся, не был принят, не получив требуемого большинства голосов.

908. Представитель Китая заявил, что проект резолюции его делегации был представлен в защиту принципов Устава Организации Объединенных Наций, выполнения соответствующих резолюций Организации Объединенных Наций, выражающих волю подавляющего большинства стран мира, и коренных интересов всего населения Южноазиатского субконтинента. Вследствие постоянного противодействия и саботажа со стороны Советского Союза и Индии, этот проект резолюции, который находился в полном соответствии с принципами Устава Организации Объединенных Наций, к сожалению, не был принят. Ввиду тех обстоятельств, при которых была создана Бангладеш, очевидно, что вопрос о ее вступлении в Организацию Объединенных Наций не должен рассматриваться отдельно от резолю-

ций Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности, касающихся прошлогодней агрессивной войны на Южноазиатском субконтиненте. По мнению делегации Китая, Генеральный секретарь должен представить Совету Безопасности доклад о полном осуществлении этих резолюций. В статье 4 Устава предусматривается, что государства, вступающие в Организацию Объединенных Наций, должны не только заявить о своей готовности принять на себя обязательства, содержащиеся в Уставе, но, по мнению Организации, должны быть в состоянии выполнить эти обязательства до рассмотрения их заявления о приеме. Поскольку власти Бангладеш проявили открытое пренебрежение к принципам Устава и отказались выполнить соответствующие резолюции, они не должны надеяться на то, что Совет Безопасности закроет глаза и вынесет решение, в котором будет утверждаться, что эти власти могут и хотят выполнять обязательства, содержащиеся в Уставе. Их неспособность и нежелание выполнять обязательства, содержащиеся в Уставе, прямо противоречат статье 4 и указывают на их полное несоответствие условиям для принятия в Организацию Объединенных Наций. По мнению представителя Китая, правительства Советского Союза и Индии имеют определенные причины для выступления против отсрочки рассмотрения заявления о приеме и для своих настойчивых попыток протащить Бангладеш в Организацию Объединенных Наций до выполнения соответствующих резолюций Организации Объединенных Наций. Представитель Китая заявил, что обе эти страны, пользуясь последствиями агрессивной войны, отказываются вывести все индийские войска и задерживают более 90 000 военнопленных и гражданских лиц в качестве заложников с целью шантажа Пакистана и оказания давления на Организацию Объединенных Наций. В августе 1971 года правительства Индии и Советского Союза заключили договор о мире, дружбе и сотрудничестве, который, по словам представителя Китая, является по существу агрессивным договором о военном союзе, срывающим с правительства Индии ярлык неприсоединившегося государства. Впоследствии, заявил представитель Китая, правительство Советского Союза поддержало Индию в ее агрессивной войне против Пакистана и после заключения перемирия препятствует достижению разумного решения о взаимоотношениях между сторонами на Южноазиатском субконтиненте, пытаясь усилить раскол и антагонизм и использовать противоречия для установления контроля над Индией и Бангладеш, проникновения в район Индийского океана и Южноазиатского субконтинента, расширения своей сферы влияния и установления там своей гегемонии. Отказываясь отложить рассмотрение заявления о приеме Бангладеш и настаивая на проведении голосования в Совете Безопасности, с тем чтобы вынудить делегацию Китая голосовать против него, Советский Союз просто использует Бангладеш в качестве пешки, с тем чтобы загреть жар чужими руками. В последние годы под прикрытием поддержки и оказания по-

мощи, Советский Союз подверг ряд стран третьего мира, включая страны Африки и Ближнего Востока, агрессии, подрывным действиям, контрролю и вмешательству. Некоторые из его происков уже раскрыты, другие же раскрываются. Если определенные представители стран на Южноазиатском субконтиненте все еще сохраняют чувство национального достоинства, то почему они не могут взять на себя инициативу объединения субконтинента и содействия разумному урегулированию соответствующих проблем, вместо того чтобы идти на поводу у других? Стремясь к искреннему ослаблению напряженности на Южноазиатском субконтиненте и отстаивая жизненно важные интересы всего его населения, делегация Китая желает заранее изложить свою позицию.

Решения: На 1660-м заседании 25 августа 1973 года поправка трех держав (S/10776) к проекту резолюции четырех держав (S/10771), за которую голосовали 4 делегации (Гвинея, Сомали, Соединенные Штаты Америки и Судан), 4 против (Индия, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Союз Советских Социалистических Республик и Югославия), при 7 воздержавшихся, не была принята, не получив требуемого большинства голосов.

За проект резолюции четырех держав (S/10771) голосовало 11 делегаций, 1 — против (Китай), при 3 воздержавшихся (Гвинея, Судан, Сомали), и он не был принят ввиду того, что один постоянный член Совета голосовал против.

909. Представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что его делегация сожалеет о том, что Совет не смог достигнуть договоренности ни по рекомендации о приеме Бангладеш в Организацию Объединенных Наций, ни в отношении дополнительной, хотя и ограниченной по времени отсрочки, которая могла бы позволить подготовить резолюцию по основным проблемам, заведшим обсуждение в тупик. Соединенные Штаты Америки признали Бангладеш и оказали народу и правительству Бангладеш помощь в выполнении задач экономической и социальной реконструкции. Правительство Соединенных Штатов Америки искренне верит, что прогрессу на пути нормализации отношений между народами субконтинента наилучшим образом поможет полное и скорейшее осуществление всех положений резолюции 307 (1971) Совета Безопасности. В частности, положения Женевской конвенции об обращении с военнопленными должны быть выполнены как можно скорее. Учитывая заключение Международного Суда и положение Устава, можно было еще продолжить обсуждение текста проекта поправки трех держав, однако делегация Соединенных Штатов Америки проголосовала за этот проект, потому что правительство Соединенных Штатов Америки придает огромное значение вопросу об освобождении военнопленных.

910. Представитель Аргентины заявил, что отношение его делегации к поправке трех держав

основывалось исключительно на юридических соображениях и что, учитывая это, нельзя ставить никаких условий относительно приема какого-либо государства в Организацию Объединенных Наций, за исключением тех, которые указаны в статье 4 Устава, какими бы справедливыми, разумными и желательными они ни казались или даже ни были на самом деле. В этой связи он воздержался при голосовании по поправке трех держав.

911. Представитель Индии отметил, что китайский проект резолюции не был принят большинством Совета, который отверг те его положения, которые ставят заявление Бангладеш о приеме в зависимость от предварительных условий, чуждых Уставу. С другой стороны, проект резолюции трех держав получил поддержку большинства, однако не был утвержден потому, что один постоянный член Совета проголосовал против. Делегация Индии не считает, что в ходе обсуждения будет сделан какой-либо положительный вклад в достижение мира, который наилучшим образом может быть выработан на основе суверенитета и равенства трех государств субконтинента. Делегация Индии надеется поэтому, что перед открытием предстоящей сессии Генеральной Ассамблеи все препятствия будут преодолены.

912. Представитель Союза Советских Социалистических Республик напомнил о призыве, с которым он обратился перед проведением голосования, о том, чтобы все присутствующие, включая постоянных членов Совета, проявили дух понимания интересов и нужд Бангладеш и проголосовали за проект резолюции четырех держав. Он надеялся также, что после окончания отсрочки, предложенной представителем Судана, имевшееся в распоряжении время будет использовано для того, чтобы дать возможность Совету единогласно утвердить резолюцию, рекомендующую прием Бангладеш. Однако несмотря на его призыв, поддержанный большинством членов Совета, из-за позиции, занятой делегацией Китая, просьба Бангладеш о приеме в Организацию Объединенных Наций не может быть удовлетворена в настоящее время. Обсуждение в Совете показало, что подавляющее большинство его членов высказалось в пользу удовлетворения просьбы Бангладеш. Обсуждение показало также, что возражения против приема Бангладеш носят необоснованный, неконструктивный и противоставный характер. Оратор заявил далее, что представитель Китая прибег ко всякого рода необоснованным измышлениям и антисоветским выпадам. Заняв такую позицию в отношении заявления Бангладеш о приеме, Китай действовал против интересов национально-освободительных движений угнетенных народов вообще и национально-освободительного движения народов Восточной Бенгалии в частности. Кроме этого, деятельность Китая мешает развитию здоровых тенденций и оздоровлению обстановки на Индостанском субконтиненте и в целом в Азии. Заняв позицию против приема Бангладеш в Организа-

цию Объединенных Наций, Китай выступил против принципа универсальности и вопреки Уставу, в котором ясно и недвусмысленно изложены условия приема новых членов. Оратор добавил, что позиция Китая, препятствующего приему Бангладеш, противоречит идее сотрудничества между суверенными государствами-членами и что, по мнению делегации Советского Союза, именно это и является подлинной причиной и основным мотивом действий Китая. Позиция Советского Союза всегда была принципиальной. Советский Союз в течение 22 лет придерживался принципиальной точки зрения в отношении восстановления законных прав Китайской Народной Республики, и он будет продолжать принципиально выступать за прием Народной Республики Бангладеш.

913. Представитель Италии заявил, что основной целью его делегации был немедленный прием Бангладеш. Если это решение оказалось невозможно достичь сейчас, то вторая цель Италии состояла и состоит в настоящее время в том, чтобы принять Бангладеш в члены Организации как можно скорее, во время следующей сессии Генеральной Ассамблеи. Делегация Италии искренне надеется на то, что положение на Азиатском субконтиненте будет развиваться в духе соглашения в Симле, предусматривающего создание атмосферы примирения и сотрудничества, с тем чтобы Совет смог как можно скорее пересмотреть вопрос о заявлении Бангладеш.

914. Представитель Франции вновь повторил, что делегация Франции выступает за выполнение резолюции 307 (1971) Совета Безопасности и за строгое соблюдение Женевских конвенций от 1949 года, однако она не считает, что Совет, рассматривая ходатайство Бангладеш о приеме, должен принимать во внимание какие-либо условия, помимо тех, которые изложены в самом Уставе. Что касается будущего, то делегация Франции выражает надежду на то, что заинтересованные стороны в ходе дискуссий придут к правильному выводу и предпримут решительные попытки найти приемлемые решения. Франция, со своей стороны, уже приступила к такой деятельности и готова оказать помощь в любой попытке найти решение существующих проблем.

915. Представитель Китая заявил, что любое решение о приеме Бангладеш в Организацию Объединенных Наций при существующих обстоятельствах затронет важную принципиальную проблему, а именно вопрос об уважении принципов и целей Устава, обязательств государств-членов и соответствующих резолюций Организации Объединенных Наций. Поскольку Китай принимает участие в работе Организации Объединенных Наций, он должен действовать с принципиальных позиций и он никогда не согласится на компромисс по важным принципиальным вопросам. После очень серьезного и тщательного рассмотрения, делегация Китая приняла твердое решение использовать право вето в защиту прин-

ципов Устава и соответствующих резолюций Организации Объединенных Наций. Обсуждение вопроса в Совете ясно показало, что китайская делегация была вынуждена применить право вето. Народам всего мира хорошо известно, что китайский народ твердо и последовательно поддерживает справедливую борьбу угнетенных наций и народов земного шара и решительно выступает против империалистических планов агрессии, вмешательства, контроля и подрывных действий. Этот факт не могут изменить никакие клеветнические заявления.

916. Представитель Судана заявил, что по причинам, которые были уже упомянуты выше, делегация Судана выступила за отсрочку приема до тех пор, пока не будут выполнены определенные условия. Без выполнения этих условий Совет не вправе рассматривать вопрос о приеме. Позиция делегации Судана является не только беспристрастной и достаточно хорошо мотивированной, но и основывается на реальном положении в данном районе и на положениях резолюции 307 (1971) Совета Безопасности и не содержит никаких предубеждений в отношении существования или статуса Бангладеш де-факто или даже де-юре. Делегация Судана неоднократно предупреждала о возможности тупика, с которым в настоящее время столкнулся Совет и который не в интересах Бангладеш или любой из стран субконтинента.

917. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что из двух выступлений китайского представителя, пытающегося оправдать использование им права вето, становится ясно, что право вето было применено в неблагоприятных целях, поскольку справедливые цели не требуют никаких оправданий и объяснений.

918. Представитель Сомали заявил, что положение в Совете не стало бы таким, какое оно есть, если бы некоторые делегации не настаивали на проведении голосования. Он подчеркнул, что заявление Бангладеш нельзя изолировать от вопроса о военнопленных, находящихся в заключении в Бангладеш. Ни одно государство, обращающееся с заявлением о приеме, не может претендовать на то, что оно поступает в соответствии с критериями, изложенными в статье 4 Устава, если оно держит в заключении 90 000 военнопленных одного из государств — членов Организации. Сомали желает, чтобы Бангладеш стала членом Организации Объединенных Наций, однако тот, кто стремится к справедливости, должен приходить с чистыми руками.

919. Председатель, выступая от имени представителя Бельгии, говорит, тот факт, что делегация Бельгии воздержалась при голосовании по поправке трех держав, является выражением ее серьезной озабоченности тем, что вот уже спустя девять месяцев после прекращения военных действий 80 000 военнопленных и 10 000 пакистанских официальных лиц все еще не освобождены и не репатриированы. Бельгия не может со-

гласиться с тем, что людей держат в качестве заложников для достижения чисто политических целей и ведения переговоров.

920. Затем Совет рассмотрел проект своего специального доклада относительно заявления Народной Республики Бангладеш о приеме в члены Организации Объединенных Наций, который после внесения устных поправок был утвержден для представления на рассмотрение Генеральной Ассамблее в соответствии с правилом 60 его временных правил процедуры.

В. Заявление Германской Демократической Республики

921. В письме от 12 июня 1973 года распространенном Генеральным секретарем (S/10945), министр иностранных дел Германской Демократической Республики представил заявление Германской Демократической Республики о приеме в члены Организации Объединенных Наций вместе с декларацией, подписанной председателем совета министров Германской Демократической Республики о принятии на себя обязательств, содержащихся в Уставе Организации Объединенных Наций. В письме приветствовался тот факт, что правительства Союза Советских Социалистических Республик, Соединенных Штатов Америки, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии и Франции в совместной декларации от 9 ноября 1972 года согласились поддержать заявления Германской Демократической Республики и Федеративной Республики Германии о приеме их в члены Организации Объединенных Наций.

С. Заявление Федеративной Республики Германии

922. В письме от 13 июня 1973 года, распространенном Генеральным секретарем (S/10949), министр иностранных дел Федеративной Республики Германии представил заявление Федеративной Республики Германии о приеме в члены Организации Объединенных Наций вместе с декларацией, подписанной федеральным президентом и федеральным министром иностранных дел, о принятии на себя обязательств, содержащихся в Уставе Организации Объединенных Наций.

923. В дополнительном письме от 13 июня (S/10950) министр иностранных дел Федеративной Республики Германии заявил, что с момента принятия в члены Организации Объединенных Наций Федеративная Республика Германии принимает на себя также права и обязанности, содержащиеся в Уставе Организации Объединенных Наций в отношении Западного Берлина, и будет представлять интересы Западного Берлина в Организации Объединенных Наций и в подчиненных ей органах.

ИЗБРАНИЕ ПЯТИ ЧЛЕНОВ МЕЖДУНАРОДНОГО СУДА

924. В меморандуме от 10 августа 1972 года (S/10744) Генеральный секретарь обратил внимание на то, что 5 февраля 1973 года истекает срок полномочий пяти членов Международного Суда и что Совету Безопасности и Генеральной Ассамблее на ее двадцать седьмой очередной сессии предстоит избрать пять судей со сроком полномочий девять лет начиная с 6 февраля 1973 года. В меморандуме излагалась также процедура проведения этих выборов в Совете Безопасности и в Генеральной Ассамблее.

925. 11 августа в соответствии со статьей 7 Статута Международного Суда Генеральный секретарь представил Генеральной Ассамблее и Совету Безопасности список кандидатов, выдвинутых национальными группами на заполнение пяти вакансий в Суде (S/10745).

926. Совет Безопасности на своем 1671-м заседании, состоявшемся 30 октября, провел тайное голосование по избранию кандидатов, включенных в список (S/10745 и Add.1—6). Председатель заявил, что, в соответствии с практикой Совета, в том случае, если требуемое абсолютное большинство в восемь голосов получают более пяти кандидатов, должно проводиться новое голосование по всем кандидатурам, до тех пор, пока абсолютное большинство голосов в Совете получит требуемое, а не большее число кандидатов.

927. В ходе первого и второго голосования требуемое большинство получили шесть кандидатов:

Г-н Айзек Форстер (Сенегал)	15 голосов и 14 голосов
Г-н Наджендра Сингх (Индия)	14 голосов и 14 голосов
Г-н Андре Гро (Франция)	13 голосов и 13 голосов
Сэр Хэмфри Уолдок (Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии)	12 голосов и 13 голосов
Г-н Хосе Мариа Руда (Аргентина)	9 голосов и 9 голосов
Г-н Карлос Гарсиа-Бауэр (Гватемала)	8 голосов и 9 голосов

928. В третьем туре голосования требуемое абсолютное большинство голосов получили пять следующих кандидатов:

Г-н Айзек Форстер (Сенегал)	14
Г-н Наджендра Сингх (Индия)	14
Г-н Андре Гро (Франция)	13
Сэр Хэмфри Уолдок (Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии)	13
Г-н Хосе Мариа Руда (Аргентина)	10

929. Председатель Совета Безопасности сообщил Председателю Генеральной Ассамблеи фамилии пяти кандидатов, получивших требуемое большинство голосов в Совете. После перерыва в заседании Председатель сообщил Совету, что в ходе проводившегося одновременно голосования в Генеральной Ассамблее требуемое большинство голосов получили те же пять кандидатов, и поэтому они были избраны членами Международного Суда со сроком полномочий девять лет начиная с 6 февраля 1973 года.

**ВОПРОС О ПРОВЕДЕНИИ ЗАСЕДАНИЙ СОВЕТА
ВНЕ ЦЕНТРАЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ**

930. В ходе рассмотрения просьбы правительства Панама о проведении заседаний Совета Безопасности в городе Панама (см. главу 8) Совет Безопасности на своем 1685-м заседании, состоявшемся 10 января 1973 года, постановил просить Комитет по вопросам заседаний Совета Безопасности за пределами Центральные учреждений всесторонне учесть потребности Совета Безопасности.

931. В своем докладе (S/10868), представленном Совету Безопасности 25 января, Комитет отметил, что до его сведения была доведена директива Совета о разработке проекта общих положений, которыми можно было бы руководствоваться во всех аналогичных ситуациях, которые могут возникнуть в будущем, и заявил, что он постановил вновь собраться после заседания в Панаме, с тем чтобы рассмотреть в рамках своих полномочий, все вопросы, касающиеся любых будущих заседаний Совета Безопасности вне Центральные учреждений.

Часть третья
ВОЕННО-ШТАБНОЙ КОМИТЕТ

Глава 12

РАБОТА ВОЕННО-ШТАБНОГО КОМИТЕТА

932. В отчетный период Военно-штабной комитет функционировал постоянно в соответствии с проектом правил процедуры и провел в общей сложности 26 заседаний, на которых существенные вопросы не рассматривались.

Часть четвертая

ВОПРОСЫ, ДОВЕДЕННЫЕ ДО СВЕДЕНИЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ, НО НЕ ОБСУЖДАВШИЕСЯ СОВЕТОМ В РАССМАТРИВАЕМЫЙ ПЕРИОД

Глава 13

СООБЩЕНИЕ, ПОЛУЧЕННОЕ ОТ ЛАОСА

933. В письме от 23 июня 1972 года (S/10719) представитель Лаоса препроводил Генеральному секретарю текст послания премьер-министра и Председателя Совета министров Королевства Лаос на имя Генерального секретаря, в котором обращалось внимание на серьезное положение, создавшееся в то время в его стране. В послании отмечалось, что наступление северовьетнамских войск, вооруженных мощным оружием, было отражено в Долине Кувшинов, однако на юге положение опасно ухудшилось. Премьер-министром был приложен текст его последнего протеста по этому вопросу, направленного Международной комиссии по наблюдению и контролю в Лаосе, деятельность которой, по его мнению, в течение многих лет была парализована вследствие отсутствия единства среди ее членов. Поэтому он просил Генерального секретаря довести до сведения Совета Безопасности факты, представленные им Международной комиссии, с тем чтобы мир смог убедиться в агрессии, осуществляемой против его страны в течение более 20 лет. Обращаясь с просьбой о восстановлении справедливости в Лаосе в соответствии с духом Устава Организации Объединенных Наций, премьер-министр отмечал далее, что он был бы благодарен за любое вмешательство, которое способствовало бы установлению мира в Лаосе.

Глава 14

СООБЩЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ ОТ КХМЕРСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

934. В письме от 21 августа 1972 года (S/10769) представитель Кхмерской Республики направил Председателю Совета Безопасности жалобу об усилении 6 августа общего наступления войск северовьетнамцев и вьетконговцев против Кхмерской Республики.

936. С учетом чрезвычайной серьезности положения, создавшегося в результате этой агрессии, явившейся вопиющим нарушением Женевских соглашений от 20 июля 1954 года и принципов Устава Организации Объединенных Наций, его правительство обратилось ко всем миролюбивым членам Организации Объединенных Наций с настоятельным призывом оказать необходимое давление на правительство Ханоя, с тем чтобы оно положило конец его неоправданной войне против Кхмерской Республики, являющейся верным членом Организации Объединенных Наций.

936. В письме от 13 октября 1972 года (S/10812) представитель Кхмерской Республики препроводил Председателю Совета Безопасности послание Президента Кхмерской Республики, содержащее жалобу по поводу налета на Пном-Пень, совершенного 7 октября вьетконговскими и северовьетнамскими «командос», и заявление о том, что его правительство оставляет за собой право по окончании военных действий потребовать от северовьетнамцев и вьетконговцев компенсацию за ущерб и потери, причиненные ими с начала их вторжения в Кхмерскую Республику.

СООБЩЕНИЕ, КАСАЮЩЕЕСЯ ВЬЕТНАМА

937. В письме от 30 октября 1972 года (S/10821) представитель Монгольской Народной Республики направил Генеральному секретарю текст заявления его правительства от 28 октября по поводу проекта соглашения о прекращении войны и восстановлении мира во Вьетнаме, представленного Демократической Республикой Вьетнам на конфиденциальной встрече между представителями ДРВ и Соединенных Штатов Америки, в целях мирного урегулирования вьетнамской проблемы. Как явствует из этого заявления, американская сторона в последний момент подняла вопрос о так называемой трудности в Сайгоне и предприняла попытку отсрочить подписание соглашения и тем самым создать искусственные препятствия для практической реализации уже достигнутой договоренности о прекращении военных действий и восстановлении мира во Вьетнаме.

Глава 16

ДОКЛАДЫ О СТРАТЕГИЧЕСКОЙ ПОДОПЕЧНОЙ ТЕРРИТОРИИ ТИХООКЕАНСКИЕ ОСТРОВА

938. Доклад Совета по Опеке о подопечной территории Тихоокеанские острова за период с 19 июня 1971 года по 16 июня 1972 года был передан Совету Безопасности в документе S/10753 (*Официальные отчеты Совета Безопасности, двадцать седьмой год, Специальное дополнение № 1*).

939. В соответствии с пунктом 3 резолюции 70 (1949) Совета Безопасности от 7 марта 1949 года Генеральный секретарь 13 июня 1973 года направил членам Совета Безопасности доклад (S/10947) правительства Соединенных Штатов Америки об управлении подопечной территорией Тихоокеанские острова за период с 1 июля 1971 года по 30 июня 1972 года.

Глава 17

СООБЩЕНИЯ И ДОКЛАДЫ О ПОЛОЖЕНИИ НА ИНДО-ПАКИСТАНСКОМ СУБКОНТИНЕНТЕ

940. В письме от 21 июня 1972 года (S/10714) представитель Пакистана препроводил Генеральному секретарю перечень жалоб о дальнейших нарушениях прекращения огня индийскими вооруженными силами.

941. 11 августа 1972 года Генеральный секретарь во исполнение своих обязанностей в соответствии с резолюцией 307 (1971) Совета Безопасности представил Совету Безопасности заключительный доклад Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев о деятельности этого важнейшего звена Организации Объединенных Наций по оказанию помощи беженцам из Восточной Бенгалии, размещенным в Индии (S/10539/Add.3). Еще ранее этот доклад, включающий в себя ряд предыдущих докладов (S/10466, S/10539 и Add.1 и 2), был направлен Экономическому и Социальному Совету, который с удовлетворением принял его к сведению.

942. В письме от 30 августа 1972 года (S/10776) представитель Пакистана препроводил Генеральному секретарю текст заявления, сделанного 24 августа Международной комиссией юристов, в котором Комиссия настоятельно призвала индийское правительство освободить и репатриировать пакистанских военнопленных, удерживаемых в Индии.

943. В докладах от 1 января 1973 года (S/10853), от 15 января (S/10853/Add.1), от 13 марта (S/10853/Add.2) и от 26 апреля (S/10853/Add.3) Генеральный секретарь развил положения, содержащиеся в его предыдущих докладах, и представил информацию в соответствии с резолюцией 307 (1971) Совета Безопасности и резолюцией 2790 (XXVI) Генеральной Ассамблеи о деятельности Организации Объединенных Наций по оказанию помощи в Индии и Бангладеш.

Глава 18

СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ОСТРОВОВ АБУ-МУСА, БОЛЬШОЙ ТОМБ И МАЛЫЙ ТОМБ

944. В письме от 17 июля 1972 года (S/10740) на имя Председателя Совета Безопасности представители Алжира, Бахрейна, Египта, Ирака, Йемена, Кувейта, Ливана, Ливийской Арабской Республики, Марокко, Народной Демократической Республики Йемен, Объединенных Арабских Эмиратов, Омана, Сирийской Арабской Республики, Судана и Туниса изложили позицию своих правительств, заключающуюся в том, что острова Абу-Муса, Большой Томб и Малый Томб, оккупированные, согласно их заявлению, вооруженными силами Ирана, являются арабскими островами. В письме далее говорилось, что история свидетельствует о постоянной принадлежности этих островов арабской нации и об их арабском характере и, как было подтверждено в решениях Совета Лиги арабских стран, острова являются составной частью Объединенных Арабских Эмиратов и арабской территории.

945. В ответе от 7 августа (S/10756) представитель Ирана заявил, что речь идет не о «военной оккупации» этих островов, а скорее о восстановлении принадлежащей Ирану по праву власти после длительного перерыва колониальной зависимости Персидского залива. Вызывает сожаление то обстоятельство, что в то время, когда на Ближнем Востоке наблюдается напряженное положение в результате крупных нерешенных проблем в тех областях, где затронуты подлинные арабские интересы, небольшому числу правительств удалось ввести в заблуждение другие правительства, которые явились соавторами этой необоснованной жалобы. Однако, заключил представитель Ирана, ничто не может повлиять на исторически сложившиеся суверенные права Ирана в отношении островов Томб, Малый Томб и Абу-Муса.

Глава 19

СООБЩЕНИЯ ОБ ОТНОШЕНИЯХ МЕЖДУ НАРОДНОЙ ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКОЙ ЙЕМЕН И ОМАН

946. В письме от 21 сентября 1972 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/10797) представитель Омана подал жалобу о том, что Народной Демократической Республикой Йемен был осуществлен ряд актов агрессии против территориальной целостности и суверенитета султаната Оман. Он сообщил о минометной и пулеметной перестрелке, имевшей место в период между 22 мая и 21 сентября.

947. В письме от 25 сентября (S/10803) представитель Народной Демократической Республики Йемен повторил свои обвинения, выдвинутые в мае 1972 года о том, что британские вооруженные силы, размещенные в Омане, значительно расширили свои военные провокации вдоль восточных границ его страны. Кроме того, заявил он, необоснованное утверждение Омана, содержащееся в документе S/10797, по видимому, является предлогом для того, чтобы скрыть британские колониальные мотивы дальнейшей агрессии против народа Йемена.

**СООБЩЕНИЕ, ПОЛУЧЕННОЕ ОТ ЛИВИЙСКОЙ АРАБСКОЙ
РЕСПУБЛИКИ**

948. В письме от 30 мая 1973 года (S/10939) на имя Председателя Совета Безопасности представитель Ливийской Арабской Республики подал жалобу о том, что в результате актов агрессии, совершенных против его страны Соединенными Штатами Америки, создалась напряженная ситуация, а также заявил, что присутствие американского Шестого Флота в Средиземном море представляет собой прямую угрозу безопасности и спокойствию Средиземноморских прибрежных государств. Он, в частности, сослался на два инцидента: первый, происшедший 21 марта, когда американский военный самолет, выполняя разведывательное задание, вторгся в воздушное пространство Ливии, и второй, происшедший 30 апреля, когда американский авианосец стал на якорь около берегов Ливии и передавал радарные сигналы в целях обнаружения передвижения самолетов военно-воздушных сил Ливии, кроме того, с него были подняты в воздух военные самолеты, создававшие препятствия учебным полетам ливийских самолетов в данном районе.

Глава 21

СООБЩЕНИЕ, ПОЛУЧЕННОЕ ОТ ЭКВАТОРИАЛЬНОЙ ГВИНЕИ

949. В письме от 11 сентября 1972 года (S/10789) на имя Председателя Совета Безопасности представитель Экваториальной Гвинеи препроводил телеграмму с жалобой министра иностранных дел Экваториальной Гвинеи о том, что Габон после расширения своих территориальных вод до 170 миль вторгся на все острова, принадлежащие Экваториальной Гвинее, арестовал охрану на этих островах и затопил ее суда, с помощью которых поддерживалась связь островов с основной территорией. Он потребовал немедленного вывода вооруженных сил Габона из территориальных вод Экваториальной Гвинеи.

Глава 22

ДОКЛАДЫ СПЕЦИАЛЬНОГО КОМИТЕТА ПО АПАРТЕИДУ

950. В записке от 28 сентября 1972 года (S/10777) Генеральный секретарь информировал Совет Безопасности о том, что 23 августа Председатель Специального комитета по апартеиду направил на его имя письмо, препровождающее доклад, единодушно принятый в этот день Специальным комитетом. Доклад был представлен Генеральной Ассамблее и Совету Безопасности в соответствии с положениями резолюции 2775 (XXVI) Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1971 года. Генеральный секретарь информировал Совет о том, что доклад Специального комитета опубликован в *Официальных отчетах Генеральной Ассамблеи, двадцать седьмая сессия, Дополнение № 22 (A/8722)*.

951. В записках от 17 октября и от 1 декабря 1972 года (S/10777/Add.1 и Add.2) Генеральный секретарь информировал Совет Безопасности о том, что в письме от 16 октября Председатель Специального комитета предприводил добавление к докладу Специального комитета по апартеиду, опубликованное в качестве документа A/8722/Add.1, а также о том, что второе добавление к упомянутому докладу было выпущено 30 ноября и опубликовано в качестве документа A/8722/Add.2.

952. В письме от 28 ноября 1972 года (S/10843) Генеральный секретарь препроводил Совету Безопасности резолюцию 2923 E (XXVII), принятую Генеральной Ассамблеей 15 ноября, и обратил особое внимание на пункты 7 и 8, в которых Генеральная Ассамблея вновь подтвердила свою убежденность в том, что экономические и другие санкции, введенные в соответствии с главой VII Устава, являются одним из необходимых условий достижения мирного урегулирования серьезного положения, сложившегося в Южной Африке, и попросил Совет Безопасности в срочном порядке рассмотреть этот вопрос, с тем чтобы принять эффективные меры в соответствии с главой VII Устава.

**СООБЩЕНИЕ, ПОСТУПИВШЕЕ ОТ ОРГАНИЗАЦИИ
АФРИКАНСКОГО ЕДИНСТВА**

953. В письме от 19 июля 1972 года (S/10741) Исполнительный секретарь Организации африканского единства в Нью-Йорке в соответствии со статьей 54 Устава препроводил Председателю Совета Безопасности для сведения Совета тексты резолюций, принятых Ассамблеей глав государств и правительств ОАЕ на ее девятой сессии, состоявшейся 12—15 июня 1972 года в Рабате. Резолюции были озаглавлены следующим образом:

- 1) Резолюция о продолжающейся агрессии против Арабской Республики Египет
- 2) Резолюция о Зимбабве
- 3) Резолюция о португальских колониях
- 4) Резолюция о Намибии
- 5) Резолюция об апартеиде и расовой дискриминации
- 6) Рекомендации о специальных мерах, которые необходимо принять в процессе деколонизации и борьбы против апартеида и расовой дискриминации
- 7) Резолюция о положении в территориях, находящихся под господством Португалии.

Глава 24

**СООБЩЕНИЕ ОБ ОТНОШЕНИЯХ МЕЖДУ ФРАНЦИЕЙ
И ПОЛЬШЕЙ**

954. В совместном письме от 10 ноября 1972 года (S/10835) на имя Председателя Совета Безопасности представители Франции и Польши довели до его сведения Декларацию о дружбе и сотрудничестве между Польской Народной Республикой и Французской Республикой, опубликованную по окончании переговоров между президентом Французской Республики и первым секретарем Центрального Комитета Польской Объединенной Рабочей партии, состоявшихся 2—6 октября в Париже. В Декларации особо подчеркивается политическое, экономическое, культурное и научное сотрудничество между двумя государствами, а также ослабление напряженности и укрепление безопасности в Европе.

Глава 25

СООБЩЕНИЯ ПО ВОПРОСУ ОБ ИСЛАНДСКОМ РЫБОЛОВСТВЕ

955. В записке от 25 сентября 1972 года (S/10778/Rev.1) Генеральный секретарь направил Совету Безопасности копию двух определений от 17 августа, в которых Международный Суд указал предварительные меры защиты при разборе дел, касающихся юрисдикции в области рыболовства, а именно, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии против Исландии и Федеративная Республика Германии против Исландии. В соответствии с пунктом 2 статьи 41 Статута Международного Суда до сведения Совета Безопасности были таким образом доведены временные меры, указанные Судом до вы-

несения им окончательного решения. Суд считал, что взятые сторонами обязательства не предпринимать никаких действий, которые могли бы обострить или углубить спор или которые могли бы ограничить права другой стороны в отношении выполнения любого решения, которое может принять Суд с учетом обстоятельств дела; что Исландии следует воздерживаться от принятия любых мер против судов заинтересованных государств, занимающихся рыбным промыслом за пределами 12-мильной рыболовной зоны вокруг Исландии; и что ежегодный улов судов заинтересованных государств не должен превышать установленных ранее пределов.

956. В письме от 28 мая 1973 года (S/10936) на имя Председателя Совета Безопасности представитель Соединенного Королевства подал жалобу на то, что 26 мая канонерская лодка Исландии неоднократно обстреливала и повредила невооруженное английское рыболовное судно, занимавшееся рыболовным промыслом примерно в 30 милях от границы рыболовной зоны Исландии в соответствии с определением Международного Суда от 17 августа 1972 года,—действие, которое он назвал самым серьезным в серии все более опасных действий, предпринимаемых против английских траулеров и осуществляемых без учета угрозы, создаваемой ими для жизни людей. Он заявил, что его правительство добросовестно соблюдает положения упомянутого определения, в соответствии с которым улов Великобритании в этих водах ограничивается 170 000 метрических тонн в год, однако отметил, что правительство Исландии игнорировало упомянутое определение и неизменно проводит политику насильственных действий против английских рыболовных судов. Он добавил, что лишь после обстрела, имевшего место 14 мая, правительство Великобритании издало 19 мая приказ о посылке в данный район военно-морских судов в целях обеспечения защиты упомянутых рыболовных судов. Он вновь заявил о желании его правительства урегулировать вопрос путем переговоров.

957. В письме от 29 мая (S/10937) на имя Председателя Совета Безопасности представитель Исландии подал жалобу о серьезных актах агрессии, совершаемых Соединенным Королевст-

вом против Исландии. Он заявил, что 19 мая Соединенное Королевство направило три военных судна, поддерживаемые военными самолетами и вертолетами, в зону рыболовной юрисдикции Исландии с очевидной целью поддержки и поощрения английских траулеров к ведению рыбной ловли в данном районе в нарушение исландских законов и положений. Он добавил, что его правительство рассматривает такое вторжение английских военных судов в исландские воды как враждебный акт и явное нарушение суверенных прав Исландии в нарушение Устава Организации Объединенных Наций. В соответствии с положениями статьи 39 Устава оно представляет собой акт агрессии против Исландии и нарушение мира в данном районе. Он объяснил, что 1 сентября 1972 года рыболовная юрисдикция Исландии была расширена с 12 до 50 миль в целях обеспечения этой стране возможности сохранения контроля над единственным видом ее природных ресурсов в полном соответствии с принципами, провозглашенными в ряде резолюций Генеральной Ассамблеи. Соединенное Королевство выдвинуло возражения против такого расширения рыболовной юрисдикции и передало вопрос на рассмотрение Международного Суда. В заключение в письме говорилось, что решение направить английские военные суда было принято в период проведения переговоров между двумя правительствами по вопросу о рыболовных концессиях Великобритании в новой 50-мильной зоне. Его правительство всегда желало и желает достичь мирного урегулирования этого вопроса путем переговоров с Соединенным Королевством.

Глава 26

СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ДЕКЛАРАЦИИ ОБ УКРЕПЛЕНИИ МЕЖДУНАРОДНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

958. В письме от 31 июля 1972 года на имя Генерального секретаря (S/10749) Председатель Совета Безопасности сослался на записку Генерального секретаря от 25 февраля 1972 года, посвященную резолюции 2880 (XXVII) Генеральной Ассамблеи об осуществлении Декларации об укреплении международной безопасности, и на письмо Председателя членам Совета Безопасности от 31 марта (S/10583). Председатель информировал Генерального секретаря о том, что члены Совета Безопасности, для которых вопросы укрепления международной безопасности имеют большое значение, изучают форму и содержание информации о мерах, принятых Советом во исполнение Декларации, для включения в доклад Генерального секретаря.

959. В письме от 31 октября на имя Генерального секретаря (S/10822) Председатель Совета Безопасности направил ответ Совета на письмо Генерального секретаря от 25 февраля, посвященное резолюции 2880 (XXVI) Генеральной Ассамблеи. В ответе говорилось, что Совет Безо-

пасности придает большое значение Декларации. С момента принятия в декабре 1970 года Декларации Совет посвятил свои дискуссии прежде всего проблемам Африки и Ближнего Востока и вопросу приема новых членов, положению на субконтиненте Южной Азии и Кипрскому вопросу. Кроме того, в ответ на запрос Совет принял некоторые меры в отношении операций по поддержанию мира, групп наблюдателей и санкций; прибегал к дипломатическим методам переговоров и примирения, направлению миссий по исследованию положения на местах и специальной группы членов Совета Безопасности, к добрым услугам Генерального секретаря и запрашивал Консультативное заключение Международного Суда. В этот период Совет Безопасности провел также одно заседание вне Центральных учреждений и прибегал к помощи ряда вспомогательных органов как новых, так и старых. В ходе выполнения своих функций Совет добросовестно соблюдал цели и принципы Устава, по-прежнему руководствовался убеждением о том, что осуществление Декларации об укреплении междуна-

родной безопасности во всех ее положениях будет зависеть от строгого и полного соблюдения всеми государствами — членами Организации целей, принципов и обязательств по Уставу в целом и от осуществления ими решений Совета Безопасности в соответствии с их обязательствами по статье 25 Устава. Совет Безопасности в равной мере убежден в необходимости того, чтобы все государства — члены Организации делали все возможное для укрепления всеми возможными средствами авторитета и усиления эффективности Совета.

960. Председатель Совета Безопасности приложил в качестве приложения к своему письму текст заявления, направленного ему делегацией Китайской Народной Республики. В заявлении говорилось, что делегация Китая не принимала участия в обсуждении и формулировании Декларации об укреплении международной безопасности. Она должна дополнительно изучить содержание Декларации и резервирует за собой право выступить с замечаниями по этой Декларации позднее. Делегация Китая зарезервировала свою позицию также в отношении содержания ответа Генерального секретаря.

Глава 27

СООБЩЕНИЯ О ПОЛОЖЕНИИ, СОЗДАВШЕМСЯ В СВЯЗИ С УЧАСТИВШИМИСЯ СЛУЧАЯМИ ЗАХВАТА ГРАЖДАНСКИХ САМОЛЕТОВ

961. 20 июня 1972 года Председатель Совета Безопасности объявил (S/10705), что в этот день члены Совета Безопасности приняли на основе согласованного мнения следующее решение:

«Члены Совета Безопасности серьезно озабочены угрозой для жизни пассажиров и членов экипажей в результате угона самолетов и другого незаконного вмешательства в деятельность международной гражданской авиации. В этих обстоятельствах они хотят вновь подтвердить резолюцию 286 (1970) Совета Безопасности от 9 сентября 1970 года и напомнить, что Генеральная Ассамблея выразила свою глубокую озабоченность создавшимся положением.

Члены Совета Безопасности осуждают акты, направленные против безопасности гражданской авиации и совершаемые в различных частях мира, которые создают серьезные препятствия для нормального использования воздушного транспорта, являющегося важным средством международного общения, и считают необходимым положить им конец.

Совет Безопасности призывает государства принять все необходимые меры в рамках своей юрисдикции в целях предотвращения и недопущения таких актов и принять эффективные меры в отношении тех, кто совершает такие акты.

Совет Безопасности призывает все государства расширить и активизировать совместные международные усилия и меры в этой области, в соответствии с обязательствами по Уставу, в целях обеспечения максимально возможной безопасности и надежности международной гражданской авиации».

962. В письме от 22 июня на имя Председателя Совета Безопасности (S/10709) представитель

Индии, сославшись на решение от 20 июня, заявил, что, несмотря на то, что Индия согласилась с этим согласованным мнением, так как оно отражает озабоченность по поводу угона самолетов и в нем указывается направление действий, которые могут быть предприняты всеми, у нее имеются существенные оговорки в отношении примененной процедуры. По мнению его делегации, любые действия или решения Совета, принятые без проведения заседания Совета, в особенности тогда, когда действие временных правил процедуры не прекращено, могут иметь серьезные и далеко идущие юридические и иные последствия. Хотя его правительство по-прежнему считает, что неофициальные консультации действительны и ценны, по его мнению, примененная процедура не должна служить прецедентом для будущих решений Совета по вопросам, касающимся международного мира и безопасности.

963. В письме от 22 июня на имя Председателя Совета Безопасности (S/10711) представитель Италии заявил, что в ходе консультаций он оставил за собой право изложить впоследствии позицию его правительства. Он добавил, что его правительство предпочло бы, чтобы Совет Безопасности занял более решительную позицию по вопросу о незаконном вмешательстве в деятельность международной гражданской авиации, включив в свое решение, в частности, настоятельный призыв ко всем государствам-членам присоединиться к Токийской, Гаагской и Монреальской конвенциям о безопасности международной гражданской авиации и незамедлительно осуществить на практике, как это решила Италия, их основные принципы. Италия предпочла бы также, чтобы по данному вопросу была принята резолюция на официальном заседании, а не решение, согласованное членами Совета в ходе неофициальных консультаций, поскольку, по ее мнению, такой обход серьезных препятствий мо-

жет вызвать тенденцию к дальнейшему ослаблению важности решений, принимаемых Советом Безопасности, вопреки необходимости

повышения активности, авторитета и эффективности этого главного органа Организации Объединенных Наций.

Глава 28

СООБЩЕНИЕ О НЕПРИМЕНЕНИИ СИЛЫ В МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЯХ И ЗАПРЕЩЕНИИ НАВЕЧНО ПРИМЕНЕНИЯ ЯДЕРНОГО ОРУЖИЯ

964. В письме от 5 декабря 1972 года (S/10844) Генеральный секретарь направил Председателю Совета Безопасности текст резолюции 2936 (XXVII) Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1972 года по пункту повестки дня, озаглавленному «О неприменении силы в международных отношениях и запрещении навечно применения ядерного оружия». В пункте 2 резолюции Генеральная Ассамблея рекомендовала, чтобы Совет Безопасности принял как можно скорее соответствующие меры для полного осуществления заявления Генеральной Ассамблеи, изложенного в пункте 1.

ПРИЛОЖЕНИЯ

I. Членский состав Совета Безопасности в 1972 и в 1973 годах

1972 год

Аргентина
Бельгия
Гвинея
Индия
Италия
Китай
Панама
Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии
Соединенные Штаты Америки
Сомали
Союз Советских Социалистических Республик
Судан
Франция
Югославия
Япония

1973 год

Австралия
Австрия
Гвинея
Индия
Индонезия
Кения
Китай
Панама
Перу
Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии
Соединенные Штаты Америки
Союз Советских Социалистических Республик
Судан
Франция
Югославия

II. Представители и помощники, заместители и исполняющие обязанности представителей, аккредитованные при Совете Безопасности

Следующие представители и помощники, заместители и исполняющие обязанности представителей участвовали в работе Совета Безопасности в течение отчетного периода:

Австралия ^b

сэр Лоуренс Макинтайр
г-н Чарльз Робин Эшуин
г-н Лэнс Джозеф
г-н Г. К. Мотт

Австрия ^b

г-н Петер Янкович
г-н Вольфганг Вольте
г-н Георг И. Ленк

Аргентина ^a

г-н Эдуардо Ф. Маклоглин
г-н Карлос Ортис де Росас
г-н Хулио Сесар Карасалес
г-н Гастон де Прат Гай

Бельгия ^a

г-н Эдуард Лонгерстей
г-н Мишель Ван Ассель
г-н Даниэль Массоне

Гвинея

г-н Фили Сиссоко
г-н Эль Хадж Абдула Туре
г-жа Жанна Мартен Сиссе
г-н Адди Туре
г-н Филипп Мадди
г-н Мохамед Сако ^c

Индия

г-н Самар Сен
г-н Н. П. Джейн
г-н Адити Нарайан Хаксар
г-н П. П. де Суза ^c

Индонезия ^b

г-н Чайдир Анвар Сани
г-н Йога Сугомо
г-н Кусумасморо

г-н Руди Гонта
г-н Джоко Йувон

Италия ^a

г-н Пьеро Винчи
г-н Альберто Кавальери
г-н Джованни Мильюоло
г-н Массимо Кастальдо

Кения ^b

г-н Джозеф Одеро-Джови
г-н Очен Адала
г-н Петер Джозеф Ндунгу
г-н Фрэнк Кс. Дж. С. Ньенга
г-н Дональд Васьени Каниару

Китай

г-н Хуан Хуа
г-н Чен Чу
г-н Чун Ень
г-н Сюн Сян-Хуэй

Панама

генерал Омар Торрихос Эррера
г-н Хуан Антонио Так
г-н Акилино Э. Бойд
г-н Нарсисо Е. Гарай
г-н Дидимо Риос
г-н Хорхе Э. Иллуска
г-н Хуан Антонио Стагг
г-н Нандер А. Питти ^c
г-н Карлос Альфредо Лопес Гевара ^c
г-н Диогенес де ла Роса ^c

Перу ^b

генерал Мигель Анхель де ля Флор Валье
г-н Хавиер Перес де Куэльяр
г-н Рикардо Вальтер Стуббс

*Соединенное Королевство Великобритании
и Северной Ирландии*

сэр Колин Кроу
г-н К. Д. Джемисон
г-н Д. Малколм^с
г-н М. С. Вейр
г-н Дж. Р. Фриленд
г-н П. С. Петри
г-н М. К. С. Уэстон

Соединенные Штаты Америки

г-н Джордж Буш
г-н Джон А. Скали
г-н Кристофер Х. Филлипс
г-н У. Тэпли Беннетт, мл.

Сомали^а

г-н Абдулрахим Абби Фарах
г-н Хусейн Нур Эльми
г-н Хассан Кайд Абдуллек

Союз Советских Социалистических Республик

г-н Яков Александрович Малик
г-н Виктор Леонович Израэлян
г-н Ричард Сергеевич Овинников^с
г-н Василий Степанович Сафрончук
г-н Николай Константинович Тарасов

Судан

г-н Мансур Халид
г-н Фахреддин Мохамед

г-н Рахматалла Абдулла
г-н Салах Ахмед Ибрахим
г-н Иззельдин Хамид
г-н Омер Эль Шейх
г-н Айзак Одонг Ла
г-н Абдель Магид А. Хассан

Франция

г-н Луи де Гиренго
г-н Франсуа де Ла Горс
г-н Жак Лекон
г-н Ги Скалабер
г-жа Марсель Кампана^с
г-н Андрэ Травер

Югославия

г-н Лазар Мойсов
г-н Миљьян Коматина
г-н Свието Йоб

Япония^а

г-н Тору Накагава
г-н Мотоо Огисо
г-н Нагао Йошида

^а По 31 декабря 1972 года.

^б С 1 января 1973 года.

^с Назначены для участия в заседаниях Совета, происшедших в Панаме.

III. Председатели Совета Безопасности

В течение отчетного периода должность Председателя Совета Безопасности занимали следующие представители:

Югославия

г-н Лазар Мойсов (с 16 по 30 июня 1972 года)

Аргентина

г-н Карлос Ортис де Росас (с 1 по 31 июля 1972 года)

Бельгия

г-н Эдуард Лонгерстей (с 1 по 31 августа 1972 года)

Китай

г-н Хуан Хуа (с 1 по 30 сентября 1972 года)

Франция

г-н Луи де Гиренго (с 1 по 31 октября 1972 года)

Гвинея

г-жа Жанна Мартен Сиссе (с 1 по 30 ноября 1972 года)

Индия

г-н Самар Сен (с 1 по 31 декабря 1972 года)

Индонезия

г-н Чайдир Анвар Сани (с 1 по 31 января 1973 года)

Кения

г-н Джозеф Одеро-Джови (с 1 по 28 февраля 1973 года)

Панама

генерал Омар Торрихос Эррера
г-н Хуан Антонио Так
г-н Акилино Э. Бойд
(с 1 по 31 марта 1973 года)

Перу

г-н Хавиер Перес де Куэльяр (с 1 по 30 апреля 1973 года)

Судан

г-н Рахматалла Абдулла (с 1 по 31 мая 1973 года)

Союз Советских Социалистических Республик

г-н Яков Александрович Малик (с 1 по 15 июня 1973 года)

IV. Заседания Совета Безопасности за период с 16 июня 1972 года по 15 июня 1973 года

Заседание	Вопрос	Дата
1648-е	Положение на Ближнем Востоке:	23 июня 1972 года
	а) Письмо постоянного представителя Ливана при Организации Объединенных Наций от 23 июня 1972 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/10715)	
	б) Письмо постоянного представителя Израиля при Организации Объединенных Наций от 23 июня 1972 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/10716)	

Заседание	Вопрос	Дата
1649-е	То же	24 июня 1972 года
1650-е	Положение на Ближнем Востоке:	26 июня 1972 года
	а) Письмо постоянного представителя Ливана при Организации Объединенных Наций от 23 июня 1972 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/10715)	
	б) Письмо постоянного Представителя Сирийской Арабской Республики при Организации Объединенных Наций от 26 июня 1972 года на имя	

Заседание	Вопрос	Дата	Заседание	Вопрос	Дата
	Председателя Совета Безопасности (S/10720)		1660-е	То же	25 августа 1972 года
	Положение на Ближнем Востоке:		1661-е	Положение на Ближнем Востоке:	10 сентября 1972 года
	Письмо постоянного представителя Израиля при Организации Объединенных Наций от 23 июня 1972 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/10716)			а) Письмо постоянного представителя Сирийской Арабской Республики при Организации Объединенных Наций от 9 сентября 1972 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/10782)	
1651-е	Положение на Ближнем Востоке:	18 июля 1972 года		б) Письмо постоянного представителя Ливана при Организации Объединенных Наций от 10 сентября 1972 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/10783)	
	а) Письмо постоянного представителя Сирийской Арабской Республики при Организации Объединенных Наций от 5 июля 1972 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/10730)		1662-е	То же	10 сентября 1972 года
	б) Письмо временного поверенного в делах постоянного представительства Ливана при Организации Объединенных Наций от 5 июля 1972 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/10731)		1663-е	Вопрос о положении в Южной Родезии:	27 сентября 1972 года
1652-е	То же	20 июля 1972 года		Письмо постоянных представителей Гвинеи, Сомали и Судана от 20 сентября 1972 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/10798)	
1653-е	То же	21 июля 1972 года	1664-е	То же	28 сентября 1972 года
1654-е	Вопрос о положении в Южной Родезии: Специальный доклад Комитета, учрежденного во исполнение резолюции 253 (1968) Совета Безопасности (S/10632)	28 июля 1972 года	1665-е	То же	29 сентября 1972 года
1655-е	То же	28 июля 1972 года	1666-е	То же	29 сентября 1972 года
1656-е	Положение в Намибии: Доклад Генерального секретаря об осуществлении резолюции 309 (1972) Совета Безопасности по вопросу о Намибии (S/10738)	31 июля 1972 года	1667-е	Жалоба Сенегала: Письмо постоянного представителя Сенегала от 16 октября 1972 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/10807)	19 октября 1972 года
1657-е	То же	1 августа 1972 года	1668-е	То же	20 октября 1972 года
1658-е	Прием новых членов: Заявление Народной Республики Бангладеш о приеме ее в члены Организации Объединенных Наций — Записка Генерального секретаря (S/10759)	10 августа 1972 года	1669-е	То же	23 октября 1972 года
1659-е	Прием новых членов: Доклад Комитета по приему новых членов, о заявлении Народной Республики Бангладеш о приеме в члены Организации Объединенных Наций (S/10773)	24 августа 1972 года	1670-е (закрытое)	Рассмотрение доклада Совета Безопасности Генеральной Ассамблеи	24 октября 1972 года
			1671-е	Избрание 5 членов Международного Суда (S/10744, S/10745 и Add. 1—6, S/10761, S/10772)	30 октября 1972 года
			1672-е	Вопрос о положении в территориях, находящихся под управлением Португалии: Письмо представителей Алжира, Берега Слоновой Кости, Ботсваны, Бурунди, Верхней Вольты, Габона, Ганы, Гвинеи, Дагомеи, Египта, Заира, Замбии, Камеруна, Кении, Конго, Лесото, Либерии, Ливийской Арабской Республики, Маврикия, Мавритании, Мадагаскара, Мали, Марокко, Нигера, Нигерии, Объединенной Республики Танзания, Руанды, Сенегала, Сомали, Судана, Сьерра Леоне, Того, Туниса, Уганды,	15 ноября 1972 года

	Центральноафриканской Республики, Чада и Эфиопии от 7 ноября 1972 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/10828)	
1673-e	То же	16 ноября 1972 года
1674-e	То же	17 ноября 1972 года
1675-e	То же	21 ноября 1972 года
1676-e	То же	21 ноября 1972 года
1677-e	То же	22 ноября 1972 года
1678-e	Положение в Намибии: Доклад Генерального секретаря о выполнении резолюции 319 (1972) Совета Безопасности по вопросу о Намибии (S/10832)	28 ноября 1972 года
1679-e	То же	30 ноября 1972 года
1680-e	То же	1 декабря 1972 года
1681-e	То же	4 декабря 1972 года
1682-e	То же	6 декабря 1972 года
1683-e	Письмо постоянного представителя Кипра от 26 декабря 1963 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/5488) Доклад Генерального секретаря об операциях Организации Объединенных Наций на Кипре (S/10842)	12 декабря 1972 года
1684-e	Положение в Намибии: Выполнение пункта 8 резолюции 323 (1972) Совета Безопасности Просьба Панамы относительно проведения заседаний Совета Безопасности в городе Панама: Письмо министра иностранных дел Панамы от 9 января 1973 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/10858)	16 января 1973 года
1685-e	Просьба Панамы относительно проведения заседаний Совета Безопасности в городе Панама:	16 января 1973 года
1686-e	Письмо министра иностранных дел Панамы от 9 января 1973 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/10858) Просьба Панамы относительно проведения заседания Совета Безопасности в городе Панама: Второй доклад Комитета Совета Безопасности по вопросу о заседаниях совета вне Центральных учреждений (S/10868)	26 января 1973 года

1687-e	Жалоба Замбии:	29 января 1973 года
	a) Письмо постоянного представителя Замбии при Организации Объединенных Наций от 24 января 1973 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/10865)	
	b) Письмо постоянных представителей Гвинеи, Кении и Судана от 23 января 1973 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/10866)	
	c) Письмо исполняющего обязанности постоянного представителя Югославии при Организации Объединенных Наций от 26 января 1973 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/10869)	
1688-e	То же	30 января 1973 года
1689-e	То же	31 января 1973 года
1690-e	То же	1 февраля 1973 года
1691-e	То же	2 февраля 1973 года
1692-e	Жалоба Замбии: Доклад Специальной миссии Совета Безопасности, учрежденной на основе резолюции 326 (1973) (S/10896 и Add. 1)	8 марта 1973 года
1693-e	То же	9 марта 1973 года
1694-e	То же	10 марта 1973 года
1695-e	Рассмотрение вопроса о мерах по поддержанию и укреплению международного мира и безопасности в Латинской Америке в соответствии с положениями и принципами Устава	15 марта 1973 года
1696-e	То же	15 марта 1973 года
1697-e	То же	16 марта 1973 года
1698-e	То же	16 марта 1973 года
1699-e	То же	19 марта 1973 года
1700-e	То же	19 марта 1973 года
1701-e	То же	20 марта 1973 года
1702-e	То же	20 марта 1973 года
1703-e	То же	21 марта 1973 года
1704-e	То же	21 марта 1973 года
1705-e	Положение на Ближнем Востоке: Письмо постоянного представителя Ливана при Организации Объединенных Наций от 12 апреля 1973 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/10913)	12 апреля 1973 года
1706-e	То же	13 апреля 1973 года
1707-e	То же	16 апреля 1973 года

1708-e	То же	17 апреля 1973 года
1709-e	То же	18 апреля 1973 года
1710-e	То же	20 апреля 1973 года
1711-e	То же	21 апреля 1973 года
1712-e	Вопрос о положении в Южной Родезии:	14 мая 1973 года
	а) Письмо представителей Гвинеи и Кении при Организации Объединенных Наций от 8 мая 1973 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/10925)	
	б) Второй специальный доклад Комитета, учрежденного во исполнение резолюции 253 (1968) Совета Безопасности по вопросу о Южной Родезии (S/10920)	
1713-e	То же	16 мая 1973 года
1714-e	То же	17 мая 1973 года
1715-e	То же	18 мая 1973 года
1716-e	То же	22 мая 1973 года
1717-e	Изучение положения на Ближнем Востоке:	6 июня 1973 года

	а) Резолюция 331 (1973) Совета Безопасности	
	б) Доклад Генерального секретаря, представленный в соответствии с резолюцией 331 (1973) Совета Безопасности от 20 апреля 1973 года (S/10929)	
1718-e	То же	7 июня 1973 года
1719-e	То же	8 июня 1973 года
1720-e	То же	11 июня 1973 года
1721-e	То же	11 июня 1973 года
1722-e	То же	12 июня 1973 года
1723-e	То же	12 июня 1973 года
1724-e	То же	13 июня 1973 года
1725-e	То же	14 июня 1973 года
1726-e	То же	14 июня 1973 года
1727-e	Письмо постоянного представителя Кипра от 26 декабря 1963 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/5488)	15 июня 1973 года
	Доклад Генерального секретаря об операциях Организации Объединенных Наций на Кипре (S/10940)	
1728-e	То же	15 июня 1973 года

V. Резолюции, принятые Советом Безопасности за период с 16 июня 1972 года по 15 июня 1973 года

Номер резолюции	Дата принятия	Вопрос
316 (1972)	26 июня 1972 года	Положение на Ближнем Востоке
317 (1972)	21 июля 1972 года	Положение на Ближнем Востоке
318 (1972)	28 июля 1972 года	Вопрос о положении в Южной Родезии
319 (1972)	1 августа 1972 года	Положение в Намибии
320 (1972)	29 сентября 1972 года	Вопрос о положении в Южной Родезии
321 (1972)	23 октября 1972 года	Жалоба Сенегала
322 (1972)	22 ноября 1972 года	Вопрос о положении в территориях, находящихся под управлением Португалии
323 (1972)	6 декабря 1972 года	Положение в Намибии
324 (1972)	12 декабря 1972 года	Кипрский вопрос
325 (1973)	26 января 1973 года	Просьба Панама о проведении заседаний Совета Безопасности в городе Панама
326 (1973)	2 февраля 1973 года	Жалоба Замбии
327 (1973)	2 февраля 1973 года	Жалоба Замбии
328 (1973)	10 марта 1973 года	Жалоба Замбии
329 (1973)	10 марта 1973 года	Жалоба Замбии
330 (1973)	21 марта 1973 года	Рассмотрение вопроса о мерах по поддержанию и укреплению международного мира и безопасности в Латинской Америке в соответствии с положениями и принципами Устава
331 (1973)	20 апреля 1973 года	Положение на Ближнем Востоке
332 (1973)	21 апреля 1973 года	Положение на Ближнем Востоке
333 (1973)	22 мая 1973 года	Вопрос о положении в Южной Родезии

VI. Заседания вспомогательных органов Совета Безопасности за период с 16 июня 1972 года по 15 июня 1973 года

1. Комитет Совета Безопасности по приему новых членов

Заседание	Дата
40-е	11 августа 1973 года
41-е	21 августа 1973 года

2. Комитет Совета Безопасности, учрежденный во исполнение резолюции 253 (1968) по вопросу о Южной Родезии

Заседание	Дата
103-е	29 июня 1972 года
104-е	2 августа 1972 года
105-е	3 августа 1972 года
106-е	18 августа 1972 года
107-е	31 августа 1972 года
108-е	5 сентября 1972 года
109-е	6 сентября 1972 года
110-е	8 сентября 1972 года
111-е	12 сентября 1972 года
112-е	13 сентября 1972 года
113-е	14 сентября 1972 года
114-е	18 сентября 1972 года
115-е	20 декабря 1972 года
116-е	22 декабря 1972 года
117-е	11 января 1973 года
118-е	15 января 1973 года
119-е	18 января 1973 года
120-е	24 января 1973 года
121-е	8 февраля 1973 года
122-е	14 февраля 1973 года
123-е	16 февраля 1973 года
124-е	20 февраля 1973 года
125-е	21 февраля 1973 года
126-е	21 февраля 1973 года
127-е	23 февраля 1973 года
128-е	26 февраля 1973 года
129-е	28 февраля 1973 года
130-е	2 марта 1973 года
131-е	5 марта 1973 года
132-е	6 марта 1973 года
133-е	7 марта 1973 года

Заседание

Дата

134-е	28 марта 1973 года
135-е	3 апреля 1973 года
136-е	10 апреля 1973 года
137-е	11 апреля 1973 года
138-е	11 апреля 1973 года
139-е	12 апреля 1973 года
140-е *	16, 18, 24 апреля 1973 года
141-е	7 мая 1973 года
142-е	14 мая 1973 года
143-е	24 мая 1973 года
144-е	30 мая 1973 года

* Три закрытых заседания состоялись 16, 18 и 24 апреля. (См. документы S/AC.15/SR.140/Add.1—3.)

3. Специальный комитет по Намибии

Заседание	Дата
22-е	20 июля 1972 года
23-е	13 декабря 1972 года

4. Комитет по вопросу о проведении заседаний Совета Безопасности вне Центральных учреждений

Заседание	Дата
9-е	17 января 1973 года
10-е	19 января 1973 года
11-е	22 января 1973 года
12-е	23 января 1973 года
13-е	25 января 1973 года
14-е	25 января 1973 года

5. Комитет экспертов, учрежденный Советом Безопасности на его 1506-м заседании

За истекший период не было проведено ни одного заседания вышеуказанного Комитета. Последнее (11-е) заседание состоялось 23 апреля 1971 года.

VII. Представители, председатели и главные секретари Военно-штабного комитета

А. ПРЕДСТАВИТЕЛИ ОСНОВНЫХ РОДОВ ВОЙСК ОТ КАЖДОЙ ДЕЛЕГАЦИИ

16 июня 1972 года — 15 июня 1973 года

Делегация Китая

Представитель армии и глава делегации г-н Лин Фан	с 16 июня 1972 года по настоящее время
Представитель ВВС г-н Чан Ву-тан	с 29 сентября 1972 года по настоящее время
Представитель ВМС г-н Ян Мин-лян	с 16 июня 1972 года по настоящее время
Помощник главы делегации г-н Чи Шу-ян	с 16 июня 1972 года по настоящее время

Делегация Франции

Бригадный генерал французской армии Е. де Грассе	с 16 июня 1972 года по настоящее время
Полковник ВВС Франции М. Ж. Эспье	с 16 июня 1972 года по настоящее время
Капитан 3-го ранга ВМС Франции П. Андрие	с 16 июня 1972 года по настоящее время

Делегация СССР

Генерал-майор Вооруженных Сил СССР В. С. Товма	с 16 июня 1972 года по настоящее время
Капитан 1-го ранга ВМС СССР Н. И. Рошин	с 16 июня 1972 года по 15 ноября 1972 года
Полковник ВВС СССР В. И. Переверзев	с 16 июня 1972 года по 15 ноября 1972 года
Полковник Вооруженных Сил СССР Р. Н. Супрягин	с 16 июня 1972 года по настоящее время
Полковник Вооруженных Сил СССР В. И. Линкевич	с 15 ноября 1972 года по настоящее время
Капитан 3-го ранга ВМС СССР А. П. Коваль	с 15 ноября 1972 года по настоящее время

Делегация Соединенного Королевства

Маршал авиации Королевских ВВС сэр Джон Лепсли	с 16 июня 1972 года по 27 мая 1973 года
Вице-адмирал Королевских ВМС И. Истон	с 27 мая 1973 года по настоящее время
Контр-адмирал Королевских ВМС У. Д. С. Скотт	с 16 июня 1972 года по настоящее время
Бригадир английской армии Г. Х. Милз	с 16 июня 1972 года по 1 марта 1973 года
Бригадир английской армии Х. Дж. Вудз	с 1 марта 1973 года по настоящее время
Коммодор королевских ВВС У. Харбисон	со 2 августа 1972 года по настоящее время

Делегация Соединенных Штатов

Генерал-лейтенант ВВС США А. Дж. Рассел	с 16 июня 1972 года по настоящее время
Вице-адмирал ВМС США Х. Л. Харти, мл.	с 16 июня 1972 года по настоящее время
Генерал-лейтенант армии США Р. Г. Стилвэлл	с 16 июня 1972 года по 16 ноября 1972 года
Генерал-лейтенант армии США Д. Х. Коулс	с 16 ноября 1972 года по настоящее время

В. ПРЕДСЕДАТЕЛИ НА ЗАСЕДАНИЯХ

16 июня 1972 года — 15 июня 1973 года

<i>Заседание</i>	<i>Дата</i>	<i>Председатель</i>	<i>Делегация</i>
705-е	29 июня 1972 года	Генерал-лейтенант ВВС США А. Дж. Рассел	США
706-е	13 июля 1972 года	Представитель армии г-н Лин Фан	Китай
707-е	27 июля 1972 года	Представитель армии г-н Лин Фан	Китай
708-е	10 августа 1972 года	Бригадный генерал французской армии Е. де Грассе	Франция
709-е	24 августа 1972 года	Бригадный генерал французской армии Е. де Грассе	Франция
710-е	7 сентября 1972 года	Полковник ВВС СССР В. И. Переверзев	СССР
711-е	21 сентября 1972 года	Капитан 1-го ранга ВМС СССР Н. И. Рошин	СССР
712-е	5 октября 1972 года	Маршал Королевских ВВС сэр Джон Лепсли	Соединенное Королев- ство
713-е	19 октября 1972 года	Бригадир английской армии Г. Х. Милз	Соединенное Королев- ство
714-е	2 ноября 1972 года	Вице-адмирал ВМС США Х. Л. Харти, мл.	США
715-е	16 ноября 1972 года	Полковник армии США С. С. Джонсон, мл.	США
716-е	30 ноября 1972 года	Полковник армии США С. С. Джонсон, мл.	США

<i>Заседание</i>	<i>Дата</i>	<i>Председатель</i>	<i>Делегация</i>
717-е	14 декабря 1972 года	Представитель армии г-н Лин Фан	Китай
718-е	28 декабря 1972 года	Представитель армии г-н Лин Фан	Китай
719-е	11 января 1973 года	Бригадный генерал французской армии Е. де Грассе	Франция
720-е	25 января 1973 года	Бригадный генерал французской армии Е. де Грассе	Франция
721-е	8 февраля 1973 года	Полковник Вооруженных Сил СССР Р. Н. Супрягин	СССР
722-е	22 февраля 1973 года	Полковник Вооруженных Сил СССР Р. Н. Супрягин	СССР
723-е	8 марта 1973 года	Коммодор Королевских ВВС У. Харбисон	Соединенное Королев- ство
724-е	22 марта 1973 года	Маршал Королевских ВВС сэр Джон Лепсли	Соединенное Королев- ство
725-е	5 апреля 1973 года	Вице-адмирал ВМС США Х. Л. Хартн, мл.	США
726-е	19 апреля 1973 года	Полковник армии США С. С. Джонсон, мл.	США
727-е	3 мая 1973 года	Представитель армии г-н Лин Фан	Китай
728-е	17 мая 1973 года	Представитель армии г-н Лин Фан	Китай
729-е	31 мая 1973 года	Представитель армии г-н Лин Фан	Китай
730-е	14 июня 1973 года	Бригадный генерал французской армии Е. де Грассе	Франция

С. ГЛАВНЫЕ СЕКРЕТАРИ НА ЗАСЕДАНИЯХ

16 июня 1972 года — 15 июня 1973 года

<i>Заседание</i>	<i>Дата</i>	<i>Главный секретарь</i>	<i>Делегация</i>
705-е	29 июня 1972 года	Полковник ВВС США Р. Е. Шеридан	США
706-е	13 июля 1972 года	Представитель ВМС г-н Ян Мин-лянь	Китай
707-е	27 июля 1972 года	Представитель ВМС г-н Ян Мин-лянь	Китай
708-е	10 августа 1972 года	Полковник ВВС Франции М. Ж. Эспье	Франция
709-е	24 августа 1972 года	Полковник французской армии Л. Р. Фоллэн	Франция
710-е	7 сентября 1972 года	Полковник Вооруженных Сил СССР Р. Н. Супрягин	СССР
711-е	21 сентября 1972 года	Полковник Вооруженных Сил СССР Р. Н. Супрягин	СССР
712-е	5 октября 1972 года	Полковник Королевских ВВС Х. А. Кэллард	Соединенное Королев- ство
713-е	19 октября 1972 года	Полковник английской армии Дж. Дж. Уилсон	Соединенное Королев- ство
714-е	2 ноября 1972 года	Полковник ВВС США Р. Е. Шеридан	США
715-е	16 ноября 1972 года	Полковник ВВС США Р. Е. Шеридан	США
716-е	30 ноября 1972 года	Полковник ВВС США Р. Е. Шеридан	США
717-е	14 декабря 1972 года	Помощник главы делегации г-н Чи Шу-ян	Китай
718-е	28 декабря 1972 года	Представитель ВМС г-н Ян Мин-лянь	Китай
719-е	11 января 1973 года	Полковник французской армии Л. Р. Фоллэн	Франция
720-е	25 января 1973 года	Полковник французской армии Л. Р. Фоллэн	Франция
721-е	8 февраля 1973 года	Капитан 3-го ранга ВМС СССР А. П. Коваль	СССР
722-е	22 февраля 1973 года	Капитан 3-го ранга ВМС СССР А. П. Коваль	СССР

<i>Заседание</i>	<i>Дата</i>	<i>Главный секретарь</i>	<i>Делегация</i>
723-e	8 марта 1973 года	Полковник Королевских ВВС Х. А. Кэллард	Соединенное Королев- ство
724-e	22 марта 1973 года	Полковник Королевской морской пехоты Дж. С. С. Ричардс	Соединенное Королев- ство
725-e	5 апреля 1973 года	Полковник ВВС США Р. Е. Шеридан	США
726-e	19 апреля 1973 года	Полковник армии США С. С. Джонсон, мл.	США
727-e	3 мая 1973 года	Помощник главы делегации г-н Чи Шу-ян	Китай
728-e	17 мая 1973 года	Представитель ВМС г-н Ян Мин-лянь	Китай
729-e	31 мая 1973 года	Помощник главы делегации г-н Чи Шу-ян	Китай
730-e	14 июня 1973 года	Майор французской армии Дж. Л. Креспэн	Франция

كيفية الحصول على منشورات الأمم المتحدة

يمكن الحصول على منشورات الأمم المتحدة من المكتبات ودور التوزيع في جميع أنحاء العالم. استعلم عنها من المكتبة التي تتعامل معها أو اكتب إلى : الأمم المتحدة، قسم البيع في نيويورك أو في جنيف.

如何购取联合国出版物

联合国出版物在全世界各地的书店和经售处均有发售。请向书店询问或写信到纽约或日内瓦的联合国销售组。

HOW TO OBTAIN UNITED NATIONS PUBLICATIONS

United Nations publications may be obtained from bookstores and distributors throughout the world. Consult your bookstore or write to: United Nations, Sales Section, New York or Geneva.

COMMENT SE PROCURER LES PUBLICATIONS DES NATIONS UNIES

Les publications des Nations Unies sont en vente dans les librairies et les agences dépositaires du monde entier. Informez-vous auprès de votre libraire ou adressez-vous à : Nations Unies, Section des ventes, New York ou Genève.

КАК ПОЛУЧИТЬ ИЗДАНИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

Издания Организации Объединенных Наций можно купить в книжных магазинах и агентствах во всех районах мира. Наводите справки об изданиях в вашем книжном магазине или пишите по адресу: Организация Объединенных Наций, Секция по продаже изданий, Нью-Йорк или Женева.

COMO CONSEGUIR PUBLICACIONES DE LAS NACIONES UNIDAS

Las publicaciones de las Naciones Unidas están en venta en librerías y casas distribuidoras en todas partes del mundo. Consulte a su librero o diríjase a: Naciones Unidas, Sección de Ventas, Nueva York o Ginebra.
