

**Генеральная Ассамблея**

Distr.: General  
1 March 2012  
Russian  
Original: English

**Шестьдесят шестая сессия**

Пункт 134 повестки дня

**Бюджет по программам****на двухгодичный период****2012–2013 годов****Заключения Рабочей группы высокого уровня  
по вопросу о степени важности программ****Доклад Консультативного комитета по административным  
и бюджетным вопросам**

1. Консультативный комитет по административным и бюджетным вопросам рассмотрел доклад Генерального секретаря о заключениях Рабочей группы высокого уровня по вопросу о степени важности программ (A/66/680), который был представлен в соответствии с разделом XIV резолюции 65/259 Генеральной Ассамблеи. Во время рассмотрения доклада Консультативный комитет встречался с представителями Генерального секретаря, а также представителями Детского фонда Организации Объединенных Наций (ЮНИСЕФ), которые предоставили дополнительную информацию и разъяснения.

2. Консультативный комитет напоминает о том, что в пунктах 21 и 22 своего доклада о пересмотренном порядке распределения ответственности и пересмотренных сметах бюджета по программам на двухгодичный период 2010–2011 годов по разделу 5 «Миротворческие операции», касающихся усиленной и объединенной системы обеспечения безопасности в Организации Объединенных Наций (A/65/320 и Corr.1), Генеральный секретарь представил информацию о руководящих принципах определения приемлемости угроз, которые были одобрены Координационным советом руководителей в апреле 2009 года. Эти руководящие принципы были разработаны в поддержку концепции «как остаться» и были призваны дать описание того, каким образом Организация Объединенных Наций может смириться с существованием более высокого уровня остаточного риска в тех случаях, когда необходимо осуществлять жизненно важные программы. В своем докладе, посвященном заключениям Рабочей группы высокого уровня, Генеральный секретарь указывает на то, что в ходе апробирования этих принципов выяснилась необходимость придания

\* Переиздано по техническим причинам 12 марта 2012 года.



большей четкости модели определения угроз безопасности при уделении должного внимания определению степени важности программ, в частности необходимость обеспечения более четких определений и более ясной системы принятия решений (A/66/680, пункт 1).

3. Соответственно, как указывается в пункте 1 доклада Генерального секретаря, посвященного заключениям Рабочей группы высокого уровня по вопросу о степени важности программ (A/66/680), в июне 2010 года Комитет высокого уровня по вопросам управления Координационного совета руководителей создал Рабочую группу по вопросу о степени важности программ под председательством ЮНИСЕФ. Рабочей группе было поручено определить четыре уровня важности программ (см. пункт 6 ниже) и разработать общий механизм для содействия принятию решений в рамках руководящих принципов определения приемлемости угроз. Как указывается в пункте 2 доклада в состав Рабочей группы входили представители организаций, руководители которых являются членами Координационного совета руководителей и значительная часть деятельности которых осуществляется на местах, а именно Международной организации труда (МОТ), Продовольственной и сельскохозяйственной Организации Объединенных Наций (ФАО), Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), Программы развития Организации Объединенных Наций (ПРООН), ЮНИСЕФ, Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев (УВКБ) и Всемирной продовольственной программы, а также представители Управления по координации гуманитарных вопросов, Департамента по политическим вопросам, Департамента операций по поддержанию мира, Департамента по вопросам охраны и безопасности и Департамента полевой поддержки.

4. В докладе Генерального секретаря представлена информация о проведенной на данный момент работе по разработке механизма определения степени важности программ. Консультативный комитет, ознакомившись с пунктом 4, отмечает, что доклад содержит промежуточную обновленную информацию о деятельности Рабочей группы и что в нем отсутствуют ее окончательные заключения, которые еще не подготовлены и будут представлены после того, как Группа представит доклад Комитету высокого уровня по вопросам управления в 2013 году.

5. В пунктах 7 и 8 своего доклада Генеральный секретарь указывает на то, что после своего создания Рабочая группа разработала механизм определения степени важности программ и предложила план его введения в действие. Данный механизм, который был разработан в ходе активных консультаций на уровне Центральных учреждений и на местном уровне, в том числе апробирование на местах, включает методологию и вспомогательный электронный инструмент для принятия взвешенных решений. Этот механизм определения степени важности программ будет использоваться для определения уровня важности программ применительно к конкретным видам деятельности с учетом соответствующих сроков и географического местоположения. Уровень важности программ будет затем использоваться в модели приемлемого риска для обеспечения того, чтобы персонал Организации Объединенных Наций не подвергался чрезмерному риску и чтобы те, кто продолжают выполнять работу на местах, занимались высокоприоритетными видами деятельности. По мнению Генерального секретаря, этот механизм будет также позволять руководителям про-

грамм, осуществляемых на страновом уровне, разрабатывать программы и виды деятельности с учетом предсказуемых, известных и приемлемых рисков.

6. В ответ на запрос Консультативный комитет был информирован о том, что четыре уровня важности программ, о которых идет речь в пункте 3 выше, являются следующими: ВП1: очень высокий остаточный риск; ВП2: высокий остаточный риск; ВП3: средний остаточный риск; и ВП4: низкий остаточный риск. Комитет также был проинформирован о том, что методология и механизм прошли на местах апробирование страновыми группами Организации Объединенных Наций в Демократической Республике Конго, Кении и Сомали. Участвующие учреждения и отделения Организации Объединенных Наций обеспечивали финансирование для покрытия своих соответствующих путевых расходов. Путевые расходы Департамента по вопросам охраны и безопасности составили 32 800 долл. США и финансировались по линии соответствующего раздела регулярного бюджета. Поездки осуществлялись параллельно с другими основными мероприятиями Департамента. Расходы на поездки представителей других участвующих учреждений, фондов и программ (ФАО, ПРООН, ЮНИСЕФ, УВКБ, ВПП и Управление по координации гуманитарных вопросов) покрывались за счет внебюджетных ресурсов.

7. Что касается участия государств-членов в определении важности конкретных видов деятельности, то в ответ на запрос Консультативный комитет был информирован о том, что общий механизм определения степени важности программ не заменяет и не дополняет стратегические приоритеты Организации Объединенных Наций или ее учреждений, фондов и программ, которые были согласованы и одобрены соответствующими директивными органами согласно установленным процедурам и по результатам переговоров с правительствами принимающих стран. Кроме того, Комитет был информирован о том, что необходимость определения степени важности деятельности возникает лишь в том случае, если персонал Организации Объединенных Наций подвергается средней или выше степени риска в плане безопасности, т.е. в ограниченном числе ситуаций. Было разъяснено, что механизм определения степени важности программ является просто инструментом, который был разработан для оказания руководителям на местах помощи в плане принятия срочных решений по приоритизации программной деятельности в том или ином конкретном месте с учетом изменяющихся местных условий в плане безопасности. Его задача заключается в том, чтобы обзоры степени важности программ проводились на страновом уровне координатором-резидентом/координатором по гуманитарным вопросам вместе со страновой группой, который отвечал бы за обеспечение того, чтобы правительство принимающей страны и государства-члены были проинформированы о каких-либо предпринятых мерах. **Консультативный комитет особо подчеркивает в этой связи, что юридическое основание и существующие процедуры относительно надзора и подотчетности перед соответствующими директивными органами не должны затрагиваться в результате задействования методологии и механизма определения степени важности программ.**

8. Как указывается в пункте 9 доклада Генерального секретаря, в сентябре 2011 года Комитет высокого уровня по вопросам управления одобрил методологию и инструмент реализации механизма определения степени важности программ в целях принятия решений в соответствии с руководящими принципами определения угроз и рекомендовал: а) внедрить механизм определения

степени важности программ по крайней мере в 12 странах к апрелю 2013 года, и b) представить сводный доклад о ходе работы, включая извлеченные уроки и рекомендации в отношении корректировки указанных методологии и инструмента на его сессии весной 2013 года после представления предварительной информации на его сессии осенью 2012 года. В то же время Консультативный комитет отмечает, что Комитет высокого уровня подтвердил, что внедрение механизма в действие относится к сфере коллективной ответственности Организации Объединенных Наций и будет под председательством ЮНИСЕФ осуществляться координационной группой по определению степени важности программ в составе представителей Управления по координации оперативной деятельности в целях развития, ФАО, МОТ, Объединенной программы Организации Объединенных Наций по ВИЧ/СПИДу, ПРООН, Фонда Организации Объединенных Наций в области народонаселения, УВКБ, ВПП, ВОЗ, Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде, Управления Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности, а также Департамента по политическим вопросам, Департамента операций по поддержанию мира, Департамента полевой поддержки, Управления по координации гуманитарных вопросов и Департамента по вопросам охраны и безопасности.

9. Что касается потребностей в ресурсах для внедрения механизма определения степени важности программ, то Консультативный комитет отмечает, что в пункте 9 доклада Генерального секретаря говорится о том, что координационной группе по определению степени важности программ было поручено разработать подробное предложение о финансировании наряду с планом и бюджетом для организации учебной подготовки по вопросам определения степени важности программ. Комитет далее отмечает, что в пункте 11 доклада говорится о том, что в результате проведенной ранее на местах проверки механизма определения степени важности программ была выявлена необходимость создания сетевого инструмента, включая учебный модуль, для содействия обеспечению ускоренной учебной подготовки для всех страновых групп в глобальном масштабе. По данным Генерального секретаря, будут приниматься меры для получения ресурсов от внешних доноров для финансирования разработки сетевого инструмента и его внедрения в 12 странах.

10. В ответ на запрос Консультативному комитету был представлен предварительный вариант вышеуказанного предложения относительно финансирования. Ориентировочный бюджет на первый этап внедрения в настоящее время, по оценкам, составляет 595 500 долл. США и включает финансовые средства на разработку и апробирование электронной программы оценки степени важности программ, содействие глобальному управлению и координации (обеспечиваемые ЮНИСЕФ), а также проведение обзора первого этапа. Кроме того, предусмотрено возмещение расходов по обычной ставке возмещения расходов в 7 процентов для фондов, находящихся под управлением ЮНИСЕФ. В ответ на запрос Комитет был информирован о том, что до настоящего времени расходы, связанные с участием в заседаниях Рабочей группы, которые проводились в Центральных учреждениях при участии через посредство телеконференционной связи для организаций вне Центральных учреждений, были минимальными и покрывались ЮНИСЕФ. Комитет также был информирован о том, что до получения добровольных взносов от доноров гуманитарные учреждения и Департамент по вопросам охраны и безопасности достигли согласия относительно того, что они по отдельности выделяют средства в размере 10 000 долл.

США для инициирования процесса внедрения. Взнос Департамента по вопросам охраны и безопасности будет покрываться за счет выделенных ему внебюджетных ресурсов.

11. Консультативному комитету были представлены разъяснения относительно того, что Координационная группа по определению степени важности программ займется изысканием внебюджетных средств для первого этапа внедрения механизма по такой причине, как необходимость обеспечения действенности и своевременности. Однако Комитет, ознакомившись с содержанием пункта 9 доклада Генерального секретаря, принимает к сведению то, что, если достаточное финансирование не будет предоставлено вовремя, это приведет к задержкам с развертыванием деятельности и осуществлением запланированной учебной подготовки. **Поскольку, как указывается в пункте 4, деятельность по разработке механизма определения важности программ по-прежнему находится на промежуточном этапе, Консультативный комитет не возражает против использования внебюджетных ресурсов для финансирования введения в действие механизма в 12 странах.**

12. Консультативный комитет напоминает о том, что Генеральная Ассамблея несколько раз подтверждала важность обеспечения охраны и безопасности персонала, операций и помещений Организации Объединенных Наций (в последний раз в резолюции 65/259, раздел XIV, пункт 6). Комитет считает, что в ситуациях, когда опасности подвергается жизнь людей, Организация Объединенных Наций, с санкции соответствующих руководящих органов, обязана обеспечивать предсказуемое финансирование для реализации текущих инициатив, призванных защитить ее персонал. Поэтому Комитет рекомендует, чтобы после завершения формирования механизма определения важности программ был рассмотрен вопрос об установлении надлежащих процедур совместного покрытия расходов для его внедрения, который отражал бы общесистемный характер инициативы и был аналогичным другим совместно финансируемым видам деятельности в системе Организации Объединенных Наций. Комитет также рекомендует, чтобы в интересах обеспечения эффективности и рентабельности были предприняты все усилия для включения учебной подготовки по вопросам определения важности программ в существующие учебные программы для сотрудников Организации Объединенных Наций.

13. Во время рассмотрения доклада Генерального секретаря Консультативный комитет поинтересовался взаимосвязью между механизмом определения важности программ и другими инициативами, направленными на обеспечение того, чтобы Организация Объединенных Наций могла продолжать функционировать в кризисных ситуациях в таких вопросах, как планирование в сфере ликвидации последствий бедствий и бесперебойной деятельности, обеспечение организационной жизнеспособности и организации работы будущего оперативного кризисного центра Организации Объединенных Наций. Комитет был информирован о том, что в то время, как вопрос о центре связан с определением важности программ, т.к. его задача заключается также в укреплении потенциала системы Организации Объединенных Наций во всем мире, с тем чтобы она продолжала функционировать в случае кризиса, другие инициативы, в первую очередь, нацелены на установление процедур и процессов, призванных сохранять объекты и инфраструктуру в Центральных учреждениях для обеспечения продолжения выполнения основных функций в случае чрезвычайной си-

туации или бедствия. Консультативный комитет рекомендует Генеральному секретарю приложить все усилия для обеспечения слаженности и последовательности в том, что касается функционирования механизма определения важности программ и реализации других смежных инициатив.

14. Консультативный комитет рекомендует, чтобы Генеральная Ассамблея приняла доклад Генерального секретаря к сведению с учетом ее замечаний и рекомендаций, содержащихся в вышеизложенных пунктах, при том понимании, что следующий доклад, содержащий заключительные выводы Рабочей группы, будет представлен для рассмотрения и утверждения после того, как Рабочая группа отчитается в 2013 году перед Комитетом высокого уровня по вопросам управления. В этой связи Комитет ссылается на свое ранее высказанное соображение о том, что с учетом необходимости обеспечения подотчетности на всех этапах процесса управления рисками безопасности проводимая в настоящее время работа по вопросу о степени важности программ позволит определить общие рамки для принятия решений с указанием, в частности, ответственных за принятие таких решений (A/65/575, пункт 16).

---