



Asamblea General

Distr. general
1 de marzo de 2012
Español
Original: inglés

Sexagésimo sexto período de sesiones
Tema 134 del programa
Presupuesto por programas para el
bienio 2012-2013

Conclusiones del Grupo de trabajo de alto nivel encargado de examinar la importancia crítica de los programas

Informe de la Comisión Consultiva en Asuntos Administrativos y de Presupuesto

1. La Comisión Consultiva en Asuntos Administrativos y de Presupuesto ha examinado el informe del Secretario General sobre las conclusiones del Grupo de trabajo de alto nivel encargado de examinar la importancia crítica de los programas (A/66/680), que se presentó de conformidad con la sección XIV de la resolución 65/259 de la Asamblea General. Durante su examen del informe, la Comisión Consultiva se reunió con representantes del Secretario General, así como con representantes del Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF), que proporcionaron información y aclaraciones adicionales.
2. La Comisión Consultiva recuerda que, en los párrafos 21 y 22 de su informe sobre el marco revisado de gestión de la seguridad y estimaciones revisadas del presupuesto por programas para el bienio 2010-2011 correspondientes a la sección 5, Operaciones de mantenimiento de la paz, en relación con un sistema de gestión de la seguridad reforzado y unificado para las Naciones Unidas (A/65/320 y Corr.1), el Secretario General proporcionó información sobre las directrices del sistema de gestión de la seguridad de las Naciones Unidas respecto del riesgo aceptable, que fueron aprobadas por la Junta de los jefes ejecutivos del sistema de las Naciones Unidas para la coordinación en abril de 2009. Las directrices se elaboraron para apoyar el enfoque de “cómo permanecer” y tenían por objeto describir la manera en que la Organización podría aceptar niveles más elevados de riesgo residual cuando fuera necesario ejecutar programas esenciales. En su informe sobre las conclusiones del Grupo de trabajo de alto nivel, el Secretario General afirma que el ensayo de las directrices sobre el terreno puso de manifiesto la necesidad de que en el modelo de gestión de los riesgos de seguridad hubiera más claridad en cuanto a la

* Publicado nuevamente por razones técnicas el 12 de marzo de 2012.



determinación del grado de importancia crítica de los programas, en concreto, la necesidad de definiciones precisas y un marco claro para la adopción de decisiones (A/66/680, párr. 1).

3. En consecuencia, como se indica en el párrafo 1 del informe del Secretario General sobre las conclusiones del Grupo de trabajo de alto nivel (A/66/680), en junio de 2010 el Comité de Alto Nivel sobre Gestión de la Junta de los jefes ejecutivos estableció el Grupo de trabajo encargado de examinar la importancia crítica de los programas, presidido por el UNICEF. Se encomendó al Grupo de trabajo que definiera cuatro niveles de importancia crítica de los programas (véase el párr. 6 *infra*) y elaborara un marco común para la adopción de decisiones con arreglo a las directrices respecto del riesgo aceptable. Como se indica en el párrafo 2 del informe, el Grupo de trabajo estaba formado por representantes de las organizaciones que integraban la Junta de los jefes ejecutivos y que tenían grandes operaciones sobre el terreno, a saber, la Organización Internacional del Trabajo (OIT), la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO), la Organización Mundial de la Salud (OMS), el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), el UNICEF, la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR) y el Programa Mundial de Alimentos (PMA), así como por representantes de la Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios, el Departamento de Asuntos Políticos, el Departamento de Operaciones de Mantenimiento de la Paz, el Departamento de Apoyo a las Actividades sobre el Terreno y el Departamento de Seguridad.

4. El informe del Secretario General proporciona información sobre la labor realizada hasta la fecha para elaborar un marco sobre la importancia crítica de los programas. La Comisión Consultiva observa del párrafo 4 que el informe constituye una actualización provisional de las actividades del Grupo de trabajo y no contiene sus conclusiones finales, que todavía no se han extraído y que no estarán disponibles hasta que el Grupo haya informado al Comité de Alto Nivel sobre Gestión en 2013.

5. En los párrafos 7 y 8 de su informe, el Secretario General indica que desde que se creó, el Grupo de trabajo ha elaborado un marco sobre la importancia crítica de los programas y un proyecto de plan de ejecución. El marco, que se elaboró mediante extensas consultas a nivel de la Sede y sobre el terreno, y se ensayó sobre el terreno, incluye una metodología y un instrumento electrónico de apoyo para la adopción de decisiones informadas. El marco se utilizará para determinar el nivel de importancia crítica de actividades concretas en un lugar y un momento determinados. El nivel de importancia crítica se utilizará entonces en el modelo del riesgo aceptable para asegurar que el personal de las Naciones Unidas no asuma riesgos innecesarios y que el personal que permanezca en el país trabaje en las actividades de mayor prioridad. Según el Secretario General, el marco también permitirá a los directores de programas a nivel de los países diseñar programas y actividades teniendo en cuenta los riesgos previsibles, conocidos y aceptables.

6. En respuesta a sus preguntas, se informó a la Comisión Consultiva de que los cuatro niveles de importancia crítica de los programas mencionados en el párrafo 3 *supra* eran los siguientes: nivel 1: riesgo residual muy elevado; nivel 2: riesgo residual elevado; nivel 3: riesgo residual medio; y nivel 4: riesgo residual bajo. También se informó a la Comisión de que equipos de las Naciones Unidas en la República Democrática del Congo, Kenya y Somalia habían ensayado sobre el terreno la metodología y el instrumento. Los organismos participantes y las oficinas

de las Naciones Unidas habían proporcionado financiación para sus gastos de viaje respectivos. Los gastos de viaje del Departamento de Seguridad habían ascendido a 32.800 dólares y se habían financiado con cargo a la sección pertinente del presupuesto ordinario. Los viajes se habían realizado conjuntamente con actividades institucionales básicas del Departamento. Los gastos de viaje de los otros organismos, fondos y programas participantes (FAO, PNUD, UNICEF, ACNUR, PMA y la Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios) se habían sufragado con cargo a recursos extrapresupuestarios.

7. En cuanto a la participación de Estados Miembros en la determinación del nivel de prioridad que se debería dar a actividades determinadas, en respuesta a sus indagaciones se informó a la Comisión Consultiva de que el marco sobre la importancia crítica de los programas no sustituiría o enmendaría las prioridades estratégicas de las Naciones Unidas o sus organismos, fondos y programas, que decidían y aprobaban los órganos legislativos pertinentes de conformidad con los procedimientos establecidos y se negociaban con los gobiernos anfitriones. Se informó también a la Comisión de que la necesidad de establecer la importancia crítica de las actividades solo existía allí donde el personal de las Naciones Unidas se enfrentaba a un riesgo para la seguridad mediano o elevado, es decir, en un número limitado de situaciones. Se explicó que el marco sobre la importancia crítica de los programas era simplemente un instrumento que se había elaborado para ayudar a los directores sobre el terreno a adoptar decisiones en las que el tiempo era un factor importante sobre el establecimiento de prioridades para las actividades de los programas en lugares concretos en respuesta a cambios de las condiciones de seguridad locales. Se preveía que el Coordinador Residente/Coordinador de Asuntos Humanitarios, realizara exámenes de la importancia crítica de los programas a nivel de los países, junto con el equipo en el país, que sería responsable de asegurar que se informara al gobierno anfitrión y a los Estados Miembros sobre cualquier medida adoptada. **La Comisión Consultiva pone de relieve, a este respecto, que la autoridad legislativa y los arreglos existentes sobre la supervisión y la rendición de cuentas ante los órganos legislativos pertinentes no deberían verse afectados por el uso de la metodología y el instrumento sobre la importancia crítica de los programas.**

8. Como se indica en el párrafo 9 del informe del Secretario General, en septiembre de 2011 el Comité de Alto Nivel sobre Gestión aprobó la metodología y el instrumento del marco sobre la importancia crítica de los programas para facilitar la adopción de decisiones con arreglo a las directrices respecto del riesgo aceptable, y recomendó: a) que se implantara en al menos 12 países para abril de 2013 y b) que se le presentara un informe consolidado sobre la marcha de los trabajos, incluidas las enseñanzas obtenidas y los ajustes de la metodología y del instrumento recomendados, en su período de sesiones del segundo trimestre de 2013, después de que en el período de sesiones del último trimestre de 2012 se presentara información actualizada a título preliminar. La Comisión Consultiva observa que, al mismo tiempo, el Comité de Alto Nivel afirmó que la implantación del marco era responsabilidad de las Naciones Unidas en su conjunto y que correría a cargo de un equipo de coordinación en materia de importancia crítica de los programas dirigido por el UNICEF e integrado por miembros de la Oficina de Coordinación de Operaciones para el Desarrollo, la FAO, la OIT, el Programa Conjunto de las Naciones Unidas sobre el VIH/SIDA, el PNUD, el Fondo de Población de las Naciones Unidas, el ACNUR, el PMA, la OMS, el Programa de las Naciones Unidas

para el Medio Ambiente y la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito, así como el Departamento de Asuntos Políticos, el Departamento de Operaciones de Mantenimiento de la Paz, el Departamento de Apoyo a las Actividades sobre el Terreno, la Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios y el Departamento de Seguridad.

9. En lo que respecta a las necesidades de recursos para implementar el marco sobre la importancia crítica de los programas, la Comisión Consultiva observó que, según el párrafo 9 del informe del Secretario General, se había encomendado al equipo de coordinación en materia de importancia crítica de los programas la elaboración de una propuesta de financiación detallada con un plan de ejecución y un presupuesto para la capacitación pertinente. La Comisión observa también que, según el párrafo 11 del informe, dado que en los ensayos del marco sobre la importancia crítica de los programas realizados sobre el terreno se había determinado la necesidad de disponer de un instrumento basado en la web que incluyera un módulo de aprendizaje para respaldar el suministro de capacitación acelerada a todos los equipos en los países, se asignaría prioridad a la movilización de fondos y conocimientos especializados para crear dicho instrumento. Según el Secretario General, se solicitarán recursos a donantes externos con el fin de financiar la elaboración del instrumento basado en la web y su implantación en los 12 países.

10. A petición suya, se facilitó a la Comisión Consultiva una versión preliminar de la propuesta de financiación anteriormente mencionada. El presupuesto indicativo para la primera fase de la implantación se estima actualmente en 595.500 dólares e incluye fondos para la elaboración y puesta a prueba de un instrumento electrónico sobre la importancia crítica de los programas, la prestación de apoyo a la gestión y coordinación generales (a cargo del UNICEF) y el examen de la primera fase. También se incluyen gastos de recuperación equivalentes a la tasa normal de recuperación del 7% para los fondos gestionados por el UNICEF. A petición suya, se informó a la Comisión de que, hasta la fecha, los gastos de participación en las reuniones del Grupo de Trabajo, que se habían celebrado en la Sede con la participación por teleconferencia de las organizaciones fuera de la Sede, habían sido muy reducidos y los había asumido el UNICEF. Se informó también a la Comisión de que, hasta que se recibieran las contribuciones voluntarias de los donantes, los organismos humanitarios y el Departamento de Seguridad habían acordado aportar 10.000 dólares cada uno para poner en marcha el proceso de implantación. La contribución del Departamento de Seguridad se sufragaría con cargo a sus recursos extrapresupuestarios.

11. Se explicó a la Comisión Consultiva que el equipo de coordinación en materia de importancia crítica de los programas había decidido solicitar financiación extrapresupuestaria para la primera fase de la implantación por motivos de eficiencia y puntualidad. No obstante, la Comisión observa que, según el párrafo 9 del informe del Secretario General, de no disponer de fondos suficientes a tiempo, la fecha de inicio se demoraría, así como las actividades de capacitación programadas. **Dado que, como se indica en el párrafo 4 *supra*, la labor realizada hasta la fecha para confeccionar un marco sobre la importancia crítica de los programas aún no ha concluido, la Comisión Consultiva no se opone a la utilización de recursos extrapresupuestarios para financiar la implantación inicial en 12 países.**

12. La Comisión Consultiva recuerda que la Asamblea General ha insistido reiteradamente en la importancia de garantizar la seguridad y protección del personal, las operaciones y los locales de las Naciones Unidas (recientemente, en la resolución 65/259, secc. XIV, párr. 6). La Comisión considera que, cuando hay vidas en peligro, y a reserva de la aprobación de los órganos rectores competentes, las Naciones Unidas tienen la obligación de asegurar que las iniciativas en curso destinadas a proteger al personal disponen de financiación predecible. Por consiguiente, la Comisión recomienda que, una vez que se ultime el marco sobre la importancia crítica de los programas, se examine la posibilidad de establecer los acuerdos de participación en la financiación de los gastos más indicados para su plena implantación, que reflejen que la iniciativa se aplicará en todo el sistema y que sean similares a otras actividades del sistema de las Naciones Unidas financiadas conjuntamente. La Comisión recomienda también que, en aras de la eficiencia y la eficacia en función de los costos, se haga lo posible por incorporar la capacitación en la importancia crítica de los programas a los actuales programas de capacitación del personal de las Naciones Unidas.

13. Durante su examen del informe del Secretario General, la Comisión Consultiva se interesó por la relación entre el marco sobre la importancia crítica de los programas y otras iniciativas encaminadas a asegurar que las Naciones Unidas pudieran seguir funcionando en situaciones de crisis, como la planificación para la recuperación en casos de desastre y la continuidad de las operaciones, el sistema de gestión de la resiliencia institucional y el Centro de Crisis y Operaciones de las Naciones Unidas, que se establecerá próximamente. Se informó a la Comisión de que, si bien este último guardaba relación con la importancia crítica de los programas en la medida en que también tenía por objeto reforzar la capacidad del sistema de las Naciones Unidas en todo el mundo para seguir funcionando en caso de crisis, el resto de las iniciativas se centraba principalmente en el establecimiento de procedimientos y procesos destinados a preservar las instalaciones e infraestructuras en la Sede a fin de que las funciones esenciales pudieran seguir realizándose en caso de emergencia o desastre. **La Comisión Consultiva alienta al Secretario General a que haga lo posible por asegurar la coherencia y la compatibilidad entre el marco sobre la importancia crítica de los programas y otras iniciativas conexas.**

14. La Comisión Consultiva recomienda a la Asamblea General que tome nota del informe del Secretario General, teniendo en cuenta las observaciones y recomendaciones que se formulan en los párrafos anteriores y en la inteligencia de que se someterá a examen o aprobación un nuevo informe que contenga las conclusiones finales del Grupo de Trabajo una vez que este haya informado al Comité de Alto Nivel sobre Gestión en 2013. A este respecto, la Comisión recuerda su observación anterior de que, consciente de la necesidad de que haya rendición de cuentas en todas las etapas del proceso de gestión de los riesgos de seguridad, la labor que se está realizando en relación con la importancia crítica de los programas debería traducirse en el establecimiento de un marco común para la adopción de decisiones que especifique, entre otras cosas, a quién corresponde la responsabilidad de adoptar dichas decisiones (A/65/575, párr. 16).