



# **ДОКЛАД СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ**

**16 июля 1966 года — 15 июля 1967 года**

**ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ**

**ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОТЧЕТЫ • ДВАДЦАТЬ ВТОРАЯ СЕССИЯ  
ДОПОЛНЕНИЕ № 2 (A/6702)**

**ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ**

# **ДОКЛАД СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ**

**16 июля 1966 года — 15 июля 1967 года**

**ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ  
ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОТЧЕТЫ • ДВАДЦАТЬ ВТОРАЯ СЕССИЯ  
ДОПОЛНЕНИЕ № 2 (A/6702)**



**ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ**

*Нью-Йорк • 1967*

Blank page

---

Page blanche

# СОДЕРЖАНИЕ

Стр.

ВВЕДЕНИЕ . . . . .	1
--------------------	---

## ЧАСТЬ I

Вопросы, рассматривавшиеся Советом Безопасности в порядке возложенной на него ответственности за поддержание международного мира и безопасности

Глава

1. ПАЛЕСТИНСКИЙ ВОПРОС . . . . .	1-68	3
I. Жалобы Израиля и Сирии		
А. Сообщение, направленное в Совет Безопасности, и просьбы о созыве заседания . . . . .	1-3	3
В. Рассмотрение вопроса на 1288-м и 1289-м заседаниях (25 и 26 июля 1966 года) . . . . .	4-23	3
С. Рассмотрение вопроса на 1290—1295-м заседаниях (28 ию- ля — 3 августа 1966 года) . . . . .	25-68	6
II. Новые жалобы Израиля и Сирии		
А. Сообщения, полученные с 16 августа по 10 октября 1966 года	69-77	14
В. Рассмотрение вопроса Советом Безопасности на 1305, 1307—1310, 1312—1317 и 1319-м заседаниях (14 октября — 4 ноября 1966 года) . . . . .	78-154	15
С. Последующие сообщения . . . . .	155-161	29
III. Жалобы Израиля и Иордании		
А. Сообщения . . . . .	162-164	29
В. Рассмотрение вопроса на 1320—1328-м заседаниях (16—25 ноября 1966 г.) и доклады Генерального секретаря . . . . .	165-208	30
С. Дополнительные сообщения, полученные Советом . . . . .	209-212	37
Д. Сообщения, относящиеся к торжественному открытию зда- ния Парламента Израиля в Иерусалиме . . . . .	213	38
Е. Записка Генерального секретаря от 15 января 1967 г. на имя Совета Безопасности относительно возобновления за- седаний Израильско-сирийской смешанной комиссии по пе- ремирию . . . . .	214-217	38



F. Сообщения, относящиеся к проведению израильского военного парада в городе Иерусалиме . . . . .	218-223	39
G. Сообщения, относящиеся к смерти подполковника Флинта . . . . .	224	39
2. ПИСЬМО ПОСТОЯННЫХ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ДАНИИ И КАНАДЫ ОТ 23 МАЯ 1967 ГОДА НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ		
ЖАЛОБА ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ОБЪЕДИНЕННОЙ АРАБСКОЙ РЕСПУБЛИКИ, СОДЕРЖАЩАЯСЯ В ПИСЬМЕ ОТ 27 МАЯ 1967 ГОДА НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ: «АГРЕССИВНАЯ ПОЛИТИКА ИЗРАИЛЯ, ЕГО НЕОДНОКРАТНАЯ АГРЕССИЯ, УГРОЖАЮЩАЯ МИРУ И БЕЗОПАСНОСТИ НА БЛИЖНЕМ ВОСТОКЕ И ПОДВЕРГАЮЩАЯ ОПАСНОСТИ МЕЖДУНАРОДНЫЙ МИР И БЕЗОПАСНОСТЬ»		
ПИСЬМО ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА ОТ 27 МАЯ 1967 ГОДА НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ		
ПИСЬМО ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК ОТ 9 ИЮНЯ 1967 ГОДА НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ ОТНОСИТЕЛЬНО ПУНКТА, ОЗАГЛАВЛЕННОГО: «О ПРЕКРАЩЕНИИ ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ СО СТОРОНЫ ИЗРАИЛЯ И О ВЫВОДЕ ИЗРАИЛЬСКИХ ВОЙСК С ТЕРРИТОРИИ ОБЪЕДИНЕННОЙ АРАБСКОЙ РЕСПУБЛИКИ, ИОРДАНИИ И СИРИИ, ЗАХВАЧЕННОЙ ИМ В РЕЗУЛЬТАТЕ АГРЕССИИ»		
ПИСЬМО ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ОБЪЕДИНЕННОЙ АРАБСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ОТ 8 ИЮЛЯ 1967 ГОДА НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ		
ПИСЬМО ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ИЗРАИЛЯ ОТ 8 ИЮЛЯ 1967 ГОДА НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ . . . . .	225-518	40
A. Сообщения, полученные Советом Безопасности . . . . .	225-229	40
B. Рассмотрение вопроса на 1341-м и 1342-м заседаниях (24 мая 1967 года) . . . . .	230-255	41
C. Письма Совету и просьбы о проведении заседания . . . . .	256-257	45
D. Обсуждение вопроса на 1343—1346-м заседаниях (29 мая — 3 июня 1967 года) . . . . .	258-323	45
E. Начало военных действий и рассмотрение вопроса Советом на 1347—1357-м заседаниях (5—11 июня 1967 года) . . . . .	324-372	57
F. Сообщения, полученные Советом, и рассмотрение вопроса на 1351—1357-м заседаниях (8—11 июня 1967 года) . . . . .	373-449	64
G. Доклады Генерального секретаря и рассмотрение вопросов Советом на его 1358—1361-м заседаниях (13—14 июня 1967 года) . . . . .	450-491	74

Н. Сообщения Совету Безопасности и рассмотрение на 1365-м и 1366-м заседаниях (8—9 июля 1967 года) . . . . .	492-517	80
И. Другие сообщения, полученные Советом . . . . .	518	84
3. ПИСЬМО ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА ОТ 2 АВГУСТА 1966 ГОДА НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ . . . . .	519-565	85
А. Сообщения, полученные Советом . . . . .	519-520	85
В. Просьба о созыве Совета Безопасности . . . . .	521	85
С. Рассмотрение вопроса на 1296—1300-м заседаниях (4—16 августа 1966 года) . . . . .	522-557	85
Д. Последующие сообщения . . . . .	558-565	92
4. ПИСЬМО ИСПОЛНЯЮЩЕГО ОБЯЗАННОСТИ ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ КОНГО ОТ 21 СЕНТЯБРЯ 1966 ГОДА НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ . . . . .	566-649	93
А. Просьба о проведении заседания Совета Безопасности . . . . .	566-567	93
В. Рассмотрение вопроса на 1302—1304-м заседаниях и 1306-м заседании (30 сентября — 14 октября 1966 года) . . . . .	568-645	93
С. Последующие сообщения . . . . .	646-649	103
5. ПИСЬМО ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ КОНГО ОТ 6 ИЮЛЯ 1967 ГОДА НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ . . . . .	650-681	104
А. Сообщения, полученные Советом . . . . .	650-651	104
В. Рассмотрение вопроса на 1363, 1364 и 1367-м заседаниях (6—10 июля 1967 года) . . . . .	652-681	104
6. ВОПРОСЫ, ОТНОСЯЩИЕСЯ К ПОЛОЖЕНИЮ В ЮЖНОЙ РОДЕЗИИ: ПИСЬМА ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ТРИДЦАТИ ДВУХ ГОСУДАРСТВ-ЧЛЕНОВ ОРГАНИЗАЦИИ НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ ОТ 2 И 30 АВГУСТА 1963 ГОДА . . . . .	682-748	110
А. Сообщения, полученные за период с 16 июля по 5 декабря 1966 года . . . . .	682-683	110
В. Принятие резолюции 232 (1966) от 16 декабря 1966 года . . . . .	684-732	110
С. Доклад Генерального секретаря . . . . .	733-748	128
7. ПИСЬМО ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ КИПРА ОТ 26 ДЕКАБРЯ 1963 ГОДА НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ . . . . .	749-805	130

А. Сообщения и доклады, полученные за период с 16 июля по 31 декабря 1966 года . . . . .	749-764	130
В. Рассмотрение вопроса на 1338-м заседании (15 декабря 1966 года) . . . . .	765-777	132
С. Сообщения и доклады, полученные в период с 1 января по 15 июля 1967 года . . . . .	778-789	134
Д. Рассмотрение вопроса на 1362-м заседании (19 июня 1967 года) . . . . .	790-804	135
Е. Последующие сообщения . . . . .	805	138

## ЧАСТЬ II

## Другие вопросы, рассмотренные Советом

8. ВОПРОС О РЕКОМЕНДАЦИИ В ОТНОШЕНИИ ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ . . . . .	806-814	139
9. ПРИНЯТИЕ НОВЫХ ЧЛЕНОВ . . . . .	815-820	141
А. Заявление Ботсваны . . . . .	815-816	141
В. Заявление Лесото . . . . .	817-818	142
С. Заявление Барбадоса . . . . .	819-820	142
10. ВЫБОРЫ ПЯТИ ЧЛЕНОВ МЕЖДУНАРОДНОГО СУДА . . . . .	821-825	142

## ЧАСТЬ III

## Военно-штабной комитет

11. РАБОТА ВОЕННО-ШТАБНОГО КОМИТЕТА . . . . .	826	144
---	-----	-----

## ЧАСТЬ IV

Вопросы, доведенные до сведения Совета Безопасности,  
но не обсуждавшиеся в Совете в течение отчетного периода

12. СООБЩЕНИЯ О ПОЛОЖЕНИИ В ТЕРРИТОРИЯХ ПОД УПРАВЛЕНИЕМ ПОРТУГАЛИИ . . . . .	827-834	145
13. СООБЩЕНИЯ ОТНОСИТЕЛЬНО ЖАЛОБ ГРЕЦИИ ПРОТИВ ТУРЦИИ И ТУРЦИИ ПРОТИВ ГРЕЦИИ . . . . .	835-837	146
14. СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ЖАЛОБ ПО ПОВОДУ АКТОВ АГРЕССИИ ПРОТИВ ТЕРРИТОРИИ И ГРАЖДАНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ КАМБОДЖИ . . . . .	838-842	146
15. СООБЩЕНИЯ И ДОКЛАДЫ ПО ВОПРОСУ О ПОЛОЖЕНИИ В ДОМИНИКАНСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ . . . . .	843-847	149

<i>Глава</i>		<i>Стр.</i>
16.	СООБЩЕНИЯ ОТНОСИТЕЛЬНО ПОЛОЖЕНИЯ ВО ВЬЕТНАМЕ . .	848-856 150
17.	ПОСЛАНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ КАМБОДЖЕЙ И ТАИЛАНДОМ . . . . .	857-878 152
18.	ПИСЬМО ОТНОСИТЕЛЬНО ВЗАИМООТНОШЕНИЙ МЕЖДУ ДОМИ- НИКАНСКОЙ РЕСПУБЛИКОЙ И ГАИТИ . . . . .	879 154
19.	СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ЮГО-ЗАПАДНОЙ АФРИКИ . . . . .	880-884 155
20.	СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ ЗАМБИЕЙ И ПОРТУГАЛИЕЙ . . . . .	885-889 156
21.	СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ИНДО-ПАКИСТАНСКОГО ВОПРОСА	890-894 157
22.	ДОКЛАДЫ О СТРАТЕГИЧЕСКОЙ ПОДОПЕЧНОЙ ТЕРРИТОРИИ ТИХООКЕАНСКИЕ ОСТРОВА . . . . .	895-896 157
23.	СООБЩЕНИЕ, КАСАЮЩЕЕСЯ ЧЛЕНСТВА ИНДОНЕЗИИ В ОР- ГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ . . . . .	897 158
24.	СООБЩЕНИЕ, КАСАЮЩЕЕСЯ ВОПРОСА О БАСУТОЛЕНДЕ, БЕЧУАНАЛЕНДЕ И СВАЗИЛЕНДЕ . . . . .	898 158
25.	ВОПРОС О РАСОВОМ КОНФЛИКТЕ В ЮЖНОЙ АФРИКЕ КАК СЛЕДСТВИЕ ПОЛИТИКИ АПАРТЕИДА, ПРОВОДИМОЙ ПРАВИ- ТЕЛЬСТВОМ ЮЖНО-АФРИКАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ . . . . .	899-907 158
	А. Доклад Специального комитета по вопросу о политике апартеида, проводимой правительством Южно-Африканской Республики от 25 октября 1966 года . . . . .	899-904 158
	В. Сообщение, полученное от Организации африканского единства .	905 159
	С. Резолюция 2202 (XXI), принятая Генеральной Ассамблеей 16 де- кабря 1966 года . . . . .	906 160
	Д. Резолюция 2 (XXIII), принятая Комиссией по правам человека 6 марта 1967 года . . . . .	907 160
26.	СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ ТАНЗАНИЕЙ И ПОРТУГАЛИЕЙ . . . . .	908-909 160
27.	СООБЩЕНИЯ, ОТНОСЯЩИЕСЯ К «ПЕРВОЙ КОНФЕРЕНЦИИ СО- ЛИДАРНОСТИ НАРОДОВ АФРИКИ, АЗИИ И ЛАТИНСКОЙ АМЕ- РИКИ» В ГАВАНЕ . . . . .	910-911 160
28.	СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ВОПРОСА О ПРИЕМЕ НОВЫХ ЧЛЕНОВ В ОРГАНИЗАЦИЮ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ . . . . .	912-919 161
	А. Вербальная нота постоянного представительства Болгарии, со- держащая просьбу распространить меморандум Германской Де- мократической Республики относительно ее заявления о приеме в члены Организации Объединенных Наций . . . . .	912 161

В. Вербальная нота постоянных представительств Франции, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов Америки, в которой говорится, что так называемая Германская Демократическая Республика не может быть принята в члены Организации Объединенных Наций, допуск в которую открыт только государствам .	913	162
С. Последующие сообщения . . . . .	914-916	162
Д. Обмен сообщениями между представительством Союза Советских Социалистических Республик и Генеральным секретарем . . . .	917-919	163
29. СООБЩЕНИЯ ОБ ОТНОШЕНИЯХ МЕЖДУ ПОРТУГАЛИЕЙ И РЕСПУБЛИКОЙ КОНГО (БРАЗЗАВИЛЬ) . . . . .	920-921	163
30. СООБЩЕНИЯ ОБ ОТНОШЕНИЯХ МЕЖДУ САУДОВСКОЙ АРАВИЕЙ, ОБЪЕДИНЕННОЙ АРАБСКОЙ РЕСПУБЛИКОЙ И АРАБСКОЙ РЕСПУБЛИКОЙ ЙЕМЕН . . . . .	922-930	164
31. СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ПОЛОЖЕНИЯ В АДЕНЕ . . . . .	931-932	165
32. СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ МЕР, ПРЕДПРИНИМАЕМЫХ ДЛЯ УКРЕПЛЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ В ДЕЛЕ ПОДДЕРЖАНИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО МИРА И БЕЗОПАСНОСТИ . . . . .	933-935	165
33. СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ФРАНЦУЗСКОГО СОМАЛИ . . . . .	936	166
34. СООБЩЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ ОТ ОРГАНИЗАЦИИ АМЕРИКАНСКИХ ГОСУДАРСТВ, ОБ ОТНОШЕНИЯХ МЕЖДУ ВЕНЕСУЭЛОЙ И КУБОЙ . . . . .	937	167

## ПРИЛОЖЕНИЯ

I. Представители, заместители и исполняющие обязанности представителей, аккредитованные при Совете Безопасности . . . . .	168
II. Председатели Совета Безопасности . . . . .	169
III. Заседания Совета Безопасности за период с 16 июля 1966 г. по 15 июля 1967 года . . . . .	170
IV. Представители, председатели и главные секретари Военно-штабного комитета .	174

## ВВЕДЕНИЕ

Совет Безопасности представляет Генеральной Ассамблее настоящий доклад<sup>1</sup> в соответствии с пунктом 3 статьи 24 и с пунктом 1 статьи 15 Устава.

Будучи по существу сводкой, предназначенной для руководства и только в общих чертах обрисовывающей происходившие прения, этот доклад не заменяет собой отчетов Совета Безопасности, в которых дается единственно полное и аутентичное изложение имевших место в Совете прений.

Что касается состава членов Совета Безопасности за отчетный период, то следует напомнить, что Генеральная Ассамблея на своем 1462-м заседании, состоявшемся 11 ноября 1966 г., одобрила в качестве непостоянных членов Совета Безопасности Бразилию, Данию, Индию, Канаду и Эфиопию, с тем чтобы заполнить вакансии, возникшие в результате истечения 31 декабря 1966 г. срока полномочий Иордании, Нидерландов, Новой Зеландии, Уганды и Уругвая.

Настоящий доклад охватывает период с 16 июля 1966 г. по 15 июля 1967 года. В течение данного периода Совет провел восемьдесят заседаний.

---

<sup>1</sup> Данный доклад является двадцать вторым ежегодным докладом Совета Безопасности Генеральной Ассамблее. Предыдущие доклады были представлены под условными обозначениями: А/93, А/366, А/620, А/945, А/1361, А/1873, А/2167, А/2437, А/2712, А/2935, А/3137, А/3648, А/3901, А/4190, А/4494, А/4867, А/5202, А/5502, А/5802, А/6002 и А/6302.

Blank page

---

Page blanche

## Часть I

# ВОПРОСЫ, РАССМАТРИВАВШИЕСЯ СОВЕТОМ БЕЗОПАСНОСТИ В ПОРЯДКЕ ВОЗЛОЖЕННОЙ НА НЕГО ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПОДДЕРЖАНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО МИРА И БЕЗОПАСНОСТИ

## Глава 1

### ПАЛЕСТИНСКИЙ ВОПРОС

#### I. Жалобы Израиля и Сирии

##### А. СООБЩЕНИЕ, НАПРАВЛЕННОЕ В СОВЕТ БЕЗОПАСНОСТИ, И ПРОСЬБЫ О СОЗЫВЕ ЗАСЕДАНИЯ

1. В письме от 18 июля 1966 г. (S/7412) представитель Сирийской Арабской Республики обратил внимание Председателя Совета Безопасности на новый акт агрессии, совершенный израильскими властями в отношении территории, населения и имущества Сирии, когда после полудня 14 июля 1966 г. некоторое число израильских реактивных истребителей и бомбардировщиков вторглось в воздушное пространство Сирии, обстреляв снарядами семь сирийских районов, находящихся в месте расположения плана развития реки Иордан, разбили механическое и инженерное оборудование, уничтожили напалмовыми бомбами бульдозеры, ранили девять гражданских лиц и убили одну женщину. Претензии Израиля относительно того, что Сирия несет ответственность за четыре инцидента, которые, как утверждалось, имели место 13 и 14 июля, были категорически отвергнуты представителем сирийских военных властей и опровергнуты перед Смешанной комиссией по перемирию. Представитель Сирийской Арабской Республики подчеркнул, что его правительство не может считаться ответственным за действия организаций Эль-Фатах и Эль-Асеф, а также оно не несет ответственности за возникновение палестинских арабских организаций, стремящихся к освобождению своей покоренной и оккупированной территории. Аппаратом, компетентным провести такое расследование, несомненно является Смешанная комиссия по перемирию, заседания которой бойкотируются израильскими властями, опасющимися разоблачения их ложной аргументации.

2. В следующем письме от 21 июля (S/7419)

представитель Сирийской Арабской Республики просил созвать в срочном порядке заседание Совета Безопасности для рассмотрения серьезного положения, создавшегося вследствие акта агрессии, совершенного Израилем против сирийской территории 14 июля 1966 г. после полудня, акта, который серьезно угрожает миру и безопасности в этом районе.

3. В письме от 22 июля (S/7423) представитель Израиля потребовал созыва заседания Совета Безопасности в срочном порядке для рассмотрения неоднократных актов агрессии, совершенных сирийскими вооруженными силами и вооруженными группами саботажников, действующих в территории Сирии и направленных против граждан и территории Израиля, а также в связи с заявлениями официальных представителей сирийского правительства, содержащими угрозы в отношении народа, территориальной целостности и политической независимости Израиля, и открыто подстрекающими к войне против Израиля в нарушение Устава Организации Объединенных Наций и Общего соглашения о перемирии между Израилем и Сирией.

##### В. РАССМОТРЕНИЕ ВОПРОСА НА 1288-М И 1289-М ЗАСЕДАНИЯХ (25 И 26 ИЮЛЯ 1966 ГОДА)

4. На 1288-м заседании, состоявшемся 25 июля, представитель Иордании возражал против включения так называемой «израильской жалобы» в предварительную повестку дня, которая, как он сказал, представляет собой попытку со стороны Израиля путем представления встречной жалобы сорвать работу Совета и запутать данный вопрос.

5. Представители Союза Советских Социалистических Республик и Болгарии поддержали мнение, высказанное представителем Иордании.



Они считали, что Совет должен обсуждать данный вопрос в том виде, как он был первоначально представлен в предварительной повестке дня.

6. Представитель Соединенного Королевства заявил, что прошлая практика Совета состояла в том, чтобы включать в повестку дня сообщения от обеих сторон в споре, которые поступают в Совет, и одновременно рассматривать такие сообщения. Отклонение от установившейся практики привело бы в известном смысле к предпрещению требования одной стороны по отношению к другой.

7. Представитель Иордании сказал, что нет такой установившейся практики по отношению к обсуждаемому вопросу. Он предложил, чтобы Совет в первую очередь рассмотрел пункт «а», а затем, если он пожелает, — пункт «б».

8. Представитель Новой Зеландии предложил, чтобы Совет придерживался процедуры, изложенной в его решении, принятом в мае 1954 года, и впоследствии повторенной на его заседании в 1957 году относительно ведения общих прений по какому-нибудь одному или всем вопросам повестки дня.

9. Председатель Совета Безопасности сказал, что пересмотренная повестка дня была объявлена в результате его консультаций до созыва Совета. Отмечая оговорки, высказанные предыдущими ораторами, он заявил, что, поскольку не было сделано официального предложения, он оставит повестку дня в том виде, в каком она была составлена.

10. Была принята предварительная повестка дня состоящая из сообщений Сирии и Израиля, включенных соответственно в подпункты «а» и «б». Представитель Ирака, Израиля и Сирии, по их просьбе, были приглашены занять места за столом Совета.

*Решение: Вслед за краткими прениями процедурного характера Совет постановил прежде всего рассмотреть жалобу Сирии, а затем решить, рассматривать ли жалобу Израиля. Было также решено, что следует предложить Начальнику штаба органа Организации Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия расследовать инциденты, на которые указывается в сообщениях Израиля и Сирии, и представить по ним отдельные отчеты.*

11. Представитель Сирии заявил, что Израиль сослался на ряд инцидентов, якобы совершен-

ных сирийцами 13 и 14 июля, которые спровоцировали налеты с воздуха. Однако жалобы с каждой стороны должны были быть представлены Смешанной комиссии по перемирию, по представлении которой Совет в свою очередь вынес бы свое решение. С 1951 года Израиль бойкотировал Комиссию потому, что решения Комиссии не устраивали его; он действовал, исходя из своих собственных утверждений и принимал свой собственный курс действий. Его политика ответных мер полностью игнорирует Общее соглашение о перемирии между Израилем и Сирией, которое запрещает военным или полувоенным силам любой из сторон совершать военные или враждебные акты против другой.

12. Израильское нападение было совершено на объект, связанный с планом развития водных ресурсов Сирии, и являлось частью разработанного плана. До этого израильские войска несколько раз совершали нападения на этот же район, и Премьер-министр Израиля, начальник штаба и другие министры не делали секрета из того, что они намеревались сорвать работу с помощью силы. Заявления, сделанные Израилем, были не чем иным, как дымовой завесой для осуществления экспансионистских и колониалистских планов в отношении Сирии и ее соседей. Независимо от причин, якобы приведших к агрессии, израильские власти приняли ответственность за нее. Сирия вовсе не обязана служить стражем в отношении того, что рассматривается Израилем в качестве его границ.

13. Воздушное нападение 14 июля было лишь звеном в цепи израильских нападений на соседние арабские страны, совершенных менее чем в течение года. Решения Смешанной комиссии по перемирию ясно показали, что правительство Израиля виновно в планировании и организации военных операций против соседних арабских государств. Но ни одно из арабских правительств не было обвинено данной Комиссией в организации рейдов против Израиля. Частое повторение актов агрессии со стороны Израиля, время и тактика их совершения, со всей определенностью показывают главное направление израильской политики, которая является неотъемлемым условием его существования и проистекает из сионистской идеологии, основывающейся на политике постоянной агрессии против соседних арабских государств и противодействии развитию арабских стран. От Сирии нельзя ожидать того, что она будет дальше молча соглашаться с навязываемым Израилем законом джунглей.

14. Представитель Израиля заявил, что недавние инциденты и реакцию Израиля на них нельзя рассматривать в отрыве от их истории. В течение длительного времени артиллерийский огонь с сирийских военных позиций нарушал гражданскую деятельность в Израиле, и группы саботажников и террористов, проникая в Израиль, держали пограничный район в состоянии напряженности. В условиях этих постоянных враждебных актов со стороны Израиля пострадали 16 человек, причем 4 умерло. Акция 14 июля была предпринята вынужденно, после того, как Израиль пришел к уверенности, что все его усилия через ООН и дипломатические каналы по пресечению агрессии со стороны Сирии потерпели неудачу. Налет с воздуха был использован потому, что только применяя военно-воздушные силы, Израиль смог преодолеть свое невыгодное топографическое расположение и свести потери к минимуму.

15. Правительство Израиля не желало проводить вооруженные столкновения или военные акции на своих границах. Этого столкновения могло бы и не быть, если бы существовало безусловное эффективное прекращение огня и полный отказ от вооруженного вторжения на израильскую территорию. Израиль был готов послать своих представителей для встречи с представителями Сирии в любое время и в любое место, приемлемое для Сирии.

16. Ссылаясь на ряд условий соглашений о перемирии, представитель Израиля сказал, что политика Сирии и ее позиция привели к аннулированию буквы и духа этих положений. Сирийские лидеры открыто заявили, что Израиль должен быть уничтожен, и провозгласили, что они ведут так называемую «народно-освободительную борьбу». Провозглашенная политика представляла собой состояние войны, а практические шаги, направленные на то, чтобы осуществить данную политику, включали в себя вооружение и обучение от пяти до шести тысяч палестинцев, находящихся в Сирии, в качестве ударного отряда в предстоящей войне против Израиля; попытку нарушить нормальную гражданскую жизнь в пограничном районе; разработку незаконного плана, нацеленного на то, чтобы нарушить нормальное и жизненно важное обеспечение водой Израиля; и поощрение саботажа через посредство организации Эль-Фатах. Израилю с самого начала было ясно, что Сирия является источником, базой для обучения, основным поставщиком и главным политическим покровителем данной организации.

17. Если Совет найдет возможным принять какую-либо резолюцию, то ясно, что она обязана осудить акт агрессии со стороны Сирии и угрозы войны, а также она должна потребовать от сирийского правительства, чтобы оно приостановило такую деятельность на будущее. Сирия препятствовала нормальному функционированию Смешанной комиссии по перемирию, настаивая на включении в повестку дня вопросов, относящихся к демилитаризованной зоне, несмотря на тот факт, что на основе Общего соглашения о перемирии, только Председатель Смешанной комиссии по перемирию может рассматривать такие вопросы.

18. Представитель Союза Советских Социалистических Республик напомнил, что Совет Безопасности в трех случаях, в январе 1956 года, в апреле 1962 года и в апреле 1964 года в самой категорической форме осудил Израиль за применение так называемых «репрессивных мер» военного характера. Ныне Совет сталкивается с открытой агрессией со стороны Израиля, с актом, который прямо противоречит принципам Устава, основным и общепризнанным нормам международного права и соглашению о перемирии, достигнутому между двумя странами. Действия Израиля являются ярким выражением активизации империалистической политики западных держав и их реакционной агентуры на Ближнем Востоке. Советский Союз не может и не будет безразлично относиться к попыткам нарушения мира в районе, расположенном в непосредственной близости от границ Советского Союза. Неоднократные провокации Израиля против арабских стран и прямая агрессия против Сирии не могут быть терпимы. Совет Безопасности должен осудить Израиль как агрессора, осудить использование Израилем военной авиации для провокаций против Сирии и принять эффективные меры для пресечения в будущем этих агрессивных актов со стороны Израиля.

19. Представитель Соединенных Штатов Америки высказал сожаление по поводу того, что представитель Советского Союза вновь поднял вопрос о призрачном пугале западного империализма. Соединенные Штаты стремятся поддерживать и поддерживают дружественные отношения со всеми странами на Среднем Востоке; оказывают помощь как Израилю, так и арабским государствам, и их политика основывается на желании сохранить мир в данном районе.

20. На 1289-м заседании, состоявшемся 26 июля, представитель Ирака заявил, что его

правительство рассматривает последнюю агрессию со стороны Израиля как агрессию против всего арабского мира. Нападение Израиля было спровоцировано не проникновением или саботажем, а работами по мелиорации мирного и конструктивного характера, предпринятыми Сирией. Присвоившие чужие права сионисты не имеют права вмешиваться в планы развития Сирии или какой-либо другой страны. С другой стороны, арабы имеют все основания беспокоиться по поводу израильской диверсии в отношении реки Иордан с экспансионистскими целями. Недавняя агрессия является не чем иным, как одним из аспектов сионистского заговора против арабского народа. Нельзя позволить, чтобы и дальше продолжалась израильская политика «нанесение удара, а затем — сообщение о нем», и чтобы она превращалась в другой сионистский маневр, направленный на блокирование мер Совета Безопасности.

21. Представитель Иордании заявил, что нападение на Сирию является шестой объявленной ответной мерой, совершенной регулярными силами Израиля менее чем за год. Философия ответных мер является не новой для сионизма; она представляет собой неотъемлемую часть самой истории Израиля с момента его создания. Совет, видимо, не может уйти от ответственности. Он должен рассмотреть корни проблемы, созданной им, когда он передал право большинства в Палестине меньшинству.

22. Вопрос, обсуждающийся Советом, не является просто вопросом ответных действий на акты саботажа, а представляет собой следующее звено давно и тщательно разработанного сионистского плана иммиграции и экспансии. В нем заключается попытка создать вакуум, который подготовил бы основу для дальнейшей экспансии. Такая политика агрессии была правилом, которого придерживается Израиль с момента подписания Соглашения о перемирии, и Совет Безопасности постоянно порицал и осуждал Израиль за его военные нападения на арабские земли. Ни одно арабское государство, продолжал далее представитель Иордании, не может нести ответственность за возникновение освободительного движения среди одного миллиона арабских беженцев, которые были насильственным путем изгнаны из своей родины; и до тех пор, пока права арабов Палестины не будут восстановлены, будет оставаться угроза миру в данном районе.

23. Отвечая на заявление, сделанное предста-

вителем Ирака, представитель Израиля заявил, что Ирак не имеет общих границ с Израилем и поэтому не имеет права предоставлять Совету любую информацию относительно событий на израильско-сирийской границе, которые Совет рассматривает в данное время. Ему неясно, на какое особое положение претендует Ирак, которое позволяло бы ему вмешиваться в настоящее время в дела, которые имеют отношение к режиму перемирия между Сирией и Израилем и к вопросам, вытекающим из него, и которые стоят ныне на повестке для Совета. Он хотел бы отметить, что полностью отрицает заявление, сделанное представителем Ирака.

24. Заявление представителя Иордании, продолжал он, не представляет собой опровержения по делу, которое Израиль хотел бы представить Совету, а является замечаниями априори по вопросу, который даже еще не заслушивался на заседании Совета. Кроме того, представитель Иордании позволил себе ряд грубых намеков и насмешек, в отношении которых должны быть сделаны самые серьезные возражения.

#### С. РАССМОТРЕНИЕ ВОПРОСА НА 1290-1295-М ЗАСЕДАНИЯХ (28 ИЮЛЯ — 3 АВГУСТА 1966 ГОДА)

25. На 1290-м заседании, состоявшемся 28 июля, Председатель Совета обратил внимание на два отдельных доклада, представленных Совету Генеральным секретарем от 26 июля (S/7432 и Corr.1 и Add.1) и 27 июля (S/7433 и Corr.1), касающихся соответственно пунктов «а» и «b» повестки дня, принятой Советом 25 июля. Оба эти доклада целиком основывались на информации, полученной Начальником штаба органа Организации Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия (ОНВУП).

26. В первом докладе (S/7432 и Corr.1 и Add.1) отмечается, что военные наблюдатели Организации Объединенных Наций расследовали устную жалобу со стороны Сирии, полученную Председателем Израильско-сирийской смешанной комиссии по перемирию 15 июля 1966 года. Расследуемый инцидент произошел в Сирии, в районе, расположенном в 8-9 километрах к востоку от демаркационной линии перемирия, где велись работы по проекту общественных работ. Наблюдатели обнаружили шесть гусеничных тракторов, уничтоженных огнем или иным образом поврежденных, а также обгорелые листы металла, поврежденный компрессорный грузовик, уничтоженный небольшой склад материалов и два ме-

ханических бура, слегка поврежденных обвалившимися камнями. Наблюдатели видели также одну мертвую женщину и пять раненых. В журналах наблюдательных постов Организации Объединенных Наций (ни один из которых не расположен в местах, откуда непосредственно просматривается район нападения), указывается, что приблизительно в 14 ч. 00 м. по Гринвичскому времени 14 июля 1966 г. 4-6 израильских реактивных самолетов атаковали цели в Сирии.

27. Второй доклад (S/7433 и Corr.1) касается расследований трех израильских устных жалоб, полученных израильско-сирийской смешанной комиссией по перемирию 13 и 14 июля. Эти жалобы касаются двух взрывов мин. Военные наблюдатели Организации Объединенных Наций увидели на месте происшествия первого инцидента перевернутую, частично уничтоженную горящую военную машину и воронку глубиной в 50-75 сантиметров и шириной в полтора метра, образовавшуюся в результате взрыва. Они также увидели тропу, отмеченную знаками, и хорошо различимые парные следы, ведущие к месту происшествия и обратно к западному берегу устья реки Иордан. В израильских госпиталях военные наблюдатели ООН видели тело убитого с сильными ожогами и травматическими повреждениями и одного раненого, и получили медицинские заключения в отношении трех жертв, о которых сообщили свидетели (два убитых и один раненый).

28. Военные наблюдатели, производящие расследование по второму инциденту, обнаружили на немощенной дороге воронку и сильно поврежденный дизельный трактор в пятнадцати метрах к югу от воронки. Военные наблюдатели ООН видели пострадавшего в Гонфордском госпитале в тяжелом состоянии с многочисленными ранами и порезами от осколков. Они также видели ряд следов и несколько отпечатков ног, ведущих к месту на северном берегу Вади Ше-Айуна, и затем уходящих к западному берегу реки Иордан, и им также показали несколько следов и отметок, ведущих от места инцидента к северному берегу Вади Ше-Айуна. На месте третьего инцидента военные наблюдатели ООН увидели сильно поврежденный двухкомнатный бетонный дом и разбитые окна в двух расположенных рядом курятниках. Им показали разряженную бомбу. Военным наблюдателям были также показаны следы, которые вели от места происшествия к ливанской границе.

29. Председатель также обратил внимание на записку Генерального секретаря от 27 июля (S/7434) относительно попыток ОНВУП ослабить напряженность вдоль демаркационной линии между Израилем и Сирийской Арабской Республикой. Эти усилия включали посещение демилитаризованной зоны и оборонительные рубежи, а также предложения об облегчении переговоров о давно ведущемся споре по поводу обработки земли в некоторых районах и восстановлении безусловного прекращения огня с обеих сторон, которое было достигнуто в июне. Начальник штаба выразил надежду на то, что ослабление напряженности, которое последовало за этими посещениями, будет иметь место и в дальнейшем и позволит приложить усилия в более спокойной атмосфере к разрешению этих проблем, в частности, проблем, связанных с обработкой земли, которые вызвали прискорбные инциденты.

30. Представитель Сирии заявил, что в результате воздушного налета 14 июля был уничтожен объект, связанный с планом развития по использованию водных ресурсов в пределах сирийской территории. Это не просто ответная акция, а часть давно прилагаемых усилий, направленных на то, чтобы реализовать экспансионистские и империалистические планы Израиля и сионизма. Эти планы составлялись еще в 1919 году и даже ранее, когда сионизм был задуман его создателями как важная программа, направленная против арабского мира.

31. Представитель Израиля заявил, что хотя Совету Безопасности настоятельно предлагалось ограничиться обсуждением только подпункта «а» повестки дня, тем не менее был сделан исторический экскурс, вплоть до момента появления мемуаров д-ра Теодора Херция в 1890-х годах. Из заявления, сделанного представителем Сирии, Израиль вырисовывается как безобразная, неузнаваемая арабская карриатура на маленькую трудолюбивую демократическую республику, которая занимает неотъемлемую часть Среднего Востока, стремящуюся развиваться и жить в мире со своими соседями.

32. На 1291-м заседании, состоявшемся 29 июля, представитель Соединенных Штатов заявил, что его страна поддерживает средства Организации Объединенных Наций и убеждена в необходимости полного использования аппарата Организации Объединенных Наций при рассмотрении событий, подобных тем, которые обсуждает в настоящее время Совет. Он продол-

жал, что одной из главных причин напряженности, существующей вдоль израильско-сирийской границы, являются споры по поводу обработки земли в некоторых районах. В июне 1966 года Начальнику штаба удалось достичь прекращения огня в данном районе. Однако заслуживает сожаления тот факт, что этот период спокойствия был нарушен в результате ряда террористических инцидентов в Израиле вблизи сирийской границы. Из свидетельств, представленных Начальником штаба, по-видимому достаточно ясно, что отдельные лица, ответственные за данные акты саботажа, прибыли из Сирии. Правительство Сирии отрицает ответственность за эти налеты, однако трудно поверить, что сирийские власти могут игнорировать передвижение через ее границы, или понять, почему официальное радио Дамаска продолжает передавать сообщения организации Эль-Фатах о саботаже и налетах вдоль границы. Он не может также согласиться с заявлением, сделанным представителем Сирии в Совете о том, что от его правительства не требовалось прекращения налетов через свои границы. В соответствии с соглашениями о перемирии от Сирии требуется поддержание мира.

33. Соединенные Штаты считают прискорбным фактом то, что Израиль избрал такой метод отвечать на эти налеты, которые не только не прекратили дальнейших потерь среди гражданского населения, но и усилили опасность более серьезного нарушения прекращения огня. Его правительство поддерживает продолжающиеся усилия со стороны Начальника штаба ОНВУП с целью содействия сохранению достаточно спокойной обстановки вдоль границы. Он также согласился с тем, что решение проблемы обработки земли поможет уменьшить напряженность, которая существует между обеими странами. В заключение представитель Соединенных Штатов обратился с призывом к обеим сторонам рассмотреть споры мирными средствами, избегать применения силы, строго соблюдать свои торжественные обязательства, вытекающие из Соглашения о перемирии и Устава.

34. Представитель Соединенного Королевства заявил, что следует делать упор на присутствие Организации Объединенных Наций как на гарантию мира и безопасности в данном районе. Существует механизм для рассмотрения споров. Также имеются средства для усиления эффективности этого механизма. При таких обстоятельствах трудно найти какое-либо оправдание для налетов с воздуха, совершенных в отношении

сирийской территории со стороны Израиля 14 июля. Соединенное Королевство сожалеет по поводу такого нападения, поскольку оно не только является ошибочным, но и полностью противоречит Соглашению о перемирии, обязательствам Израиля по Уставу и неоднократным резолюциям Совета; однако это вовсе не означает, что его правительство не выражает сожаления по поводу потерь с другой стороны.

35. По-видимому, нет сомнения в том, что инциденты, которые упоминаются во втором докладе Генерального секретаря (S/7433) действительно имели место. Несмотря на то, что его делегация не стремится выйти за рамки данного доклада, она считает, что он содержит некоторые положения, которые дают возможность напомнить правительству Сирии о его обязательствах, вытекающих из Соглашения о перемирии и особенно из пункта 3 статьи III. Он призывал к поощрению обеих сторон к сотрудничеству и к тому, чтобы были предприняты усилия Начальником штаба по стабилизации безусловного прекращения огня и обеспечения соглашения по поводу обработки земель в демилитаризованной зоне.

36. Представитель Франции заявил, что его страна неодобрительно относится к воздушным налетам против Сирии, потому что она осуждает все ответные меры и все так называемые карательные меры. Должны быть возобновлены пленарные заседания Смешанной комиссии по перемирию. Только таким путем может начаться подлинный диалог.

37. Франция также сожалеет о тех инцидентах, которые являются предметом второго доклада Генерального секретаря, и поэтому полностью поддерживает новые усилия, сделанные Начальником штаба по обеспечению безусловного прекращения военных действий. Израиль должен прекратить все репрессивные действия, а его соседи должны быть бдительны в обеспечении контроля над своими границами.

38. На 1292-м заседании, состоявшемся 29 июля, представитель Мали заявил, что вопрос, который обсуждается на Совете, заключается в том, имеют ли право отдельные лица или государства прибегать к односторонним ответным мерам. В данном случае Израиль и Сирия, которые являются сторонами Соглашения о перемирии, имеют возможность для диалога и таким образом не имеют права прибегать к односто-

ронным актам. Процедуру рассмотрения жалоб, хотя и медленную, нельзя игнорировать.

39. По мнению его делегации, существующему положению в Палестине можно дать самое простое определение: израильская земля, которую всегда населяли арабы и евреи, должна быть неотъемлемым районом проживания для обоих этих народов. Напрасно надеяться на стабильность в этой части мира до тех пор, пока подлинное решение не будет основано на проблеме возвращения арабских беженцев на их родину, из которой они были насильно изгнаны. Представитель Франции по-прежнему поддерживает полное восстановление арабского народа Палестины на его родине во всех его правах, включая право на самоопределение.

40. Представитель Болгарии заявил, что ни доклад Начальника штаба ОНВУП, ни доклады Генерального секретаря не подтверждают утверждения со стороны Израиля. Выводы, сделанные Соединенными Штатами, не вытекают из представленных документов, а из того факта, что они имеют совершенно определенную политику по данному вопросу. Доктрина репрессалий, выдвинутая в документах и заявлениях правительства Израиля, противоречит положениям Устава и является вопиющим нарушением Общего соглашения о перемирии. Совет Безопасности должен осудить нападение Израиля, совершенное им 14 июля против Сирии, как вопиющее нарушение Соглашения о перемирии и Устава Организации Объединенных Наций. Он должен также напомнить тем, кто поощрил это нападение, что они в такой же степени ответственны за него как и страна, которая осуществила нападение. Наконец, Совет должен настоять на том, чтобы Израиль не повторял подобных актов.

41. На том же заседании Председатель обратил внимание Совета на следующий проект резолюции, представленный совместно Иорданией и Мали (S/7437):

*Совет Безопасности,*

*принимая к сведению жалобу, представленную Сирийской Арабской Республикой Совету Безопасности, в связи с агрессией, совершенной Израилем 14 июля 1966 года,*

*принимая к сведению доклад Генерального секретаря (S/7432),*

*ссылаясь на свои прежние резолюции 111 от*

19 января 1956 г. и 171 от 9 апреля 1962 года и, в частности, на положения обеих этих резолюций, относящиеся к соблюдению перемирия и разрешению споров через посредство Смешанной комиссии по перемирию,

*отмечая с тревогой, что израильская агрессия имела место к северо-западу от Тивериадского озера, явно в пределах территории Сирийской Арабской Республики, и что она приняла серьезную форму воздушного нападения, при котором были, в частности, использованы напалмовые бомбы,*

*заслушав заявления представителя Сирийской Арабской Республики и Израиля,*

1. *осуждает* ничем не вызванное нападение Израиля 14 июля 1966 года как вопиющее нарушение положений о прекращении огня, содержащихся в резолюции 54 от 15 июля 1948 года, положений Общего соглашения о перемирии между Израилем и Сирийской Арабской Республикой, и обязательств, принятых Израилем по Уставу;

2. *глубоко сожалеет* о потерях, человеческих и иных, вызванных израильским воздушным нападением, за что Израиль должен нести полную ответственность;

3. *подтверждает* свои резолюции от 19 января 1956 года и 9 апреля 1962 года, и порицает возобновление Израилем агрессивных актов, недвусмысленно осужденных в этих резолюциях;

4. *напоминает* Израилю, что Совет уже осудил военные действия, совершенные в нарушение Общего соглашения о перемирии, и призывает Израиль принять эффективные меры для предотвращения подобных действий;

5. *вновь обращается* к Израилю с призывом выполнять свои обязательства по Уставу Организации Объединенных Наций, в случае невыполнения которых Совет должен будет рассмотреть вопрос о том, какие дальнейшие меры следует принять;

6. *призывает* правительства Израиля и Сирии сотрудничать с Начальником штаба органа ООН по наблюдению за выполнением условий перемирия в Палестине при осуществлении им своих обязанностей в соответствии с Общим соглашением о перемирии и соответству-

ющими резолюциями Совета Безопасности и настоятельно предлагает принять незамедлительно все необходимые меры для возобновления деятельности Смешанной комиссии по перемирию для полного использования смешанного аппарата по перемирию.

42. Представляя на рассмотрение резолюцию от имени ее авторов, представитель Иордании заявил, что положения резолюции представляют собой самое меньшее, что Совет может сделать, чтобы ответить на вызов Израиля авторитету Организации Объединенных Наций. Проект резолюции не отступает от подобной же акции Совета в таких случаях и основывается на последних резолюциях Совета Безопасности в связи с нарушением со стороны Израиля Соглашения о перемирии.

43. Очевидно, продолжал далее представитель Иордании, что израильское воздушное нападение не было вызвано какой-либо провокацией; оно представляет собой случай совершения заранее продуманной и преднамеренной агрессии с преступными целями. Израильское обвинение является фальшивым и нацелено на то, чтобы скрыть серьезные нарушения Устава и Соглашения о перемирии. Если бы Израиль хотел возбудить дело, то ему следовало бы представить его Смешанной комиссии по перемирию и позволить этой организации установить факты в сотрудничестве с обеими сторонами и доложить об этом Совету. Будет нецелесообразным, чтобы Совет принимал на себя функции Комиссии по перемирию. Для того чтобы уменьшить напряженность, Совет должен найти пути укрепления деятельности Комиссии по перемирию.

44. Представитель Японии заявил, что его правительство не одобряет создавшееся положение и сожалеет по этому поводу. Совет должен сконцентрировать свое внимание на оказании помощи, для того чтобы установить мир в пограничном районе. Он должен одобрить шаги, предпринятые Начальником штаба ОНВУП, и поощрить его в продолжении своих усилий. Тем не менее чрезвычайно важно, чтобы обе стороны воздержались от каких-либо действий, которые могут еще более ухудшить существующую обстановку, и чтобы они полностью сотрудничали с Начальником штаба.

45. Представитель Новой Зеландии заявил, что Совет имеет задачу двойного характера: определить по возможности, кто несет ответ-

ственность за беспорядки, и рассмотреть вопрос о том, какие меры могут быть предприняты по предотвращению повторения подобных инцидентов. Отношение его правительства к воздушному нападению Израиля совершенно определенное: законное использование права на самооборону — это один вопрос; а вооруженная акция, которая приняла характер репрессалий — другой. Израиль не исчерпал всех средств исправления положения, которыми он располагает. В то же время должно быть признано право Израиля не испытывать страха подвергнуться нападению. Недостаточно снимать с себя ответственность за совершение актов терроризма или саботажа. Совет имеет право ожидать, что правительство Сирии, насколько это возможно, будет предотвращать враждебные акты со своей территории против лиц и имущества Израиля. Обязательство, наложенное Уставом на все государства-члены Организации, воздерживаться от угрозы силой или применения силы носит абсолютный характер; оно не делает исключений в пользу «народно-освободительной войны» или Соглашений о перемирии. Он полагает, что Совет будет приветствовать заверения со стороны представителя Сирии в этом отношении. Одним из важнейших элементов в нынешней ситуации является обработка земли в районе демилитаризованной зоны, и в этой связи было бы полезно, если бы Совет поощрил усилия ОНВУП разработать мероприятия, направленные на то, чтобы преодолеть споры по поводу обработки земли.

46. Совет не может лишь ограничиться рассмотрением воздушного налета со стороны Израиля 14 июля. Любая принятая резолюция должна быть также нацелена на то, чтобы гарантировать, чтобы как Израиль, так и Сирия попытались твердо придерживаться условий соглашения о перемирии и поддерживать мир в данном районе; если возможно, она также должна содержать позитивный элемент, направленный на то, чтобы подкрепить усилия Начальника штаба.

47. Представитель Аргентины заявил, что его правительство не может рассматривать репрессалии как приемлемое международное поведение даже при частично оправдывающих обстоятельствах. Однако доклад Генерального секретаря оставляет основание для твердой надежды на то, что урегулирование вопроса возможно. Представитель Аргентины согласился с представителем Японии относительно того, что Совет должен одобрить и утвердить усилия Начальника штаба, и подчеркнул, что стороны должны обязатель-

но использовать существующий аппарат Организации Объединенных Наций.

48. Представитель Израиля заявил, что в проекте резолюции содержится попытка рассматривать ответ Израиля от 14 июля как если бы он не имел никакого отношения к положению, сложившемуся на границе, и он призывает Совет осудить акцию государства-члена, не принимая во внимание обстоятельств, которые могли вызвать такую акцию. Принимать предложение о наказании, выдвинутое от имени одной из сторон в споре, это несправедливый и односторонний подход. Такое предложение, если бы оно было принято, имело бы чрезвычайно пагубное последствие на обстановку и поощрило бы новые акты терроризма и саботажа.

49. Представитель Иордании, далее продолжал он, ссылаясь на предыдущие резолюции Совета Безопасности. В каждом из упомянутых случаев его правительство принимало меры, которые, поскольку суверенное государство ответственно за свою безопасность, рассматривались как оправданные. Представитель Иордании умолчал относительно того, что злоупотребление правом вето со стороны одного из членов Совета создало такое положение, при котором только те резолюции, которые являются приемлемыми для арабской стороны в споре, становились решением Совета, несмотря на мнение большинства.

50. Его правительство стремится к тому, чтобы Совет осудил сирийские акты агрессии и угрозы войны, а также призвал эту страну прекратить такие акты. Если Совет примет решение относительно израильской акции 14 июля, не принимая во внимание опасность, которой подвергается Израиль со стороны Сирии, то это бы только поощрило такую деятельность и, возможно, привело бы к еще более серьезному кризису.

51. На 1293-м заседании, состоявшемся 1 августа, представитель Нидерландов заявил, что его правительство неодобрительно относится к любой акции, которая была совершена любой из заинтересованных сторон или которой эта сторона попустительствовала, в нарушение положений Устава Организации Объединенных Наций и Общего соглашения о перемирии. Нельзя оправдать воздушное нападение даже в том случае, если его связывают с рядом инцидентов, которые предшествовали этому нападению. С другой стороны, его делегации было бы интересно

знать, не смогло ли бы правительство Сирии попытаться смягчить напряженность, оказав сдерживающее влияние на тех, кто совершает налеты. Делегация Нидерландов выражает глубокое сожаление по поводу официальных заявлений, носящих серьезный подстрекательский характер, которые она рассматривает как нарушение Общего соглашения о перемирии. Внимание Совета Безопасности должно быть главным образом направлено на создание в этом районе атмосферы, которая с наибольшей вероятностью будет способствовать тому, чтобы обе стороны придерживались Общего соглашения о перемирии. Вряд ли будет полезным, если Совет объявит решение, которое будет оспариваться, или, вероятно, ухудшит напряженность и накалит страсти. Поэтому его делегация не может поддержать проект резолюции. Он предложил, чтобы Совет сосредоточил свое внимание лишь на одном из аспектов данной проблемы, изложенной в записке Генерального секретаря (S/7434), что может помочь достижению ограниченной цели прекращения разрушительных акций вдоль всей израильско-сирийской границы и обеспечить восстановление состояния безусловного прекращения огня. Оба правительства должны признать тщетность усилий, направленных на то, чтобы нанести ущерб Смешанной комиссии по перемирию, и им следует недвусмысленно заявить, что от них ожидается сотрудничество с Начальником штаба в его усилиях решить местные проблемы, и особенно проблему обработки земли.

52. Представитель Нигерии заявил, что Совет уже не в первый раз осуждает в недвусмысленных выражениях принцип ответных акций военного характера; его правительство согласно с таким подходом и поэтому будет поддерживать проект резолюции. Он призвал обе стороны оказывать безусловное содействие Смешанной комиссии по перемирию.

53. Представитель Уругвая заявил, что бомбовый налет, совершенный против Сирии 14 июля, если его рассматривать в отдельности, несомненно является незаконным актом агрессии; однако такой акт должен рассматриваться в контексте всех актов саботажа, совершенных 12 и 13 июля, с учетом накала страстей и военных действий, которые господствовали в данном районе с 1947 года. Совершенно очевидно, что ответную меру военного характера никоим образом нельзя рассматривать как законное средство в международных отношениях и что незаконное применение силы является попранием позитивного международного права в том виде,



в каком оно воплощено в Уставе Организации Объединенных Наций. Однако, ввиду данных обстоятельств, осуждающая резолюция, принятая Советом, была бы бесполезной и не способствовала бы желаемым результатам. Поэтому Совет должен стремиться к такому решению, которое будет являться не просто осуждением, а даст простые и эффективные меры, чтобы гарантировать мир в рамках законности, а также ликвидировать напряженность и враждебность. Его делегация также сожалеет по поводу серьезных событий, которые произошли на территории Сирии и Израиля с 12 по 14 июля, и согласна с мнениями, высказанными в Совете в отношении необходимости укрепить и поддержать Смешанную комиссию по перемирию и другие органы Организации Объединенных Наций, призванные поддерживать мир на Среднем Востоке.

54. Представитель Китая заявил, что, какова бы ни была провокация, Совет должен рассматривать ответные меры самым серьезным образом. Обязательства, принятые сторонами на основе Соглашения о перемирии, не должны с такой легкостью игнорироваться. Механизм Организации Объединенных Наций в данном районе должен быть полностью использован для разрешения споров. Его делегация поддерживает усилия Начальника штаба разрешить проблему обработки земли и восстановить безусловное прекращение огня.

55. Представитель Сирии заявил, что из доклада Генерального секретаря от 27 июля (S/7434) становится ясным, что израильские власти несут ответственность за напряженность в районе демилитаризованной зоны. Нигде в докладе Начальника штаба не упоминается о каких-либо инцидентах, приписываемых Сирии. Позиция Сирии является позицией сотрудничества с ОНВУП.

56. Финансовая помощь Соединенных Штатов, далее продолжал он, прямая или косвенная, стоит за агрессивными устремлениями Израиля, его полным неповиновением резолюциям Организации Объединенных Наций и грабежами арабской собственности в Палестине. Советский Союз не применял вето в отношении тех положений, в которых предусматривалось сотрудничество всех сторон с аппаратом перемирия.

57. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что Советский Союз решительно осуждает провокационные действия со стороны Израиля против Сирии и считает, что нападение израильской авиации на

Сирию 14 июля представляет собой акт агрессии. Никто из членов Совета Безопасности и не пытался открыто стать на защиту концепции ответных мер военного характера, которые неоднократно осуждались Советом Безопасности и несовместимы с основными принципами международного права. Нельзя не высказать сожаления по поводу того, что по вине тех, кого представитель Израиля именовал «большинством», кто поддерживает Израиль и стремится прикрыть его провокации, Совет Безопасности в течение многих лет не мог принять действительно эффективного решения, которое положило бы конец агрессии и соответствовало бы законным требованиям арабских стран. Его делегация поддерживает проект резолюции и считает, что он представляет собой минимум того, что должен предпринять в создавшихся условиях Совет Безопасности.

58. На 1294-м заседании, состоявшемся 2 августа, Председатель, выступая как представитель Уганды, заявил, что не может быть никакого оправдания ни морального, ни юридического для бомбардировок с воздуха. Однако само по себе осуждение Израиля со стороны Совета не установит мира на Среднем Востоке. Необходимо рассматривать данную проблему в более широком контексте, изучить причины или расследовать случаи, которые предшествовали данным инцидентам. Кроме того, долг каждого государства состоит в том, чтобы пресекать деятельность лиц, постоянно проживающих в районе его границ, включая политических беженцев. Его делегация осуждает акты насилия, которые характеризуют арабско-израильские отношения с 1947 года, но в то же время она считает, что более важно сосредоточиться на действительных источниках этих взрывов и создать необходимый аппарат, с тем чтобы определить основную причину данной проблемы.

59. На 1295-м заседании, состоявшемся 3 августа, представитель Болгарии сказал, что акция Израиля в отношении пограничного района Сирии представляет собой вопиющий, организованный и заранее разработанный акт агрессии, в отношении которого проект резолюции, представленный Иорданией и Мали, является минимальной мерой. Отказ со стороны Совета Безопасности принять необходимые меры, чтобы осудить агрессивную акцию против Сирии, может иметь опасные последствия для международного мира и безопасности.

60. Представитель Аргентины заявил, что

проект резолюции, как совершенно очевидно, не имеет достаточной поддержки в Совете, чтобы достичь решения данной проблемы на основе этого текста. Необходимо изменить большую часть пунктов постановляющей части, с тем чтобы сделать проект резолюции приемлемым как для его делегации, так и для других делегаций.

61. Представитель Японии заявил, что проект резолюции, если его рассматривать в целом, по-видимому, не учитывает в достаточной мере соответствующих аспектов ситуации. Ему, очевидно, недостает конструктивных и позитивных элементов, которые могут помочь заинтересованным сторонам определить источники их острых разногласий и достичь подлинного и окончательного решения данной проблемы.

62. Представитель Франции заявил, что основные цели Совета Безопасности должны заключаться в том, чтобы поощрить работу Начальника штаба; напомнить заинтересованным государствам, что следует проявлять взаимную инициативу, с тем чтобы улучшить обстановку, и, наконец, настоять на том, чтобы возобновить пленарные заседания Смешанной комиссии по перемирию. Он будет воздерживаться при голосовании по проекту резолюции, ибо он не уверен, что его принятие сделает вклад в уменьшение напряженности.

63. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что проект резолюции содержит осуждение израильской провокации. С его точки зрения, он является минимальным и указывает пути ликвидации причин напряженности на Ближнем Востоке. Его главное положение логически вытекает из необходимости принятия срочных мер для обуздания агрессора, для пресечения в будущем так называемых «репрессивных действий», осужденных большинством членов Совета Безопасности не только в прошлом, но и в ходе настоящих прений.

*Решение: На 1295-м заседании, состоявшемся 3 августа 1966 г., было проведено голосование по проекту резолюции, представленному Иорданией и Мали (S/7437). Шесть голосов было подано за проект (Болгария, Иордания, Мали, Нигерия, Уганда, Союз Советских Социалистических Республик) при девяти воздержавшихся, причем никто не голосовал против. Соответственно, проект резолюции не был принят.*

64. После голосования представитель Соеди-

ненных Штатов заявил, что он пришел к заключению относительно того, что как Срия, так и Израиль несут ответственность за насильственные действия, происшедшие вдоль границ, и что резолюция, которая идет лишь в одном направлении, является бесполезной. Существует широкое убеждение среди членов Совета Безопасности, что обеим сторонам не удалось выполнить свои обязательства, чтобы поддерживать Соглашение о перемирии, и что обе стороны были обязаны сотрудничать с Организацией Объединенных Наций в данном районе, восстановить безусловное прекращение огня и разрешить проблемы, связанные с возделыванием земель, которые были и остаются источником напряженности и разногласия.

65. Представитель Уругвая вновь высказал сожаление по поводу трагических событий, которые имели место на Среднем Востоке, и призвал стороны охладить свои страсти и прийти к мирному решению, которое даст возможность им сосуществовать и будет конструктивным для народов этих стран.

66. Представитель Соединенного Королевства заявил, что проекту резолюции, как он представляется его делегации, недостает некоторых элементов, которые являются существенными, для того чтобы проект способствовал осуществлению первоочередной цели, заключающейся в восстановлении мира и безопасности в данном районе. Поэтому его делегация не смогла голосовать за данный проект резолюции.

67. Представитель Израиля заявил, что из прений в Совете вытекает ряд позитивных моментов: было установлено прекращение огня, которое, как искренне надеется его правительство, будет сохранено; начальник штаба проинформировал Совет о том, что он активно настаивал на проведении переговоров с обоими правительствами, нацеленными на то, чтобы избежать дальнейших инцидентов в связи с возделыванием земель; и, наконец, налеты саботажников осуществлялись в Израиле от имени организации Эль-Фатах, которая была подвергнута публичному разоблачению.

68. Представитель Сирии отметил, что каждый оратор в ходе прений или категорическим образом осудил нападение Израиля на Сирию, или высказал сожаление по поводу этого. Несмотря на усилия представителя Израиля запутать данный вопрос, остается ясным, что, во-первых, правительство Израиля виновно в планировании

и организации военных операций и нападений на соседние арабские государства; во-вторых, ни одно из арабских правительств на любом этапе не признавалось виновным ни одной из четырех смешанных комиссий по перемирию в организации рейдов на территорию Израиля; и в-третьих, когда израильская агрессия имела место, представитель правительства данной страны часто заявлял, что организованные нападения через границу представляли собой ответные меры на проникновение отдельных лиц арабской национальности. Представитель Сирии снова отрицал, что его правительству известно о действиях организаций Эль-Фатах или Эль-Асефа или что он несет какую-то ответственность за них.

## II. Новые жалобы Израиля и Сирии

### А. СООБЩЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ С 16 АВГУСТА ПО 10 ОКТЯБРЯ 1966 ГОДА

69. В письме на имя Председателя Совета Безопасности от 16 августа 1966 г. (S/7460) представитель Израиля заявил, что 15 августа со стороны сирийских военных позиций, расположенных близ деревень Эд-Дуга и Муссadiyah, был внезапно без всякого повода открыт огонь по двум полицейским сторожевым катерам Израиля на озере Киннерет (Тивериадское озеро). Два человека, находившихся на борту первого судна, были ранены, и оба катера получили повреждения. В первый момент катера воздерживались от ответного огня, однако после того, как огонь с сирийской стороны усилился и экипажу обоих катеров угрожала непосредственная опасность, второй сторожевой катер открыл ответный огонь.

70. В письме от 23 августа (S/7470) представитель Сирии выдвинул обвинение в том, что 15 августа израильская сторона совершила акт агрессии в момент, когда сторожевой бронекатер Израиля пересек границы оборонительного района, приблизившись к восточному берегу Тивериадского озера, и в ответ на предупреждение, сделанное ему со стороны одного из сирийских береговых постов, открыл огонь из своего автоматического оружия. Был произведен ответный огонь. Вслед за этим несколько других катеров устремились к нему под прикрытием двух израильских реактивных самолетов, которые подвергли бомбардировке сирийские позиции. Сирийская авиация вынуждена была вмешаться, с тем чтобы отразить это ничем не спровоцированное нападение. Представитель Сирии заявил, что присутствие бронекатеров в непосред-

ственной близости от восточного берега Тивериадского озера, являлось вопиющим нарушением пункта 6 статьи V Общего соглашения о перемирии.

71. В письме от 26 августа (S/7477) представитель Израиля заявил, что изложение Сирией происшедшего инцидента является не только ложным, но и целиком абсурдным. Никогда не было и не могло быть принципиального вопроса о праве израильских полицейских сторожевых катеров действовать на озере Киннерет, находящемся полностью на территории Израиля. В 1954 году вопрос о вооружении, разрешенном в оборонительном районе для израильских полицейских сторожевых катеров, был разъяснен определением, предложенным Начальником штаба ОНВУП и принятым Начальником штаба Израиля.

72. В письме представителя Израиля от 7 сентября (S/7485) обращено внимание Совета Безопасности на еще один связанный с минированием инцидент, происшедший 6 сентября, недалеко от израильско-сирийской границы. В результате взрыва мины семь рабочих были ранены, причем двое из них серьезно.

73. В своем ответном письме от 8 сентября (S/7486) Сирия заявила, что она не имеет совершенно никакого отношения к якобы имевшему место инциденту. Израильские власти будут нести ответственность за любое нарушение безопасности в этом районе под предлогом данного инцидента.

74. В письме представителя Израиля от 11 сентября (S/7488) обращается внимание на два новых инцидента, происшедших на израильской территории, недалеко от сирийской границы. Первый инцидент произошел 7 сентября, когда патруль израильской армии обнаружил группу, состоящую из четырех вооруженных лиц, которые перешли границу. Во время последовавшей перестрелки двое из этой группы были убиты, а двое других скрылись обратно через границу. Второй инцидент произошел 9 сентября, когда армейский джип, несший обычную патрульную службу, подорвался на mine. Израиль сделал вывод относительно того, что Сирия преднамеренно возобновила систематические и запланированные нападения на территорию и население Израиля, ведя так называемую «народную освободительную войну», к которой Сирию публично призывали ее лидеры.

75. В письме представителя Сирии от 15

сентября (S/7495) обращалось внимание Совета Безопасности на очень серьезное положение на демаркационной линии, создавшееся в результате самых последних угроз со стороны Израиля против правительства, территории и народа Сирии, а также политики ложных обвинений со стороны Израиля, предназначенных служить в качестве предварительного оправдания их агрессивных действий. Он напомнил, что Сирия уже заявляла о том, что она не несет никакой ответственности за якобы произошедшие инциденты, и предложила полное сотрудничество со Смешанной комиссией по перемирию в проведении любого расследования в отношении этих инцидентов.

76. В письме представителя Израиля от 10 октября (S/7536) вновь обращалось внимание на возобновление организованного и вооруженного проникновения на израильскую территорию со стороны Сирии в целях убийств и саботажа и на серьезную угрозу миру и безопасности в результате этих набегов. В ночь с 7 на 8 октября, говорится в письме, под двумя жилыми домами в квартале Ромема в северо-западной части Иерусалима взорвались три взрывные шашки. На следующий день радио Дамаска передало коммюнике с описанием инцидента, которое по мнению Израиля имеет определенное значение при установлении ответственности сирийского правительства за эти акты агрессии. Второй инцидент произошел в ночь с 8 по 9 октября, когда джип с шестью членами пограничной полиции, которые отправились для расследования происшедшего взрыва недалеко от деревни Шаар ха-Голан, к югу от Галилейского озера, подрывался на заложенной на дороге мине. Четверо из находившихся в нем людей было убито и двое других ранено.

77. Израиль утверждал, что с января 1965 года вооруженными просачивающимися лицами был совершен шестьдесят один случай убийств, саботажа и закладывания мин на израильской территории, что приобрело определенную единую форму деятельности партизанского типа. Эти набег были запланированы, организованы, снаряжены и направлены сирийскими властями и их вооруженными силами.

#### В. РАССМОТРЕНИЕ ВОПРОСА СОВЕТОМ БЕЗОПАСНОСТИ НА 1305, 1037 – 1310, 1312 – 1317 И 1319-М ЗАСЕДАНИЯХ (14 ОКТЯБРЯ – 4 НОЯБРЯ 1966 ГОДА)

78. В письме представителя Израиля от 12 октября (S/7540) была высказана просьба о

немедленном созыве Совета Безопасности для рассмотрения жалоб Израиля на Сирию в отношении актов агрессии, совершенных вооруженными группами, действующими с сирийской территории, против граждан и территории Израиля, в частности саботажа и инцидентов, сопровождавшихся закладкой мин, имевших место 7–9 октября 1966 г.; угроз со стороны Сирии против территориальной целостности и политической независимости Израиля и открытого подстрекательства Сирии к войне против Израиля в нарушение Устава Организации Объединенных Наций и Общего соглашения о перемирии между Израилем и Сирией.

79. В письме от 13 октября (S/7544) представитель Сирии ответил, что утверждения, направленные против Сирии, являются ложными и необоснованными. Первый инцидент, происшедший 7–8 октября в квартале Ромема в Иерусалиме, указывалось в письме, имел место на расстоянии более чем 100 миль от ближайшего пункта сирийской демаркационной линии и поэтому сирийское правительство снимает с себя всякую ответственность. Дамасское радио не только передает сообщения о событиях, происходящих внутри оккупированной территории Палестины, но также и информацию, касающуюся борьбы всех угнетенных народов за свою свободу и независимость, где бы они ни находились. Различные информационные средства арабских стран публикуют их тоже. Представитель Сирии отверг как совершенно необоснованную попытку Израиля возложить на Сирию ответственность за инцидент 8–9 октября, а также за все подобные инциденты. Скрытые угрозы, содержащиеся в заявлениях министра иностранных дел Израиля, сделанные им на пресс-конференции, состоявшейся 10 октября, являются слишком очевидными, чтобы их подчеркивать. Ясно, что Израиль использует эти так называемые набег в качестве предлога для совершения новых актов агрессии против Сирии. Израиль один будет нести ответственность за всякое расширение конфликта и за подрыв мира на Среднем Востоке.

80. На 1305-м заседании 14 октября 1966 г. была принята предварительная повестка дня, содержащая сообщение Израиля от 12 октября (S/7540). Представители Израиля, Сирии и Объединенной Арабской Республики были приглашены по их просьбе принять участие в прениях Совета Безопасности без права голоса.

81. На 1307-м заседании, состоявшемся 14

октября, представитель Израиля, ссылаясь на ряд актов насилия, которые, как он утверждал, были совершены в северной части Израиля, недалеко от сирийской границы, заявил, что эти инциденты носят характер единой организованной системы насилия. Нет сомнения в том, что эти акты были инспирированы и организованы Сирией и осуществлялись с ее территории. Сирия мобилизовала и поддерживала группы саботажников, обучала их на сирийской территории и посылала их либо непосредственно через границы с Израилем, либо через территории Иордании и Ливана, и во всеуслышание объявила о их политическом курсе, направленном на «уничтожение» суверенного государства. Несерьезное утверждение о том, что Сирия «не несет ответственности» за недопущение враждебных актов, направленных против Израиля, проводимых с ее территории, никак не может не идти вразрез с обязательствами Сирии, являющейся как членом Организации Объединенных Наций, так и стороной, подписавшей Соглашение о перемирии 1949 года, и в особенности статью III (3) с ее обязательствами, вытекающими из этого Соглашения. Поэтому весь вопрос заключался в том, признает ли Сирия свои обязательства или отказывается от них.

82. Израиль, продолжал он, не имеет никаких претензий к суверенитету Сирии или целостности ее территории и не претендует на какую-либо часть ее территории. Его не интересует характер режима Сирии, ее социальная философия, а также ее международная политика. Обвинение в том, что Израиль, самостоятельно или вместе с другими, планировал свержение режима, существующего в настоящее время в Сирии, является ложью, так же как обвинение в том, что Израиль концентрирует силы для нападения на Сирию. Напряженность в этом районе была вызвана в результате многочисленных официальных заявлений сирийских властей о их намерении уничтожить Израиль путем военных действий и путем проведения политики и актов, отражающих это намерение. Израиль официально изъявил свою готовность Начальнику штаба ОНВУП относительно того, чтобы последний предпринял немедленную и неограниченную инспекцию пограничного района.

83. Представитель Израиля заявил, что Совет Безопасности должен поддержать право Израиля на защиту своей территории и заклеить враждебные акты, противозаконные проникновения и подстрекательство к войне со стороны сирийского правительства. Он предложил, чтобы обе

стороны вновь подтвердили свое намерение воздерживаться от применения силы или угрозы его против политической независимости и территориальной целостности каждой из них и чтобы они дали конкретное обещание Совету Безопасности своей решимости активно работать по предотвращению любого враждебного акта одной территории против другой территории.

84. Представитель Сирии заявил, что его правительство неоднократно отвергало обвинения Израиля в том, что оно ответственно за действия палестинских групп, разбросанных по всей территории. Существует более 1 250 000 арабских беженцев, проживающих в страшной бедности за демаркационными линиями вне Израиля, в пределах видимости домов, ферм и виноградников, отобранных у них. Им известно, что их право вернуться на родину было неоднократно подтверждено в резолюциях Организации Объединенных Наций, которые цинично игнорировались Израилем. Как же можно обвинять Сирию за их стремление вновь обрести свою родину?

85. Звучит иронически заявление представителя Израиля, когда он обвиняет Сирию в агрессивных намерениях, и в то же время отрицает что его правительство не имеет никаких намерений против режима, существующего в Сирии. Генерал Рабин, Начальник штаба израильских вооруженных сил, выразил противоположное мнение в заявлении от 16 сентября 1966 года. Несомненно члены Совета Безопасности помнят, как израильские военно-воздушные силы атаковали Сирию 14 июля, когда девять человек было ранено, а одна женщина и ребенок были убиты. Список актов агрессии со стороны Израиля и их неоднократное осуждение Советом Безопасности являются доказательством того, что Израиль является агрессивным колониальным государством, сторонником империалистических монополий, созданным для ликвидации экономических и социальных достижений данного района. Сирия полна решимости не нарушать мира, но она также полна решимости остановить агрессора.

86. Представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что Израиль действовал надлежащим образом и достаточно разумно, стремясь решить вопрос мирными политическими средствами, когда он немедленно обратился с жалобой в Совет. Нет никакого сомнения, что инциденты, на которые подана жалоба в Совет Безопасности, являлись частью общего плана

и что главным подстрекателем многих из них являлась так называемая группа Эль-Фатах или Эль-Ассафа. Правительству Сирии было не безызвестно о деятельности данной организации: фактически оно позволило официальной радиостанции в Дамаске передать коммюнике организации Эль-Фатах, а некоторые официальные лица сделали заявления в поддержку деятельности организации, отрицая свою ответственность за враждебные акты, направленные против Израиля. Он настоятельно просил правительство Сирии пересмотреть свою позицию, признать свои обязательства, принятые в соответствии с Уставом и Соглашениями о перемирии, и проводить их на практике, в особенности, обеспечив такое положение, чтобы его территория не использовалась в качестве базы для террористических актов и разрушительных действий, осуществляемых как с его, так и без его согласия. Он призвал все стороны, включая Израиль, избегать каких-либо актов, которые могли бы привести к дальнейшему ухудшению обстановки в данном районе.

87. Представитель Франции заявил о том, что Совет Безопасности действовал вполне правильно, когда он обратился к стране, в которой находились эти беженцы, с просьбой наблюдать за их поведением на своей территории. Ни одна страна не может уклониться от такой обязанности. Более того, сирийские радиопередачи и заявления сирийских лидеров о том, что они не предпримут каких-либо действий, с тем чтобы остановить подобного рода деятельность, говорят о том, что с Сирии не снимается ответственность за имевшиеся в последнее время нападения. Его делегация считает, что единственным путем положить конец насилиям является новый созыв пленарных заседаний Израильско-сирийской комиссии по перемирию.

88. Председатель Совета Безопасности, выступая в качестве представителя Соединенного Королевства, приветствовал решение Израиля поставить этот вопрос перед Советом Безопасности и заявил, что, в соответствии с Соглашением о перемирии, прямой обязанностью как Сирии так и Израиля является поддержание спокойствия на их сторонах демаркационной линии перемирия, а также выполнения необходимой обязанности по предотвращению террористических инцидентов. Прямой обязанностью правительства Сирии в соответствии с Соглашением о перемирии является недопущение организации рейдов с ее территории. Поскольку Израиль и Сирия оспаривают факты, он приветствовал бы участие ОНВУП в их расследовании.

89. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил о том, что дебаты в Совете Безопасности лишь подтвердили его убеждение в том, что поспешное обращение Израиля в Совет Безопасности является не чем иным, как тактическим маневром, предназначенным для того, чтобы отвлечь внимание от истинных источников напряженности в этом районе и скрыть военные приготовления экстремистских кругов Израиля, направленных против Сирии. Истинные причины опасного положения на Ближнем Востоке следует искать в экстремистском политическом курсе, преследуемом Израилем, и в попытках империалистических держав воспрепятствовать силой развитию национально-освободительного движения народов в этом районе. Общеизвестно, что силы реакции на Ближнем Востоке за последнее время расширили свою деятельность, вследствие того, что число арабских стран, преследующих независимую политику, постоянно возрастает. Израиль сконцентрировал крупные военные силы на сирийской границе, и воздушное нападение на Сирию было запланировано в целях подготовки вторжения израильских вооруженных сил. Генерал Рабин, Начальник штаба израильских вооруженных сил, раскрыл истинные цели заговора против Сирии, когда он заявил в интервью о том, что репрессалии будут прежде всего направлены «против политического режима, существующего в Сирии». Совет Безопасности обязан обратиться с серьезным предупреждением к тем, кто вынашивает агрессивные замыслы против Сирийской Арабской Республики и не проявляет терпимости к событиям, которые угрожают поддержанию мира и безопасности на Ближнем Востоке.

90. Представитель Новой Зеландии заявил о том, что Израиль в данной ситуации правильно сделал, обратившись за помощью в соответствующий международный орган. Военные коммюнике, которые, как говорил представитель Израиля, появились в сирийской печати, и передачи правительственного радио свидетельствуют о наличии определенной взаимосвязи, которую было бы наивно игнорировать. Совет Безопасности, соответственно, должен найти определенные средства для выражения действительной озабоченности его членов. В качестве первого шага с его стороны было бы разумно потребовать немедленного заверения сторон о решимости выполнять свои обязательства в соответствии с Соглашением о перемирии. Израиль уже сделал подобное заверение: заявление о подобном же намерении со стороны Сирии только лишь при-

ветствовало бы. Трудно представить себе более убедительный ответ на обвинение в агрессивных замыслах и сосредоточении вооруженных сил вблизи сирийской границы, чем тот, который дал Израиль о том, что его правительство будет приветствовать без всяких условий проведение инспекции ее границ. Совету следует указать на ответственность обеих сторон в отношении контроля за их границами и сделать особый упор на опасность, связанную с террором и так называемыми национально-освободительными войнами.

91. На 1308-м заседании, состоявшемся 17 октября, представитель Объединенной Арабской Республики заявил, что Израиль, после провала захвата Синайского полуострова в 1956 году, в настоящее время планирует захватить истоки реки Иордан и подготавливает почву для нападения на Сирию в надежде свергнуть режим, не устраивающий определенные великие державы. Сирия не является единственной страной, которой приходится защищать целостность своей территории против агрессивных действий со стороны Израиля. Израиль, являясь агентом колониализма на Среднем Востоке, используется как орудие для оказания давления на арабские страны, угрожая их безопасности и препятствуя их экономическому развитию. Он считает знаменательным тот факт, что представители трех стран, говорящих на английском языке, в Совете Безопасности заняли общую позицию против арабов. Те же самые правительства преследуют ту же самую политику в Африке и Азии.

92. Представитель Аргентины выразил надежду и желание его правительства, чтобы государства в этом районе максимально использовали возможности ОНВУП. Тем временем он поддержал предложение о том, чтобы ОНВУП предпринял расследование в этом районе.

93. Представитель Японии обратился к заинтересованным правительствам с призывом воздержаться от каких-либо действий, которые могли бы еще больше ухудшить положение, и поддержал предложение о том, чтобы ОНВУП представил доклад о фактическом положении дел в данном районе.

94. Представитель Китая заявил, что огорченно отметить, что на сей раз Израиль, вместо того чтобы прибегать к репрессалиям, сразу же обратился с жалобой в Совет Безопасности. Он заявил, что активизация деятельности Смешанной комиссии по перемирию могла бы сделать мно-

гое для восстановления мира и спокойствия в этом районе.

95. Представитель Нидерландов приветствовал решение Израиля не применять военных репрессалий в ответ на провокацию, а обратиться вместо этого в Совет Безопасности. Хотя Сирия сняла с себя ответственность за акты агрессии и саботажа, в которых ее обвинил Израиль, нет никакого сомнения, что рейды имели место, и что их открыто одобряли и поощряли сирийские официальные лица, а также радио сирийского правительства. Подобные рейды поставили под угрозу мир, и все государства этого района обязаны воспрепятствовать этому. Беспристрастная проверка помогла бы рассеять опасения Сирии, что Израиль концентрирует свои войска вдоль ее границ, а также было бы весьма полезным, если бы обе стороны дали торжественное обещание уважать Устав и Общее соглашение о перемирии, особенно статью III (3). Он предложил, чтобы Председатель выразил от имени Совета желание получить доклад от Органа Организации Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия в Палестине о создавшемся положении в ближайшее время.

96. Представитель Болгарии заявил, что Израиль, вместо того чтобы воспользоваться аппаратом перемирия в этом районе, предпочел заручиться поддержкой некоторых стран. Заседание Совета Безопасности явилось лишь еще одним звеном плана, направленного против народа и правительства Сирии. Другими звеньями цепи являются следующие: экономическое и политическое давление на Сирию со стороны империалистических держав; демонстрация силы в виде так называемого дружеского визита американского Шестого флота в сирийские порты; усилия, направленные на подрыв единства арабских государств, для того чтобы ослабить сопротивление со стороны арабов; пограничные инциденты и провокации. Совет Безопасности должен предупредить тех, кто подготавливает заговор против независимости и суверенитета Сирийской Арабской Республики, о том, что такого рода акции с их стороны могут поставить под угрозу мир во всем мире.

97. Представитель Уругвая заявил, что, так же как он осудил вооруженное нападение против Сирии, происшедшее 14 июля 1966 года, он в настоящее время осуждает акты агрессии против Израиля. Однако Совет, прежде чем принимать окончательное решение, должен поручить Начальнику штаба ОНВУП провести тщательное

расследование не только фактов, но также и слухов по поводу концентрации войск Израиля на сирийской границе. Дальнейший шаг в разрешении этой проблемы заложен в усилении престижа и авторитета ОНВУП; в настоятельной необходимости убедить стороны придерживаться их международных обязательств; а также в психологическом разоружении сирийцев и израильтян.

98. Представитель Сирии заявил, что позиция его правительства по вопросу сотрудничества с аппаратом перемирия, а также с ОНВУП, упомянутая в записке Генерального секретаря от 27 июля, остается неизменной. Недавно Начальник штаба сирийской армии в письме к Начальнику штаба ОНВУП подтвердил, что, несмотря на то, что сирийские власти не препятствовали фермерам Израиля обрабатывать земли, расположенные в зоне, принадлежащей Израилю, израильтяне не давали возможности сирийским фермерам обрабатывать их земли, расположенные в зоне, принадлежащей Сирии. Сирия также вновь подтвердила свою готовность проявлять полное сотрудничество со Смешанной комиссией по перемирию, в то время как Израиль бойкотировал эту Комиссию из-за опасения подвергнуться осуждению. Начальник штаба сирийской армии также обратил внимание на тот факт, что Израиль обвинил Сирию в ответственности за отдельные акты проникновения арабских палестинских беженцев, независимо от района их деятельности, и отказался взять на себя ответственность за положение тех же самых беженцев, разбросанных на территории четырех государств; что Израиль отверг предложение, сделанное Начальником штаба ОНВУП от 18 сентября, а также сирийские предложения, направленные на создание спокойной атмосферы в районе демаркационной линии; а также, что израильские власти в нарушение статьи V (6) Соглашения о перемирии продолжают совершать провокационные вылазки, отправляя бронекатера через оборонительные зоны Тивериадского озера.

99. Во время июльских и августовских заседаний Совета Безопасности, продолжал представитель Сирии, его правительство обращалось с просьбой представить полный и всеобъемлющий доклад о всей истории демаркационных линий; этот доклад не был получен. Некоторые докладчики в текущих прениях ссылались на статью III (3) Соглашения о перемирии. Учитывая прошлое Израиля, было бы правильным прежде всего напомнить об этом ему. Заявление Израиля о том, что он готов предоставить на-

блюдателям свои границы для обследования, не должно вводить в заблуждение Совет Безопасности. Израиль может мобилизовать 250 000 солдат в течение 48 часов, причем его населенные пункты представляют собой вооруженные крепости.

100. Представитель Соединенных Штатов вновь повторил свой призыв к правительствам Израиля и Сирии о том, чтобы они придерживались Соглашения о перемирии и сотрудничали в поддержании мира и безопасности в этом районе.

101. Представитель Израиля заявил, что его правительство ободрено тем, что некоторые члены Совета одобрили его обращение в Совет Безопасности и отметили, что вооруженные рейды на территорию Израиля через его границы представляют собой часть запланированной операции; что Сирия оказывала помощь и воодушевляла эту деятельность партизанского характера; что правительство Сирии публично отказалось препятствовать этим нападениям; что Сирия виновна в подстрекательстве к так называемой народной войне против Израиля и что подобное поведение является нарушением общих обязательств, принятых на себя Сирией в рамках Устава, и конкретных обязательств, предусмотренных в Соглашении о перемирии 1949 года. Это является весьма серьезным обвинительным актом, и Совет Безопасности был вправе ожидать от представителя Сирии ясного и недвусмысленного ответа от имени своего правительства на эти важнейшие вопросы. Он отверг обвинение в том, что генерал Рабин когда-либо заявлял о том, что Израиль преследует цель свергнуть сирийский режим или какой-либо другой режим.

102. Представитель Союза Советских Социалистических Республик вновь подтвердил точку зрения своего правительства о том, что деятельность экстремистских кругов в Тель-Авиве создает очень опасную ситуацию в пограничном районе, в отношении чего Советский Союз не может оставаться безразличным.

103. На этом же заседании представитель Саудовской Аравии был приглашен занять свое место за столом Совета Безопасности. Представитель Саудовской Аравии после изложения истории арабов и евреев и источников палестинского вопроса заявил, что Совет Безопасности, если он желает разрешить данную проблему, должен смотреть в корень этого вопроса. Коренные жители Палестины, которые не имели



отношения к Соглашению о перемирии и не связаны им, полны решимости освободить свою родину в соответствии с принципом самоопределения, записанным в Уставе.

104. На 1309-м заседании, состоявшемся 20 октября, представитель Нигерии настаивал на принятии новых усилий, с тем чтобы решить палестинскую проблему в целом. Он заявил, что, для того чтобы эти усилия увенчались успехом, великие державы должны рассматривать эту проблему вне связи с вопросом холодной войны, а стороны должны согласиться на такое урегулирование вопроса, соответствующее справедливому разрешению их проблем, которое было бы достигнуто комиссией, состоящей из членов, одобренных всеми сторонами. Тем временем необходимо настаивать на выполнении всех положений Соглашения между Сирией и Израилем. Он выразил надежду, что замечания, которые были сделаны представителем Израиля в Совете в отношении Израильско-сирийской смешанной комиссии по перемирию, означают, что Израиль сделает со своей стороны все необходимое, чтобы позволить Комиссии начать свою деятельность в ближайшем будущем. Таким образом он призвал Сирию сотрудничать в целях активизации работы Смешанной комиссии по перемирию.

105. Представитель Новой Зеландии заявил, что каждый член Организации Объединенных Наций имеет право на защиту законом в соответствии с Уставом. Это означает, что как Израиль, так и Сирия имеют право на защиту от нападения; этот принцип может быть применен вне зависимости от того, признает какое-либо государство своего соседа или нет.

106. Представитель Уганды заявил, что он продолжает придерживаться того мнения, что аппарат Организации Объединенных Наций, созданный свыше полутора десятка лет тому назад для наблюдения за прекращением огня и для обеспечения сохранения мира на Ближнем Востоке, уже изжил себя с точки зрения практической пользы и что пришло время принять новые и более кардинальные меры с учетом политических и других проблем данного района. Если военные наблюдатели Организации Объединенных Наций не в состоянии проводить расследования и самостоятельно докладывать о своих наблюдениях, то их доклады приносят мало пользы для Совета. Новый аппарат, по его мнению, помимо наблюдения за демилитаризованной зоной, должен бы был иметь своей главной задачей

определение областей добрососедского сосуществования между арабскими государствами и Израилем. С помощью этого нового аппарата можно было бы ликвидировать угрозы, распространяемые через национальные информационные каналы прежде, чем они вылились бы в открытые акты агрессии.

107. Хотя нет прямых улик, связывающих Сирию с актами агрессии, в которых ее обвиняют, очень важно, по мнению его делегации, чтобы Сирия воздерживалась от враждебных и воинственных заявлений. Он обратился к заинтересованным сторонам с призывом соблюдать обязательства, взятые в соответствии с Соглашением о перемирии и в соответствии с резолюцией 2131 (XX) Генеральной Ассамблеи.

108. Представитель Соединенных Штатов заявил, что международная политика, проводимая его страной, основывается на уважении всех миролюбивых стран, придерживающихся Устава, включая страны Ближнего Востока. Его правительство будет непрестанно содействовать достижению мира во всех странах Ближнего Востока, и оно предложило обсудить с теми, кто начал гонку вооружений на Ближнем Востоке, пути ее прекращения; он повторил это предложение вновь и приветствовал бы положительный отклик на него.

109. Представитель Израиля заявил, что за три дня, прошедшие с момента последнего заседания Совета, имели место новые нападения и угрозы против Израиля, а новое правительство Сирии, сформированное на той неделе, сделало заявление, из которого видно, что оно возобновляет политику народной войны против Израиля. Два инцидента, о которых говорится в докладе Генерального секретаря от 17 октября (S/7553), явились звеньями цепи событий, в общей сложности насчитывающей почти семьдесят нападений, начиная с 1965 года. Почти во всех случаях инциденты были похожи один на другой. И только одно правительство — правительство Сирии — объявило об этих инцидентах и превозносило их. Не может быть никакого сомнения, что Сирия содействует ведению этой партизанской войны. Не все арабские газеты и радиостанции, как заявила об этом Сирия, передали коммюнике организации Эль-Фатах; только сирийское радио сообщило о них. Что же касается обвинения относительно того, что Израиль концентрирует свои войска на границе, то Израиль ожидает с полным доверием доклад Генерального секретаря о результатах инспекции в этом районе.

Аппарат по наблюдению за выполнением условий перемирия работает нормально; проблема созыва пленарных заседаний Смешанной комиссии по перемирию возникла в результате попыток Сирии внести в повестку дня вопросы, которые находились вне компетенции Комиссии. Более того, Комиссия имеет в резерве тысячи устаревших жалоб, на рассмотрение которых потребовались бы годы. Аппарат по соблюдению перемирия никогда не занимался вопросами партизанской войны, характеризующейся стремительными налетами. Его правительство желает обсудить вопрос о положении на границе в рамках Комиссии или в рамках какой-либо другой подходящей организации; оно было бы готово обсуждать этот вопрос с Начальником штаба ОНВУП и Генеральным секретарем. Проблема в основном зависит от позиции правительства и проводимой им политики. Сирии следовало бы заявить, намерена ли она или нет придерживаться взятых на себя обязательств, вытекающих из Устава и Соглашения о перемирии.

110. Представитель Сирии заявил, что один из новых недавно происшедших инцидентов, на которые сослался представитель Израиля, якобы имел место 18 октября — один день спустя после того, как в своем докладе Генеральный секретарь полностью оправдал Сирию. Едва ли правдоподобно, чтобы подобные акты были совершены Сирией в то самое время, когда Совет Безопасности рассматривал жалобу относительно агрессивных действий, направленных против нее. Что же касается заявления, приписываемого представителем Израиля Премьер-министру Сирии относительно того, что новое правительство «будет рассматривать народно-освободительную войну в качестве отправной точки освобождения Палестины от сионизма ... и восстановления отторгнутых частей арабской территории», то ключевым словом являлось слово «сионизм». Для любого араба именно сионистский призыв ко всем евреям мигрировать в Израиль является экспансионистской и агрессивной политикой. Был задан вопрос относительно того, придерживается ли Сирия Соглашения о перемирии. Ответ на этот вопрос совершенно ясен: Израиль явился первым, кто нарушил это Соглашение и продолжает преследовать агрессивную политику военных нападений через демаркационную линию перемирия. Ни Сирия, ни какое-либо другое арабское государство никогда еще не осуждались Организацией Объединенных Наций за военные нападения на Израиль.

111. Сирийское правительство по-прежнему

готово действовать через аппарат Организации Объединенных Наций и особенно через Смешанную комиссию по перемирию. В этой связи было бы полезным, чтобы Генеральный секретарь представил в Совет Безопасности доклад, в котором был бы отражен вопрос о том, кто сотрудничал, а кто не участвовал в работе Смешанной комиссии по перемирию, а также доклад, отражающий положение вещей в районах демаркационных линий с самого начала работы Смешанных комиссий по перемирию и их деятельность вплоть до настоящего момента.

112. В соответствии с просьбой Совета Безопасности во время прений он получил два доклада от Генерального секретаря, относящихся соответственно к повестке дня, принятой Советом на его 1305-м заседании (S/7553), и произведенной 19 октября 1966 года (S/7561/Rev.1) инспекции демилитаризованной зоны и оборонительных районов. В первом докладе от 17 октября 1966 года представлены фактические данные расследования, проведенного военными наблюдателями Организации Объединенных Наций, двух инцидентов, упомянутых в письме Израиля от 10 октября. Во втором докладе от 23 октября Генеральный секретарь представил результаты инспекции демилитаризованной зоны и оборонительных районов, проведенной ОНВУП. В докладе отмечено, что нарушения Общего соглашения о перемирии со стороны Израиля состоят в наличии военного и полувоенного персонала и оружия, замеченных в демилитаризованной зоне и в оборонительном районе. Нарушение Общего соглашения о перемирии со стороны Сирии состоит в наличии военного персонала и оружия, замеченного в демилитаризованной зоне и в оборонительном районе. Кроме того, на сирийской стороне в оборонительном районе было отмечено увеличение по сравнению с обследованиями, произведенными в июне, числа танковых позиций и оборонительных укрепленных сооружений. Ни в демилитаризованной зоне, ни в оборонительных районах обеих сторон не было замечено никакого наращивания вооруженных сил.

113. На 1310-м заседании, состоявшемся 28 октября, представитель Иордании заявил, что обвинения Израиля не были подтверждены и должны быть отклонены. Израиль совершенно игнорировал работу Израильско-сирийской смешанной комиссии по перемирию. Совет Безопасности должен осудить эти инциденты, которые не просто утверждаются, а основаны на изысканиях, произведенных аппаратом Организации Объединенных Наций. Доклад, представленный

Совету об инспекции демилитаризованной зоны и оборонительных районов (S/7561/Rev.1), не охватывает всех вопросов, которые следовало бы знать Совету Безопасности, в том числе вопрос о статусе демилитаризованной зоны: сохранилась ли она в таком виде, как это было определено Соглашением о перемирии, было ли произведено вторжение в зону, и если было, то с какой стороны. Поэтому он официально запросил о том, чтобы доклад по этим вопросам, а также по вопросам сотрудничества со Смешанной комиссией по перемирию, был представлен Совету.

114. На том же самом заседании представитель Соединенных Штатов предложил следующий совместный проект резолюции Соединенного Королевства и Соединенных Штатов (S/7568):

*"Совет Безопасности,*

*рассмотрев* письмо, содержащееся в документе S/7540,

*заслушав* заявления представителей Израиля и Сирии и приняв во внимание доклады Генерального секретаря, содержащиеся в документах S/7553 от 17 октября и S/7561/Rev.1 от 23 октября,

*признавая* неотложную необходимость строгого соблюдения заинтересованными правительствами своих обязательств, взятых по Уставу, и положений Общего соглашения о перемирии,

*отмечая*, что организация Эль-Фатах или Эль-Ассефа несет ответственность за целый ряд разрушительных нападений на Израиль,

*будучи озабоченным* угрозой миру и безопасности в этом районе,

1. *выражает сожаление* по поводу инцидентов, которые явились предметом этого обсуждения, а также по поводу гибели людей и потерь, явившихся результатом этих инцидентов;

2. *напоминает* правительству Сирии о выполнении его обязательств, приняв все меры для предупреждения использования своей территории в качестве оперативной базы для действий, являющихся нарушением Соглашения о перемирии;

3. *призывает* строго придерживаться статьи III (3) Сирийско-израильского общего согла-

шения о перемирии, в котором предусматривается, что никакие военные или враждебные акты не должны предприниматься с территории одной из сторон против других сторон;

4. *призывает* правительства Сирии и Израиля в свете их заявлений Совету полностью сотрудничать с аппаратом Организации Объединенных Наций, включая Израильско-сирийскую смешанную комиссию по перемирию, учрежденную в соответствии со статьей VII Общего соглашения о перемирии, для эффективного осуществления этого Соглашения в целях предупреждения инцидентов и в тех же целях для облегчения работы сотрудников Органа Организации Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия в осуществлении их задач по наблюдению и расследованию на обеих сторонах демаркационной линии перемирия;

5. *намерен* рассмотреть как можно скорее в интересах обеспечения прочного мира на Среднем Востоке вопрос о том, какие дальнейшие шаги могли бы быть предприняты по более широкому вопросу арабско-израильских отношений;

6. *предлагает* Генеральному секретарю внимательно следить за выполнением настоящей резолюции и принимать такие меры, которые могут оказаться необходимыми, для того чтобы Смешанная комиссия по перемирию и ОНВУП могли эффективно выполнять возложенные на них функции».

115. Представляя на рассмотрение свой проект резолюции, представитель Соединенных Штатов заявил, что политика его страны основана на уважении суверенитета и территориальной целостности всех стран на Среднем Востоке, на твердой решимости сохранения мирной ситуации в этом районе и на стремлении предупредить и положить конец всякому применению насилия, совершаемого через существующие границы. Проект резолюции с его призывом к сдержанности, с его озабоченностью о мире и его признанием существования более широкого нерешенного вопроса, который в настоящее время используется силами насилия, является важным и своевременным выражением того, о чем незамедлительно и решительно должен заявить Совет.

116. Представитель Уругвая заявил, что Совет Безопасности должен вынести такое реше-

ние, которое обеспечило бы выполнение конфликтующими сторонами положений Устава и Соглашения о перемирии.

117. Представитель Новой Зеландии заявил, что проект резолюции по существу вполне удовлетворителен и если бы его положения были выполнены, то он внес бы вклад не только в подержание мира, но и в его укрепление.

118. Представитель Мали заявил, что основной проблемой, которую должен решить Совет Безопасности, является проблема палестинских арабов и что эта проблема будет решена в том случае, если Организация Объединенных Наций согласилась бы, наконец, заняться ею по существу, а не рассматривать отдельные жалобы конфликтующих сторон. Возникшая ситуация носит колониальный характер и она была создана империалистическими державами. Проблему, связанную с ней, можно решить только в том случае, если Организация Объединенных Наций в соответствии с ее собственными целями обеспечивает палестинским арабам их элементарное человеческое право вернуться на землю своих предков, а также право самоопределения.

119. Африканская группа в Совете, продолжал он, считает, что события оказали давление на проект резолюции двух держав (S/7568). Она хотела бы, чтобы были достигнуты более эффективные и объективные результаты, и поэтому вносит предложение, чтобы Совет не принимал никакой резолюции, а обратился бы к методу единодушного решения. Он предложил, чтобы дискуссия была отложена, с тем чтобы можно было провести более широкие консультации.

120. Представители Нигерии, Уганды, Франции и Союза Советских Социалистических Республик поддержали рекомендацию представителя Мали, предложившего отложить работу Совета.

121. На 1312-м заседании, состоявшемся 28 октября, представитель Японии заявил, что, по мнению его делегации, проект резолюции является конструктивным, поскольку он концентрирует внимание на будущем и подчеркивает, что территория какого-либо одного государства не может быть использована в качестве базы для проведения враждебной деятельности против другого государства. Рассматривая конкретную жалобу, обсуждаемую в Совете Безопасности, он заявил, что очень трудно отделить инциденты от более глубокой и сложной ситуации, которая лежит в их основе. Он выразил поддержку пред-

ложению о том, чтобы были продолжены консультации, с тем чтобы прийти к единому мнению.

122. Генеральный секретарь заявил, что в соответствии с высказанными просьбами он поручит подготовку двух докладов.

123. Представитель Иордании предложил для облегчения задачи Генерального секретаря второй доклад разделить на две части, первая из которых, касающаяся вопроса демилитаризованных зон на севере, могла бы быть представлена в ближайшее время, а вторую часть, относящуюся к другим демилитаризованным зонам, можно было бы представить позднее.

124. Генеральный секретарь заявил о том, что с просьбой представителя Иордании можно согласиться.

*Решение: По предложению представителя Франции Совет Безопасности решил отложить свое заседание, для того чтобы предоставить время для проведения дальнейшей консультации среди членов Совета.*

125. На 1313-м заседании, состоявшемся 31 октября, представитель Саудовской Аравии был приглашен, по его просьбе, принять участие в прениях Совета без права голоса.

*Решение: Вслед за обсуждением процедурных вопросов и по предложению представителя Новой Зеландии Совет решил отложить свои заседания до следующего дня.*

126. В ответ на просьбу представителя Иордании Генеральный секретарь представил Совету два новых доклада. Первый (S/7572) — от 1 ноября 1966 года касался вопроса о неспособности Израильско-сирийской смешанной комиссии по перемирию функционировать в настоящее время и о позиции сторон по этому вопросу. Второй доклад (S/7573) от 2 ноября 1966 года касался вопроса о нынешнем статусе демилитаризованной зоны, установленной Общим соглашением по перемирию между Израилем и Сирией. В первом докладе (S/7572) Генеральный секретарь заявил, что с 1951 г. Израиль придерживался той позиции, что Смешанная комиссия по перемирию не компетентна рассматривать вопросы, касающиеся демилитаризованной зоны, и утверждал, что эти вопросы должны разбираться председателем Смешанной комиссии по перемирию. Это утверждение Сирия отвергла. С тех пор Смешанная комиссия по перемирию не смог-

ла организовать регулярных заседаний. Из семнадцати чрезвычайных заседаний Израильско-сирийской смешанной комиссии по перемирию, проведенных после 1951 года, Израиль не присутствовал на двух. К чрезвычайным заседаниям, как и к регулярным заседаниям Израиль придерживался того же самого принципа. С февраля 1960 года не состоялось ни одного регулярного или чрезвычайного заседания.

127. Неспособность Израильско-сирийской смешанной комиссии по перемирию функционировать, продолжал Генеральный секретарь, несомненно ослабила усилия, направленные на поддержание спокойствия вдоль демаркационной линии между Израилем и Сирией. В результате такого положения вопросы, которые должным образом сначала могли бы быть рассмотрены в Израильско-сирийской смешанной комиссии по перемирию и которые часто могли бы быть ею разрешены, вместо этого передаются прямо на рассмотрение Совета Безопасности, где они могут быть рассмотрены главным образом с точки зрения политических соображений. Эффективность работы Смешанной комиссии по перемирию зависит от готовности обеих сторон соблюдать Общее соглашение о перемирии, а также полностью участвовать в Комиссии и сотрудничать с ней. Несколько таких призывов, с которыми Совет Безопасности обратился к сторонам, оказались пока безрезультатными. В настоящее время, по-видимому, необходимо серьезно продумать, что надо сделать для того, чтобы предоставить Израильско-сирийской смешанной комиссии по перемирию возможность функционировать эффективно.

128. В своем втором докладе (S/7573) Генеральный секретарь заявил, что в течение нескольких лет Израиль и Сирия ежедневно подавали жалобы на то, что другая сторона вторглась в демилитаризованную зону, однако военные наблюдатели Организации Объединенных Наций не имели возможность проводить расследование. Израильские власти не требовали никакого расследования своих жалоб и отвергали попытки наблюдателей Организации Объединенных Наций расследовать жалобы со стороны Сирии, не допуская их в некоторые районы демилитаризованной зоны. Одновременная инспекция демилитаризованной зоны и оборонительных районов время от времени проводилась в период напряженности Начальником штаба ОНВУП, которому, однако, не разрешалось посещать укрепленные сооружения, якобы существующие в этом районе. Наконец, в докладе сказано, что пробле-

ма использования земель в демилитаризованной зоне все еще является главной заботой Начальника штаба ОНВУП и Председателя Смешанной комиссии по перемирию.

129. На 1314-м заседании, состоявшемся 2 ноября, представитель Саудовской Аравии сделал заявление, излагая позицию своего правительства по палестинскому вопросу. Ему бы хотелось, как он заявил, пояснить тот факт, что Саудовская Аравия не останется безразличной в отношении любой попытки некоторых держав действовать в союзе друг с другом с целью ликвидации палестинской проблемы в соответствии с захватническими планами сионистского государства. На Ближнем Востоке не может быть прочного мира до тех пор, пока израильское государство будет существовать среди арабов. Именно Совет должен найти пути и средства для того, чтобы выявить и удовлетворить желания коренного населения Палестины.

130. На 1316-м заседании, состоявшемся 3 ноября, Председатель обратил внимание Совета на следующий проект резолюции шести держав, представленный Аргентиной, Японией, Нидерландами, Новой Зеландией, Нигерией и Угандой (S/7575/Rev.1):

*"Совет Безопасности,*

*заслушав* заявления представителей Израиля и Сирии и приняв во внимание доклады Генерального секретаря, содержащиеся в документах S/7553 от 17 октября, S/7561/Rev.1 от 23 октября, S/7572 от 1 ноября и S/7573 от 2 ноября 1966 года,

1. *выражает сожаление* по поводу инцидентов, которые явились предметом настоящего обсуждения, а также по поводу гибели людей и потерь, явившихся результатом этих инцидентов;

2. *предлагает* правительству Сирии укрепить его мероприятия для предупреждения инцидентов, являющихся нарушением Общего соглашения о перемирии;

3. *предлагает* правительству Израиля полностью сотрудничать с Израильско-сирийской смешанной комиссией по перемирию;

4. *обращается* к правительствам Сирии и Израиля с призывом облегчить работу сотрудников Органа Организации Объединенных На-

ций по наблюдению за выполнением условий перемирия в осуществлении их задач по наблюдению и расследованию на обеих сторонах демаркационной линии перемирия;

5. *настоятельно предлагает* правительствам Сирии и Израиля воздерживаться от любых действий, которые могли бы увеличить напряженность в этом районе;

6. *предлагает* Генеральному секретарю представлять, по мере необходимости, доклады Совету Безопасности».

131. Представляя на рассмотрение проект резолюции шести держав, представитель Уганды заявил, что он был составлен на основе документа, по которому было достигнуто определенное согласие, но который, однако, не был приемлемым для всех. Авторам казалось абсолютно необходимым, ввиду быстро ухудшающегося положения на Ближнем Востоке, чтобы Совет Безопасности занял позицию, которая повлияла бы на ситуацию в данном районе и улучшила бы взаимоотношения между Израилем и Сирией. Учитывая сложившиеся обстоятельства как первостепенной важности, так и второстепенного характера, предшествовавшие инцидентам, на которые жаловался Израиль, авторы также пришли к мнению, что лучшего результата можно достигнуть не путем осуждения той или другой стороны, а путем обращения к обеим сторонам.

132. Представитель Иордании заявил, что Совет должен рассмотреть оба доклада, только что представленные Генеральным секретарем (S/7572 и S/7573), прежде чем принимать какую-либо резолюцию. Из этих докладов совершенно очевидно, что именно Израиль препятствовал работе Смешанной комиссии по перемирию и вторгнулся в демилитаризованную зону. Более того, суть всей проблемы состоит в том, что Израиль создал атмосферу терроризма и в настоящее время поддерживает ее. До тех пор пока Совет Безопасности не будет рассматривать эту проблему именно с этой точки зрения и не поймет точку зрения палестинцев, ему будет сложно достичь какого-либо решения этого вопроса, которое бы отвечало чаяниям народа этого района. Необходимо принять гибкую резолюцию, которая отражала бы факты, представленные в докладах Генерального секретаря. Такая резолюция должна включать в себя объективный пункт, призывающий обе стороны приложить свои усилия, направленные на полное сотрудничество с Комиссией по перемирию, а

также призывающий все стороны не допускать возникновения инцидентов на демаркационной линии.

133. Представитель Нигерии заявил, что он полностью поддерживает заявление, сделанное представителем Уганды. Он предпочел бы включить в проект резолюции положение, которое дало бы возможность принять дальнейшие меры в соответствии с докладами Генерального секретаря, однако результаты неофициальных обсуждений показали, что в Совете Безопасности этот проект не получил единодушной поддержки. Он выразил надежду, что, если бы проект резолюции был одобрен, обе стороны с большей ответственностью отнеслись бы к нему, чем они относились к резолюциям, принятым ранее.

134. Представитель Аргентины заявил о том, что Совет, подготовив данный проект резолюции, сделал самое наименьшее, что он мог сделать в свете рассматриваемых им инцидентов. В результате усилий, направленных на то, чтобы по возможности выработать общую точку зрения, многие члены сняли свои предложения, хотя они могли бы быть полезными. Стремясь найти выход из тупика, возникшего в результате резкого расхождения во мнениях, и поскольку проект резолюции способствовал практическому и конкретному разрешению потенциально опасной ситуации, Аргентина приняла участие в составлении проекта резолюции.

135. Представитель Нидерландов заявил, что Совет должен был использовать все свое влияние, с тем чтобы покончить с актами насилия в этом районе. Именно по этой причине пять из шести пунктов проекта резолюции шести держав в большей степени относятся к будущему, чем к прошлому. В первом из этих руководящих принципов на будущее содержится просьба к Сирии укрепить свои меры по предотвращению инцидентов, которые представляют собой нарушение Общего соглашения о перемирии. Следующий пункт проекта предлагает Израилю всемерно сотрудничать со Смешанной комиссией по перемирию. Для него ясно, что отказ Израиля сотрудничать с этой комиссией по перемирию является вопросом принципа и результатом толкования статьи V Общего соглашения о перемирии и что терроризм прошлых лет нельзя целиком относить за счет неудачи Израиля сотрудничать с Комиссией. Тем не менее, в докладе Генерального секретаря этот вопрос охарактеризован достаточно ясно и определенно, и, для того чтобы прекратить акты саботажа, Совет имеет пол-

ное право потребовать, чтобы Израиль сотрудничал с Комиссией. Предупреждение, содержащееся в пункте 5 проекта резолюции, не ограничивается лишь актами саботажа. Резолюция в деликатной форме предостерегает обе стороны; ни одна из сторон в ней не подвергается осуждению.

136. Представитель Уругвая заявил, что, хотя проект резолюции не отражает полностью различные точки зрения, он представляет собой конструктивную меру, которая могла бы помочь достичь успеха в Совете. Он предпочел бы иной текст, однако нельзя было допустить, чтобы в Совете возникла такая обстановка, которая бы не дала возможности принять какой-либо проект резолюции.

137. На 1317-м заседании, состоявшемся 3 ноября, представитель Мали заявил, что никакое осуждение той или другой стороны не даст возможности народам этого района жить в мире. Решение проблемы состоит не в принятии резолюций, ловко искаженных по тем или иным скрытым политическим причинам, а в объективном и конструктивном анализе сложившейся ситуации. В своем настоящем виде пункт 2 постановляющей части проекта резолюции шести держав, рассматриваемый Советом, неприемлем для его делегации. Если авторы проекта резолюции пожелают отдельно голосовать по этому пункту, Мали еще раз продемонстрирует свою полную солидарность со своими африканскими братьями.

138. Представитель Японии заявил, что текст проекта резолюции шести держав достаточно гибок и направлен на уменьшение напряженности и при полном использовании существующего аппарата он будет способствовать установлению мира в этом районе. Он предложил, чтобы в конце преамбулы была сделана ссылка на доклад Генерального секретаря (S/7573).

139. На 1319-м заседании, состоявшемся 4 ноября, представитель Болгарии заявил, что предложение, содержащееся в проекте резолюции шести государств в отношении того, чтобы Сирия усилила меры по предотвращению инцидентов, равносильно осуждению ее за эти инциденты, несмотря на то, что сирийское правительство отвергло подобное обвинение и не было представлено каких-либо доказательств в подкрепление обвинений со стороны Израиля. Доклады Генерального секретаря свидетельствуют о том, что Израиль, отказываясь от сотрудничества с Израильско-сирийской смешанной ко-

миссией по перемирию, взял на себя ответственность за сложившуюся ситуацию на Среднем Востоке. Эта ситуация явилась прежде всего результатом маневров со стороны великих держав, которые заинтересованы в сохранении напряженности в этом районе. Он высказался в поддержку предложения об отдельном голосовании по пункту 2 постановляющей части проекта резолюции.

140. Представитель Иордании заявил, что он предпочел бы, чтобы было достигнуто единодушное мнение, которое учло бы важнейшие вопросы, затронутые в докладах Генерального секретаря. Ни в одной из двух резолюций, рассматриваемых Советом, не содержится соответствующей ссылки на заявление о том, что жители деревень Баккара и Ганнам были эвакуированы, а их деревни разрушены. Ничего в них не сказано о нападениях на Сирию со стороны регулярных вооруженных сил Израиля, в частности о нападении 14 июля, которые в какой-то мере являются причиной напряженности в этом районе. Любой проект резолюции Совета должен основываться на имевших место фактах, а не на слухах, искаженных фактах или полуправде. Сирия не может быть ответственна за все палестинские организации или за акты, совершенные за сотни километров от ее границ. Любая резолюция, одобренная Советом, должна также содержать указание на отказ Израиля сотрудничать со Смешанной комиссией по перемирию, его непрекращающиеся вторжения в демилитаризованную зону, а также постоянные нарушения многих аспектов Соглашения о перемирии.

141. Представитель Союза Советских Социалистических Республик вновь подтвердил свое заявление от 14 октября, подчеркивая, что основной причиной озабоченности в отношении положения на Ближнем Востоке является агрессивный курс, которому следуют правящие круги Тель-Авива, а также попытки империалистических держав помешать с помощью силы развитию национально-освободительного движения на Ближнем Востоке. Все усилия, направленные к тому, чтобы прийти к объективному решению в Совете, оказались безрезультатными. Проект резолюции двух держав, хотя он и содержит ряд положений, не вызывающих возражения, также оказался неудовлетворительным, ввиду того что его авторы игнорировали ясные и ответственные заявления представителя Сирии. Доклад Генерального секретаря подтверждает тот момент, что не Сирия, а Израиль нарушает демилитаризованную зону и препятствует функ-

ционированию Смешанной комиссии по перемирию.

142. Его делегация не может согласиться с односторонним решением вопроса, предложенным в проекте резолюции шести держав, в особенности с пунктом 2 постановляющей части, который поощряет агрессивную политику, преследуемую Тель-Авивом, и приведет к дальнейшему осложнению в этом районе. Он призвал авторов этого проекта опустить пункт 2 или, по крайней мере, согласиться с проведением по нему отдельного голосования, добавив при этом, что иначе его делегация будет вынуждена голосовать против проекта резолюции в целом.

143. Представитель Уганды заявил, что авторы проекта резолюции шести держав сожалеют, что они не могут согласиться принять предложение представителя Мали и Советского Союза о проведении отдельного голосования по пункту 2 постановляющей части, поскольку это нарушило бы равновесие предлагаемой резолюции. Более того, причины, выдвигаемые против включения пункта 2, не являются, по мнению авторов, достаточно убедительными.

*Решение: Было проведено голосование по проекту резолюции шести государств (S/7575/Rev.1). За данный проект было подано 10 голосов, 4 проголосовали против (Болгария, Иордания, Мали и Советский Союз) и одна делегация воздержалась (Китай). Проект резолюции не был принят, поскольку один из постоянных членов Совета Безопасности проголосовал против него.*

144. После голосования Председатель, выступая в качестве представителя Соединенных Штатов, заявил, что Соединенные Штаты и Соединенное Королевство Великобритании не настаивают на голосовании их совместного проекта резолюции (S/7568).

145. Представитель Новой Зеландии заявил о том, что текст проекта резолюции шести держав представляет собой тот необходимый минимум, который требуется для разрешения ситуации, обсуждаемой в Совете. Текст основывался на признании того факта, что Сирия несет ответственность за воспрепятствование организациям, действующим на ее территории, осуществлять террористические акты против Израиля. В нем также отмечено, что Израиль в соответствии с соглашением о прекращении огня обязан тесно сотрудничать со Смешанной комиссией по перемирию. Хотя проект резолюции и не был принят,

он все же получил достаточную поддержку, свидетельствующую несомненно о том, что международное сообщество чувствует свою ответственность перед лицом сложившейся ситуации. Он выразил надежду, что обе стороны будут руководствоваться этими мнениями.

146. Представитель Соединенного Королевства заявил о том, что, как единодушно провозгласил Совет в отношении жалобы Конго на Португалию, любое государство обязано воздерживаться всеми средствами, имеющимися в его распоряжении, от предоставления своей территории для всякого рода деятельности, целью которой является насилие против другой стороны. Именно то же было предложено сделать правительству Сирии в пункте 2 постановляющей части проекта резолюции. Он выразил надежду, что несмотря на результаты голосования будет признано, что все государства имеют своим долгом и заинтересованы направлять все усилия на то, чтобы остановить насилие, уменьшить напряженность, воспрепятствовать расширению конфликтов и полностью использовать аппарат Организации Объединенных Наций по поддержанию мира, для того чтобы восстановить и сохранить мирную обстановку. Соединенное Королевство голосовало за проект резолюции, поскольку его текст содержит основные требования, отражающие настоящую обстановку, и одновременно обеспечивает лучшие условия для принятия Советом любых действий в будущем. Хотя воля большинства была подорвана, он выразил уверенность, что проект резолюции будет признан четким выражением решимости большинства членов Совета сделать все возможное, чтобы поддержать мир и порядок во всем мире.

147. Представитель Израиля заявил, что его правительство не считает, что арабских беженцев следует винить за насилие; ответственность за это несут полувоенные силы, действующие в качестве основного рычага регулярных войск и в соответствии с политикой, проводимой правительством. В ходе прений возникли два момента: первый — признание того, что инциденты являются частью плана организованной партизанской деятельности, с которой связана сирийская территория, и второй, — что правительство Сирии должно выполнять взятые на себя обязательства в соответствии с Уставом и Соглашением о перемирии путем предотвращения подобных актов насилия. В обоих проектах резолюции Совет выразил сожаление по поводу происшедших инцидентов и заявил, что Сирия должна предотвращать подобные инциденты.



ты в будущем. Многие из тех, кто голосовал за проект, указали на то, что они проголосовали бы за еще более строгий текст. Приходится сожалеть, что один из постоянных членов Совета должен был выступить против проекта резолюции, который столь явно затрагивает вопрос о поддержании мира и безопасности.

148. Доклад Начальника штаба ОНВУП свидетельствует, что обвинение в том, что Израиль концентрирует свои силы на границе для нападения на Сирию, является необоснованным. Отношение Израиля к аппарату перемирия является конструктивным, и между ним и представителями Организации Объединенных Наций на всех уровнях имеет место тесное сотрудничество. Однако основная проблема зависит не от аппарата, а от политики правительства. Он добавил, что Израиль с удовлетворением в любое время присоединится к усилиям, направленным к переходу от состояния перемирия к более прочному состоянию мирных и нормальных взаимоотношений, как это предполагалось при установлении режима перемирия. Израиль ничего не требует от Сирии за исключением точного соблюдения взятых ею на себя обязательств, предусмотренных Уставом Организации Объединенных Наций и Соглашением 1949 года, и на меньшее он не может согласиться.

149. Представитель Сирии заявил о том, что основная причина отклонения резолюции заключается в том, что, когда Сирия обратилась с жалобой на Израиль по поводу неспровоцированного акта войны против Сирии, совершенного 14 июля, акта агрессии, признанного израильскими властями, Совет не принял никакой резолюции. Доклады, представленные Генеральным секретарем, свидетельствуют о фальшивости обвинений против Сирии и демонстрируют цинизм и полное пренебрежение со стороны израильских властей по отношению к Общему соглашению о перемирии, Смешанной комиссии по перемирию и аппарату Организации Объединенных Наций. Не было обнаружено никаких улик против Сирии, и Совет должен отклонить жалобу Израиля как фальшивую и необоснованную. Израиль не был бы в состоянии преследовать свою агрессивную политику на протяжении последних восемнадцати лет и не посмел бы игнорировать весь аппарат Организации Объединенных Наций и все его резолюции без финансовой, военной, политической и другой помощи со стороны Соединенных Штатов и Соединенного Королевства. Он предупредил Совет, что Израиль осуществляет приготовления для совершения агрессии.

150. Представитель Объединенной Арабской Республики заявил, что он считает проект резолюции шести держав несправедливым и односторонним, и выразил сожаление, что его авторами явились также две африканские делегации. Случай, разбираемый Советом, является ярким примером колониализма, империализма и расовой дискриминации, а проект резолюции в случае его принятия не будет способствовать поддержанию мира на Ближнем Востоке. Он выразил благодарность делегациям, которые воздерживались при голосовании или голосовали против данного проекта.

151. Представитель Франции обратил внимание сторон на заявления, сделанные в Совете в отношении их соответствующих обязательств, Общего соглашения о перемирии в целом и, в частности, статьи III (3) этого Соглашения. Он выразил надежду, что заинтересованные стороны будут действовать в соответствии с духом и буквой Соглашения о перемирии.

152. Представитель Мали выразил сожаление о том, что авторы проекта не приняли во внимание призыв провести отдельное голосование по пункту 2 постановляющей части проекта. При голосовании Мали руководствовалось желанием уменьшить напряженность в этом районе и утвердить веру в Совет. Совету следовало бы больше уделить внимания истории проблемы, а также причинам возникновения напряженности, а не деталям, не представляющим никакого интереса для заинтересованных народов.

153. Представитель Болгарии заявил о том, что, ввиду стремления Соединенных Штатов и Соединенного Королевства подготовить проект резолюции, который был бы неприемлемым для одной из заинтересованных сторон и не способствовал бы укреплению мира и безопасности, он удовлетворен тем фактом, что благодаря возражению одной из великих держав проект не был принят.

154. Председатель, выступая в качестве представителя Соединенных Штатов, заявил, что резолюция, проект которой был составлен в духе беспристрастности, что способствовало бы восстановлению мира и стабильности в данном районе, получила широкую поддержку большого числа стран. Хотя резолюция и не прошла, однако с ней и с результатами голосования может ознакомиться весь мир, а вовлеченные стороны могут сделать соответствующие выводы. Он настоятельно призвал всех членов Организации

Объединенных Наций оказать непосредственное влияние, с тем чтобы обеспечить выполнение основных положений резолюции. Поскольку уже установлено, что организация, которая причисляла себя к совершению инцидентов, действовала с территории Сирии, его правительство полностью согласно с содержанием резолюции, в которой говорится, что необходимо, чтобы Сирия обеспечила предотвращение каких-либо военных или враждебных действий с ее территории. Соединенные Штаты Америки также согласны с рекомендацией проекта резолюции о том, чтобы Израиль полностью соблюдал Общее соглашение о перемирии; они также согласны с замечаниями, содержащимися в одном из докладов Генерального секретаря, относительно того, что необходимо рассмотреть возможность более эффективного подхода к вопросу о том, чтобы Израильско-сирийская смешанная комиссия по перемирию могла бы более плодотворно осуществлять свою работу; они также одобрили призыв к обоим правительствам облегчить работу ОНВУП в этом районе.

### С. ПОСЛЕДУЮЩИЕ СООБЩЕНИЯ

155. В ходе обсуждения вопросов в Совете было получено несколько сообщений, относящихся к жалобе Израиля.

156. В письме от 18 октября (S/7556) представитель Израиля обратил внимание Совета Безопасности на еще один случай минирования дороги на территории Израиля поблизости от израильско-сирийской границы, который имел место утром 18 октября.

157. В письме от 20 октября (S/7557) представитель Йемена сослался на некоторые голословные заявления в адрес его страны, сделанные представителем Израиля в Совете 14 октября, и заявил в ответ, что, запрашивая военную помощь у Объединенной Арабской Республики, Йемен действовал в соответствии с ранее существующими договорами и соглашениями между двумя братскими странами.

158. В письме от 23 октября (S/7562) представитель Израиля сослался на ряд случаев закладывания мин и диверсии, которые в настоящее время рассматриваются в Совете Безопасности, и заявил о том, что начиная с 20 октября последовали еще два нападения такого же рода на израильскую территорию вблизи границы.

159. В последующем письме от 3 ноября

(S/7576) представитель Израиля представил данные, обвиняющие Сирию в новых диверсионных вторжениях на территорию Израиля и воинственных угрозах со стороны руководителей Сирии.

160. Генеральный секретарь выпустил записку от 29 ноября (S/7603), которая касалась заявлений ряда членов Совета Безопасности во время последних прений о том, как можно сделать ОНВУП более эффективным инструментом предотвращения вооруженных конфликтов в данном районе и как можно повысить качество его сообщений об инцидентах. Генеральный секретарь заявил о том, что следует признать, что масштабы и эффективность деятельности ОНВУП чрезвычайно ограничены, что вытекает из характера самой операции. Это операция по наблюдению, основная функция которой состоит в том, чтобы помочь поддержать мир путем обслуживания аппарата по перемирию, созданного самими участниками. В качестве миссии по наблюдению ОНВУП не имеет полномочий издавать приказы, принимать решения или насильственно предотвращать действия. Он действует на территории суверенных, независимых государств только с их полного разрешения.

161. Несмотря на присущие ОНВУП недостатки, заявил Генеральный секретарь, можно повысить его эффективность как инструмента сохранения мира без изменения его существующего мандата или функций. Для этого необходимо прежде всего полное сотрудничество сторон, подписавших Общие соглашения о перемирии, с ОНВУП в выполнении его функций и полное соблюдение сторонами обязательств, которые они добровольно и торжественно взяли на себя по этим Соглашениям. Генеральный секретарь предложил несколько мероприятий, включая полную свободу передвижения наблюдателей ОНВУП в районе инцидентов; вступление в контакт с ответственными властями на любой стороне и в любое время; согласие на размещение ОНВУП мобильных наблюдательных постов как можно быстрее в секторах с неустойчивой обстановкой; а также разрешение на пользование вертолетом и скоростной лодкой на Тивериадском озере.

## III. Жалобы Израиля и Иордании

### А. СООБЩЕНИЯ

162. Представитель Израиля в своем письме от 27 октября 1966 г. (S/7569) на имя Председателя Совета Безопасности сообщил, что утром того же дня товарный поезд, следовавший

из Иерусалима в Тель-Авив, подорвался на установленных на полотне зарядах и частично сошел с рельс, недалеко от границы с Иорданией, вблизи израильской деревни Баттир. Поезд был обстрелян, и один из железнодорожных служащих в поезде был ранен.

163. В следующем письме от 12 ноября (S/7584) представитель Израиля выдвинул обвинение относительно того, что ночью 11 ноября израильская военная автомашина, осуществлявшая обычное патрулирование, была подорвана миной. Трое из экипажа машины были убиты, а другие шесть - ранены. Его правительство вновь подчеркнуло ту серьезность, которую оно придает этим рейдам, и ответственность, которая лежит на иорданском правительстве за предотвращение вторжений вооруженных групп диверсантов и террористов с территории его страны.

164. Представитель Иордании своим письмом от 14 ноября (S/7586) обратил внимание Совета Безопасности на серьезную обстановку, которая сложилась в результате наглого акта агрессии, совершенного 13 ноября 1966 года вооруженными силами Израиля, которые силою бригады при поддержке эскадрильи реактивных самолетов «Мираж», тяжелой артиллерии, большого количества бронетранспортеров и более чем двадцати танков пересекли демаркационную линию перемирия. Вторгшиеся силы преследовали цель уничтожить арабские деревни и населенные пункты к югу от Хеброна, подвергли бомбардировке с воздуха деревни Эс-Саму, Рафаат и полицейский пост в Раджм Эль-Мадфаа, а деревню Тававани сделали объектом обстрела тяжелой артиллерии. Подразделения иорданской армии и военно-воздушных сил вступили в бой с захватчиками и остановили их продвижение. Совершив это подлое нападение, направленное против гражданского населения и его имущества, Израиль добавил еще одно звено в длинной цепи актов войны против арабского народа.

#### В. РАССМОТРЕНИЕ ВОПРОСА НА 1320-1328-М ЗАСЕДАНИЯХ (16-25 НОЯБРЯ 1966 ГОДА) И ДОКЛАДЫ ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ

165. Представитель Иордании в своем письме (S/7587) от 15 ноября 1966 г. на имя Председателя Совета Безопасности потребовал срочного созыва заседания Совета Безопасности для рассмотрения акта агрессии, совершенного израильскими вооруженными силами против граждан и территории Иордании 13 ноября.

166. На 1320-м заседании 16 ноября 1966 г. была принята предварительная повестка дня, состоящая из письма Иордании от 15 ноября. По просьбе представителя Израиля он был приглашен занять место за столом Совета.

167. В начале заседания Совета Безопасности Генеральный секретарь сделал предварительное устное заявление, основанное на некоторых документах, полученных ранее от наблюдателей Организации Объединенных Наций в этом районе. Он заявил, что ОНВУП получил жалобу от Иордании, в которой излагалось, что в 6 ч. 15 м. по местному времени 13 ноября израильские бронированные машины открыли огонь с израильской стороны демаркационной линии перемирия по иорданскому полицейскому посту в Раджм Эль-Мадфаа, в южной части района Хеbron, используя артиллерию и тяжелые пулеметы. Председатель Смешанной комиссии по перемирию немедленно попытался договориться о прекращении огня и предпринял расследование в Иордании, которое все еще продолжается. Была получена дополнительная информация из Иордании о том, что израильские войска выведены и стрельба прекращена. Военные наблюдатели Организации Объединенных Наций при расследовании допросили восемь свидетелей и отметили очевидность ущерба и разрушения в Эс-Саму, Джимба, Рафаат и на полицейском посту Раджм Эль-Мадфаа. Полный доклад об инциденте будет представлен Совету по окончании расследования.

168. Представитель Иордании заявил, что нынешняя опасная ситуация на Ближнем Востоке, возникшая в результате агрессивной и безответственной политики израильских властей и нанесшая отражения в только что совершенном безрассудном акте агрессии, требует серьезного рассмотрения и срочных действий со стороны Совета Безопасности.

169. Его делегация неоднократно предупреждала Совет во время его последних заседаний, что Израиль планировал совершить новую агрессию; однако, к сожалению, не были приняты соответствующие меры для того, чтобы исправить создавшееся положение. Израиль неоднократно заявлял в Совете, что он не имеет жалоб на правительство Иордании, которое не помогало каким-либо инцидентам на оккупированной Израилем территории и не поощряло их. Однако 13 ноября израильские вооруженные силы, поддержанные реактивными самолетами, тяжелой артиллерией и танками, пересекли демаркационную линию и совершили жестокое и про-

должительное нападение, в результате которого погибло очень много людей и был нанесен огромный ущерб имуществу.

- 170. В результате этой атаки в Иордании были проведены демонстрации, и положение стало исключительно напряженным. Ввиду серьезности преступления Иордания ожидала строгих осуждающих заявлений со стороны постоянных членов Совета. Однако, вместо таких осуждений, Соединенные Штаты Америки пытались оправдать нападение и продолжали трактовать палестинский вопрос как внутренний вопрос.

171. В прошлом Израиль неоднократно осуждался Советом за акты агрессии. Только шесть месяцев тому назад Иордания информировала Совет о решении Смешанной комиссии по перемирию, которая осудила «враждебный и воинственный акт, официально запланированный израильскими властями и совершенный израильскими войсками против Иордании», как «самое серьезное нарушение пунктов 2 и 3 статьи III Общего соглашения о перемирии», и выразила сожаление по поводу нанесенного ущерба и разрушений. Комиссия также призывала израильские власти самым решительным образом «воздержаться от чрезвычайно серьезной угрозы миру и безопасности». Вместо этого, Израиль совершил новые акты войны, терроризма и кровопролития и еще раз бросил вызов Уставу и Совету Безопасности. Новое нападение на Иорданию было дальнейшим проявлением неуважения к авторитету Совета и полного неповиновения ему. При таких обстоятельствах простого осуждения со стороны Совета было недостаточно; если Совет пожелал бы поддержать свой престиж и авторитет, то ответом должно было бы быть применение главы VII Устава Организации Объединенных Наций.

172. Представитель Израиля заявил, что несогласие с конкретными мерами без учета вызвавших их обстоятельств не будет служить никаким конструктивным целям. Вопреки Уставу ООН и соглашениям о перемирии четыре арабских государства, граничащие с Израилем, совершив попытку разгромить его в 1948 году, отказались признать его политическую независимость и территориальную целостность и требовали его ликвидации как государства и рассредоточения его народа силой оружия. С января 1965 года имел место 71 рейд, частью через сирийскую границу и частью через границы других соседних арабских государств. Израиль всегда ясно заявлял Совету, что, даже

если Сирия была основным источником этого нарушения спокойствия, правительства всех соседних государств должны полностью выполнять свои обязательства по недопущению нападений или вторжений с их территорий на Израиль. В последнее время акты организованного терроризма и саботажа со стороны границы Иордании стали более открытыми и более частыми и затронули некоторые деревни в Иордании, которые служат в качестве баз для проведения операций и пунктов переброски. Местные жители представляли убежище для диверсантов и помогали им, и это происходило без какого-либо серьезного препятствия со стороны иорданских органов безопасности. Израиль после долгого терпения и в качестве последнего средства с неохотой предпринял ограничивающую локальную акцию по отношению к указанным деревням. Его оборонительная акция была осуществлена относительно небольшим отрядом особого назначения, которому были даны строгие инструкции предпринимать любые возможные меры, с тем чтобы избежать жертв. Его правительство сожалеет о потерях, имевших место в результате проведения акции, точно так же, как оно сожалеет о потерях, которые явились результатом нападений на Израиль, предшествовавших данной акции.

173. В связи с проблемой безопасности Израиля он не мог позволить безнаказанное совершение партизанских рейдов. Было предложено, чтобы Израиль, в случае нападения на него, обращался к аппарату Организации Объединенных Наций на месте, в частности к Смешанной комиссии по перемирию. Однако действительный вопрос зависит не от аппарата Организации Объединенных Наций, а от политики правительств. Арабские государства, и только они одни, могли решить проблему, положив конец нападениям с их территорий и прекратив воинственное подстрекательство.

174. Представитель Соединенного Королевства заявил, что предумышленные, открыто признанные и совершенно несоразмерные военные репрессалии Израиля не могли быть оправданы, и выразил сожаление по поводу бессмысленного ущерба и человеческих жертв, имевших место в результате этого. Израильское нападение нельзя оставлять без внимания, даже если бы Иордания была признана полностью ответственной за связанный с подрывом на mine инцидент, совершенный 12 ноября, о котором сообщалось Израилем. Репрессивные действия, являющиеся вопиющим нарушением Устава и Соглашения о

перемирии, никоим образом не укрепили авторитет Израиля или безопасность его населения. Такие действия только увеличили риск возникновения большого конфликта между Израилем и его арабскими соседями, и правительство Израиля должно понести ответственность и быть осуждено за них. Напряженное и ухудшающееся положение, которое в настоящее время существует между Израилем и некоторыми из его арабских соседей, может быть восстановлено только точным соблюдением обязательств в соответствии с Общим соглашением о перемирии.

175. Председатель Совета, выступая в качестве представителя Соединенных Штатов Америки, заявил, что сразу же после того как ему стало известно об инциденте, который находится на рассмотрении Совета, он выступил с заявлением, в котором содержалось серьезное осуждение его правительства в отношении военных действий Израиля в больших масштабах на иорданской территории. Соединенные Штаты Америки осудили эти действия, которые они рассматривают, как явное нарушение торжественных обязательств, взятых на себя Израилем в соответствии с Общим соглашением о перемирии. Такая акция не может быть оправдана, объяснена или объяснена инцидентами, которые предшествовали ей, но не связывались с правительством Иордании. Она была предпринята без предварительного обращения к Смешанной комиссии по перемирию и без каких-либо усилий использовать добрые услуги Совета Безопасности. Данные о сотрудничестве Иордании с аппаратом по поддержанию мира Организации Объединенных Наций на Ближнем Востоке говорят сами за себя. Тот факт, что Совет проявлял всемерную заботу в отношении проблемы безопасности в этом районе, именно как раз перед совершением налета, делает еще более предосудительным применение насилия со стороны Израиля. Его делегация призвала все государства в этом районе проявлять сдержанность в теперешней опасной ситуации и строго придерживаться Общего соглашения о перемирии. Он предложил, чтобы Совет просил Генерального секретаря и Начальника штаба ОНВУП проводить строгое и постоянное наблюдение за положением в этом районе, докладывая об этом соответствующим образом Совету. Он также поддержал предложение, недавно выдвинутое представителем Нигерии, заключающееся в том, чтобы Совет рассмотрел те шаги, которые могли привести к укреплению мира в этом районе, через посредство аппарата предупреждения, обнаружения фактов и примирения, или любых

других механизмов, которые он сочтет приемлемыми.

176. На 1321-м заседании, состоявшемся 16 ноября, представитель Франции заявил, что его делегация недвусмысленно осудила военную акцию, запланированную и совершенную израильскими властями, так же как и осудила все репрессивные действия. Его делегация приняла во внимание серьезные инциденты, которые побуждали правительство Израиля совершить акт, нарушающий Устав и Общее соглашение о перемирии, но ей трудно понять, почему подобное смертоносное нападение было совершено против страны, которая уважала свои международные обязательства.

177. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что нападение, совершенное Израилем, было большой военной операцией, которая могла быть проведена исключительно по прямому приказу правительства. Недавно арабские страны, одна за другой, были жертвами израильской провокации и агрессии. Такое положение не может быть терпимым. Агрессивная военная акция 13 ноября была настолько вопиющей, что даже представители Соединенных Штатов Америки и Соединенного Королевства были вынуждены осудить ее. События показали, что Советский Союз был прав в голосовании против одностороннего проекта резолюции, представленного во время недавних обсуждений израильской жалобы против Сирии, и полностью подтвердил свою оценку, что положение на Ближнем Востоке вызвано экстремистской политикой Израиля и всех тех, кто его поддерживает против арабских государств, и стремлением империалистических государств ограничить при помощи силы национально-освободительное движение. Советский Союз, чьи границы находятся в непосредственной близости от этого района, заботится об интересах мира и безопасности на Ближнем Востоке и считает, что агрессивным актам, направленным против арабских государств, должен быть незамедлительно положен конец. Совет должен сурово осудить Израиль как агрессора, нарушившего Соглашение о перемирии, большое количество резолюций Совета Безопасности и основополагающие принципы Устава. Он должен принять эффективные меры для того, чтобы гарантировать прекращение агрессии, раз и навсегда, со стороны Израиля против арабских стран.

178. На 1322-м заседании, состоявшемся 17 ноября, представитель Аргентины заявил, что он

сожалеет о жертвах инцидента, который находится на рассмотрении Совета, и строго осуждает нападение Израиля, нарушение Устава и принципов международного права, как неоправданное в отношении упомянутых провокаций и несоразмерное с ними. Настало время, чтобы принять меры, которые предотвратили бы повторение таких инцидентов. Существующие органы в этом районе должны иметь возможность выполнить свою задачу эффективно.

179. Представитель Японии заявил, что он весьма сожалеет об ответных мерах, принятых Израилем, которые были проведены с ясным пренебрежением к его обязательствам, вытекающим из Устава и Общего соглашения о перемирии.

180. Представитель Новой Зеландии заявил, что он понимает недовольства, вызванные продолжающимися инцидентами, связанными с человеческими жертвами, в результате террористических акций через израильскую границу и представляет себе характер стратегических трудностей Израиля. Однако он не может смириться с заранее запланированным актом возмездия, который как по характеру, так и по масштабам отличается от серии террористических актов, предшествовавших ему. Его делегация не сомневается в том, что Совету надлежит высказать свои строгие осуждения. Однако он признает, что инциденты, имевшие место на территории Израиля, безусловно должны были явиться источником натянутости и напряженности в отношениях между Израилем и теми из его соседей, с территории которых происходило проникновение лиц. Для того чтобы заняться непосредственными причинами насилия, Совет должен обратить самое пристальное внимание на эту проблему.

181. На 1323-м заседании, состоявшемся 18 ноября, представитель Нидерландов заявил, что если бы Совет принял справедливую сбалансированную резолюцию на последней серии своих заседаний, то он мог бы оказать сдерживающее влияние на Ближнем Востоке. Тем не менее, было неоправданным брать закон в свои собственные руки, и даже непозволительный саботаж против Израиля не может оправдать таких резких ответных мер. Следует особенно сожалеть по поводу нападения, поскольку оно было направлено против гражданского населения страны, которая придерживалась своих международных обязательств и отмежевывалась от террористических групп. Единственно эффективным средством

для всех сторон является строгое соблюдение их обязательств, вытекающих из Устава и Общего соглашения о перемирии. В настоящее время Совет должен главным образом заботиться о том, чтобы предотвратить повторение подобных военных действий и других актов насилия. Если укрепление Органа Организации ООН по наблюдению за выполнением условий перемирия сделало бы вклад в эту цель, то Совет должен был бы серьезно рассмотреть такую возможность.

182. Представитель Китая выразил глубокое сожаление в отношении нападения ответного характера, совершенного правительством Израиля 13 ноября, и выразил его неудовлетворение политикой репрессалия, как достойную порицания и противоречащую букве и духу Устава. Нападение Израиля тем более предосудительно, поскольку оно было направлено против стороны, которая стремилась сотрудничать с аппаратом Организации Объединенных Наций в данном районе и соблюдать свои обязательства, вытекающие из Общего соглашения о перемирии.

183. Представитель Израиля заявил, что представитель Иордании просил Совет рассмотреть акцию вне связи с предыдущими событиями и проблемой безопасности Израиля, и утверждал, что соображения, которые привели к этой акции, не имеют отношения к жалобе, стоящей на повестке дня. Это несостоятельная позиция. Хотя члены Совета неодобрительно отнеслись к акции Израиля, большинство из них не считало, что эти обстоятельства не имеют отношения к вопросу. Эта логическая и естественная точка зрения, которая должна быть отражена в любом представленном проекте резолюции.

184. По мнению его делегации, настало время для Совета рассмотреть это положение в целом. Заинтересованные арабские правительства, включая Иорданию, отказались от последовательного выполнения основных условий Соглашения о перемирии. Совет должен настоятельно потребовать, среди прочего, прекращения угроз, подстрекательства и террористических рейдов, и он должен настаивать на том, чтобы все заинтересованные стороны соблюдали обязательства по перемирию.

185. Представитель Иордании заявил, что, если имело место нарушение Соглашения о перемирии, оно должно было быть вынесено на рассмотрение Совета. Израиль не мог брать право в свои руки и затем просить Совет рас-

смотреть каждый вопрос, относящийся к Палестине, для того чтобы скрыть свое преступление. Иордания осудила насилие, но если соглашаться с теорией, что насилие порождает насилие, и если Совету не применять главу VII Устава, тогда Иордания могла бы сделать лишь тот вывод, что возмездие порождает возмездие.

186. Генеральный секретарь 18 ноября представил Совету Безопасности, в соответствии с его просьбой, доклад Начальника штаба ОНВУП относительно инцидента, имевшего место 13 ноября (S/7593/Согг.1 и Add.1), вместе с топографической картой района, в котором имел место данный инцидент. Доклад, который основывался на расследованиях, проведенных в Иордании военными наблюдателями Организации Объединенных Наций, отмечает, что очевидно общее число убитых: 3 гражданских лица и 15 военнослужащих, и раненых: 17 гражданских лиц и 37 военнослужащих. В деревне Эс-Саму и ее окрестностях, как показало расследование военных наблюдателей Организации Объединенных Наций, 125 домов, деревенский медпункт, шестиклассная школа и мастерская были полностью разрушены. Кроме того, одна мечеть и 28 домов были повреждены. Двадцать иорданских военных грузовиков, 2 иорданских военных джипа и один гражданский автобус были полностью уничтожены.

187. В районе Кх-Джимба были совершенно разрушены 15 каменных домиков, 7 — повреждены, а один колодец был подорван. Были замечены многочисленные следы танков и полугусеничных машин, которые вели через демаркационную линию перемирия в деревню и из деревни. На земле можно было видеть воронки, видимо, от фугасных снарядов большой разрушительной силы или минометных мин. Были также обнаружены на земле осколки снарядов неустановленного калибра и мешок взрывчатого вещества большой разрушительной силы. Почти целиком был разрушен полицейский пост Руим Эль Мадфа, и в этом районе было обнаружено много воронок.

188. На 1324-м заседании, состоявшемся 21 ноября представитель Иордании заявил, что Иордания обратилась к Совету для принятия срочного решения и срочных соответствующих и эффективных мер в соответствии с главой VII Устава. Наименьшее, что мог бы сделать Совет, это продвинуться несколько дальше, чем в прошлом. Иордания не примет любой проект резолюции, в котором была бы сделана попытка

поставить жертву и агрессора на один уровень или в котором были бы сделаны неотносящиеся к делу ссылки на вопросы, не рассматриваемые Советом. Любая резолюция, в которой не предусмотрены эффективные меры, приведет к ухудшению положения. Она должна со всей определенностью содержать ссылку на главу VII, особенно потому, что нет разногласий относительно фактов.

189. Для того, чтобы предотвратить совершение агрессий в будущем Совет должен, по мнению Иордании, осудить Израиль за его грубое и возмутительное нападение 13 ноября; выразить свою серьезную озабоченность по поводу невыполнения Израилем его обязательств; решить, что вооруженное нападение является вопиющим нарушением Устава и Соглашения о перемирии и что в соответствии с положениями статьи 39 Устава это является агрессией; и призвать к экономическим санкциям против Израиля.

190. Председатель, выступая в качестве представителя Соединенных Штатов Америки, напомнил свое заявление от 16 ноября, в котором он представил официальную точку зрения его правительства в отношении жалобы, рассматриваемой Советом. Что касается политики Соединенных Штатов на Ближнем Востоке, то он сослался на свое заявление от 28 октября, в котором заявлял, что Соединенные Штаты уважают суверенитет и территориальную целостность всех государств на Ближнем Востоке, как этого требует Устав, и решительно поддерживают сохранение мира в этом районе.

191. Представитель Уругвая заявил, что его делегация будет голосовать за любые меры, направленные на сохранение мира и спокойствия на Среднем Востоке, и недвусмысленно осудит действия репрессалия в соответствии с позицией в отношении международного поведения, которого Уругвай постоянно придерживался. Его страна попытается рассмотреть конструктивные формулировки, направленные на укрепление полномочий органов Организации Объединенных Наций, действующих в этом районе, и, если необходимо, также вопрос об учреждении органов с более широкими полномочиями.

192. Представитель Израиля, комментируя доклад Начальника штаба ОНВУП от 18 ноября, сослался на свое письмо от 21 ноября (S/7594) и заявил, что отчет об акции Израиля, данный в докладе, основывался на слухе, ко-

торый был в большей части преувеличен и неточен. Единственной целью акции Израиля являлось разрушение ограниченного числа пустых жилых домов, после того как их жители были эвакуированы, и израильским войскам были даны строгие указания принять все меры предосторожности для избежания человеческих жертв. Не было ни бомбардировок, ни обстрела самолетов; и артиллерийского обстрела не производилось. Его правительство искренне надеялось, что теперь может быть положен конец любой форме насилия и кровопролития, и призывало правительства соседних государств к сотрудничеству для достижения этой цели.

193. За длительными и последовательными вооруженными рейдами на территорию Израиля с территорий соседних государств стоит утверждение арабских правительств о том, что они находятся в состоянии войны с Израилем. Это послужило причиной напряженного положения в данном районе. К этому положению имеют отношение три взаимосвязанные стороны: арабские правительства, Израиль и Организация Объединенных Наций. Правительства арабских государств несут ответственность за предотвращение использования их территории для вооруженных нападений против соседнего государства; Израиль имеет право и обязанность — в которых аппарат Организации Объединенных Наций не может выступать в качестве заместителя — защищать своих граждан, территорию и границы против вооруженного нападения. Кроме того, Организация Объединенных Наций должна выполнять свои обязанности в духе беспристрастности. Однако правительства арабских государств не были осуждены за их войну против Израиля в 1948 и 1949 годах, которую арабские лидеры провозгласили неоконченной. На протяжении пятнадцати лет не было в Совете принято ни одной резолюции, которая была бы неприемлема для арабов.

194. На 1325-м заседании, состоявшемся 21 ноября, представитель Болгарии заявил, что Совет в настоящее время поставлен перед повторными актами военного вторжения и заранее обдуманной агрессии, из которых следует, что время для простого осуждения прошло. В июле 1966 года осуждение могло быть полезным в качестве предупреждения Израилю; теперь Совет должен принять энергичные меры, которые преградили бы дальнейшие агрессивные действия со стороны Израиля против его соседей и привели бы в чувство экстремистские круги этой страны.

195. На 1327-м заседании, состоявшемся 24 ноября, представитель Нигерии вновь подтвердил свое мнение в том, что для восстановления мира на Ближнем Востоке необходимо взяться за разрешение палестинской проблемы в целом, а не по отдельным частям, основываясь на инцидентах и репрессалиях. Тем временем Совет должен недвусмысленно осудить акцию правительства Израиля и должен с равной силой продолжать настаивать на строгом соблюдении заинтересованными сторонами положений, относящихся к Соглашению о перемирии. По-прежнему столь же существенно, чтобы Совет выступил инициатором такого решения, которое эффективным образом воспрепятствовало бы повторению насильственного столкновения между двумя заинтересованными сторонами.

196. Представитель Уганды заявил, что израильская военная операция должна быть недвусмысленно осуждена, как полностью несоответствующая совокупной сумме различных актов терроризма, проведенных против Израиля. Однако его делегация продолжает быть убежденной в том, что Совет должен обратить свое внимание на подлинные причины вооруженных столкновений и учредить безотлагательно необходимый аппарат для выяснения сути этой проблемы. Он предложил, чтобы представители командования обеих сторон встретились с целью выработки практических мероприятий по охране границы и чтобы была создана прямая линия связи между командованием по обе стороны границы. Совет должен также призвать обе стороны к полному сотрудничеству с ОНВУП и разрешить военным наблюдателям Организации Объединенных Наций, занятым при расследовании инцидентов, свободно передвигаться через демаркационную линию перемирия. Кроме этого, наблюдательные посты Организации Объединенных Наций должны быть установлены в наиболее важных секторах вдоль демаркационной линии. Принимая во внимание озабоченность, выраженную Иорданией и Израилем в отношении ослабления напряжения между ними, должны быть исследованы все средства для того, чтобы добиться практических и конструктивных результатов.

197. Представитель Мали заявил, что теперь Иордания стала жертвой серьезной агрессии и обратилась за справедливостью к Совету Безопасности. Он осудил нападение 13 ноября и вызванную этим прискорбную потерю человеческих жизней и нанесенный материальный ущерб. Совет вместо того, чтобы ожидать жалобу, которая будет ему представлена, должен



провести заседание и рассмотреть меры для уменьшения напряжения в этом районе с участием всех заинтересованных сторон и представителей органов Организации Объединенных Наций, находящихся там.

198. На том же заседании Совету был представлен следующий совместный проект резолюции, выработанный Мали и Нигерией (S/7598):

*"Совет Безопасности,*

*заслушав* выступления представителей Иордании и Израиля относительно серьезной военной акции Израиля, которая имела место в южной части Хеброна 13 ноября 1966 года,

*принимая к сведению* информацию, представленную Генеральным секретарем относительно этой военной акции в его заявлении от 16 ноября, а также в его докладе от 18 ноября (S/7593 и Сог.1 и Add.1),

*отмечая,* что данный инцидент представляет собой тщательно запланированную широкого масштаба военную акцию вооруженных сил Израиля на территории Иордании,

*подтверждая* предыдущие резолюции Совета Безопасности, осуждающие акты репрессалий, имевшие место в прошлом в нарушение Общего соглашения о перемирии и Устава Организации Объединенных Наций,

*напоминая* о неоднократных резолюциях Совета Безопасности о прекращении акта насилия в районе демаркационной линии и не упуская из виду инциденты такого рода, имевшие место в прошлом,

*подтверждая* необходимость строгого соблюдения Общего соглашения о перемирии,

1. *выражает сожаление* по поводу человеческих жертв и тяжелого ущерба, нанесенного имуществу, в результате акции правительства Израиля от 13 ноября 1966 года;

2. *осуждает* Израиль за эту широкого масштаба военную акцию, совершенную в нарушение Устава Организации Объединенных Наций и Общего соглашения о перемирии между Израилем и Иорданией;

3. *настоятельно обращает внимание* Израиля на то, что акты военных репрессалий не могут

быть терпимы и что в случае их повторения Совет Безопасности вынужден будет рассмотреть дальнейшие и более эффективные меры, как это предусматривается в Уставе, для того, чтобы обеспечить предотвращение повторения подобных актов;

4. *предлагает* Генеральному секретарю следить за этой ситуацией и по мере необходимости представлять доклады Совету Безопасности».

199. Представляя на рассмотрение проект резолюции, представитель Нигерии заявил, что авторы проекта намеревались не только осудить акцию, которая явилась предметом жалобы Иордании, но также выразить подлинное беспокойство Совета в отношении напряженности, существующей между Иорданией и Израилем, и его стремление к тому, чтобы мир был восстановлен и поддержан в этом районе на основе мирного сосуществования.

200. На 1328-м заседании, состоявшемся 25 ноября, представитель Уганды выразил серьезную оговорку относительно проекта резолюции, которая, как он заявил, была простым изложением ситуации. Он считал, что Совет обязан был выработать определенные меры для исправления положения.

201. Представитель Новой Зеландии заявил, что его делегация не может согласиться с израильским актом репрессалий, но подобное осуждение, хотя и заслуженное, должно сопровождаться хорошим знанием общей обстановки, в которой были приняты ответные меры, и конструктивными предложениями, направленными на обеспечение эффективных средств по предотвращению повторения насильственных актов. Ввиду того, что не был представлен более конструктивный текст, его делегация воздержится при голосовании.

202. Представитель Нидерландов заявил, что его делегация предпочла бы более всесторонний текст. Хотя делегация Нидерландов глубоко сожалеет по поводу нападения Израиля на Иорданию, она считает, что Совет не должен был довольствоваться просто осуждением, а должен был принять во внимание обстановку в целом и, более того, найти пути для улучшения положения и предотвратить повторение военных нападений и других актов насилия. Его делегация предпочла бы обращение ко всем заинтересованным правительствам тщательным образом

соблюдать положения всех Общих соглашений о перемирии. Хотя проект резолюции не удовлетворяет его полностью, он тем не менее будет голосовать за проект резолюции в надежде на то, что единогласное или почти единогласное решение поможет нормализовать быстро ухудшающееся положение на Среднем Востоке.

203. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что Израиль нарушил основные принципы Общего соглашения о перемирии, решения Совета Безопасности, Устава и элементарные нормы международного права. Он считает, что проект резолюции является лишь минимумом того, что должен предпринять Совет Безопасности, принимая во внимание крайне серьезное положение, создавшееся в результате акта открытой агрессии Израиля против Иордании.

204. Представитель Болгарии заявил, что Совету воспрепятствовали принять эффективные меры, потому что некоторые из его членов стремились поставить жертву и агрессора на один и тот же уровень и отвлечь внимание от данной проблемы путем привнесения элементов, предназначенных для того, чтобы приуменьшить ответственность Израиля и даже оправдать его агрессию. Самое меньшее, что может сделать Совет, это — принять данный проект.

*Решение: На 1328-м заседании, состоявшемся 25 ноября 1966 г., совместный проект резолюции Мали и Нигерии (S/7598) был представлен на голосование и одобрен (S/RES/226 (1966)). 14 голосов было подано за проект, при одном воздержавшемся (Новая Зеландия), причем никто не голосовал против.*

205. Вслед за голосованием представитель Израиля заявил, что основная причина арабско-израильского напряженного положения на Среднем Востоке кроется в состоянии войны и военной угрозе арабов против Израиля, в постоянном нарушении Устава и Соглашения о перемирии, подписанного в 1949 году. В течение двух последних лет подобная арабская политика породила систему организованных рейдов с целью террора и саботажа с территорий соседних государств на территорию Израиля, в результате которых были человеческие жертвы, разрушения и возникла угроза безопасности его границам. Правительство Израиля должно было обеспечить защиту и безопасность своего населения, своей территории и своих границ; вопросом глубокого сожаления было то, что Совет Безопасности всегда реагировал на жалобы, направленные

против Израиля, но в течение пятнадцати лет не принял никакой резолюции в отношении жалоб со стороны Израиля. Основная проблема не может быть разрешена до тех пор, пока народу Израиля не будет представлена возможность жить в мире в пределах его границ, и до тех пор, пока международное сообщество не настаивает на том, чтобы соседние государства руководствовались, в соответствии с принципами Устава, обязательствами, вытекающими из Соглашения о перемирии, и концепцией мирного сосуществования.

206. Представитель Уругвая заявил, что его делегация голосовала за резолюцию, поскольку она была единственным документом, за который могли единодушно проголосовать все постоянные члены, и поскольку она давала возможность членам Совета избежать необходимости покинуть зал Совета в третий раз в течение трех месяцев, не приняв никаких действий в отношении положения в Палестине.

207. Представитель Иордании заявил, что резолюция, хотя ей и недостает принудительных санкций в соответствии с главой VII Устава, содержит ясное и окончательное предупреждение Израилю, которое будет использовано, если его преступления будут продолжаться. Иордания считает, что нет необходимости делать дополнительные предупреждения, но она голосовала за резолюцию не в духе компромисса, а потому что эта резолюция была принята по желанию Совета с целью того, чтобы дать Израилю последний шанс. Представитель Иордании добавил, что проблема должна быть рассмотрена в ее надлежащем контексте. Основанием напряжения в данном районе были насильственная оккупация территории чужеземцами и отказ оккупирующих властей разрешить провести репатриацию ее законных жителей.

208. Председатель, выступая в качестве представителя Соединенных Штатов Америки, заявил, что, как было заявлено ранее, политика его правительства заключается в том, чтобы уважать суверенитет и территориальную целостность государств на Среднем Востоке, как этого требует Устав. Он голосовал за резолюцию потому, что его правительство считает, что она направлена на достижение этой цели.

#### С. ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ СООБЩЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ СОВЕТОМ

209. Вслед за последней серией заседаний

Совета Безопасности по палестинскому вопросу он получил ряд сообщений от Израиля, Иордании и Сирии относительно инцидентов в их соответствующих районах и от Генерального секретаря.

210. Представитель Израиля обратил внимание Совета на серию террористических и вооруженных рейдов, совершенных через границы Израиля на его территории, в письмах от 30 декабря 1966 года (S/7656), 8 и 9 января 1967 года (S/7668, S/7671), 11 января (S/7675), 16 января (S/7684), 17 января (S/7688), 25 января (S/7698), 27 января (S/7704), 9 февраля (S/7733), 6 и 7 марта (S/7807 и S/7811), 24 марта (S/7835), 7 апреля (S/7843), 14 апреля (S/7853), 11 мая (S/7880), 22 мая (S/7901) и 2 июня (S/7924).

211. Представитель Сирии обратил внимание на серьезное ухудшение положения и на усиление провокаций и вооруженных нападений со стороны Израиля вдоль демаркационной линии перемирия в письмах от 10 января 1967 года (S/7673), 13 января (S/7680), 20 января (S/7692), 25 января (S/7699), 8 февраля (S/7725), 20 февраля (S/7769 и Сог.1), 16 марта (S/7825), 9 апреля (S/7845), 12 апреля (S/7849), 28 апреля (S/7863) и 15 мая (S/7885).

212. Генеральный секретарь и представитель Иордании обменялись рядом сообщений относительно просьбы Иордании о всестороннем докладе, охватывающем полное расследование со стороны ОНВУП в связи с обвинением Израиля, направленным против Иордании, содержащимся в письме Израиля от 30 декабря 1966 года (S/7656). Эти сообщения были распространены в Совете Безопасности в документах от 6 февраля (S/7722), 8 февраля (S/7728), 15 марта (S/7819), 16 марта (S/7823), 21 марта (S/7831) и 23 марта (S/7832 и S/7833). В двух письмах от 17 апреля и 17 мая (S/7855 и S/7890) поверенный в делах Иордании также направил Смешанной комиссии по перемирию резолюции от 12 апреля и 3 мая 1967 года, относящиеся к инциденту от 16 марта на юге Хеброна.

#### D. СООБЩЕНИЯ, ОТНОСЯЩИЕСЯ К ТОРЖЕСТВЕННОМУ ОТКРЫТИЮ ЗДАНИЯ ПАРЛАМЕНТА ИЗРАИЛЯ В ИЕРУСАЛИМЕ

213. Письмом от 8 сентября (S/7487) представитель Саудовской Аравии направил Председателю Совета Безопасности заявление, опубликованное Лигой арабских государств, по поводу так

называемого широкораспространенного торжественного открытия израильскими оккупационными властями их так называемого Парламента в оккупированном Иерусалиме.

#### E. ЗАПИСКА ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ ОТ 15 ЯНВАРЯ 1967 Г. НА ИМЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ ОТНОСИТЕЛЬНО ВОЗОБНОВЛЕНИЯ ЗАСЕДАНИЙ ИЗРАИЛЬСКО-СИРИЙСКОЙ СМЕШАННОЙ КОМИССИИ ПО ПЕРЕМИРИЮ

214. В записке от 15 января (S/7683) Генеральный секретарь информировал Совет Безопасности, что получены вызывающие беспокойство сообщения от Начальника штаба ОНВУП, сообщающего о крупном сосредоточении тяжелого оружия, бронетанковых сил и военного персонала в указанном районе и в пределах демилитаризованных зон по обеим сторонам линии между Израилем и Сирией. По этому поводу он направил настоятельное обращение к правительствам Израиля и Сирии, излагающее совершенно определенно, что обстановка угрожает перерастанием в любой момент в крупное столкновение вооруженных сил при явном нарушении постановлений, содержащихся в резолюциях Совета Безопасности и в Израильско-сирийском общем соглашении о перемирии, и призвал их удерживать свои вооруженные силы от любых действий, которые могли бы привести к вооруженному столкновению. Он также призвал их безотлагательно и без предварительных условий принять предложение Начальника штаба о немедленном созыве крайне срочного чрезвычайного заседания Израильско-сирийской смешанной комиссии по перемирию на основе согласованной повестки дня с целью достижения соглашения по проблемам обработки земли в указанном районе, которые в последние недели привели к инцидентам.

215. Представитель Сирии передал согласие его правительства на обращение Генерального секретаря возобновить заседания Израильско-сирийской смешанной комиссии по перемирию, и комментарии по перемирию, и комментарии по относящимся к делу вопросам изложены в письмах от 16 января (S/7685), 24 января (S/7696) и 23 февраля (S/7784 и Сог.1).

216. Равным образом, согласие правительства Израиля на обращение Генерального секретаря и комментарии по относящимся к делу вопросам были переданы в письмах от 18 января (S/7690) и 10 февраля (S/7734 и Сог.1).

217. В последующей записке от 8 мая 1967 г. (S/7877) Генеральный секретарь информировал Совет Безопасности, что он направил в тот же день послание Начальника штаба ОНВУП генералу Одд Буллу, сообщая, что он обратил особое внимание на вывод Начальника штаба о том, что после серьезных инцидентов 7 апреля 1967 года и в результате имевших тогда место вооруженных столкновений различие в позициях сторон по вопросу возобновления заседаний Израильско-сирийской смешанной комиссии по перемирию увеличилось, и поэтому в данное время невозможно ожидать плодотворного созыва такого заседания. Генеральный секретарь решительно поддержал призыв Начальника штаба к обеим сторонам, изложенный в его письмах к ним от 4 мая 1967 года, осуществлять возможно большую сдержанность, тщательным образом соблюдать безоговорочное прекращение огня и использовать аппарат Смешанной комиссии для решения любых могущих возникнуть у них разногласий. Он также одобрил и поддержал его намерение продолжать в свете обязанностей, возложенных на ОНВУП Общим соглашением о перемирии между Израилем и Сирией и соответствующими резолюциями Совета Безопасности, прилагать все возможные усилия, чтобы способствовать поддержанию спокойной атмосферы путем предотвращения инцидентов между сторонами. Хотя, к сожалению, как заявил Генеральный секретарь, невозможно возобновить заседание Смешанной комиссии, в интересах мира в этом районе крайне необходимо не прекращать усилий для достижения специального (ad hoc) соглашения по вопросу об обработке земли в районах, где существуют трудности. Когда это было сделано, Генеральный секретарь пришел к заключению, что необходимо было, конечно, уточнить, что имеющееся в виду практическое соглашение никоим образом не ущемляет прав, претензий и позиций ни одной из сторон, что отдельные переговоры предпринимаются только до тех пор, пока 80-е экстренное и чрезвычайное заседание Смешанной комиссии приостановлено и не может быть созвано снова. В это же самое время необходимо было также подчеркнуть, что он ожидает и настаивает на возобновлении этого заседания.

#### Г. СООБЩЕНИЯ, ОТНОСЯЩИЕСЯ К ПРОВЕДЕНИЮ ИЗРАИЛЬСКОГО ВОЕННОГО ПАРАДА В ГОРОДЕ ИЕРУСАЛИМЕ

218. Письмом от 16 февраля 1967 г. (S/7721) представитель Иордании обратил внимание Генерального секретаря на решение правитель-

ства Израиля провести 15 мая 1967 г. военный парад в оккупированной части Священного города Иерусалима вопреки Общему соглашению о перемирии и резолюции Совета Безопасности от 11 апреля 1961 г. (S/4788).

219. В ответ Генеральный секретарь в письме от 8 февраля (S/7727) заявил, что текст письма представителя Иордании был направлен Начальнику штаба ОНВУП для принятия соответствующих мер.

220. Представитель Израиля в письме от 9 февраля (S/7733) заявил, что 11 декабря 1966 г. правительство Израиля публично объявило, что военный парад в День независимости (который приходится на 15 мая) состоится в Иерусалиме «в рамках Израильско-иорданского соглашения о перемирии».

221. Письмом от 10 мая 1967 г. (S/7879) представитель Алжира в качестве председателя арабской группы обратил внимание Генерального секретаря на внушающее беспокойство серьезное положение, возникшее в связи с решением Израиля провести военный парад в Священном городе Иерусалиме 15 мая 1967 года.

222. В письме от 19 мая 1967 г. (S/7893) поверенный в делах Иордании обратил внимание Генерального секретаря на случай, свидетельствующий о самонадеянности и беззаконии Израиля в связи с проведением израильского военного парада, который был вызывающим и воинствующим образом проведен в оккупированном Иерусалиме 15 мая 1967 года в условиях открытого и грубого нарушения всех предостережений, соглашений и резолюций.

223. В письме от 2 июня 1967 г. (S/7978) представитель Израиля заявил, что парад был проведен в соответствии с планом и в рамках публично объявленного решения Израиля, содержащегося в документе (S/7733), изложенном выше.

#### Г. СООБЩЕНИЯ, ОТНОСЯЩИЕСЯ К СМЕРТИ ПОДПОЛКОВНИКА ФЛИНТА

224. Генеральный секретарь и поверенный в делах Иордании обменялись рядом сообщений, касающихся иска о возмещении в связи со смертью подполковника канадской армии Флинта, имевшей место на горе Скопус 26 мая 1958 года при исполнении им служебных обязанностей от имени Органа ООН по наблюдению за выполнением условий перемирия в Палестине (ОНВУП).

Эти сообщения были распространены в Совете Безопасности в документах от 1 мая (S/7867),

4 мая (S/7873), 8 мая (S/7876), 12 мая (S/7882), 16 мая (S/7886) и 1 июня (S/7922).

## Глава 2

### ПИСЬМО ПОСТОЯННЫХ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ДАНИИ И КАНАДЫ ОТ 23 МАЯ 1967 ГОДА НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

ЖАЛОБА ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ОБЪЕДИНЕННОЙ АРАБСКОЙ РЕСПУБЛИКИ, СОДЕРЖАЩАЯСЯ В ПИСЬМЕ ОТ 27 МАЯ 1967 ГОДА НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ: «АГРЕССИВНАЯ ПОЛИТИКА ИЗРАИЛЯ, ЕГО НЕОДНОКРАТНАЯ АГРЕССИЯ, УГРОЖАЮЩАЯ МИРУ И БЕЗОПАСНОСТИ НА БЛИЖНЕМ ВОСТОКЕ И ПОДВЕРГАЮЩАЯ ОПАСНОСТИ МЕЖДУНАРОДНЫЙ МИР И БЕЗОПАСНОСТЬ»

### ПИСЬМО ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА ОТ 27 МАЯ 1967 ГОДА НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

ПИСЬМО ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК ОТ 9 ИЮНЯ 1967 ГОДА НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ ОТНОСИТЕЛЬНО ПУНКТА, ОЗАГЛАВЛЕННОГО: «О ПРЕКРАЩЕНИИ ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ СО СТОРОНЫ ИЗРАИЛЯ И О ВЫВОДЕ ИЗРАИЛЬСКИХ ВОЙСК С ТЕРРИТОРИИ ОБЪЕДИНЕННОЙ АРАБСКОЙ РЕСПУБЛИКИ, ИОРДАНИИ И СИРИИ, ЗАХВАЧЕННОЙ ИМ В РЕЗУЛЬТАТЕ АГРЕССИИ»

### ПИСЬМО ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ОБЪЕДИНЕННОЙ АРАБСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ОТ 8 ИЮЛЯ 1967 ГОДА НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

### ПИСЬМО ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ИЗРАИЛЯ ОТ 8 ИЮЛЯ 1967 ГОДА НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

#### А. Сообщения, полученные Советом Безопасности

225. В докладе от 19 мая 1967 года (S/7896/Corr.1) Генеральный секретарь выразил членам Совета Безопасности глубокую озабоченность по поводу недавних событий на Ближнем Востоке. По его мнению, существовавшее тогда положение дел на Ближнем Востоке, в том что касается отношений между арабскими государствами и Израилем и между самими арабскими государствами, было чрезвычайно угрожающее. Ссылаясь на свои два предыдущих доклада от 15 января (S/7683) и 8 мая 1967 года (S/7877), Генеральный секретарь подчеркнул, что положение в демилитаризованной зоне вдоль границы между Израилем и Сирией непрерывно ухудшалось с самого начала этого года. В конце января Начальник штаба Органа ООН по наблюдению за выполнением условий перемирия в Палестине получил согласие Израиля и Сирии участвовать в чрезвычайном и экстренном заседании Израильско-сирийской смешанной комиссии по перемирию для рассмотрения согласованного пункта повестки дня по проблемам обработки земли. Фактически состоялось три заседания, но согласованный пункт повестки

дня не обсуждался, так как обе стороны настаивали на обсуждении в первую очередь более широких вопросов. Ввиду отсутствия согласия по таким соглашениям вдоль этой линии сохранялась высокая напряженность и постоянно была возможность новых вооруженных столкновений в спорных районах.

226. В своем докладе Генеральный секретарь сделал ссылку на ряд факторов, которые в необычайной степени способствовали ухудшению положения. Деятельность организации Эль-Фатах, выражающаяся в терроризме и саботаже, была одним из таких крупных факторов, поскольку эта деятельность вызывает в Израиле сильную реакцию как со стороны правительства, так и со стороны населения. Несдержанные воинственные заявления, о которых с готовностью сообщает печать и радио, представляют собой, к сожалению, более или менее обычное явление по обе стороны границ на Ближнем Востоке. За последнее время вызвали беспокойство настойчивые сообщения о передвижениях и сосредоточении войск, особенно с израильской стороны сирийской границы, хотя доклады наблюдателей ОНВУП подтвердили отсутствие сосредоточения войск и значительных

передвижений войск по обе стороны границы. И наконец, было вынесено решение правительства Объединенной Арабской Республики отказаться от согласия на постоянное присутствие Чрезвычайных вооруженных сил ООН на территории ОАР в Синае и на находящейся под контролем ОАР территории в Газе. Это решение было внезапным и неожиданным. Хотя несомненно, что ЧВС выполнили свою задачу весьма эффективно и с большим умением, следует учитывать, что во всех таких операциях Организации Объединенных Наций по поддержанию мира присутствие и эффективность зависят не только от согласия властей района их размещения, но также и от сотрудничества и доброй воли этих властей. Имелись основательные причины опасаться, что вывод ЧВС приведет к увеличению опасности вдоль демаркационной линии перемирия и вдоль международной границы между Израилем и ОАР. Были затронуты некоторые особенно чувствительные районы, а именно Шарм-Эль-Шейх и Газы. В значительной мере верно то, что ЧВС позволили Организации в течение десяти лет игнорировать некоторые реальные факты, лежащие в основе конфликта. Сейчас заинтересованные правительства и Организация Объединенных Наций стоят перед лицом жестокой действительности и опасным положением.

227. Напоминая о Египетско-израильской смешанной комиссии по перемирию, Генеральный секретарь сказал, что она продолжает существовать, имея главное управление в Газе, и могла бы, как она делала это до создания ЧВС, обеспечивать ограниченную форму присутствия Организации Объединенных Наций в этом районе подобно другим смешанным комиссиям по перемирию, обслуживаемым ОНВУП. Правительство Израиля, однако, отказалось признать Египетско-израильскую смешанную комиссию и в течение нескольких лет отказывалось иметь с ней дело. Организация Объединенных Наций никогда не признавала действительной эту одностороннюю акцию правительства Израиля. Несомненно, было бы весьма полезно при сложившихся обстоятельствах, если бы правительство Израиля пересмотрело свою позицию и возобновило свое участие в работе этой Комиссии.

228. После объявления о решении правительства ОАР в отношении ЧВС напряженность в этом районе усилилась. Если с обеих сторон линии не будет проявляться самая большая сдержанность, можно легко представить себе ряд местных столкновений, которые могут легко

разрастись в крупный конфликт. Генеральный секретарь заявил, что он не хочет сеять тревогу, но не может не предупредить Совет, что, по его мнению, существующее на Ближнем Востоке положение вызывает больше беспокойства и является более угрожающим, чем когда бы то ни было с осени 1956 года.

229. В письме от 23 мая 1967 года (S/7902) на имя Председателя Совета Безопасности представители Дании и Канады обратились с просьбой о срочном созыве заседания Совета Безопасности для рассмотрения чрезвычайно серьезного положения на Ближнем Востоке, представляющего угрозу международному миру и безопасности. Они привели слова озабоченности, выраженной Генеральным секретарем в его докладе от 19 мая (S/7896), и заявили, что с момента издания доклада Генерального секретаря произошли события, которые еще больше ухудшили положение. Они пришли к заключению, что решение Совета Безопасности укрепило бы предпринимаемые в настоящее время Генеральным секретарем попытки сохранить мир в этом районе.

#### **В. Рассмотрение вопроса на 1341-м и 1342-м заседаниях (24 мая 1967 года)**

230. На 1341-м заседании 24 мая представители Союза Советских Социалистических Республик и Болгарии заявили, что они считают занятие места Китайской Народной Республики в Организации Объединенных Наций и в Совете Безопасности представителями клики Чан Кай-ши незаконным.

231. Председатель, выступая в качестве представителя Китая, заявил, что он не будет вступать в спор по вопросу, по которому ясно высказалось большинство Организации несколько месяцев тому назад.

232. Представители Дании, Франции и Индии заявили, что они продолжают поддерживать право Китайской Народной Республики быть представленной в Организации Объединенных Наций. Представитель Соединенных Штатов заявил, что его страна продолжает считать, что Китайская Республика — член-основатель Организации Объединенных Наций — должным образом представлена в Совете.

233. Представитель Эфиопии заявил, что его участие в заседании Совета под нынешним председательством не должно ни в коей мере за-

трагивать политику его правительства в отношении представительства Китая в Организации Объединенных Наций.

234. Представители Союза Советских Социалистических Республик и Болгарии заявили, что они не усматривают достаточных оснований для столь поспешного созыва Совета Безопасности и искусственной драматизации, вызываемой представителями некоторых западных держав.

235. Представитель Канады заявил, что, требуя созыва Совета, его делегация и делегация Дании предлагали, чтобы Совет выполнил возложенную на него по Уставу ответственность для рассмотрения этого серьезного положения и поддержал предпринимаемые в настоящее время усилия Генерального секретаря, направленные на сохранение мира в этом районе.

236. Представитель Мали выразил сомнение относительно того, что этот срочный созыв Совета сможет каким-либо образом уменьшить напряженность в этом районе.

237. Представители Эфиопии, Индии и Нигерии считали, что Совету следует подождать личного доклада Генерального секретаря, который посетил этот район, прежде чем приступать к обсуждению пункта повестки дня.

238. Представитель Франции выразил сомнение в полезности срочного заседания Совета. Он выразил опасение, что открытое обсуждение на настоящей стадии может сделать даже более трудными консультации, которые сейчас проводятся между различными заинтересованными странами.

239. Представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что Совет будет прятать голову в песок, если откажется признать угрозу миру, создаваемую событиями, происшедшими после отъезда Генерального секретаря из Нью-Йорка два дня тому назад.

240. Была утверждена предварительная повестка дня (S/Agenda/1341), состоящая из письма представителей Канады и Дании (S/7902). Представители Израиля и Объединенной Арабской Республики были приглашены занять места за столом Совета.

241. Представитель Дании заявил, что с начала вывода Чрезвычайных сил ООН положение на границах Израиля и Объединенной Арабской

Республики ухудшается с вызывающей тревогу скоростью; производится сосредоточение войск вдоль границы между Израилем и Объединенной Арабской Республикой, и на данном этапе складываются условия для крупного военного столкновения. Более того, 22 мая Президент Объединенной Арабской Республики заявил, что кораблям Израиля и другим кораблям, перевозящим определенные грузы в Израиль, будет запрещено проходить через Тиранский пролив; правительство Израиля, с другой стороны, заявило, что оно будет рассматривать такую меру как нападение. Положение достигло такого состояния, что даже малейший просчет с той или иной стороны может привести к военным действиям в крупных масштабах. Вообще говоря, было бы предпочтительнее не предпринимать каких-либо действий со стороны Совета до тех пор, пока он не получит доклада Генерального секретаря о его усилиях, предпринимаемых в настоящий момент, но фактическое положение таково, что события принимают угрожающий характер, и миссия Генерального секретаря, которую представитель Дании поддерживает, отнюдь не снимает с Совета ответственности. В данное время первой мерой Совета с целью снизить напряженность могло бы быть выражение им полной поддержки усилий Генерального секретаря по умиротворению положения на Ближнем Востоке и обращение с просьбой ко всем государствам воздерживаться от любых шагов, могущих ухудшить положение.

242. На 1342-м заседании 24 мая Председатель обратил внимание Совета на следующий совместный проект резолюции, внесенный Канадой и Данией (S/7905):

*"Совет Безопасности,*

*созванный для рассмотрения текущего положения на Среднем Востоке,*

1. *выражает* полную поддержку усилиям Генерального секретаря по разрядке данного положения;

2. *просит* все государства-члены Организации воздерживаться от принятия каких-либо мер, которые могли бы ухудшить положение; и

3. *предлагает* Генеральному секретарю по возвращении представить доклад Совету Безопасности, с тем чтобы предоставить Совету возможность продолжить обсуждение данного вопроса».

243. Представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что его правительство согласно с оценкой Генерального секретаря серьезности положения на Ближнем Востоке и полностью его поддерживает в трудной миссии мира, которую он сейчас выполняет. Правительство Соединенных Штатов Америки также решительно поддерживает предложение о срочном созыве Совета, так как оно озабочено резким усилением напряженности с момента отъезда Генерального секретаря. Положение в этом районе принимает еще более серьезный оборот в связи с угрозой обычным международным правам, которые осуществлялись в течение многих лет в Акабском заливе. В настоящий момент цели Совета должны ограничиваться выражением полной поддержки усилий Генерального секретаря, направленных на мирное решение проблемы, и призывом ко всем государствам избегать всяких действий, могущих ухудшить это положение. Он полностью понимает старые коренные проблемы этого района, но никакие проблемы такого рода не могут и не должны разрешаться военным путем. Оппозиция Соединенных Штатов всякому проявлению агрессии или насилия в этом положении с любой стороны, их твердое обязательство поддерживать политическую независимость и территориальную целостность всех государств в этом районе и искать решение всех проблем в этом районе исключительно мирными средствами являются засвидетельствованным фактом. Соединенные Штаты готовы присоединиться к другим великим державам: Советскому Союзу, Соединенному Королевству и Франции в общем усилии как в рамках ООН, так и вне ее с целью восстановить и поддержать мир на Среднем Востоке.

244. Представитель Японии заявил, что он полностью разделяет глубокую озабоченность, выраженную Генеральным секретарем в связи с этим положением. Он считает, что Совет Безопасности, который несет главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности, в срочном порядке должен выполнить свои обязанности. Теперь, когда был отдан приказ о выводе Чрезвычайных сил ООН, главным, самым важным для всех заинтересованных государств, является проявление максимума сдержанности, тщательно избегая какой-либо акции, которая могла бы привести к дальнейшему ухудшению существующего в настоящий момент серьезного положения. Нельзя допустить, чтобы противостояние сил, существующее в настоящий момент, постепенно перешло в вооруженный конфликт.

245. Представляя от имени авторов совместный проект резолюции, представитель Канады заявил, что это — прямая и беспристрастная резолюция, ясная по своему языку, ограниченная по охвату и лишенная противоречий по своим мотивам. Авторы резолюции считают, что этот проект резолюции будет полезным, так как он окажет моральное влияние Совета Безопасности на существующее положение и на поддержку усилий Генерального секретаря, а также на сохранение мира на Ближнем Востоке.

246. Представитель Франции заявил, что его страна с самого начала нынешнего кризиса советовала всем заинтересованным странам проявлять умеренность и предупреждала их об опасности превращения нынешнего кризиса в военное столкновение. Пока еще разум и умеренность не восторжествовали, и с объявлением предпринятых правительством Объединенной Арабской Республики мер, направленных на приостановление движения любых судов, проходящих в Акабский залив, этот кризис очевидно достиг новой стадии. Однако Совет Безопасности не мог предпринять каких-либо действий, поскольку главные державы не были с этим согласны. Поэтому в настоящий момент Совет Безопасности должен ограничиться обращением к обеим сторонам с призывом проявлять разум и воздерживаться от какой бы то ни было инициативы, которая может угрожать миру.

247. Представитель Соединенного Королевства заявил, что его правительство приветствует и поддерживает запрос Канады и Дании о созыве срочного заседания Совета Безопасности. Опасность и неотложность положения ясны из докладов Генерального секретаря. Правительство Соединенного Королевства также приветствует и поддерживает усилия Генерального секретаря, направленные на поддержание мира, уменьшение напряженности и имеющие целью найти меры, которые могли бы предотвратить конфликт в будущем. Первой целью членов Совета должна быть рекомендация проявлять сдержанность и поддерживать мир, чтобы получить время и выработать новые планы на будущее. Правительство Соединенного Королевства хотело бы видеть скорейшее восстановление такого рода операции Организации Объединенных Наций, которые так успешно осуществлялись на Синайском полуострове и в Газе. Но правительство также считает, что также могли бы быть эффективными и альтернативные средства. Кроме того, необходимо решить самую настоятельную и наиболее опасную из всех проблему —



вопрос о праве прохода судов всех наций через Тиранский пролив.

248. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что он более чем когда-либо убежден, что определенными силами искусственно нагнетается атмосфера в целях, ничего общего не имеющих с подлинной заботой о мире и безопасности на Ближнем Востоке. И если бы Вашингтон и Лондон вместо словесности на деле стремились к разрядке напряженности в районе Ближнего Востока, то они прежде всего должны были бы, например, вывести из Средиземного моря свои военные флоты.

249. Советское правительство ясно изложило свою позицию по вопросу о положении на Ближнем Востоке в своем заявлении от 23 мая 1967 года. В своем заявлении оно указало, что в течение последних недель на Ближнем Востоке складывается положение, внушающее беспокойство с точки зрения интересов мира и международной безопасности, в результате действий, предпринятых правящими кругами Израиля. Правительство СССР предостерегало израильское правительство в связи с вооруженной провокацией, организованной 7 апреля сего года против Сирии, что ответственность за последствия проводимой им агрессивной политики полностью ляжет на него. Судя по всему, разумный подход пока не возобладал в Тель-Авиве. В результате Израиль оказался вновь виновником опасного обострения напряженности на Ближнем Востоке. Ни у кого не должно быть сомнения, что тот, кто пошел бы на развязывание агрессии в районе Ближнего Востока, встретился бы не только с объединенной силой арабских стран, но и с решительным противодействием агрессии со стороны Советского Союза, со стороны всех миролюбивых государств. В таком военном конфликте могут быть заинтересованы только силы империализма, в фарватере политики которых идет Израиль. Советское правительство внимательно следит за развитием событий на Ближнем Востоке. Оно исходит из того, что поддержание мира и безопасности в этом районе, непосредственно прилегающем к границам Советского Союза, отвечает жизненным интересам народов СССР. Сообразуясь со складывающейся обстановкой, Союз Советских Социалистических Республик делает и впредь будет делать все возможное в целях недопущения нарушения мира и безопасности на Ближнем Востоке, в целях ограждения законных прав народов.

250. Представитель Объединенной Арабской Республики выразил удивление в связи с кампанией искажения фактов и оскорблений, которым подверглась Объединенная Арабская Республика, поскольку она осуществила свое неотъемлемое право и свою основную ответственность за обеспечение своей безопасности, защиту своего народа и выполнение своих обязательств перед арабскими государствами.

251. Страны, явившиеся инициаторами внесения этого вопроса в Совет Безопасности, умышленно игнорировали постоянные провокации, проводимые Израилем. Драматизируя положение сегодня, эти страны стремятся создать атмосферу беспокойства, чтобы добиться обеспечения своих собственных интересов и прикрыть планы будущей интервенции. Проект резолюции, который был внесен представителями Канады и Дании, является, по его мнению, попыткой саботировать миссию, выполняемую в настоящее время Генеральным секретарем.

252. Представитель Израиля заявил, что его правительство за последние месяцы не раз обращало внимание Совета Безопасности на свою возрастающую озабоченность ухудшением положения на Ближнем Востоке. Против Израиля проводилась нарастающая кампания насилия, организованная, поддерживаемая, финансируемая и планируемая соседними странами. Эта кампания сопровождалась непрерывным потоком угроз против территориальной целостности, политической независимости и самого существования Израиля. Лживость обвинений в том, что Израиль сосредоточил крупные силы вдоль израильско-сирийской границы, полностью установлена в пункте 9 доклада Генерального секретаря, представленного Совету Безопасности 19 мая (S/7896). С другой стороны, Объединенной Арабской Республикой сконцентрированы огромные контингенты войск на Синайском полуострове вдоль южных границ Израиля. Чрезвычайные силы Организации Объединенных Наций, которые в течение десяти лет помогали в поддержании стабильности здесь, были безапелляционно изгнаны. Все эти шаги являются частью общего плана, выполнение которого сейчас полностью развернулось. Обстановка приближалась к своему кульминационному пункту, когда появились угрозы Президента Насера воспрепятствовать прохождению судов через Тиранский пролив у входа в Акабский залив.

253. Премьер-министр Израиля заявил, что

препятствие проходу судов из Израиля и в Израиль, включая израильский порт Эйлат, являясь актом агрессии. Другие правительства, включая главные морские державы, начиная с 1957 года публично обязались впредь осуществлять право свободы мореплавания в Тиранском проливе и Акабском заливе. Поэтому этот час был роковым не только для Израиля, но и для всего мира. Правительство Израиля было намерено проводить политику, провозглашенную на Генеральной Ассамблее 1 марта 1957 года, исходя из того, что Акабский залив является международными водами, и в соответствии с общепринятым определением этих положений в морском праве никакое государство не имеет права препятствовать свободному и невинному проходу судов в заливе и через ведущий к нему пролив. Поэтому Израиль был преисполнен решимости в отношении своего торгового флота осуществить право свободного и невинного прохода; он был также готов присоединиться к другим с целью обеспечить всеобщее уважение этого права.

254. Представитель Канады заявил, что замечания Объединенной Арабской Республики в адрес его страны совершенно необоснованны.

255. Представитель Дании отверг обвинения представителя ОАР относительно мотивов его страны, побудивших созыв заседания Совета и представление проекта резолюции.

*Решение: После краткого обсуждения времени проведения следующего заседания Совета, в ходе которого ряд представителей выразили мнение, что Совету следует отложить дальнейшее рассмотрение этого вопроса до тех пор, пока Генеральный секретарь не представит Совету доклад о результатах своих консультаций, Председатель внес предложение отложить заседание впредь до дальнейшего уведомления.*

#### С. Письма Совету и просьбы о проведении заседания

256. Письмом от 27 мая (S/7907) представитель Объединенной Арабской Республики попросил включить следующий пункт в нынешнюю повестку дня Совета: «Агрессивная политика Израиля, его неоднократная агрессия, угрожающая миру и безопасности на Среднем Востоке и подвергающая опасности международный мир и безопасность». В письме далее содержалась просьба о принятии мер для срочного рассмотрения этого пункта Советом.

257. В письме от 29 мая (S/7910) представитель Соединенного Королевства обратился с просьбой о том, чтобы в предварительную повестку дня был включен доклад Генерального секретаря (S/7906) от 26 мая.

#### Д. Обсуждение вопроса на 1343—1346-м заседаниях (29 мая—3 июня 1967 года)

258. На 1343-м заседании 29 мая была утверждена предварительная повестка дня, состоящая из трех частей (S/Agenda/1343). Представители Иордании и Сирии по их просьбе получили приглашение занять места за столом Совета.

*Решение: После краткого обсуждения Совет пришел к соглашению рассматривать все три пункта этой повестки дня вместе.*

259. Председатель Совета обратил внимание Совета на второй доклад Генерального секретаря (S/7906) от 26 мая 1967 года.

260. Генеральный секретарь в своем втором докладе повторил свою оценку общего положения, существующего в настоящее время на Ближнем Востоке, как положения, вызывающего большее беспокойство, чем когда бы то ни было с осени 1956 года. Генеральный секретарь заявил, что в некоторых кругах утверждалось, что якобы быстрое удовлетворение просьбы о выводе сил явилось одной из главных причин существующего в настоящее время на Ближнем Востоке кризиса. В данном случае не учитывается то, что главной причиной этой и других кризисных ситуаций на Ближнем Востоке является продолжающийся арабо-израильский конфликт, который оставался все время и последним выражением которого явилась кризисная ситуация, вызванная неожиданной просьбой о выводе ЧВС. Генеральный секретарь считал себя обязанным кратко повторно изложить основания позиции, которую он занял по вопросу о выводе ЧВС ООН.

261. ЧВС были введены на территорию Объединенной Арабской Республики на основе соглашения между Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций и Президентом Египта. Согласие принимающей страны в данной, как и в других операциях по поддержанию мира, явилось основой присутствия этих сил на территории Объединенной Арабской Республики. Когда это согласие было изъято, то перестал существовать необходимый элемент основания для присутствия ЧВС ООН.

262. Решение Генерального секретаря по данному вопросу основывалось на соображениях юридического и практического порядка. Это практический факт, что ни ЧВС ООН, ни любая иная операция Организации Объединенных Наций по поддержанию мира не могли функционировать или даже существовать без постоянного согласия и сотрудничества принимающей стороны. Практически переброска войск ОАР к демаркационной линии перемирия на Синае даже до того, как Генеральным секретарем была получена просьба о выводе, уже сделала невозможным эффективное функционирование ЧВС ООН. Поэтому для Генерального секретаря было очевидным, что положение персонала ЧВС ООН станет вскоре исключительно трудным и даже опасным, если решение о выводе этих сил будет отложено, в то время как возможность для эффективных действий фактически уже была ликвидирована. Кроме того, если бы эта просьба не была незамедлительно выполнена, то эти силы в результате вывода отдельных контингентов быстро распались бы.

263. Генеральный секретарь отметил, что ЧВС ООН функционировали исключительно на той стороне демаркационной линии перемирия, которая находится в Объединенной Арабской Республике в зоне, от которой вооруженные силы Объединенной Арабской Республики стояли добровольно в стороне в течение более десяти лет. Именно такая договоренность позволила ЧВС ООН функционировать в качестве буфера, а также сдерживающего фактора против проникновения. Если бы ЧВС ООН были дислоцированы по обеим сторонам демаркационной линии перемирия, как первоначально намечалось в соответствии с резолюцией Генеральной Ассамблеи, то неизбежного прекращения их функций как буфера могло бы и не быть. Однако никогда не давалось разрешения на их присутствие на израильской стороне демаркационной линии перемирия. Тот факт, что ЧВС ООН не были дислоцированы на израильской стороне демаркационной линии перемирия является признанием неотъемлемого суверенного права Израиля отказывать в согласии на дислоцирование этих сил. Согласие с просьбой Объединенной Арабской Республики вывести эти силы после их пребывания в течение десяти с половиной лет на земле Объединенной Арабской Республики также является признанием суверенной власти Объединенной Арабской Республики. Ни в одном официальном документе, касающемся ЧВС ООН, не содержится какого-либо указания на ограничение этой суверенной власти. Во

время своего пребывания в Каире Генеральный секретарь имел беседы с Президентом Гамаль Абдель Насером и г-ном Махмудом Риадом, министром иностранных дел. Они заверили Генерального секретаря в том, что Объединенная Арабская Республика не предпримет наступательных действий против Израиля. Их основная цель, как это было заявлено Генеральному секретарю, состояла в том, чтобы добиться возвращения к условиям, которые существовали до 1956 года, а также полного соблюдения обеими сторонами положения Общего соглашения о перемирии между Египтом и Израилем.

264. Генеральный секретарь заявил, что решение правительства Объединенной Арабской Республики ограничить судоходство в Тиранском проливе, о чем Генеральному секретарю стало известно на пути следования в Каир, создало новую ситуацию. Свободный проход через пролив является одним из вопросов, который правительство Израиля считает чрезвычайно важным для своих интересов. Позиция правительства Объединенной Арабской Республики сводится к тому, что пролив представляет собой территориальные воды, в которых оно имеет право контролировать судоходство. Правительство Израиля оспаривает эту позицию и утверждает свое право мирного прохода через пролив. Правительство Израиля далее заявило, что Израиль будет рассматривать закрытие Тиранского пролива для судов под флагом Израиля и любые ограничения грузов на судах под другими флагами, идущих в Израиль в качестве *casus belli*. Во время пребывания Генерального секретаря в Каире он обратил внимание правительства Объединенной Арабской Республики на опасные последствия, которые могут возникнуть в результате ограничения права прохода судов через Тиранский пролив.

265. До 1956 года существовал юридический спор относительно степени права мирного прохода коммерческих судов через Тиранский пролив и Акабский залив. С марта 1957 года, когда войска ЧВС ООН были расположены в Шарм-Эль-Шейхе и в Рас-Насране в устье Акабского залива, не было никаких помех судоходству в Тиранском проливе.

266. В такой критической обстановке, по мнению Генерального секретаря, необходимо в первую очередь было попытаться выиграть время, чтобы создать основу для ослабления напряженности. Важным и непосредственным фактом ввиду конфликтных позиций, занятых Объеди-

ненной Арабской Республикой и Израилем, является то, что положение в Тиранском проливе представляет собой чрезвычайно серьезную потенциальную угрозу миру. Генеральный секретарь весьма опасался того, что столкновение между Объединенной Арабской Республикой и Израилем из-за этого спора при существовавших обстоятельствах неизбежно приведет к всеобщему конфликту на Ближнем Востоке.

267. Однако свобода судоходства через Тиранский пролив не являлась единственным неотложным вопросом, который угрожал миру на Ближнем Востоке. Другие проблемы, как, например, саботаж и террористическая деятельность, а также вопрос о праве на обработку земли в спорных районах демилитаризованной зоны между Израилем и Сирией, безусловно привели бы к дальнейшим серьезным вооруженным столкновениям, если они не будут поставлены под контроль.

268. По мнению Генерального секретаря, мирный исход настоящего кризиса будет зависеть от продолжительности передышки, которая даст возможность ослабить существующую напряженность, достигшую в настоящее время взрывоопасного уровня. Поэтому Генеральный секретарь настоятельно просил все заинтересованные страны проявить особую сдержанность, отказаться от военных действий и избегать всех других действий, которые могли бы усилить напряженность, с тем чтобы дать возможность Совету рассмотреть причины, обусловившие возникновение настоящего кризиса и найти решение этих проблем.

269. В своем докладе Совету от 19 мая Генеральный секретарь указал, что Египетско-израильская смешанная комиссия по перемирию могла бы обеспечить ограниченную форму присутствия Организации Объединенных Наций в этом районе. Генеральный секретарь предложил, чтобы Совет рассмотрел и этот возможный подход в своих поисках выхода из существующего кризиса. Эта форма присутствия Организации Объединенных Наций может до некоторой степени заполнить вакуум, образованный в связи с выводом войск ЧВС ООН. Касаясь вопроса о поддержании спокойствия на израильско-сирийской линии перемирия, Генеральный секретарь вновь повторил свое предложение о том, что обе стороны должны возобновить свое участие в Израильско-сирийской смешанной комиссии по перемирию. Будет также полезным напомнить Совету о том, что в резолюции

73 (1949) от 11 августа 1949 г. он признал, что Соглашения о перемирии представляют собой важный шаг на пути к установлению прочного мира в Палестине и чтобы он вновь подтвердил свое постановление о том, что стороны обеспечат постоянное применение и соблюдение этих Соглашений.

270. В ходе бесед Генерального секретаря с официальными лицами Объединенной Арабской Республики и Израиля он упомянул о возможных шагах, которые могли бы быть предприняты на основе взаимного согласия и которые могли бы способствовать ослаблению напряженности. Несомненно Генеральный секретарь будет и впредь прилагать все возможные усилия для содействия разрешению настоящего кризиса. Проблемы имеют сложный характер, а препятствия весьма существенны. Необходимо, однако, всегда иметь в виду, что Организация Объединенных Наций играла существенную роль в течение более восемнадцати лет в деле поддержания в определенной степени мира в данном районе. В сотрудничестве со всеми заинтересованными сторонами Организация Объединенных Наций и, в частности, Совет Безопасности должны продолжать поиски и в конечном итоге найти приемлемые, мирные и справедливые решения.

271. Представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что опасность, о которой говорится в докладе Генерального секретаря, по-прежнему велика, в то время как меры, предпринимаемые по дипломатическим каналам, все еще носят весьма ограниченный и кратковременный характер. Поэтому Генеральный секретарь должен приложить еще большие усилия для того, чтобы способствовать установлению *modus vivendi*, особенно в тех местах, где существует самая большая опасность. Следует найти меры, которые бы исключили возможность военного конфликта и, в частности, принять меры в районе Акабского залива, который является наиболее уязвимым районом. Соединенные Штаты по-прежнему придерживаются твердых обязательств в отношении поддержки политической независимости и территориальной целостности всех государств Ближнего Востока и решительно выступают против агрессии какой-либо стороны в этом районе в любой форме, открытой или скрытой. По мнению Соединенных Штатов, первым необходимым шагом Совета должны быть меры, направленные на то, чтобы он своим высоким авторитетом поддержал призыв Генерального секретаря к сторонам проявлять

особую сдержанность, отказаться от военных действий, а также избегать всех других действий, которые могли бы усилить напряженность. Прекращение состояния войны должно означать отказ от любой формы блокады Акабского залива в период передышки, о которой просил Генеральный секретарь, а также предоставление и в будущем возможности для свободного и мирного прохода судов всех государств и под всеми флагами через Тиранский пролив, как это имело место в течение последних десяти лет. Это позволит Совету спокойно рассмотреть создавшееся положение в условиях отсутствия угрозы «опасных последствий», которые, как указал в своем докладе Генеральный секретарь, могут возникнуть в результате ограничения мирного прохода судов через Тиранский пролив.

272. Представителю Соединенных Штатов известно о требовании Объединенной Арабской Республики контролировать проход судов через ее территориальные воды в Тиранском проливе, однако это безусловно не соответствует духу и обязательствам Устава Организации Объединенных Наций в отношении применения в одностороннем порядке мер с помощью силы или угрозы применения силы прибрежным государством с целью осуществить его требования. В течение более десяти лет решение, принятое Организацией Объединенных Наций в 1957 году, являлось основой для мирного режима в проливе и заливе. Если какое-либо государство пожелало бы изменить *status quo*, то оно в соответствии с четкими обязательствами, вытекающими из Устава, должно было бы осуществить это мирными средствами. Особенно важно в свете сказанного Генеральным секретарем в его докладе, чтобы давно установленная практика судоходства в Акабском заливе и Тиранском проливе не нарушалась в период, когда, в соответствии со статьей 33, предпринимаются усилия по разрешению выдвинутых требований.

273. Переходя ко второй проблеме, упомянутой Генеральным секретарем, военной конфронтации в полосе Газа, а также на сирийско-израильской границе, следует сказать, что следующий шаг Совета Безопасности должен заключаться в выработке практических мер с помощью любого имеющегося в настоящее время механизма Организации Объединенных Наций с тем чтобы уменьшить до минимума опасность военного столкновения и помочь разведению противостоящих войск. Следовало бы также рассмотреть проблемы саботажа и террористичес-

кой деятельности и права на обработку земель спорных районов, а также принять эффективные меры в деле подтверждения общих соглашений о перемирии и восстановить деятельность аппарата по перемирию.

274. Представитель Объединенной Арабской Республики заявил, что его правительство решило просить о включении дополнительного пункта в повестку дня Совета Безопасности, поскольку агрессивная политика Израиля и его неоднократная агрессия явились причиной возникновения существующего положения на Среднем Востоке. С момента возникновения Израиля в этом районе как орудия защиты колониальных интересов история Израиля представляет собой длинный перечень нарушений международного права и соглашений, угроз в адрес его соседей и непрестанную экспансию. Правительство Объединенной Арабской Республики имело все основания полагать, что Израиль со всей серьезностью планировал нападение на Сирию 17 мая 1967 года. Придерживаясь своих обязательств и в соответствии со своими суверенными правами Объединенная Арабская Республика решила в сотрудничестве со своими арабскими братьями использовать все меры для защиты арабского государства. Поскольку присутствие ЧВС ООН противоречило бы этому решению, а также во имя безопасности ЧВС ООН, его правительство во исполнение своих суверенных прав попросило Генерального секретаря вывести указанные войска. Таким образом мирным путем было восстановлено то положение, которое существовало до агрессии 1956 года, совершенной против его страны.

275. Представитель Объединенной Арабской Республики далее заявил, что исторически Акабский залив находился под арабским контролем в течение более тысячи лет. Он всегда был национальным внутренним водным путем, на который распространялось абсолютное суверенное право арабского государства и, таким образом, представлял собой *mare clausum*, а не международный водный путь. То, что некоторые заливы, воды которых омывают территории нескольких прибрежных государств, не рассматриваются открытым морем в силу географических и исторических условий является принятой нормой международного права. Поскольку воды Акабского залива омывают лишь три законных прибрежных государства, а именно Саудовскую Аравию, Иорданию и Объединенную Арабскую Республику, находящихся в состоянии войны с Израилем, их право закрыть проход для судов

неприятеля признается международным правом. Присутствие Израиля в указанном заливе не имеет законных оснований, поскольку оно было установлено в результате захвата и оккупации, имевших место две недели спустя после подписания Египетско-израильского соглашения о перемирии. В соответствии с твердо установленной доктриной оккупация территории в результате военных действий с правовой точки зрения не может быть приравнена к установлению суверенитета на этой территории, кроме как заключением мирного договора. Ни Соглашение о перемирии, ни создание ЧВС ООН не изменили правового статуса Акабского залива, и они не могли сказаться на правах Объединенной Арабской Республики в отношении ее территориальных вод. Его правительство, начиная с 1950 года, неуклонно придерживалось своей позиции в отношении навигации в указанном заливе, и прецедент относительно того, что никакой мирный проход судов не может быть разрешен для воюющих сторон, достаточно установлен. В 1962 году Соединенные Штаты сочли необходимым принять меры по установлению блокады, хотя между ними и Кубой не было состояния войны. Однако в настоящее время, хотя Объединенная Арабская Республика находится в состоянии войны и осуществляет оборонительные меры в пределах своих территориальных вод, Соединенные Штаты Америки выступают в защиту притязаний Израиля.

276. Правительство Объединенной Арабской Республики неоднократно заявляло, что, действуя в пределах своих суверенных прав, оно ни в коем случае не намеревается совершить каких-либо наступательных действий. Основная ответственность за ослабление напряженности в этом районе лежит на тех, кто вызывал беспорядки и угрожал миру, а не на тех, кто в соответствии со своей доброй волей осуществляет свои суверенные права. Правительство Объединенной Арабской Республики считает, что Совет при рассмотрении создавшегося положения должен принять во внимание тот факт, что денонсирование в одностороннем порядке Израилем Египетско-израильского общего соглашения о перемирии является с правовой точки зрения недействительным и неприемлемым и наряду с вопиющим нарушением данного соглашения явилось причиной ухудшения положения на Ближнем Востоке. Поэтому Совет должен призвать Израиль к выполнению возложенных на него данным соглашением обязательств и дать указания Начальнику штаба ОНВУП вновь разместить штаб-квартиру Еги-

петско-израильской смешанной комиссии по перемирию в Эль-Ауджа. Кроме того, Генеральному секретарю следует просить представить Совету по этому вопросу доклад в течение пятнадцати дней.

277. Представитель Аргентины заявил, что в создавшейся критической обстановке основная задача Совета состоит в том, чтобы полностью поддержать обращение Генерального секретаря к заинтересованным сторонам, проявлять особую сдержанность и избегать вооруженной конфронтации и любых действий, которые могут усилить напряженность, с тем чтобы Совет мог рассмотреть причины, вызвавшие настоящий кризис.

278. Представитель Бразилии заявил, что его правительство полностью одобряет принцип, в соответствии с которым согласие принимающей стороны является основой для любой операции по поддержанию мира, а также поддерживает обращение Генерального секретаря к заинтересованным сторонам проявлять сдержанность. По его мнению, первостепенной задачей Совета является предотвращение эскалации существующей напряженности на Ближнем Востоке до уровня вооруженного конфликта, последствия которого безусловно отразились бы на всем мире.

279. Представитель Соединенного Королевства заявил, что доклад Генерального секретаря сделал большее, чем подтвердил опасность и срочность сложившегося положения на Среднем Востоке. Совет должен в свете этого предупредить сконцентрировать прежде всего и главным образом свои усилия на жизненно важной необходимости найти решение критической проблемы, связанной с Акабским заливом. В таком решении должны быть учтены не только обычные требования государства, территории которого омываются данным заливом, но и также интересы всех морских держав. Организация Объединенных Наций должна приложить все усилия и использовать все свои возможности, чтобы ликвидировать опасное положение до того, как произойдет взрыв. Соединенное Королевство стремится сотрудничать с Советом Безопасности и с Генеральной Ассамблеей для достижения этой цели.

280. Представитель Израиля заявил, что необоснованные обвинения о якобы имевшей место концентрации войск Израиля явились основанием для направления вооруженных сил Египта против Израиля. Если его убрать, то все не-

прочное сооружение египетской пропаганды рассыпалось бы как карточный домик. 15 мая Израиль заверил Генерального секретаря в том, что он не провел концентрации каких-либо войск где-либо и не имел никаких агрессивных намерений против какого-либо из его арабских соседей, и попросил Генерального секретаря передать эти заверения заинтересованным арабским правительствам. Генеральный секретарь без промедления предпринял действия по данной просьбе, а также заявил, что самостоятельные расследования, которые были проведены им через представителей Организации Объединенных Наций в данном районе, подтвердили сообщенные ему Израилем факты.

281. 16 мая, т.е. через день, после того как его правительство передало эти заверения Генеральному секретарю, Президент Насер предпринял меры против ЧВС ООН и разместил крупные египетские силы вдоль израильской границы. В свете этих неожиданных и представляющих собой угрозу действий правительство Израиля было вынуждено принять ограниченные меры предосторожности. В то время как Генеральный секретарь находился на пути в Каир, Президент Насер объявил о блокаде международного водного пути через Тиранский пролив и Акабский залив. Позиция Израиля по-прежнему заключалась в том, что любое посягательство на свободу навигации в этих водах представляет собой акт агрессии против Израиля, является ущемлением суверенных прав всех государств беспрепятственно пользоваться этим международным водным путем и вопиющим нарушением международного права. В настоящее время никоим образом нельзя оспаривать международный характер этого водного пути. В течение десяти лет он беспрепятственно использовался для прохода судов под многими различными флагами, в том числе израильским флагом, и со стороны многих государств, особенно тех, которые имеют существенные интересы, связанные с морским судоходством, были сделаны заявления, признающие его международный характер, а также подтверждающие свободу навигации для всех стран в качестве нормы.

282. Отвод ЧВС ООН с их позиций в Шарм-Эль-Шейхе является не только актом, противоречащим воле Организации Объединенных Наций, и нарушением обязательства Египта, но и сигналом возобновления состояния войны после десяти лет спокойствия в Акабском заливе. Политика состояния войны, которой придержи-

вается Объединенная Арабская Республика, сделала соглашение о перемирии лишь клочком бумаги. Запрещение свободного прохода судов в Суэцком канале и в Акабском заливе является двумя основными нарушениями данного Соглашения. В сентябре 1951 года Совет Безопасности постановил, что такая практика вооруженных действий и установления блокад идет вразрез с режимом перемирия. Однако Египет желает использовать данные Соглашения и механизм Организации Объединенных Наций для того, чтобы скрыть продолжение именно этого состояния войны, которому соглашение о перемирии должно было положить конец. Именно эту цель преследовали заверения Президента Насера о том, что он хочет лишь «возвращения к условиям, существовавшим до 1956 года», — условиям, которые предусматривали незаконную блокаду Суэцкого канала, вооруженные проникновения организованных военных групп федаинов и незаконное посягательство на свободу навигации через Тиранский пролив. Израиль не потерпит возвращения к таким условиям.

283. Правительство Израиля считает, что должны быть приняты пять неотложных мер в условиях настоящего кризиса: следует отказаться от всех заявлений, носящих подстрекательский характер, и угроз против территориальной целостности и политической независимости любого государства; положения Устава об отказе от военных действий должны строго соблюдаться; вооруженные силы должны быть отведены со своих позиций, которые они занимали в начале данного месяца; любые формы вооруженного проникновения, акты саботажа и террора должны быть прекращены, и заинтересованные правительства должны принять все меры для предотвращения того, чтобы их территории использовались для совершения этих враждебных актов; не должно быть никакого посягательства на свободу судоходства в Тиранском проливе и заливе Акаба. Если такие меры будут приняты немедленно, то исчезла бы существующая в настоящее время серьезная обеспокоенность и уменьшилась бы нынешняя опасная напряженность.

284. Представитель Эфиопии заявил, что его делегация согласна с разумным мнением Генерального секретаря о том, что передышка необходима для того, чтобы позволить Совету Безопасности изучить причины, обусловившие возникновение настоящего кризиса. Учитывая эту неотложную задачу, Эфиопия готова присое-

диниться к любому усилию по выработке срочного обращения ко всем заинтересованным странам проявлять сдержанность и воздерживаться от проведения каких-либо действий, которые могли бы привести к конфронтации и конфликту.

285. Представитель Индии заявил, что его делегация поддерживает предложения Генерального секретаря «относительно участия Израиля в Египетско-израильской смешанной комиссии по перемирию и возобновления участия Израиля и Сирии в регулярных сессиях Израильско-сирийской смешанной комиссии по перемирию». Она считает, что Объединенная Арабская Республика, обратившись с просьбой о выводе ЧВС ООН, выполнила лишь свое суверенное право и что Генеральный секретарь действовал правильно и разумно, когда он согласился на вывод войск. Правительство Индии также понимает причины для принятия Объединенной Арабской Республикой определенных мер предосторожности и отмечает, что они носят оборонительный характер. Все стороны должны полностью соблюдать положения Общих соглашений о перемирии между Израилем и арабскими государствами. Ни одно государство или группа государств не должны пытаться путем применения силы посягать на суверенитет Объединенной Арабской Республики над Тиранским проливом. Наиболее желательным является *modus vivendi*, однако любое соглашение, которое будет разработано, не должно посягать на суверенитет Объединенной Арабской Республики. Правительство Индии серьезно надеется, что мир в этом районе будет сохранен. На данном этапе требуется проявление величайшей сдержанности со стороны всех заинтересованных сторон, с тем чтобы дать возможность Генеральному секретарю и Совету Безопасности предпринять шаги по поддержанию мира.

286. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что истинным виновником опасного усиления напряжения вновь является Израиль, который не мог бы действовать таким образом, если бы он не имел поддержки со стороны определенных империалистических держав. Израиль не желает отказываться от своей политики провокаций и военных авантур против арабских государств. Однако те, кто толкают Израиль на край пропасти, должны понимать, что разжечь пожар конфликта гораздо проще, чем погасить его. Советский Союз, вместе со всеми миролюбивыми государствами, осуждает происки империалистических сил, направленные против свободы и независимости

арабских народов, и поддерживает их справедливую борьбу за укрепление их безопасности в защиту их неотъемлемых суверенных прав. Советское правительство считает, что поддержание мира и безопасности на Среднем Востоке, непосредственно прилегающем к границам Советского Союза, отвечает жизненным интересам его народа. Он считает, что Совет Безопасности должен решительно осудить провокации и угрозы против арабских государств.

287. Представитель Канады заявил, что самым неотложным в настоящее время является проявление особой сдержанности всеми заинтересованными сторонами, чтобы использовать передышку для поиска мирного урегулирования настоящего кризиса. Он надеется, что в ближайшее время будет заключено соглашение в соответствии с обращением, как это было предложено рядом делегаций.

288. Представитель Сирийской Арабской Республики зачитал ряд заявлений, сделанных израильскими властями, в качестве доказательства их угроз против его страны и выразил удивление в отношении ссылок на нормы права, которые были сделаны представителем Израиля, в то время как само существование Израиля основывается на терроре и гангстеризме.

289. На 1344-м заседании, состоявшемся 30 мая, представитель Ливана по его просьбе был приглашен занять место за столом Совета.

290. Представитель Нигерии заявил, что его правительство полностью поддерживает обращение Генерального секретаря и считает, что неотложной задачей Совета и его непосредственным долгом является поддержка любого мероприятия по предотвращению дальнейшего ухудшения положения. Правительство Нигерии, однако, не будет поддерживать какие бы то ни было действия, которые будут идти вразрез с правом законного правительства любой страны защищать целостность своей территории и территориальных вод и поступать в своих внутренних делах в соответствии со своими собственными соображениями. Совет должен выступить с обращением проявлять сдержанность, а затем принять предложение Генерального секретаря, например, возобновить деятельность Смешанной комиссии по перемирию. Генеральный секретарь должен также быть уполномочен продолжать поддерживать свои контакты с основными сторонами, имеющими отношение к создавшемуся положению.



291. Представитель Ливана заявил, что его страна поддерживает осуществление Объединенной Арабской Республикой ее суверенных прав в отношении входа в воды Акабского залива. Он предупреждал, что если Израиль в результате этого совершит агрессию, то Израиль будет нести полную ответственность за развязывание войны. Арабский мир един в своих усилиях по защите прав арабского народа, проживающего в Палестине, который был изгнан с территории своей родины. Несмотря ни на какие жертвы, арабские народы будут отстаивать свою независимость, суверенитет и национальную безопасность и будут преследовать цель устранения величайшей несправедливости, допущенной в отношении палестинских арабов. Арабские страны хотят мира, однако, мира справедливого. Задача Совета Безопасности состоит в том, чтобы не допустить агрессию и таким образом сохранить мир.

292. Представитель Сирийской Арабской Республики заявил, что средневосточный кризис является прямым результатом неспровоцированного массового нападения со стороны регулярных вооруженных сил против сирийского народа и территории Сирии, совершенного 7 апреля 1967 года. Цель Израиля заключалась в том, чтобы получить ряд преимуществ, независимо от того, в какой степени это было связано с нарушением международного права и резолюций Организации Объединенных Наций. Прежде всего в планы Израиля входило осуществление постепенной экспансии, к чему постоянно стремился Израиль с момента своего возникновения. Во-вторых, Израиль хотел нарушить любые ограничения в отношении его поведения, которые вытекают из международного права и соглашений о перемирии, с тем чтобы навсегда обеспечить преобладание права силы над нормой права. В-третьих, он использовал обработку земли для того, чтобы спровоцировать реакцию со стороны Сирии.

293. Основной причиной трагедии является тот факт, что арабский народ Палестины (народ, который непосредственно связан с этой проблемой) полностью и преднамеренно игнорировался. Израиль должен рано или поздно ответить за военные преступления и преступления против человечества, которые он совершил в отношении арабского народа Палестины и соседних арабских государств.

294. Представитель Объединенной Арабской Республики вновь подтвердил позицию своего

правительства в том, что оно действовало в рамках своих суверенных прав и не намеревалось совершить какого-либо наступательного действия, однако оно без колебаний дает отпор агрессии. Его правительство остается верным делу справедливости и твердо придерживается принципа полного уважения неотъемлемых прав палестинских арабов.

295. Представитель Дании заявил, что его правительство полностью согласно с оценкой Генерального секретаря о том, что мирное разрешение кризиса зависит от передышки и что необходимо изыскать разумные, мирные и справедливые решения. Он готов сотрудничать со всеми членами Совета в выработке беспристрастного и срочного призыва к заинтересованным сторонам проявить сдержанность. В этом отношении наиболее полезное руководство можно найти в докладе Генерального секретаря.

296. Представитель Соединенных Штатов заявил, что история его страны свидетельствует об одинаковом отношении к обеим сторонам. Что касается вопроса о мирном проходе судов через Тиранский пролив, то позиция Соединенных Штатов заключается в том, что, поскольку существует Соглашение о перемирии, которое одобрено Организацией Объединенных Наций, ни одна страна не имеет права осуществлять шаги враждебного характера. Ближайшей проблемой, которую следует разрешить, является восстановление *status quo ante* в Тиранском проливе, с тем чтобы Совет мог в течение таким образом созданной передышки рассмотреть причины, вызвавшие данное положение, и прийти к справедливому и приемлемому решению их.

297. Председатель, выступая в качестве представителя Китая, заявил, что непосредственной задачей Совета является изыскание пути по предотвращению военных действий и одобрение обращения Генерального секретаря проявлять сдержанность. Возобновление деятельности и усиление аппарата Организации Объединенных Наций в данном районе, как это предусматривается в докладе Генерального секретаря, является конструктивным шагом на пути к сохранению мира в будущем.

298. На 1345-м заседании, состоявшемся 31 мая, представители Ирака и Марокко были приглашены по их просьбе занять места за столом Совета.

299. Председатель обратил внимание на следующий проект резолюции, представленный Соединенными Штатами Америки (S/7916/Rev.1):

*"Совет Безопасности,*

*рассмотрев доклад Генерального секретаря, содержащийся в документе S/7906,*

*заслушав заявления сторон,*

*будучи обеспокоен серьезностью положения на Среднем Востоке,*

*отмечая, что в своем докладе Генеральный секретарь выразил мнение, что «мирный исход настоящего кризиса будет зависеть от периода передышки, который даст возможность ослабить теперешней напряженности, достигшей такой остроты, что она может привести к взрыву», и что поэтому он настоятельно просил «все заинтересованные стороны проявлять особую сдержанность, отказаться от воинственности и избегать всех других действий, которые могли бы усилить напряженность, и дать возможность Совету рассмотреть причины, лежащие в основе настоящего кризиса, и изыскать решения»,*

1. *призывает* все заинтересованные стороны в качестве первого шага последовать призыву Генерального секретаря;

2. *поощряет* безотлагательное использование международной дипломатии в интересах разрядки положения и изыскания разумных, мирных и справедливых решений,

3. *постановляет* держать этот не терпящий отлагательства вопрос под постоянным наблюдением, с тем чтобы Совет мог определить, какие дальнейшие меры он мог бы предпринять в порядке осуществления своей ответственности за поддержание международного мира и безопасности».

300. Представитель Ирака заявил, что серьезный кризис, который угрожает миру и безопасности на Среднем Востоке, возник в результате угрозы со стороны Израиля начать войну, если его требования в отношении навигации в Акабском заливе не будут выполнены. Правительство Ирака полностью поддерживает суверенное право ОАР контролировать навигацию через ее территориальные воды. Те государства, которые требуют немедленного ре-

шения проблемы навигации в Акабском заливе, в отношении которой не было принято ни одной резолюции Генеральной Ассамблеей или Советом Безопасности и в отношении которой Организация Объединенных Наций не высказывала своей позиции, не проявляют того же чувства срочности и озабоченности в отношении судьбы 1 250 000 людей, право которых на возвращение на их родину было торжественно провозглашено и подтверждено в не менее чем восемнадцати резолюциях Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций. Если бы сегодня арабские государства заявили, что невыполнение этих резолюций является *casus belli*, разве в этом случае они не имели бы значительно большие основания, чем Израиль, претендующий на права, которых он не имеет в соответствии с международным правом.

301. В условиях данного кризиса, вызванного Израилем, арабские государства неоднократно заявляли, что они не начнут никаких военных действий и не предпримут первого шага, ведущего к войне. Проблема, стоящая перед Советом, заключается в том, чтобы не дать Израилю, который один угрожает развязыванием войны, осуществить его угрозу.

302. Представитель Японии заявил, что основная задача состоит в том, чтобы все заинтересованные правительства проявляли максимальную сдержанность, тщательно избегали любых действий, которые могут привести к дальнейшему ухудшению существующего серьезного положения. Он настоятельно призывал заинтересованные стороны использовать мирные средства, которые предусмотрены Уставом, для разрешения вопроса о мирном проходе через Тиранский пролив.

303. Представляя на рассмотрение проект резолюции, автором которого является делегация Соединенных Штатов (S/7916/Rev.1), представитель Соединенных Штатов охарактеризовал этот проект резолюции как временный проект, отражающий первый шаг, который, по мнению его делегации, Совет должен предпринять. Намеченные меры имеют своей целью в соответствии с духом доклада Генерального секретаря обеспечить передышку на Ближнем Востоке, не нанося ущерба законным правам или требованиям любой стороны, и таким образом обеспечить необходимое время для более тщательного изучения причин, лежащих в основе данного вопроса.

304. Представитель Иордании заявил, что су-

существующее напряжение в этом районе было вызвано постоянными нарушениями Израилем Соглашения о перемирии и его стремлением продолжать политику агрессии, несмотря на обращения Совета. Эта политика является частью экспансионистского плана, имеющего своей целью захват новых арабских земель и изгнание большего числа арабов. Некоторые члены Совета говорили о саботаже и терроре, однако было бы смешным называть арабов Палестины, которые полны решимости возвратить свою родину, террористами.

305. Много было сказано о так называемом праве Израиля на проход через Акабский залив. Однако следует напомнить, что присутствие Израиля в Красном море является результатом акта оккупации, совершенного в нарушение резолюции Совета Безопасности о прекращении огня. Акабский залив является арабским заливом, и ни Соединенные Штаты, ни Соединенное Королевство не имеют права принимать решение относительно статуса арабских вод. Представитель Соединенных Штатов Америки ссылаясь на территориальную целостность всех стран на Среднем Востоке. Однако проблема Палестины остается на повестке дня Совета; она остается неразрешенной. Соглашения о перемирии не устанавливают каких-либо границ, а лишь демаркационные линии, и не содержат какого-либо суждения относительно политических, военных или иных прав.

306. На том же заседании представитель Объединенной Арабской Республики внес следующий проект резолюции (S/7919):

*"Совет Безопасности,*

*учитывая* свою главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности в соответствии со статьей 24(1) Устава,

*сознавая* серьезность положения, существующего на Среднем Востоке в результате неспособности Органа Организации Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия функционировать согласно резолюции Совета Безопасности и в соответствии с обязательствами сторон Общего соглашения о перемирии между Египтом и Израилем,

*отмечая* с серьезной озабоченностью, что согласно различным докладам Генерального секретаря и, в частности, его последнему

докладу (документ S/7906), вышеупомянутый аппарат Организации Объединенных Наций стал особенно бездейственным ввиду отношений израильских властей к Общему соглашению о перемирии,

*считая,* что односторонний отказ Израиля от Общего египетско-израильского соглашения о перемирии не может быть принят или терпим Советом Безопасности и не освобождает Израиль от его обязательств и обязанностей, вытекающих из этого Соглашения,

*будучи полностью убежден,* что такой односторонний отказ Израиля и грубое нарушение им Общего соглашения о перемирии между Египтом и Израилем явились причиной ухудшения положения на Среднем Востоке, которое представляет собой угрозу международному миру и безопасности в этом районе,

1. *постановляет,* что Общее соглашение о перемирии между Египтом и Израилем все еще остается в силе, и подтверждает, что созданный этим Соглашением аппарат Организации Объединенных Наций должен быть полностью действенным;

2. *призывает* израильское правительство соблюдать и выполнять его обязательства и нести ответственность, как это установлено в Общем соглашении о перемирии между Египтом и Израилем, и действовать соответствующим образом;

3. *порукает* Начальнику штаба Органа Организации Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия действовать быстро и в течение двух недель восстановить штаб-квартиру Египетско-израильской смешанной комиссии по перемирию в Эль-Ауджа, где она выполняла свои обязанности до принятия Израилем односторонней акции, вынудившей ее покинуть эту зону;

4. *решает* поддержать дополнительные меры, необходимые в случае невыполнения израильским правительством условий настоящей резолюции для полного проведения в жизнь настоящей резолюции;

5. *предлагает* Генеральному секретарю установить контакт со сторонами Общего соглашения о перемирии между Египтом и Израилем для немедленного проведения в жизнь настоящего решения и представить Совету

Безопасности доклад в течение пятнадцати дней на его одобрение в отношении дополнительных мер;

6. *постановляет* собраться вновь для обсуждения доклада Генерального секретаря немедленно после его представления».

307. Представитель Иордании, поддержанный представителем Союза Советских Социалистических Республик, обратил внимание Совета Безопасности на тот факт, что обсуждаемый пункт повестки дня должен быть озаглавлен «Палестинский вопрос», как это всегда имело место в прошлом.

308. Представитель Израиля заявил, что оскорбление, беспрецедентное по своей чудовищности, было высказано в Совете в адрес его страны представителями пяти арабских государств. Они перечислили ряд имевших якобы место нарушений со стороны Израиля резолюций Организации Объединенных Наций и заявили о своем подчинении этим резолюциям и положениям Общих соглашений о перемирии. Однако, прикрываясь этими Соглашениями, арабские государства вели военные действия против его страны, и их террористы и диверсанты пересекали границы Израиля множество раз. Представитель Объединенной Арабской Республики открыто заявил, что его страна находится в состоянии войны с Израилем и поэтому она может осуществлять акты войны и враждебные действия против Израиля. Сложность данной проблемы заключается в том, что, хотя Совет Безопасности постановил, что Соглашения о перемирии положили конец состоянию враждебности, именно политика, проводимая арабскими государствами, направлена на продолжение этого состояния враждебности. Они сконцентрировали крупные вооруженные силы с целью наступления вдоль границы Израиля и объявили об установлении блокады международного водного пути, который имеет жизненно важное значение для Израиля. Однако враждебные действия предполагают ответные меры. Его страна ответила на непрекращающиеся военные действия со стороны арабских государств исключительной сдержанностью. Эту сдержанность, однако не следует ошибочно истолковывать как отсутствие решимости защищать свободу Израиля и бороться за его существование.

309. В письме от 2 июня (S/7924) представитель Израиля обратил внимание на новый акт

агрессии, совершенный Сирией против Израиля в тот же день, когда группа мародеров была перехвачена израильским патрулем на расстоянии одного километра от сирийской границы. В последовавшей перестрелке обе стороны понесли потери.

310. В письме от 2 июня (S/7925) представитель Объединенной Арабской Республики направил Председателю Совета заявление, сделанное министром иностранных дел его страны, в котором было отмечено, что некоторые государства, претендующие на право говорить от имени морских держав, пытаются оказать давление на Объединенную Арабскую Республику, и заявлено, что его страна будет рассматривать любые коллективные меры, предпринятые этими государствами, как покушение на ее суверенитет в осуществлении ее законных прав над ее территориальными водами.

311. На 1346-м заседании, состоявшемся 3 июня, представители Кувейта и Саудовской Аравии были приглашены по их просьбе принять участие в прениях Совета.

312. Представитель Израиля заявил, что кризис на Среднем Востоке возник неожиданно 16 мая, когда египетский генерал направил ультиматум Командующему ЧВС ООН. Одновременно арабские государства начали пропаганду, которая носила беспрецедентный характер по своей враждебности. Столкнувшись с этими действиями, его правительство, естественно, в соответствии с элементарным долгом было вынуждено привести страну в полную боевую готовность.

313. Арабские государства постоянно отказываются предпринять какой-либо шаг к возвращению к постоянному миру, что является одной из основных целей Соглашений о перемирии. Проект резолюции, представленный Объединенной Арабской Республикой, направлен на то, чтобы получить согласие Совета Безопасности на проведение такой политики. Его цель состоит в содействии осуществлению действительной цели египетского правительства, которая не сводится к возвращению к условиям, существовавшим в 1956 году, а, как заявил сам Президент Насер, к возвращению положения, которое существовало в 1948 году, т.е. к ликвидации независимости Израиля. Те, кто настоятельно требуют полного восстановления положений Соглашений о перемирии, должны поэтому прежде всего настаивать на том, что-

бы заинтересованные государства прекратили состояние войны.

314. Утверждение арабов о том, что Израиль не имеет никакого права находиться в Элате (Ум Решреш), является преднамеренной попыткой исказить факты. Элат включен в еврейское государство в соответствии с резолюцией Генеральной Ассамблеи от 1947 года. В мае 1949 года Египет подал жалобу Смешанной комиссии по перемирию в отношении пребывания Израиля в Ум Решреше. 8 февраля 1950 года Смешанная комиссия по перемирию отклонила жалобу Египта о том, что оккупация Ум Решреша представляет собой нарушение Соглашений о перемирии.

315. На вопрос об интернациональном характере Тиранского пролива со всей авторитетностью был дан ответ на одиннадцатой сессии Генеральной Ассамблеи и на Женевской конференции по морскому праву 1958 года. Оба органа ясно заявили, что нельзя приостанавливать действие права на мирный проход через международные проливы. В настоящее время требуется акция, конкретные шаги, направленные на то, чтобы прекратить все военные действия и отвести войска на их прежние позиции.

316. Представитель Болгарии заявил, что меры, принятые правительством Израиля, являются лишь открытым проявлением политики интервенции, практикуемой некоторыми империалистическими кругами, с тем чтобы контролировать и эксплуатировать огромные природные ресурсы этого района. В ответ на провокации Израиля арабские государства были вынуждены принять необходимые меры для самозащиты. Тот факт, что присутствие ЧВС ООН на территории Объединенной Арабской Республики рассматривалось как чрезвычайная временная мера и что согласие Объединенной Арабской Республики было юридическим основанием для их пребывания, не должен вводить в заблуждение те круги, которые утверждают, что вывод Вооруженных сил способствовал возникновению настоящего кризиса. Объединенная Арабская Республика, действуя в целях самозащиты против реальной угрозы агрессии, официально заверила Генерального секретаря в том, что она не начнет наступательных действий. Делегация Болгарии приветствовала бы аналогичное заявление со стороны правительства Израиля. По его мнению, Совет должен призвать к проявлению максимальной сдержанности и предпринять любые усилия с тем, чтобы обеспечить

соблюдение Израилем Общих соглашений о перемирии и участие Израиля в аппарате Организации Объединенных Наций по наблюдению за перемирием. Его делегация полностью поддерживает проект резолюции, представленный Объединенной Арабской Республикой.

317. Представитель Сирии заявил, что Израиль ведет мир на грань катастрофы. Однако Израиль не мог бы и не сделал бы того, что он делает, если бы его не заверили в твердой поддержке со стороны мощных покровителей и защитников. Позиция, занимаемая арабскими государствами, носит чисто оборонительный характер и законна с точки зрения ее мотивов. Не может быть продолжительного мира до тех пор и пока не будут признаны и полностью осуществлены все права арабского народа Палестины на возвращение на его родину.

318. Представитель Марокко заявил, что он полностью одобряет ответ Генерального секретаря на просьбу Объединенной Арабской Республики о выводе Чрезвычайных вооруженных сил с ее территории. Условия создания государства Израиль, открытая поддержка, всегда оказываемая ему со стороны некоторых великих держав, не могли не привести к определенному ходу мышления, который поощрял Израиль к постоянным попыткам расширять его территории и постоянно навязывать свою волю арабскому миру. Присутствие Израиля в Элате было и могло лишь быть незаконной оккупацией арабской территории, которая в последующих военных соглашениях рассматривалась в качестве неотъемлемой части арабской территории. Было бы трудным для великих держав заставить арабов согласиться с тем, что соображения, порожденные *fait accompli*, должны превалировать над международным правом. Подлинное разрешение проблемы состоит в том, чтобы, обладая моральной и политической смелостью, вернуться к полному рассмотрению всего вопроса отношений между Израилем и арабскими государствами.

319. Представитель Саудовской Аравии заявил, что Акабский залив и Тиранский пролив находились под контролем арабских государств с незапамятных времен и что они являлись арабскими территориальными водами. В течение девятнадцати лет коренное арабское население Палестины страдало от лишений и испытывало мытарства изгнания, в то время как переселившиеся сионисты, собранные со всех углов земного шара, получают доходы от арабской

собственности в оккупированной сионистами Палестине. Любая резолюция, которая не затрагивает вопроса о возвращении объединенной Палестины ее коренному населению, будет рассматриваться как неспособность Совета выполнять возложенные на него Уставом обязательства.

320. Представитель Мали заявил, что он удовлетворен быстротой, с которой Генеральный секретарь, стремясь проявить уважение к правам суверенных государств и действуя в интересах мира, принял необходимые решения и действовал соответствующим образом. Его делегация считает, что Совет должен немедленно признать, что вынесенная сегодня на его рассмотрение проблема является старой проблемой; это — палестинский вопрос. Речь идет о проблеме Израиля, который для арабов является государством, созданным силами расизма и империализма Запада. Эта проблема не будет разрешена до тех пор, пока палестинцам не будет предоставлена возможность возвратиться на землю своих предков. С самого начала создания Израиля, как это явствует из доклада Генерального секретаря, существовало состояние войны, постоянного конфликта между Израилем и арабами. Совет должен признать, что Объединенная Арабская Республика имеет право не рассматривать в качестве мирного проход любого судна под флагом любой страны, с которой она находится в состоянии войны, или любого судна, на борту которого находятся стратегические материалы, направляемые в страну, которую она рассматривает в качестве своего врага.

321. Представитель Франции, в частности подчеркнув особую ответственность, которая лежит на великих державах, отметил, что неотложная задача Совета состоит в том, чтобы согласиться с условиями обращения к сторонам воздерживаться от настаивания на своих требованиях с использованием силы в любой форме; в этом отношении те из сторон, которые решат первыми прибегнуть к таким военным действиям, возьмут на себя серьезную ответственность. Это обращение должно быть сформулировано таким образом, чтобы оно не одобряло и не выступало против позиций, занимаемых сторонами. Он обратился к другим постоянным членам Совета, чтобы они присоединились к усилиям, имеющим целью направить события по единственному пути, который, по мнению его правительства, может привести к миру, а именно, к уменьшению напряженности и последующим

переговорам. Было бы бесполезным продолжать обсуждение проекта резолюции, по которому в высшей степени сомнительно достижение единодушного мнения.

322. Представитель Соединенных Штатов отверг обвинение в том, что позиция, занимаемая его страной по данному вопросу, является односторонней, и повторил что проект резолюции, предложенный его делегацией, не стремится нанести какого-либо ущерба требованиям любой стороны, а направлен, если говорить словами Генерального секретаря, на содействие уменьшению напряженности в этом районе.

323. Представитель Эфиопии присоединился к замечаниям, сделанным представителем Франции.

#### **Е. Начало военных действий и рассмотрение вопроса Советом на 1347—1357-м заседаниях (5—11 июня 1967 года)**

324. В письме от 5 июня (S/7926) представитель Объединенной Арабской Республики заявил, что он хотел бы сообщить Председателю Совета о том, что Израиль предпринял предательскую преднамеренную агрессию против его страны. Утром 5 июня израильтяне совершили нападения на полосу Газа, Синай, аэропорты в Каире, в зоне Суэцкого канала и на ряд других аэропортов на территории Объединенной Арабской Республики. В предварительных сообщениях указывается, что двадцать три израильских самолета было сбито и было захвачено несколько израильских летчиков. Отражая эту агрессию, его правительство решило защищаться всеми средствами в соответствии со статьей 51 Устава Организации Объединенных Наций.

325. На 1347-м заседании, состоявшемся 5 июня, после утверждения предварительной повестки дня (S/Agenda 1347/Rev.1), Председатель, объясняя причины созыва заседания, заявил, что в 3 ч. 10 м. 5 июня представитель Израиля сообщил, что египетские наземные и воздушные силы напали на Израиль, чьи вооруженные силы в настоящее время отражают это нападение. В 3 ч. 30 м. представитель Объединенной Арабской Республики сообщил ему, что Израиль предпринял предательскую преднамеренную агрессию против Объединенной Арабской Республики и совершил нападение на полосу Газа, Синай, аэропорты в Каире, в зоне Суэцкого канала и на ряд других аэропортов, находящихся на территории Объединенной Арабской Респуб-

лики. Информация, полученная Генеральным секретарем, подтвердила взаимные военные действия на земле и в воздухе в данном районе, которые начались в ранние часы утра 5 июня.

326. Генеральный секретарь заявил Совету Безопасности, что представители Организации Объединенных Наций не имели средств для определения того, как начались военные действия, частично из-за того, что ЧВС ООН были размещены в своих лагерях и собирались покинуть этот район. Однако все сообщения сходятся на том, что серьезные военные действия на земле и в воздухе происходят в ряде районов и что эти военные действия расширяются. Командующий ЧВС ООН, генерал Индарджи Рикхи, сообщил, что в 08 ч. 00 м. по местному времени два израильских самолета нарушили воздушное пространство Объединенной Арабской Республики в районах Газа и Эль-Ариш. Сотрудники ЧВС ООН в лагере Рафах сообщили об ожесточенных боях между вооруженными силами Объединенной Арабской Республики и Израиля вдоль границы в 08 ч. 00 м. по местному времени. Власти Объединенной Арабской Республики в районе Газа информировали генерала Рикхи о массированных воздушных налетах на всей территории Объединенной Арабской Республики и о нападениях израильских вооруженных сил в районе Эль-Кюсейма в Синае в 08 ч. 00 м. по местному времени. Артиллерия Объединенной Арабской Республики в Газе открыла огонь в сторону территории, находящейся под контролем Израиля, в 9 ч. 15 м. по местному времени. Генерал Рикхи также сообщил, что израильские самолеты обстреляли с бреющего полета конвой ЧВС южнее лагеря Юнис на дороге между Газой и Рафах, убив трех индийских солдат и ранив нескольких других. Генеральный секретарь далее заявил, что Начальник штаба Органа Организации Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия (ОНВУП) генерал Одд Булл сообщил, что обстрел Иерусалима начался в 11 ч. 25 м. по местному времени. Наблюдатели Организации Объединенных Наций на сирийской границе сообщили о том, что воздушные бои между израильскими и сирийскими самолетами начались в 11 ч. 55 м. по местному времени. Несмотря на заверения, полученные Начальником штаба ОНВУП от Израиля и Иордании о том, что они будут уважать неприкосновенность правительственного дома штаба ОНВУП в Иерусалиме, иорданские солдаты оккупировали здание утром 5 июня. Генеральный секретарь заявил, что он послал срочный призыв к королю Иор-

дании о немедленном выводе иорданских войск из правительственного дома.

327. Представитель Индии заявил, что он глубоко потрясен и испытывает чувство горя, узнав от Генерального секретаря, что три члена индийского контингента ЧВС были убиты и неизвестное число — ранено во время бессмысленной атаки с бреющего полета израильскими самолетами на уходящие колонны этих вооруженных сил. Его правительство полагает, что Совет должен осудить это бессмысленное, безответственное и жестокое действие руководящих кругов Израиля.

328. По предложению Председателя было решено, что Совет заслушает заявления представителей Израиля и Объединенной Арабской Республики, а затем прервет заседание для консультаций.

329. Представитель Израиля заявил, что рано утром 5 июня колонны египетских танков начали военные действия на границе Израиля и одновременно египетские самолеты с аэродромов в Синае совершили нападение на Израиль. Египетская артиллерия в полосе Газа открыла огонь по нескольким израильским деревням в этом районе. Он заявил, что Израиль действовал с целью самообороны, и внес этот вопрос в Совет Безопасности согласно Уставу.

330. Представитель Объединенной Арабской Республики обвинил Израиль в том, что он вновь совершил предательскую агрессию против его страны. Он заявил, что нападение, осуществленное рано утром, указывает, без всякого сомнения, что Израиль, как обычно, разработал и запланировал агрессию в нарушение Устава Организации Объединенных Наций. Перед лицом агрессии его страна не имела никакого выбора, кроме как перейти к самообороне в соответствии со статьей 51 Устава. Он призвал Совет решительно осудить израильскую агрессию.

331. В дополнительном докладе, опубликованном вечером 5 июня (S/7930), Генеральный секретарь информировал Совет о том, что ожесточенные бои продолжаются в Иерусалиме. Командующий ЧВС ООН сообщил, что во время артиллерийского обстрела главного лагеря индийского батальона, около которого размещались военные позиции ОАР, один индийский офицер и один индийский солдат были убиты

и 9 солдат ранено. Начальник штаба ОНВУП сообщил, что израильские войска с помощью силы оккупировали правительственный дом и что он и его персонал были препровождены в Израиль. Доклад, содержащий тексты посланий, был послан Генеральным секретарем правительству Израиля, и в нем выражался протест против обстрела с бреющего полета конвоя Организации Объединенных Наций и оккупации правительственного дома и содержалась просьба о том, чтобы Израиль вновь передал правительственный дом под исключительный контроль Организации Объединенных Наций. Далее Генеральный секретарь заявил, что в Иерусалиме продолжается сильная стрельба и что он решительно поддерживает идею о том, что Иерусалим должен быть объявлен открытым городом с целью защиты этих незаменимых исторических мест религиозного значения.

332. Совет снова собрался вечером 5 июня, но сразу же прервал заседание, так как все еще происходили консультации.

333. В дополнении, опубликованном 6 июня (S/7930/Add.1), Генеральный секретарь передал Совету Безопасности дальнейшую информацию, которую он получил от Начальника штаба ОНВУП и наблюдателей Организации Объединенных Наций на местах о продолжающихся военных действиях в Иерусалиме, Сирии, Газе и Эль-Арише и также о безуспешных попытках наблюдателей Организации Объединенных Наций обеспечить прекращение огня. В ночь с 5 на 6 июня штаб ЧВС ООН попал под прямой израильский артиллерийский огонь, что принудило Командующего ЧВС вновь разместить свой штаб в лагере «Тре Крунер» около берега в Газе. Во время обстрела три индийских солдата были убиты и три индийских солдата — ранены.

334. На 1348-м заседании, состоявшемся 6 июня, представители Ливии и Туниса были приглашены по их просьбе принять участие в прениях Совета.

335. Председатель заявил, что члены Совета непрерывно заняты неотложными консультациями в отношении действий, которые должны быть предприняты Советом в этой чрезвычайной ситуации. Эти консультации в настоящее время привели к единодушному соглашению по проекту резолюции, который призывает к немедленному прекращению огня. В качестве председателя Совета он представил нижеследующий проект резолюции (S/7935):

*"Совет Безопасности,*

*отмечая устный доклад Генерального секретаря в этой ситуации,*

*заслушав заявления, сделанные в Совете,*

*озабоченный началом вооруженной борьбы и угрожающей обстановкой на Ближнем Востоке,*

1. *призывает заинтересованные правительства в качестве первого шага принять безотлагательно все меры для немедленного прекращения огня и прекращения всех военных действий в этом районе;*

2. *предлагает Генеральному секретарю быстро и по мере развития событий информировать Совет о данной ситуации».*

Решение: *На 1348-м заседании, состоявшемся 6 июня, проект резолюции был принят единогласно без проведения прений (S/RES/233 (1967)).*

336. Председатель заявил, что он уверен, что выразил единодушное пожелание членов Совета, когда он обратился с настоятельным призывом к сторонам подчиниться положениям данной резолюции.

337. Представитель Соединенных Штатов заявил, что резолюция поддержана всем авторитетом Организации Объединенных Наций, и в настоящее время долг всех заинтересованных сторон выполнить полностью и немедленно ее условия. Когда будет достигнуто прекращение огня, Совет должен обратить внимание немедленно на другие шаги, которые потребуются для достижения более прочного мира.

338. Представитель Соединенных Штатов Америки категорически опроверг утверждения, которые он охарактеризовал как фантастические, о том, что самолеты Соединенных Штатов участвовали в военных действиях на Ближнем Востоке. Чтобы предотвратить дальнейшее распространение этих опасных ложных утверждений, его правительство готово сотрудничать в проведении немедленного беспристрастного расследования Организацией Объединенных Наций обвинений и готово пригласить в любое время сотрудников Организации Объединенных Наций на борт их авианосцев в Средиземном море, чтобы провести расследование прошлых и настоящих действий их самолетов в данном районе и наблюдать за этими действиями.



339. Представитель Эфиопии заявил, что его делегация рассматривает только что принятую резолюцию в качестве первого из многих неотложных шагов, необходимых для того, чтобы разрешить трагическую проблему, возникшую на Среднем Востоке. Делегация Эфиопии также хотела бы присоединиться к настоятельному призыву, который был сделан всемирными религиозными лидерами и Генеральным секретарем, направленному на то, чтобы святой город Иерусалим был объявлен открытым городом и таким образом огражден от вовлечения в настоящий конфликт.

340. Представитель Франции заявил, что решение, которое Совет принял, должно в настоящее время быть осуществлено без задержки. На карту поставлены стабильность на Ближнем Востоке и мир.

341. Представитель Соединенного Королевства категорически опроверг то, что английские самолеты или какие-либо другие английские вооруженные силы принимали участие в военных действиях на стороне Израиля. Как он указал в письме Председателю Совета от 6 июня (S/7936), политика его правительства заключается в том, чтобы избежать участия в конфликте на какой-либо стороне и сделать все возможное, чтобы осуществить прекращение огня. Приветствуя только что принятую резолюцию, он подчеркнул обязанность Организации Объединенных Наций принять дальнейшие меры, чтобы предотвратить гибель и страдания невинных людей в результате конфликта.

342. Представитель Союза Советских Социалистических Республик обратил внимание членов Совета на заявление, опубликованное его правительством 5 июня, в котором говорилось, среди прочего, что Израиль развязал агрессию против Объединенной Арабской Республики и других соседних государств, поправ Устав Организации Объединенных Наций и элементарные нормы международного права. Конфликт возник из-за авантюризма израильских правителей, которых поощряли определенные империалистические круги. Советское правительство решительно поддерживает правительства и народы арабских государств в их справедливой борьбе за их независимость и суверенные права и требует, чтобы израильское правительство в качестве первой неотложной меры прекратило немедленно и безусловно свои военные действия против Объединенной Арабской Республики, Сирии и Иордании и вывело свои войска за линию пере-

мирия. Организация Объединенных Наций должна осудить действия правительства Израиля и срочно принять меры для восстановления мира на Среднем Востоке. Приняв резолюцию о прекращении огня, Совет Безопасности теперь должен без дальнейших отлагательств принять решение о немедленном и безусловном выводе вооруженных сил агрессора.

343. Представитель Аргентины заявил, что вслед за прекращением огня должны быть немедленно приложены совместные усилия с целью создания справедливого и прочного мира на Среднем Востоке.

344. Представитель Канады заявил, что Генеральный секретарь оказался очень прав своей оценке положения на Среднем Востоке. Канада полагает, что ОНВУП предпримет шаги для обеспечения соблюдения прекращения огня, как только оно вступит в силу. Только что принятая резолюция о прекращении огня является первым шагом; Совет в настоящее время должен воспользоваться предоставленной возможностью, с тем чтобы эффективно и справедливо рассмотреть основные проблемы, которые угрожают миру и безопасности в этом районе.

345. Представитель Бразилии заявил, что основная цель усилий его делегации в Совете заключалась в том, чтобы призвать все заинтересованные правительства, в качестве первого шага, осуществить немедленное прекращение огня, за которым должны последовать другие мероприятия, направленные на мирное разрешение арабско-израильской проблемы.

346. Представитель Японии заявил, что немедленные приказы о прекращении огня должны быть отданы заинтересованными правительствами их вооруженным силам. Эти правительства с помощью Совета Безопасности должны затем немедленно и полностью исследовать все возможные пути и средства разрешения спорных вопросов между ними исключительно мирными средствами.

347. Представитель Болгарии заявил, что его делегация проголосовала за проект резолюции, который призывает к немедленному прекращению огня, поскольку этот проект представляет собой первый шаг в приостановлении грубой агрессии, совершенной экстремистскими кругами Израиля против Объединенной Арабской Республики, Сирийской Арабской Республики и Иордании. Эта заранее задуманная и открытая агрессия пред-

ставляет собой один из самых жестоких эпизодов империалистической политики на Среднем Востоке. Обязанность Совета Безопасности заключается в том, чтобы принять необходимые меры с целью осуждения агрессии Израиля против арабских государств и осуществления немедленного вывода войск агрессора за демаркационную линию перемирия.

348. Представитель Мали заявил, что его делегация осуждает агрессию Израиля, совершенную 5 июня, и полностью поддерживает Объединенную Арабскую Республику и другие арабские народы в их справедливой и благородной борьбе за их суверенитет и законные права.

349. Представитель Китая заявил, что он надеется, что Совет сможет дополнить этот первоначальный шаг другими эффективными мерами, направленными на справедливое и мирное разрешение проблем, лежащих в основе настоящего конфликта.

350. Представитель Индии заявил, что, в то время как его делегация приветствует единодушно решение Совета, она предпочла бы резолюцию, которая связала бы прекращение огня с выводом вооруженных сил на позиции, занимаемые до начала военных действий. Такое решение соответствовало бы прошлой практике Совета, основанной на принципе, что агрессор не должен пользоваться плодами агрессии. Совет должен в срочном порядке рассмотреть вопрос о выводе войск. Он выразил решительный протест против израильских нападений на индийские подразделения ЧВС, совершавшие отход, и потребовал гарантий сохранности и безопасности для тех подразделений ЧВС, которые еще остались в данном районе.

351. Председатель, выступая в качестве представителя Дании, заявил, что его правительство счастливо, что в настоящее время оказалось возможным, в качестве первого шага, принять единодушно резолюцию, призывающую к прекращению огня.

352. Представитель Ирака заявил, что резолюция представляет собой полную капитуляцию перед Израилем. Совет вместо осуждения агрессора, фактически разрешил Израилю воспользоваться плодами его агрессии. Он заметил, что переговоры, направленные на выработку резолюции о прекращении огня, которое должно сопровождаться призывом к выводу вооруженных сил на позиции, занимаемые до начала

военных действий, потерпели провал из-за отказа некоторых государств, в частности Соединенных Штатов Америки, поддержать такую резолюцию.

353. Представитель Израиля заявил Совету, что его страна благодаря своим самостоятельным усилиям избежала серьезной опасности и оказала успешное сопротивление объединенным вооруженным силам Объединенной Арабской Республики, Иордании, Сирии и Ирана. После того как египетские вооруженные силы произвели нападение 5 июня, Израиль приступил к самозащите согласно статье 51 Устава Организации Объединенных Наций. Усилия правительства Израиля, направленные на предотвращение расширения конфликта игнорировались Иорданией, которая открыла артиллерийский огонь вдоль всей границы, включая Иерусалим, и Сирией, которая начала бомбардировку израильских деревень и открыла по ним артиллерийский огонь.

354. Правительство и народ Израиля, продолжал он, были приведены в замешательство некоторыми аспектами роли Организации Объединенных Наций в данном конфликте. Вывод ЧВС ООН не сопровождался соответствующими международными консультациями, а израильские интересы не были соответствующим образом учтены. Этот опыт весьма болезненно сказался на позиции Израиля в отношении функций Организации Объединенных Наций по поддержанию мира.

355. Говоря об основных причинах напряженности, которые привели к конфликту, представитель Израиля заявил, что саботаж, установление блокады пролива Акаба, вывод Чрезвычайных вооруженных сил Организации Объединенных Наций и неестественная концентрация войск на Синайском полуострове нарушили в значительной степени статус-кво, который в течение десяти лет обеспечивал сравнительную стабильность на египетско-израильской границе. В настоящее время задача заинтересованных правительств заключается в том, чтобы самим выработать новую систему отношений, базирующихся на признании израильского государства и того факта, что оно имеет глубокие корни на Среднем Востоке, и на принципе мирного разрешения споров. Также важно, чтобы государства, находящиеся вне этого района, и особенно великие державы, заняли позицию равновесия в отношении проблем этого района и оказывали справедливую поддержку целостности и независимости государств и их прав

согласно Уставу. Его страна приветствует призыв Совета к прекращению огня, но его осуществление будет зависеть от согласия и сотрудничества правительств, которые ответственны за нынешнее положение.

356. Представитель Сирии назвал Израиль агрессором и выдвинул обвинения в том, что Соединенные Штаты и Соединенное Королевство действовали в союзе с Израилем, присоединившись к воздушным нападениям на арабские города и обеспечив прикрытие с воздуха израильских вооруженных сил. Он объявил о том, что его страна вместе с Алжиром, Объединенной Арабской Республикой и Ираком разорвали дипломатические отношения с Соединенными Штатами.

357. В ответ на это представитель Соединенных Штатов Америки категорически опроверг, что его страна участвовала военным или каким-либо другим образом в конфликте.

358. Представитель Соединенного Королевства также категорически отверг утверждения, сделанные в отношении его страны представителем Сирии. Он высказал мнение о том, что представитель Сирии не способствует защите своего дела путем повторения тех утверждений, которые уже были опровергнуты и ложность которых может быть доказана. Политика Соединенного Королевства является понятной, публично объявленной и добросовестно проводимой в жизнь. Дело не в том, чтобы стать на чью-либо сторону, а в том, чтобы обеспечить мирное решение проблем в этом районе.

359. Представитель Марокко заявил, что непосредственной обязанностью Совета при рассмотрении жалобы об агрессии Израиля является определение агрессии и осуждение агрессора. Резолюция, которая фактически была принята, создает опасный прецедент. В будущем любая страна может предпринять агрессивные действия, будучи уверенной, что Совет Безопасности обсудит этот вопрос и затем, с целью сохранения мира, примет резолюцию, которая не наложит никакой ответственности за агрессию.

360. В письме от 7 июня (S/7938) на имя Председателя Совета представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что в связи с продолжением Израилем военных действий, несмотря на принятие Советом Безопасности резолюции о прекращении огня, он

просит немедленно созвать Совет Безопасности для заслушивания сообщений заинтересованных сторон о ходе выполнения ими резолюции Совета Безопасности, призывающей к немедленному прекращению военных действий.

361. На 1349-м заседании, состоявшемся 7 июня, представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что продолжение военных действий со стороны агрессора, несмотря на решение Совета Безопасности, может создать еще более угрожающее положение в этом районе. Со своей стороны, советская делегация считает важным, чтобы Совет без промедления потребовал в качестве первого шага прекращения огня и прекращения всех военных действий в 20 ч. 00 м. по Гринвичу 7 июня 1967 года. С этой целью он представил Совету Безопасности следующий проект резолюции (S/7940):

*"Совет Безопасности,*

*отмечая, что, несмотря на его призыв к заинтересованным правительствам в качестве первого шага принять безотлагательно все меры для немедленного прекращения огня и прекращения всех военных действий на Ближнем Востоке (S/RES/233), вооруженные действия в этом районе продолжаются,*

*озабоченный тем, что продолжение военных действий может создать еще более угрожающую обстановку в этом районе,*

*1. требует, чтобы заинтересованные правительства в качестве первого шага прекратили огонь и все военные действия в 20 ч. 00 м. по Гринвичу 7 июня 1967 года;*

*2. предлагает Генеральному секретарю быстро и по мере развития событий информировать Совет о данной ситуации».*

362. На том же заседании Генеральный секретарь информировал Совет о том, что он получил телеграмму от 7 июня (S/7943 и Corr.1) от министра иностранных дел Иордании, в которой заявляется, что его правительство приняло предложение о прекращении огня и отдало приказ своим вооруженным силам соблюдать его, за исключением случаев самообороны. Генеральный секретарь также сообщил, что согласно информации, полученной от Начальника штаба ОНВУП, штаб-квартира Иордано-израильской комиссии по перемирию была занята из-

раильскими войсками утром 7 июня. В виду занятия штаб-квартиры как ОНВУП в Иерусалиме, так и ЧВС ООН в Газе израильскими войсками, он обратился к правительству Израиля с просьбой дать заверения в том, что архивы и документы обоих штабов будут сохранены и защищены. Генеральный секретарь также сообщил Совету о потерях, понесенных ЧВС, и об усилиях, направленных на эвакуацию оставшихся контингентов.

*Решение: Совет, по предложению представителя Бразилии, поддержанного представителями Франции и Соединенных Штатов Америки, согласился прервать свое заседание на короткое время, чтобы проконсультироваться по проекту резолюции, представленному СССР.*

363. На 1350-м заседании, состоявшемся 7 июня, Совет возобновил рассмотрение трех пунктов своей повестки дня (S/Agenda/1350).

364. Представитель Союза Советских Социалистических Республик обратился с просьбой поставить немедленно на голосование проект резолюции его делегации.

*Решение: На своем 1350-м заседании, состоявшемся 7 июня, Совет единодушно принял проект резолюции, представленный Союзом Советских Социалистических Республик (S/RES/234 (1967)).*

365. Представитель Канады внес следующий проект резолюции (S/7941):

*"Совет Безопасности,*

*отмечая резолюции 233 (1967) от 6 июня и 234 (1967) от 7 июня 1967 года,*

*просит Председателя Совета Безопасности, с помощью Генерального секретаря принять необходимые меры для полного и эффективного выполнения этих резолюций».*

366. Внося на рассмотрение проект резолюции представитель Канады заявил, что этот проект преследует цель заполнить пробел в определении ответственности в отношении выполнения резолюций Совета Безопасности прекращения огня. Необходимо сделать большее, чем регулярно сообщать Совету о положении.

367. Представитель Объединенной Арабской Республики заявил, что несомненно было доказано, что Соединенные Штаты и Соединенное

Королевство участвовали в военных действиях на стороне Израиля. В настоящее время, когда Иордания согласилась с прекращением огня, Израиль продолжает свою агрессию и оккупирует иорданскую территорию; он также продолжает свою агрессию на территории Объединенной Арабской Республики. Он просил Совет осудить Израиль и заставить его прекратить огонь немедленно и вывести свои войска на позиции, занимаемые до начала военных действий.

368. Представитель Израиля опроверг обвинения в том, что его страна является агрессором, и подчеркнул, что Израиль не получал помощи ни от Соединенных Штатов, ни от Соединенного Королевства для отражения арабской агрессии. Он отметил, что в то время, как его страна приветствовала и приняла резолюцию о прекращении огня, Объединенная Арабская Республика, Сирия и Ирак еще не воспользовались возможностью принять тот же самый призыв к прекращению огня. Более того, Иордания согласилась на прекращение огня в то время, как ее вооруженные силы находятся под командованием Объединенной Арабской Республики, а египетские диверсионно-десантные подразделения, размещенные в Иордании, продолжают осуществлять военные операции против Израиля. Поэтому согласие на прекращение огня со стороны Объединенной Арабской Республики существенно важно не только для того, что происходит на египетско-израильском фронте, но также и для того, что происходит на иордано-израильском фронте.

369. Представитель Соединенных Штатов вновь опроверг обвинения, сделанные представителем Объединенной Арабской Республики, и вновь повторил предложение своего правительства о том, чтобы Организация Объединенных Наций провела расследование этих обвинений.

370. Представитель Соединенного Королевства отклонил обвинения, сделанные представителем Объединенной Арабской Республики, и зачитал текст письма от 7 июня (S/7939), которое он направил Председателю Совета Безопасности, где указывалось, что его правительство будет приветствовать немедленное и беспристрастное расследование этих обвинений Организацией Объединенных Наций.

371. Представитель Союза Советских Социалистических Республик привлекает внимание

членов Совета к заявлению его правительства от 7 июня, направленному правительству Израиля. В этом заявлении содержится предупреждение, что, если израильское правительство не выполнит немедленно требование о прекращении огня, выдвинутое в резолюции Совета Безопасности, Советский Союз пересмотрит свое отношение к Израилю и примет решение, касающееся дальнейшего поддержания дипломатических отношений с этим государством.

372. Генеральный секретарь сообщил Совету, что согласно информации, полученной от Начальника штаба ОНВУП, прекращение огня в районе Иерусалима еще не осуществлено. В ночь с 6 на 7 июня израильские вооруженные силы подвергли бомбардировке и оккупировали вершину горы Скопус, господствующей над городом Иерусалимом. Иорданские минометы обстреляли часть города в течение короткого времени рано утром 7 июня, а около 10 ч. 30 м. по Гринвичу началась интенсивная бомбардировка Израилем окрестностей Вифлеема.

**Г. Сообщения, полученные Советом, и рассмотрение вопроса на 1351—1357-м заседаниях (8—11 июня 1967 года)**

373. В телеграмме от 7 июня (S/7945) министр иностранных дел Израиля сообщил Председателю Совета Безопасности, что в 16 ч. 45 м. по ньюйоркскому времени он информировал Генерального секретаря о том, что правительство Израиля принимает призыв Совета Безопасности к немедленному прекращению огня, при условии принятия его другими сторонами.

374. В другой телеграмме от 7 июня (S/7946) министр иностранных дел Иордании сообщил Генеральному секретарю о немедленном принятии его правительством резолюции о прекращении огня.

375. В письме от 8 июня (S/7957) представитель Индии передал текст протеста, с которым обратилось его правительство к правительству Израиля в связи с убийством индийских солдат, входивших в состав Чрезвычайных вооруженных сил Организации Объединенных Наций.

376. В телеграмме от 8 июня (S/7947) министр иностранных дел Иордании сообщил Генеральному секретарю о том, что правительство Иордании согласилось выполнить резолюцию, принятую Советом Безопасности 7 июня.

377. В телеграмме от 8 июня (S/7948) министр иностранных дел Кувейта информировал Генерального секретаря о том, что правительство Кувейта не будет соблюдать или выполнять резолюцию Совета Безопасности о прекращении огня, которая не осуждает израильских агрессоров и игнорирует справедливые права палестинцев на их родине.

378. В письме от 8 июня (S/7950) на имя Председателя Совета Безопасности представитель Соединенных Штатов заявил, что ввиду того факта, что военные действия на Среднем Востоке продолжаются, несмотря на единогласное принятие Советом Безопасности двух резолюций, призывающих к прекращению огня, и несмотря на признаки того, что Иордания и Израиль согласны на прекращение огня, он просит срочно созвать Совет Безопасности, чтобы обсудить существующее серьезное положение.

379. В письме от 8 июня (S/7954) на имя Председателя Совета представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что в связи с продолжением Израилем военных действий, несмотря на принятие Советом Безопасности резолюции о прекращении огня, он просит о срочном созыве Совета Безопасности 8 июня. В письме далее отмечалось, что эта просьба имеет своей целью рассмотреть вопрос об осуждении агрессивных действий Израиля, о немедленном прекращении военных действий со стороны агрессора против арабских государств и об эффективном отводе войск Израиля за линию перемирия. 8 июня делегация СССР внесла следующий проект резолюции (S/7951):

*"Совет Безопасности,*

*констатируя, что Израиль игнорировал решение Совета Безопасности о прекращении военных действий (резолюции 233 (1967) от 6 июня 1967 г. и 234 (1967) от 7 июня 1967 года),*

*учитывая, что Израиль не только не прекратил военные действия, но и использовал время, прошедшее после принятия Советом указанных резолюций, для захвата новых территорий ОАР и Иордании,*

*отмечая, что в настоящее время Израиль продолжает военные действия, не прекращая агрессии и бросая тем самым вызов Организации Объединенных Наций и всем миролюбивым государствам,*

1. *решительно осуждает* агрессивные действия Израиля и нарушения им указанных резолюций Совета Безопасности, Устава Организации Объединенных Наций и принципов Организации Объединенных Наций;

2. *требует*, чтобы Израиль немедленно прекратил военные действия против соседних арабских государств и отвел все свои войска с их территорий за линии перемирия».

Впоследствии пункт 2 постановляющей части резолюции был изменен (S/7951/Rev.1) следующим образом:

«2. *требует*, чтобы Израиль немедленно прекратил военные действия против соседних арабских государств и отвел все свои войска с их территорий за линии перемирия и уважал статус демилитаризованных зон, как это предусмотрено в Общих соглашениях о перемирии».

380. 8 июня делегация Соединенных Штатов Америки также внесла проект резолюции, содержащий призыв к строгому выполнению прекращения огня и к проведению сразу же после этого переговоров в целях создания стабильного и длительного мира на Ближнем Востоке. Проект резолюции (S/7952) гласит:

*"Совет Безопасности,*

*напоминая* о своих резолюциях 233 (1967) и 234 (1967),

*напоминая* о том, что в последней резолюции Совет потребовал от заинтересованных правительств в качестве первого шага прекратить огонь и военные действия в 20 ч. 00 м. ГСВ 7 июня 1967 года,

*отмечая*, что Израиль и Иордания сообщили о своем взаимном принятии требования Совета о прекращении огня и что Израиль сообщил о своем согласии на прекращение огня в отношении всех сторон при условии принятия этого другими сторонами,

*отмечая далее* с глубокой озабоченностью, что другие участвующие в конфликте стороны еще не согласились на прекращение огня,

1. *призывает* к строгому выполнению Израилем и Иорданией достигнутого ими соглашения о прекращении огня;

2. *настаивает* на том, чтобы все другие заинтересованные стороны незамедлительно выполнили неоднократно повторенное требование Совета о прекращении огня и всех военных действий в качестве первого срочного шага к установлению прочного мира на Ближнем Востоке;

3. *призывает* сразу же после этого к проведению переговоров между заинтересованными сторонами, используя такую третью сторону или помощь Организации Объединенных Наций, которую они сочтут желательной, в целях достижения практически осуществимых мероприятий, охватывающих вывод и отвод с позиций вооруженных сил, отказ от применения силы независимо от ее характера, соблюдение основных международных прав и установление прочного и длительного мира на Ближнем Востоке;

4. *предлагает* Председателю Совета Безопасности и Генеральному секретарю принять немедленные меры к обеспечению выполнения прекращения огня и представить об этом доклад Совету в течение двадцати четырех часов;

5. *предлагает также* Генеральному секретарю предоставить такую помощь, какая может потребоваться для облегчения проведения переговоров, предусмотренных в пункте 3».

Проект резолюции был затем изменен (S/7952/Rev.1), причем в него была включена ссылка на принятие Объединенной Арабской Республикой условия о прекращении огня. После дальнейшего пересмотра (S/7952/Rev.2), внесенного 9 июня, третий и четвертый пункты преамбулы и первый и второй пункты постановляющей части проекта резолюции Соединенных Штатов (S/7952/Rev.1) были изменены следующим образом:

*отмечая*, что Израиль, Иордания, Сирия и Объединенная Арабская Республика сообщили о своем принятии требований Совета Безопасности о прекращении огня,

*отмечая далее* с глубокой озабоченностью сообщения о продолжающихся военных действиях между Израилем и Сирией,

1. *настаивает* на немедленном точном соблюдении всеми заинтересованными сторонами неоднократных требований Совета о прекращении огня и всех военных действий в качестве первого важного шага к установ-

лению стабильного мира на Ближнем Востоке».

381. Касаясь проекта резолюции, представленного Соединенными Штатами, представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что ухудшение положения ясно показывает, что Совет должен принять дальнейшие шаги с тем, чтобы увеличить шансы создания стабильного и справедливого мира в многострадальном районе Ближнего Востока. Его делегация приветствовала тот факт, что Израилем и Иорданией уже было принято взаимное прекращение огня и что Израиль принял призыв Совета Безопасности к немедленному прекращению огня, если другие стороны поступят таким же образом. Необходимо, чтобы все другие стороны сейчас согласились немедленно осуществить прекращение огня. Во-вторых, в проекте резолюции содержится призыв к немедленному проведению переговоров сразу же после достижения прекращения огня в целях достижения практически осуществимых мероприятий, охватывающих вывод и отвод с позиций вооруженных сил, отказ от применения силы, независимо от ее характера, соблюдение основных международных прав и установление прочного и длительного мира на Ближнем Востоке.

382. Его правительство считает, что такой двусторонний подход, в котором завершение прекращения огня сочетается с призывом к более основательным переговорам, является именно тем подходом, который, весьма вероятно, может привести к прогрессу в сторону подлинного мира на Ближнем Востоке. Для сокращения препятствий на пути к немедленному началу такого рода переговоров в проекте резолюции, внесенном Соединенными Штатами, содержится предложение, чтобы стороны использовали такую помощь Организации Объединенных Наций или третьей стороны, какую они сочтут желательной, а также конкретная просьба Генеральному секретарю, учитывая его исключительное положение в качестве беспристрастного международного служащего, предоставить такую помощь в этой связи, какая может потребоваться. Он еще раз повторил обещание Соединенных Штатов присоединиться к усилиям для обеспечения продолжительного мира на Ближнем Востоке и использовать всю свою энергию для достижения этой цели.

383. На 1351-м заседании, состоявшемся 8 июня, Генеральный секретарь заявил, что Начальник штаба Чрезвычайных вооруженных сил

Организации Объединенных Наций сообщил, что утром 8 июня он получил послание министра иностранных дел Иордании о том, что Израиль бомбардирует Мафрак и что израильские вооруженные силы концентрируются на западном берегу реки Иордан. Генерал Булл передал эту информацию в министерство иностранных дел Израиля, где было указано, что иракские войска и самолеты находятся в районе Мафрак. Генеральный секретарь отметил, что резолюции Совета Безопасности о прекращении огня были также переданы правительству Ирака, однако ответа получено не было. Наблюдатели Организации Объединенных Наций в Тибериадском районе сообщили, что утром 8 июня происходили тяжелые воздушные и наземные бои в общем районе израильско-сирийской центральной демилитаризованной зоны.

384. Генеральный секретарь зачитал сообщение представителя Объединенной Арабской Республики (S/7953) от 8 июня с информацией о том, что его правительство решило согласиться на требование о прекращении огня, предписанное резолюциями Совета от 6 и 7 июня 1967 года, при условии, что другая сторона прекратит огонь.

385. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что экстремистские круги в Тель-Авиве, опьяненные временным успехом, продолжают свою агрессию против арабских государств и выдвигают даже условия, на которых они могли бы принять требования резолюций Совета Безопасности о прекращении огня. По существу Израиль бросил вызов Организации Объединенных Наций и всем миролюбивым государствам, создавая обстановку, чреватую опасными последствиями. Израиль несет полную ответственность за агрессию и должен быть сурово наказан за совершенное им преступление.

386. Сославшись на проект резолюции, внесенный Советским Союзом (S/7951), представитель Союза Советских Социалистических Республик обратился к членам Совета безотлагательно принять необходимые решения, чтобы Совет Безопасности мог выполнить свой долг в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций.

387. Представитель Соединенного Королевства заявил, что он приветствует зачитанное Генеральным секретарем заявление о том, что Объединенная Арабская Республика согласилась

на прекращение огня. Это — успех Организации Объединенных Наций. Он сожалеет о нежелании Совета принять меры раньше, но теперь, когда Совет их принял, представитель Соединенного Королевства поздравляет тех, включая СССР, кто потрудился для достижения прекращения огня. Он надеется, что органы Организации Объединенных Наций на местах теперь справятся с вытекающими из этого задачами. Они состоят в том, чтобы прекратить военные действия, обеспечить отрыв вооруженных сил, оказать помощь лишенным крова и раненым и затем перейти к выполнению более важных задач примирения и установления порядка и справедливости.

388. Представитель Израиля заявил, что, ввиду невыполнения определенными арабскими государствами условий о прекращении огня, военные действия и кровопролитие на Среднем Востоке продолжаются. Единственным установившимся и эффективным соглашением о прекращении огня является соглашение между Израилем и Иорданией. Он добавил, что согласие Объединенной Арабской Республики на прекращение огня открыло перспективу немедленного окончания военных действий, за исключением того, что касается Сирии, которая не приняла условий о прекращении огня и где военные действия усиливаются. Касаясь советского проекта резолюции (S/7951), он заявил, что его основное возражение состоит в том, что оно покоится на неточных предпосылках и на несправедливом распределении ответственности. Израиль первым принял резолюции о прекращении огня и прекращал военные действия по мере достижения прекращения огня с кем-либо из его соседей. Что касается проекта резолюции, представленного Соединенными Штатами (S/7952/Rev.2), то он отметил, что ударение делается на необходимость двигаться не назад к состоянию войны, а вперед к миру, и что именно в контексте мирных переговоров в проекте предлагаются согласованные меры по разъединению сил. Он добавил, что в позиции Израиля упор делается не столько на власть международных органов, сколько на прямые двухсторонние контакты между соответствующими правительствами.

389. Представитель Соединенных Штатов Америки приветствовал принятие Объединенной Арабской Республикой прекращения огня и отметил, что проект резолюции его делегации изменен в настоящее время, с тем чтобы включить Объединенную Арабскую Республику в чис-

ло стран, которые приняли призыв к прекращению огня.

390. Представитель Болгарии заявил, что проект резолюции Соединенных Штатов неприемлем, потому что он ставит Иорданию и Объединенную Арабскую Республику на один уровень с агрессором. Он равносителен разрешению израильским войскам оставаться там, где они находятся, с тем чтобы гарантировать удовлетворение требований Израиля о территориальных и других уступках со стороны арабских государств.

391. На 1352-м заседании Совета, состоявшемся 9 июня по срочной просьбе Сирии, Председатель, открывая заседание, информировал Совет об обвинениях Израиля и позднее Сирии о продолжении военных действий.

392. Генеральный секретарь заявил Совету, что рано утром того дня Председатель Израильско-сирийской комиссии по перемирию сообщил ему о получении сообщения от Сирии, в котором говорилось, что Сирия подвергается нападению Израиля на всем протяжении демаркационной линии перемирия. Начальник штаба Чрезвычайных вооруженных сил Организации Объединенных Наций сообщил, что бомбардировки с воздуха имели место в центральной демилитаризованной зоне в 7 ч. 45 м. и 7 ч. 55 м. ГСВ. Генерал Булл также сообщил о том, что израильские власти информировали его о тяжелом артиллерийском обстреле вблизи Сирии, включая город Сафад, и что до этого шестнадцать израильских деревень подверглись сильному артиллерийскому обстрелу со стороны Сирии. Председатель ИССКП позже подтвердил, что самолеты Израиля бомбардировали районы севернее и восточнее Тибериадского озера утром 9 июня.

393. Представитель Сирии сообщил, что его правительство заявило о своем принятии условий о прекращении огня, как это предусматривалось в резолюциях Совета Безопасности от 6 и 7 июня. Час спустя израильские военные силы начали широкие воздушные и наземные военные операции, которые велись с нарастающей интенсивностью в настоящее время, что не оставляло никакого сомнения в том, что их целью являлось вторжение в Сирию. Он подчеркнул, что уже имели место два налета большого числа израильских самолетов на столицу Дамаск. Израильское вторжение в Сирию, заранее запланированное и хорошо подготовленное, является нарушением прекращения огня,



а также духа и буквы Устава Организации Объединенных Наций.

394. Представитель Израиля заявил, что сирийское нападение направлено против гражданского населения не менее чем шестнадцати деревень по всей длине израильско-сирийского фронта. В то же время, когда Сирия объявила о своем принятии прекращения огня, она начала нападение с необычной яростью на израильские деревни. Он подтвердил, что его правительство готово соблюдать условия прекращения огня на этом фронте, как только оно будет убеждено, что сирийское правительство дало необходимые приказы всем своим действующим вооруженным силам о немедленном прекращении огня и что стрельба со стороны Сирии прекратилась.

395. Председатель заявил, что он проконсультировался со всеми членами Совета и что, как он понимает, имеется согласие о том, что, прежде чем Совет продолжит свою работу, необходимо в настоящей ситуации срочно принять резолюцию с требованием немедленного прекращения военных действий. В качестве Председателя Совета Безопасности он представил следующий проект резолюции (S/7960):

*"Совет Безопасности,*

*ссылаясь на свои резолюции 233 и 234,*

*отмечая, что правительства Израиля и Сирии объявили о своем согласии выполнить требования Совета Безопасности о прекращении огня,*

*отмечая заявления, сделанные представителями Сирии и Израиля,*

1. *подтверждает* свои предыдущие резолюции о немедленном прекращении огня и о прекращении всех военных действий;

2. *требует*, чтобы военные действия были немедленно прекращены;

3. *предлагает* Генеральному секретарю установить незамедлительно контакт с представителями Израиля и Сирии для принятия мер по немедленному выполнению вышеупомянутых резолюций и не позднее чем через 2 часа представить доклад Совету Безопасности.

Решение: На своем 1352-м заседании 9 июня Совет Безопасности единогласно принял проект резолюции (S/RES/235 (1967)).

396. Представители Союза Советских Социалистических Республик и Болгарии осудили Израиль за продолжение военных действий и отметили, что Совет Безопасности должен потребовать, чтобы Израиль прекратил свою агрессию и вывел свои войска с территорий арабских государств.

397. Представитель Индии заявил, что Совет должен вновь подтвердить свой призыв о прекращении огня и немедленно призвать к отводу всех вооруженных сил на позиции, которые занимались до начала военных действий. Следует укрепить аппарат ООН в этом районе. Он также предложил, чтобы Генеральному секретарю предложили послать личного представителя в данный район, чтобы помочь восстановить мирные условия и обеспечить безопасность гражданского арабского населения в оккупированных районах. После завершения вывода войск Совет должен со всей серьезностью рассмотреть меры, которые должны быть приняты с целью стабилизации мира в этом районе в рамках суверенности заинтересованных государств и прав арабского народа.

398. Представитель Бразилии, выступая по мотивам своего голосования за только что принятый проект резолюции, заявил, что на данной стадии главной задачей Совета Безопасности должно быть прекращение военных действий, так как продолжение военных действий свело бы к нулю как усилия Совета, так и готовность сторон выполнить его рекомендации.

399. Представитель Канады отметил важность пункта 3 постановляющей части только что принятой резолюции и выражает надежду, что последующие резолюции Совета будут также содержать, соответственно, четкое положение о претворении в жизнь. Существует необходимость подкрепить присутствие Организации Объединенных Наций в этом районе, в частности функции ОНВУП.

400. Генеральный секретарь зачитал сообщение представителя Сирии от 9 июня (S/7958), в котором указывалось принятие его правительством резолюции от 9 июня о прекращении огня, и письмо от представителя Израиля с заявлением о том, что его правительство приняло 9 июня резолюцию о прекращении огня при условии, что Сирия примет эту резолюцию и выполнит условия прекращения огня.

401. Представитель Сирии выступил с обви-

нением в том, что израильские вооруженные силы продолжают продвигаться вглубь Сирии и что израильские самолеты подвергают нападениям Дамаск.

402. Представитель Израиля отрицал эти обвинения и заявил, что артиллерия Сирии все еще продолжает обстрел израильских пограничных деревень.

*Решение: После некоторого обсуждения мер по осуществлению резолюции Совет решил собраться на заседание через два часа независимо от ответов, полученных от соответствующих сторон.*

403. На 1353-м заседании, состоявшемся 9 июня, Генеральный секретарь сообщил о том, что Сирия ответила, что был отдан приказ ее вооруженным силам прекратить военные операции, однако Израиль продолжает военные действия против Сирии, включая нападения с воздуха. Израиль ответил, что он отдал приказ о прекращении военных действий и что с его стороны все бои прекратились, кроме мер самообороны в случаях, когда все еще совершаются нападения.

404. Во время дискуссии представитель Сирии повторил обвинение в том, что Израиль продолжает с возрастающей интенсивностью широкие воздушные и наземные операции, и это не оставляет сомнения в том, что его целью является тотальное вторжение в Сирию.

405. Представитель Объединенной Арабской Республики выступил с обвинением, что многие районы его страны подверглись бомбардировке Израилем после принятия условий прекращения огня его правительством.

406. Представитель Израиля отрицал обвинения, которые были выдвинуты представителями Сирии и Объединенной Арабской Республики, и обвинял Сирию в продолжении обстрела израильских деревень.

407. Отвечая на просьбу некоторых членов Совета Безопасности о получении дальнейшей информации по обвинениям в нарушении прекращения огня от наблюдателей Организации Объединенных Наций в этом районе, Генеральный секретарь заявил, что, если будут удовлетворены определенные условия в отношении сотрудничества со стороны соответствующих сторон с наблюдателями Организации Объединенных Наций, включая восстановление возможности

использовать средства связи в Правительственном доме и свободу передвижения наблюдателей с обеих сторон, он будет в состоянии быстро сообщать Совету о соблюдении условий прекращения огня.

*Решение: После краткого обсуждения Председатель заявил, что, как представляется, имеется согласие среди всех членов в отношении того, что Совет должен просить соответствующие стороны проявить все возможное сотрудничество с наблюдателями Организации Объединенных Наций в осуществлении их обязанностей и предложить правительству Израиля восстановить для генерала Одда Булла возможность пользоваться Правительственным домом, а также просить стороны восстановить свободу передвижения наблюдателей Организации Объединенных Наций в этом районе, что должно быть соответственно осуществлено.*

408. В письме от 9 июня (S/7963) на имя Генерального секретаря представитель Соединенных Штатов подтвердил отрицание его правительством того, что Соединенные Штаты в какой-либо форме участвуют в военных операциях на стороне Израиля, и его предложение о немедленном беспристрастном расследовании обвинений Организацией Объединенных Наций.

409. В письме от 9 июня (S/7967) представитель Союза Советских Социалистических Республик просил, чтобы на повестку дня Совета Безопасности был поставлен пункт, озаглавленный «О прекращении военных действий со стороны Израиля и о выводе израильских войск с территории ОАР, Иордании и Сирии, захваченной им в результате агрессии».

410. На 1354-м заседании 10 июня Председатель заявил, что заседание было создано по срочной просьбе представителя Сирии ввиду того, что положение серьезно ухудшилось.

411. Была принята предварительная повестка дня (S/Agenda/1354), состоящая из четырех сообщений представителей Канады, Дании, Объединенной Арабской Республики, Соединенного Королевства и Союза Советских Социалистических Республик. Совет также решил рассмотреть четыре пункта одновременно.

412. Генеральный секретарь сделал устное сообщение о состоянии военного положения, как об этом сообщили ему генерал Булл и Председатель Израильско-сирийской смешанной комиссии по перемирию. Доклады включали, в частности, оценку положения генералом Буллом,

а именно сообщение наблюдателей ОНВУП о бомбардировке и продолжении военных действий в районе восточнее Тибериадского озера в Сирии и на восточном берегу реки Иордан и о том, что аэропорт и пригороды Дамаска подвергались бомбардировке военно-воздушными силами Израиля. Министерство иностранных дел Израиля отрицало воздушное нападение на Дамаск и его аэропорт, утверждая, что израильские самолеты летали над Сирией лишь для того, чтобы создать защитное прикрытие израильским силам. Генеральный секретарь заметил, что сообщения являются отрывочными, отражая чрезвычайные трудности, в которых генерал Булл и наблюдатели ООН действуют в этом районе.

413. В ходе прений представитель Сирии выдвинул обвинение, что представитель Израиля сознательно пытался ввести в заблуждение Совет, утверждая, что Израиль придерживался прекращения огня, и просил Совет Безопасности применить санкции в отношении Израиля за его вопиющие нарушения резолюций о прекращении огня.

414. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что из информации, представленной Генеральным секретарем, со всей очевидностью вытекает, что, во-первых, израильская авиация подвергла бомбардировке столицу Сирии Дамаск и, во-вторых, израильские агрессоры продолжают наступление на сирийской территории. Это — достаточное доказательство поспрапия Израилем решений Совета Безопасности. Советский представитель указал, что представитель Израиля открыто дезинформировал Совет, пытаясь отвлечь внимание Совета Безопасности. Представитель СССР продолжал, что поскольку израильский представитель действовал в соответствии с прямыми инструкциями своего правительства, то совершенно очевидно, что Совет Безопасности имеет дело с вероломством Тель-Авива.

415. Далее советский представитель заявил, что необходимо принять срочные и решительные меры, чтобы остановить агрессора, который должен быть осужден Советом Безопасности по всей строгости международного закона.

416. Представители Болгарии, Мали и Индии сделали подобные заявления, призвав Совет Безопасности предпринять немедленные меры, чтобы остановить агрессию Израиля.

417. Представитель Израиля отрицал обвине-

ния и заявил, что, несмотря на принятие двух резолюций о прекращении огня, Сирия не прекратила обстрел израильских деревень. Он утверждал, что израильские вооруженные силы пытались подавить огневые точки в Сирии.

418. Представитель Соединенных Штатов заявил, что его правительство не может допустить каких-либо нарушений прекращения огня со стороны какой-либо страны и полагает, что обе стороны имеют обязательство выполнить условия о прекращении огня. Его правительство, однако, не будет выносить суждения, какая из сторон ответственна за нарушение прекращения огня, на основании утверждений сторон.

419. На 1355-м заседании 10 июня Совет возобновил рассмотрение четырех пунктов своей повестки дня. Генеральный секретарь сообщил, что председатель Израильско-сирийской смешанной комиссии по перемирию подтвердил, что имели место воздушные атаки вблизи Дамаска. Генерал Булл сообщил, что Израиль готов принять меры о прекращении огня. Генеральный секретарь добавил, что была организована встреча между генералом Буллом и министром обороны Израиля.

420. Представитель Соединенного Королевства заявил, что Совету необходимо получить полнейшую информацию, надежную, подлинную и проверенную, чтобы судить о создавшемся положении. Совет не может потерпеть никакого пренебрежения любой из сторон решением о прекращении огня.

421. Представитель Союза Советских Социалистических Республик обратил внимание на заявление Советского правительства от 10 июня, в котором заявлялось, что, если Израиль немедленно не прекратит свои военные действия, Советскому Союзу вместе со всеми миролюбивыми государствами придется применить санкции против Израиля. Он далее заявил, что, ввиду продолжения агрессии Израиля, Советское правительство решило разорвать дипломатические отношения с Израилем.

422. Представитель Иордании высказал обвинение в том, что тысячи иорданцев изгоняются из их домов на территории, подвергшейся нашествию Израиля, на западном берегу реки Иордан, и бегут в Амман. Он просил Совет самым срочным образом принять меры, которые положили бы конец новым зверствам в отношении гражданского населения.

423. Представители Болгарии, Соединенного Королевства, Канады, Эфиопии и Японии выразили свое беспокойство по поводу бедственного положения беженцев и обратились к обеим сторонам самым гуманным образом отнестись к гражданским жертвам войны и военнопленным.

424. Представитель Канады также высказался о необходимости укрепления ОНВУП, чтобы способствовать наблюдению за прекращением огня. Роль ОНВУП может быть дополнена путем направления специального представителя в этот район.

425. Представитель Сирии заметил, что доклад ОНВУП подтвердил предыдущие доклады о том, что аэропорт и пригороды Дамаска подвергаются непрерывным нападениям Израиля с воздуха.

426. Представитель Франции заявил, что имеющаяся информация достаточна для того, чтобы оправдать срочный призыв к сторонам осуществить прекращение огня, которое все еще часто нарушается.

427. Представитель Израиля заявил, что на встрече между министром обороны Израиля и начальником штаба ОНВУП, министр обороны заявил, что Израиль примет любое предложение начальника штаба по осуществлению резолюций Совета Безопасности о прекращении огня и мерам по наблюдению за прекращением огня. Он подчеркнул, что эти меры не должны быть частью Общего соглашения о перемирии.

428. Представитель Соединенных Штатов заявил, что его правительство считает чрезвычайно важным, чтобы резолюции Совета Безопасности Израилем и арабскими странами выполнялись по их букве и духу.

429. Генеральный секретарь информировал Совет Безопасности о том, что генерал Булл предложил, чтобы прекращение огня между Израилем и Сирией начало осуществляться в 16 ч. 30 м. ГСВ 10 июня. Израиль информировал генерала Булла о том, что он готов согласиться на предложение при условии, что Сирия также согласится, и при условии также того, что наблюдатели Организации Объединенных Наций будут использованы по обе стороны во время прекращения огня.

430. В дополнительном докладе от 10 июня (S/7930/Add.2), впоследствии выпущенном Ге-

неральным секретарем, сообщалось, что Израиль и Сирия приняли меры по прекращению огня, предложенные генералом Буллом, и что утром 11 июня наблюдатели Организации Объединенных Наций должны быть размещены от Кунейтры с сирийской стороны и от Тиберии с израильской стороны.

431. В письме от 10 июня (S/7970) в адрес Председателя Совета Безопасности представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что в связи с продолжением Израилем военных действий, несмотря на принятие Советом Безопасности резолюций о прекращении огня, он просит о срочном созыве Совета Безопасности для рассмотрения вопроса о вопиющем нарушении Израилем решений Совета Безопасности о прекращении военных действий.

432. На 1356-м заседании Совет принял предварительную повестку дня (S/Agenda/1356), состоящую из четырех пунктов.

Совет также имел на своем рассмотрении следующий проект резолюции (S/7968), соавторами которого являлись Аргентина, Бразилия и Эфиопия.

*"Совет Безопасности,*

*принимая во внимание* срочную необходимость избавить гражданское население и военнопленных в районе конфликта на Среднем Востоке от лишних страданий,

*считая,* что существенные и неотъемлемые права человека должны уважаться даже в ходе превратностей войны,

*считая,* что все обязательства, содержащиеся в Женевской конвенции об обращении с военнопленными, должны выполняться вовлеченными в конфликт сторонами,

1. *призывает* правительство Израиля обеспечить безопасность и благополучие жителей районов военных операций;

2. *рекомендует* заинтересованным правительствам добросовестно соблюдать гуманитарные принципы, определяющие обращение с военнопленными и защиту гражданских лиц в военное время, которые содержатся в Женевской конвенции от 12 августа 1949 года».

433. Представители Союза Советских Соци-

листических Республик и Болгарии заявили, что, несмотря на решения Совета Безопасности, Израиль не отказался от своей попытки добиться военных целей на территории Сирии. Они подчеркнули, что Совет Безопасности не имеет права откладывать решительное осуждение израильских агрессоров за их вопиющее нарушение его решений.

434. Генеральный секретарь заявил, что в ответ на запросы, которые сделал генерал Булл относительно настоящего военного положения, он получил подтверждение о бомбардировочных рейдах южнее Дамаска и артиллерийского огня, направленного Сирией на Израиль, причем оба инцидента произошли после времени, установленного для прекращения огня. Израиль и Сирия подтвердили оккупацию Кунейтры израильскими войсками, причем Израиль утверждал, что оккупация произошла до прекращения огня.

435. Представитель Индии заявил, что Совет Безопасности должен принять быстрые решения не только для того, чтобы утвердить свой авторитет, но и для того, чтобы не допустить продолжения такого нарушения и дальнейших жертв.

436. Представитель Соединенных Штатов заявил, что его правительство постоянно, сначала конфликта, придерживалось мнения о том, что Совет Безопасности должен иметь единую цель: погасить пламя войны на Ближнем Востоке и начать продвигаться к миру в этом районе. Его делегация представляет следующий проект резолюции (S/7971), целью которой является осудить любые подтвержденные нарушения прекращения огня:

*"Совет Безопасности,*

*заслушав* сообщение Генерального секретаря о текущей обстановке,

*будучи серьезно озабочен* полученными им сообщениями и жалобами о воздушных налетах, артиллерийских обстрелах и наземной деятельности и других нарушениях прекращения огня между Израилем и Сирией,

1. *осуждает* любые и все нарушения о прекращении огня;

2. *просит* Генерального секретаря распорядиться о проведении полного расследования всех сообщений о нарушениях и как можно скорее доложить Совету Безопасности;

3. *требует*, чтобы стороны добросовестно соблюдали его призывы о прекращении огня, содержащиеся в резолюциях 233, 234 и 235;

4. *призывает* заинтересованные правительства дать категорические указания всем воинским соединениям полностью прекратить огонь и военную деятельность в соответствии с требованиями этих резолюций».

437. В ответ на вопросы, поднятые представителем Франции относительно доклада Генерального секретаря от 10 июня, Генеральный секретарь заявил, что Израиль утверждает, что его войска оккупировали Кунейтру до прекращения огня.

438. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что целью проекта резолюции Соединенных Штатов (S/7971) является помочь Израилю в его агрессии и узаконить оккупацию арабской территории с помощью силы.

439. В последующем устном сообщении Генеральный секретарь проинформировал Совет о том, что согласно сведениям, полученным от Начальника штаба: а) бомбы безусловно были сброшены в южной части Дамаска; б) не было нарушений прекращения огня со стороны арабов; с) представитель министерства иностранных дел Израиля категорически отрицал бомбардировку израильскими самолетами; и d) как сообщалось, были предприняты меры, направленные на то, чтобы достичь соблюдения прекращения огня с обеих сторон.

440. В своем письме от 11 июня (S/7973) представитель Сирии обратил внимание на продолжающееся ухудшение обстановки в результате дальнейшего военного проникновения Израиля на сирийскую территорию и попросил созвать чрезвычайное заседание Совета Безопасности для того, чтобы обсудить эту ситуацию и предпринять необходимые действия.

441. На 1357-м заседании, состоявшемся 11 июня, Генеральный секретарь проинформировал Совет о том, что он в тот же вечер получил три послания от Начальника штаба относительно вопроса о продвижении израильской танковой колонны из Рафида в Сирии. Генеральный секретарь отметил, что он немедленно пытался получить дальнейшую информацию от Начальника штаба ОНВУП относительно того, находились ли израильские войска в Рафиде и его окрест-

ностях до прекращения огня 10 июня или они продвинулись в этот сектор после времени, установленного для прекращения огня.

442. Представитель Сирии сказал, что колонна израильских броневиков и танков при поддержке военных вертолетов в 18 ч. по местному времени двинулась из Рафида, который был оккупирован через три часа и 17 минут после того, как вступило в силу прекращение огня, и заняла новые места и населенные пункты, где ранее военные действия не имели места. Совет явился свидетелем еще одного шага систематического вторжения Израиля в Сирию. Новое продвижение было нацелено на достижение реки Ярмук, которая является самым большим притоком реки Иордан.

443. Представитель Израиля сказал, что не было никакого продвижения со стороны израильских войск в районе Рафида за линии перемирия, установленные в результате прекращения огня. Он также отметил, что нигде не велись какие бы то ни было военные действия вдоль фронтовой линии и что прекращение огня соблюдалось самым тщательным образом.

444. Представитель Союза Советских Социалистических Республик потребовал принятия со стороны Совета решительных и немедленных мер, изложенных в проекте резолюции от 8 июня (S/7951), с тем чтобы обеспечить выполнение его резолюции со стороны Израиля.

445. Представители Канады, Соединенных Штатов, Соединенного Королевства и Аргентины высказались в пользу мер, предпринятых Советом для того, чтобы осуществить полное прекращение военных действий, и призвали стороны подчиниться предыдущим резолюциям о прекращении огня и вернуться к атмосфере спокойствия, которая бы способствовала изучению проблем, возникших в результате войны.

446. Представитель Мали потребовал осуждения Израиля за его агрессию и за его нарушение соглашений о прекращении огня. Совет превратился бы в сообщника *fait accompli*, если бы было позволено войне продолжаться на Среднем Востоке, а Совет Безопасности ничего бы не сделал в этом отношении.

447. Представитель Индии сказал, что самая важная мера, которую Совет мог бы предпринять, должна была бы состоять в том, чтобы потребовать немедленный вывод всех войск на

те позиции, которые они занимали на 4 июня 1967 года. До тех пор пока Совет немедленно не предпримет этот шаг, он будет ежедневно сталкиваться с обстановкой, подобной той, которую он рассматривает в последние несколько дней. Он настаивал на том, чтобы Совет рассмотрел желательность принятия следующей программы из четырех пунктов: во-первых, Совет должен подкрепить свой призыв о прекращении огня и немедленно потребовать отвода всех вооруженных сил на позиции, которые они занимали до начала военных действий. Во-вторых, было бы необходимо активизировать и укрепить механизм Организации Объединенных Наций в данном районе, с тем чтобы осуществить прекращение огня и обеспечить отвод войск на линии, предложенные Генеральным секретарем в его докладе от 26 мая. В-третьих, Совет должен обсудить, следует ли просить Генерального секретаря направить личного представителя в данный район, чтобы помочь уменьшить напряженность и восстановить мирные условия и обеспечить безопасность арабского гражданского населения в районах, захваченных Израилем. В-четвертых, когда отвод войск будет завершен и агрессия будет ликвидирована, Совет должен рассмотреть необходимые меры, которые должны быть приняты с тем, чтобы стабилизировать мир в данном районе в рамках суверенитета заинтересованных государств и прав арабского народа.

448. Представитель Нигерии заявил, что Совет Безопасности в настоящее время должен принять меры по обеспечению того, чтобы указания о прекращении огня, в отношении которых уже поступило согласие, полностью выполнялись. После того как Совет обеспечит эффективность прекращения огня, ему следует приступить к рассмотрению более важных вопросов в отношении восстановления мира в данном районе, начиная с вывода войск на позиции, которые они занимали до начала военных действий. Следует выразить сожаление по поводу любой попытки приобрести правовые или географические преимущества, проистекающие от сложившегося в настоящее время положения. Он, в частности, предостерег Совет относительно употребления выражения «линия прекращения огня». По его мнению, не существует такой линии, а есть лишь демаркационные линии перемирия.

449. После краткого перерыва заседания Председатель заявил, что на основе консультаций он представляет следующий проект резолюции для принятия его Советом без обсуждения:

*"Совет Безопасности,*

*учитывая* устные сообщения Генерального секретаря о положении между Израилем и Сирией, сделанные им на 1354, 1355, 1356 и 1357-м заседаниях, а также дополнительную информацию, представленную в документах S/7930 и Add.1-3,

1. *осуждает* любые и все нарушения прекращения огня;

2. *просит* Генерального секретаря продолжить свои расследования и как можно скорее доложить Совету;

3. *подтверждает*, что его требования о прекращении огня и любых военных действий охватывают запрещение любого продвижения вперед воинских частей после прекращения огня;

4. *призывает* к незамедлительному возвращению на позиции прекращения огня любых частей, которые могли продвинуться вперед после 16 ч. 30 м. ГСВ 10 июня 1967 года;

5. *призывает* к полному сотрудничеству с Начальником штаба органа Организации Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия и наблюдателями в деле проведения в жизнь прекращения огня, включая свободу передвижения и достаточные средства связи».

Решение: На 1357-м заседании, состоявшемся 11 июня, проект резолюции (S/RES/236 (1967 г.)) был принят единогласно.

Г. Доклады Генерального секретаря и рассмотрение вопросов Советом на его 1358—1361-м заседаниях (13—14 июня 1967 года)

450. Генеральный секретарь в дополнительном докладе от 11 июня (S/7930/Add.3) отметил, что соглашение о прекращении огня от 10 июня, которое было предложено и по которому вел переговоры Начальник штаба ОНВУП, соблюдается и не было отмечено за этот период каких-либо серьезных его нарушений.

451. С 12 по 13 июня Генеральный секретарь издал три дополнительных доклада. (S/7930/Add.4-6), касающиеся выполнения резолюций Совета Безопасности о прекращении огня. В связи с вопросом о позициях израильских войск в

Рафиде и его окрестностях Генеральный секретарь проинформировал Совет о том, что генерал Булл не располагает сведениями относительно того, пребывали ли израильские войска в Рафиде в 16 ч. 30 м. по ГСВ 10 июня или же они продвинулись дальше.

452. Генеральный секретарь упомянул также о серьезных препятствиях, возникающих вследствие того, что генерал Булл и его наблюдатели все еще не имеют доступа в главный штаб ОНВУП в Правительственном доме. В этой связи он направил телеграмму Премьер-министру Израиля, вновь настоятельно призывая возвратить Правительственный дом ОНВУП. Он также направил телеграмму постоянному представителю Израиля, прося заверения со стороны его правительства относительно безопасности и благополучия, а также о защите интересов и прав гражданского населения оккупированных районов.

453. В письме от 13 июня (S/7979) представитель Союза Советских Социалистических Республик потребовал созыва заседания Совета для срочного рассмотрения вопроса, поставленного на повестку дня по просьбе его делегации (S/7967).

454. На 1358-м заседании, состоявшемся 13 июня, представитель Союза Советских Социалистических Республик сказал что все принятые до сих пор Советом резолюции являются первоначальными мерами, приемлемыми лишь на кратковременной основе. Совет больше не может заниматься повторением или подтверждением принятых ранее резолюций, которые являются совершенно недостаточными, а должен настоять на немедленном и безусловном выводе войск из оккупированных территорий арабских государств. В своей резолюции 236 от 12 июня Совет сделал первый шаг в направлении осуждения действий Израиля. Теперь он должен идти на решительное и прямое осуждение всех действий Израиля, развязавшего преступную агрессию против арабских стран. Ни одна из попыток связать вывод израильских войск с решением общей обстановки на Среднем востоке неприемлема. Принимая во внимание эти соображения, его делегация представила следующий уточненный проект резолюции (S/7951/Rev.2) и потребовала, чтобы он был поставлен на голосование:

*"Совет Безопасности,*

*констатируя*, что Израиль, вопреки резолюциям

Совета Безопасности о прекращении военных действий и прекращении огня (S/RES/233 от 6 июня 1967 г., S/RES/234 от 7 июня 1967 г., S/RES/235 от 9 июня 1967 г.), захватил новые территории Объединенной Арабской Республики, Иордании и Сирии,

*отмечая*, что, хотя в настоящее время военные действия прекратились, Израиль продолжает оккупацию территорий указанных стран, не прекращая тем самым агрессии и бросая вызов Организации Объединенных Наций и всем миролюбивым государствам,

*считая недопустимым и незаконным* выдвижение Израилем территориальных притязаний к арабским государствам,

1. *решительно осуждает* агрессивные действия Израиля и продолжающуюся оккупацию Израилем части территории Объединенной Арабской Республики, Сирии и Иордании, рассматривая это как акт агрессии, грубейшее нарушение Устава Организации Объединенных Наций и общепризнанных принципов международного права;

2. *требует* чтобы Израиль немедленно без всяких условий отвел все свои войска с территорий указанных государств за линии перемирия и уважал статус демилитаризованных зон, как это предписано в Общих соглашениях о перемирии».

455. Представитель Иордании обвинил Израиль в том, что тот осуществляет тщательно разработанный план изгнания еще большего числа арабов с целью повторения практики 1948 года. Он высказал благодарность Генеральному секретарю за его конструктивные усилия в отношении облегчения положения гражданского населения и высказал надежду на то, что он найдет возможным представить доклад Совету по этому важному и весьма настоятельному вопросу. Он считал, что самый серьезный и важный вопрос состоит в том, чтобы осудить агрессора и потребовать немедленного отвода его войск.

456. Представитель Соединенных Штатов сказал, что советский проект резолюции (S/7951/Rev.2) является предписанием для возобновления военных действий и шагом назад от полного урегулирования всех нерешенных вопросов, существующих между сторонами, которые почти в течение двадцати лет отмечались в резолюциях

Организации Объединенных Наций. С другой стороны, проект резолюции, представленный его собственной делегацией (S/7952/Rev.2), нацелен на то, чтобы поощрить решение со стороны воюющих сторон жить вместе в мире и обеспечить международную помощь в этих целях.

457. После военных действий, продолжал он далее, на Совете лежит настоятельная ответственность следить, чтобы были приняты меры, направленные на защиту жертв войны в соответствии с Женевской конвенцией 1949 года. Он выразил надежду на то, что гражданскому населению будет позволено возвратиться домой на их прежнее место жительства, в котором оно проживало до начала конфликта.

458. Представитель Саудовской Аравии, поддерживая права палестинских арабов, напомнил, что места отправления религиозных обрядов на святой земле уважаются на основе мусульманских законов, и заявил, что арабы никогда не признают искусственного государства, созданного среди них. Он заявил, что арабы не хотят мира могильного, а хотят мира справедливого.

459. Представитель Израиля сказал, что, в то время как решение Совета о прекращении огня было полностью осуществлено со стороны Объединенной Арабской Республики, Иордании и Сирии, правительства Алжира, Ирака и Йемена открыто провозгласили о своем намерении продолжать военные действия против его страны. Пока все заинтересованные правительства не признают этих резолюций, Израиль считает, что прекращение огня нельзя рассматривать полностью введенным в силу.

460. Говоря о положении гражданского населения, он сказал, что наблюдалось некоторое передвижение гражданских лиц, но что сейчас началось обратное перемещение в больших масштабах с востока на запад, и израильские власти ничего не делают для того, чтобы приостановить его. Он заверил Совет, что его правительство уважает условия Женевской конвенции 1949 года относительно обращения с военнопленными.

461. Комментируя проект резолюции, представленный советской делегацией (S/7951/Rev.2), он сказал, что он носит негативный и односторонний характер, является пагубным в своем намерении и нацелен на то, чтобы восстановить условия состояния войны со стороны арабов по отношению к Израилю.



462. Представитель Туниса утверждал, что израильские власти усиливают нетерпимое давление на население западного побережья реки Иордан, с тем чтобы оно оставило свои дома, и призвал Совет принять четкую резолюцию, нацеленную на то, чтобы положить конец этим бесчеловечным акциям.

463. Представитель Марокко попросил Генерального секретаря и специализированные учреждения немедленно оказать всю возможную гуманитарную помощь беженцам и гражданскому населению. Он остановился на событиях, приведших к конфликту, и спросил, как можно арабам говорить об установлении мира, когда две трети Иордании, полоса Газа и Элат оккупированы, а Суэцкий канал контролируется Израилем. Он высказал предостережение о том, что если условия, существовавшие до 5 июня, не будут восстановлены в соответствии с соглашениями о перемирии, то в этом районе возникнут непредвиденные последствия.

464. Представитель Болгарии сказал, что резолюция Соединенных Штатов (S/7952/Rev.2) направлена на то, чтобы служить целям Израиля и оправдать его агрессию. Он поддержал советский проект резолюции (S/7951/Rev.2) и потребовал, чтобы он незамедлительно был представлен на голосование.

465. Представитель Объединенной Арабской Республики сказал, что за Советом остается элементарный долг осудить очевидную агрессию, совершенную Израилем, и призвать агрессора немедленно отвести свои войска за демаркационную линию без каких-либо условий. Касаясь пункта 2 постановляющей части пересмотренного проекта резолюции Соединенных Штатов, он подчеркнул, что этот пункт безусловно равносителен легализации Советом израильской агрессии.

466. На 1359-м заседании, состоявшемся 13 июня, Совет возобновил рассмотрение четырех пунктов, внесенных в его повестку дня. Представитель Сирии сказал, что любая резолюция, которая ясно не осуждает Израиль и не предусматривает вывод войск из арабских стран, не отвечает условиям сложившейся ситуации. Его делегация поддерживает советский проект резолюции (S/7951/Rev.2), в котором содержится осуждение агрессора и требование о выводе вторгшихся войск.

467. Представитель Канады упомянул о тра-

гической гибели людей, происшедшей в результате конфликта, и сказал, что это должно привлечь самое серьезное внимание со стороны Совета. По его мнению, обязанности и действия Совета ясно определены и направляются статьей 2 (3) Устава. Он отметил, что прекращение огня, к которому призвал Совет, является лишь первым шагом, за которым должны последовать другие шаги, включая мероприятия по разъединению войск и выводу их; а также немедленное уделение внимания на гуманитарные проблемы и на развитие взаимопонимания, которые бы гарантировали жизненно важные интересы государств в данном районе. Он одобрил идею направления специального представителя Генерального секретаря в этот район. Он настоятельно просил постоянных представителей действовать сообща для нахождения позитивных решений.

468. Представитель Мали высказал предупреждение относительно того, что Израиль не сможет удерживать в течение неопределенного времени контроль над районами, которые он оккупировал. Первым позитивным шагом в сторону мира явился бы безусловный отвод израильских войск на позиции, которые они занимали до 4 июня.

469. 13 июня пункт 1 постановляющей части совместного проекта резолюции трех государств (S/7968) относительно гуманитарных аспектов конфликта был пересмотрен и гласил:

«1. *призывает* правительство Израиля обеспечить сохранность, благополучие и безопасность жителей тех районов, где происходят военные операции».

470. Впоследствии 14 июня пункт 1 постановляющей части пересмотренного проекта резолюции (S/7968/Rev.1) был пересмотрен и гласил:

«1. *призывает* правительство Израиля обеспечить сохранность, благополучие и безопасность жителей тех районов, где происходили военные операции, и способствовать возвращению жителей, бежавших из этих районов с начала военных действий».

471. На 1360-м заседании, состоявшемся 14 июня, была получена дополнительная просьба от представителя Пакистана участвовать в прениях. Соответственно, он был приглашен занять место за столом Совета.

472. Представитель Соединенного Королев-

ства сказал, что Совет должен теперь обратиться к проблемам разъединения войск, вывода их и создания справедливого и прочного мира. Он заметил, что разъединение войск и вывод их не могут быть обеспечены ни фактически, ни на практике без переговоров и принятия мер на месте. Поэтому он согласен с тем, что Совет должен уделить немедленное внимание назначению Генеральным секретарем личного представителя. Совет также должен уделить немедленное внимание назначению посредника, который смог бы сразу же вступить в переговоры с заинтересованными правительствами. В то же время Совет должен также принять немедленные меры, чтобы облегчить страдания, причиненные гражданскому населению, и предотвратить возникновение проблемы беженцев.

473. Представитель Пакистана полагал, что нет другого пути для Совета Безопасности для оздоровления обстановки, кроме как путь, связанный с принятием трех мер: во-первых, осуждение агрессии, совершенной Израилем; во-вторых, требование на основе статьи 39 Устава о немедленном отводе израильских войск за демаркационную линию и, в-третьих, после завершения отвода, активное участие со стороны Совета в отыскании путей и средств, с помощью которых основные резолюции Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности по палестинскому вопросу могли быть выполнены.

474. Представитель Аргентины заявил, что его делегация с самого начала обсуждения высказала свою точку зрения относительно того, что, как только будет восстановлена необходимая атмосфера спокойствия, Совет должен будет создать условия, посредством чего он сможет найти окончательное и прочное решение данной проблемы. Он высказал убеждение относительно того, что никто не будет вести переговоры под угрозой давления или принуждения. Однако необходимые условия не могут быть созданы до тех пор, пока войска не будут отведены и не будут даны гарантии относительно свободного прохода через международные водные пути. Это означало, что чувства враждебности должны быть отвергнуты и условия как психологические, так и де-факто, необходимые для мира, должны быть созданы. По этим причинам он не смог поддержать пункт 2 постановляющей части пересмотренного проекта резолюции СССР (S/7951/Rev.2).

475. Представитель Франции заявил, что право на оккупацию территории не может основыв-

ваться на завоевании с помощью оружия. Лишь с точки зрения принципа он сможет поддержать проект резолюции СССР. Но даже если он будет принят, то есть сомнение относительно того, будет ли выполнена эта резолюция. Он считал, что Совет должен приложить усилия, чтобы содействовать переговорам, которые смогут привести к соглашениям, приемлемым для всех сторон.

476. Представитель Эфиопии настаивал на быстром отводе войск и на создании справедливых условий для выработки решения вопросов, лежащих в основе нынешнего кризиса. Он выступил в поддержку активизации присутствия Организации Объединенных Наций в данном районе. Его делегация воздержится при проведении голосования по проектам резолюции как СССР, так и Соединенных Штатов в том виде, как они сформулированы.

477. Представитель Нигерии подтвердил свое твердое убеждение в том, что самым первым делом, требующим пристального внимания со стороны Совета, является отвод войск на те позиции, которые они занимали до начала военных действий. Касаясь пересмотренного проекта резолюции СССР, он сказал, что проект затрагивает ряд далеко идущих вопросов, последствия которых он хотел бы рассмотреть более тщательным образом. По этим причинам он предложил, чтобы проект резолюции голосовался по каждому пункту в отдельности.

478. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что канадскому проекту резолюции (S/7941) не хватает ясности, и если он будет принят, то это может иметь далеко идущие последствия. Осуществление этой резолюции могло бы даже повести к нарушению Устава Организации Объединенных Наций. Поэтому он будет голосовать против него. В связи с проектом резолюции трех государств (S/7968/Rev.2) он заметил, что этот проект ограничивается лишь одним аспектом проблемы. Для того чтобы прекратить человеческие страдания, необходимо принять энергичные меры по отводу войск.

479. Представитель Китая сказал, что его правительство выступает против применения силы. Однако оно учитывает неоднократные заявления Израиля в отношении того, что он не имеет территориальных притязаний в отношении своих соседей. По этим причинам он будет воздерживаться при голосовании проекта резолюции СССР.

480. Представитель Японии сказал, что Совету необходимо действовать при полном единстве, для того чтобы достичь решения немедленных проблем, возникших в результате конфликта, и создать определенный и прочный мир. Его делегация сомневается относительно того, что пересмотренный проект резолюции Союза Советских Социалистических Республик будет содействовать этой задаче, и поэтому он воздержится при голосовании по нему.

481. Представитель Израиля заверил Совет в том, что его правительство сделало большие усилия, чтобы восстановить нормальную жизнь гражданского населения в данном районе. Достигнуто соглашение между его правительством и Генеральным комиссаром Ближневосточного агентства Организации Объединенных Наций по оказанию помощи беженцам и организации работ, касающееся его работы на западном побережье и в районе полосы Газа. Военнопленные, взятые Израилем, содержатся в полном соответствии с законными правами и правами человека согласно международным конвенциям.

482. Представитель Бразилии, касаясь пересмотренного советского проекта резолюции, сказал, что он не в состоянии категорически заявить, какая из сторон, вовлеченных в конфликт, первой нарушила резолюции о прекращении огня. Он далее отметил, что оккупация Израилем территорий соседних арабских государств явилась результатом состояния войны, существующего де-факто или де-юре между спорящими сторонами. Он отметил заявление, сделанное министром обороны Израиля, о том, что его страна «не препятствует цели захвата», и сказал, что его правительство постоянно выступает против любых территориальных захватов военными средствами; однако проблему отвода войск нельзя рассматривать как изолированный шаг. По этим причинам он не может поддержать пересмотренный советский проект резолюции и воздержится, когда он будет поставлен на голосование.

483. Представитель Канады заявил, что, принимая во внимание тот факт, что проект резолюции, представленный его делегацией и Данией 24 мая (S/7905), был опережен событиями, проект был снят. Он указал на то, что хотел бы отложить голосование по проекту резолюции его делегации (S/7941) от 7 июня.

484. На том же заседании представитель Соединенных Штатов представил следующий пере-

смотренный текст проекта резолюции его делегации (S/7952/Rev.3):

*"Совет Безопасности,*

*ссылаясь* на свои резолюции 233, 234, 235 и 236, а также на мнение, сформулированное Председателем Совета на 1353-м заседании,

*принимая к сведению*, что Израиль, Иордания, Сирия и Объединенная Арабская Республика приняли и выполнили требование Совета о прекращении огня и что военные операции и любые военные продвижения вперед прекращены,

*стремясь* принять меры для достижения прочного мира на Ближнем Востоке,

1. *настаивает* на продолжении точного соблюдения всеми заинтересованными сторонами неоднократных требований Совета о прекращении огня и прекращении всех военных действий в качестве первого важного шага к установлению стабильного мира на Среднем Востоке;

2. *просит* Генерального секретаря продолжать докладывать Совету о соблюдении прекращения огня;

3. *призывает* к немедленным переговорам между заинтересованными сторонами, используя по своему желанию третью сторону или помощь Организации Объединенных Наций в целях разработки практически осуществимых мер, включающих отвод и разъединение вооруженных сил, отказ от силы, независимо от ее характера, поддержание жизненно важных международных прав и установление стабильного и длительного мира на Среднем Востоке;

4. *также просит* Генерального секретаря предоставить такую помощь, которая может потребоваться, чтобы содействовать переговорам, призыв к проведению которых содержится в пункте 3».

485. Внося измененный проект, представитель Соединенных Штатов указал, что это третье по счету предложение Соединенных Штатов, рассматриваемое Советом. Он заявил, что его делегация не будет настаивать на голосовании предыдущих проектов резолюции Соединенных Штатов, представленных 31 мая (S/7916/

Rev.1) и 8 июня (S/7971), так как события их опередили. Он также заявил что делегация Соединенных Штатов не будет требовать голосования сегодня по пересмотренному проекту резолюции (S/7952/Rev.3), поскольку несколько делегаций дали понять, что они хотели бы предложить к нему некоторые изменения. Он сказал, что делегация Соединенных Штатов будет рада рассмотреть конструктивные предложения, могущие улучшить текст.

*Решение: На 1360-м заседании, состоявшемся 14 июня 1967 года, проект резолюции СССР (S/7951/Rev.2) голосовался по каждому пункту в отдельности. Пункт 1 постановляющей части получил 4 голоса за (Болгария, Индия, Мали и СССР), при 11 воздержавшихся, причем никто не голосовал против; пункт 2 постановляющей части получил 6 голосов за (Болгария, Эфиопия, Индия, Мали, Нигерия и СССР), при 9 воздержавшихся, причем никто не голосовал против. Проект резолюции не был принят, поскольку он не получил требуемого большинства голосов.*

486. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что в результате голосования создалась чрезвычайная обстановка, для которой необходимо принятие чрезвычайных мер со стороны Организации Объединенных Наций и всех миролюбивых стран для немедленного и решительного пресечения продолжающейся агрессии на Ближнем Востоке. Совет Безопасности из-за позиции некоторых держав, прежде всего Соединенных Штатов, и из-за отсутствия согласия между постоянными членами Совета оказался не в состоянии принять необходимые решения в соответствии с Уставом ООН. Тяжелая ответственность за это падает на те государства, которые не выполнили своего долга как члены Совета Безопасности. Ввиду этого, необходимо искать другие пути, направленные на ликвидацию последствий агрессии и на обеспечение безотлагательного вывода всех израильских войск.

487. Председатель, выступая в качестве представителя Дании по мотивам своего голосования, заявил, что Совет должен подойти к задаче осуществления прочных мероприятий по стабилизации мира на Ближнем Востоке в свете реального политического положения. Принятие резолюции, обвиняющей одну сторону и выдвигающей требования только в отношении ее, не будет служить этой цели. Постоянный и прочный мир на Ближнем Востоке будет зависеть от всесторонних и уравновешенных решений — спра-

ведливых и беспристрастных для всех заинтересованных сторон. По этой причине делегация Дании воздержалась при голосовании советского проекта резолюции.

488. Представители Объединенной Арабской Республики и Ирака заявили, что исход голосования по проекту резолюции СССР является еще одной несправедливостью ко многим другим несправедливостям, направленным против арабов.

489. На 1361-м заседании, состоявшемся 14 июня, представитель Аргентины, выступая от имени авторов резолюции трех держав (S/7968/Rev.2), сказал, что, для того чтобы принять во внимание предложение, сделанное представителем Мали, они решили добавить еще один пункт в постановляющую часть проекта резолюции. Пересмотренный проект резолюции (S/7968/Rev.3) гласит:

*"Совет Безопасности,*

*принимая во внимание срочную необходимость в том, чтобы избавить гражданское население и военнопленных в районе конфликта на Среднем Востоке от лишних страданий,*

*считая, что существенные и неотъемлемые права человека должны уважаться даже в ходе превратностей войны,*

*считая, что все обязательства, содержащиеся в Женевской конвенции об обращении с военнопленными, должны выполняться вовлеченными в конфликт сторонами,*

1. *призывает* правительство Израиля обеспечить сохранность благополучие и безопасность жителей тех районов, где происходили военные операции, и способствовать возвращению жителей, бежавших из этих районов с начала военных действий;

2. *рекомендует* заинтересованным правительствам добросовестно соблюдать гуманитарные принципы, определяющие обращение с военнопленными и защиту гражданских лиц в военное время, которые содержатся в Женевской конвенции от 12 августа 1949 года;

3. *просит* Генерального секретаря следить за эффективным выполнением настоящей резолюции и представить доклад Совету Безопасности».

490. Представители Аргентины, Мали, Индии, Канады, Франции и Болгарии выразили поддержку пересмотренному проекту резолюции (S/7968/Rev.3).

491. Представитель Объединенной Арабской Республики, ссылаясь на проект резолюции, представленный его делегацией 31 мая (S/7919), сказал, что он пока не будет настаивать на его голосовании.

*Решение: На 1361-м заседании, состоявшемся 14 июня 1967 г., пересмотренный совместный проект резолюции (S/7968/Rev.3), представленный Аргентиной, Бразилией и Эфиопией, был принят единогласно (S/RES/237 (1967)).*

#### **Н. Сообщения Совету Безопасности и рассмотрение на 1365-м и 1366-м заседаниях (8—9 июля 1967 года)**

492. В двух других дополнительных докладах от 14 и 15 июня (S/7930/Add.7-8), соответственно, Генеральный секретарь информировал Совет Безопасности о том, что положение продолжает оставаться спокойным.

493. В письме от 15 июня (S/7990) на имя Генерального секретаря представитель Ирака заявил, что позиция его страны в отношении прекращения огня заключается в том, что вооруженные силы Ирака находятся под объединенным командованием в Иордании, которая уже заявила о своей позиции вместе с правительствами Иордании и Объединенной Арабской Республики.

494. В письме от 15 июня (S/7989) представитель Израиля передал ответ его правительства на протест правительства Индии от 8 июня 1967 года (S/7957) в связи с убийством индийских солдат из состава ЧВС ООН. В своем ответе правительство Израиля выразило глубокое сожаление по поводу этих инцидентов.

495. 17 июня 1967 года представитель Соединенного Королевства в письме на имя Председателя Совета Безопасности (S/7997) подтвердил желание его правительства, чтобы Организация Объединенных Наций немедленно произвела расследование утверждений о том, что британские самолеты принимали участие на стороне Израиля в военных действиях, и его готовность оказать всяческое содействие сотрудникам Организации Объединенных Наций в производстве этого расследования.

496. В последующих дополнительных докладах (S/7930/Add.9-22), охватывающих период между 16 июня и 13 июля, Генеральный секретарь сообщил Совету о том, что помимо незначительных инцидентов и жалоб положение продолжало оставаться спокойным. Он также сделал сообщения о демаркации линий прекращения огня между Израилем и Сирией (S/7930/Add.18) в соответствии с резолюциями 235 от 9 июня и 236 от 12 июня Совета Безопасности, о расположении наблюдателей Организации Объединенных Наций в зоне Суэцкого канала (S/7930/Add.19) и по вопросу о возвращении ОНВУП и его Начальника штаба в их штаб-квартиру в Правительственном доме в Иерусалиме, которая находится под военным контролем с 5 июня 1967 года (S/7930/Add.20).

497. В письме от 8 июля (S/8043) представитель Объединенной Арабской Республики заявил, что вооруженные силы Израиля в нарушение распоряжения о прекращении огня утром того дня атаковали вооруженные силы Объединенной Арабской Республики, расположенные к югу от Порт-Фуада на восточном берегу Суэцкого канала, и подвергли воздушным налетам контрольные станции Объединенной Арабской Республики в Эль-Тина, Рас-Эль-Эш и Эль-Кап в районе Суэцкого канала. Он просил о созыве чрезвычайного заседания Совета Безопасности в кратчайший срок.

498. В письме от 8 июля (S/8044) представитель Израиля пожаловался на серьезное нарушение прекращения огня, совершенное вооруженными силами Объединенной Арабской Республики 8 июля, когда был открыт огонь по израильским войскам, расположенным в районе Рас-Эль-Эш, примерно в пятнадцати километрах к югу от Порт-Саида. С целью отражения этих атак израильские самолеты предприняли действия против египетских артиллерийских позиций.

499. На 1365-м заседании, состоявшемся 8 июля, представитель СССР заявил, что на повестке дня заседания должно стоять только письмо представителя Объединенной Арабской Республики (S/8043).

500. Председатель заявил, что предварительная повестка дня (S/Agenda/1365/Rev.1) была подготовлена в соответствии с предыдущей практикой Совета Безопасности.

*Решение: После краткого обсуждения и по пред-*

*ложению представителя Индии Совет Безопасности решил включить сообщения из Объединенной Арабской Республики (S/8043) и Израиля (S/8044) в предварительную повестку дня (S/Agenda/1365/Rev.1). Повестка дня, измененная таким образом, была затем принята.*

501. Генеральный секретарь заявил, что он очень сожалеет о том, что ничего не может сказать Совету Безопасности относительно сообщений о новом возникновении военных действий 8 июля между вооруженными силами Израиля и Объединенной Арабской Республикой в секторе Суэцкого канала. Как он уже сообщил Совету 4 июля 1967 года (S/7930/Add.19), военные наблюдатели Организации Объединенных Наций не расположены в районе Суэцкого канала, и он поэтому не получил подтвержденной информации о военных действиях в этом районе. В отличие от двух резолюций, касающихся исключительно прекращения огня между Израилем и Сирией (S/RES/235 и S/RES/236), резолюции Совета Безопасности об общем прекращении огня от 6 и 7 июня 1967 года (S/RES/235 и S/RES/234), которые применимы к прекращению огня между Израилем и Объединенной Арабской Республикой, предлагали Генеральному секретарю информировать Совет Безопасности о положении, однако, они не содержали положений об оказании какой-либо помощи в осуществлении прекращения огня. Сознывая, что он не может осуществлять свою ответственность по представлению докладов в соответствии с двумя последними резолюциями, не имея никаких средств получения надежной информации, Генеральный секретарь решил 4 июля проявить инициативу в отношении возможного исправления такого положения. В этот день он отдельно беседовал в целях зондажа с представителями ОАР и Израиля, чтобы выяснить реакцию их правительств в случае внесения им предложения о том, чтобы военные наблюдатели Организации Объединенных Наций были расположены в секторе Суэцкого канала, где в настоящее время друг другу противостоят вооруженные силы Объединенной Арабской Республики и Израиля. Такие наблюдатели, конечно, должны быть расположены на обеих сторонах, как это было сделано в секторе, где друг другу противостоят вооруженные силы Израиля и Сирии.

502. Он все еще не получил никаких сведений о реакции ни того, ни другого правительства на это предложение, которое он в свете сложившихся обстоятельств считает конструктивным и полезным. Если будет достигнута дого-

воренность о том, что наблюдателей Организации Объединенных Наций следует направить на Синайский полуостров и в Суэцкий сектор, то это, согласно информации Начальника штаба генерала Булла, можно быстро осуществить, используя имеющийся штат наблюдателей, однако после этого будет необходимо увеличить в самый короткий срок число находящихся в его распоряжении наблюдателей.

503. Представитель Объединенной Арабской Республики заявил, что утром того дня в 10 ч. 15 м. по местному времени израильские вооруженные силы вновь атаковали вооруженные силы его страны в южной части Порт-Фуада, используя тяжелую артиллерию, и подвергли бомбардировке и разрушили контрольные навигационные станции на канале у Эль-Тина, Рас-Эль-Эш и Эль-Кап. Кроме того, противник открыл огонь с восточного берега канала по густонаселенным районам на западном берегу вдоль всего района между Эль-Кантара и Рас-Эль-Эш. Впервые после распоряжений Совета Безопасности о прекращении огня израильские военно-воздушные силы принимали участие в операции и без разбора подвергали бомбардировке густонаселенные районы. Эти действия Израиля явились новым серьезным актом агрессии. Совет Безопасности не может и не должен прощать такие нарушения его решений.

504. Представитель Израиля заявил, что в течение последней недели имел место ряд инцидентов вдоль израильско-египетской линии прекращения огня, что вызывает серьезную озабоченность его правительства. События 8 июля и инциденты, которые предшествовали им, дают основание полагать, что Египет не изменил свою воинственную политику и продолжает осуществлять ее посредством военных действий, несмотря на согласие на прекращение огня. Продолжение этой воинственной политики и практики имело, конечно, опасные последствия. Его правительство желает, чтобы прекращение огня соблюдалось и его условия строго выполнялись. Оно надеется, что Объединенная Арабская Республика стремится к тому же.

505. 9 июля на 1366-м заседании была принята предварительная повестка дня (S/Agenda/1366), состоящая из шести пунктов. Представитель Алжира по его просьбе был приглашен занять место за столом Совета Безопасности.

506. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что до тех пор,

пока вооруженные силы Израиля оккупируют земли арабских стран, пламя войны может вновь вспыхнуть в любой момент, вызвав новый широкий вооруженный конфликт. Именно поэтому самой важной и неотложной задачей является немедленный вывод войск Израиля и ликвидация последствий совершенной Израилем агрессии. Советский Союз твердо и решительно поддерживал арабские государства в их борьбе за свободу и территориальную целостность и продолжает делать это. Новые агрессивные действия Израиля не должны оставаться безнаказанными; Израиль обязан строго выполнять решения Совета Безопасности о прекращении огня. Поэтому, в случае дальнейшего игнорирования со стороны Израиля решений и требований Совета Безопасности, необходимо будет применить санкции к Израилю как агрессору в соответствии с главой VII Устава.

507. Представитель Соединенного Королевства заявил, что, когда начался конфликт, первым действием Совета был призыв к прекращению огня и осуществление его, и Совет Безопасности должен позаботиться о том, чтобы прекращение огня соблюдалось. Он должен осудить любое и каждое его нарушение. В то время как в Организации Объединенных Наций продолжались широкие обсуждения, предпринимались настойчивые и проникнутые озабоченностью поиски общей основы для соглашения, и, хотя разногласия по некоторым важным вопросам сохранялись, возникла широкая область растущего понимания. Было достигнуто соглашение относительно необходимости вывода войск из оккупированной территории, необходимости не только сохранения прекращения огня, но и обеспечения того, чтобы стрельба никогда не началась вновь, необходимости оказания помощи тем, кто находится в бедственном положении, и не только оказания помощи, но и обеспечения справедливости, необходимости предоставления свободы вероисповедания всех религий в Святом городе, обеспечения свободы прохода по международным водным путям, предотвращения растраты ресурсов, столь необходимых для развития, на новую гонку вооружений и усиления присутствия Организации Объединенных Наций на Ближнем Востоке. Он без промедления и без оговорок согласен с тем, чтобы Генеральный секретарь был уполномочен послать наблюдателей на Синайский полуостров и Суэцкий канал.

508. Представитель Соединенных Штатов приветствовал предложения Генерального секретаря

правительствам как Объединенной Арабской Республики, так и Израиля, принять наблюдателей Организации Объединенных Наций, которые сообщали бы о выполнении распоряжений Совета Безопасности о прекращении огня. Вывод войск является, конечно, важной и существенной частью любого всеобъемлющего мирного решения проблемы в данном районе. Однако обсуждение в прошлом месяце в Совете Безопасности и позднее прения и голосование в Генеральной Ассамблее показали, что значительная часть мирового общественного мнения поддерживает идею о том, что вывод должен сопровождаться по крайней мере прекращением всякого состояния войны и всяких претензий на осуществление воинственных прав.

509. Представитель Мали заявил, что с 5 июня его делегация настаивала на том, что за прекращением огня, в отношении которого был приказ Совета Безопасности, должен последовать немедленный вывод израильских войск. К сожалению, этого не случилось. Совет Безопасности должен рекомендовать как можно скорее отвод израильских войск на прежние позиции, которые они занимали 4 июня 1967 года.

510. Генеральный секретарь заявил, что со времени последнего заседания Совета он консультировался в Начальником штаба ОНВУП и его информировали, что для сектора Суэцкого канала ему потребуется, по оценке, дополнительно двадцать пять наблюдателей, которые должны быть предоставлены в его распоряжение как можно скорее. До прибытия этих дополнительных наблюдателей Начальник штаба, если это потребуется, может послать в район Суэцкого канала небольшую группу наблюдателей, в настоящее время входящую в состав его штаба. Они могли бы осуществлять патрулирование как со стороны Объединенной Арабской Республики, так и с израильской стороны фронта. Он отметил, что наблюдатели Организации Объединенных Наций служат на Ближнем Востоке с 1948 года, когда их насчитывалось свыше 700, в то время как сейчас в этом районе служит 133 человека. Всегда, когда использовались военные наблюдатели Организации Объединенных Наций, по установившейся практике испрашивалось одобрение непосредственно заинтересованных правительств в отношении стран, из которых могли быть привлечены военные наблюдатели для осуществления конкретной операции. Эта практика сохраняется.

511. Представитель Сирии заявил, что каждый

дьюм сирийской территории, занимаемой израильскими вооруженными силами, был захвачен после того, как Сирия согласилась прекратить огонь 9 июня. Цель новой израильской агрессии также очевидна: Израиль при защите своих покровителей пытается путем дальнейших военных акций и вторжения достичь своей цели в зоне Суэцкого канала, создавая таким образом новое положение и пытаясь обойти Общие соглашения о перемирии. Он категорически отверг одностороннюю интерпретацию Израилем задачи ОНВУП. По его мнению, аппарат Организации Объединенных Наций в этом районе все еще функционирует в соответствии с соответствующими резолюциями Совета Безопасности о режиме перемирия.

512. Представитель Израиля заявил, что его правительство хотело бы предложить, чтобы местные командиры Израиля и Объединенной Арабской Республики в районе инцидентов встретились и договорились о соответствующих мерах для избежания нарушений прекращения огня в будущем. Подобные местные меры существуют уже в районах Порт-Саида и Кантары в отношении гражданских дел. Он далее заявил, что, несмотря на многократные повторения, советские представители не получили поддержки ни у мирового общественного мнения, ни в самой Организации Объединенных Наций относительно их необоснованных обвинений; фактически Генеральная Ассамблея отвергла эти обвинения подавляющим большинством еще 4 июня. Совет Безопасности также не принял советский тезис. Коренное изменение положения произойдет не в результате немедленного и безусловного отвода израильских войск, а лишь в результате отхода арабов от бесплодной политики вражды, ненависти и воинственности.

513. Представитель Индии заявил, что с самого начала военных действий его делегация заняла позицию, по которой призыв к прекращению огня должен сопровождаться условием о немедленном выводе вооруженных сил. Генерального секретаря следует просить принять меры для укрепления аппарата Организации Объединенных Наций в данном районе, чтобы остановить дальнейшее ухудшение положения, обеспечить отвод израильских войск и строгое соблюдение Общих соглашений о перемирии всеми заинтересованными сторонами. Делегация Индии также выступает за назначение для этих целей Генеральным секретарем специального представителя в этот район, чтобы помочь добиться снижения напряженности, восстано-

ния мирных условий и представить доклад Совету Безопасности.

514. Обсуждение в Совете Безопасности и на Чрезвычайной специальной сессии Генеральной Ассамблеи вновь подтвердило определенные фундаментальные принципы: никакой спор не должен решаться путем использования силы; государства-члены Организации обязаны уважать территориальную целостность и политическую независимость других государств.

515. На том же заседании Председатель зачитал следующее заявление (S/8047), которое было принято членами Совета как согласованное решение:

«Напоминая резолюции 233, 234, 235 и 236 (1967) Совета Безопасности и подчеркивая необходимость для всех сторон тщательно соблюдать положения этих резолюций, заслушав заявления Генерального секретаря и предложения, которые он сделал заинтересованным сторонам, я полагаю, что выражаю мнение Совета, что Генеральный секретарь должен, как он предложил в своих заявлениях в Совете 8 и 9 июля 1967 года, предложить Начальнику штаба Органа ООН по наблюдению за выполнением условий перемирия в Палестине генералу Одду Буллу разработать с правительствами Объединенной Арабской Республики и Израиля возможно скорее необходимые мероприятия по размещению военных наблюдателей Организации Объединенных Наций в секторе Суэцкого канала под руководством Начальника штаба ОНВУП».

516. Председатель далее заявил, что мера, только что предпринятая Советом Безопасности, дополняет предыдущие решения о прекращении огня более полными и делает их общее применение более эффективным. Он обратился с призывом к соответствующим сторонам оказать Генеральному секретарю полную поддержку и добросовестно сотрудничать с ним как в обеспечении полного соблюдения решений Совета Безопасности, так и посредством предоставления, где необходимо, таких возможностей, которые могут потребоваться Генеральному секретарю или его персоналу в осуществлении их обязанностей по поддержанию мира в этом районе.

517. В докладе от 11 июля (S/8053) Генеральный секретарь информировал Совет о том, что правительства Объединенной Арабской Рес-



публики и Израиля сообщили ему о принятии предлагаемого расположения военных наблюдателей Организации Объединенных Наций в секторе Суэцкого канала.

### **I. Другие сообщения, полученные Советом**

518. Во время проведения заседаний, состоявшихся в мае-июле 1967 года, и впоследствии Совет Безопасности получил следующие сообщения, касающиеся различных аспектов положения на Среднем Востоке:

*а) Сообщения, касающиеся начала военных действий между Израилем и арабскими государствами*

Представители Югославии, Гвинеи, Мавритании, Болгарии, Чехословакии, Венгрии, Монголии и Румынии передали Председателю Совета Безопасности заявления своих правительств относительно начала военных действий между Израилем и арабскими государствами, соответственно, в письмах от 5 июня (S/7929), 5 июня (S/7933), 6 июня (S/7937), 6 июня (S/7942), 7 июня (S/7949), 8 июня (S/7955), 9 июня (S/7966) и 11 июня (S/7972).

*б) Сообщения, касающиеся якобы имевших место нарушений приказов Совета Безопасности о прекращении огня*

Письма представителя Израиля от 9 июня (S/7962), 1 июля (S/8026), 10 июля (S/8049), 14 июля (S/8059) и 15 июля (S/8060).

Письмо от 9 июня (S/7964) от представителя Туниса.

Письмо от 13 июля (S/8056) от представителя Иордании.

Письма от 13 июня (S/7983) и 5 июля (S/8035) от представителя Сирии.

Письма от 1 июля (S/8025), 12 июля (S/8054), 13 июля (S/8061), 14 июля (S/8057) и 15 июля (S/8062) от представителя Объединенной Арабской Республики.

*в) Сообщения, касающиеся обращения с гражданским населением и военнопленными, а также смежных вопросов*

Представители Греции, Израиля, Иордании, Сирии, Туниса и Объединенной Арабской Республики направили Совету Безопасности и Генеральному секретарю ряд сообщений относи-

тельно обращения с гражданским населением и военнопленными.

Генеральный секретарь заявил в двух нотах от 20 июня и 4 июля (S/8001/Corr.1 и 2, и Add.1, соответственно), что вследствие широкого интереса к проблемам гуманитарного характера, возникшим в результате военных действий на Ближнем Востоке, он представляет доклад Генерального комиссара Ближневосточного агентства ООН для помощи палестинским беженцам и организации работ. В другом докладе от 29 июня (S/8021 и Corr.1) Генеральный секретарь представил доклад в соответствии с пунктом 3 постановляющей части резолюции 237 Совета Безопасности от 4 июня 1967 года относительно гражданского населения и военнопленных в районе конфликта на Ближнем Востоке.

Письмо от 23 июня (S/8010) от представителя Греции.

Письма от 20 июня (S/8003), 23 июня (S/8012 и S/8013), 27 июня (S/8019), 4 июля (S/8030), 5 июля (S/8034), 7 июля (S/8041 и S/8042), 11 июля (S/8073), 12 июля (S/8055/Rev.1) и 14 июля (S/8058) от представителя Израиля.

Письма от 12 июня (S/7975), 21 июня (S/8004) и 5 июля (S/8032 и S/8033) от представителя Иордании.

Письма от 16 июня (S/7991), 27 июня и 3 июля (S/8016 и Add.1), 6 июля (S/8037) и 7 июля (S/8040) от представителя Сирии.

Письмо от 12 июня (S/7974) от представителя Туниса.

Письма от 15 июня (S/7988 и S/7993), 21 июня (S/8007) и 28 июня (S/8017) от представителя Объединенной Арабской Республики.

*д) Сообщения, касающиеся положения, существующего в городе Иерусалим, его Святых местах и вокруг них*

В Совет Безопасности или Генеральному секретарю был направлен ряд сообщений в связи с положением, существующим в городе Иерусалим, его Святых местах и вокруг них представителем Италии от 6 июня (S/7932), Гаити от 8 июня (S/7956), Филиппин от 7 июня (S/7959), Португалии от 8 июня (S/7965) и Пакистана от 16 июня (S/7994).

Генеральный секретарь в соответствии с пунктом 3 постановляющей части резолюции 2253 (ES-V) Совета Безопасности, принятой 4 июля 1967 года, передал Совету доклад от 10 июля

(S/8052) о мерах, принятых Израилем для изменения статуса города Иерусалим, вместе

с ответом министра иностранных дел Израйля от 10 июля.

### Глава 3

## ПИСЬМО ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА ОТ 2 АВГУСТА 1966 ГОДА НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

### А. Сообщения, полученные Советом

519. В письме от 25 июля 1966 г. (S/7429 и Corr.1) на имя Председателя Совета Безопасности представитель Йемена обвинил Соединенное Королевство в том, что оно сосредоточивает войска и накапливает военную технику вдоль границ Йемена и совершает другие акты провокации и агрессии. Йемен неоднократно заявлял, что освободительную войну в оккупированном Юге Йемена не может остановить британская агрессия против мирных городов и сел в Йемене. В этой связи представитель Йемена отверг британское утверждение о том, что освободительная война была спровоцирована извне. Правительство Йемена выразило твердую уверенность в том, что суверенитет над территорией принадлежит народу оккупированного Юга Йемена.

520. В ответ на это представитель Соединенного Королевства указал в письме от 29 июля (S/7438), что утверждения Йемена, касающиеся нарушений границы, будут полностью расследованы, и результаты расследования будут сообщены властям Йеменской Республики. Однако он напомнил, что многочисленные прежние утверждения Йемена такого рода оказались после расследования совершенно необоснованными; у него также не было никаких сомнений в том, что и теперешние утверждения также окажутся совершенно необоснованными. Что касается заявлений, содержащихся в последней части письма Йемена от 25 июля, то позиция правительства Соединенного Королевства уже была изложена в письме от 9 мая 1966 г. (S/7284), в котором говорится о том, что оно не может принять описание Южной Аравии как «оккупированного Юга Йемена» и что йеменские притязания на государства, входящие в Протекторат Южной Аравии, не имеют никакого основания.

### В. Просьба о созыве Совета Безопасности

521. В письме от 2 августа 1966 г. (S/7442) на имя Председателя Совета Безопасности Соединенное Королевство обратилось с просьбой о немедленном созыве заседания Совета для об-

суждения положения, возникшего вследствие ничем не вызванного и неоправданного нападения на город в государстве, которое является частью Федерации Южной Аравии, за защиту и ведение внешних сношений которого ответственно Соединенное Королевство. 30 июля два самолета, как предполагалось типа МИГ, принадлежащие военно-воздушным силам Объединенной Арабской Республики, действующим с аэродрома в Йемене, совершили две атаки с бреющего полета на малой высоте на город Нукуб в эмирате Байхан. Было ранено три арабских ребенка, и к тому времени было подсчитано 75 попаданий в дома в этом городе.

### С. Рассмотрение вопроса на 1296—1300-м заседаниях (4—16 августа 1966 года)

522. На 1296-м заседании, состоявшемся 4 августа 1966 г., была принята предварительная повестка дня, содержащая сообщение Соединенного Королевства от 2 августа 1966 года. Представители Объединенной Арабской Республики и Йемена были приглашены принять участие в обсуждении данного вопроса без права голоса.

523. Представитель Соединенного Королевства подчеркнул, что наиболее характерные данные воздушного нападения, которое явилось предметом жалобы его правительства, состоят в том, что город, связанный с инцидентом, был хорошо виден и занимает изолированное положение, что нападение было осуществлено двумя самолетами, прилетевшими со стороны Йемена, которые имели боеприпасы советского производства, и что свидетельство компетентных наблюдателей указывает на то, что самолеты принадлежали к типу МИГ. Общеизвестно, что именно Объединенная Арабская Республика имеет подобные самолеты, которые она использует для поддержки своих вооруженных сил в Йемене. После подобного же нападения в апреле 1965 года Соединенное Королевство сообщило Объединенной Арабской Республике, что дальнейшие нападения приведут к обсуждению этого вопроса в Совете Безопасности. В июне того же года Соединенное Королевство приняло заверение Объединенной Арабской

Республики относительно «ошибки пилота» в связи с проведением другого нападения. Такое объяснение невозможно для настоящего случая, поскольку нападение было совершено на глубину в семнадцать миль внутри территории Федерации.

524. При данных обстоятельствах можно лишь сделать вывод о том, что нападение было преднамеренным и возможно было связано с другими видами деятельности в этом районе. Соединенное Королевство полно решимости подвести Южную Аравию к независимости в 1968 году; нападения, совершаемые с территории Йемена, могут лишь усложнить задачу Соединенного Королевства, так же как и задачу Организации Объединенных Наций. Правительство Соединенного Королевства поэтому просило Совет выразить сожаление по поводу нападения на этот город и призвать власти Объединенной Арабской Республики и Йемена обеспечить недопустимость подобных нападений в будущем. Правительство Соединенного Королевства в сотрудничестве с властями Федерации приложило искренние усилия в поисках урегулирования разногласий, которые возникли в прошлом между Йеменом и Федерацией Южной Аравии. Возможно некоторая форма наблюдения со стороны Организации Объединенных Наций будет способствовать урегулированию этого вопроса, и Соединенное Королевство по-прежнему готово рассмотреть эту возможность, используя добрые услуги Генерального секретаря. Правительство Соединенного Королевства искренне желает установления мира и стабильности в этом районе, тем чтобы Южная Аравия могла уверенно идти в сторону независимости. Население Южной Аравии имеет право просить о том, чтобы оно было освобождено от нападения и угроз извне.

525. Представитель Объединенной Арабской Республики заявил, что Соединенное Королевство, которое пытается изобразить себя в качестве друга и защитника арабских народов, на самом деле лишь желает богатство и земли арабов. Однако народы Адена и Протектората Адена со всей ясностью показали свою решимость освободиться от британского господства и то, что их не обмануть маневрами, направленными на увековечивание такового. Единственными военными самолетами, летающими над этими территориями, являются самолеты, принадлежащие Соединенному Королевству. Ни один из самолетов Объединенной Арабской Республики не совершал подобного рода операций в Байхане, и, согласно арабско-йеменскому объединенному командованию, ни один из его самолетов не летал 30 июля. Соединенное Королевство, которое уже было

осуждено Советом Безопасности в связи с агрессивней против Йемена, пытается скрыть свое угнетение народов Адена и Протектората Адена путем дискредитации Объединенной Арабской Республики, которая поддерживает борьбу за свободу и самоопределение в Южной Аравии. Колониализм и империализм и их марионетки являются главной причиной напряженности, бедствий и неустойчивости в этой части мира.

526. Представитель Йемена заявил, что даже в том случае, если бы утверждения Соединенного Королевства были истинными, они не оправдывают той поспешности, с какой эта страна созвала Совет. Йемен был жертвой многих актов провокации и агрессии со стороны Соединенного Королевства, значительно более серьезных, чем те, о которых утверждает Англия, однако он не обращался с просьбой созвать Совет. Йемен является предметом британской агрессии в течение 130 лет, и он сообщал Совету о многочисленных актах провокации и агрессии, совершенных против него Соединенным Королевством за период между 1964 и 1966 годами. Враждебные действия Соединенного Королевства против Йемена и его вмешательство во внутренние дела Йемена усилились в связи с подъемом народного сопротивления британской оккупации и репрессиям в оккупированном Юге Йемена.

527. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что обвинения, содержащиеся в жалобе Соединенного Королевства, являются совершенно необоснованными и их трудно принять всерьез. К тому же, представитель Объединенной Арабской Республики категорически отверг эти утверждения и доказательно засвидетельствовал полную их несостоятельность. Не трудно догадаться, что Соединенное Королевство обратилось в Совет Безопасности не для того, чтобы просить о помощи в отношении защиты населения района, а для того чтобы отвлечь внимание от борьбы народа Адена и других территорий на юге Арабского полуострова за освобождение от британского колониального господства. Британский колониализм осуществил много карательных операций против народов, борющихся за свободу, и напрашивается очевидный вывод, что обстрел с воздуха Нукуба явился одной из многочисленных карательных операций. Жалоба, обсуждаемая в Совете, является попыткой Соединенного Королевства обелить виновного и обвинить невиновного. В 1964 году Совет Безопасности самым решительным образом осудил акты

агрессии Англии против Йемена. Вполне вероятно, что английские самолеты, которые совершают налеты на йеменскую территорию ежедневно, по ошибке совершили бомбардировку Нукуба, города, находящегося в пределах ее собственных колониальных владений. Урегулирование проблемы Южной Аравии состоит в предоставлении независимости этому району, ликвидации английских военных баз и вывода с этой территории колониалистских войск.

528. Представитель Соединенного Королевства заявил, что его правительство не обратилось бы с жалобой в Совет, не расследовав вопрос о местонахождении британских военных самолетов в день, когда произошел инцидент. Ни один из них не находился в этом районе в то время. Свидетель нападения на бреющем полете заявил, что самолеты имели «тупые носы и изогнутые крылья», т.е. представил описание, которое может быть применимо лишь к МИГ'ам, а не к самолетам типа Хантер, являющимся единственными британскими самолетами в этом районе. Соединенное Королевство полностью согласено с целями самоопределения и независимости, провозглашенными в резолюциях Организации Объединенных Наций в отношении Южной Аравии, и обсуждает с Генеральным секретарем возможность участия Организации Объединенных Наций в процессе, ведущем к достижению этих целей.

529. Представитель Иордании заявил, что его делегация первоначально предполагала выступить против включения данного пункта в повестку дня, поскольку на первый взгляд письмо Соединенного Королевства не оправдывало проведения заседания. Позднее делегация Иордании пришла к выводу о том, что этот пункт должен быть включен в повестку дня, с тем чтобы были разоблачены мотивы, которые скрываются за британской жалобой. Последняя носит неопределенный характер и полна противоречий. Мотивы же ясны из действий Англии в Палестине, где было перемещено около миллиона человек, и в Родезии, где власть захватило меньшинство. Цель Соединенного Королевства состоит не в том, чтобы защитить народ этого района, а в том, чтобы сохранить протекторат.

530. Представитель Объединенной Арабской Республики зачитал, как он заявил, сообщение, основанное на личных наблюдениях свидетеля из Байхана, в котором говорится, что не наблюдалось ни одного из самолетов Объединенной Арабской Республики, однако можно было

проследить, как два британских самолета типа Хантер совершали преследования революционеров из Байхана. Он добавил, что, по словам свидетеля, инцидент, по-видимому, являлся попыткой создать повод для сохранения пребывания британских войск в этом районе и подписания оборонительного пакта с правителями, а также предлогом для дальнейшей агрессии против Йемена.

531. На 1297-м заседании, состоявшемся 8 августа, представитель Йемена заявил, что его правительство категорическим образом отвергло британские обвинения и обеспокоено тем, что мотивы, скрывающиеся за британской жалобой, возможно связаны с подготовкой нового акта агрессии против Йеменской Арабской Республики. Подобно другим обвинениям Соединенного Королевства в прошлом, данная жалоба лишена оснований. Йемен имеет реальные, а не выдуманные основания для жалоб в отношении британских посягательств на его территорию, нарушения Англией его воздушного пространства, провокаций и актов агрессии.

532. Другим вероятным поводом для жалобы Соединенного Королевства возможно является желание не допустить принятия решения Генеральной Ассамблеей на двадцать первой сессии по вопросу об оккупированном Юге Йемена. Англичанам известно, что Йемен является единым государством и что оккупированный Юг Йемена является неотъемлемой частью Йемена. Британский план, связанный с так называемой Федерацией Южной Аравии, является не чем иным, как продолжением британского колониализма в иной форме. Воссоединение Йемена, которое будет совершено самими йеменцами, явится одним из плодов свободы.

533. Представитель Новой Зеландии заявил, что его страна относится к жалобе относительно нарушения границы и совершения на бреющем полете нападения на город самолетом, принадлежавшим, как утверждалось, государству-члену Организации, как к серьезному вопросу. Федерация Южной Аравии все еще является несамоуправляющейся территорией, и Организация Объединенных Наций должна проявить особое беспокойство в отношении ограждения ее от вмешательства извне, тем более от реального нападения. В своем заявлении представитель Соединенного Королевства провел различие между тем, что может быть со всей определенностью подтверждено имеющимися доказательствами, и тем, какой логический вывод можно

сделать из этого. На основании личных наблюдений свидетелей и осколков снарядов Соединенное Королевство сделало вывод, что самолеты, участвовавшие в операции, принадлежали к самолетам Объединенной Арабской Республики, совершающим свои полеты с аэродрома в Йемене. Однако это спорный вопрос, и из замечаний тех ораторов, которые очевидно полагали, что дело, поднятое Соединенным Королевством, является необоснованным, можно сделать вполне законный вывод о том, что лишь заключения беспристрастного расследователя могут быть приняты Советом. Поэтому вполне очевидной является необходимость для Совета организовать беспристрастное расследование. Он выдвинул предложение о том, чтобы просить Генерального секретаря на более позднем этапе организовать немедленное расследование со стороны группы Организации Объединенных Наций. Совету видимо также следует рассмотреть вопрос о наделении Генерального секретаря более широкими полномочиями, предложив ему возобновить его усилия по использованию добрых услуг с целью урегулирования еще нерешенных вопросов в районе границы Йемена и Южной Аравии. Для таких усилий конечно потребуются согласие и сотрудничество всех заинтересованных сторон.

534. Представитель Иордании заявил, что он не нашел в жалобе Соединенного Королевства или в заявлениях непосредственно заинтересованных сторон доказательств, подтверждающих обвинение Соединенного Королевства. Свидетель, процитированный представителем Соединенного Королевства, по его мнению, отвечал на наводящие вопросы, предназначенные подкрепить обвинения. Представитель Йемена, с другой стороны, представил Совету по крайней мере двадцать один случай британского нападения на Йемен. Он согласен с опровержением Объединенной Арабской Республики, что какой-либо из ее самолетов находился в этом районе. Проблема Южной Аравии является чисто колониальной проблемой, и нынешнее дело является лишь одним из ее проявлений. Что действительно необходимо, так это немедленный уход колониальной державы и восстановление прав народа. Совет Безопасности создаст опасный прецедент, если он пошлет группу расследования в район на основе столь неубедительных доказательств, которые были ему представлены.

535. Представитель Аргентины заявил, что трудно разрешить проблему, обсуждаемую в настоящее время в Совете Безопасности. В то

время как Соединенное Королевство выразило свою убежденность в том, что нападение на Нукуб 30 июля было совершено самолетами Объединенной Арабской Республики, действующими с Йеменской территории, Объединенная Арабская Республика и Йемен категорически отвергли эти обвинения. Перед лицом подобной ситуации Совет должен быть исключительно осторожен в отношении определения того, существует ли угроза миру или произведен акт агрессии, которые требуют применения определенных мер или призыва к заинтересованным сторонам урегулировать спор мирными средствами. Тем не менее общая обстановка оправдывает рассмотрение Советом мер, которые воспрепятствуют ухудшению положения. Совет должен предпринять минимальные меры, предусмотренные Уставом; он не может оставаться равнодушным перед лицом положения, которое чревато взрывом. С этой точки зрения предложение, выдвинутое представителем Новой Зеландии, заслуживает внимания и учитывает необходимость принятия некоторых мер со стороны Совета. Оно также является вкладом в достижение цели, которую Организация Объединенных Наций поставила перед собой в резолюции 1514 (XV).

536. Представитель Соединенных Штатов заявил, что его страна неоднократно выражала свои глубокие симпатии к устремлениям народа Южной Аравии к самоопределению и независимости. Мир и стабильность в районе и вдоль его границ весьма существенны для Южной Аравии в нынешний период ее истории, и Совет должен сделать все возможное для обеспечения их. Следует сожалеть, что там неоднократно происходили инциденты, которые затруднили продвижение народа Южной Аравии к независимости. В создавшихся условиях предложение Новой Зеландии в отношении проведения расследования, по-видимому, является целесообразным, и оратор не видит причины для того, чтобы кто-либо выступал против этого. Это предложение не предпрещает вопросов или фактов, и его делегация поддерживает это предложение как конструктивную основу для дальнейшего рассмотрения Советом данного вопроса. Все стороны и все члены Совета должны сотрудничать в деле обеспечения мирной своевременной эволюции к независимости района повсеместно.

537. Представитель Нидерландов заявил, что совершенно ясно, что Совет не сможет принять решение по вопросу, поднятому в жалобе, на-

ходящейся на его рассмотрении, до тех пор, пока в ее распоряжении не будет более точных и более убедительных фактических данных. Поэтому его делегация приветствует предложение представителя Новой Зеландии относительно того, чтобы события были расследованы in loco беспристрастным экспертом, назначенным Генеральным секретарем. Такая миссия должна иметь строго вспомогательную функцию, т.е. должна установить факты относительно того, что случилось 30 июля в Нукубе. На основании этого Совет сможет свободно делать любые заключения, которые он только пожелает.

538. Представитель Соединенного Королевства заявил, что предложение, сделанное представителем Новой Зеландии, является конструктивным. Его правительство не сомневается в том, что расследование подтвердит факты, изложенные им, и сделает все возможное для ускорения проведения расследования. Соединенное Королевство не может согласиться с указанием на Южную Аравию как на «оккупированный Юг Йемена». Оно не имеет никаких сомнений относительно своего суверенитета над государством Аден; равным образом нет никаких оснований для претензий Йемена в отношении государства Протекторат Южной Аравии. В связи с обвинениями, выдвинутыми против его правительства со стороны некоторых ораторов, он хотел бы напомнить Совету, что Соединенное Королевство объявило, что оно ликвидирует свою базу в Адене в момент провозглашения независимости и что оно полно решимости привести Южную Аравию к независимости в 1968 году. Соединенное Королевство постоянно разъясняло, что оно согласится с любым урегулированием конституционной проблемы в Южной Аравии, которое встретит широкую поддержку в территории, и сообщило Генеральному секретарю, что оно принимает резолюции Генеральной Ассамблеи по Адену, при условии некоторых оговорок.

539. Представитель Иордании заявил, что Соединенное Королевство пытается навязать Совету принятие его собственного названия: «Федерация Южной Аравии», хотя Генеральная Ассамблея осудила попытки Соединенного Королевства установить непредставительный режим под своим началом.

540. Представитель Йемена заявил, что его страна не пытается навязать что-либо Югу. Йемен согласился с самоопределением Юга, свободно выраженным в условиях присутствия Организации Объединенных Наций. Против чего

Йемен выступает, так это против Федерации, навязанной Соединенным Королевством.

541. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что не может быть речи о направлении миссии с целью расследования жалобы Соединенного Королевства. Совету нечего расследовать и обсуждать, поскольку жалоба сфабрикована. Совет должен немедленно прекратить рассмотрение фальшивых и бездоказательных утверждений, выдвинутых Соединенным Королевством.

542. На 1298-м заседании, состоявшемся 10 августа, Председатель обратил внимание Совета на следующий проект резолюции, представленный Новой Зеландией (S/7456):

*«Совет Безопасности*

*постановляет* предложить Генеральному секретарю принять меры к проведению опытным персоналом Организации Объединенных Наций немедленного расследования с целью выяснения фактов, относящихся к инциденту, упомянутому в письме заместителя постоянного представителя Соединенного Королевства от 2 августа 1966 года (S/7442), и представить доклад Совету Безопасности в кратчайший возможный срок».

543. Представитель Болгарии заявил, что заявления, сделанные представителем Соединенного Королевства, подтвердили убежденность его делегации в том, что обращение Соединенного Королевства в Совет Безопасности является неоправданным. Ни одного веского доказательства не было представлено в обоснование жалобы, которая, по его мнению, должна быть отклонена Советом как необоснованная. Не может быть также полезным и расследование того рода, которое было предложено Новой Зеландией: Совет уже имел возможность оценить значение материальных доказательств и свидетельств, собранных британскими властями, и он безусловно не может ставить на одну доску утверждения, основанные на предположениях, и официальные опровержения, сделанные правительствами. Вовлечение Организации Объединенных Наций в подобное дело означало бы подрыв ее престижа и ее роли в деле мирного разрешения международных споров. Политика Соединенного Королевства в Адене и в Южной Аравии характеризуется наиболее грубым подавлением законных стремлений населения к свободе и независимости, а независимость, ко-

тору, как оно утверждает, планирует предоставить населению этого района, явится лишь продолжением колониализма в ином виде. Если оно действительно заинтересовано в смягчении напряженности в этом районе, то оно давно бы приняло рекомендации Генеральной Ассамблеи разрешить Подкомитету по Адену посетить территорию.

544. Представитель Объединенной Арабской Республики заявил, что его удивило предложение Новой Зеландии, поскольку он уже заверил Совет, что его правительство не ответственно за так называемый инцидент, и нет ничего такого, что можно было бы расследовать. Путь смягчения напряженности в районе лежит через полное осуществление резолюций Генеральной Ассамблеи по этому вопросу. Соединенное Королевство не дало никаких заверений относительно прекращения чрезвычайного положения в территории; эта мера среди прочих мер, перечисленных Генеральной Ассамблеей, является необходимым условием для того, чтобы самоопределение было подлинным. Нельзя допустить того, чтобы осуществилась попытка запутать вопрос или отвлечь внимание Организации Объединенных Наций от того пути, который она предначертала себе в Адене и протекторате Аден

545. Представитель Нигерии заявил, что его делегация полагала, что когда, как это имеет место в нынешней ситуации, факты, относящиеся к делу, переданному в Совет, являются спорными, следует приложить усилия для установления фактов через посредство третьей стороны. Следует поощрять государства к тому, чтобы они представляли свои жалобы в Организацию Объединенных Наций, вместо того чтобы самим разрешать вопрос, и должное внимание должно быть обращено любой жалобе, представленной в Совет. Делегация Нигерии поддерживает предложение относительно проведения расследования, не умаляя тем самым той своей основной позиции, что в Южной Аравии должно быть создано подлинное независимое государство с ответственным правительством. С тем чтобы предложенное расследование было эффективным, оно должно быть поддержано единодушным мнением, и поэтому будет целесообразным предоставить членам Совета больше времени для приложения усилий с целью достижения такого единодушного мнения.

546. Представитель Уругвая заявил, что при существующем положении Совет Безопасности

может или принимать решение на основе свидетельств, которыми он располагает (а в этом случае позиция каждой делегации в отношении жалобы будет определяться субъективными факторами), или может найти подходящую формулу для выяснения фактов. Совет Безопасности должен заниматься любым инцидентом, который представляет собой угрозу для международного мира и безопасности. Жалоба, обсуждаемая в Совете, была представлена великой державой, и если ее не принять во внимание, то это отобьет желание у других прибегать к помощи аппарата, который был учрежден в соответствии с Уставом. Предложение Новой Зеландии является конструктивным, и делегация Уругвая поддерживает его.

547. Представитель Японии заявил, что Совету весьма трудно проанализировать и оценить доказательства, представленные ему. Важно, чтобы Совет не погружался глубоко в поиски, которые могут оказаться иллюзорными, деталей фактов с целью установления ответственности, а чтобы он сконцентрировал свое внимание на главном вопросе, который состоит в том, что существует серьезная напряженность в этом районе, и на позитивных мерах, необходимых для смягчения положения. Совет должен просить заинтересованные правительства воздерживаться от каких-либо действий, которые могут лишь еще больше ухудшить положение. Он может просить также Генерального секретаря использовать его добрые услуги с целью оказания помощи сторонам в деле установления мирных условий в районе такими средствами, включая расследование фактов, которые он найдет необходимыми.

548. Выступая по проекту резолюции, представитель Новой Зеландии заявил, что возражения, высказанные в отношении его предложения о беспристрастном расследовании, по-видимому, основываются на следующих двух доводах: во-первых, что доказательства, представленные в Совет, являются недостаточными, и, во-вторых, что подобные свидетельства были представлены Соединенным Королевством, т.е. заинтересованной стороной. По-видимому, в связи с отсутствием убедительных доказательств для обоснования серьезных обвинений, должен последовать тот естественный вывод, что представитель Совета, чей авторитет является бесспорным, должен собрать дополнительные доказательства. Однако позиция тех, кто выступает против его предложения, по-видимому, состоит в том, что обвинение в агрессии, совершенной

путем тайного нападения, должно быть отклонено Советом, если нападающие не готовы соответственно опознать себя или при этом не присутствовал беспристрастный наблюдатель. Он продолжает считать, что следует провести расследование, поскольку это предварительное и минимального характера действие, которое необходимо для того, чтобы позволить Совету принять решение относительно того, что следует сделать по жалобе.

549. Представитель Франции заявил, что он согласен с основными положениями, выдвинутыми представителем Нигерии, т.е. с одобрением в принципе проведения расследования при согласии всех заинтересованных сторон и с помощью Генерального секретаря и необходимостью единодушного мнения с целью обеспечения того, чтобы подобное расследование происходило при максимуме поддержки и сотрудничества. Именно исходя из этой точки зрения, делегация Франции будет изучать любое предложение, представленное в Совет.

550. Представитель Йемена подчеркнул, что военные самолеты Соединенного Королевства совершили еще три акта агрессии против его страны 8 августа. Эти акты агрессии еще раз доказывают то, что Соединенное Королевство стремится достичь своих колониальных целей путем угроз, провокаций и использования вооруженных сил.

551. Представитель Соединенного Королевства заявил, что новые обвинения, только что выдвинутые представителем Йемена, будут расследованы. Он выразил уверенность, что жалоба будет найдена необоснованной.

552. На 1299-м заседании, состоявшемся 15 августа, представитель Мали заявил, что, по мнению его делегации, не было представлено убедительных доказательств в пользу жалобы Соединенного Королевства. Тем не менее, в надежде на то, что решение Организации Объединенных Наций может явиться вкладом в дело обеспечения прав народа этого района на свободу и независимость, он считает, что следует предложить Генеральному секретарю использовать его добрые услуги, при согласии и сотрудничестве заинтересованных сторон, с целью установления условий мира и взаимопонимания в районе, исходя из подлинных интересов народов Адена.

553. На 1300-м заседании, состоявшемся 16

августа, Председатель сообщил о результатах консультаций, проведенных среди членов Совета, и зачитал следующее согласованное заявление, которое, как он заявил, встретило поддержку со стороны всех заинтересованных сторон:

«Председатель, отметив, что имевшие место прения вызваны жалобой, представленной представителем Соединенного Королевства в документе S/7442, и что положения, на которых основывается данная жалоба, оспариваются Объединенной Арабской Республикой и Йеменом, и то, что заявления, сделанные членами Совета, не привели на данном этапе к конструктивному решению вопроса, полагает, что он уполномочен предложить заинтересованным сторонам, каждой в отдельности, внести вклад в смягчение напряженности и просить Генерального секретаря продолжать осуществлять его добрые услуги с целью урегулирования нерешенного вопроса при согласии всех заинтересованных сторон».

554. Представитель Соединенных Штатов заявил, что его правительство предпочло бы даже более определенное решение, но удовлетворено тем, что Совет был в состоянии достичь единогласного мнения, и в особенности, что это мнение было поддержано непосредственно заинтересованными сторонами. Его делегация полагает, что эти стороны окажут полную поддержку Генеральному секретарю.

555. Представитель Новой Зеландии заявил, что он воздержится от высказывания возражений в адрес заявления, выражающего единодушное мнение при том понимании, что оно не будет связывать будущую работу Совета Безопасности, в частности в отношении того, что касается проведения беспристрастных расследований третьей стороной. Он отказывается от своего права поставить на голосование свое предложение в надежде на то, что данный эпизод, вместо того чтобы стать неприятным инцидентом, возможно, вызовет такого рода соображения, которые послужат стимулом для тех, которые хотели бы, чтобы Генеральный секретарь взял на себя осуществление всех своих полномочий.

556. Представитель Соединенного Королевства заявил, что его правительство будет уважать единодушное мнение. Однако это единодушное мнение является несоразмерным результатом рассмотрения Советом вопроса, который



был поставлен перед Советом его правительством. Соединенное Королевство по крайней мере установило первую версию этого дела, и оно также готово согласиться с проведением расследования со стороны Организации Объединенных Наций, как это было предложено Новой Зеландией. Оно по-прежнему уверено в том, что если бы группе по расследованию было разрешено действовать, то она представила бы факты в том виде, в каком они были представлены им. Соединенное Королевство сделает все возможное в деле сотрудничества с Генеральным секретарем. Однако если Генеральный секретарь сочтет невозможным обеспечить урегулирование вопроса, то правительство Соединенного Королевства надеется, что он проведет беспристрастное расследование и доложит о нем Совету.

557. Представитель Объединенной Арабской Республики заявил, что его делегация придерживается той точки зрения, что данное единодушное мнение не окажет влияния на резолюции Генеральной Ассамблеи и ее органов в отношении Адена и протектората Адена.

#### Д. Последующие сообщения

558. В письме от 5 ноября (S/7579) представитель Йемена выдвинул обвинения относительно того, что агрессивные действия вооруженных сил Соединенного Королевства, размещенных в оккупированном Юге Йемена, продолжаются, и 30 октября они приняли бесчеловечный характер, который выразился в нападении на школу в Каатаба, в результате чего восемь учащихся было убито и восемь было ранено.

559. В ответ на это представитель Соединенного Королевства в письме от 11 ноября (S/7581) указал на то, что нет никаких оснований для обвинений, выдвинутых Йеменом в письме от 5 ноября. Ни британские власти в Южной Аравии, ни правительство Федерации Южной Аравии не имеют отношения к указанным событиям.

560. В письме от 3 января 1967 г. (S/7661) представитель Йемена заявлял, что 12 декабря 1966 г. три английских вертолета и два самолета типа «Хоукер-Хантер» нарушили воздушное пространство Йемена и обстреляли два патрульных поста, полностью разрушив один патрульный пост, причем один йеменский солдат был убит, а два солдата — ранены.

561. В ответ представитель Соединенного Королевства в письме от 13 января 1967 г. (S/7682) заявил, что эти утверждения были тщательно расследованы и оказались абсолютно не соответствующими истине. Он обратил внимание на инциденты, имевшие место в том же районе 19 и 20 декабря 1966 г., когда на деревню, находящуюся на территории Федерации, напали йеменские солдаты в военной форме, а также на инцидент 28 декабря 1966 г., когда самолет королевских военно-воздушных сил был обстрелян с территории Йемена близ города Каатабы.

562. В письмах от 8 февраля (S/7729) и от 14 февраля (S/7754) представитель Йемена заявил, что войска и самолеты Соединенного Королевства совершили различные акты агрессии в отношении территории Йемена, а также ряд нарушений йеменского воздушного пространства. Он заявил далее, что безответственное повторение актов агрессии в отношении его страны, по-видимому, свидетельствует о намерении английских властей и в дальнейшем сеять страх и террор в этом районе и мешать йеменскому народу в его усилиях добиться хотя бы какого-то прогресса и развития в стране.

563. В ответном письме от 6 марта 1967 г. (S/7803) представитель Соединенного Королевства заявил, что эти утверждения не соответствуют истине, так как в указанных операциях английские войска не участвовали, и британские самолеты вообще не летали над территорией Йемена, как это утверждается в письмах. Наоборот, 4 февраля 1967 г. транспортный самолет королевских военно-воздушных сил типа «Бевебли» был обстрелян из пункта, находящегося на территории Йемена, а 5 февраля самолет королевских военно-воздушных сил типа «Бевебли» и самолет типа «Дакота» аденской воздушной линии снова были обстреляны из зенитных орудий, размещенных в Йемене.

564. В письме от 19 июня (S/8002) представитель Йемена привлек внимание к тому, что он определил как продолжающиеся преднамеренные провокации и акты агрессии, совершенные против Йемена британскими властями в оккупированном Юге Йемена за период между январем и маем 1967 года.

565. В ответ на это представитель Соединенного Королевства в письме от 27 июня (S/8018) заявил, что утверждения, содержащиеся

в письме Йемена, по-видимому, являются повторениями обвинений, выдвинутых ранее в пись-

мах, адресованных Совету, и эти утверждения не соответствуют действительности.

#### Глава 4

### ПИСЬМО ИСПОЛНЯЮЩЕГО ОБЯЗАННОСТИ ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ КОНГО ОТ 21 СЕНТЯБРЯ 1966 ГОДА НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

#### А. Просьба о проведении заседания Совета Безопасности

566. В письме от 21 сентября 1966 года (S/7503) на имя Председателя Совета Безопасности представитель Демократической Республики Конго выдвинул обвинение в том, что Португалия использует свои африканские территории Анголу и Кабинду в качестве оперативной базы для наемников, набранных в европейских странах оппозицией, возглавляемой Моизом Чомбе, с целью свержения законных властей в Конго. Такая ситуация представляет собой серьезную угрозу миру во всем мире, поскольку в тот день, когда эти наемники нападут на Демократическую Республику Конго, она будет рассматривать себя в состоянии войны с Португалией. Демократическая Республика Конго обратилась с просьбой о созыве Совета Безопасности с тем, чтобы призвать Португалию прекратить ее агрессию.

567. В письме от 24 сентября (S/7506) на имя Председателя Совета Безопасности представитель Португалии представил жалобу относительно того, что в этот же день около 400 человек произвели нападение на здание португальского посольства в Киншасе, захватили поверенного в делах Португалии, ранили его и увезли в неизвестном направлении. Посольство было подожжено, а его архивы разграблены. Кроме того в предшествующие дни радиостанции и другие информационные органы Конго неоднократно призывали и подстрекали к насилию против португальцев и португальской колонии, давно находящейся в Конго. Португальское правительство в свете того факта, что оно не получило никаких гарантий в отношении защиты жизни и имущества своих служащих и португальской колонии в Конго, просит Совет Безопасности обратить внимание правительства Конго на его обязанности в этом отношении и принять все необходимые меры для защиты жизни и имущества португальских граждан, а также для освобождения персонала посольства, захваченного на территории Конго.

#### В. Рассмотрение вопроса на 1302—1304-м заседаниях и 1306-м заседании (30 сентября — 14 октября 1966 года)

568. На 1302-м заседании, состоявшемся 30 сентября 1966 года, Совет Безопасности принял решение включить данный вопрос в свою повестку дня и пригласил представителей Португалии, Демократической Республики Конго, Объединенной Республики Танзании, Центральноафриканской Республики, Бурунди и Конго (Браззавиль) по их просьбе принять участие в обсуждении данного вопроса без права голоса.

569. Представитель Демократической Республики Конго заявил, что его страна хотела бы действовать в соответствии с принципами Устава, призывающего к мирному урегулированию споров между государствами, и поэтому ставит перед Советом проблему, которая угрожает миру в Африке и серьезно угрожает независимости Демократической Республики Конго. Эта проблема является результатом двух явлений: сохранение в Африке территорий, в которых установлен колониальный и полуколониальный режимы, несмотря на Устав Организации Объединенных Наций и резолюции Генеральной Ассамблеи; и вмешательство во внутренние дела независимых африканских государств, преследующих цель косвенного восстановления господства над народом, который стал свободным. Оратор заявил, что именно такого рода вмешательство пытается осуществить Португалия в отношении его страны.

570. Согласно информации, полученной конголезской службой безопасности, бывший Премьер-министр Моиз Чомбе производит набор наемников с целью вновь произвести отделение Катанги, которое он уже пытался сделать в 1960 году. Сообщения в этом плане поступили из разных источников, главным образом от правительств ряда дружественных стран Западной Европы и бывших наемников Конго. Недавнее обнаружение французскими властями лагеря

наемников в Ардеше подтвердили эти сообщения. Также стало известно, что диверсионно-десантные отряды ныряльщиков проходят подготовку в других лагерях во Франции с единственной целью сеять разрушения в Конго. В этой связи он выразил благодарность и уважение своей страны за ту решительность, с которой французские власти действовали в этой связи. Наемники, арестованные этими властями, показали, что они и их снаряжение должны были быть переправлены самолетом. Отношения Конго с его соседями являются таковыми, что единственной страной, в которой может быть организована база для подобных наемников может быть Ангола. Португалия отрицала то, что существуют какие-либо подготовительные лагеря на ее территории для войск, которые должны были быть использованы против Демократической Республики Конго. Однако Португалия делала подобные опровержения и в прошлом и эти опровержения оказались опровергнутыми в результате последующих событий. После ликвидации отделения Катанги около 4 000 человек нашли убежище в Анголе, захватив с собой значительное количество вооружения. Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций и правительство Демократической Республики Конго выразили протест Португалии против присутствия подобных войск в такой близости от Конго. Португалия ответила, что на ее территории нет такого лагеря и что указанные войска являются плодом воображения. Однако, когда г-н Чомбе пришел к власти в Конго, целые батальоны жандармов, поддержанные хорошо оснащенными и хорошо обученными наемниками, как по волшебству появились из Анголы.

571. Правительство Демократической Республики Конго признало Революционное правительство Анголы в изгнании и это правительство в настоящее время находится на конголезской территории. Более того, в связи с тем, что стабильное, процветающее, объединенное Конго могло бы оказать значительную поддержку националистам, оно представило бы собой угрозу для португальского господства в Анголе, в то время как политика г-на Чомбе в отношении Анголы в точности совпадает с политикой Португалии. Поэтому португальское правительство заинтересовано в том, чтобы оказывать поддержку усилиям, направленным на подрыв порядка в Конго и на ликвидацию любого националистического правительства, которое могло бы воспрепятствовать действиям Португалии.

572. Демократическая Республика Конго об-

ратилась в Совет Безопасности с тем, чтобы привлечь внимание мира к угрозе международному миру и безопасности, созданной португальским вмешательством в ее внутренние дела, поскольку Конго более не может, не рискуя своим существованием, допускать подобное вмешательство, не реагируя каким-либо образом на него. Конго также хотело бы, чтобы португальское правительство взяло на себя торжественное обещание не оказывать помощи любой попытке совершить подрывные действия против Демократической Республики Конго со своей территории.

573. Представитель Португалии заявил, что в Анголе нет наемников, лагерей или военных материалов, предназначенных для того, чтобы нарушать спокойствие Демократической Республики Конго или где-либо еще. Ранее, в сентябре, министр иностранных дел Конго взял на себя инициативу в деле обсуждения вопросов с португальским правительством, и его заверили, что слухи в этом плане являются полностью вымышленными. Представитель министерства иностранных дел далее подтвердил эти заверения в заявлении, сделанном прессе 20 сентября. Тем не менее правительство Киншасы сочло необходимым поставить этот вопрос перед Советом Безопасности. Этот факт вызвал удивление у португальского правительства, поскольку жалоба поступила от правительства, которое разрешает проводить вооруженное нападение против Анголы с баз, установленных на ее территории, и официально оказывает помощь в этом деле.

574. Как только жалоба была подана, радио и другие средства информации в Киншасе начали кампанию ненависти против Португалии, которая привела к отвратительным событиям 24 сентября, когда было совершено нападение на посольство Португалии, причем три работника посольства были серьезно избиты и заключены в тюрьму, а жизнь и имущество других португальских граждан подверглись угрозе. Если судить по поведению толпы, то нападение со всей определенностью явилось следствием представления жалобы.

575. Поэтому португальское правительство сочло целесообразным поставить этот вопрос перед Советом Безопасности с просьбой о том, чтобы он напомнил конголезскому правительству о его обязанностях обеспечивать защиту жизни и имущества португальских граждан, проживающих в Конго.

576. Представитель Демократической Республики Конго ответил, что граждане Португалии спокойно проживают в Конго и что им ничего не угрожает. Его правительство лишь предупредило, что вопрос, связанный с прибытием наемников из Анголы, является исключительно опасным, что это связано с риском вызвать гнев народа, что может лишить правительство способности выполнять его обязательства по защите иностранных граждан.

577. Что касается вопроса о разграблении португальского посольства, то он хотел бы указать, что конголезские власти были сами застигнуты врасплох неожиданностью действий, предпринятых народом и, что в результате быстрого вмешательства властей персонал посольства был спасен. 25 сентября, когда более 3 000 человек попыталось организовать демонстрацию перед португальским посольством, он и Президент Республики поехали в посольство с тем, чтобы уговорить демонстрантов разойтись.

578. Совершенно ясно, продолжал он, что его страна никогда не установит взаимопонимание с Португалией относительно помощи, оказываемой ангольским патриотам, поскольку для Португалии территории в Африке являются португальскими, а для африканцев они являются африканскими территориями. Только лишь тогда, когда Португалия приступит к процессу деколонизации, они смогут установить взаимопонимание.

579. На 1303-м заседании Совета, состоявшемся 3 октября 1966 года, представитель Португалии заявил, что, хотя его страна никогда не обращалась с просьбой к Демократической Республике Конго установить политический союз с Португалией, она не может согласиться с тем, что политические разногласия оправдывают помощь насильственным действиям против третьей страны и поощрение их. Он добавил, что конголезский представитель признал, что его правительство оказывает помощь антипортугальским элементам, и не отрицал того, что Конго предоставляет им базы для насильственных действий против Португалии. Совету следует обратить должное внимание на существование подобных баз, и он должен призвать Конго ликвидировать их.

580. Он повторил, что в Анголе нет ни наемников, ни лагерей, ни военного снаряжения, предназначенного для нарушения мира в Конго. Заверения в этом плане были даны еще до

того, как была подана жалоба. Однако конголезское правительство решило проявить сомнение в отношении заверения португальского правительства, и такую позицию Португалия рассматривает как враждебную.

581. Португалия, продолжал он, никогда не отрицала того, что некоторые элементы вооруженных сил Катанги перешли в Анголу, где им было предоставлено политическое убежище. Они были разоружены и интернированы в соответствии с международным правом. Позднее, в 1963 году, они обратились с просьбой разрешить им вернуться в Конго, что они и сделали с разрешения конголезского центрального правительства. Необходимо отметить, что во время их пребывания в Анголе, им не было разрешено осуществлять какую-либо военную или политическую деятельность.

582. Отношение португальского правительства к сотрудничеству с Конго не менялось в зависимости от появления или падения конголезских правительств и весьма несправедливо обвинять его в недружественном отношении и недоброжелательстве, в особенности, когда подобного рода обвинения исходят от правительства, разрешающего организовывать базы на своей территории для проведения операций против Португалии.

583. Португалия готова отнестись к жалобе Конго в том же самом духе сотрудничества и доброй воли, которые она всегда проявляла к Демократической Республике Конго, и она естественно желает подобного же отношения со стороны конголезского правительства. Конго проявило обеспокоенность по поводу баз наемников, которые, как оно утверждает, существуют в Анголе, но не представило каких-либо доказательств, подтверждающих это обвинение. Португалия, с другой стороны, выдвинула обвинение, что наемники используются в конголезской армии, а существование антипортугальских баз в Конго было подтверждено самим конголезским правительством. Португальский суверенитет над Анголой является фактом, и независимо от того, каких политических взглядов придерживается Демократическая Республика Конго, она не имеет права нарушать мир там или помогать тем, кто нарушает мир. Когда нет доказательств, как это имеет место по вопросу, представленному ныне Конго, необходимо согласиться с тем, что утверждает португальское правительство. Однако с тем, чтобы не было каких-либо сомнений в отношении ее

добрых намерений, Португалия готова разрешить проведение расследования в связи с утверждениями о том, что базы наемников существуют в Эрике Карвальо и Виле Лусо, если Демократическая Республика Конго готова также проявить добрую волю и сотрудничество, позволив провести расследование в отношении антипортугальских баз, существующих на ее территории.

584. Представитель Объединенной Республики Танзания заявил, что для его страны, так же как для других независимых африканских государств, неспровоцированная агрессия Португалии против конголезской территории является нападением на всех них.

585. Нет никаких сомнений, что Португалии удалось остаться в Африке лишь благодаря тому, что она является орудием более мощных сил зла, которые веками устраивали заговоры и грабили богатства Африки, как материальные, так и человеческие, ради обогащения западного мира. Эти силы установили свой последний бастион в южной части Африки, представленной Южно-Африканской Республикой, где господствует апартеид, расистским режимом Родезии и португальским колониализмом. Португальская агрессивная политика в отношении Демократической Республики Конго еще раз указывает на те масштабы, на которые готовы пойти силы зла, с тем чтобы увековечить существование этого бастиона. В своем заговоре против Африки эти силы зла готовы покупать людей, подобных Чомбе, который подготовил свои агрессивные планы против Конго в сотрудничестве с Португалией и силами, стоящими позади нее.

586. Португалия совершала агрессии против всех независимых государств, являющихся соседями африканских территорий, находящихся под господством португальского колониализма, и Танзания совместно с другими африканскими государствами неоднократно привлекала внимание Организации Объединенных Наций к этим ее агрессивным действиям. Все африканские государства были удовлетворены теми действиями, которые были приняты французскими силами безопасности, осуществившими арест некоторых наемников, проходивших обучение по проведению подрывной деятельности против Конго.

587. Истощенная Португалия получает часть подкреплений со стороны НАТО, которое поставляет ей смертоносное оружие, используемое

ее для массового убийства африканского населения и для запугивания независимых африканских государств. Совсем недавно Португалия получила по крайней мере семь бомбардировщиков типа В-26 из Соединенных Штатов, хотя и утверждается, что подобная сделка была совершена нелегально.

588. Танзания и другие африканские страны безвозвратно связали себя с борьбой за полное освобождение Африки и твердо стоят на стороне борцов за свободу в португальских территориях. По этому вопросу не может быть компромисса. Совместно с другими африканскими государствами его правительство призывает Генерального секретаря осудить португальскую агрессию в Африке и в данном конкретном случае — агрессию против Демократической Республики Конго. Оно хотело бы также призвать членов НАТО пересмотреть свои позиции ввиду той огромной ответственности, которую они несут за португальскую агрессию в Африке, и предупредить португальское правительство в отношении прекращения всех провокационных действий против африканских народов.

589. Представитель Соединенных Штатов Америки, отвечая на заявление сделанное представителем Танзании, сказал, что была совершена попытка контрабандным путем вывести несколько самолетов типа В-26 из Соединенных Штатов, однако лицу, связанному с этим делом, было предъявлено обвинение, и он находится под судом за нарушение законов Соединенных Штатов. Соединенные Штаты запретили перевозку оружия в Португалию с целью использования его в ее заморских территориях, и они будут продолжать придерживаться этой политики.

590. Соединенные Штаты не стыдятся того, что они являются членом НАТО, членом союза, который защищает не только свободу его страны, но и свободу всего мира. НАТО занимается вопросом обороны Северной Атлантики, в которую не входят африканские территории Португалии, и всякое указание на то, что политика Португалии в Африке имеет какое-либо отношение к НАТО, является неправильным.

591. Представитель Объединенной Республики Танзания заявил, что он не обвиняет правительство Соединенных Штатов как таковое в отношении осуществления сделки с самолетами типа В-26. Он выразил надежду, что Соединенные Штаты будут в состоянии предот-

вратить доставку этих самолетов и боеприпасов. Танзания будет уверена в приверженности государства-члена Организации к делу африканской свободы лишь в том случае, когда она убедится в существовании контроля в отношении вооружения, предназначенного для Португалии, и что не осуществляется какого-либо скрытого сотрудничества с этой страной.

592. Представитель Бурунди заявил, что его страна, которая также подвергается угрозам со стороны Португалии, порвала с ней всякие отношения. Он поддержал обвинение, выдвинутое Демократической Республикой Конго в отношении Португалии, добавив, что международные финансовые круги организовали подрывную деятельность в Конго с целью защиты своих прибылей и что в лице Моиза Чомбе они нашли добровольное орудие.

593. Португалия, продолжал он, поддерживает вымысел о том, что африканские территории, находящиеся под ее контролем, являются частью ее собственной территории, однако этот тезис противоречит принципу Устава о самоопределении народов и Декларации прав человека. Предоставив убежище ангольскому правительству в изгнании и оказывая ему всю необходимую поддержку, правительство Конго лишь откликнулось на призыв Организации африканского единства к ее членам в отношении признания этого правительства и оказания ему помощи.

594. Он заявил, что Совет должен дать указания Португалии покинуть свои колонии и прекратить колониальную войну, которую она ведет. Ответственность Португалии за набор, предоставление территории и подготовку наемников в Анголе является установленным фактом, который нельзя отрицать. Позиция Лиссабона по этому вопросу может вылиться в *casus belli*; любой акт агрессии, направленный против Демократической Республики Конго, будет рассматриваться как объявление войны против всех членов Организации африканского единства.

595. В этой связи ряд западно-европейских стран также несут ответственность как соучастники. Его делегация хотела бы привлечь внимание заинтересованных стран к той опасности, которая представляет собой такое поведение для дела мира во всем мире, и предлагает им не только принять санкции в отношении тех, кто совершает набор, но и против тех лиц, которые набраны в качестве наемников.

596. Совместно с конголезским правительством его делегация предлагает Совету осудить Португалию за ее наглое вмешательство в конголезские дела и обеспечить принятие такого законодательства, которое определяло бы как международное преступление рекрутирование наемников для целей, отличных от поддержания внутреннего общественного порядка.

597. Представитель Центральноафриканской Республики заявил, что из заявлений, сделанных в Совете, явствует, что Португалия совершила агрессию против Демократической Республики Конго. Провалился заговор, который был направлен на утверждение у власти конголезцев с сомнительной репутацией. Его правительство ожидает, что Совет недвусмысленно осудит вмешательство и акты агрессии со стороны Португалии.

598. Представитель Демократической Республики Конго, отвечая на заявление, сделанное представителем Португалии, сказал, что бывшие катангские жандармы, которыми командовали наемники, возвратились в Конго полностью вооруженные и оснащенные в тот момент, когда Моиз Чомбе вернулся к власти. Он поинтересовался относительно того, не возвратило ли фактически португальское правительство оружие наемникам в момент их отправки или даже тогда, когда они еще были интернированы. Если бы Португалия действительно хотела сотрудничать, то она разоружила бы наемников и передала бы их оружие и снаряжение Организации Объединенных Наций.

599. Представитель Португалии говорил о технической помощи, которую его правительство оказывало Конго, но он забыл указать, что связанный с этим материал был закуплен на деньги конголезского народа и был оставлен на складах в Анголе г-ном Чомбе. Португалия возвратила этот материал не по просьбе конголезского правительства, а по просьбе Чомбе после его возвращения к власти.

600. Наемники в Конго были набраны г-ном Чомбе в то время, когда он взял власть. Конго унаследовало их и находится в процессе разрешения этой проблемы, которая имеет серьезный характер для Африки.

601. Представитель Португалии, используя свое право на ответ, вновь заявил, что катангцы были разоружены и интернированы и что они возвратились в Конго со своим оружием

с согласия законного правительства, находящегося в то время у власти. В этом нет ничего предосудительного. Он добавил, что частично сотрудничество его страны в отношении Конго было осуществлено совсем недавно. Хотя просьбы о таком сотрудничестве поступили в тот момент, когда г-н Чомбе был у власти, они не были адресованы Португалии непосредственно самим г-ном Чомбе.

602. Представитель Демократической Республики Конго ответил, что он имел в виду материал, который был закуплен г-ном Чомбе во время отделения Катанги и который затем был оставлен на складах Анголы, когда Организация Объединенных Наций ликвидировала это отделение. Португалия все еще держит у себя часть этого материала, закупленного на конголезские деньги, и отказывается возвратить его нынешнему правительству Конго.

603. Когда Совет возобновил рассмотрение данного вопроса на 1304-м заседании 13 октября 1966 года, ему был представлен следующий проект резолюции (S/7539), авторами которого были Иордания, Мали, Нигерия и Уганда:

*«Совет Безопасности,*

*заслушав* заявления представителей Демократической Республики Конго и Португалии,

*принимая во внимание* заявление представителя Демократической Республики Конго о том, что Ангола под управлением Португалии используется в качестве оперативной базы для иностранных наемников для вмешательства во внутренние дела Демократической Республики Конго,

*принимая далее во внимание* заявление представителя Португалии о том, что в Анголе нет ни наемников, ни лагерей, ни военных материалов, предназначенных для нарушения мира в Демократической Республике Конго,

*будучи глубоко обеспокоенным* событиями в этом районе,

*напоминая* относящиеся к этому вопросу резолюции Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи,

1. *настоятельно призывает* правительство Португалии в связи с его собственным заявлением, не разрешать иностранным наемникам

использовать Анголу в качестве оперативной базы для вмешательства во внутренние дела Демократической Республики Конго;

2. *призывает* все государства воздерживаться от вмешательства или прекратить вмешательство во внутренние дела Демократической Республики Конго;

3. *предлагает* Генеральному секретарю тщательно следить за претворением в жизнь настоящей резолюции».

604. Представитель Мали, представляя на рассмотрение проект резолюции, заявил, что все обеспокоены тем, что неоколониализм продолжает придерживаться иллюзий, что он будет в состоянии заполучить плацдарм в африканском государстве с целью открыть себе путь для повторного завоевания. Каждый также понимает, что Португалия, несмотря на повсеместное осуждение в ее адрес, продолжает придерживаться политики угнетения народов, все еще находящихся под ее господством. Проект резолюции (S/7539) был подготовлен африканской группой в Организации Объединенных Наций и поддержан азиатскими коллегами в твердой убежденности относительно того, что практика набора и содержания изгнанников с целью совершения нападения, затрагивающего безопасность народов, должна быть объявлена вне закона и осуждена, и что Генеральный секретарь должен заставить Португалию прекратить эти действия, угрожающие суверенитету и целостности Демократической Республики Конго.

605. Представитель Нигерии заявил, что его делегации было нетрудно согласиться с утверждениями, выдвинутыми конголезцами. Он выразил сомнение относительно того, что расследование даст правильную картину относительно положения, создавшегося на базах.

606. Он просил извинения у африканских государств за умеренность пункта 1 постановляющей части проекта резолюции. Относясь с уважением к некоторым членам Организации, которые не пожелали осудить Португалию без доказательств того, что она имеет базы и наемников в Анголе, авторы проекта не включили в него пункт, осуждающий Португалию; это не означает, что они считают обвинения неоправданными. Он выразил надежду, что члены Совета, которые найдут резолюцию слишком мягкой, и те члены Совета, которые не желают выступать против Португалии в связи с дру-

жественными отношениями с ней или в связи с сомнениями относительно предъявленных обвинений, также поймут причины, приведшие к нынешней редакции проекта. Они должны понять, что Португалия заслуживает того, чтобы ее призывали не повторять действий, которые она, по собственному признанию, совершила якобы ошибочно, полагая, что действует в духе международного права.

607. Представитель Нидерландов заявил, что прежде чем перейти к существу жалобы, он хотел бы коснуться вопроса о нападении на португальское посольство в Киншасе, представляющего собой лишь одно из звеньев более широкого явления, на которое следует обратить внимание Организации Объединенных Наций, с тем чтобы предотвратить нанесение серьезного ущерба международным отношениям. Во многих странах подобные нападения совершаются уже в течение многих лет, и все больше создается впечатление, что подобные нападения становятся самым современным средством в арсенале дипломатии. Потому его страна хотела бы призвать все правительства со всей определенностью заявить, что подобные нарушения дипломатической практики и дипломатических привилегий должны быть прекращены. Его делегация с удовлетворением отметила заявление Конго о том, что эта страна намеревается придерживаться обязательств международного права и практики.

608. Перейдя к существу вопроса, он заявил, что Совет не может вынести решения до тех пор, пока факты, которые, как утверждалось, имели место, не будут расследованы и доказаны. При таких обстоятельствах наиболее целесообразным было бы для Совета принять во внимание заявления обеих сторон и просить все страны воздерживаться от вмешательства во внутренние дела Конго. Такое решение, не связанное с каким-либо суждением или вынесением осуждения, даст правительству Конго то заверение, к которому оно стремилось и которое подразумевалось в заявлениях, сделанных правительством Португалии.

609. Представитель Португалии заявил, что утверждение о том, что его правительство «упрямо отказывается» возратить конголезские самолеты, находящиеся в Анголе, является необоснованным, так же как и другие обвинения. Португалия дала разрешение конголезской военной миссии посетить Анголу и провести инспекции самолетов и она была бы удовлетво-

рена, если бы конголезское правительство вывезло эти самолеты.

610. Что касается проекта резолюции, то он сказал, что проект не был мотивирован какими-либо заслуживающими внимания доводами, содержащимися в конголезской жалобе, а был представлен на основе других соображений. Проект призван воздать должное Конго в таких выражениях, которые со всей определенностью являются дискриминацией в отношении Португалии. В нем содержится указание Португалии не предоставлять возможности для создания баз наемникам в Анголе для деятельности, направленной против Конго; и в преамбуле говорится об «Анголе под управлением Португалии», т.е. содержится фраза, которая никогда ранее не использовалась в какой-либо резолюции Организации Объединенных Наций и против которой Португалия со всей решительностью протестует. Вопрос о суверенитете Португалии в Анголе не обсуждается.

611. Хотя проект резолюции принял во внимание его заявление о том, что в Анголе нет ни наемников, ни лагерей, ни военных материалов, предназначенных для нарушения мира в Демократической Республике Конго, в нем содержится призыв к Португалии не делать того, чего, как она уже заявила, она не делает. Если говорить лишь о Португалии в резолюции Совета, то о ней следует говорить, как об объекте постоянных нападков со стороны Конго; однако проект извратил факты и в нем содержится призыв к пострадавшей стороне не наносить ущерба правонарушителю.

612. Он заявил далее, что жалоба, представленная Конго, является лишь камуфляжем для враждебных планов, направленных против Португалии. Вызывает удивление тот факт, что проект не касается этого вопроса, поощряя тем самым Конго на дальнейшее продолжение враждебных действий. Не было сделано попыток установить согласие и примирение в отношениях между двумя странами; вместо этого сделана попытка осудить Португалию *ex parte*. Проект резолюции в котором говорится лишь о Португалии, хотя против нее не было предъявлено ни одного довода, оставляет в стороне всякую справедливость и беспристрастность и преследует лишь цель предоставления неоправданной поддержки тем, кто предъявил обвинение. Правительство Португалии не может согласиться с этим проектом резолюции, который, если он будет принят, может привести



лишь к серьезным последствиям, за которые Португалия не будет нести никакой ответственности.

613. Представитель Болгарии заявил, что конголезская делегация и другие африканские делегации представили конкретную информацию относительно роли ряда западных союзников Португалии, их секретных служб и НАТО в деле разработки и осуществления политики создания внутренних трений и братоубийственных конфликтов в африканских странах, которые недавно стали независимыми.

614. Сомнительное опровержение со стороны представителя Португалии обвинения, выдвинутого против его правительства, лишь подтверждает информацию, представленную относительно его усилий по поощрению подрывной деятельности в Конго. На болгарскую делегацию не произвело впечатления отрицание представителем Соединенных Штатов ответственности НАТО за поощрение колониалистской политики Португалии; не освобождает также от ответственности правительство Соединенных Штатов судебный процесс, начатый по делу бомбардировщиков типа В-26.

615. Португальское правительство следует своей агрессивной политике, направленной против африканских государств, плечо к плечу с расистскими режимами Южной Африки и Южной Родезии; цель союза, заключенного между колониальными и расистскими режимами Африки состоит в том, чтобы увековечить угнетение африканского населения и путем провокаций и вмешательства в их внутренние дела воспрепятствовать тому, чтобы новые государства окрепли политически и экономически.

616. Используя свое право на ответ, представитель Демократической Республики Конго заявил, что представитель Португалии признал, что его правительство не возвращало конголезскую собственность до тех пор, пока Чомбе не вернулся в Киншасу и что некоторые конголезские самолеты все еще находятся в Анголе. Однако он не заявил, что там еще имеются склады боеприпасов и оружия. Трудно понять почему португальское правительство, если оно действительно руководствуется духом сотрудничества, не может возвратить военные материалы Конго без того, чтобы Комиссия совершала поездку в Анголу.

617. Четыре батальона бывших жандармов

Катанги не были разоружены; вместо этого с помощью генерал-губернатора Анголы они прошли подготовку и вновь оснастили себя оружием для дальнейших действий. Именно эти батальоны появились в Кисангани и выступили против Конго. Конго не может быть удовлетворено лишь устными заверениями правительства, которое не постыдилось сохранить эти батальоны и позволило им проводить подготовку и не выполнило предписания Генерального секретаря и Организации Объединенных Наций.

618. Представитель Португалии ответил, что несущественно, каким образом эта собственность оказалась в Анголе. Важно то, что этой собственностью в Анголе может распорядиться конголезское правительство.

619. На 1306-м заседании, состоявшемся 14 октября, представитель Японии заявил, что его делегация полагает, что в свете представленных фактов Совет, как минимум, должен потребовать от Португалии дать твердое обязательство на будущее, что оно не позволит иностранным наемникам использовать ее территории в качестве базы для проведения операций по вмешательству во внутренние дела Конго.

620. Следует сожалеть по поводу инцидентов, происшедших в Киншасе; однако он с удовлетворением отмечает заявление, сделанное министром иностранных дел Конго, что были предприняты быстрые меры с целью предотвратить расширение инцидентов или повторение их.

621. Представитель Конго (Браззавиль) заявил, что Португалия представляет собой явную угрозу не только для территорий, которые она незаконным образом оккупировала, но также для всех африканских стран. Португалия занимается подрывной деятельностью в связи с тем, что она получает поощрение и поддержку со стороны Южной Африки, Южной Родезии и НАТО.

622. Проект резолюции является слабым и мало касается существа вопроса. Вызывает удивление тот факт, что некоторые члены Совета выступили даже против этого минимума. Он выразил надежду, что Совет не разочарует африканцев, которые связывают с ним восстановление справедливости.

623. Представитель Аргентины заявил, что проект резолюции, по-видимому, является правильным путем для Совета выразить беспокой-

ство по поводу событий, которые могут затронуть Конго, и заверить эту страну в том, что не будет пассивного попустительства вмешательства из-за границы в ее внутренние дела. В то же самое время он полностью доверяет заявлению, сделанному представителем Португалии относительно того, что Ангола не была использована и не будет использована в качестве базы против Конго.

624. Представитель Новой Зеландии заявил, что Совет поставлен перед необходимостью рассмотреть необоснованные обвинения одного государства-члена Организации в отношении необоснованных опровержений и контробвинений другого. Поскольку не удалось организовать беспристрастного расследования, его делегация поддерживает ту часть проекта резолюции, которая не содержит каких-либо обязательств для обеих сторон по существенным вопросам. Его делегация предпочла бы своего рода общий призыв, содержащийся во втором пункте постановляющей части, одновременно с упоминанием о том, что невмешательство должно представлять собой подлинную нетерпимость к деятельности частных групп и отдельных лиц, направленной против Конго. Он не воздержится от голосования, если ему будет позволено сделать оговорки относительно первого пункта постановляющей части проекта.

625. Говоря о нарушениях, совершенных в отношении здания португальского посольства в Киншасе, и по поводу инцидента, который имел место в тот же день в Нью-Йорке, он заявил, что нормы обычного международного права, касающиеся неприкосновенности дипломатических агентов и помещений, возлагают неотвратимое обязательство на страну пребывания.

626. Представитель Франции заявил, что его делегация не сможет поддержать весь проект резолюции в целом, если не будет разрешено воздержаться при голосовании первого пункта постановляющей части, по которому он предлагает провести отдельное голосование.

627. Он также выразил сожаление по поводу нападения, совершенного на португальское посольство, и приветствовал заявление, сделанное министром иностранных дел Конго в этом отношении.

628. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что документы,

находящиеся на рассмотрении Совета, свидетельствуют о том, что Португалия концентрирует банды наемников на своих колониальных территориях с целью осуществления вторжения в Конго. Совершенно ясно, что положение, создавшееся в результате этих действий, представляет собой серьезную угрозу для мира в Африке. Становится все более очевидным, что главные державы НАТО стремятся использовать португальских колонизаторов в качестве орудия в деле подавления национально-освободительных движений и защиты империалистических интересов. Оружие, использованное Португалией в Африке, поставляется колониалистскими членами блока НАТО. Эта политика определяется стремлением защитить интересы Соединенных Штатов, Великобритании, Западной Германии и бельгийских монополий, эксплуатирующих природные богатства португальских колоний, а также соображением военного и стратегического порядка.

629. Хотя проект резолюции содержит определенные требования, предъявляемые Португалией, он тем не менее является явно недостаточным. Однако, поскольку проект будет служить делу пресечения иностранного вмешательства во внутренние дела Конго, Советская делегация будет голосовать за этот проект.

630. Представитель Иордании заявил, что Совет должен потребовать от Португалии прекратить использование ее колонии для вмешательства в дела Конго. В свете поведения Португалии в прошлом и свидетельств, которые были представлены по многим вопросам, поставленным на обсуждение, представителю Португалии весьма трудно выступать защитником в данном деле. Португалия должна воздерживаться от провокационных действий против Конго. Проект резолюции, автором которого являлась также его делегация, представляет собой самое наименьшее, что может сделать Совет по данному вопросу.

631. Представитель Китая заявил, что при существующих обстоятельствах проект резолюции является полезным и приемлемым, поскольку он уменьшает опасения конголезцев и призывает к сотрудничеству все страны в деле соблюдения принципов невмешательства во внутренние дела другой независимой страны. Делегация Китая будет голосовать за проект резолюции.

632. Представитель Уругвая заявил, что его делегация поддержит проект резолюции, с тем чтобы подкрепить свою приверженность к прин-

ципу права, который, как она считает, находится выше и вне всяких обстоятельств частного или политического характера, или соображений целесообразности, а именно, принципу невмешательства во внутренние дела других государств.

633. Представитель Уганды заявил, что авторы проекта резолюции ввиду существующих обстоятельств проявили умеренность. Единственно чего они потребовали, так это строгого выполнения обязательств Португалии в отношении ее поведения в будущем. Это не слишком большое требование, и он выразил надежду, что члены Совета будут голосовать также за первый пункт постановляющей части. В условиях, когда оспариваются факты и Совет не в состоянии прийти к заключению на основе сделанных ему заявлений, разумным курсом действий было бы принятие резолюции, подобной представленному проекту, или направить миссию по выявлению фактов, если факты могут быть легко доказуемы. В настоящее время, однако, как показали предыдущие ораторы, этого нельзя сказать о фактах.

634. Председатель, выступая как представитель Соединенного Королевства, заявил, что он хотел бы ответить на некоторые обвинения, выдвинутые против его страны представителем СССР. В этой связи он вновь подчеркнул, что Соединенное Королевство не поставляет Португалии оружия для использования в ее заморских территориях и полностью удостоверилось в том, что ни оружие, ни оборудование, поставляемое в последние годы Португалии-метрополии, не было использовано португальцами в их африканских территориях.

635. Обратившись к существу вопроса, он заявил, что наилучшей основой для принятия решения было бы проведение беспристрастного расследования утверждений, которые были выдвинуты и отвергнуты. Его делегация не совсем уверена в правильности пункта 1 постановляющей части проекта резолюции, так как не было проведено беспристрастного расследования. В то же время она придает большое значение основной цели проекта резолюции и, в частности, существу пункта 2 постановляющей части. Он выразил надежду, что авторы проекта согласятся с отдельным голосованием по пункту 1 постановляющей части, так как он хотел бы поддержать проект резолюции в целом.

636. Представитель Мали заявил, что авторы проекта могли бы представить более сильный и

более эффективный проект резолюции, но воздержались от этого в надежде достигнуть общего взаимопонимания по весьма важному вопросу, связанному с вмешательством во внутренние дела других стран. От имени авторов проекта он согласен с проведением отдельного голосования по пункту 1 постановляющей части. Авторы надеются на единодушное согласование в пользу резолюции. Этот вопрос затрагивает не только Конго, поскольку обеспокоенность в отношении вмешательства во внутренние дела государств является постоянной для всех африканских государств.

637. Представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что его страна со всей определенностью и постоянно проявляла заботу в отношении конголезской безопасности, и она проявлялась в конкретной помощи и поддержке, в противоположность неуместной риторике, которая была единственным и сомнительным вкладом со стороны Советского Союза и Болгарии.

638. Его страна поддержала бы призыв ко всем государствам не вмешиваться во внутренние дела Конго или не допускать использования их территорий для баз наемников, с целью проведения операций в Конго. Однако, ввиду отсутствия расследования положения, делегация Соединенных Штатов сочла невозможным на нынешнем этапе поддержать положения, изложенные в пункте 1 постановляющей части.

639. Он добавил, что его делегация не будет в настоящее время отвечать на не относящиеся к делу замечания в отношении общей проблемы португальских территорий. Его правительство со всей определенностью заявило о своей позиции в этом отношении и готово, когда вопрос вновь возникнет, выразить свою совершенно определенную точку зрения по нему.

640. Представитель Союза Советских Социалистических Республик, выступая по порядку ведения заседания, сказал, что он не понимает трудностей, о которых говорили некоторые делегации, связанных с пунктом 1 постановляющей части резолюции, которые соответствуют взглядам, выраженным Португалией. Позиция этих делегаций создает впечатление, что они хотели бы того, чтобы в этом проекте резолюции содержалось лишь элементарное положение Устава о том, что все государства должны воздерживаться от вмешательства во внутренние дела другой страны. Проект должен быть одобрен в том виде, в котором он представлен;

если имеются члены Совета, которые захотели бы предотвратить принятие даже подобного решения, то они должны сказать об этом открыто.

*Решения: На 1306-м заседании, состоявшемся 14 октября 1966 г., пункт 1 постановляющей части проекта резолюции (S/7539) был принят 11 головами при 4 воздержавшихся (Франция, Новая Зеландия, Соединенное Королевство и Соединенные Штаты), причем никто не голосовал против. Проект резолюции в целом (S/7539) был принят единогласно (S/RES/226 (1966)).*

641. Представитель Португалии заявил, что текст резолюции противоречит логике фактов и чувству справедливости; его делегация глубоко сожалеет по поводу принятия резолюции и хотела бы, чтобы были запрототолированы ее самые решительные и официальные оговорки в этом плане.

642. Его делегация хотела бы выразить свою благодарность тем членам Совета, которые воздерживались при голосовании пункта 1 текста проекта, и тем, кто осудил нападение на португальское посольство в Киншасе.

643. Представитель Нидерландов заявил, что он голосовал за резолюцию, включая пункт 1, при том понимании, что резолюция не заключает в себе какого-либо осуждения или суждения и, поскольку она дала Конго заверения о недопустимости интервенции, к чему стремилась эта страна.

644. Представитель Уругвая заявил, что он голосовал за пункт 1 постановляющей части, исходя из того соображения, что его следует истолковывать как принятие декларации представителя Португалии о том, что его правительство следовало и будет следовать политике невмешательства во внутренние дела Демократической Республики Конго.

645. Представитель Демократической Республики Конго подчеркнул, что принятая резолюция является минимумом, к которому стремилась его делегация и африканские страны, и выразил надежду, что все государства-члены Организации будут уважать территориальную целостность Конго и его институты, независимо от того, нравятся эти институты им или нет.

#### С. Последующие сообщения

646. 30 декабря 1966 года представитель Пор-

тугалии в письме на имя Председателя Совета Безопасности (S/7655) выдвинул обвинение относительно того, что 25 декабря 1966 года несколько сот человек, вооруженных автоматами и пистолет-пулеметами, проникли на ангольскую территорию из Демократической Республики Конго и совершили нападение на гражданское население и на штаб-квартиру войск государственной безопасности, в результате которого были убиты шесть человек в том числе две женщины и один ребенок. Португальские войска государственной безопасности и гражданское население отразили это нападение.

647. В письме от 13 марта 1967 года (S/7818) на имя Председателя Совета Безопасности представитель Португалии обратил внимание Совета на письмо представителя Демократической Республики Конго (A/АС.109/227) от 7 марта 1967 г. на имя Председателя Специального комитета двадцати четырех и, в частности, на те положения письма, в которых правительство Конго признало, что его территория является базой для совершения актов агрессии против Анголы. Португалия хотела бы официально зафиксировать тот факт, что правительство Конго вышеупомянутой нотой принимает на себя полную ответственность за акты агрессии, совершенные против Анголы в районе общей границы, и не сможет возложить на португальское правительство никакой ответственности за действия, вызванные необходимостью осуществить свое право на самозащиту для отражения подобной агрессии.

648. 16 марта 1967 года представитель Демократической Республики Конго в письме на имя Председателя Совета Безопасности (S/7827) обратил внимание на письмо португальского представителя от 13 марта (S/7818) и заявил, что, с точки зрения Конго, Ангола не является португальской провинцией, а колониальной территорией, народу которой отказано в праве на самоопределение и независимость.

649. Перечень нарушений Португалией положений многочисленных резолюций Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности, призывающих к предоставлению независимости африканским территориям, находящимся под ее господством, сам по себе является свидетельством недобросовестности Португалии, которая обвиняет конголезское правительство в нарушении Устава. Истина заключается в том, что правительство Конго дало положительный ответ на призыв Ассамблеи, обращенный ко всем государствам, оказывать народам территорий, находящихся

под португальским управлением, необходимую поддержку для восстановления их неотъемлемых прав (резолюции 2107 (XX) и 2184 (XXI)). Подлинные намерения Португалии состоят в том, чтобы заранее оправдать ее возможную в будущем агрессию против Конго и найти лазейку в резолюции 226 (1966) Совета Безопасности, которая настоятельно призывает Пор-

тугалию не разрешать наемникам использовать Анголу в качестве базы для агрессивных операций против Демократической Республики Конго. Все попытки Португалии посягнуть на суверенитет и территориальную целостность Конго встретят не только отпор со стороны народа Конго, но и осуждение всех миролюбивых народов мира.

## Глава 5

### ПИСЬМО ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ КОНГО ОТ 6 ИЮЛЯ 1967 ГОДА НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

#### А. Сообщения, полученные Советом

650. В письме от 5 июля 1967 г. (S/8031) на имя Председателя Совета Безопасности представитель Демократической Республики Конго препроводил текст телеграммы Президента Демократической Республики Конго, в которой говорится, что западные империалисты и колониалисты совершили агрессию в результате использования двух неизвестных самолетов, которые сбросили на парашютах группы наемников на аэродром в Кинсангани. Одновременно так называемые добровольцы, нанятые и оплачиваемые Демократической Республикой Конго, но которые к сожалению были в сговоре с наемниками, спущенными на парашютах, совершили нападение на подразделение национальной армии, а наемники бельгийского, французского и испанского происхождения вместе с бывшими катангскими жандармами также начали военные действия в Букаву. Совет, говорится далее в телеграмме, должен в соответствии с резолюцией 226 Совета Безопасности от 14 октября 1966 г. призвать западные страны к порядку, наемники которых были посланы в Конго, чтобы спровоцировать там беспорядки.

651. В другом письме от 6 июля 1967 г. (S/8036) на имя Председателя Совета Безопасности представитель Демократической Республики Конго обратился с просьбой созвать Совет для рассмотрения вопроса об агрессии, совершенной против Демократической Республики Конго 5 июля 1967 года.

#### В. Рассмотрение вопроса на 1363, 1364 и 1367-м заседаниях (6—10 июля 1967 года)

652. На 1363-м заседании, состоявшемся 6 июля 1967 г., Совет Безопасности включил данный вопрос в повестку дня и пригласил

представителя Демократической Республики Конго, по его просьбе, принять участие в прениях без права голоса.

653. Представитель Демократической Республики Конго напомнил, что в октябре 1966 г. Совет Безопасности был проинформирован относительно той угрозы, которая возникла в отношении его страны в результате действий наемников, набранных в некоторых странах Западной Европы и расквартированных в Анголе. Часть конголезской армии, состоящая из бывших катангских жандармов, также подняла мятеж в то время, и ей была оказана поддержка со стороны группы наемников. Этот мятеж провалился, однако угроза возникает вновь. Вторжение иностранных парашютистов в город Кинсангани (бывший Стэнливилль) является частью тщательно подготовленного плана, который также включает проведение саботажа в отношении коммуникаций и электростанций, жизненно важных для его страны.

654. Создан международный заговор с целью свержения любого конголезского режима, стремящегося ликвидировать монополии некоторых финансовых держав. Президент Мобуту успешно решал основные проблемы Конго и по инициативе правительства создано политическое движение, которое преследует истинно националистские цели. Прилагаются невиданные ранее усилия к тому, чтобы дать Конго политическую стабильность и экономическую самостоятельность. Введены новые положения в отношении эксплуатации естественных ресурсов и тем самым ликвидирована монополия, которая была выгодна лишь некоторым иностранным финансовым кругам, и проведена также денежная реформа. Эти мероприятия направлены на то, чтобы сделать Конго процветающей, стабильной страной, но эта перспектива не устраивает тех, кто испытывает тоску по колониальной зре-

655. Наемники, продолжал он, были набраны и подготовлены в Западной Европе и только Франция положила конец этим операциям по набору наемников. Набор осуществляется открыто, не оставляя никаких сомнений в отношении целей тех, кто проводит подобные операции. Поэтому конголезским властям трудно верить в искренность дружбы, о которой заявляли те страны, которые облегчали осуществление набора наемников. Он просил Совет Безопасности призвать всех членов Организации Объединенных Наций к тому, чтобы на их территориях была прекращена всякая деятельность этих международных преступников, и запретить набор наемников. Совет должен напомнить государствам-членам Организации относительно их основных обязанностей, вытекающих из Устава, и предложить им принять конкретные меры, направленные на то, чтобы положить конец набору и подготовке наемников с целью нарушения суверенитета любой страны и, в частности, суверенитета Демократической Республики Конго.

656. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что подобно тому, как Совет Безопасности был вынужден недавно рассмотреть ситуацию, возникшую в связи с агрессией Израиля против арабских государств, в настоящее время он рассматривает новую опасную ситуацию, возникшую в Демократической Республике Конго. Силы агрессии не должны рассчитывать на то, что они смогут пожинать плоды своих преступлений: Совет Безопасности обязан принять меры, необходимые для пресечения их действий.

657. Представитель Соединенных Штатов заявил, что его правительство неоднократно демонстрировало свое серьезное противодействие вмешательству одного государства во внутренние дела другого. Нельзя поощрять подобное вмешательство, независимо от того, совершено оно посредством вооруженных сил или через подрывные действия. Если какое-либо иностранное правительство фактически содействует тем в Конго, которые стремятся при помощи силы изъять определенные районы из-под контроля законных властей, и поощряет их, то подобные действия являются прямым нарушением Устава и признанных принципов международного права. Все государства-члены Организации должны воздерживаться от любой подобной деятельности и должны принять соответствующие меры, для того чтобы не допустить участие их граждан в этой деятельности.

658. Представитель Мали выразил поддержку его делегации Демократической Республики Конго, которая в результате империалистических происков вновь стала ареной горестных событий. Неспособность Организации Объединенных Наций осудить агрессию, совершенную Израилем, открыла дверь для совершения любой иной агрессии. Новые государства с исключительным беспокойством отмечают, что с каждым днем в Организации Объединенных Наций вопросы выгоды начинают преобладать над принципами морали. Конго является одним из самых богатых государств африканского континента, и именно это богатство делает его постоянной жертвой всех тех кругов, которые стремятся к империалистической эксплуатации.

659. Представитель Франции, отметив, что закрытие лагеря наемников в Ардеше показывало, в каком духе он подходит к этому весьма серьезному вопросу, выразил пожелание, чтобы представитель Демократической Республики Конго дополнил, если это возможно, дополнительную информацию, которую он представил Совету.

660. На 1364-м заседании, состоявшемся 7 июля 1967 г., представитель Демократической Республики Конго заявил, что, по мере того как происходит расследование в отношении лиц, замешанных в актах агрессии, совершенных против его страны, становится безусловно оспоримым неведение, о котором говорится в официальных заявлениях некоторых правительств.

661. Передвижения и контакты данных лиц внутри их стран не могли быть не замечены правительствами Испании и Португалии, поскольку эти контакты устанавливались с Чомбе, а в соответствии с заявлениями испанского правительства ему было запрещено заниматься какой-либо политической деятельностью. Кроме того, некоторые участники заговора проникли на конголезскую территорию через Лиссабон и Анголу.

662. Пять бельгийских подданных приняли участие в актах саботажа и два французских гражданина, так же как и высокого ранга бельгийский офицер, связаны с заговором, организованным в Мадриде, который направлен на экономический саботаж по всему Конго, проведение провокаций с целью вызова мятежей в конголезской национальной армии с помощью иностранцев, находящихся в армии, и ликвидацию главы государства Конго. Первая часть

заговора была осуществлена путем взрыва моста и различных энергетических установок с использованием взрывчатого вещества, полученного со складов предприятий в Катанге и из Анголы. Вторая часть плана состояла в высадке диверсионно-десантного отряда в Кинсангани и совершении мятежа в Букаву. Нет никаких сомнений относительно того, что определенные политические и финансовые круги в Бельгии, Испании и Португалии знали относительно того, что на их территории планируется политическая деятельность или политические акции с целью взятия власти в Конго и восстановления г-на Чомбе в качестве главы правительства. Совет Безопасности должен осудить подобную деятельность, которая противоречит Уставу Организации Объединенных Наций.

663. На 1367-м заседании, состоявшемся 10 июля 1967 г., представитель Демократической Республики Конго заявил, что его правительству стало известно, что мятежные катангские подразделения совместно с наемниками из Букаву пытаются достичь Кинсангани с целью оказать поддержку наемникам, захватившим аэропорт. С целью избежать жертв среди гражданского населения его правительство отложило нападение на аэропорт. Те самые правительства, которые разрешали преступную деятельность на своих территориях, ныне обращаются с просьбой к Конго обеспечить безопасность их граждан. Эти правительства должны понять, что их соучастие возлагает на них ответственность за нынешние беспорядки в Конго и поэтому они будут ответственны за те меры, которые, возможно, будут приняты в отношении их граждан и других иностранцев, проживающих в Конго. К этому делу причастны Бельгия, Португалия, Испания и Южная Родезия. Соединенное Королевство, которое несет ответственность за территорию Южной Родезии должно принять необходимые меры, для того чтобы арестовать наемников и возвратить самолет, который был украден из Конго. Со своей стороны, Совет должен самым серьезным образом осудить правительства, которые разрешали проводить действия, направленные на нарушение суверенитета Конго.

664. Представитель Аргентины заявил, что вновь Совету Безопасности необходимо подчеркнуть один из основных принципов международного сосуществования и мира — принцип невмешательства во внутренние и внешние дела другого государства. В соответствии с декларацией Ассамблеи о недопустимости вмешательства во

внутренние дела государств и защите их независимости и суверенитета, международное сообщество должно самым категорическим образом отвергнуть деятельность наемников и иностранных агентов, стремящихся подорвать политическую жизнь государства ради иностранных интересов. Его делегация выражает надежду, что все государства будут воздерживаться от вмешательства в дела Конго и запретят использование их территорий в качестве оперативных баз для подготовки или набора наемников.

665. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что раскрывается достаточно ясная картина, свидетельствующая о том, что силы колониализма вновь предпринимают попытки подорвать независимость и суверенитет молодых стран Африки. Обсуждение Советом Безопасности положения в октябре 1966 года уже показало, что в португальских колониях происходит концентрация наемников, и соответственно Совет призвал Португалию не разрешать иностранным наемникам использовать Анголу в качестве оперативной базы для вмешательства во внутренние дела Конго. Вопреки этому призыву Совета Безопасности, колонизаторы продолжают бросать вызов Организации Объединенных Наций в Африке, стремясь насадить в международных отношениях законы джунглей, дипломатию канонеров и воздушных десантов. Организаторы империалистического заговора против конголезского народа рассчитывают, что их планы легче осуществить в обстановке общей международной напряженности, вызванной продолжающимся наращиванием военных действий Соединенных Штатов во Вьетнаме и агрессией Израиля против арабских государств на Среднем Востоке. Новая агрессия против Конго имеет место в то время, когда эта страна стремится продвигаться вперед по пути достижения определенной степени независимости от иностранных монополий. События в Конго показывают, сколь серьезную опасность для африканских народов представляют собой сохраняющиеся еще на африканском континенте колониальные территории. В частности, владения Португалии в Африке служат империалистическим державам плацдармами для вмешательства в дела молодых африканских государств. Советская делегация решительно поддерживает требование о том, чтобы Совет Безопасности предпринял энергичные действия, чтобы немедленно положить конец агрессии против Демократической Республики Конго, и потребовал от соответствующих стран Запада выполнения их

обязанностей, вытекающих из постановлений Устава. В случае продолжения агрессии Совет должен безотлагательно рассмотреть вопрос о дальнейших шагах, направленных на пресечение подобного вмешательства.

666. Представитель Соединенного Королевства заявил, что в октябре 1966 года Совет призвал все государства воздерживаться от вмешательства во внутренние дела Конго. Его правительство полностью поддержало эту резолюцию и продолжает поддерживать ее. Соединенное Королевство также полностью поддерживало усилия правительства Конго по восстановлению и поддержке законной власти и порядка. Оно готово поддержать любой новый призыв со стороны Совета, преследующий эту же цель.

667. Представитель Индии заявил, что захват Кисангани, проведение саботажа в отношении энергетических установок, разрушение взрывом железнодорожного моста и линии электропередачи являются подрывной деятельностью весьма серьезного характера. Индия проявляет серьезную обеспокоенность по поводу любой попытки вмешаться во внутренние дела государств или угрожать их независимости. Непрекращающиеся усилия, направленные на подрыв территориальной целостности Демократической Республики Конго связаны с силами колониализма, который продолжает угрожать миру и безопасности Центральной и Южной Африки. Длительный мир может быть установлен в этом районе только в том случае, когда все остатки колониализма будут ликвидированы в Африке. По мнению его делегации, священной обязанностью Совета является призыв ко всем государствам воздерживаться от любых действий, которые могут угрожать территориальной целостности любого государства и, в частности, территориальной целостности Демократической Республики Конго.

668. Представитель Японии заявил, что вмешательство во внутренние дела Демократической Республики Конго противоречило бы Уставу Организации Объединенных Наций и резолюции Совета Безопасности, принятой в октябре 1966 года, в которой содержится призыв ко всем государствам воздерживаться от вмешательства во внутренние дела Демократической Республики Конго. Его делегация полагает, что неприменный долг всех государств состоит в том, чтобы воздерживаться от любого вида вмешательства во внутренние дела Конго, что все государства должны принять необходимые меры по предотвращению того, чтобы их территории

использовались для подобной цели. Его делегация поддержала бы проект резолюции, отвечающий этим требованиям.

669. Представитель Китая заявил, что беспорядки, вызванные силами извне, в городах Букаву и Кисангани представляют собой вмешательство во внутренние дела суверенного государства, и Совет не может безучастно взирать на это. Его делегация поддерживает усилия правительства Демократической Республики Конго по сохранению политического единства и территориальной целостности страны.

670. Представитель Дании заявил, что его правительство осуждает любое вмешательство извне, которое может подорвать территориальную целостность Конго и может поставить под угрозу мирное развитие этой страны или полный авторитет ее законного правительства. Он поэтому надеется, что Совет немедленно примет действия, о которых просил представитель Демократической Республики Конго.

671. Представитель Нигерии заявил, что нельзя допускать того, чтобы иностранные кондогтеры угрожали безопасности какой-либо страны. Положение еще в большей степени усугубляется тем, что имеется явное доказательство того, что эти наемники являются агентами и орудием более мощных иностранных кругов и групп. Уже длительное время Конго является жертвой внешнего давления и запугивания, и призыв Конго дать ему передышку от беспорядков должен быть выполнен всеми правительствами и всеми кругами. Любая попытка каким-либо образом вмешаться во внутренние дела Конго должна быть безоговорочно осуждена. С этой целью его делегация, совместно с делегациями Эфиопии, Индии и Мали, представляет на рассмотрение следующий проект резолюции (S/8050):

*«Совет Безопасности,*

*приняв к сведению послание конголезского правительства, содержащееся в документе S/8031,*

*обсудив серьезные события в Демократической Республике Конго,*

*будучи обеспокоен угрозой, которую несет с собой иностранное вмешательство, независимости и территориальной целостности Демократической Республики Конго,*



1. *вновь подтверждает*, в частности, пункт 2 своей резолюции 226 (1966) от 14 октября 1966 года;

2. *осуждает* любое государство, которое продолжает позволять или терпеть практику набора наемников и предоставление для них условий с целью свержения правительств государств-членов Организации;

3. *призывает* правительства принять меры по обеспечению того, чтобы их территория или другие территории, находящиеся под их контролем, а также их граждане не использовались для планирования подрывной деятельности, а также набора, обучения и переброски наемников, призванных свергнуть правительство Демократической Республики Конго;

4. *постановляет*, что Совет должен продолжать заниматься этим вопросом;

5. *предлагает* Генеральному секретарю внимательно следить за осуществлением настоящей резолюции».

672. Представитель Бразилии заявил, что, по его мнению, данная резолюция должна пойти дальше и должна затрагивать все аспекты проблемы вместо того, чтобы ограничиваться лишь вопросом о наборе, подготовке и переброске наемников. Если бы даже подобные лица не были наемниками, а были подлинно добровольцами, чьи побуждения носили бы идеологический характер, их действия могут представлять собой явное нарушение принципов Устава. Более того, даже в том случае, если набор, подготовка и переброска наемников не осуществляются с целью свержения конголезского правительства, а ограничиваются лишь подрывной деятельностью, терроризмом и саботажем на территории этого государства, Совет Безопасности равным образом должен был бы запретить и осудить эти действия. Его делегация тем не менее будет голосовать за резолюцию.

673. Представитель Канады заявил, что его страна поддерживает усилия Организации Объединенных Наций по обеспечению независимости, территориальной целостности и стабильности Демократической Республики Конго и поэтому она без затруднений подтверждает свою полную поддержку этой политики. Он сожалеет по поводу любой интервенции с использованием силы или других средств, которая может нанести ущерб делу достижения этих целей. Его делегация поэтому будет голосовать за данную резолюцию.

674. Представитель Болгарии заявил, что, хотя его делегации не трудно проголосовать за резолюцию четырех держав, учитывая ее общую цель, она несколько обеспокоена тем, что в проекте не говорится о тех, кто ответствен за подобную ситуацию. Представитель Конго представил конкретные факты и указал на ряд конкретных имен. Более того, ни один из представителей стран, упомянутых этим представителем, не выступил с опровержением этих обвинений. Представитель Демократической Республики Конго заявил, что его страна является жертвой агрессии, совершенной западными колонизаторами и империалистами, и что он рассчитывает на то, что Совет немедленно положит конец этим актам. Несмотря на возникновение Конго в качестве независимого государства, цели и задачи международных финансовых кругов, имеющих к нему отношение, остаются прежними: продолжение колониальной эксплуатации конголезского народа и грабеж его природных ресурсов. Международные монополии все еще стремятся найти местных агентов, которые хотели бы служить им в деле достижения их целей. Совет Безопасности, который в первую очередь несет ответственность за поддержание международного мира и безопасности, должен принять меры, которые выходили бы за рамки мер, указанных в резолюции четырех держав. Однако, поскольку резолюция сможет оказать помощь правительству Конго в борьбе против деятельности наемников, его делегация будет голосовать за резолюцию.

675. Представитель Соединенных Штатов заявил, что, хотя проект резолюции не отвечает полностью тому, что предпочла бы его страна, делегация Соединенных Штатов будет голосовать за этот проект, поскольку Соединенные Штаты поддерживают принцип невмешательства во внутренние дела Конго. Его делегация, однако, не считает, что в резолюции указаны какие-либо конкретные обстоятельства в отношении какого-либо конкретного правительства. Если какое-либо правительство с помощью элементов в Конго, независимо от того, являются ли они наемниками или нерегулярными вооруженными силами, стремится к свержению этого правительства или к установлению контроля над какой-либо частью этой страны, подобное действие было бы явным нарушением Устава Организации Объединенных Наций. Соединенные Штаты не были бы удовлетворены лишь простой моральной поддержкой принципам, изложенным в данной резолюции, а стремились также предоставить правительству Демократической Рес-

публики Конго некоторые необходимые ему средства для защиты его суверенитета и политической независимости. Именно в этой связи в ответ на просьбу Президента Мобуту и в соответствии с предшествующими резолюциями Организации Объединенных Наций, относящимися к проблеме Конго, они послали три самолета типа С-130, которые будут иметь статус неучастия в военных действиях.

676. Представитель Франции, который напомнил, что его правительство всегда следовало принципу и возражало — продемонстрировав это на деле принятием энергичных мер на своей территории — против всякого внешнего вмешательства в дела любой страны, заявил, что его делегация осуждает любое иностранное вмешательство не только тогда, когда оно предназначено для изменения самой природы правительства страны, но и тогда, когда оно осуществляется более коварным, но не менее опасным образом с целью нанесения ущерба общественному порядку и процветанию какой-либо страны. Независимость страны является неделимой, и Организация Объединенных Наций должна быть бдительна в отношении любой иностранной интервенции в любой форме. Именно исходя из этого духа, французская делегация будет голосовать за проект резолюции. Он также хотел бы выразить озабоченность его делегации по поводу сообщений, что наемники во время последних событий забрали заложников. Это — отвратительная практика, которую международное общественное мнение не может терпеть и которую должен осудить Совет Безопасности.

677. Председатель Совета заявил, что все члены Совета разделяют обеспокоенность, выраженную представителем Франции, и на которую обратил внимание представитель Демократической Республики Конго. Он сделал обращение в отношении сохранения жизни всех лиц, задержанных в качестве заложников, и к их быстрому освобождению.

*Решение: На 1367-м заседании, состоявшемся 10 июля 1967 г., совместный проект резолюции, представленный Индией, Мали, Нигерией и Эфиопией (S/8050), был принят единогласно (S/RES/239 (1967)).*

678. Представитель Демократической Республики Конго заявил, что резолюция, принятая Советом, не удовлетворяет полностью его делегацию, поскольку в ней не упоминаются некоторые страны, чье соучастие было доказано.

Однако если резолюция будет соблюдаться этими странами, то она может заложить основу для постоянных мирных отношений между ними и Демократической Республикой Конго.

679. Во время обсуждения вопроса Совет Безопасности получил два сообщения. В письме от 7 июля (S/8039) на имя Председателя Совета Безопасности представитель Испании указал, что его правительство никогда не одобряло никакой деятельности, направленной на то, чтобы повредить или нанести ущерб отношениям со странами, с которыми оно связано дипломатически; что испанские власти всегда особенно старались обеспечить, чтобы придерживались этого принципа поведения, и набор лиц для отправки в Конго никогда не был исключением из этого правила; что испанский народ и правительство хотели бы мирного и свободного развития Демократической Республики Конго и что испанское правительство не несет никакой ответственности за беспорядки, которые происходили в Киншангане, в Букаву или в какой-либо другой части территории в Конго.

680. В письме от 10 июля 1967 года (S/8051) на имя Председателя Совета Безопасности представитель Бельгии указал, что Премьер-министр Бельгии заявил, что бельгийское правительство поддерживает отношения с правительством Конго и, вследствие этого, оно остается верным своей политике невмешательства во внутренние дела Конго; что Бельгия не имеет ни прямого, ни косвенного отношения к происходящим в Конго событиям и что оно не принимает никаких обвинений и никаких измышлений в этом отношении; что Бельгия предоставила правительству Конго, когда последнее того желало, всю информацию, которую ее правительство имело возможность собрать по вопросу о подрывной деятельности; что ни один самолет с подозрительным грузом не покидал Бельгии в течение этих последних дней и не смог бы покинуть в силу осуществления тщательного наблюдения.

681. 29 июня, сообщалось далее в письме, правительство Бельгии заявило в Парламенте, что ее дипломатическим и консульским представителям в Конго были даны указания проследить за тем, чтобы их соотечественники воздержались от всех действий, которые могут рассматриваться как вмешательство во внутренние дела Конго. Поэтому правительство Бельгии будет рассматривать как неприемлемые все выдвигаемые против него обвинения. Кроме того, оно не

может допустить дискриминации в отношении бельгийских подданных, проживающих в Конго. Бельгийское правительство будет, несомненно,

применять резолюцию Совета Безопасности, осуждающую набор наемников на службу любого иностранного государства без всяких исключений.

## Глава 6

### ВОПРОСЫ, ОТНОСЯЩИЕСЯ К ПОЛОЖЕНИЮ В ЮЖНОЙ РОДЕЗИИ: ПИСЬМА ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ТРИДЦАТИ ДВУХ ГОСУДАРСТВ-ЧЛЕНОВ ОРГАНИЗАЦИИ НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ ОТ 2 И 30 АВГУСТА 1963 ГОДА

#### А. Сообщения, полученные за период с 16 июля по 5 декабря 1966 года

682. За этот период были получены следующие сообщения, относящиеся к данному вопросу: S/7415 от 18 июня 1966 г. из Мексики; S/7420 от 19 июля из Японии; S/7436 от 26 июля из Таиланда; S/7445 от 29 июля 1966 г. из Португалии; S/7463 от 11 августа из Турции и S/7558 от 14 октября из Судана. Письмо Соединенного Королевства от 19 сентября (S/7501), относящееся к вопросу о танкере *Ионна V* и его выходе из Бейры.

683. Своим письмом от 18 ноября 1966 г. (S/7595) Генеральный секретарь препроводил Председателю Совета Безопасности текст резолюции 2151 (XXI), принятой Генеральной Ассамблеей 17 ноября 1966 года. В пункте 6 постановляющей части этой резолюции обращалось еще раз внимание Совета Безопасности на опасную ситуацию, существующую в Южной Родезии, с тем чтобы Совет мог принять решение о применении необходимых принудительных мер, предусмотренных главой VII Устава ООН.

#### В. Принятие резолюции 232 (1966) от 16 декабря 1966 года

684. В своем письме (S/7610) от 5 декабря 1966 г. представитель Соединенного Королевства заявил, что, поскольку мятеж в Родезии не был подавлен, а также после консультаций с другими правительствами стран Содружества, его правительство дало ему инструкции просить скорейшего созыва заседания Совета Безопасности, на котором его правительство хотело бы предложить некоторые дополнительные меры против незаконного режима в Родезии.

685. В письме от 7 декабря 1966 г. (S/7614) заместитель Генерального секретаря Организации африканского единства направил Генеральному секретарю для информации Совета Безопасности текст резолюции по вопросу о Южной Родезии, принятой Конференцией глав государств и пра-

вительств на третьей очередной сессии, заседавшей в Аддис-Абебе с 5 по 9 ноября 1966 года. Эта резолюция, в частности, осудила проводившиеся в то время переговоры между британским правительством и правительством мятежных поселенцев Южной Родезии, считая эти переговоры конспирацией с целью признания независимости, незаконно провозглашенной мятежными поселенцами; призвала все государства-члены ОАЕ и все другие государства не признавать любой независимый режим, который может быть образован в результате этих переговоров, если только такое правительство не будет основываться на власти большинства; решительно осудила новый отказ Соединенного Королевства свергнуть мятежный режим и настаивала на том, чтобы Соединенное Королевство содействовало немедленному свержению этого режима, пользуясь всеми средствами, включая и силу; подтвердила свои рекомендации ОАЕ и всем дружественным правительствам предоставить материальную и финансовую помощь народу Зимбабве, борющемуся на этой территории; осудила все государства, и в частности Португалию и Южную Африку, которые оказывали поддержку мятежному режиму; предложила государствам-членам Организации в консультации друг с другом принять меры против тех лиц, обществ и учреждений в их собственных странах, которые, защищая интересы колониалистов, продолжали поддерживать торговые или другие отношения с незаконным режимом в Южной Родезии; обратилась за поддержкой в отношении программы обязательных и всесторонних санкций на основании главы VII Устава; и вновь призвала все государства-члены Организации делать взносы в Фонд, с тем чтобы позволить всем националистам Зимбабве усилить борьбу против мятежников. Другие положения относились к оказанию помощи Замбии, с тем чтобы дать ей возможность не только противостоять последствиям одностороннего провозглашения независимости, но также более эффективно помогать всем борцам за свободу Зимбабве, а также касались дальнейших усилий министров иностранных дел Алжира, Сенегала

и Замбии в Совете Безопасности. И наконец, в резолюции отдавалось должное сынам Зимбабве, погибшим в борьбе с силами узурпаторов режима расистских поселенцев.

686. На своем 1331-м заседании 8 декабря Совет Безопасности включил этот пункт в повестку дня без возражений. В соответствии с их просьбами представители Замбии (S/7613), Сенегала (S/7615), Алжира (S/7623), Пакистана (S/7524) и Индии (S/7625) были приглашены участвовать при обсуждении этого вопроса без права голоса.

687. 8 декабря представитель Соединенного Королевства представил следующий проект резолюции (S/7621):

*"Совет Безопасности,*

*подтверждая* свои резолюции 216 от 12 ноября 1965 г., 217 от 20 ноября 1965 г. и 221 от 9 апреля 1966 г. и, в частности, свой призыв ко всем государствам сделать все возможное для разрыва экономических отношений с Южной Родезией,

*глубоко обеспокоенный* тем, что этот призыв не привел к прекращению мятежа в Южной Родезии,

*подтверждая*, что в той степени, в какой настоящая резолюция не заменяет мер, предусмотренных в резолюции 217 от 20 ноября 1965 г., а также мер, принятых государствами-членами Организации во исполнение этой резолюции, эти меры остаются в силе,

*действуя* в соответствии со статьями 39 и 41 Устава Организации Объединенных Наций,

1. *постановляет*, что все государства-члены Организации Объединенных Наций должны предпринять:

а) ввозу в их территории асбеста, железной руды, хрома, чугуна, сахара, табака, меди, мяса, мясных продуктов и шкур, кожи и кожанных изделий, производимых в Южной Родезии и экспортируемых отсюда после даты принятия настоящей резолюции;

б) всем видам деятельности их граждан или в их территориях, которые содействуют или рассчитаны на то, чтобы содействовать экспорту вышеуказанных товаров из Южной

Родезии и любым операциям их граждан или в их территориях с этими товарами, производимыми в Южной Родезии и экспортируемыми отсюда после даты принятия настоящей резолюции, включая, в частности, любой перевод средств в Южную Родезию для целей такой деятельности или для таких операций;

с) отправке на судах или самолетах под флагом этих государств каких-либо из этих товаров, производимых в Южной Родезии и экспортируемых отсюда после даты принятия настоящей резолюции;

д) всем видам деятельности их граждан или в их территориях, которые содействуют или рассчитаны на то, чтобы содействовать продаже или отправке в Южную Родезию оружия, всех видов боеприпасов, военных самолетов, военных транспортных средств, оборудования и материалов для производства и содержания оружия и боеприпасов в Южной Родезии, невзирая на какие-либо соглашения, заключенные до даты принятия настоящей резолюции или на какие-либо другие выданные до этого лицензии;

2. *обращается с призывом* ко всем государствам-членам Организации Объединенных Наций выполнить это решение Совета Безопасности в соответствии со статьей 25 Устава Организации Объединенных Наций;

3. *настоятельно предлагает*, с учетом принципов, изложенных в статье 2 Устава Организации Объединенных Наций, государствам, не состоящим членами Организации Объединенных Наций, действовать в соответствии с положениями пункта 1 настоящей резолюции;

4. *обращается с призывом* к государствам-членам Организации Объединенных Наций или специализированных учреждений доложить Генеральному секретарю о мерах, принятых каждым из них в соответствии с положениями пункта 1 настоящей резолюции».

688. Внося проект резолюции представитель Соединенного Королевства заявил, что события, имевшие место на предыдущей неделе, ознаменовали собой поворотный пункт в истории этой проблемы. Касаясь целей, которые его правительство поставило перед собой, и мер, которые оно принимало, начиная с 11 ноября 1965 г., он заявил, что Соединенное Королевство стремилось положить конец мятежу мирными средств-

вами. В настоящее время оно просит Совет обязать все государства и далее выполнять в той же степени мероприятия, которые были предприняты Соединенным Королевством после незаконного провозглашения независимости. Хотя и ожидалось, что экономическое давление, основанное на добровольных началах, принесет большие экономические и политические результаты, все же оно в значительной степени отразилось на экономике Родезии. Родезийский экспорт сократился почти на 40 процентов со 143 млн. ф. ст. в 1965 году до 80 млн. ф. ст. в текущем году. Несмотря на попытки режима скрыть эти результаты, ему действительно был нанесен ущерб, и среди тех, кто отдает себе отчет в Южной Родезии об истинном положении вещей и перспективах на будущее, появилось самое настоящее чувство тревоги.

689. Затем представитель Соединенного Королевства перешел к изложению того, о чем велась речь во время неофициальных переговоров с режимом. Были рассмотрены два основных вопроса: то, каким образом мятежный режим может быть заменен широкопредставительным и законным правительством с которым могла бы быть согласована независимая конституция; и конституционные положения, необходимые для осуществления шести принципов, которые, по общему мнению, должны быть положены в основу будущей независимой конституции Родезии. В течение всех неофициальных переговоров, проходивших на многих уровнях, режим упрямо и упорно придерживался позиции, которая исключала малейшую надежду на то, что режим будет готов покончить с мятежом на справедливых и приемлемых условиях.

690. На корабле Ее Величества «Тайгер» Премьер-министр Великобритании и г-н Смит подготовили совместный рабочий документ, который обеспечил бы непосредственный политический прогресс для родезийских африканцев и предусматривал гарантии для беспрепятственного прогресса на пути к правлению большинства, а также гарантии против регрессирующего исправления конституции. В документе также содержались положения, предусматривающие возвращение к законности путем создания широкопредставительного законного правительства, включая африканцев и независимых членов, а также положения, предусматривающие выяснение родезийского мнения в целом о приемлемости предлагаемого конституционного урегулирования. Предложения также предусматривали отмену цензуры, пересмотр беспристрастным три-

буналом дел всех лиц, находящихся в заключении, с целью освобождения всех тех, против кого не было доказательств, что они совершили акты нисилия или запугивания или подстрекали к ним. Предусматривалось разрешение нормальной политической деятельности. Несмотря на тот факт, что такой документ был выработан совместно, г-н Смит отказался не только принять его вместе с г-ном Вильсоном, но даже рекомендовать его своим коллегам. Если бы этот документ был принят, Соединенное Королевство передало бы его на суд мирового общественного мнения, но он был отвергнут режимом Смита 5 декабря. В результате этого создалось новое положение. Режим родезийского фронта окончательно показал, что он намеревается настаивать не только на продолжении своего мятежа, но и бросает вызов широкому общественному мнению. Налицо была острая опасность миру и стабильности во всем районе Центральной и Южной Африки. Повсюду в районе могла начаться междоусобица и кровопролитие. Совет не должен позволить, чтобы обстановка еще больше ухудшилась. Он должен применить определенные меры в соответствии со статьями 39 и 41 Устава. Его правительство часто заявляло о своей позиции в отношении использования силы; легко начать применение силы, но часто очень трудно предугадать, куда это может привести или каким образом это можно будет контролировать или остановить. Экономические меры, предложенные в представленном им проекте резолюции, имеют больше шансов на успех и гораздо более поддаются надлежащему контролю. Необходимо гарантировать жизненно важные экономические интересы всех государств-членов Организации и в особенности тех стран, которые являются соседями Южной Африки и которые особенно уязвимы в результате своего географического расположения. Правительство Великобритании стремится оказать давление именно на экономику Родезии. Если какая-нибудь страна не подчинится решению Совета, то это создаст новую обстановку, вопрос о которой встанет в соответствующее время. Главные товары, в отношении которых проект резолюции рекомендует применить санкции, являются предметами экспорта, и это самым эффективным образом сократит экономическую деятельность Родезии и возможность получать доходы и нанесет ей наибольший экономический ущерб, ликвидировав основные лазейки в существующей программе санкций. Избранные товары также являются товарами, в отношении которых государства-члены Организации наиболее эффективно смогут применять санкции. Его делегация относится с пониманием

к той решительной поддержке, которую встретило предложение о включении нефти, и если поправка в этом смысле была бы составлена в приемлемых выражениях, его делегация не возражала бы против нее. Но нельзя допускать, чтобы санкции перерастали в экономическое столкновение с третьими странами. Если бы проект был утвержден, его правительство сняло бы все предыдущие предложения о конституционном урегулировании для родезийцев и не стало бы затем представлять на рассмотрение парламента Великобритании вопрос о каком-либо урегулировании, предусматривающем предоставление независимости до установления правления большинства.

691. На 1332-м заседании 9 декабря 1966 г. представитель Замбии заявил, что Соединенное Королевство умышленно затянуло решение южно-родезийской проблемы. Экономические санкции не принесли успеха, и переговоры между Соединенным Королевством и родезийскими мятежниками были незаконными и противоречили интересам африканского большинства. Они привели к сделке, опубликованной в новой британской Белой книге о Родезии. Было предложено 33 места по верхнему списку избирателей и 17 мест по нижнему списку избирателей. Также предусматривалось зарезервировать 17 мест только для европейцев, а минимальный возрастной ценз для участия в голосовании должен был быть поднят с 21 до 30 лет. В действительности, белые избрали бы 33 члена, так как им проще было бы, по сравнению с большинством африканских родезийцев, отвечать требованиям, предусматривающим очень высокий доход, владение собственностью или определенное образование, необходимое для того, чтобы попасть в верхний список. Нижний список, в котором бы преобладали африканцы, избрал бы только 17 членов. В соответствии с подобными предложениями политический контроль белого населения стал бы даже еще более суровым, чем он был в соответствии с Конституцией 1961 года, которая позволила режиму родезийского фронта объявить независимость в одностороннем порядке. Английское правительство пошло даже дальше: оно предложило создать союз так, чтобы власть была в руках белых в течение всего времени. Это было умиротворением, но никакое умиротворение не заставило бы г-на Смита добровольно отказаться от своей власти. Сговор Соединенного Королевства с режимом меньшинства, которое совершает преступления против народа Зимбабве, был разоблачен.

692. Проект резолюции, предложенный Соеди-

ненным Королевством, представляет собой лишь еще один неэффективный рецепт. Является ли он новой уловкой в целях спасения своей репутации или заключительным актом в заговоре, цель которого — предать интересы африканского большинства Южной Родезии и разрушить экономику Замбии? В случае возникновения расовых беспорядков ответственность должно нести английское правительство. Южная Африка и Португалия, которые продолжают выступать против любой программы санкций против Родезии, как они это делали в прошлом году, в данном случае не причем. Более того, существующие санкции были нарушены самими англичанами, которые заплатили режиму за транспортировку через Родезию меди, предназначенной для Соединенного Королевства, когда Замбия, уважая политику санкций Совета Безопасности, отказалась предоставить мятежникам стерлинговые запасы. Англия разрешила «Ванки Коллери» выплатить проценты по некоторым долговым обязательствам из замороженных фондов, находящихся в британских банках. Таким образом, Соединенное Королевство повинно в том, что оно уничтожило все то, чего Замбия добилась в соответствии с обязательствами, вытекающими из Устава. Также сообщалось, что Соединенное Королевство оказало Западной Германии необходимое сотрудничество в увеличении ее импорта меди и асбеста из Родезии, принимая во внимание нехватку их на мировом рынке, и многие английские бизнесмены импортируют важные товары для мятежной колонии через посредство своих агентов в Южной Африке и Мазамбике.

693. Британская политика в Южной Африке является нечестной. Замбия впредь согласится только на принудительные всесторонние санкции, которых заставят придерживаться и Южную Африку и Португальский Мозамбик. Предложения Соединенного Королевства выгодны Южной Африке, где цветное население унижают, оскорбляют, заключают в тюрьмы без всякого суда и убивают. Родезийская экономика в настоящий момент зависит как никогда ранее от экономики Южной Африки. Замбия не может дальше подвергать себя еще большим экономическим жертвам, не получая ничего взамен. Говоря об этих жертвах, он заявил, что *per capita* она понесла больший ущерб, чем любое другое государство, а потери Соединенного Королевства по сравнению с ней были ничтожными. Соединенное Королевство должно прекратить свое лицемерие, ибо если проблема не будет разрешена, то начнется война между черными и белыми, которую ни один судья не сможет оправдать, поскольку

обе стороны будут неправыми. Для подавления мятежников должны быть использованы военные средства. Своим стремлением избежать общего эмбарго на нефть Англия потворствует как Смиту, так и Ворстеру в продолжении ими своей нетерпимой политики. Государства-члены Организации должны осудить двойную игру Соединенного Королевства, которая продаст Южную Родезию и уничтожит Замбию. Он поддержит английский проект резолюции, если только в него будет включено полное эмбарго на нефть. Соединенное Королевство должно также приостановить все финансовые операции с режимом Смита или для него закрыть все родезийские филиалы британских банков и включить в проект весь импорт и экспорт, придав всему этому обязательный и всесторонний характер.

694. Представитель Аргентины заявил, что, судя по всему, режим в Солсбери укрепился, несмотря на непризнание его ни одним государством, и ухитрился преодолеть свои экономические и финансовые трудности. Необходимы эффективные действия со стороны Организации Объединенных Наций против Родезии, так как существование правительства меньшинства, основанного на расовом неравенстве, не только представляет собой оскорбление человеческого достоинства, но также нарушает внутренний и международный мир и безопасность. Некоторые правительства разрешили перевозить нефть для Родезии через их территории, и некоторые влиятельные государства не запретили своим гражданам иметь деловые связи с Родезией. В результате этой территории потеряла только 40 процентов своей экспортной торговли. Настало время не дать положению, чреватому взрывом, привести к гораздо более серьезным последствиям. Создавшееся положение стало угрожать миру в смысле статей 1 и 39 Устава, и на Совете лежит обязанность решить вопрос о мерах, обязательных для всех государств. Проект резолюции Соединенного Королевства должен был бы охарактеризовать положение как угрозу миру, для того чтобы дать возможность Совету одобрить эффективные коллективные меры. Однако Совет должен стремиться к осуществлению мер, которые могли бы принести результаты, и в то же время избегать какого-либо вооруженного столкновения, последствия которого в настоящее время трудно предугадать. Использование силы в соответствии с Уставом основывается исключительно на согласии государств; Совет не может навязывать это какому-либо государству против его воли, если государство не изявило своего согласия в соответствии со статьей

43. Следует также иметь в виду, что Южная Родезия является территорией Соединенного Королевства, которое не просило о каком-либо санкционировании со стороны Совета в отношении использования силы на своей собственной территории. Проект Соединенного Королевства должен включать нефть, поскольку это было особо упомянуто в существующей программе санкций и поскольку это является ключом к успешному осуществлению мер, направленных против Родезии. Любое государство, которое не выполнит решения Совета, открыто нарушит обязательства, добровольно принятые на себя по Уставу при вступлении в члены ООН. Эти меры должны быть также обязательными для государств, не являющихся членами Организации, согласно статье 2 Устава.

695. Представитель Соединенного Королевства заявил, что его делегация внимательно рассматривает конструктивные предложения, внесенные представителем Аргентины. На подробные обвинения, сделанные против его правительства министром иностранных дел Замбии, будет дан ответ позднее. Однако обвинение в ложных мотивах, лицемерии и расизме возмутило его, и его делегация отвергает их как незаслуженные и несправедливые. Оскорбления не заменяют конструктивной критики. Соединенное Королевство было откровенным с международным сообществом в отношении его экономического положения, и признает проблемы, существующие у других. Однако его правительство больше чем сыграло свою роль в этом отношении. Этот вопрос является прежде всего вопросом большого морального значения, и решение его должно быть таким, чтобы оно являлось приемлемым, должно было выглядеть приемлемым и обязательно было приемлемым самым справедливым образом для всего народа Родезии в целом.

696. На 1333-м заседании 12 декабря представитель Соединенных Штатов повторил, что его правительство не признает режим Смита, чьи притязания на независимость являются незаконными и необоснованными, причем сделаны они были незначительным белым меньшинством и от его лица в стране, где цветное население составляет 94 процента. Соединенное Королевство предлагает меры в соответствии с главой VII Устава, которые, в случае их принятия, будут иметь далеко идущие последствия и явятся мерами, которых еще не знала история Организации Объединенных Наций. Соединенные Штаты относятся к санкциям не как к чему-то карательному или мстительному, а считают их необ-

ходимыми для того, чтобы продемонстрировать незаконному режиму решимость Организации не допускать существования дискриминационной системы, основанной на правлении меньшинства. Соединенные Штаты готовы потерять источник некоторых материалов, существенно важных для их промышленности, и они также понимают те трудности, которые возникнут у Замбии и Соединенного Королевства. Юридически Организация Объединенных Наций признала, что Южная Родезия подпадает под главу XI Устава. Незаконный захват власти меньшинством, направленный на увековечение политического подчинения громадного большинства на расовой основе, является актом, который может привести к опасному положению, чреватому взрывом. Население территории имеет право на защиту согласно главе XI Устава. 20 ноября 1965 г. Совет Безопасности нашел, что дальнейшее существование подобного положения в Южной Родезии может привести к угрозе миру. Совет должен предпринять решительные быстрые меры, для того чтобы разрешить создавшееся положение мирным, но эффективным путем. Предлагаемые санкции являются обязательными и подлежат выполнению согласно Уставу как государствами-членами Организации, так и государствами, не входящими в нее.

697. Соединенные Штаты применяют всю силу своего Закона, чтобы выполнить такие обязательные санкции, если они будут утверждены Советом. К сожалению, в прошлом Совет не смог принять эффективных мер в ряде случаев, которые имели место в мире; но, действуя совместно в случае с Родезией, государства-члены Организации могут оказать значительное воздействие на Солсбери. Это в значительной мере позволило бы повысить доверие к Организации Объединенных Наций как к силе, выступающей за мир и справедливость во всем мире. Его делегация поддерживает проект резолюции Соединенного Королевства.

698. Представитель Сенегала заявил, что его делегация и Организация африканского единства не думают, что предложенные санкции были бы эффективными. Идея применения отдельных санкций кажется привлекательной лишь сначала, но они являются уловкой, предназначенной для того, чтобы предоставить режиму Смита время, чтобы собраться с силами. Предложенные принудительные санкции являются иллюзией, поскольку не было упомянуто о мерах, которые были бы приняты против Южной Африки и Португалии, не подчиняющихся санкциям. Первая из них зани-

мает третье по счету место среди стран, получающих товары в Великобритании, приобретая ежегодно у нее товаров на 730 млн. долларов. 20 процентов вкладов золота в «Бэнк оф Инглэнд», гарантирующие фунт стерлингов, принадлежат Южной Африке. Соединенное Королевство должно покончить с мятежом своими собственными средствами, как это сделала Франция в Алжире. По мнению его делегации, использование силы является единственным путем разрешения родезийской проблемы. Однако, если Совет Безопасности собирается рассматривать проект резолюции Соединенного Королевства, то санкции должны быть всесторонними и относиться ко всей продукции, включая продукты нефти, и выполнять их должны все государства, прибегая к силе, когда это необходимо.

699. Представитель Японии заявил, что в соответствии с резолюциями Совета его правительство делало все, что в его силах. В результате мер, которые оно предприняло, импорт из Южной Родезии в Японию был практически сведен к нулю. Воздействие экономических мер, основанное на добровольных началах, было разочаровывающе медленным. Отклонение незаконным режимом предложений, выдвинутых на пароходе Ее Величества «Тайгер», создало новое положение, которое требует немедленных и энергичных действий со стороны Совета Безопасности. Он должен призвать к принудительным мерам в соответствии со статьей 41 Устава. Представитель Японии высказался в поддержку мер, предложенных в проекте резолюции Соединенного Королевства. Его делегация уверена, что предсказания правительства Соединенного Королевства будут подкреплены действительностью. В то же самое время он настоятельно призвал все государства честно и строго осуществить меры с тем, чтобы международное сообщество разделило между собой это бремя. Любая попытка со стороны какого-либо государства сделать решения Совета неэффективными является прямым вызовом авторитету и престижу Организации Объединенных Наций. Он согласен с представителем Аргентины, что для обеспечения эффективного выполнения мер, Совет должен определить в ясных выражениях, что его деятельность была предпринята в соответствии с главой VII. Нефть должна быть включена в число мер, предложенных Соединенным Королевством. Окончательное решение в отношении использования силы должно быть оставлено за Соединенным Королевством, которое Совет не может заставить применить силу. С другой стороны, Совет не должен упускать из виду, что экономика



Замбии находится под серьезной угрозой, также как и ее стабильность и социальный мир. Поэтому проблема Южной Родезии должна быть разрешена наиболее быстрыми и соответствующими средствами.

700. 12 декабря Мали, Нигерия и Уганда внесли в проект резолюции Соединенного Королевства (S/7621) следующие поправки (S/7630 и Corr.1):

1. После первого пункта преамбулы включить следующее:

*"отмечая с глубоким сожалением, что управляющая власть не сумела принять эффективных мер для ликвидации незаконного режима расистского меньшинства в Южной Родезии».*

2. В постановляющей части перед пунктом 1 включить следующие два пункта и перенумеровать пункт 1 в пункт 3:

*«1. устанавливает, что дальнейшее существование незаконного расистского режима в Южной Родезии составляет угрозу международному миру и безопасности;*

*2. выражает глубокое сожаление по поводу*

*а) отказа Соединенного Королевства использовать все средства, включая силу, для осуществления немедленной ликвидации режима Яна Смита в Южной Родезии;*

*б) действий государств, особенно Португалии и Южной Африки, которые оказывают поддержку мятежному режиму в нарушение резолюции 217 Совета Безопасности от 20 ноября 1965 года».*

3. Изменить подпункт «а» прежнего пункта 1 постановляющей части следующим образом:

включить в третьей строке между словами «кожаных изделий» и «производимых» следующие слова: «угля и всех промышленных товаров».

4. В постановляющей части после подпункта «d» прежнего пункта 1 включить следующий подпункт:

*«е) участию на их территории или в территориях, находящихся под их управлением, на наземных или воздушных средствах транспорта, их граждан или судов, плавающих под их*

*флагом, в поставке Южной Родезии нефти или нефтепродуктов».*

5. В постановляющей части после прежнего пункта 1 (который стал пунктом 3) добавить следующие пять пунктов:

*«4. призывает Соединенное Королевство сделать категорическое заявление о том, что оно не предоставит Южной Родезии независимости до тех пор, пока власть не перейдет в руки большинства, и что все предложения, ранее сделанные Соединенным Королевством незаконному расистскому режиму, в настоящее время берутся обратно;*

*5. предлагает правительству Соединенного Королевства всеми средствами препятствовать транспортировке нефти и нефтепродуктов в Южную Родезию;*

*6. напоминает государствам-членам, что невыполнение любым государством или отказ любого государства выполнить настоящую резолюцию явится нарушением статьи 25 Устава, предусматривающей соответствующие действия;*

*7. вновь подтверждает неотъемлемые права народа Южной Родезии на свободу и независимость в соответствии с Декларацией, содержащейся в резолюции 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи, и признает законность его борьбы за обеспечение пользования своими правами, как это записано в Уставе Организации Объединенных Наций;*

*8. призывает все государства не оказывать финансовой или другой экономической помощи незаконному расистскому режиму в Южной Родезии».*

6. После прежнего пункта 4 постановляющей части (который стал пунктом 9) включить два следующих пункта постановляющей части:

*«10. предлагает Генеральному секретарю докладывать Совету через регулярные промежутки времени о ходе выполнения настоящей резолюции, причем первый доклад должен быть представлен не позднее 1 марта 1967 года;*

*11. постановляет сохранить этот пункт на своей повестке дня для принятия дальнейших мер, которые могут потребоваться в свете развития событий».*

701. На 1335-м заседании представитель Уганды, представляя поправки, заявил, что они являются минимумом, необходимым для улучшения проекта резолюции Соединенного Королевства. Англия пыталась снять с себя всю вину и стремилась оправдать своих партнеров по торговле, включая Южную Африку и Португалию. Внимание Совета теперь должно быть обращено на бесплодные попытки Соединенного Королевства свергнуть незаконный режим в Солсбери. Соединенное Королевство не только отказалось использовать силу, но оно также сообщило Родезии об этом. Деятельность некоторых государств — не только Южной Африки и Португалии — заключается в том, чтобы сделать неэффективной программу санкций, одобренных Советом 20 декабря 1965 года, заслуживает особого упоминания. Поправки предусматривают расширение списка товаров, на которые накладывается эмбарго. Нефть является главным товаром, а также должны быть добавлены уголь и все промышленные товары. Всем известно, как это отразится на Замбии. Среди государств редко встречается подобный альтруизм и самопожертвование. Замбия показала пример, которому должен следовать весь остальной мир. Замбия согласилась с включением поправок, и авторы надеются, что Соединенное Королевство также примет их, поскольку, по его мнению, исключение угля и промышленных товаров было вызвано опасением нанести вред экономике Замбии. Соединенное Королевство должно заявить, что отныне не будет дальнейших «переговоров о переговорах» с мятежным режимом и не будет никакой независимости до перехода правления в руки большинства. Оно должно также заявить, что наступил конец терпению. Следует поставить на голосование вопрос о полном эмбарго на нефть, если даже это будет связано с столкновением с Южной Африкой, которая, будучи членом Организации, должна выполнять положения Устава. Организация Объединенных Наций не может сидеть сложа руки. Соединенное Королевство боится нанести вред своей торговле с Южной Африкой, но санкции не направлены против Южной Африки. Этот вопрос имеет большое моральное значение, и речь идет о нетерпимой политике группы безрассудных людей. Сотрудничество всех финансовых кругов, во всех частях мира, является необходимым для достижения какого-либо успеха. Совет должен также постановить держать этот вопрос под постоянным наблюдением.

702. Представитель Нигерии сказал, что вопрос о Южной Родезии затрагивает всех африканцев, и для Нигерии этот вопрос имеет большое

моральное значение, как заявил в Совете представитель Соединенного Королевства. Утверждение африканских государств о том, что добровольные санкции были в значительной степени недостаточными, оказалось правильным. Африканцы, которые выступали против опасности «переговоров о переговорах» между Англией и мятежным режимом, оказались правы. Соединенное Королевство должно принять африканские поправки. Санкции должны достичь нужных результатов в нужное время, а проект резолюции Соединенного Королевства не отвечает этим требованиям. Он согласен с теми, кто говорит, что нельзя взваливать на Англию большую ношу, чем ту, которую она способна нести. Совет должен утвердить поправки трех государств. Португалия и Южная Африка пренебрегли многими рекомендациями Организации Объединенных Наций, включая резолюцию по родезийской проблеме. Но они не были единственными государствами-членами, которые не выполнили в полной мере своих обязательств по этому вопросу согласно Уставу. Каждое государство должно поступать в соответствии со своими убеждениями. Объявив, что оно не хочет столкновения с Южной Африкой, Соединенное Королевство совершило ошибку наподобие той, когда оно преждевременно заявило, что оно не применит силу против режима Яна Смита. Коллективная ответственность является совершенно необходимой. Было бы неправильно со стороны Организации Объединенных Наций оставлять Англию, Замбию, Малави и Зимбабве одних нести на себе все последствия решения Совета. Другие государства должны обещать свою поддержку Соединенному Королевству в этом столкновении. Нет необходимости убеждать кого-либо в том, что режим Смита представляет собой угрозу международному миру и безопасности. Следует принять решительные, а не постепенные меры, чтобы положить конец страданиям и несчастьям родезийского народа и предотвратить угрозу миру во всем мире.

703. Представитель Мали заявил, что Соединенное Королевство, движимое элементарным чувством сохранить свои материальные выгоды, снова лицемерно и в соответствии с хорошо продуманным планом внесло данный вопрос на рассмотрение Организации Объединенных Наций. Оно игнорировало чаяния четырех миллионов африканцев, вероятно потому, что они являются черными. Африка обвиняет Соединенное Королевство в том, что оно посеяло семена самой наихудшей расовой войны. Соединенное Королевство защищает свою торговлю с Южной Афри-

кой, и оно позволило Родезии создать двухгодичный запас нефти, создав таким образом условия, при которых запрет в отношении нефти не будет иметь успеха. Совет Безопасности не должен поддаваться Соединенному Королевству, преследующему корыстные цели. Англия должна выполнять свои обязательства. Соединенное Королевство, породившее такие проблемы, как проблема Кашмира, Кипра, Адена, Омана, Южной Африки, Юго-Западной Африки и ранее Малайзии, которые парализовали Организацию Объединенных Наций, теперь пытается создать еще одну проблему. Оно должно прибегнуть к применению силы как к единственному средству подавления родезийского мятежа. Замбия сыграла свою роль в борьбе против незаконных властей в Солсбери. Совет должен одобрить африканские поправки.

704. Представитель Пакистана заявил, что положение в Южной Родезии представляет угрозу для дела мира и что, хотя Соединенное Королевство несет особую ответственность за данную проблему, Организация Объединенных Наций должна предпринять действия, направленные на исправление создавшегося положения. Резолюция 221 Совета санкционировала применение силы, хотя и ограниченной. Таким образом, юридические предпосылки мер согласно главе VII Устава были выполнены, и кто возьмется отрицать, что в ряде случаев экономические меры не будут эффективными до тех пор, пока они не будут подкреплены полицейской акцией? События показали, что предположения африканских государств оказались более правильными, чем других. Было бы рискованно не принимать полностью их предположения во внимание. Совет должен постараться не поддерживать меры, которые бы только помогли мятежному режиму найти время для того, чтобы усилить свое сопротивление, и подготовиться к отражению любых мер, к которым мог бы прибегнуть Совет Безопасности. Его делегация сомневается, что какие-либо экономические меры, не затрагивающие колониалистских соседей и защитников Южной Родезии, могут оказаться успешными. Нельзя ожидать, что Южная Африка будет сотрудничать в применении санкций, одобренных Советом, независимо от того, будут они добровольными или принудительными. Его делегация также считает, что принудительные санкции, ограниченные лишь некоторыми избранными товарами, не явятся существенным добавлением к применяемым уже добровольным санкциям, поскольку их последствия могут быть ликвидированы или восполнены экономикой Родезии. Если полагают,

что результаты принудительных всесторонних санкций окажутся губительными не только для Родезии, но также и для многих других государств, то единственной альтернативой в данном случае является применение силы. Совет не может избежать обеих альтернатив. Представитель Пакистана хотел бы предложить, чтобы Соединенное Королевство, которое заявило, что если его проект резолюции будет принят, то оно не согласится на какое-либо решение вопроса о предоставлении независимости Родезии до тех пор, пока правление не будет передано в руки большинства, положительно отнеслось к включению в резолюцию безусловного заявления на этот счет. Г-н Смит уже заявил, что отдельные принудительные меры не нанесут его режиму сколько-нибудь чувствительного вреда по сравнению с уже применяемыми санкциями. Меры, применяемые Советом, должны быть достаточно действенными, чтобы позволить народу Родезии осуществить свое право на самоопределение.

705. Представитель Соединенного Королевства заявил, что проект резолюции его делегации был выработан после широких консультаций, и ему не хотелось бы, чтобы этот проект резолюции был принят подавляющим большинством и как можно скорее. Соединенное Королевство придерживается сделанного им ранее заявления о том, что оно не будет возражать против внесения поправки о включении нефти, если эта поправка будет сформулирована в приемлемых выражениях. Некоторые африканские поправки поставили новые и трудные вопросы, и его делегация хотела бы срочно начать консультации с другими членами Совета в отношении этих поправок.

706. На 1336-м заседании 13 декабря представитель Индии заявил, что единственное действительно эффективное решение проблемы Южной Родезии состоит в применении силы, на что Соединенное Королевство имеет полное право. Индия не была полностью удовлетворена результатами Конференции стран Содружества. Соединенное Королевство не представило безусловных гарантий разрешения этой проблемы на основе — один человек, один голос — или путем применения всесторонних санкций. Индия всегда испытывала опасения в отношении переговоров между правительством Англии и режимом Солсбери. Они привели к предложениям, опубликованным в Белой книге правительства Соединенного Королевства, которые были разработаны в соответствии с Конституцией 1961

года, отвергнутой Организацией Объединенных Наций. Соединенное Королевство внесло предложения, возвращающие нас назад. Санкции, принятые на основе проекта резолюции Соединенного Королевства, не оказали бы какого-либо воздействия на родезийскую экономику. Для того, чтобы быть эффективными, санкции должны включать весь экспорт и импорт. Политика применения всесторонних санкций может вполне привести к столкновению с Южной Африкой и Португалией. Однако позиция Соединенного Королевства позволяет им игнорировать мировое сообщество. Но если эти два правительства пренебрегают резолюцией Совета, предусматривающей принудительные санкции, то они несут ответственность за все последствия, и Организация Объединенных Наций должна рассмотреть вопрос о них. Индия поддерживает африканские поправки и готова принять участие на приоритетной основе в программе, направленной на то, чтобы помочь Замбии ослабить воздействие санкций на ее экономику. Затронутые вопросы являются вопросами войны и мира в Африке.

707. Представитель Замбии заявил, что он остается при своем мнении, выраженном ранее во время прений, относительно позиции Соединенного Королевства по родезийскому вопросу. Соединенное Королевство отнеслось к г-ну Смит-у самым благожелательным образом, и переговоры привели к предложениям, содержащимся в Белой книге правительства Соединенного Королевства и являющимся дискриминационными для африканского народа Зимбабве. Замбия не примет участия в выполнении предложения Англии, даже если это предложение будет принято Советом, поскольку это постепенно приведет к гибели Замбии, а Замбия не собирается сама рыть себе могилу. Даже если в это предложение будет включена нефть, санкции не будут эффективными без применения силы. Это предложение является лишь ширмой, предназначенной для поддержки Яна Смита. Если бы Смит согласился на сделку в Гибралтаре, то она была бы заключена. Насколько он понимает, Премьер-министр Южной Африки убеждал родезийский режим принять эти предложения. Белая книга, по мнению представителя Замбии, предусматривает господство белых в Южной Родезии.

708. Представитель Соединенного Королевства заявил, что министр иностранных дел Замбии был неправ, когда он заявил, что Соединенное Королевство склонно увековечить господство белых в Южной Африке; Соединенное Королевство рассматривает это как оскорбление. Ми-

нистр иностранных дел также был неправ, когда он заявил, что правительство Англии вступило в сговор с белым меньшинством. Он попросил представителя Замбии еще раз рассмотреть предложение Соединенного Королевства. Нет правительства или народа в данном случае, которые обладали бы монополией в отношении морали; но он хотел бы отдать должное правительству Замбии за его попытки создать нерасовое общество, каким оно должно быть. Министр иностранных дел Замбии хорошо знает, что Соединенное Королевство готово согласиться с поправкой относительно нефти, если формулировка будет приемлемой. Он надеется, что представитель Замбии возвратится в свою страну, понимая, что и другие народы затронуты и обеспокоены этой проблемой. Задача Совета заключается не в выискивании новых обвинений, а в немедленных поисках наилучшего решения.

709. На 1337-м заседании представитель Алжира заявил, что опасность взрыва является неизбежной и что если Совет Безопасности поддерживает политику Соединенного Королевства, то он также будет нести за нее ответственность. Такая политика проводилась, несмотря на предостережения африканских государств. Смит не боится мер, которые предлагает Совету Соединенное Королевство, так как он знает, что они недостаточны, чтобы сломить волю расистского меньшинства, которое продолжает бросать вызов мировому общественному мнению и эксплуатировать народ Зимбабве. Режим в Солсбери продолжает укрепляться, а Южная Африка и Португалия открыто поддерживают его; и тем не менее, Лондон все еще не отказывается от своей ошибочной политики, Соединенное Королевство показало, что оно не будет выступать против этих двух правительств, хотя они несомненно сведут на нет меры, которые Соединенное Королевство просит Совет принять. Политика, проводимая Соединенным Королевством, была отвергнута Организацией африканского единства, которая призвала его применить силу для подавления родезийского мятежа. Если Совет одобрит английский проект резолюции, то это будет способствовать ухудшению обстановки, чреватой взрывом, которая в недалеком будущем может вполне перерасти в расовую войну во всей Африке. В Палестине, Алжире, Кении и сегодня в территориях Португальской Африки и Южной Родезии необходимо сделать выбор между сосуществованием или расовой войной. Ничего нельзя исключать *a priori* для решения родезийской проблемы и всего вопроса о Южной

Африке. Санкции, если они будут приняты, должны быть эффективными, включать топливо и применяться в отношении всех государств. Если Южная Африка и Португалия отвергнут санкции, то это не только укрепит Смита, но и ослабит Организацию Объединенных Наций.

710. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что положение в Южной Родезии приобретает все более опасный характер, угрожающий миру в Африке и за ее пределами. Английская политика позволила расистам захватить власть в Солсбери и консолидировать их режим. Англия вложила миллионы фунтов стерлингов в Южной Родезии. Другими капиталистическими хищниками с миллионными вкладами являются Соединенные Штаты Америки, Южная Африка, Западная Германия и Португалия. Основой империалистических интересов является контроль над горнорудной промышленностью Родезии и другими отраслями со стороны иностранных монополий. Эти интересы гораздо более важны для Лондона, Вашингтона, Претории и других столиц, чем законные стремления народа Зимбабве. Соединенное Королевство вновь обратилось к Совету Безопасности с призывом одобрить дальнейшие экономические санкции режима в Солсбери, но африканские государства предостерегали, что эти санкции, как и предыдущие, не будут эффективными. Португалия и Южная Африка, которых Соединенное Королевство и Соединенные Штаты Америки полны решимости и далее защищать, будут продолжать нарушать резолюции Совета Безопасности, направленные против режима Смита. Меры, осуществляемые Соединенным Королевством, в действительности никогда не были направлены на то, чтобы свергнуть Смита, а лишь на то, чтобы припугнуть его режим и заставить его согласиться на сделку. Вот почему Англия отказалась применить силу, поощряя и подстрекая таким образом расистов, которые, убедившись, что они могут действовать безнаказанно, отвергли последние предложения Англии. Однако эти предложения не были направлены ни на то, чтобы подавить мятеж, ни на то, чтобы добиться правления большинства и независимости для территории

711. Советский представитель заявил, что импорт Соединенных Штатов Америки из Родезии увеличился после того, как были одобрены санкции против этой территории. Вашингтон срывает осуществление экономического бойкота. Западная Германия также помогает мятежному режиму подобным же образом. Советский Союз

поддерживает справедливые требования африканских народов о том, чтобы были приняты быстрые и эффективные меры со стороны Совета в отношении нормализации положения в Южной Родезии. Следует призвать Соединенное Королевство выполнить рекомендации Организации Объединенных Наций в отношении данной проблемы, а неотъемлемые права народа Зимбабве и законность его борьбы за независимость должны быть подтверждены. Совет должен призвать все государства оказать моральную и материальную поддержку народу Зимбабве и принять программу всесторонних принудительных санкций против Южной Родезии, включая эмбарго на нефть. Соответствующие меры должны быть приняты против Южной Африки и Португалии, которые поддерживают связи с режимом в Солсбери. Советский представитель заявил, что Советский Союз удовлетворен тем, что были внесены африканские поправки, и поддерживает их.

712. Представитель Нидерландов заявил, что его правительство осуждает провозглашение в одностороннем порядке независимости режимом Смита и признает право и обязанность Организации Объединенных Наций осуществлять контроль в отношении того, каким образом происходит деколонизация самоуправляющихся территорий. Его правительство также придерживается той точки зрения, что Соединенное Королевство все еще продолжает осуществлять суверенитет над Южной Родезией. Именно правительство этой страны, в соответствии с главой VII поставило этот вопрос перед Советом Безопасности. В пункте первом постановляющей части резолюции 217 (1965) содержится ясное предупреждение относительно того, что такой шаг может быть подвергнут рассмотрению. Поскольку ситуация, создавшаяся в Южной Родезии, угрожает международному миру и безопасности, его делегация готова поддержать предложение, сделанное правительством Соединенного Королевства относительно некоторых принудительных санкций. Организация Объединенных Наций может помочь Англии, но она не может поставить себя на место Англии. Ранее принятые меры не дали желаемого результата, и это положение является разочаровывающим. Однако делегации Нидерландов кажется, что было бы необоснованно и несправедливо сделать неожиданный вывод о том, что Соединенное Королевство намерено поддерживать режим Смита и его политику расовой дискриминации. Если намерения правительства Англии заключаются именно в этом, то самым легким путем является путь невмешательства в дела режима Смита, а затем призна-

ние этого режима. Вряд ли можно принимать всерьез заявления о том, что страна, в течение года испытывавшая политические и экономические убытки, якобы стремилась лишь только к тому, чтобы ввести в заблуждение мировое общественное мнение. Делегация Нидерландов по достоинству оценивает жертвы, приносимые Замбией, однако она не может понять, почему озабоченности об экономике этой страны придается такая гласность, в то время как такая же озабоченность, проявляемая Соединенным Королевством по отношению к своей экономике, рассматривается как свидетельство алчности и жадности. Львиная доля критики, как хотел бы отметить представитель Нидерландов, осуществляется государствами, которым не пришлось самим ничем жертвовать.

713. Важно предупредить, чтобы родезийская проблема не превращалась в конфликт, затрагивающий всю южную часть Африки. Нельзя решать небольшой конфликт путем превращения его в конфликт более широкого масштаба. Организация Объединенных Наций не может заставить Соединенное Королевство применить силу; если правительство Соединенного Королевства захотело бы применить силу, то оно не нуждается в получении разрешения на ее применение. Если будет принят проект резолюции Соединенного Королевства, включая эмбарго на нефть, то правительство Нидерландов будет понимать эту резолюцию как стремление всех государств к лояльному сотрудничеству. Представитель Нидерландов может согласиться с некоторыми поправками трех государств, однако он не может голосовать за другие поправки по изложенным им ранее основным причинам. Некоторые поправки могли бы быть приемлемыми, если бы они были изложены другим языком. Делегация Нидерландов считает, что между делегациями необходимо провести консультации по этим поправкам с целью достижения общеприемлемой резолюции.

714. 15 декабря на 1338-м заседании представитель Уганды предложил следующие пересмотренные поправки, представленные Мали, Нигерией и Угандой (S/7630/Rev.1) к проекту резолюции Соединенного Королевства (S/7621):

1. После первого пункта преамбулы включить следующее:

«глубоко озабоченная тем, что до сих пор усилия Совета и меры, принятые управляющей державой, не положили конец мятежу в Южной Родезии».

2. В постановляющей части перед пунктом 1 включить следующие два пункта и перенумеровать пункт 1 в пункт 3:

«1. *устанавливает*, что современная обстановка в Южной Родезии представляет угрозу международному миру и безопасности;

2. *выражает сожаление по поводу*

a) отказа Соединенного Королевства использовать все средства, включая силу, для осуществления немедленной ликвидации режима Яна Смита в Южной Родезии;

b) действий государств, особенно Португалии и Южной Африки, которые оказывают поддержку мятежному режиму в нарушение резолюции 217 Совета Безопасности от 20 ноября 1965 года.

3. Изменить подпункт «а» прежнего пункта 1 постановляющей части следующим образом:

включить в третьей строке между словами «кожаных изделий» и «производимых» следующие слова: «угля и всех промышленных изделий».

4. В постановляющей части после подпункта «d» прежнего пункта 1 включить следующий подпункт:

«e) участию на их территории или в территориях, находящихся под их управлением, наземных или воздушных средств транспорта, их граждан или судов, плавающих под их флагом, в поставке Южной Родезии нефти или нефтепродуктов».

5. В постановляющей части после прежнего пункта 1 (который стал пунктом 3) добавить следующие пять пунктов:

«4. *призывает* Соединенное Королевство снять все предложения, которые были ранее сделаны незаконному режиму, и сделать категорическое заявление о том, что оно представит Южной Родезии независимость только при переходе власти в руки большинства;

5. *предлагает* правительству Соединенного Королевства всеми средствами препятствовать транспортировке нефти и нефтепродуктов в Южную Родезию;

6. *напоминает* государствам-членам Органи-

зации, что невыполнение ими или их отказ выполнить настоящую резолюцию явится нарушением статьи 25 Устава;

7. *вновь подтверждает* неотъемлемые права народа Южной Родезии на свободу и независимость в соответствии с Декларацией, содержащейся в резолюции 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи, и признает законность его борьбы за обеспечение его прав, как это предусмотрено в Уставе Организации Объединенных Наций;

8. *призывает* все государства не оказывать финансовой или другой экономической помощи незаконному расистскому режиму в Южной Родезии».

6. После прежнего пункта 4 постановляющей части (который стал пунктом 11) включить два следующие пункта постановляющей части:

«12. *предлагает* Генеральному секретарю докладывать Совету о ходе выполнения настоящей резолюции, причем первый доклад должен быть представлен не позднее 1 марта 1967 года;

13. *постановляет* сохранить этот пункт на своей повестке дня для принятия дальнейших мер, которые могут потребоваться в свете развития событий».

715. Представляя эти поправки, представитель Уганды подчеркнул значение фактора времени. Сообщения свидетельствуют о том, что в Родезии и Англии предпринимаются попытки вернуться к соглашениям, достигнутым на крейсере «Тайгер».

716. Представитель Соединенного Королевства представил следующие дополнения (S/7621/Rev.1) к проекту резолюции Соединенного Королевства:

1. е) всякой деятельности их граждан или на их территориях, которая содействует или рассчитана на то, чтобы содействовать снабжению Южной Родезии всеми другими средствами воздушного и автомобильного транспорта, оборудованием и материалами для производства, сборки и содержания средств воздушного и автомобильного транспорта в Южной Родезии, отправке на судах или самолетах под флагом этих государств каких-либо из таких товаров, следующих в Южную Родезию, и всякой деятельности их граждан или на их тер-

риториях, которая содействует или рассчитана на то, чтобы содействовать производству или сборке средств воздушного или автомобильного транспорта в Южной Родезии.

717. Представитель Соединенного Королевства заявил, что это добавление будет полезным дополнением к другим мерам и должно отразиться на экономике Родезии. Фонды запасных частей в Южной Родезии будут быстро исчерпаны, поскольку Соединенное Королевство прекратило все поставки. Всей транспортной системе Родезии будет нанесен ущерб.

718. Представитель Франции заявил, что его правительство самым недвусмысленным образом осудило попытку Южной Родезии установить режим, основанный на расовой дискриминации и на господстве белого меньшинства над африканским большинством. Франция разорвала политические, консульские и торговые отношения с этим режимом. В то же самое время правительство Франции считает, что так называемая декларация независимости отразилась на конституционных связях Соединенного Королевства и Родезии. Характер положения в Южной Родезии не изменился после незаконного объявления независимости; правительство Франции не изменило также своего принципиального отношения по вопросу о пределах мер, предпринимаемых Организацией Объединенных Наций в связи с этой проблемой после представления в Совете мнений по этому вопросу. Представитель Франции объяснил, что это отношение ни в коей мере не означает, что Франция недооценивает главную заинтересованность африканских государств или то, что они считают необходимым ставить в известность Совет о своем разочаровании или о средствах, которые они считают наиболее соответствующими для решения этой проблемы. Отказ признать режим Яна Смита явился первым единодушным и постоянным проявлением солидарности. Что касается мер экономического давления, усиление которых желают видеть делегации Африки, следует напомнить, что они направлены против британской территории. Франция по-прежнему намерена оказывать помощь правительству Соединенного Королевства, как она это делала до настоящего времени, в полной мере своих возможностей. Независимо от решения, которое может быть принято относительно эффективности уже принятых экономических решений с целью положить конец мятежу, она будет по-прежнему следовать этому пути, принимая во внимание меры, которые правительство Соединенного Королевства сочтет необходимыми.

ми. Каково бы ни было решение Совета, Франция, не имея возможности солидаризироваться с этим решением, таким образом откликнется на призыв Соединенного Королевства к международному сообществу.

719. Представитель Болгарии заявил, что чистота постановки данного вопроса на Совете является достаточным доказательством того, что положение в Южной Родезии представляет реальную угрозу миру и безопасности и является трагедией для народа Зимбабве, находящегося под гнетом расистского режима. Соединенное Королевство пытается переложить эту проблему на Организацию Объединенных Наций и снять с себя ответственность. Нужны не слова, а конкретные и эффективные меры. В ущерб африканцам Соединенное Королевство пыталось достичь компромиссного соглашения с режимом белого меньшинства. Чтобы экономические предложения Англии были действенными, они должны включать эмбарго на нефть, и Южная Африка и Португалия должны будут согласиться с применением этих мер. Имевшие недавно место переговоры Премьер-министра Соединенного Королевства с Яном Смитом были основаны не на передаче власти большинству и независимости в соответствии с рекомендациями Организации Объединенных Наций, а на основе шести принципов правительства Соединенного Королевства, которые направлены на легализацию узурпирования власти. В настоящее время Ян Смит рассматривает на узурпирование власти. В настоящее время Ян Смит рассматривает на новые уступки. Сообщают, что правительство Англии не исключает возможности компромисса в последнюю минуту с Яном Смитом. Наступило время, когда Соединенное Королевство должно предпринять все необходимые меры, включая применение силы, для того чтобы покончить с расистским режимом. Перечень товаров, предлагаемых для наложения эмбарго, свидетельствует о том, что эта мера не направлена на прекращение поставок нефти из Южной Африки. Представляется, что политика Соединенного Королевства совпадает с целями основных финансовых интересов. Очевидно для решения этой проблемы необходимо будет применить силу, если это необходимо, то под руководством Организации Объединенных Наций. Делегация Болгарии в качестве первого шага, направленного на прекращение существования этого режима, поддержит поправки африканских государств.

720. Представитель Китая заявил, что политика Соединенного Королевства находит оправ-

дание в своем отказе признать режим Смита и постановке этого вопроса в Организации Объединенных Наций. Обязанность Организации Объединенных Наций заключается не столько в том, чтобы покончить с мятежным правительством, сколько в защите благосостояния коренного населения этой территории. Предпринятые экономические меры оказались неэффективными, как это и предвидели африканские государства. То, что африканские государства будут настаивать на применении военных мер понятно, поскольку Совет уже определил, что данное положение будет представлять угрозу миру. Применение силы, если того пожелает Соединенное Королевство, входит в прерогативу этой страны, поскольку она является управляющей властью. Делегация Китая понимает нежелание Англии использовать силу, однако было неразумным со стороны Англии совершенно исключать применение силы. Совет Безопасности не может заставить Соединенное Королевство применить силу вопреки желанию этой страны. Представляется, что проект резолюции слишком ограничен по своим масштабам, чтобы достичь желаемой цели. Представитель Китая надеется, что делегация Соединенного Королевства согласится с основными положениями поправок, находящихся на рассмотрении Совета, особенно в части, касающейся нефти.

721. 16 декабря на 1340-м заседании представитель Иордании заявил, что продолжающееся существование мятежного режима в Южной Родезии является вызовом не только Совету Безопасности, но и всему Содружеству наций. Ответственность за подавление мятежников ложится прежде всего на Соединенное Королевство. Однако, поскольку данное положение представляет угрозу международному миру и безопасности, правительство Иордании присоединится к любым мерам, санкционированным Советом для того, чтобы покончить с этой угрозой и защитить законные интересы народа Родезии в соответствии с выраженным желанием большинства населения. Иордания поддерживала меры, направленные на достижение этой цели в прошлом, поскольку эти меры являлись шагом в верном направлении. Однако эти меры не дали желаемых результатов. Делегация Иордании хотела бы, чтобы Соединенное Королевство с самого начала относилось к мятежникам как к мятежникам. То, что они не рассматривались как мятежники, способствовало укреплению их положения. Представитель Иордании одобряет принцип установленных принудительных санкций, строго придерживаясь мнения о том, что эти меры должны



привести к полному подавлению мятежного режима. Совет должен рассмотреть предлагаемые дополнения к перечням импортных и экспортных товаров, представленным африканскими государствами-членами Организации, которые Иордания поддерживала в целом. Как Южная Африка, так и Португалия должны выполнить свои обязательства и осуществить рекомендации Совета Безопасности, относящиеся к данной проблеме. Представитель Иордании надеется, что Соединенное Королевство использует все свое влияние, для того чтобы гарантировать уважение принципов статьи 25 Устава, в противном случае остается лишь применение силы, за что все время выступала Иордания.

722. Председатель, выступая в качестве представителя Уругвая, заявил, что время укрепляет режим Смита и что Совет должен принять решительные меры для искоренения навсегда этого зла. Для того чтобы избежать конфликта между внутренним и международным правом, термин «мятежное» во втором пункте преамбулы необходимо заменить термином «де-факто незаконное правительство расистского меньшинства в Южной Родезии». Текст нуждается в дальнейшем изменении с целью ясного определения компетенции Организации Объединенных Наций в деле применения экономических и финансовых санкций. Ссылка на статью 39 Устава является недостаточной. Необходимо ясно заявить, что существует наличие угрозы миру или акт агрессии. Просьба Совета к государствам применить силу не будет обязательной для них, поскольку еще не достигнуто соглашение относительно вооруженных сил Организации Объединенных Наций. Уругвай в основном согласен с африканскими поправками, однако он воздержится при голосовании пункта 5, а также хотел бы увидеть специальное соглашение по вопросу о поставках в гуманитарных целях. Соединенное Королевство не должно соглашаться с предоставлением независимости для Южной Родезии до тех пор, пока в территории власть не будет передана в руки большинства. Средством достижения победы международного сообщества в Южной Родезии должна быть норма права, а целью — обеспечение благосостояния для всех людей.

723. Представитель Соединенного Королевства заявил, что после состоявшихся полезных консультаций многие из поправок трех государств являются приемлемыми для делегации Соединенного Королевства, и Совет должен незамедлительно приступить к принятию какого-то решения. Правительство Соединенного Ко-

ролевства поддерживает поправку 4, относящуюся к включению в проект резолюции положения о нефти. Представитель Великобритании также поддержит поправки 1 и 6. Он также поддержит новый пункт 6 постановляющей части, изложенный в поправке 5. Соединенное Королевство поддерживает предложенный новый пункт 8 постановляющей части, при условии, что в соответствии с этим пунктом на Соединенное Королевство не возлагается постоянная оплата пенсий, поездок в Родезию в соответствии с одобренными целями, платежи на основе принципов гуманизма, а также продолжение деятельности некоторых миссий, медицинских и благотворительных организаций. Соединенное Королевство не поддержит предлагаемый пункт 2а постановляющей части относительно применения силы, а также не может согласиться с предлагаемым подпунктом 2, поскольку на данном этапе обвинения не приносят пользы. Представитель Соединенного Королевства поддержит ту часть поправки 2, в которой дается определение о том, что данное положение представляет угрозу международному миру и безопасности. Представитель Соединенного Королевства заявил, что поправка 3 вызывает особую озабоченность его правительства, поскольку она может привести к большому ущербу для экономики Замбии, чем для экономики режима Родезии. Право решения этого вопроса остается за Замбией, однако правительство Англии не может взять на себя ответственность за серьезные потери или убытки, которые могут возникнуть в результате принятия этой поправки. Ответственность за это должна ложиться в целом на Организацию Объединенных Наций. Поправка, направленная на то, чтобы Соединенное Королевство сняло все предыдущие предложения и сделало категорическое заявление относительно независимости с передачей власти в руки большинства, является совершенно неуместной, поскольку это затрагивает проблемы, подпадающие под компетенцию английского парламента. Эта поправка не может быть принята как часть резолюции. Правительство Соединенного Королевства не может согласиться с поправкой, в которой от него требуется препятствовать поставкам нефти Родезии. Ответственность за осуществление этой санкции ложится лишь на Соединенное Королевство, включая применение силы, если необходимо. Поправка относительно резолюции 1514 Генеральной Ассамблеи неуместна в резолюции, направленной на выполнение обязательства по выработке принудительных санкций. Представитель Соединенного Королевства настаивает на том, что единодушное голосование

было бы наиболее эффективным действием. Делегация Соединенного Королевства готова приступить к голосованию и предлагает, чтобы поправки были поставлены на голосование последовательно поправка за поправкой, а не пункт за пунктом.

724. Представитель Уганды заявил, что Замбия сама настаивала на включении в резолюцию санкций относительно как угля, так и промышленных изделий. Какое тогда дело Соединенному Королевству говорить о вредном воздействии, которому может подвергнуться экономика Замбии? Соединенное Королевство отказалось включить заявление о том, что оно не предоставит независимости, если власть не будет передана в руки большинства, заявляя, что это затрагивает суверенитет английского парламента. Однако было время для рассмотрения этой проблемы. Более того, Соединенное Королевство придерживалось подобной политики в других случаях. Почему оно не может выступить с таким заявлением в настоящее время? Представитель Уганды опасается, что Соединенное Королевство хочет оставить дверь открытой для дальнейших уступок Яну Смиту. Далее представитель Уганды предлагает изменить пересмотренные поправки, с тем чтобы они читались «заменить второй пункт преамбулы следующим» и чтобы ссылка на «подпункт «д» в первой строке четвертого пункта поправок была изменена на «подпункт «е» ввиду внесения подпункта в проект резолюции Соединенного Королевства и чтобы новый подпункт, предложенный в этих поправках, назывался «подпункт «ф»».

725. Представитель Аргентины заявил, что эти поправки в целом являются положительным вкладом. Однако он не может поддержать предложение о применении силы Соединенным Королевством, а также не может поддержать предложение о том, что Соединенное Королевство должно запретить транспортировку нефти в Южную Родезию, поскольку под такой мерой подразумевается применение силы. Представитель Аргентины не может поддержать поправки, в которой предлагается Соединенному Королевству снять все другие предложения, поскольку он считает, что было бы нереалистично вмешиваться в конституционную систему Соединенного Королевства. Представитель Аргентины выражает сожаление по поводу того, что авторы не использовали слов министра иностранных дел Соединенного Королевства, произнесенных им в Совете, которые являются торжественным обещанием не вносить в парламент предложений отно-

сительно предоставления независимости, не одобренной на передаче власти в руки большинства.

*Решения: 16 декабря 1966 г. на 1340-м заседании состоялось голосование по проекту резолюции Соединенного Королевства (S/7621/Rev.1) и предложенным к нему поправкам:*

*Первая поправка о замене второго пункта преамбулы в проекте резолюции Соединенного Королевства была принята 14 голосами при 1 воздержавшемся (Франция), причем никто не голосовал против.*

*Поправка о включении нового пункта 1 постановляющей части была принята 14 голосами при 1 воздержавшемся (Франция), причем никто не голосовал против.*

*За поправку о включении нового подпункта 2а было подано 6 голосов (Болгария, Иордания, Мали, Нигерия, Уганда, СССР) при 9 воздержавшихся, причем никто не голосовал против; эта поправка не была принята, поскольку за нее не было подано необходимого большинства голосов.*

*За поправку о включении нового подпункта 2b было подано 7 голосов (Аргентина, Болгария, Иордания, Мали, Нигерия, Уганда, СССР) при 8 воздержавшихся, причем никто не голосовал против; эта поправка не была принята, поскольку за нее не было подано необходимого большинства голосов.*

*За третью поправку о включении "угля и всех промышленных изделий" в бывшем пункте 1 было подано 7 голосов (Аргентина, Болгария, Иордания, Мали, Нигерия, Уганда, СССР) при 7 воздержавшихся, причем никто не голосовал против; эта поправка не была принята, поскольку за нее не было подано необходимого большинства голосов.*

*Четвертая поправка о включении нового подпункта f относительно нефти и нефтепродуктов была принята 14 голосами при одном воздержавшемся (Франция), причем никто не голосовал против.*

*За поправку о включении нового пункта 4 постановляющей части было подано 7 голосов (Болгария, Китай, Мали, Нигерия, Уганда, Уругвай, СССР) при 8 воздержавшихся, причем никто не голосовал против; эта поправка не была принята, поскольку за нее не было подано необходимого большинства голосов.*

*За поправку о включении нового пункта 5 было подано 7 голосов (Болгария, Китай, Иордания, Мали, Нигерия, Уганда, СССР) при 8 воздержавшихся, причем никто не голосовал против; эта*

поправка не была принята, поскольку за нее не было подано необходимого большинства голосов.

Поправка о включении нового пункта 6 была принята 14 голосами при 1 воздержавшемся (Франция), причем никто не голосовал против.

Поправка о включении нового пункта 7 была принята 12 голосами при 3 воздержавшихся (Франция, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты), причем никто не голосовал против.

Поправка о включении нового пункта 8 была принята 14 голосами при 1 воздержавшемся (Франция), причем никто не голосовал против.

Поправка о включении нового пункта 12 постановляющей части была принята 14 голосами при 1 воздержавшемся (Франция), причем никто не голосовал против.

Поправка о включении нового пункта 13 постановляющей части была принята 14 голосами при 1 воздержавшемся (Франция), причем никто не голосовал против.

Проект резолюции Соединенного Королевства (S/7621/Rev.1) с поправками был принят 11 голосами при 4 воздержавшихся (Болгария, Франция, Мали, СССР) (S/RES/1966), причем никто не голосовал против. Ниже приводится текст резолюции.

#### *"Совет Безопасности*

подтверждая свои резолюции 216 (1965) от 12 ноября 1965 г., 217 (1965) от 20 ноября 1965 г. и 221 (1966) от 9 апреля 1966 г. и, в частности, свой призыв ко всем государствам сделать все возможное для разрыва экономических отношений с Южной Родезией,

глубоко озабоченный тем, что до сих пор усилия Совета и меры, принятые управляющей державой, не положили конец мятежу в Южной Родезии,

подтверждая, что в той степени, в какой настоящая резолюция не заменяет мер, предусмотренных в резолюции 217 (1965) от 20 ноября 1965 г., а также мер, принятых государствами-членами Организации во исполнение этой резолюции, эти меры остаются в силе,

действуя в соответствии со статьями 39 и 41 Устава Организации Объединенных Наций,

1. определяет, что нынешняя обстановка в Южной Родезии представляет угрозу международному миру и безопасности;

2. постановляет, что все государства-члены Организации Объединенных Наций должны препятствовать:

а) ввозу на их территории асбеста, железной руды, хрома, чугуна, сахара, табака, меди, мяса, мясных продуктов и шкур, кожи и кожаных изделий, производимых в Южной Родезии и экспортируемых оттуда, после даты принятия настоящей резолюции;

б) всякой деятельности их граждан или на их территориях, которая содействует или рассчитана на то, чтобы содействовать экспорту вышеуказанных товаров из Южной Родезии, и любым операциям их граждан или на их территориях с этими товарами, производимыми в Южной Родезии и экспортируемыми оттуда после даты принятия настоящей резолюции, включая, в частности, любой перевод средств в Южную Родезию для целей такой деятельности или для таких операций;

с) отправке на судах или самолетах под флагом этих государств каких-либо из этих товаров, производимых в Южной Родезии и экспортируемых оттуда после даты принятия настоящей резолюции;

д) всякой деятельности их граждан или на их территориях, которая содействует или рассчитана на то, чтобы содействовать продаже или отправке в Южную Родезию оружия, всех видов боеприпасов, военных самолетов, военных транспортных средств, оборудования и материалов для производства и содержания оружия и боеприпасов в Южной Родезии;

е) всякой деятельности их граждан или на их территориях, которая содействует или рассчитана на то, чтобы содействовать снабжению Южной Родезии всевозможными средствами воздушного и автомобильного транспорта, оборудованием и материалами для производства, сборки и содержания средств воздушного и автомобильного транспорта в Южной Родезии, отправке на судах или самолетах под флагом этих государств каких-либо из таких товаров, следующих в Южную Родезию, и всякой деятельности их граждан или на их территориях, которая содействует или рассчитана на то, чтобы содействовать производству или сборке средств воздушного или автомобильного транспорта в Южной Родезии;

ф) участию на их территории или на терри-

ториях, находящихся под их управлением, наземных или воздушных средств транспорта, их граждан или судов, плавающих под их флагом, в поставке Южной Родезии нефти или нефтепродуктов;

невзирая на какие-либо соглашения, заключенные до даты принятия настоящей резолюции, или на какие-либо выданные до этого лицензии;

3. *напоминает* государствам-членам Организации, что невыполнение ими или их отказ выполнить настоящую резолюцию явится нарушением статьи 25 Устава;

4. *вновь подтверждает* неотъемлемые права народа Южной Родезии на свободу и независимость в соответствии с Декларацией о предоставлении независимости колониальным странам и народам, содержащейся в резолюции 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи, и признает законность его борьбы за обеспечение его прав, как это предусмотрено в Уставе Организации Объединенных Наций;

5. *призывает* все государства не оказывать финансовой или другой экономической помощи незаконному расистскому режиму в Южной Родезии;

6. *обращается с призывом* ко всем государствам-членам Организации Объединенных Наций выполнить это решение Совета Безопасности в соответствии со статьей 25 Устава Организации Объединенных Наций;

7. *настоятельно предлагает*, с учетом принципов, изложенных в статье 2 Устава Организации Объединенных Наций, государствам, не состоящим членами Организации Объединенных Наций, действовать в соответствии с положениями пункта 2 настоящей резолюции;

8. *обращается с призывом* к государствам-членам Организации Объединенных Наций или специализированных учреждений доложить Генеральному секретарю о мерах, принятых каждым из них в соответствии с положениями пункта 2 настоящей резолюции;

9. *предлагает* Генеральному секретарю докладывать Совету о ходе выполнения настоящей резолюции, причем первый доклад должен быть представлен не позднее 1 марта 1967 года;

10. *постановляет* сохранить этот пункт на своей повестке дня для принятия дальнейших мер, которые могут потребоваться в свете развития событий.

726. Представитель Нигерии заявил, что африканцы были весьма разочарованы исходом голосования. Совет Безопасности со всей его мудростью решил, что политика полумер, автором которой является Соединенное Королевство, должна продолжаться. Была продемонстрирована бесплодность полагаться на Совет Безопасности в поисках урегулирования нерешенных проблем Африки. Следует сожалеть, что Совет не принял поправку, в которой выражается сожаление по поводу отказа Соединенного Королевства использовать силу, которая продолжает оставаться важным средством низвержения расистского режима. Печальным фактом для Организации Объединенных Наций является то, что Южная Африка и Португалия получили в резолюции поддержку. Общественное мнение будет удивлено тем, что поправка относительно «угля и всех промышленных товаров» была отклонена под благовидным предлогом защиты интересов Замбии, в то время как, по заявлению представителя Замбии, избранные представители Замбии уже разъяснили Совету, что они полностью поддерживают это положение. То, что Соединенное Королевство отвергло поправку с призывом к нему заявить, что для Южной Родезии не будет иной независимости, кроме как при господстве большинства, подтвердило широко распространенное в Африке мнение о том, что слова Соединенного Королевства расходятся с делом. Что касается отказа принять поправку, имеющую целью предотвратить доступ нефти в Южную Родезию, то он поставил под вопрос целесообразность принятия закона без санкций. Африка надеялась, что Совет Безопасности примет решение, которое будет означать начало конца расизма в Африке и заложит основы правления всего населения Южной Африки. Африка надеялась, что Совет Безопасности примет решение, которое будет означать начало конца расизма в Африке и заложит основы управления народом для народа, через посредство подлинных представителей всех народов Южной Африки. Г-н Вильсон должен также приступить в настоящее время к выполнению своего обещания снять все предложения, ранее сделанные незаконному режиму, и категорически заявить о том, что Соединенное Королевство предоставит независимость Южной Родезии лишь в условиях правления большинства. Совет Безопасности, исходя из главы 7 Устава, принял решение историче-

ского значения. Поэтому следует со всей определенностью иметь в виду, что невыполнение решения, носящего принудительный характер и принятого в соответствии со статьей 7, может быть устранено при помощи средств, указанных именно в этой главе Устава. Эти круги были бы в восторге, если бы не было принято никакой резолюции, и г-н Вильсон сказал бы, что он не имеет никакой альтернативы, кроме как продолжать переговоры со Смитом. Позиции расистского режима были бы укреплены.

727. Как только опасения африканских делегаций относительно бесплодности этой меры подтвердятся, они вновь выступят перед Советом Безопасности.

728. Представитель Иордании заявил, что его делегация голосовала за измененный проект резолюции, считая, что, хотя она не является достаточной, она может быть полезной. Иордания голосовала за все поправки, кроме одной, по которой она воздержалась, потому что Соединенное Королевство уже взяло обязательства не предоставлять независимости Южной Родезии, прежде чем не будет установлено господство большинства. Поэтому было бы преждевременным включать такое положение в настоящее время.

729. Представитель Мали заявил, что родезийская проблема является внутренним, колониальным и чисто британским делом. Отказ принять африканские поправки лишило эту резолюцию ее важных элементов. Его делегация удивлена тем, что, в то время как в различных комитетах Организации Объединенных Наций акции Португалии и Южной Африки были осуждены, в Совете Безопасности этого не произошло. Британия поспешила в Совет Безопасности, чтобы помешать нескольким танкерам доставить нефть в Родезию, однако она отказалась принять поправку с целью не допустить такие поставки в будущем. Новое принятие решения Соединенного Королевства подтвердило его мнение о том, что это внутренняя проблема. Совет, как это представляется, никогда по выходил за рамки предписаний Соединенного Королевства. Поэтому представитель Мали воздержался.

730. Представитель Болгарии заявил, что его делегация голосовала за все африканские поправки, считая, что они улучшают проект Соединенного Королевства, однако, поскольку наиболее важная из этих поправок была отвергнута через систему организованного воздержания от голо-

сования, его делегация не поддержала резолюцию в измененном виде. Режим Смита будет ожидать в настоящее время новых уступок, и Соединенное Королевство показало, что оно будет продолжать переговоры. Соединенное Королевство, чтобы защитить свои собственные интересы, не поддержало включение в резолюцию угля и промышленных товаров. Вопрос о Южной Родезии вновь встанет перед Советом Безопасности, который примет эффективные меры, с тем чтобы дать независимость народу Зимбабве.

731. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что позиция его делегации по родезийской проблеме остается прежней, и она энергично поддержала все африканские поправки. Советский Союз воздержался при голосовании проекта Соединенного Королевства, потому что он является недостаточным, неудовлетворительным после того, как были отвергнуты поправки. Косвенное вето западных держав вновь было применено в данном случае, с тем чтобы провалить то, что неуместно им. Ответственность за то, что произошло в Южной Родезии, всецело лежит на правящих кругах Лондона, который продолжает поддерживать расистский режим в Солсбери.

732. Представитель Соединенного Королевства уверен в том, что ни один член Совета Безопасности не хотел бы быть догматиком в данном вопросе, трудности которого чрезвычайно серьезны. Все пути чреваты опасностью. Беспрецедентное решение Совета является правильным и необходимым решением в данное время. Оно является важным шагом на пути к справедливому решению данной проблемы.

#### С. Доклад Генерального секретаря

733. 21 февраля 1967 г. Генеральный секретарь представил доклад (S/7781 и Add.1) Совету об исполнении резолюции 232 (1966). В ответ на изложенную в ноте от 17 декабря 1966 г. и 13 января 1967 г. просьбу в адрес государств-членов Организации Объединенных Наций или специализированных учреждений до 21 февраля 1967 г. он получил ответы от семидесяти двух государств-членов Организации Объединенных Наций и специализированных учреждений. Содержание этих ответов было воспроизведено в приложении 2 доклада.

734. В докладе говорилось, что подавляющее большинство государств, представивших ответы,

сообщили, что они приняли меры, которые они считают необходимыми для выполнения положений резолюции Совета Безопасности. Несколько государств сообщили, что они не поддерживают ни торговых, ни других отношений с Южной Родезией и будут и впредь воздерживаться от таких отношений. Большая часть других государств сообщила о принятых ими мерах и указала, что они приняли или принимают необходимые законодательные меры для обеспечения всестороннего выполнения этой резолюции.

735. Одно государство-член Организации Объединенных Наций — Малави — сообщило, что оно приняло различные меры, затребованные в резолюции Совета Безопасности, но из-за некоторых специальных проблем не имело возможности в настоящий момент полностью запретить импорт сахара, мяса и мясных продуктов из Южной Родезии.

736. Одно государство-член специализированных учреждений — Швейцария — сообщило, что, хотя оно по принципиальным соображениям не может в качестве нейтрального государства выполнять обязательные санкции Организации Объединенных Наций, оно решило усилить ограничения в отношении импорта из Южной Родезии и продолжать проводить некоторые другие уже принятые им меры, с тем чтобы Южная Родезия в своей торговле не получила возможности избежать политики санкций Организации Объединенных Наций через посредство швейцарской территории.

737. Значительное число государств все еще не представило докладов во исполнение пункта 8 постановляющей части резолюции 232 (1966) Совета Безопасности, в котором Совет обращается с призывом к государствам-членам Организации Объединенных Наций или специализированных учреждений сообщить Генеральному секретарю о мерах, принятых в каждом из них в соответствии с положениями пункта 2 постановляющей части этой резолюции. В их число входит ряд государств, объем торговли которых с Южной Родезией значителен.

738. Хотя несколько государств и обязалось предоставить запрашиваемые в его ноте от 13 января 1967 г. статистические данные, полной информации о влиянии выполнения резолюции 232 Совета Безопасности на торговлю Южной Родезии в настоящий момент нет, и она возможно не поступит в течение некоторого времени. Генеральный секретарь намеревается исполь-

зовать данные, предоставленные по настоящее время государствами-членами Организации Объединенных Наций и специализированных учреждений, в качестве основы для оценки влияния этих мер. Доклад об этом будет представлен Совету позднее.

739. Как сообщил Генеральный секретарь Совету Безопасности в своей ноте от 6 февраля 1967 г., воспроизведенной в качестве документа S/7720, министр иностранных дел и министр финансов Замбии посетили его и пояснили серьезные затруднения, возникшие в Замбии в результате выполнения ею резолюции Совета Безопасности. Эти затруднения относятся, в частности, к транспорту, связи и хранению горючего и дополняющим поставкам некоторых товаров. Министры заявили, что Замбия приветствовала бы отправку технической миссии для изучения на месте всей проблемы с различными заинтересованными министерствами.

740. В ответ на эту просьбу, которая подробно обсуждалась министром финансов Замбии с Администратором Программы развития ООН (ПРООН) и его сотрудниками и с Исполнительным секретарем Экономической комиссии для Африки, Администратор ПРООН с согласия Генерального секретаря направил в Замбию группу консультантов по техническим вопросам.

741. Генеральный секретарь обратил, в частности, внимание Совета Безопасности на ноту от 15 февраля 1967 г., полученную от постоянного представителя Малави, в которой говорится, что правительство Малави считает себя вынужденным сообщить Генеральному секретарю, что по причине некоторых особых экономических проблем, стоящих перед Малави вследствие географического положения, некоторое весьма ограниченное количество сахара, мяса и мясных продуктов, по всей вероятности, должно будет в течение ограниченного периода времени поступать из Южной Родезии. Правительство Малави предполагает, что импорт сахара прекратится к апрелю 1967 года; выдача лицензий на импорт мяса и мясных продуктов, особенно некоторых сортов говядины, будет сведена до абсолютно необходимого минимума.

742. Правительство Малави заявило, что, хотя в настоящий момент оказалось невозможным полностью запретить импорт из Южной Родезии сахара, мяса и мясных продуктов без готовых альтернативных источников поставок, оно готово приступить к консультациям согласно поло-

жениям статьи 50 Устава, если это будет сочтено уместным.

743. Министр иностранных дел Португалии в своем сообщении от 3 февраля 1967 г. не указал на какие-либо принятые или намечаемые его правительством меры во исполнение данной резолюции. Он заявил, что ответ, касающийся таких мер, будет рассматриваться в свете ответов на некоторые вопросы или «вызывающие сомнения моменты», изложенные им в этом сообщении.

744. В другом сообщении от той же даты он указал, что в результате проведения ряда мер, предусмотренных в резолюциях Совета Безопасности 9 апреля и 16 декабря 1966 г., экономика «португальской провинции Мозамбик» несет серьезные финансовые и экономические потери. Он добавил, что «на основании положений и для целей статьи 50 Устава» португальское правительство желает приступить к консультациям с Советом Безопасности, чтобы договориться о формах уплаты компенсации «провинции Мозамбик». Министр просил представить этот вопрос на рассмотрение Совета Безопасности.

745. 9 марта 1967 г. во втором добавлении к своему докладу от 21 февраля 1967 г. (S/7781) Генеральный секретарь уведомил Совет о дополнительных сообщениях, полученных им в ответ на его меморандумы от 17 ноября 1966 г. и 13 января 1967 года.

746. Генеральный секретарь обратил особое внимание Совета на записку постоянного представителя Ботсваны от 27 февраля 1967 г. (S/7813), препровождающую меморандум правительства Ботсваны, в котором выражалось мнение правительства этого государства о том, что, если правительство Ботсваны будет соблюдать положения резолюции 232 (1966) в большей мере, чем оно это делает, как указано в меморандуме, и если незаконный режим применит репрессалии в форме а) запрещения всякого экспорта из Южной Родезии в Ботсвану; б) вос-

прещения экспорта товаров из Ботсваны в Южную Родезию или через Южную Родезию; и с) недопущения поставок бензина, нефти и смазочных материалов в Ботсвану из Лоренсу-Маркиш через Южную Родезию, — то это будет иметь для Ботсваны пагубные экономические последствия, так как народу Ботсваны придется страдать от значительного вздорожания жизни. Кроме того, если незаконный режим предпримет шаги, в результате которых будет серьезно нарушено движение железнодорожного транспорта внутри Ботсваны, то правительству Ботсваны придется столкнуться с чрезвычайно серьезной угрозой экономического краха. В меморандуме указывалось, что в сложившихся обстоятельствах правительство Ботсваны считает, что применение им каких-либо дополнительных санкций в отношении Южной Родезии, в соответствии с резолюцией 232 (1966), может повести, в свете статьи 50 Устава, к возникновению для Ботсваны особых экономических проблем.

747. В дополнение к вышеуказанным ответам, Генеральный секретарь также обратил внимание Совета на письмо постоянного представителя Болгарии от 27 февраля 1967 г. (S/7794), препровождающее «заявление правительства Германской Демократической Республики о выполнении резолюции S/RES/232 (1966), принятой Советом Безопасности 16 декабря 1966 г. и касающейся положения в Южной Родезии». В заявлении вновь подтверждается твердое решение Германской Демократической Республики безоговорочно выполнять требования, содержащиеся в резолюции Совета Безопасности, и объявляется, что все торговые сношения с Южной Родезией прерваны.

748. В период между 9 марта 1967 г. и концом отчетного периода были получены еще тридцать шесть ответов на меморандумы Генерального секретаря от 17 ноября 1966 г. и 13 января 1967 года. Основные части этих ответов приводятся в последующем добавлении к докладу Генерального секретаря (S/7781/Add.3).

## Глава 7

### ПИСЬМО ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ КИПРА ОТ 26 ДЕКАБРЯ 1963 ГОДА НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

А. Сообщения и доклады, полученные за период с 16 июля по 31 декабря 1966 года

749. В докладе от 20 июля 1966 года (S/7418)

Генеральный секретарь дал отчет о событиях в районе Трипимени-Чатос-Кнодхара. Он доложил, что 24 апреля 1966 года правительство Кипра приступило к усовершенствованию дороги

между деревнями греческих киприотов Трипимени и Витсадха. Турецкие киприоты, утверждая, что эта работа подвергнет риску их безопасность, укомплектовали вооруженным персоналом позиции к югу от Трипимени. Чтобы предотвратить вооруженное столкновение, Вооруженные силы Организации Объединенных Наций на Кипре (ВСООН) развернули свои войска в этом районе и в срочном порядке начали переговоры с правительством и руководством турецких киприотов с целью не дать создавшемуся напряженному положению выйти из-под контроля. Однако эти переговоры не привели к решению проблемы, и возникшая таким образом ситуация может привести к опасному усилению напряженности в этом районе. Генеральный секретарь обратился ко всем заинтересованным сторонам принять и выполнить предложения ВСООН о ликвидации укрепленных позиций в этом районе.

750. Постоянный представитель Турции в своем письме от 29 июля (S/7439) обратил внимание на то, что он расценил как «бесчеловечные и унижительные обыски» на греческих киприотских проверочных пунктах, в частности в проверочном пункте у ворот Фамагусты в Никозии. Он также указал на проведение военных маневров со стороны вооруженных сил Кипра около Фамагусты, а также инциденты, которые имели место в деревнях Мерич и Пелитли (Мелуша), где проживают турецкие киприоты, обвиняя при этом правительство Кипра в том, что оно сознательно создает напряженность между двумя общинами.

751. В письме от 12 августа (S/7457) представитель Кипра отверг утверждения, изложенные в предыдущем письме турецкого представителя (S/7439), и заявил о том, что представитель Турции в своем письме пытался найти предлог, чтобы угрожать односторонними агрессивными действиями со стороны Турции.

752. Представитель Турции в письме от 17 августа (S/7465) подтвердил свое заявление относительно того, что имеются признаки быстрого ухудшения положения на острове в направлении к вооруженному столкновению между общинами на Кипре, и заявил о том, что его правительство хотело бы предотвратить такой ход событий, обратив внимание Совета Безопасности на последние события.

753. Представитель Кипра в письме от 20 августа (S/7467) выразил сожаление относительно того, что возникают затруднения в результате

обысков турецких киприотов, однако напомнил, что обыски являются прямым результатом поддержания очагов турецких мятежников, которые наносят ущерб безопасности Республики. Турецкие киприоты могут свободно — за исключением временных неудобств, имеющих место при обыске, — входить в секторы греческих киприотов и покидать их. С другой стороны, греческие киприоты не могут войти в турецко-киприотские анклавы, не подвергаясь риску быть убитыми или риску подвергнуться пыткам.

754. Представитель Кипра в своем письме от 24 августа (S/7475) отрицал заявление представителя Турции (S/7465) относительно того, что греческие киприоты умышленно стремятся увеличить напряженность, выдвигая обвинения в том, что именно турецкие киприоты проявляют непрекращающееся упорство и оппозицию к предложениям ВСООН для разрешения конкретных проблем.

755. Представитель Кипра в письмах от 19 сентября (S/7499) и от 6 октября (S/7531) обратил внимание Совета на якобы имевшую место серию актов саботажа против кипрского государства. Он заявил, что повстанцы из числа турецких киприотов поджигали леса, расположенные по соседству с деревнями турецких киприотов в различных частях страны.

756. Представитель Турции в письмах от 23 сентября (S/7505) и 10 октября (S/7538) от имени турецких киприотов отрицал ответственность за лесные пожары на Кипре и заявил, что пожары были вызваны самими греческими киприотами, с тем чтобы обвинить в этом общину турецких киприотов.

757. В своем докладе от 4 октября 1966 г. (S/7532) о финансовом положении Вооруженных сил Организации Объединенных Наций на Кипре Генеральный секретарь информировал Совет о том, что, несмотря на щедрые взносы, которые он недавно получил от правительств на оплату расходов по содержанию Вооруженных сил, все еще имеется дефицит, равный приблизительно 6,1 млн. долл., между подсчитанными расходами и имеющимися в наличии средствами для покрытия затрат на содержание ВСООН на 26 декабря 1966 года. Он обратился с настоятельным призывом сделать новые добровольные взносы.

758. В своем докладе от 8 декабря (S/7611 и Corr.1) за период с 11 июня по 5 декабря 1966 года Генеральный секретарь обратил внимание



на то, что продолжается знакомая картина неустойчивого перемирия и положение остается нестабильным.

759. В докладе сообщается о ряде возникших инцидентов, большинство из которых приписывается сооружению укрепленных позиций, рассматриваемых как провокационные то одной, то другой стороной, в результате чего время от времени происходила перестрелка. И только быстрое развертывание ВСООН вместе с проведением переговоров на всех уровнях помогло этим инцидентам перерасти в вооруженную борьбу в широких масштабах.

760. Однако две важные проблемы были решены. Земельные записи, находившиеся досих пор в турецкой части Никозии, были переданы правительству и греко-киприотской общине, а ВСООН были обеспечены условия для регистрации сделок, совершаемых турецкими киприотами. Путем усилий со стороны ВСООН были оговорены условия для восстановления почтового обслуживания в турецком квартале Никозии, а также в Лефке, которые с декабря 1963 года были лишены таких услуг.

761. Кроме этих достижений, однако, преобладающее отношение к нормализации положения по-прежнему характеризуется повсеместной осторожностью и опасением, как бы какая-либо уступка не отразилась неблагоприятно на условиях окончательного урегулирования вопроса.

762. Переговоры о Кипре между Грецией и Турцией продолжались, как об этом сообщили Генеральному секретарю заинтересованные делегации, хотя не было представлено никакой информации о сущности этих переговоров. По этой причине у него не имеется возможности дать Совету никаких указаний относительно того, достигнут ли какой-либо прогресс в этих секретных переговорах. Для того чтобы не помешать успешному исходу переговоров, мнение Генерального секретаря состояло в том, чтобы все другие усилия на местном уровне должны быть приостановлены, включая усилия со стороны его специального представителя на Кипре. В интересах окончательного решения, однако, не следует на слишком длительный период прерывать усилия ООН.

763. В дополнении к его докладу (S/7611 и Add.1) Генеральный секретарь также сообщил членам Совета Безопасности, что 10 декабря Президент Макариос информировал его специаль-

ного представителя на Кипре и командующего Вооруженными силами о том, что новое оружие, завезенное на Кипр из Чехословакии и предназначенное для кипрской полиции, в настоящее время находится на складах и не будет выдано на протяжении последующих двух месяцев. 13 декабря Президент Макариос согласился с просьбой ВСООН о том, чтобы нераспечатанные ящики были осмотрены командующим Вооруженными силами.

764. В течение этого периода по различным другим случаям представитель Турции направлял письма от имени Вице-президента Кипра в связи с осуществлением подписанного в Ктима так называемого соглашения о прекращении огня 11 марта 1964 года (S/7473) и установлении блокады деревень турецких киприотов (S/7507), в отношении «Закона 1965 года о Комиссии государственной службы (Временные положения)», принятого Палатой представителей (S/7527), а также в связи со взглядами турецкой общины Кипра на положение, сложившееся на острове накануне предстоящего заседания Совета Безопасности по вопросу о Кипре (S/7631).

#### **В. Рассмотрение вопроса на 1338-м заседании (15 декабря 1966 года)**

765. Письмо представителя Кипра от 26 декабря 1963 года (S/5488) и доклад Генерального секретаря (S/7611 и Corr.1 и Add.1) были включены в повестку дня 1338-го заседания Совета Безопасности, состоявшегося 15 декабря 1966 года. Представители Кипра, Турции и Греции в соответствии с их просьбами вновь приняли участие (S/7633, S/7634 и S/7636) в обсуждении вопроса.

766. Представитель Аргентины предложил следующий проект резолюции (S/7635), в составлении которого приняли участие представители Аргентины, Японии, Иордании, Мали, Нигерии, Уганды и Уругвая:

#### *«Совет Безопасности*

*отмечая* на основании доклада Генерального секретаря (S/7611 и Add.1), что при существующих обстоятельствах присутствие Вооруженных сил ООН по поддержанию мира на Кипре все еще необходимо для поддержания мира на острове,

*отмечая*, что правительство Кипра согласилось с тем, что ввиду существующих условий

на острове необходимо продлить пребывание Вооруженных сил после 26 декабря 1966 года,

1. *подтверждает* свои резолюции от 4 марта (S/5575), 13 марта (S/5603), 20 июня (S/5778), 9 августа (S/5868), 25 сентября (S/5987) и 18 декабря 1964 г. (S/6121), общее мнение, выраженное Председателем на 1143-м заседании 11 августа 1964 г., и свои резолюции 201 (1965) от 19 марта, 206 (1965) от 15 июня, 207 (1965) от 10 августа, 219 (1965) от 17 декабря 1965 г., 220 (1966) от 16 марта и 222 (1966) от 16 июня 1966 года;

2. *настоятельно призывает* заинтересованные стороны действовать с крайней сдержанностью и продолжать прилагать решительные совместные усилия для достижения целей Совета Безопасности.

3. *еще раз продлевает* пребывание на Кипре ВСООН по поддержанию мира, созданных в соответствии с резолюцией Совета Безопасности от 4 марта 1964 г., на новый шестимесячный срок, заканчивающийся 26 июня 1967 г., в ожидании, что соответствующий прогресс, достигнутый к этому сроку в разрешении проблемы, сделает возможным вывод или значительное сокращение Вооруженных сил».

767. Представитель Японии выразил свою искреннюю надежду, что продолжающиеся решительные и совместные усилия со стороны всех заинтересованных сторон в течение этих шести месяцев дадут возможность Совету Безопасности еще ближе подойти к мирному разрешению проблем Кипра.

*Решение: На 1338-м заседании, состоявшемся 15 декабря 1966 года, проект резолюции (S/7635) был принят единогласно Советом Безопасности (резолюция 231 (1966)).*

768. После проведения голосования представитель Соединенного Королевства от имени своего правительства заявил, что Англия берет на себя обязательство выделять на каждый трехмесячный период действия нового мандата 1 миллион долл., и обратился с призывом к другим правительствам присоединиться к Соединенному Королевству в деле выделения взносов на содержание Вооруженных сил.

769. Представитель Соединенных Штатов заявил о том, что он обеспокоен увеличением количества инцидентов, о которых докладывал

Генеральный секретарь, и содержанием дополнительного доклада Генерального секретаря. По мнению Соединенных Штатов, ввоз дополнительного оружия, в нарушение духа резолюции Совета от 4 марта 1964 года, не содействовал бы укреплению безопасности и мира на острове. Приветствуя тот факт, что ВСООН могут проводить инспекцию этого оружия, он выразил надежду, что оружие могло бы быть отдано в ВСООН на постоянное хранение. Он заявил, что Соединенные Штаты выделяют 4 миллиона долл. в бюджет ВСООН на период с 27 декабря 1966 года по 26 июня 1967 года, в зависимости от взносов других правительств и утверждения сметы расходов ВСООН.

770. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что позиция его правительства по вопросу о Кипре остается неизменной. Советский Союз продолжает выступать за разрешение кипрского вопроса мирными средствами в интересах самих киприотов против любых попыток решить его в обход и за спиной народа Кипра в интересах НАТО. Для обеспечения подлинной независимости, суверенитета и территориальной целостности республики Кипр с ее территории должны быть выведены все иностранные войска и ликвидированы все иностранные базы. Советский Союз не имеет возражений против резолюции, представленной семью державами (S/7635), при том понимании, что функции Вооруженных сил не изменятся, а их финансирование будет по-прежнему производиться на добровольной основе.

771. Представитель Греции заявил о том, что греко-турецкие переговоры, которые были начаты в июле 1966 года в Брюсселе, затрагивали не только вопрос о Кипре, но и проблемы, относящиеся к взаимоотношениям Греции с Турцией. Переговоры ведутся между министрами иностранных дел Греции и Турции, и правительство Греции безусловно держит Президента и министра иностранных дел Кипра в курсе дела относительно хода переговоров. Не желая высказывать слишком большой оптимизм в отношении перспектив урегулирования вопроса в ближайшем будущем, он тем не менее подчеркнул, что обе стороны, по-видимому, полны решимости сделать все от них зависящее для скорейшего разрешения проблемы.

772. Представитель Нигерии, выступая от имени Мали и Уганды, а также от имени своей собственной делегации, заявил, что очень важно полностью восстановить на Кипре нормаль-

ное положение и успешно завершить операцию по поддержанию мира к концу срока действия нового мандата.

773. В связи с доставкой оружия на Кипр, представитель Кипра заметил, что именно правительство Кипра несет ответственность за поддержание правопорядка на острове, о чем ясно говорится в пункте 2 постановляющей части резолюции 186 Совета Безопасности от 4 марта 1964 года, и поэтому оно имеет право импортировать оружие для использования кипрской полицией. Требования противоположного характера являются необоснованной попыткой вмешаться во внутренние дела Кипра.

774. Представитель Турции заявил, что поставки оружия для нужд кипрской полиции предназначены для оказания нового нажима на турецких киприотов и являются грубым нарушением резолюции от 4 марта 1964 года. Это решение правительства Кипра не может быть оправдано на основе прерогатив суверенного правительства, так как правительство Кипра, дав добровольное согласие на размещение на Кипре ВСООН по поддержанию мира, добровольно ограничило свой суверенитет в такой степени, которая лишает его свободы впредь издавать так называемые «акты правительства», несовместимые с мандатом этих Вооруженных сил.

775. Представитель Кипра заявил о том, что резолюция Совета Безопасности от 4 марта 1964 года провела четкое разграничение между правительством Кипра и двумя общинами и не имела никогда в виду лишать это правительство его права управлять островом.

776. Председатель Совета Безопасности, выступая в качестве представителя Уругвая, заявил, что, как он полагает, положение на Кипре не может быть урегулировано присутствием иностранных вооруженных сил, даже если они действуют под флагом Организации Объединенных Наций. Единственно, что необходимо для народа Кипра, — это дать ему возможность осуществить право на самоопределение, что составляет подлинную сущность суверенитета.

777. Генеральный секретарь в своей записке от 20 декабря 1966 года (S/7643) информировал членов Совета о том, что с 5 января 1967 года г-н Карлос А. Бернардес — его специальный представитель на Кипре — ушел в отставку и что Генеральный секретарь принял его просьбу об отставке с сожалением. Генеральный секре-

тарь воспользовался данной возможностью с тем, чтобы воздать должное г-ну Бернардесу за его большие заслуги, проявленные им на его посту. Генеральный секретарь предложил г-ну П.П. Спинелли, Генеральному директору Женевского отделения Организации Объединенных Наций, временно исполнять обязанности Специального представителя на Кипре после отъезда г-на Бернардеса.

#### С. Сообщения и доклады, полученные в период с 1 января по 15 июля 1967 года

778. Представитель Кипра в письме от 11 января 1967 года (S/7674) обратил внимание Совета на заявление, сделанное министром иностранных дел Турции в турецком Национальном собрании 6 января 1967 года. Согласно этому письму, министр иностранных дел Турции заявил, что Турция применит силу в качестве способа разрешения проблемы Кипра, если не будет достигнуто политическое решение, соответствующее желаниям Турции. Представитель Кипра выразил протест против угроз Турции применить силу и совершить агрессию.

779. Представитель Турции в письме от 14 января (S/7687) подчеркнул, что заявление, сделанное министром иностранных дел Турции, было искажено в письме представителя Кипра (S/7674). Это заявление, если брать его в полном контексте, является призывом к разуму.

780. Представитель Кипра в письме от 24 января (S/7697) указал на другие выдержки из заявления министра иностранных дел Турции, на которые представитель Турции в своем письме (S/7687) не ссылался.

781. 26 января Генеральный секретарь объявил о назначении с 20 февраля 1966 г. г-на Бибиано Ф. Осорио-Тафалл своим Специальным представителем на Кипре вместо и.о. Специального представителя г-на П. П. Спинелли.

782. В течение этого периода представитель Турции передал письма Вице-президента Кипра в связи с якобы напряженным положением в деревне Кофину (S/7713), а также поставкой цемента для плотины Канликей (S/7777). Представитель Кипра направил также письмо Генеральному секретарю в связи с действиями его правительства, направленными на то, чтобы предотвратить разрушение плотины (S/7789).

783. 8 мая 1967 года Генеральный секретарь

обратился к правительствам (S/7878) с призывом о внесении новых добровольных взносов с целью необходимого финансирования операции Организации Объединенных Наций по поддержанию мира на Кипре. Он заявил, что Организация должна получить новые взносы в размере приблизительно 6,6 млн. долл., с тем чтобы полностью покрыть расходы, связанные с содержанием Вооруженных сил до 26 июня 1967 года.

784. 13 июня 1967 года Генеральный секретарь представил Совету Безопасности свой десятый доклад об операции Организации Объединенных Наций по поддержанию мира на Кипре (S/7969) за период с 6 декабря 1966 года по 12 июня 1967 года. За отчетный период перемирие в общем соблюдалось, хотя положение в районе Ларнака доставляло большое беспокойство.

785. За рассматриваемый период ВСООН, продолжал Генеральный секретарь, добились весьма немногого в деле возвращения к нормальному положению, не говоря уже о том, чтобы выйти из тупика в связи с более широкими вопросами, однако Вооруженные силы добились многого в деле предупреждения повторения боев и содействия поддержанию законности и порядка. Несомненно, что повседневные условия на острове улучшились с 1964 года. Однако обе стороны, по-видимому, упорно стремятся сохранить свои завоеванные позиции и установившиеся взгляды. В результате этого турецкие киприоты продолжают испытывать трудности в своей повседневной жизни, а греческим киприотам отказано в доступе в районы, находящиеся под контролем турецких киприотов, и в этих районах правительству не дают возможности осуществлять его полномочия.

786. Несмотря на продолжающееся относительное спокойствие, частые нарушения соглашения о прекращении огня (нередко умышленные), взрывы бомб и другие террористические акты, сооружение новых и укрепление старых боевых позиций время от времени нарушают спокойствие и вызывают озабоченность в ряде районов.

787. Тупик, в который зашли по вопросу об окончательном урегулировании вопроса о Кипре, остается в том виде, в каком он представлен в предыдущем докладе Генерального секретаря (S/7611) от 8 декабря 1966 года. Генеральный секретарь самым серьезным образом призвал все непосредственно заинтересованные стороны приложить все усилия к тому, чтобы выйти из этого тупика. Секретные переговоры, о кото-

рых сообщалось, между Грецией и Турцией прекратились в декабре 1966 года. Нет никаких официальных указаний на то, когда они будут возобновлены и будут ли они возобновлены вообще. Ясно, что такое положение не может оставаться невыясненным в течение неопределенного периода времени и что требуются новые усилия для того, чтобы активно искать решения кипрской проблемы.

788. К сожалению, ни подразделения Национальной гвардии, ни некоторые местные турецко-киприотские лидеры не проявили в необходимой степени сотрудничества с ВСООН. Были случаи, когда некоторые круги прессы на Кипре приступали к тому, что можно было бы назвать кампанией, направленной против ВСООН. Была высказана надежда, что эти случаи не повторятся и что ВСООН будут пользоваться доброжелательством и пониманием.

789. Генеральный секретарь вновь выразил точку зрения относительно того, что следует противопоставить несомненной необходимости постоянного присутствия ВСООН на Кипре опасность того, что чрезмерная уверенность в продолжении на неопределенный срок этого присутствия может явиться фактором, способствующим утративанию чувства срочности спорящими сторонами при изыскании решений для преодоления разногласий, лежащих в основе этого вопроса. Непреложный факт заключается в том, что ВСООН не могут оставаться на Кипре на неопределенное время хотя бы только по финансовым причинам. Однако в настоящий момент он не видит другой возможности, кроме как рекомендовать Совету продлить полномочия ВСООН еще на один шестимесячный период. Правительство Кипра, равно как и правительства Греции, Турции и Соединенного Королевства, выразили свое согласие с этим предложением.

#### D. Рассмотрение вопроса на 1362-м заседании (19 июня 1967 года)

790. На 1362-м заседании Совета 19 июня 1967 года в повестку дня был включен доклад Генерального секретаря (S/7969). Представители Кипра, Турции и Греции были также приглашены по их просьбе для участия в прениях (S/7995, S/7998, S/7999).

791. Представитель Аргентины от имени Аргентины, Бразилии, Индии, Мали, Нигерии, Эфиопии и Японии внес на рассмотрение следующий проект резолюции (S/7996):

*отмечая* на основании доклада Генерального секретаря от 13 июня 1967 года (S/7969), что при существующих обстоятельствах присутствие Вооруженных сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира на Кипре все еще необходимо для поддержания мира на острове,

*отмечая*, что правительство Кипра согласилось с тем, что ввиду существующих условий на острове необходимо продлить пребывание Вооруженных сил после 26 июня 1967 года,

1. *подтверждает* свои резолюции 186 (1964) от 4 марта, 187 (1964) от 13 марта, 192 (1964) от 20 июня, 193 (1964) от 9 августа, 194 (1964) от 25 сентября и 198 (1964) от 18 декабря 1964 года, 201 (1965) от 19 марта, 206 (1965) от 15 июня, 207 (1965) от 10 августа и 219 (1965) от 17 декабря 1965 года, 220 (1966) от 16 марта, 222 (1966) от 16 июня 1966 года и 231 (1966) от 15 декабря 1966 года и общее мнение, выраженное Председателем на 1143-м заседании 11 августа 1964 года;

2. *настоятельно призывает* заинтересованные стороны действовать с крайней сдержанностью и продолжать прилагать решительные совместные усилия к достижению целей Совета Безопасности;

3. *еще раз продлевает* пребывание на Кипре Вооруженных сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира, созданных в соответствии с резолюцией Совета Безопасности 186 (1964), на новый шестимесячный срок, заканчивающийся 26 декабря 1967 года, в ожидании, что соответствующий прогресс, достигнутый к этому сроку в разрешении проблемы, сделает возможным вывод или значительное сокращение Вооруженных сил.

792. Представитель Союза Советских Социалистических Республик напомнил о позиции его правительства по кипрскому вопросу, которая заключается в том, что для обеспечения подлинной независимости и целостности Республики Кипр с ее территории должны быть выведены все иностранные войска, а иностранные военные базы, находящиеся там, ликвидированы. Он заявил, что события последнего времени свидетельствуют об активизации деятельности империалистических стратегов НАТО, стремящихся

превратить Восточное Средиземноморье в плацдарм неокOLONиализма и пытающихся в этих целях поставить Кипр под военно-политический контроль НАТО для использования его в агрессивных целях этого блока. Советский Союз неоднократно подчеркивал, что использование иностранных войск, в том числе и войск Организации Объединенных Наций, может привести к вмешательству во внутренние дела государства, а также к серьезным осложнениям и весьма опасным последствиям для самой Организации Объединенных Наций. Затяжное пребывание Вооруженных сил ООН на Кипре нельзя признать нормальным. Советский Союз неизменно выступает за строгое соблюдение Устава ООН во всех вопросах, связанных с применением Вооруженных Сил Организации Объединенных Наций. Советский Союз хотел бы вновь указать на то, что исключительно Совет Безопасности наделен правом принимать решение по таким вопросам. Если Совет Безопасности не может принять должного решения по этим вопросам, Генеральной Ассамблее дано право в пределах своей компетенции давать рекомендации заинтересованным государствам или Совету Безопасности. В свете этих соображений общего характера Советский Союз не возражает против продления пребывания ВСООН на Кипре на дополнительный период в шесть месяцев лишь с учетом того, что это соответствует желанию правительства Кипра, а также при условии, что такое продление производится в полном соответствии с положениями резолюции Совета Безопасности 186 от 4 марта 1964 года.

793. Представитель Индии одобрил усилия Генерального секретаря и его персонала в их стремлении сделать все возможное, чтобы избежать столкновений и помочь достичь целей, преследуемых Организацией Объединенных Наций на Кипре.

794. Представитель Японии заявил о том, что он разочарован некоторыми аспектами связанными с ситуацией на Кипре, которую едва ли можно назвать многообещающей. Он выразил искреннее сожаление по поводу некоторых событий, особенно в связи с прекращением переговоров между Грецией и Турцией по кипрской проблеме. По мнению его делегации, все правительства и заинтересованные стороны должны как можно скорее приложить свои усилия для разрешения рассматриваемых вопросов, с тем чтобы обеспечить прочный мир на Кипре.

Решение: На 1362-м заседании, состоявшемся 19 июня 1967 года, проект резолюции (S/7996) был принят единогласно (резолюция 238 (1967)).

795. После проведения голосования представитель Соединенного Королевства заявил о том, что Генеральный секретарь со всей серьезностью предупредил об опасности и необходимости что-либо предпринять в отношении кипрской ситуации. Его правительство всегда поддерживало усилия Организации Объединенных Наций на Кипре путем содержания контингента ВСООН и путем предоставления средств на содержание всех Вооруженных сил. Он заявил о намерении Англии выделить 1 млн. долл. на каждый трехмесячный период действия нового мандата.

796. Представитель Соединенных Штатов выразил огорчение от имени своего правительства по поводу отсутствия прогресса в деле разрешения основных вопросов, однако он выразил надежду, что продление срока пребывания ВСООН на Кипре еще на шесть месяцев вселит уверенность в тех, кто наиболее непосредственно заинтересован в том, чтобы вновь приложить и умножить свои усилия для достижения справедливого и окончательного разрешения этого вопроса. Соединенные Штаты Америки берут на себя обязательство выделить до 4 млн. долл. на затраты по содержанию Вооруженных сил на дополнительный срок в шесть месяцев, в зависимости от размеров взносов других правительств.

797. Представитель Канады выразил сожаление, что было невозможно достичь согласия по резолюции, которая была бы направлена на преодоление некоторых из проблем, поднятых Генеральным секретарем в его докладе. Он разделяет озабоченность Генерального секретаря по поводу отсутствия прогресса в направлении разрешения Кипрского вопроса и приветствовал бы дальнейшие инициативы на политическом уровне. Он отметил, что продление срока пребывания ВСООН на Кипре накладывает тяжелое бремя на относительно небольшую группу стран, которые выделяли средства на содержание Вооруженных сил. Он голосовал за резолюцию, отчетливо сознавая, что любое изменение решения Совета в отношении ВСООН или любые другие предложения, направленные на изменение положения, будут представлены членам Совета Безопасности для предварительного рассмотрения.

798. Представитель Нигерии подчеркнул, что

он присоединился к авторам проекта резолюции с некоторой долей сожаления по поводу отсутствия прогресса в отношении некоторых аспектов кипрской ситуации. Однако он питает надежду, что дальнейшие определенные настоятельные усилия будут приложены в последующие шесть месяцев в направлении разрешения кипрской проблемы.

799. Представитель Мали заявил, что он уверен, что достижение Кипром полной независимости при обеспечении безусловной территориальной целостности способствовало бы сокращению Вооруженных сил Организации Объединенных Наций и даже полному выводу их с территории Кипра.

800. Представитель Франции выразил сожаление по поводу полного тупика в отношении двусторонних переговоров между Грецией и Турцией и выразил надежду на то, что он вскоре будет преодолен. Он поддержал обращение Генерального секретаря к заинтересованным сторонам положить конец опасной самоуспокоенности в отношении status quo.

801. Представитель Кипра заявил о том, что причиной отсутствия прогресса в сторону нормализации положения на острове является политика разделения и расчленения. Последние два десятилетия ясно показали, что такая политика создала серьезную угрозу миру. Народ Кипра полон решимости сохранить свой остров как единое целое, и никакое расчленение или федерация никогда не будут приемлемыми для него.

802. Представитель Турции заявил о том, что обвинение в расчленении является вымыслом. Однако, к сожалению, некоторые экспансионистские элементы на острове желают владеть всей территорией Кипра, а не только частью ее. Переговоры между Грецией и Турцией не зашли еще полностью в тупик, однако ввиду обстоятельств, не зависящих от сторон, они были временно приостановлены. Посредством осуществления контактов были предприняты искренние усилия с тем, чтобы возобновить переговоры. Однако добиться нормализации положения на Кипре можно только в том случае, если греческие киприоты оставят турков в покое до политического урегулирования вопроса.

803. Представитель Греции заявил, что никто не будет стремиться разрешать кипрскую про-

блему за спиной народа Кипра. Что касается его правительства, то его общая позиция в отношении кипрской проблемы остается неизменной. Что касается переговоров между Грецией и Турцией, то он хотел бы подтвердить то, что было сказано представителем Турции, и информировать Совет Безопасности о том, что министр иностранных дел Греции высказал турецкому министру иностранных дел решительное намерение греческого правительства возобновить греко-турецкие переговоры.

804. Представитель Бразилии подчеркнул согласие его правительства с мнением Генерального секретаря по поводу отсутствия прогресса в вопросе разрешения существа кипрской проблемы и выразил благодарность делегациям,

которые высоко оценили услуги, которые г-н Карлос А. Бернардес оказал на Кипре Организации Объединенных Наций.

#### Е. Последующие сообщения

805. В письме на имя Генерального секретаря от 30 июня 1967 года (S/8028) представитель Турции препроводил послание д-ра Кучуга, Вице-президента Республики Кипр, с выражением протеста против резолюции, принятой 26 июня 1967 года греческими членами Палаты представителей Республики, в которой заявляется, что греческие киприоты, являющиеся членами Палаты, будут продолжать борьбу за «объединение всего неделимого Кипра с родиной».

## Часть II

### ДРУГИЕ ВОПРОСЫ, РАССМОТРЕННЫЕ СОВЕТОМ

#### Глава 8

#### ВОПРОС О РЕКОМЕНДАЦИИ В ОТНОШЕНИИ ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ

806. В своем письме от 1 сентября 1966 года (S/7481) Генеральный секретарь направил членам Совета Безопасности заявление в связи с истечением 3 ноября 1966 года срока его полномочий как Генерального секретаря Организации Объединенных Наций. Напомнив обстоятельства, при которых он был назначен исполняющим обязанности Генерального секретаря, а затем и Генеральным секретарем, он остановился на некоторых проблемах, с которыми Организация столкнулась с тех пор, как он впервые был назначен на эту должность, подчеркнув, однако, что он не желает связывать их с различными соображениями — личными, официальными и политическими, которые повлияли на его собственное решение.

807. Хотя финансовая платежеспособность Организации еще не обеспечена, нет больше того ощущения кризиса и обеспокоенности в этом вопросе, и он по-прежнему надеется на то, что поступят значительные добровольные взносы, которые дадут Организации основу полной платежеспособности с тем, чтобы она могла встретить будущие великие задачи с уверенностью. Он считал, что недостаток новых идей и инициативы и ослабление стремления найти средства укрепления и расширения подлинного международного сотрудничества будут иметь еще более серьезные последствия, чем отсутствие платежеспособности. Надежда в отношении поддержания мира, которая выявилась в результате пользы и успехов наших обширных операций в последние годы, осталась неосуществленной в связи с продолжающимся отсутствием согласия по основным принципам; и, по его мнению, важно, чтобы в соответствии с Уставом, Организация Объединенных Наций имела возможность действовать в этой области эффективно. Не менее важна задача мирозидания; и он отметил усилия Организации Объединенных Наций по обретению более эффективных средств для разрешения ряда основных проблем развития.

808. Членам Организации, говорится далее в заявлении, несомненно известно о постоянной заботе Генерального секретаря о мире. Положение дел в Юго-Восточной Азии является источником серьезного беспокойства не только для непосредственно участвующих сторон, но и для главных держав, а также для других членов Организации, как и для него лично. Жестокость этой войны и страдания, которые она причиняет народу Вьетнама, являются постоянным упреком совести человечества. В течение многих месяцев, как это ему представляется, усугубление событий беспощадно ведет к большей войне, в то время как усилия, направленные на изменение этой тенденции, катастрофически отстают. По его мнению, повторяется трагическая ошибка — полагаться на силу и военные средства в обманчивых поисках мира. Он высказал убеждение, что мир в Юго-Восточной Азии может быть достигнут только на основе уважения принципов, согласованных в Женеве в 1954 году, и принципов, содержащихся в Уставе.

809. Генеральный секретарь также отметил, что в других районах мира также существуют признаки растущей напряженности, которая лишь может усугубиться в результате растущего несоответствия в мировом экономическом положении. Кроме того, он высказал чувство неудовлетворенности в связи с тем фактом, что Организация еще не достигла универсальности членства. В силу прежде всего международной ситуации и обстоятельств, не поддающихся контролю со стороны Организации, правительства государств-членов не добились решающего прогресса в усилиях по сотрудничеству, которое необходимо для того, чтобы Организация эффективно служила делу мира и вносила существенный вклад в экономическое развитие более бедных районов мира.

810. Касаясь своих собственных планов на



будущее, Генеральный секретарь напомнил, что он убежден, что Генеральный секретарь обычно не должен занимать должность более, чем на один срок, и он высказал неверие в концепцию незаменимости любого конкретного лица на любой конкретной работе. При этих обстоятельствах он решил не предлагать свои услуги на второй срок в качестве Генерального секретаря и не связывать Совет Безопасности в его рекомендации Генеральной Ассамблее отнositельно следующего Генерального секретаря.

811. В заключение, он высказал постоянную и непоколебимую веру в Организацию Объединенных Наций и в ее конечный успех. Несмотря на трудности, с которыми сталкивается Организация, он верит и надеется, что мир будет продолжать свои усилия по развитию Организации Объединенных Наций как незаменимого орудия в достижении мирного и справедливого порядка на земле — задача, которой он обещал свою личную поддержку и искреннюю преданность.

812. На 1301-м заседании, состоявшемся при закрытых дверях 29 сентября, Совет утвердил коммюнике, в котором отмечается, что после консультации с членами Совета Безопасности выявилось общее мнение относительно того, что члены Совета приветствуют заявление Генерального секретаря от 19 сентября о том, что он готов рассмотреть вопрос о выполнении своих обязанностей до конца двадцать первой сессии Генеральной Ассамблеи. Принимая во внимание большую положительную роль, которую Генеральный секретарь сыграл в деятельности Организации Объединенных Наций, члены Совета Безопасности далее выразили ему свое доверие и считали, что если У Тан выразит готовность служить второй срок в качестве Генерального секретаря, то это будет полностью соответствовать желаниям членов этого Совета.

*Решение: На своем 1311-м заседании, состоявшемся при закрытых дверях 28 октября 1966 года, Совет Безопасности принял резолюцию 227 (1966), которая гласит:*

*«Совет Безопасности,*

*подтверждая общее мнение, достигнутое на его 1301-м заседании 29 сентября 1966 года,*

*напоминая, что в этом общем мнении члены Совета, в частности приветствовали заявле-*

*ние Генерального секретаря от 19 сентября 1966 года о том, что он готов рассмотреть вопрос о выполнении своих обязанностей до конца настоящей двадцать первой сессии Генеральной Ассамблеи,*

*рекомендует Генеральной Ассамблее, впредь до дальнейшего рассмотрения Советом Безопасности вопроса о назначении Генерального секретаря, продлить полномочия У Тана в качестве Генерального секретаря Организации Объединенных Наций до конца двадцать первой очередной сессии Генеральной Ассамблеи».*

813. На 1329-м заседании Совета Безопасности, состоявшемся при закрытых дверях 2 декабря 1966 года, Председатель сделал от имени Совета Безопасности следующее заявление:

«Совет Безопасности, памятуя о достигнутом 29 сентября 1966 г. общем мнении, где отмечалась большая положительная роль, которую сыграл Генеральный секретарь У Тан в деятельности Организации Объединенных Наций, изучил вопрос о назначении Генерального секретаря и, в частности, положение, создавшееся в связи с предстоящим истечением в конце двадцать первой очередной сессии Генеральной Ассамблеи настоящего срока полномочий Генерального секретаря У Тана.

Приняв во внимание все соображения, члены Совета согласились в том, что дальнейшее пребывание У Тана на посту Генерального секретаря наилучшим образом отвечало бы высшим интересам Организации.

Им известно о намерении Генерального секретаря не предлагать свои услуги на второй срок и о его желании не связывать Совет при вынесении им своей рекомендации. Они учли пожелание Генерального секретаря об изучении возможности назначения другого лица. Какого бы мнения они ни придерживались о замечаниях, сделанных им в заявлении о своем намерении, они с полным уважением относятся к его позиции и к тому, что он в своем заявлении от 1 сентября 1966 года, которому они уделяют самое пристальное внимание, обратил их внимание на стоящие перед Организацией основные вопросы и вызывающие беспокойство события во многих районах мира.

Члены Совета Безопасности хотели бы просить его признать вместе с ними, что Орга-

низация по-прежнему должна пользоваться услугами Генерального секретаря, который продемонстрировал свою способность добиться сотрудничества и доверия всех членов Организации. Широкая поддержка нынешнего Генерального секретаря со стороны всех членов Организации Объединенных Наций является важным фактором, который следует сохранить, чтобы помочь Организации по-прежнему решать свои проблемы конструктивно и играть свою роль в поддержании мира и безопасности.

Поэтому Совет Безопасности, признавая испытанные качества и высокое чувство долга У Тана, единогласно постановил, принимая во внимание преданность У Тана делу Организации, просить его остаться на посту Генерального секретаря ООН еще на один срок. Совет Безопасности надеется, что Генеральный секретарь согласится с этой просьбой, после чего Совет Безопасности намерен сделать соответствующую рекомендацию Генеральной Ассамблее».

814. Затем Председатель зачитал Совету текст следующего заявления Генерального секретаря:

«Генеральный секретарь признателен Совету Безопасности за серьезное рассмотрение вопроса о назначении Генерального секретаря. Он также глубоко признателен за сочувственное понимание, проявленное Советом к соображениям, которые побудили его заявить о своем намерении не предлагать свои услуги на второй срок.

Генеральный секретарь принимает к сведению замечания, сделанные Советом Безопасности, и сознает обоснованность соображений, которые выдвинул Совет обращаясь к нему с просьбой продолжать свои услуги Организации Объединенных Наций в течение еще одного полного срока. Он с особой признательностью отмечает, что Совет Безопасности, со своей стороны, с уважением относится к его позиции и к тому, что он обратил внимание Организации на стоящие перед ней основные вопросы и вызывающие беспокойство события во многих районах мира. Он надеется, что то пристальное внимание, которое уделяется этим вопросам и событиям, будет служить укреплению Организации на основе совместных усилий всех ее членов, а также содействовать делу всеобщего мира и прогресса. Именно с этой надеждой Генеральный секретарь соглашается с просьбой, обращенной к нему Советом Безопасности».

*Решение: На 1329-м заседании, состоявшемся при закрытых дверях 2 декабря 1966 г., Совет принял резолюцию 229 (1966), которая гласит:*

*«Совет Безопасности,*

*признавая* испытанные качества У Тана и присущее ему высокое чувство долга и полагая, что его назначение на новый срок в наибольшей мере благоприятствовало бы более широким интересам и целям Организации,

*рекомендует* назначить У Тана Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций еще на один срок».

## Глава 9

### ПРИНЯТИЕ НОВЫХ ЧЛЕНОВ

#### А. Заявление Ботсваны

815. В своем письме от 30 сентября 1966 года (S/7518) Президент Ботсваны представил заявление от имени Ботсваны о приеме ее в члены Организации Объединенных Наций вместе с декларацией, подписанной Президентом, в которой содержится признание обязанностей, вытекающих из Устава Организации Объединенных Наций.

816. Совет Безопасности рассмотрел заявление Ботсваны на своем 1306-м заседании 14

октября 1966 года. Нижеследующий проект резолюции был представлен Иорданией, Нигерией, Новой Зеландией, Соединенным Королевством и Угандой (S/7541):

*«Совет Безопасности,*

*рассмотрев* заявление Ботсваны о приеме в Организацию Объединенных Наций,

*рекомендует* Генеральной Ассамблее, чтобы Ботсвана была принята в члены Организации Объединенных Наций».

Решение: На 1306-м заседании, состоявшемся 14 октября 1966 г., проект резолюции (S/7541) был принят единогласно (резолюция 224 (1966)).

## В. Заявление Лесото

817. В телеграмме от 7 октября 1966 г. (S/7534) Премьер-министр Лесото представил заявление Лесото о приеме его в члены ООН вместе с декларацией, подписанной Премьер-министром, в котором содержится признание обязанностей, вытекающих из Устава ООН.

818. Совет Безопасности рассмотрел заявление Лесото на 1306-м заседании 14 октября 1966 года. Нижеследующий проект резолюции был представлен Иорданией, Нигерией, Новой Зеландией, Соединенным Королевством и Угандой (S/7542):

*«Совет Безопасности,*

*рассмотрев* заявление Лесото о приеме в Организацию Объединенных Наций,

*рекомендует* Генеральной Ассамблее, чтобы Лесото было принято в члены ООН.

Решение: На 1306-м заседании, состоявшемся 14 октября 1966 г., проект резолюции (S/7542) был принят единогласно (резолюция 225 (1966)).

## С. Заявление Барбадоса

819. В письме от 30 ноября 1966 года (S/7607) Премьер-министр Барбадоса представил заявление Барбадоса о приеме его в члены Организации Объединенных Наций вместе с декларацией, подписанной Премьер-министром, в которой содержится признание обязанностей, вытекающих из Устава Организации Объединенных Наций.

820. Совет Безопасности рассмотрел заявление Барбадоса на своем 1330-м заседании 7 декабря 1966 года. Нижеследующий проект резолюции был представлен Аргентиной, Нигерией, Новой Зеландией, Соединенным Королевством, Угандой и Уругваем (S/7609):

*«Совет Безопасности,*

*рассмотрев* заявление Барбадоса о приеме в Организацию Объединенных Наций,

*рекомендует* Генеральной Ассамблее, чтобы Барбадос был принят в члены Организации Объединенных Наций».

Решение: На 1330-м заседании, состоявшемся 7 декабря 1966 г., проект резолюции (S/7609) был принят единогласно (резолюция 230 (1966)).

## Глава 10

### ВЫБОРЫ ПЯТИ ЧЛЕНОВ МЕЖДУНАРОДНОГО СУДА

821. В соответствии со статьей 7 Статута Международного Суда Генеральный секретарь 15 сентября 1966 г. представил Генеральной Ассамблее и Совету Безопасности список кандидатов, выдвинутых группами отдельных стран (S/7490), для выбора пяти членов Суда для заполнения вакансий, которые откроются 5 февраля 1967 г., когда закончится срок службы пяти членов Суда.

822. На 1315-м заседании, состоявшемся 2 ноября, и на 1318-м заседании, состоявшемся 3 ноября, Совет Безопасности провел тайное голосование по кандидатам, включенным в список (S/7490/Rev.1 и Add.1-7).

823. При первом голосовании следующие четыре кандидата получили требующееся абсолютное большинство голосов: г-н Манфред Ляхс (Польша) — 14 голосов; г-н Фуад Аммуна (Ливан) — 13 голосов; г-н Чарльз Д. Ониема (Нигерия) — 11 голосов; и г-н Антонио де Луна (Испания) — 8 голосов.

824. Совет Безопасности затем продолжал проведение тайного голосования по пятому кандидату, и на двадцатом туре голосования г-н Стуре Петрен (Швеция) получил 10 голосов. Председатель заявил, что фамилии пяти канди-

датов, которые получили требуемое большинство, будут переданы Председателю Генеральной Ассамблеи.

825. На 1318-м заседании, состоявшемся 3 ноября, Председатель зачитал Совету текст письма Председателя Генеральной Ассамблеи, в котором отмечается, что абсолютное большинство голосов на Генеральной Ассамблее получили г-н Аммун (Ливан), г-н Бенгзон (Филиппины), г-н Ляхс (Польша), г-н Ониема (Нигерия) и г-н Петрен (Швеция). Впоследствии Ассамблея была проинформирована о том, что г-н Аммун, г-н Ляхс, г-н Ониема и г-н Петрен, получив абсолютное большинство голосов как в Генеральной Ассамблее, так и в Совете Безопасности, были избраны членами Международного Суда. Поскольку только четыре члена было должным образом избрано, Совет в соответствии со статьей 11 Статута Международного Суда приступил к проведению новых выборов, чтобы заполнить оставшуюся вакансию. При третьем туре голосования Председатель заявил, что г-н Сесар Бенгзон (Филиппины) получил 10 голосов и что он сообщит этот результат Председателю Генеральной Ассамблеи. Затем он проинформировал Совет о получении письма от Председателя Генеральной Ассамблеи, в котором отмечается, что г-н Бенгзон также получил абсолютное большинство голосов в Генеральной Ассамблее. Следовательно г-н Бенгзон был также избран членом Международного Суда.

Часть III  
ВОЕННО-ШТАБНОЙ КОМИТЕТ

*Глава 11*

РАБОТА ВОЕННО-ШТАБНОГО КОМИТЕТА

826. Военно-штабной комитет функционировал непрерывно в соответствии со своими временными правилами процедуры и провел в общей сложности двадцать шесть заседаний, не рассматривая вопросов по существу.

#### Часть IV

### ВОПРОСЫ, ДОВЕДЕННЫЕ ДО СВЕДЕНИЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ, НО НЕ ОБСУЖДАВШИЕСЯ В СОВЕТЕ В ТЕЧЕНИЕ ОТЧЕТНОГО ПЕРИОДА

#### Глава 12

#### СООБЩЕНИЯ О ПОЛОЖЕНИИ В ТЕРРИТОРИЯХ ПОД УПРАВЛЕНИЕМ ПОРТУГАЛИИ

827. В письме от 18 августа 1966 года (S/7471 и Corr.1) на имя Генерального секретаря представитель Мексики заявил, что в соответствии с резолюцией 218 (1965) Совета Безопасности правительство Мексики приняло решение запретить поставки или продажу оружия и военного снаряжения Португалии, в том числе и материалы, необходимые для производства и ремонта вооружений.

828. В добавлении к докладу в соответствии с резолюцией 218 (1965) Совета Безопасности по вопросу о положении в территориях под управлением Португалии, опубликованном 14 ноября 1966 года (S/7385/Add.4), Генеральный секретарь сообщил Совету Безопасности об обмене письмами с министром иностранных дел Португалии. В ответ на письмо от 5 июля 1966 года, в котором он выразил готовность обсудить с представителями Португалии во время двадцать первой сессии Генеральной Ассамблеи все относящиеся к делу вопросы в рамках вышеупомянутой резолюции, Генеральный секретарь получил письмо от 11 июля, в котором министр иностранных дел Португалии сообщил Генеральному секретарю о том, что правительство Португалии готово обсудить проблемы регионального сотрудничества в Африке, а также вопросы международного мира и безопасности на этом континенте сразу же после окончания общих прений на сессии. В письме от 14 июля Генеральный секретарь выразил согласие провести обсуждения в предлагаемое министром иностранных дел время, однако, во время опубликования добавления к докладу Генерального секретаря такое обсуждение не состоялось, поскольку из Португалии не было получено никакой информации относительно предлагаемого обсуждения.

829. 14 декабря 1966 года Заместитель Генерального секретаря Организации африканского

единства направил Генеральному секретарю письмо (S/7638), которым, в соответствии со статьей 54 Устава Организации Объединенных Наций, он препроводил текст резолюции, принятой Конференцией глав государств и правительств на третьей очередной сессии, проходившей в Аддис-Абебе с 5 по 9 ноября 1966 года, по вопросу о территориях под управлением Португалии. В резолюции, в частности, содержится призыв ко всем государствам выполнить резолюцию 218 (1965) Совета Безопасности, осуждается позиция тех государств, которые продолжают продавать или предоставлять Португалии оружие и военные материалы или оборудование и материалы, необходимые для производства и использования вооружения и боеприпасов, а также содержится призыв ко всем государствам выполнить резолюцию 2107 (XX), принятую Генеральной Ассамблеей 21 декабря 1965 года.

830. В письме от 15 декабря 1966 года (S/7640) на имя Председателя Совета Безопасности Генеральный секретарь передал текст резолюции 2184 (XXI), принятой Генеральной Ассамблеей на 1490-м пленарном заседании 12 декабря 1966 года, в которой Генеральная Ассамблея рекомендовала Совету Безопасности потребовать, чтобы все государства в обязательном порядке, непосредственно, а также путем их действий в соответствующих международных учреждениях, членами которых они являются, осуществляли меры, предусмотренные в резолюции 2107 (XX) Генеральной Ассамблеи, в частности, меры, упомянутые в пункте 7 этой резолюции.

831. В письме от 20 июня 1967 года (S/8023) председатель Специального комитета по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам передал Председателю Совета Безопасности текст резолюции по вопросу о территориях, находящихся под управлением Пор-

тугалии (А/АС.109/251), принятой Специальным комитетом на его 541-м заседании, состоявшемся в Дар-эс-Саламе 20 июня 1967 года.

832. В постановляющей части этой резолюции Комитет обратил в срочном порядке внимание Совета Безопасности на продолжающееся ухудшение положения в территориях под португальским господством, а также на последствия актов агрессии, совершаемых Португалией против независимых африканских государств, граничащих с ее колониями, и рекомендовал Совету Безопасности принять необходимые меры, чтобы сделать обязательным выполнение положений его резолюций, касающихся этого вопроса, в частности, резолюции 218 (1965) от 23 ноября 1965 года, и положений резолюции 2184 (XXI) Генеральной Ассамблеи.

833. В тот же день председатель Специального комитета направил Председателю Совета письмо (S/8024), в котором препроводил текст резолюции, принятой Специальным комитетом на 541-м заседании относительно колониальных территорий.

834. В этой резолюции Комитет, отметив с глубоким сожалением непримиримое отношение правительств Португалии и Южной Африки, которые отказываются признать право колониальных народов на самоопределение и независимость, еще раз рекомендовал, чтобы Совет Безопасности придавал обязательный характер мерам, предусмотренным в соответствии с главой VI Устава ООН, против Португалии, Южной Африки и незаконного расистского режима меньшинства в Южной Родезии.

### Глава 13

#### СООБЩЕНИЯ ОТНОСИТЕЛЬНО ЖАЛОБ ГРЕЦИИ ПРОТИВ ТУРЦИИ И ТУРЦИИ ПРОТИВ ГРЕЦИИ

835. За отчетный период Генеральный секретарь получал сообщения от представителей Греции и Турции.

836. В число сообщений, полученных от представителя Греции, входят: письма от 8 августа (S/7453) и 19, 21 и 30 сентября 1966 года (S/7500, S/7504, S/7526) о нарушениях воздушного пространства Греции, совершенных, как утверждает, турецкими военными самолетами, а также письма от 15 июля (S/7414), 27 октября (S/7574 и Сог.1), 29 декабря 1966 года (S/7659) и 18 января 1967 года (S/7689), в которых опровергаются жалобы, изложенные в письмах Турции.

837. В число сообщений от представителя Турции входят: письма от 18 июля (S/7416), 22 августа (S/7472), 6 октября (S/7533) и 6 декабря 1966 года (S/7616, S/7617) о нарушениях воздушного пространства Турции, совершенных, как утверждает, греческими военными самолетами, а также письма от 25 июля (S/7431), 15 и 30 августа (S/7464, S/7480), 12 сентября (S/7494) и 15 ноября 1966 г. (S/7592), в которых содержатся ответы на жалобы, изложенные в письмах Греции.

### Глава 14

#### СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ЖАЛОБ ПО ПОВОДУ АКТОВ АГРЕССИИ ПРОТИВ ТЕРРИТОРИИ И ГРАЖДАНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ КАМБОДЖИ

838. За отчетный период представитель Камбоджи направил на имя Председателя Совета Безопасности тридцать два сообщения с целью информировать Совет о нарушениях территории и воздушного пространства Камбоджи, совершенных вооруженными силами Соединенных Штатов

и Республики Южный Вьетнам. Большинство писем заканчивается заявлением о том, что правительство Камбоджи заявило протест против этих актов агрессии и провокаций и требовало, чтобы правительства Соединенных Штатов и Республики Южный Вьетнам неме-

дленно прекратили подобные преступные действия.

839. В числе этих сообщений имеется много обвинений в связи с тем, что солдаты вооруженных сил Соединенных Штатов и Южного Вьетнама вели огонь из различного оружия, в том числе из минометов и артиллерии, через демаркационную линию по камбоджийской территории, обстреливая крестьян, деревни и провинциальные сторожевые посты, а также в связи с тем, что вертолеты и самолеты Соединенных Штатов и Южного Вьетнама во время нарушения воздушного пространства Камбоджи подвергали обстрелу аналогичные цели из пулеметов и ракетного оружия. Имеются также многочисленные обвинения в том, что американско-южно-вьетнамские солдаты группами от нескольких лиц до 200 человек, иногда доставляемые на вертолетах, проникали на территорию Камбоджи и в ряде случаев обстреливали жителей деревень, а также камбоджийские сторожевые посты, что приводило к столкновениям этих групп с силами обороны Камбоджи. Имеются также жалобы на то, что военные корабли или вооруженные моторные суда проникали в территориальные воды Камбоджи, иногда обстреливая или захватывая рыболовные суда, а также насильно уводя членов экипажей. В жалобах сообщается, что в результате целого ряда инцидентов как среди камбоджийских крестьян, так и среди сил обороны Камбоджи имелись убитые и раненые. Кроме того, как сообщается, имелись жертвы, когда на заложенных американско-южно-вьетнамскими солдатами минах подрывались камбоджийские крестьяне или их скот. Наконец, в сообщениях имеются обвинения относительно того, что за период с августа по декабрь 1966 г. самолеты американско-южно-вьетнамских военно-воздушных сил почти ежедневно нарушали воздушное пространство Камбоджи.

840. В письме от 28 апреля 1967 г. (S/7864) постоянный наблюдатель Республики Вьетнам передал Председателю Совета Безопасности перечень двенадцати нарушений территории и семи нарушений воздушного пространства Республики Вьетнам, совершенных военнослужащими Камбоджи с мая 1966 года по март 1967 г., несмотря на протесты его правительства. В письме говорится, что в каждом из двенадцати вышеупомянутых инцидентов камбоджийские солдаты насильно захватывали одного или более граждан Вьетнама.

841. В письме от 26 июня 1967 г. (S/8015)

представитель Камбоджи в ответ на выдвинутое обвинение относительно нарушений, указанных в вышеупомянутом письме, сообщил Председателю Совета Безопасности о том, что подробным расследованием подтверждено, что ни самолеты, ни военный персонал Камбоджи не проникали в воздушное пространство или на территорию Южного Вьетнама в указанное время. Представитель Камбоджи заявил, что эти необоснованные обвинения направлены на то, чтобы ввести в заблуждение международное мнение и оправдать агрессивные действия, почти ежедневно совершаемые сайгонскими властями и американскими хозяевами против Камбоджи.

842. Ниже следует краткое изложение писем представителя Камбоджи на имя Председателя Совета Безопасности для информации Совета:

Письмо от 5 августа 1966 г. (S/7451), в котором предъявляется обвинение в том, что 31 июля и 3 августа самолеты Соединенных Штатов и Южного Вьетнама обстреливали деревни Камбоджи, причем в последнем случае обстрел имел место в присутствии членов группы расследования Международной контрольной комиссии;

Письмо от 23 сентября 1966 г. (S/7511) об имевших место 18 и 20 августа и 4 и 7 сентября инцидентах, включая перестрелку через границу, а также об обстреле из пулеметов с самолетов камбоджийских пограничных деревень;

Письмо от 28 сентября (S/7515) и от 4 октября 1966 г. (S/7528) о том, что 20 сентября с вертолетов пулеметным и ракетным огнем был обстрелян камбоджийский сторожевой пост;

Письмо от 11 октября 1966 г. (S/7543) об инцидентах, которые имели место в период между 17 августа и 16 сентября 1966 года;

Письмо от 24 октября 1966 г. (S/7566) о том, что 12 и 18 сентября 1966 г. имели место случаи обстрела территории Камбоджи через демаркационную линию;

Письмо от 11 ноября 1966 г. (S/7583) об инцидентах, которые имели место в период между 29 августа и 10 октября 1966 года;

Письмо от 14 ноября 1966 г. (S/7588) об инцидентах, которые имели место в период между 12 августа и 14 октября;



Письмо от 22 ноября 1966 г. (S/7597) о нарушении воздушного пространства Камбоджи в августе 1966 г., а также о трехкратном нарушении территориальных вод Камбоджи в период между 15 сентября и 19 октября;

Письмо от 28 марта 1967 г. (S/7601) о том, что 22 ноября 1966 года южновьетнамские вооруженные силы произвели обстрел из минометов пограничного сторожевого поста, в результате чего пять человек было убито и пять ранено;

Письмо от 28 ноября 1966 г. (S/7602) о том, что 22 ноября вертолеты южновьетнамских вооруженных сил обстреляли из пулеметов камбоджийский сторожевой пост;

Письмо от 6 декабря 1966 г. (S/7619) об инцидентах, которые имели место в период между 29 августа и 22 ноября, включая утверждение о том, что солдаты обстреляли границы и проникли на территорию Камбоджи, а также о том, что самолет и военные суда нарушили воздушное пространство и территориальные воды Камбоджи;

Письмо от 8 декабря 1966 г. (S/7626) о том, что в сентябре 1966 г. в течение двадцати пяти дней имели место нарушения воздушного пространства Камбоджи;

Письмо от 29 декабря 1966 г. (S/7652) об инцидентах, которые имели место в период с 29 октября и 21 ноября;

Письмо от 3 января 1967 г. (S/7662) о том, что в период между 16 августа и 27 ноября 1966 г. самолеты Соединенных Штатов и Южного Вьетнама атаковали камбоджийские деревни;

Письмо от 5 января 1967 г. (S/7667) о том, что 30 декабря переброшенные на пятидесяти вертолетах вооруженные силы Соединенных Штатов и Южного Вьетнама совершили нападение на камбоджийскую деревню, в результате чего четыре жителя деревни было убито и насильно угнано 12 человек;

Письмо от 12 января 1967 г. (S/7678) об инцидентах, которые имели место в период между 13 ноября и 5 декабря 1966 года;

Письмо от 19 января 1967 г. (S/7695) об инцидентах, которые имели место в период между 5 февраля и 14 декабря 1966 года;

Письмо от 30 января 1967 г. (S/7707) о двух случаях обстрела камбоджийской территории в ночь с 8 на 9 ноября 1966 г. и 4 января 1967 года;

Письмо от 7 февраля 1967 г. (S/7726) о том, что 30 января 100 солдат Соединенных Штатов и Южного Вьетнама совершили нападение на камбоджийскую деревню;

Письмо от 14 февраля 1967 г. (S/7738) об инцидентах, которые имели место в период между 22 ноября и 30 декабря 1966 года;

Письмо от 23 февраля 1967 г. (S/7782) о нарушениях воздушного пространства Камбоджи в октябре 1966 года;

Письмо от 27 февраля 1967 г. (S/7792) о том, что 200 солдат сухопутных войск Соединенных Штатов и Южного Вьетнама, высаженные из шести вертолетов и при поддержке других самолетов, 20 и 21 февраля совершили нападение на камбоджийские деревни;

Письмо от 2 марта 1967 г. (S/7801) об инцидентах, которые имели место в период между 20 декабря 1966 г. и 15 февраля 1967 года;

Письмо от 15 марта 1967 г. (S/7820) о том, что в течение пяти дней в период между 24 февраля и 3 марта 1967 года имели место инциденты, включая вооруженное нападение 24 февраля вооруженных сил Соединенных Штатов и Южного Вьетнама на камбоджийскую деревню, которая была оккупирована до 3 марта;

Письмо от 15 марта 1967 г. (S/7824) об инцидентах, которые имели место в период между 3 января и 15 февраля 1967 года;

Письмо от 15 марта 1967 г. (S/7830) о нарушениях воздушного пространства Камбоджи в ноябре и декабре 1966 года;

Письмо от 27 марта 1967 г. (S/7838) об инцидентах, которые имели место в период между 19 февраля и 9 марта;

Письмо от 1 мая 1967 года (S/7870) об инцидентах, которые имели место в период между 10 января и 24 марта;

Письмо от 3 мая 1967 г. (S/7874) о том, что 20 марта на камбоджийскую территорию из само-

летов были сброшены мины-ловушки, в результате чего имели место несчастные случаи;

Письмо от 6 июня 1967 г. (S/7944) о том, что 6 и 17 апреля имели место нарушения воздушного пространства Камбоджи и обстрел ракетами из самолетов, истребивший домашний скот;

Письмо от 12 июня 1967 г. (S/7977) об инцидентах, которые имели место в период между 23 марта и 11 мая;

Письмо от 3 июля 1967 г. (S/8029) об инцидентах, которые имели место в период между 11 мая и 1 июня.

## Глава 15

### СООБЩЕНИЯ И ДОКЛАДЫ ПО ВОПРОСУ О ПОЛОЖЕНИИ В ДОМИНИКАНСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

843. За период со 2 июля по 21 сентября 1966 г. Генеральный секретарь, действуя в соответствии с резолюциями 203 (1965) и 205 (1965) Совета Безопасности от 14 и 22 мая 1965 г., представил Совету десять докладов (S/7338/Add.6-15), в которых содержится подробная информация, полученная от его представителя в Доминиканской Республике, по вопросу о выводе Межамериканских вооруженных сил из Доминиканской Республики. В этих докладах указывается, что отвод воинских частей и другого военного персонала, а также снаряжения Межамериканских вооруженных сил осуществлялся в соответствии с резолюцией, принятой по просьбе правительства Доминиканской Республики 24 июня 1966 г. на десятом консультативном совещании министров иностранных дел Организации американских государств. В своем докладе от 21 сентября 1966 г. (S/7338/Add.15) Генеральный секретарь сообщил Совету о том, что с уходом в этот день последних войск, а также с отъездом командующего Межамериканскими вооруженными силами генерала Альваро Альвес да Сильва (Бразилия) и заместителя командующего Межамериканскими вооруженными силами генерала Роберта А. Линвилла (Соединенные Штаты), закончился вывод Межамериканских вооруженных сил.

844. Телеграммой от 20 сентября 1966 г. (S/7502) Заместитель генерального секретаря ОАГ направил для сведения Совета Безопасности текст доклада Специального комитета Организации американских государств председателю десятого консультативного совещания министров иностранных дел Организации американских государств о выполнении резолюции ОАГ от 24 июня 1966 г. относительно отвода Межамериканских вооруженных сил из Доминиканской Республики. В этом докладе, в частности, излагается мнение Комитета относительно того, что без Межамериканских вооруженных сил

временное правительство не могло бы выполнить задачу национального примирения и не было бы возможно проведение в стране выборов в обстановке полного спокойствия и порядка.

845. В письме от 13 октября 1966 г. (S/7551) министр иностранных дел Доминиканской Республики г-н Гильберто Эррера Баес, выражая от имени своей страны признательность Организации Объединенных Наций за проявленный ею интерес в деле восстановления мира и согласия в Доминиканской Республике, заявил, в частности, что в связи с достижением целей, изложенных в резолюции Совета Безопасности от 14 мая 1965 г., по мнению его правительства, было бы целесообразно отозвать из Доминиканской Республики представительство Организации Объединенных Наций.

846. В докладе Совета Безопасности от 14 октября (S/7552) Генеральный секретарь обратил внимание на важные события, происшедшие в Доминиканской Республике, в том числе создание 1 июля 1966 г. вновь избранного правительства д-ра Хоакина Балагера, а также завершение 21 сентября вывода Межамериканских вооруженных сил из Доминиканской Республики, и заявил, что в свете этих обстоятельств он начал осуществлять мероприятия по выводу из Доминиканской Республики представительства Организации Объединенных Наций, которые должны быть закончены в скором времени.

847. В ежегодном докладе о деятельности Организации за 1966-1967 гг. Генеральный секретарь заявил, что 22 октября 1966 г. представительство Организации Объединенных Наций в Доминиканской Республике, созданное в соответствии с резолюцией 203 (1965) Совета Безопасности от 14 мая 1965 г., закончило свою деятельность и было выведено из Доминиканской Республики.

## СООБЩЕНИЯ ОТНОСИТЕЛЬНО ПОЛОЖЕНИЯ ВО ВЬЕТНАМЕ

848. В письмах на имя Председателя Совета Безопасности, направленных в период с 27 июля по 4 августа 1966 г., постоянные представительства Румынии, Венгрии, Монголии, Польши и Чехословакии ссылаются на письмо представителя Соединенных Штатов от 30 июня 1966 г. (S/7391) на имя Председателя Совета Безопасности.

849. В вербальной ноте от 27 июля (S/7435) Постоянное представительство Румынии рассматривает это письмо как новую попытку оправдать и замаскировать агрессивные действия Соединенных Штатов, направленные против Демократической Республики Вьетнам. Усиление воздушной войны Соединенных Штатов против Северного Вьетнама и военные операции в Южном Вьетнаме подтверждают, что так называемая кампания за мир является попыткой навязать вьетнамскому народу выдвигаемые Соединенными Штатами условия «переговоров без условий». Полностью поддерживая позицию Демократической Республики Вьетнам по вопросу об урегулировании конфликта во Вьетнаме, правительство Румынии заявляет, что эта проблема входит в компетенцию Женевской конференции 1954 года, что Соединенные Штаты должны прекратить агрессивную войну во Вьетнаме, безоговорочно прекратить бомбардировку ДРВ, вывести свои войска и базы из Южного Вьетнама, признать Национальный фронт освобождения единственным подлинным представителем населения Южного Вьетнама и признать за вьетнамским народом право решить свою судьбу без иностранного вмешательства.

850. В вербальных нотах от 1 августа (S/7444), 3 августа (S/7448) и 4 августа (S/7450) постоянные представительства Венгрии, Монголии и Чехословакии заявили, что данное письмо является преднамеренной попыткой Соединенных Штатов использовать Организацию Объединенных Наций в качестве прикрытия для расширения своей агрессии во Вьетнаме путем бомбардировки Ханоя и Хайфона. Соединенным Штатам не удастся никого обмануть заявлениями относительно своих миролюбивых намерений. Решение вопроса о восстановлении мира во Вьетнаме заключается в прекращении Соединенными Штатами агрессии во Вьетнаме, а также в выполнении программы правительства ДРВ, состоящей из четырех пунктов, и про-

граммы Национального фронта освобождения Южного Вьетнама, состоящей из пяти пунктов. По поручению своего правительства постоянное представительство Монголии возвратило письмо Соединенных Штатов на имя Председателя Совета Безопасности.

851. В письме от 4 августа (S/7446) представитель Польши заявил, что письмо Соединенных Штатов является еще одной попыткой использовать Совет Безопасности в качестве прикрытия расширения американской агрессии во Вьетнаме, а также маневром, предпринятым с целью уйти от выполнения обязательств, вытекающих из Женевских соглашений. Мир может быть восстановлен лишь прекращением агрессии и выполнением этих соглашений.

852. С письмом от 6 октября (S/7535) представитель Таиланда направил Генеральному секретарю копию письма Премьер-министра Республики Вьетнам, которое было доставлено Генеральному секретарю министром иностранных дел Республики Вьетнам. Выражая озабоченность тем, что все усилия, в том числе и усилия Генерального секретаря, направленные на восстановление мира и порядка, были отвергнуты Пекином и Ханоем, Премьер-министр заявил, что основная причина возникновения войны заключается в вооруженном нападении на Республику Вьетнам, запланированном, осуществляемом и направляемом Северным Вьетнамом. Отклик Соединенных Штатов, Австралии, Новой Зеландии, Республики Корея, Таиланда и Филиппин на призыв правительства Республики Вьетнам об оказании ему военной и экономической помощи позволил Республике Вьетнам защитить себя от коммунистической военной агрессии.

853. Указав на то, что этот конфликт является борьбой за спасение народа Южного Вьетнама, который своими голосами на выборах продемонстрировал, что он отказывается принять то, что хочет навязать ему Северный Вьетнам, Премьер-министр подчеркнул, что его правительство и народ готовы рассмотреть любое предложение Генерального секретаря, органов Организации Объединенных Наций или любого члена Организации, направленное на урегулирование конфликта, которое сохранило бы независимость Республики Вьетнам, и право ее

народа избрать свой собственный образ жизни. В этой связи он напомнил заявление своего правительства от 2 июня 1965 года, состоящее из четырех пунктов.

854. В письме от 15 ноября 1966 г. (S/7591) представители в Организации Объединенных Наций семи правительств, участвовавших в Манильской конференции на высшем уровне — Австралии, Корейской Республики, Новой Зеландии, Филиппин, Республики Вьетнам, Таиланда и Соединенных Штатов — направили Генеральному секретарю текст принятых на Конференции 25 октября трех заявлений, которые свидетельствуют об общей решимости их правительств обеспечить свободу Южного Вьетнама, следовать по любому пути, который может привести к справедливому миру, и обеспечить такое положение, при котором народ Южного Вьетнама будет пользоваться неотъемлемым правом выбирать свой собственный образ жизни и свою собственную форму правления. Участники одобрили еще раз сделанное Республикой Вьетнам заявление по основным элементам мира: 1) прекращение агрессии против Южного Вьетнама и сохранение его территориальной неприкосновенности; 2) разделение Вьетнама, являющееся результатом Женевских соглашений 1954 года, каким бы оно ни было прискорбным, будет соблюдаться до тех пор, пока путем свободного выбора всех вьетнамцев не будет осуществлено объединение; 3) для разрешения своих внутренних противоречий народ Южного Вьетнама готов приступить к программе национального примирения после прекращения агрессии; 4) Южный Вьетнам будет просить своих союзников вывести войска и эвакуировать свои сооружения по мере вывода военных и подрывных сил Северного Вьетнама, по мере прекращения просачивания и, когда в результате всего этого, снизится уровень насильственных действий; 5) любые переговоры, ведущие к прекращению военных действий, должны включать эффективные международные гарантии. Что касается пункта 4, участники Конференции заявили, что войска союзников, за помощью которых обратилась Республика Вьетнам в борьбе своего народа против агрессии, будут выведены как можно скорее и не позднее чем через шесть месяцев после выполнения вышеуказанных условий.

855. В письме на имя Генерального секретаря от 19 декабря (S/7641) представитель Соединенных Штатов подчеркнул ранее выраженную надежду на то, что все непосредственно заинтересованные стороны в соответствии с призы-

вом Папы Павла VI от 8 декабря превратят это временное Рождественское перемирие в прекращение военных действий. Напомнив о том, что в четырнадцати пунктах, выдвинутых правительством Соединенных Штатов в качестве элементов мирного урегулирования во Вьетнаме, Соединенные Штаты заявили, что прекращение военных действий могло бы быть первым пунктом обсуждения на Конференции, направленной на мирное урегулирование, или могло бы быть предметом предварительного обсуждения, представитель Соединенных Штатов еще раз подтвердил, что это предложение, по поводу которого он заявил, что оно не расходится с призывом Папы, поддержанным Генеральным секретарем, и просил последнего принять любые меры, которые тот сочтет необходимыми для проведения обсуждений, которые могли бы привести к прекращению огня. Цель Соединенных Штатов заключается в прекращении всех военных действий, всех насилий во Вьетнаме и почетном и прочном урегулировании конфликта в этом районе, подходящей основой которого, как уже неоднократно указывалось, могут быть Женевские соглашения 1954 и 1962 годов.

856. В своем ответе от 30 декабря (S/7658) Генеральный секретарь оценил заверение в том, что правительство Соединенных Штатов будет полностью сотрудничать в желаемых обсуждениях. Он еще раз подтвердил свою программу, состоящую из трех пунктов: 1) прекращение бомбардировок Северного Вьетнама; 2) постепенное сокращение всех военных действий всеми сторонами в Южном Вьетнаме; и 3) готовность начать переговоры с теми, кто фактически участвует в военных действиях. Генеральный секретарь подтвердил свое убеждение, что эта программа, в которой первой и важной частью является прекращение бомбардировок Северного Вьетнама, необходима для создания возможности плодотворных переговоров, ведущих к справедливому и почетному решению проблемы Вьетнама на основе Женевских соглашений 1954 года. Генеральный секретарь напомнил о прениях на двадцать первой сессии Генеральной Ассамблеи в ходе которых он заявил, что большинство делегаций поддержало программу из трех пунктов и что еще большее число глав делегаций также определенно высказалось за прекращение бомбардировок Северного Вьетнама. В условиях созданного вьетнамской войной положения такое могущественное государство, как Соединенные Штаты, должно проявить инициативу, следуя гуманному подходу. Генераль-

ный секретарь напомнил, что он поддержал призыв Папы римского о продолжении прекращения огня и обратился ко всем сторонам с настойчивой просьбой последовать этому призыву. Он также напомнил о своем заявлении от 2 декабря 1966 года, в котором он выразил надежду, что ставшее возможным в результате совпадения общих праздников лишь на два дня могло бы вскоре оказаться возможным на более длительный срок в результате новых требуемых во имя мира обязательств; таким образом могла бы быть создана атмосфера, которая необходима для проведения имеющих значение переговоров с целью найти мирное решение. Генеральный секретарь добавил, что именно это имелось им в виду, когда он говорил о необходимости

гуманного подхода. Генеральный секретарь заявил, что если бы Соединенные Штаты могли в таком духе осуществить, даже без условий, прекращение бомбардировок Северного Вьетнама и если бы все стороны смогли продлить новогоднее прекращение огня, то он надеется, что за этим могли бы последовать некоторые благоприятные события. В этой связи Генеральный секретарь напомнил, что в 1954 году переговоры о мирном урегулировании велись даже без официального прекращения огня, в то время как продолжались военные действия. Генеральный секретарь по-прежнему будет прилагать все усилия для исследования всех возможностей, которые могли бы привести к мирному урегулированию вьетнамской проблемы.

## Глава 17

### ПОСЛАНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ КАМБОДЖЕЙ И ТАИЛАНДОМ

857. За отчетный период представители Камбоджи и Таиланда прислали Председателю Совета Безопасности более сорока посланий, содержащих взаимные обвинения и контробвинения в нарушениях границы, обстреле пограничных постов и деревень, нарушениях территориальных вод и воздушного пространства, постановке мин и т.д. Большинство обвинений было категорически отвергнуто каждой из сторон.

858. 16 августа 1966 г. (S/7462) Генеральный секретарь сообщил Председателю Совета Безопасности о том, что после консультаций с правительствами Камбоджи и Таиланда он назначил Герберта де Риббинг в качестве своего постоянного представителя для изучения положения с целью изыскания путей и средств уменьшения напряженности на этой территории и выяснения возможности разрешения существующих проблем в отношениях между этими двумя странами. В этой связи представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил в письме от 27 августа (S/7478), что согласно Уставу решения по вопросам, связанным с поддержанием международного мира и безопасности, могут быть приняты только Советом Безопасности. Если бы Совет принял решение по вопросу о конкретном кандидате, которого выдвигают на пост, говорится ранее в письме, то советское правительство не возражало бы против этого. По этому вопросу были получены также письма от Аргентины (S/7522) и Уругвая (S/7550), датированные 30 сентября и 12 октября, соответственно, в которых говорится, что правительства этих стран

считают действия Генерального секретаря полностью оправданными.

859. В письме от 8 августа 1966 г. (S/7454) представитель Таиланда сообщил Председателю Совета Безопасности о том, что группа вооруженных камбоджийцев 17 июля проникла на территорию Таиланда и открыла огонь по тайландским деревням. В письме говорилось далее, что если эти террористические акты будут продолжаться, то правительство Таиланда сочтет нужным принять более эффективные меры в целях самообороны. Представитель Камбоджи в письме от 14 сентября 1966 г. (S/7496), подчеркивая приверженность Камбоджи своей политике невмешательства в дела других стран, решительно протестовал против этого обвинения и со своей стороны обвинил вооруженные силы Таиланда в том, что они усилили акты агрессии, саботажа, убийств и систематического терроризма на территории Камбоджи.

860. В письме от 12 сентября (S/7492) представитель Таиланда сообщил, что 28 августа вооруженные группы с камбоджийской территории обстреляли тайландский полицейский патруль на территории Таиланда. Это обвинение было отвергнуто камбоджийским представителем в письме от 18 октября (S/7557).

861. В письме от 5 октября (S/7530) представитель Таиланда отверг обвинения, содержащиеся в письме Камбоджи от 14 сентября (S/7496), и заявил, что компетентные власти Таиланда по-

сле тщательного расследования установили, что ни один из представителей вооруженных сил Таиланда не пересекал границы Камбоджи в то время и в том месте, которые указываются камбоджийской стороной. Он также отрицал то, что Таиланд поддерживает кхмерское движение. В то же время он обвинил камбоджийские вооруженные элементы в том, что они не прекращают таких провокационных и террористических актов, как нарушение границы, минирование и обстрел. В ответ на это заявление представитель Камбоджи категорически отрицал в письме от 14 октября (S/7548), что вооруженные силы Камбоджи принимали участие в минировании или в других незаконных операциях на территории Таиланда и квалифицировал обвинения властей Таиланда как попытку отвлечь мировое общественное мнение от постоянных нападений на Камбоджу, которые совершают вооруженные группы с территории Таиланда. Далее он напомнил о том, что Камбоджа предложила Таиланду подписать совместную Декларацию в взаимном уважении территориальной неприкосновенности двух государств.

862. В письмах от 12 сентября (S/7493), от 23 сентября (S/7510) и 28 сентября (S/7516) представитель Камбоджи заявил, что 21 июля, 12 августа и 2 сентября кхмерские подразделения, осуществлявшие патрулирование на границе, наткнулись на мины, заложенные вооруженными силами Таиланда на территории Камбоджи. В результате несколько солдат было убито и ранено.

863. В ответ на эти обвинения представитель Таиланда заявил в письме от 21 октября (S/7560), что ни один человек из вооруженных сил Таиланда не пересекал границы Камбоджи. В то же время он заявил, что вооруженные группы Камбоджи не только заложили мины в пограничных районах Таиланда, но также заложили гранаты и мины на своей собственной территории.

864. 6 октября (S/7555) правительство Камбоджи заявило протест против нового случая закладки мин 18 сентября и обратило внимание на крайне серьезное положение, созданное на границе Камбоджи и Таиланда в результате милитаристской и экспансионистской политики Таиланда.

865. 24 октября представитель Камбоджи заявил протест (S/7567) Председателю Совета Безопасности в связи с тем, что 1 октября около ста вооруженных человек с территории Таиланда атаковали кхмерскую деревню Бос. В письме от 11 ноября (S/7582) он сообщил Председателю Совета

о новом нападении тайландских вооруженных сил на кхмерский военный пост Квао 2 октября.

866. В письме от 6 декабря (S/7618) представитель Камбоджи заявил жалобу по поводу новых случаев вторжения вооруженных групп с территории Таиланда на территорию Камбоджи.

867. В письме от 9 декабря (S/7627) представитель Таиланда, касаясь писем представителя Камбоджи, датированных 14, 17 и 24 октября и 11 ноября, категорически отверг обвинения Камбоджи.

868. В письме от 28 декабря (S/7651) представитель Камбоджи сообщил о новых случаях вторжения вооруженных групп с территории Таиланда на территорию Камбоджи, которые сопровождались обстрелом камбоджийских деревень и постов, закладкой мин и т.д.

869. 5 января 1967 г. (S/7666) представитель Камбоджи, касаясь письма миссии Таиланда от 21 октября 1966 г. (S/7560), указал, что представитель Таиланда, ссылаясь на сообщение кхмерского агентства печати от 9 сентября 1966 г., признал проникновение разведчиков Таиланда на территорию Камбоджи. Далее в письме говорится, что Камбоджа не отрицала того, что она заложила противопехотные мины на своей территории с единственной целью защиты своей территории против неоднократных вторжений с территории Таиланда. Камбоджа заявила протест в связи с тем, что гражданские жители и солдаты были убиты или ранены минами, заложенными на территории Камбоджи Таиландом.

870. В письмах от 4 и 12 января 1967 г. (S/7665, S/7677), 19 января (S/7694), 30 января (S/7708) и 6 и 13 февраля (S/7724, S/7739) представитель Камбоджи выразил протест против новых нарушений камбоджийской территории вооруженными группами, самолетами и военными кораблями Таиланда.

871. В письме от 24 февраля (S/7787) представитель Таиланда отверг обвинение, содержащееся в письмах представителя Камбоджи от 6 и 28 декабря 1966 г., 4, 12, 19 и 30 января и 6 февраля 1967 г., и заявил, что никаких вторжений со стороны тайландских вооруженных сил на территорию Камбоджи не было и что ни один человек из вооруженных сил Таиланда не закладывал мины ни на какой стороне тайландско-камбоджийской границы. Он заявил, что, возможно, камбоджийские жители приграничных районов

взрывались на гранатах и минах, заложенных их собственными соотечественниками, так как представитель Камбоджи признал в своем письме от 5 января, что камбоджийские власти заложили противопехотные мины на своей собственной территории.

872. В двух письмах (S/7808, S/7809) от 6 марта представитель Камбоджи сообщил Председателю Совета Безопасности о новых случаях взрыва мин и выразил протест против вторжения вооруженной группы численностью около 50 человек с территории Таиланда на территорию Камбоджи, которое произошло 2 февраля.

873. В письме от 2 мая (S/7869) представитель Камбоджи сообщил Председателю Совета Безопасности, что в ходе пресс-конференции, проведенной 14 февраля в Пном-Пене, три человека, которые были в составе вооруженной группы, вторгшейся в Камбоджу 2 февраля, и которые сдались камбоджийским властям, заявили, что они были завербованы властями Сайгона и подготавливались в южновьетнамском военном лагере около Сайгона для подрывной деятельности, а после этого были доставлены на южновьетнамских самолетах в Таиланд, с территории которого они приняли участие во вторжении на камбоджийскую территорию. В письме от 6 июня (S/7981) представитель Таиланда сообщил Председателю Совета Безопасности, что правительство Таиланда категорически отвергает обвинение, содержащееся в письме Камбоджи от 2 мая (S/7869).

874. В письмах от 15 марта (S/7829), 27 марта (S/7837), 30 марта (S/7840), 6 апреля (S/7844), 19 апреля (S/7858) и 1 мая (S/7868) представитель Камбоджи обратил внимание на новые случаи вторжения вооруженных групп Таиланда на территорию Камбоджи, в ходе которых произошли столкновения с камбоджийскими вооруженными силами, закладывались мины и т.д. Он также заявил протест против более двадцати нарушений камбоджийского воздушного пространства самолетами Таиланда в ноябре-декабре 1966 года.

875. 18 апреля (S/7859) и 19 мая (S/7894) представитель Таиланда заявил Председателю Совета

Безопасности жалобу по поводу террористических актов, совершаемых камбоджийскими вооруженными группами против жителей Таиланда, проживающих в пограничных районах, и заявил, что правительство Таиланда категорически отрицает как ложные и необоснованные все обвинения Камбоджи относительно пограничных инцидентов и других конфликтов. Далее он обвинил Камбоджу в том, что она предоставляет свою территорию для перевозки оружия и военных подразделений в Южный Вьетнам и оказывает активную поддержку азиатским коммунистам в их заговоре, направленном на проникновение в Таиланд и его порабощение.

876. В письме от 14 июня (S/7986) представитель Камбоджи, ссылаясь на письма представителя Таиланда от 24 февраля, 18 апреля и 19 мая, отверг эти обвинения и подчеркнул, что утверждения Таиланда были направлены на то, чтобы скрыть бесчисленное множество преступлений против камбоджийского народа и подготовить общественное мнение к возможной эскалации преступной войны против нейтральной и мирной Камбоджи. Далее в письме говорится, что если у Таиланда имеются доказательства того, что Камбоджа предоставляет убежище вооруженным силам Вьетмина и Вьетконга, то он должен передать эти доказательства Международной контрольной комиссии в Пном-Пене для расследования и проверки.

877. В письме от 22 мая (S/7900) представитель Камбоджи заявил протест против нарушений кхмерских территориальных вод рыболовецкими джонками Таиланда. В письме от 29 мая (S/7978) он сообщил, что в ночь на 30 апреля кхмерские военные позиции в Каук-прич (район Баттамбанг) были атакованы тайландскими вооруженными силами. Правительство Камбоджи решительно протестовало против этого акта агрессии и потребовало, чтобы королевское правительство Таиланда прекратило провокации на кхмерской территории.

878. В двух письмах от 10 июня (S/8011) и 21 июня (S/8008) представитель Камбоджи сообщил о нескольких новых случаях вторжения тайландцев на камбоджийскую территорию.

## Глава 18

### ПИСЬМО ОТНОСИТЕЛЬНО ВЗАИМООТНОШЕНИЙ МЕЖДУ ДОМИНИКАНСКОЙ РЕСПУБЛИКОЙ И ГАИТИ

879. Телеграммой от 12 августа 1966 г. (S/7459) Генеральный секретарь Организации американских государств передал Совету Безопасности текст

резолюции, принятой в этот день Советом Организации американских государств. На основании этой резолюции Совет Организации американских государств, выступавший в качестве временного органа по проведению консультаций в связи с положением, которое возникло между Гаити и Доминиканской Республикой в 1963 году, учитывая, что правительства Гаити и Доминиканской Республики приняли меры к ликвидации причин трений и инцидентов на границе между ними и что в настоящий момент дипломатические отношения между этими странами возобновлены, заявляет, что Совет прекратил свою деятельность по этому вопросу.

## Глава 19

### СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ЮГО-ЗАПАДНОЙ АФРИКИ

880. В письме от 22 июля 1966 г. на имя Генерального секретаря (S/7428) и.о. поверенного в делах Берега Слоновой Кости направил текст заявления правительства Республики Берег Слоновой Кости, сделанного после того, как Международный Суд вынес 18 июля 1966 г. решение по жалобе Эфиопии и Либерии на Южную Африку в связи с Юго-Западной Африкой.

881. В письме от 28 июля 1966 г. на имя Генерального секретаря (S/7443) представитель Нигерии передал текст заявления, сделанного 20 июля 1966 г. Национальным военным правительством Нигерии по поводу решения Международного Суда.

882. В письме от 31 октября 1966 г. (S/7571) Генеральный секретарь передал Совету Безопасности текст резолюции 2145 (XXI), принятой Генеральной Ассамблеей 27 октября 1966 г. по вопросу о Юго-Западной Африке. В пункте 8 постановляющей части этой резолюции Генеральная Ассамблея «просит Совет Безопасности обратить внимание на эту резолюцию».

883. В письме от 14 декабря 1966 г. на имя Генерального секретаря (S/7639) Заместитель генерального секретаря Организации африканского единства передал с целью уведомления Совета Безопасности текст резолюции, принятой Ассамблеей глав государств и правительств Организации африканского единства на своей третьей регулярной сессии, состоявшейся в Аддис-Абебе с 5 по 9 ноября 1966 г., по вопросу о Юго-Западной Африке. В постановляющей части этой резолюции Ассамблея глав государств и правительств считает, что сохранение господства Южной Африки над Юго-Западной Африкой представляет собой незаконную военную оккупацию братской африканской страны, призывает все государства-члены Организации приложить

все усилия к тому, чтобы помочь народу Юго-Западной Африки освободиться от иностранной оккупации с целью осуществления своего неотъемлемого права на свободу и независимость, и настоятельно просит Координационный комитет по освобождению Африки рассматривать прекращение оккупации Юго-Западной Африки как первоочередной вопрос; предлагает различным органам Организации Объединенных Наций принять все необходимые по их мнению меры на основании Устава для немедленного осуществления резолюции Генеральной Ассамблеи от 27 октября 1966 г. по вопросу о Юго-Западной Африке, с тем чтобы прекратить незаконное порабощение Юго-Западной Африки; обязуется безоговорочно сотрудничать с Организацией Объединенных Наций для оказания ей содействия в выполнении ее обязательств в отношении Юго-Западной Африки и настоятельно просит все государства-члены Организации, в свете вышеупомянутой резолюции Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций, сообщить Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций, в какой форме и в каких размерах они готовы предложить Организации Объединенных Наций материальную поддержку, необходимую для эффективного применения этой резолюции Генеральной Ассамблеи; настоятельно просит все государства, еще не сделавшие этого, воздерживаться от поставки оружия, военных материалов, нефти и нефтепродуктов Южной Африке.

884. В письме от 29 июня 1967 г. (S/8022) Генеральный секретарь передал Совету Безопасности текст резолюции 2248 (S-V), принятой Генеральной Ассамблеей 19 мая 1967 г. по вопросу о Юго-Западной Африке. В пункте 5 постановляющей части раздела IV резолюции Генеральная Ассамблея «просит Совет Безопасности принять все соответствующие меры,



чтобы дать Совету Организации Объединенных Наций по Юго-Западной Африке возможность

выполнить функции и обязанности, возложенные на него Генеральной Ассамблеей».

## Глава 20

### СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ ЗАМБИЕЙ И ПОРТУГАЛИЕЙ

885. В письме от 25 июля 1966 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/7430) представитель Замбии заявил, что 15 июля 1966 г. португальский военный самолет нарушил неприкосновенность территории Замбии, а войска Португалии вторглись на территорию Замбии, используя базуки для обстрела домов замбийской деревни Чипатала. Один из трех выпущенных снарядов, найденных в деревне, был английского производства, и два других имели американские обозначения, подтверждая таким образом, что утверждения Португалии о том, что оружие, которое Португалия получает от НАТО, никогда не будет использоваться для агрессивных целей, не имеют силы. Замбия хотела бы ясно заявить, что до тех пор, пока Португалия не прекратит свою агрессивную политику, Замбия будет вынуждена предпринимать оборонительные меры.

886. В следующем письме от 5 декабря 1966 г. (S/7612) Замбия снова обвинила Португалию в совершении актов колониалистской агрессии на территорию Замбии, заявив, что 21 ноября 1966 года португальские вооруженные силы, действующие в Анголе, напали на две деревни на территории Замбии. Продолжение актов агрессии со стороны Португалии, говорилось в письме, угрожает миру и безопасности Африки, и до тех пор, пока эти провокации не прекратятся, Замбия будет вынуждена принимать оборонительные меры.

887. 12 декабря 1966 года в письме на имя Председателя Совета Безопасности (S/7632) Представитель Португалии отклонил обвинения Замбии как полностью необоснованные. Правительство Замбии, утверждалось в письме, разрешает незаконную деятельность на своей территории против территории Португалии, как это указывалось ранее правительством Португалии. Замбия должна положить конец этой деятельности, иначе это повлияет на отношения между Замбией и Португалией, и в этом случае Португалия снимает с себя всякую ответственность за ущерб, который будет следствием этого.

888. В письме от 3 января 1967 года (S/7664) представитель Замбии заявил, что обвинения, выдвинутые против его правительства в письме Португалии от 12 декабря 1966 года (S/7632) на имя Председателя Совета Безопасности, являются совершенно ложными и необоснованными. Португалия развязала войну против жителей Анголы и Мозамбика, которые не совершили никакого преступления, за исключением того, что требуют неотъемлемых прав человека и свободы. Вследствие проводящейся португальским правительством политики господства над черным населением Анголы и Мозамбика и его политики насильственного подавления требований народа, не менее чем три тысячи беженцев прибыло в Замбию, что создало серьезную проблему беженцев. Несправедливо обвинять Замбию в актах агрессии против португальского правительства. Ни один гражданин Замбии, как известно, не участвовал в такой деятельности. Более того, Замбия никогда не позволяла и не способствовала деятельности, направленной против правительства Португалии. В августе 1964 года вице-президент Замбии посетил беженцев в лагерях и решительно сообщил им, что они не должны заниматься деятельностью, направленной против соседей Замбии, подчеркивая, что если будет обнаружено, что кто-то занимается политической деятельностью, то он будет наказан со всей серьезностью. Это остается политикой Замбии.

889. Удивительно, говорилось далее в письме, что португальское правительство отрицает инцидент, происшедший 21 ноября 1966 года, поскольку все факты хорошо известны и неопровержимы. Официальные лица Замбии, несущие ответственность в этом районе, сами были очевидцами действий португальцев. Более того, новые вторжения португальцев на территорию Замбии происходят почти ежедневно. Чтобы защитить жителей Замбии от любых дальнейших нападений, правительство Замбии послало небольшой отряд милиции для охраны границы, с тем чтобы быть готовым справиться с любым развитием событий.

## СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ИНДО-ПАКИСТАНСКОГО ВОПРОСА

890. В письме от 22 августа 1966 года (S/7469) на имя Генерального секретаря Пакистан вновь повторил свою жалобу относительно того, что 29 апреля 1966 г. индийские войска нарушили соглашение о прекращении огня, и выразил свое удивление по поводу обвинения Пакистана в проведении пропагандистской кампании против Индии лишь потому, что правительство Пакистана доводит до сведения Совета Безопасности случаи нарушения линии прекращения огня. Пакистан, говорилось далее в письме, считает, что любая тенденция не придавать должного значения подобным нарушениям может лишь привести к ухудшению положения и поэтому не должна поощряться.

891. 6 сентября 1966 г. в вербальной ноте (S/7483) на имя Генерального секретаря Пакистан выразил протест по поводу того, что он определил как серьезные последствия внесенного в индийский парламент частного законопроекта, предусматривающего меры, которые, в случае принятия законопроекта, еще более подорвут особый статус спорной территории Джамму и Кашмир. Пакистан предупредил о том, что любые подобные меры противоречат духу и букве Ташкентской декларации и никоим образом не могут содействовать установлению мирных и добрососедских отношений, которые предусматриваются в Декларации.

892. 7 сентября Пакистан в вербальной ноте (S/7484) на имя Генерального секретаря отрицал, что его войска вторглись на индийскую сторону от линии прекращения огня, как это утверждалось Индией 29 июня.

893. 5 октября 1966 года Индия в письме (S/7529 и Corr.1) на имя Генерального секретаря вновь отвергла утверждение о том, что ее вооруженные силы нарушили 29 апреля 1966 г.

соглашение о прекращении огня. В письме от 12 октября 1966 г. (S/7545) на имя Генерального секретаря Индия отклонила протест Пакистана по поводу внесения в индийский парламент частного законопроекта. В письме говорится, что правительство Индии не потерпит вмешательства или советов со стороны какого-либо другого правительства в таких вопросах или в вопросе о сфере применения конституции к любой части Индии, включая Джамму и Кашмир. Далее в письме выражается сожаление по поводу угрожающих выражений, употребленных Пакистаном в своем протесте, которые вряд ли содействуют установлению взаимопонимания и мирных отношений.

894. В письме от 27 апреля 1967 г. (S/7862) на имя Председателя Совета Безопасности Пакистан выразил жалобу в отношении того, что не наблюдается никаких признаков смягчения режима угнетения в оккупированном Индией районе Джамму и Кашмир. Недавно инсценированные выборы в оккупированном районе проходили в обстановке репрессий и подавления основных свобод, и само проведение данных выборов подтвердило их фиктивный характер. Эти выборы бойкотировались Фронтом плебисцита; кроме того, заявки на выдвижение более ста кандидатов — представитель оппозиции — были под тем или иным предлогом отвергнуты, хотя ни одна заявка на выдвижение кандидата от партии Конгресса не была отклонена. Так называемые выборы не могут считаться действительным выражением воли народа оккупированного Индией района. Правительство Пакистана по-прежнему твердо придерживается мнения, что любые законы, изданные Индией, и любые выборы, инсценированные согласно таким законам, ни в коей мере не могут ущемить права народа государства Джамму и Кашмир самому решать вопрос о своем будущем путем справедливого и беспристрастного плебисцита.

## Глава 22

## ДОКЛАДЫ О СТРАТЕГИЧЕСКОЙ ПОДОПЕЧНОЙ ТЕРРИТОРИИ ТИХООКЕАНСКИЕ ОСТРОВА

895. 26 августа 1966 г. Генеральный секретарь направил в Совет Безопасности (S/7425) доклад Совета по Опеке о подопечной территории Тихоокеанские острова, охватывающий период с 1 июля 1965 г. по 26 июля 1966 года.

896. 15 мая 1967 г. Генеральный секретарь направил членам Совета доклад (S/7883) правительства Соединенных Штатов об управлении подопечной территорией Тихоокеанские острова за период с 1 июля 1965 г. по 30 июня 1966 года.

СООБЩЕНИЕ, КАСАЮЩЕЕСЯ ЧЛЕНСТВА ИНДОНЕЗИИ  
В ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

897. В телеграмме от 19 сентября 1966 г. (S/7498) на имя Генерального секретаря посол Индонезии в Соединенных Штатах Америки сообщил Генеральному секретарю о том, что правительство Индонезии решило возобновить полное сотрудничество с Организацией Объединенных Наций и свое участие в ее деятельности начиная с двадцать первой сессии Генеральной Ассамблеи.

Глава 24

СООБЩЕНИЕ, КАСАЮЩЕЕСЯ ВОПРОСА О БАСУТОЛЕНДЕ,  
БЕЧУАНАЛЕНДЕ И СВАЗИЛЕНДЕ

898. Письмом от 3 октября 1966 года (S/7525) на имя Председателя Совета Безопасности Генеральный секретарь препроводил текст резолюции 2134 (XXI), касающейся вопроса о Басутоленде, Бечуаналенде и Свазиленде, принятой Генеральной Ассамблеей на 1422-м пленарном заседании 29 сентября 1966 года (A/RES/2134 (XXI)). В соответствии с пунктом 2 постановляющей части этой резолюции Генеральная Ассамблея утвердила главу доклада

Специального комитета по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам, относящуюся к Басутоленду, Бечуаналенду и Свазиленду, и одобрила содержащиеся в ней рекомендации (A/6300/Add.5). Генеральный секретарь также обратил внимание на рекомендацию, содержащуюся в подпункте «b» (ii) пункта 14 приложения III к докладу Специального комитета (A/6300/Add.5, приложение III, стр. 5).

Глава 25

ВОПРОС О РАСОВОМ КОНФЛИКТЕ В ЮЖНОЙ АФРИКЕ КАК СЛЕДСТВИЕ ПОЛИТИКИ  
АПАРТЕИДА, ПРОВОДИМОЙ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ ЮЖНО-АФРИКАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

А. Доклад Специального комитета по вопросу о политике апартеида, проводимой правительством Южно-Африканской Республики, от 25 октября 1966 года

899. 21 октября 1966 г. Специальный комитет по вопросу о политике апартеида, проводимой правительством Южно-Африканской Республики, передал Совету Безопасности и Генеральной Ассамблее доклад (S/7565), в котором он рассмотрел события в Южно-Африканской Республике, происшедшие после его доклада от 10 августа 1965 года, и сделал ряд рекомендаций в отношении принятия мер, в частности Генеральной Ассамблеей на ее двадцать первой сессии.

900. Специальный комитет отметил, что обстановка в Южно-Африканской Республике еще больше ухудшилась в результате того, что международное сообщество не смогло предпринять эффективных мер в течение прошлого года, вви-

ду постоянно проявляемого главными торгующими партнерами Южной Африки нежелания оказать поддержку в осуществлении таких мер. Ее международные последствия, в особенности для соседних территорий, уже приняли более серьезные масштабы. Специальный комитет считает, что серьезные события и тенденции, которые имели место в прошлом году, требуют переоценки создавшейся обстановки, а также серьезного обсуждения тех средств, которые могли бы обеспечить ликвидацию апартеида.

901. Специальный комитет полностью одобрил единодушное заключение международного семинара по апартеиду, проведенного в Бразилии в августе-сентябре 1964 года о том, что «Организация Объединенных Наций глубоко заинтересована в борьбе против доктрины апартеида и должна в срочном порядке изыскать пути и средства ее ликвидации». Он рекомендовал, чтобы была начата, под эгидой Организации Объединенных Наций, международная кампания про-

тив апартеида в качестве демонстрации решимости этой организации принять адекватные меры для ликвидации апартеида.

902. Специальный комитет рекомендовал, чтобы Генеральная Ассамблея вновь подтвердила свои прежние резолюции по проблеме апартеида, в особенности свою резолюцию 2054 (XX) от 15 декабря 1965 года; выразила сожаление по поводу того, что главные торговые партнеры Южной Африки, включая трех постоянных членов Совета Безопасности (Соединенное Королевство, Соединенные Штаты и Франция), не следуют призывам и просьбам, содержащимся в резолюции 2054 (XX); отметила ухудшение положения в Южной Африке, главным образом в результате позиций, занимаемых этими державами; подчеркнула срочную необходимость разрешения проблемы апартеида ввиду назревающего взрыва в Южной Африке; предупредила заинтересованные державы, что их нежелание сотрудничать в выполнении резолюций Генеральной Ассамблеи усиливает опасность жестокого расового конфликта, который подвергнет опасности мир во всем мире и поставит его перед мучительным выбором; предложила этим державам принять срочные меры, чтобы прекратить сношения с Южной Африкой; и сделала все возможное, чтобы убедить эти державы изменить их отношение в соответствии с убеждениями большинства стран-членов, с тем чтобы можно было принять решительные меры под эгидой Совета Безопасности.

903. Специальный комитет также рекомендовал, чтобы Генеральная Ассамблея обратилась с призывом ко всем государствам:

а) особенно к главным торговым партнерам Южной Африки, взять на себя обязательство, когда Совет Безопасности примет решение относительно санкций против Южной Африки, добросовестно и неукоснительно применять их;

б) выполнять решения Совета Безопасности, торжественно призывающего их прекратить торговлю и поставку в Южную Африку оружия, снаряжения всех видов, военных транспортных средств, оборудования и материалов, предназначенных для их производства и обслуживания;

с) немедленно принять меры препятствующие более близким экономическим и финансовым отношениям с Южно-Африканской Республикой, в особенности в области капиталовложений и

торговли, а также представлению займов банками, зарегистрированными в их странах, южноафриканскому правительству и южноафриканским компаниям, и сообщать Генеральному секретарю о предпринятых для этого шагах, причем эти доклады должны быть переданы Генеральным секретарем Генеральной Ассамблее и Специальному комитету;

д) рассмотреть возможности эффективной, политической, моральной и материальной помощи всем тем, кто ведет борьбу с политикой апартеида, в свете рекомендаций Международного семинара по апартеиду;

е) внести необходимый и щедрый вклад в программы гуманитарного характера, имеющие целью помочь жертвам апартеида;

ф) постараться представить политическое убежище и расширить возможности передвижения, а также возможности обучения и предоставления работы беженцам из Южной Африки.

904. В других рекомендациях Специальный комитет предлагает Генеральному секретарю организовать, как можно скорее, международную конференцию или семинар по проблемам апартеида, расовой дискриминации и колониализма в Южной Африке и представить доклад об этой конференции или семинаре двадцать второй сессии Генеральной Ассамблеи; и предпринять шаги, в консультации со Специальным комитетом, для своевременного опубликования статистических данных о международной торговле Южной Африки.

#### В. Сообщение, полученное от Организации африканского единства

905. Письмом от 14 декабря 1966 года на имя Генерального секретаря (S/7637) Заместитель Генерального секретаря Организации африканского единства препроводил для сведения Совета Безопасности текст резолюции, принятой Конференцией глав государств и правительств на ее третьей очередной сессии, заседавшей в Аддис-Абебе с 5 по 9 ноября 1966 г., по вопросу о политике апартеида и расовой дискриминации, проводимой правительством Южно-Африканской Республики. В этой резолюции Конференция глав государств и правительств, в частности, вновь подтвердила решение, принятое Организацией африканского единства по этому вопросу; выразила глубокое сожаление, что Совету Безопасности Организации Объединенных Наций не

удалось принять эффективных мер, чтобы положить конец апартеиду из-за сопротивления, оказываемого главными торговыми партнерами Южной Африки, включая некоторых постоянных членов Совета Безопасности; поддержала рекомендацию Специального комитета Организации Объединенных Наций по вопросу о политике апартеида, проводимой правительством Южной Африканской Республики, о проведении международной кампании против апартеида под эгидой Организации Объединенных Наций; и предложила министрам иностранных дел Либерии, Мадагаскара, Сьерра-Леоне и Туниса продолжать, в сотрудничестве с группой африканских стран в Организации Объединенных Наций, свои усилия в целях изыскания эффективных способов ликвидации апартеида в Южной Африке.

**С. Резолюция 2202 (XXI),  
принятая Генеральной Ассамблеей  
16 декабря 1966 года**

906. Письмом от 29 декабря 1966 года (S/7657) Генеральный секретарь направил Совету Безопасности текст резолюции 2202 (XXI), принятой Генеральной Ассамблеей 16 декабря 1966 г., озаглавленной «Политика апартеида, проводимая правительством Южной-Африканской Республи-

ки». В пункте 7 постановляющей части А резолюции Генеральная Ассамблея «еще раз обращает внимание Совета Безопасности на тот факт, что положение в Южной Африке представляет собой угрозу для международного мира и безопасности, что действия согласно главе VII Устава Организации Объединенных Наций имеют существенно важное значение для разрешения проблемы апартеида и что универсально применяемые обязательные экономические санкции являются единственным средством достижения мирного решения».

**Д. Резолюция 2 (XXIII), принятая  
Комиссией по правам человека  
6 марта 1967 года**

907. Нотой от 16 марта 1967 года (S/7826) Генеральный секретарь препроводил в Совет Безопасности текст резолюции 2 (XXIII), принятой Комиссией по правам человека 6 марта 1967 г., относительно вопроса об обращении с заключенными в тюрьме, задержанными или арестованными полицией лицами в Южной-Африканской Республике. В пункте 9 постановляющей части этой резолюции Комиссия просит Генерального секретаря распространить настоящую резолюцию среди членов Совета Безопасности.

*Глава 26*

**СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ  
ТАНЗАНИЕЙ И ПОРТУГАЛИЕЙ**

908. В письме от 1 декабря 1966 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/7605) представитель Объединенной Республики Танзания утверждал, что 29 ноября 1966 года португальский военный персонал вступил на территорию Танзании и заложил на дорогах противопехотные мины, которые впоследствии взорвались: в результате погибло четыре гражданина Танзании и пять было ранено.

909. 5 декабря 1966 г. в письме на имя Председателя Совета Безопасности (S/7622) представитель Португалии выступил с ответом, отрицая и отвергая обвинения в отношении Португалии, сделанные Объединенной Республикой Танзания. Он заявил, что Португалия никоим образом не отвечает за те случаи, которые якобы имели место в Танзании.

*Глава 27*

**СООБЩЕНИЯ, ОТНОСЯЩИЕСЯ К «ПЕРВОЙ КОНФЕРЕНЦИИ СОЛИДАРНОСТИ  
НАРОДОВ АФРИКИ, АЗИИ И ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКИ» В ГАВАНЕ**

910. Письмом от 29 ноября 1966 года (S/7606) Заместитель Генерального секретаря Ор-

ганизации американских государств (ОАГ) препроводил Генеральному секретарю Организации

Объединенных Наций для распространения в Совете Безопасности текст доклада, озаглавленного «Первая Конференция солидарности народов Африки, Азии и Латинской Америки и ее предложения (Конференция трех континентов в Гаване)», который был подготовлен Специальным комитетом ОАГ по изучению резолюций II.1 и VIII Восьмого консультативного совещания министров иностранных дел. Телеграммой от 1 декабря 1966 года (S/7606) Заместитель Генерального секретаря Организации американских государств также препроводил для сведения Совета Безопасности текст резолюции, принятой 28 ноября 1966 года Советом Организации американских государств, в которой Совет, в частности, представил на рассмотрение государств-членов ОАГ рекомендации, содержащиеся в докладе Специального комитета и призвал их принять на основе этих рекомендаций меры, которые они сочтут необходимыми для противодействия политике вмешательства и агрессии, вытекающей из Конференции солидарности народов Африки, Азии и Латинской Америки, а также постоянных организаций, соз-

данных на этой Конференции. Впоследствии Генеральный секретарь ОАГ препроводил текст тома II вышеупомянутого доклада (S/7606/Add.1).

911. В письме от 5 декабря 1966 года (S/7620) представитель Мексики сообщил Генеральному секретарю, что правительство Мексики воздержалось при голосовании 28 ноября резолюции, принятой Советом Организации американских государств (S/7606), и просил распространить заявление с объяснением мотивов голосования, сделанное представителем Мексики в Совете Организации американских государств. В данном заявлении вновь подтверждается несогласие Мексики с любыми актами, влекущими за собой нарушение руководящих принципов этой Организации и, в частности, принципа невмешательства, а также повторяется мнение делегации Мексики, что решение о принятии таких мер, какие считаются необходимыми для обеспечения общественного порядка, находится исключительно в компетенции каждого правительства.

## Глава 28

### СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ВОПРОСА О ПРИЕМЕ НОВЫХ ЧЛЕНОВ В ОРГАНИЗАЦИЮ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

**А. Вербальная нота постоянного представительства Болгарии, содержащая просьбу распространить меморандум Германской Демократической Республики относительно ее заявления о приеме в члены Организации Объединенных Наций**

912. В вербальной ноте от 24 сентября 1966 года (S/7508) на имя Генерального секретаря постоянное представительство Болгарии препроводило меморандум Германской Демократической Республики относительно ее заявления о вступлении в члены Организации Объединенных Наций, который она просила распространить. Это заявление Германской Демократической Республики о приеме в члены Организации Объединенных Наций, говорится в меморандуме, встретило большую международную поддержку, в частности, соседних с Германской Демократической Республикой государств, которые, как никто другой, имеют право судить о миролюбивом характере Германской Демократической Республики, а также со стороны правительств и политических деятелей государств Азии и

Африки. Правительство Германской Демократической Республики продолжает считать, что принятие обоих германских государств в Организацию Объединенных Наций соответствовало бы интересам европейской безопасности и сохранения мира, а также мирному решению германского вопроса. Предположение о том, что принятие обоих германских государств в Организацию Объединенных Наций означало бы признание в международно-правовом смысле раскола Германии и увековечение его, несостоятельно не только с точки зрения международного права, но такое предположение уже давно опровергнуто практикой в таких случаях как образование Объединенной Арабской Республики и Объединенной Республики Танзания. Тот, кто серьезно заинтересован в объединении немецкого народа, должен исходить из реального существования двух суверенных германских государств. Членство обоих германских государств в Организации Объединенных Наций, нормализация отношений между ними и взаимопонимание по решающим жизненным вопросам немецкой нации — вот единственный путь, позволяющий постепенно преодолеть пропасть раскола Гер-

мании. Непризнание существующих на немецкой земле реальностей, а поддержка агрессивной претензии на исключительное представительство, с которым выступает западногерманское правительство, делает невозможным воссоединение. Германская Демократическая Республика по-прежнему уверена в том, что равноправное принятие Германской Демократической Республики в члены Организации Объединенных Наций расширит ее возможности действовать во имя мира и служить интересам как немецкого народа, так и всех миролюбивых народов.

**В. Вербальная нота постоянных представительств Франции, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов Америки, в которой говорится, что так называемая Германская Демократическая Республика не может быть принята в члены Организации Объединенных Наций, допуск в которую открыт только государствам**

913. В совместной вербальной ноте от 7 ноября 1966 года (S/7580) Франция, Соединенное Королевство и Соединенные Штаты Америки сослались на вербальную ноту Болгарии от 24 сентября 1966 года (S/7508), которая, по их словам, дает основание полагать, что в качестве представителя германского народа в международных делах правомочно выступать не правительство Федеративной Республики Германии, а какое-то другое правительство. Такого государства или правительства не существует. Франция, Соединенное Королевство и Соединенные Штаты Америки ссылаются, в частности, на свое письмо от 16 марта 1966 года (S/7207) на имя Председателя Совета Безопасности и снова настаивают на том, что только правительство Федеративной Республики Германии правомочно выступать от имени германского народа в международных делах. Так называемая Германская Демократическая Республика не может претендовать на то, чтобы стать членом Организации Объединенных Наций, доступ в которую, согласно статье 4 Устава, открыт только государствам. Попытки, направленные на ее узаконение в качестве отдельного государства, могут лишь воспрепятствовать осуществлению принципа самоопределения в Германии и тем самым еще больше затруднить мирное европейское урегулирование.

### **С. Последующие сообщения**

914. В вербальной ноте от 22 августа 1966

года (S/7474) на имя Генерального секретаря Белорусская Советская Социалистическая Республика поддержала заявление о приеме в члены Организации Объединенных Наций Германской Демократической Республики. По мнению Белорусской Советской Социалистической Республики, Германская Демократическая Республика отвечает всем требованиям, установленным в Уставе для государств, желающих стать членами Организации, и ее принятие послужило бы усилению международного мира и безопасности, развитию дружественных отношений между государствами и содействию всеобщему международному сотрудничеству.

915. В вербальной ноте от 25 ноября 1966 года (S/7599) на имя Генерального секретаря Союз Советских Социалистических Республик заявил, что в своей ноте от 7 ноября (S/7580) Соединенные Штаты Америки, Соединенное Королевство и Франция вновь заявили о своей необоснованной и нереалистической позиции, заключающейся в отказе признать объективный факт существования германских государств, и зашли так далеко, что допустили грубые выпады в отношении суверенного германского государства — Германской Демократической Республики. Советский Союз выступает против каких бы то ни было попыток дискриминации Германской Демократической Республики, в том числе и в Организации Объединенных Наций. Советский Союз считает, что ликвидация искусственно создаваемых препятствий к установлению нормальных отношений между Германской Демократической Республикой и другими государствами и участие Германской Демократической Республики в деятельности ООН способствовали бы развитию международного сотрудничества и осуществлению принципа универсальности Организации Объединенных Наций.

916. В вербальной ноте от 6 декабря 1966 года (S/7629) на имя Генерального секретаря Болгария выразила протест против того, что, по ее мнению, является неоправданными заявлениями, содержащимися в вербальной ноте Франции, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов от 7 ноября 1966 года (S/7580) относительно международного статуса двух немецких государств. На существование Германской Демократической Республики как суверенного и независимого государства не может повлиять какое-либо одностороннее и дискриминационное заявление о непризнании. Равным образом беспочвенно и неуместно с правовой точки зрения утверждение о том, что Федеративная Респуб-

лика Германии имеет право представлять в международных делах весь немецкий народ.

#### **Д. Обмен сообщениями между представителям Союза Советских Социалистических Республик и Генеральным секретарем**

917. В вербальной ноте от 15 марта 1967 года (S/7822) на имя Генерального секретаря Союз Советских Социалистических Республик отметил, что Секретариат ООН продолжает допускать различный подход к изданию в качестве официальных документов Организации Объединенных Наций нот и заявлений правительства Германской Демократической Республики, с одной стороны, и правительства Федеративной Республики Германии, с другой стороны. В то время как Секретариат Организации Объединенных Наций без каких-либо осложнений распространяет различные документы Федеративной Республики Германии, он, однако, отказывается издавать в качестве документов направляемые в Организацию Объединенных Наций заявления Германской Демократической Республики до тех пор, пока не последует просьба от кого-либо из членов Организации Объединенных Наций. Подобная практика лишена каких-либо юридических оснований, является несостоятельной в свете положений Устава Организации, односторонне прозападной и необъективной. Советский Союз ожидает, что Генеральный секретарь примет меры к устранению подобной практики.

918. Генеральный секретарь в вербальной ноте от 2 мая 1967 года (S/7891) на имя представителя Союза Советских Социалистических Республик заявил в отношении общего вопроса о распространении сообщений, что при отсутствии определенных указаний со стороны соот-

ветствующего обсуждающего органа в его компетенцию не входит определение весьма политического и спорного вопроса о том, являются ли некоторые районы, статус которых представляет собой предмет спора среди членов Организации Объединенных Наций, государствами в смысле формулировки «все государства» или «государства, не состоящие членами Организации Объединенных Наций», которая иногда появляется в резолюциях Организации Объединенных Наций. Поэтому Генеральный секретарь считает, что у него нет иного выхода, как продолжать существующий порядок до тех пор, пока Совет Безопасности или Генеральная Ассамблея не дадут иных указаний.

919. В вербальной ноте от 16 мая 1967 года (S/7888) на имя Генерального секретаря Союз Советских Социалистических Республик снова подчеркнул, что он решительно выступает против каких бы то ни было попыток дискриминации Германской Демократической Республики, в том числе и в Организации Объединенных Наций, и в этой связи вновь обращает внимание Генерального секретаря на недопустимость продолжения Секретариатом Организации Объединенных Наций дискриминационного подхода к изданию в качестве официальных документов Организации Объединенных Наций заявлений и нот правительства Германской Демократической Республики. Подобная практика лишена каких-либо юридических оснований, является несостоятельной в свете положений Устава Организации, односторонне прозападной и необъективной, и осуществляется Секретариатом без каких-либо решений органов Организации Объединенных Наций на этот счет. Советский Союз ожидает, что Генеральный секретарь примет меры к устранению упомянутой ненормальной практики.

### *Глава 29*

#### **СООБЩЕНИЯ ОБ ОТНОШЕНИЯХ МЕЖДУ ПОРТУГАЛИЕЙ И РЕСПУБЛИКОЙ КОНГО (БРАЗЗАВИЛЬ)**

920. В письме на имя Председателя Совета Безопасности от 21 октября 1966 г. (S/7563) представитель Португалии сообщил, что 7 октября 1966 г. по португальскому сторожевому посту в Кабинде был открыт огонь с территории Республики Конго из орудий, минометов, станковых и легких пулеметов. На следующий день, наряду с конголезской жандармерией, было замечено некоторое количество террористов в форме, подобной форме кубинских солдат.

921. В письме на имя Председателя Совета Безопасности от 3 ноября 1966 г. (S/7578) представитель Конго (Браззавиль) выразил протест против обвинений,



сделанных Португалией, и заявил, что в действительности жертвами бесчисленных актов португальского террора были конголезские крестьяне и жандармы. Начиная с 9 октября 1966 г. численность португальских войск вдоль границы непрерывно увеличивалась, а несколько реактивных самолетов португальской армии не прекращали нарушать воздушное пространство Конго. Правительство Конго еще раз обратило внимание на эти провокационные действия Португалии, которые представляют угрозу безопасности некоторых африканских государств.

### Глава 30

#### СООБЩЕНИЯ ОБ ОТНОШЕНИЯХ МЕЖДУ САУДОВСКОЙ АРАВИЕЙ, ОБЪЕДИНЕННОЙ АРАБСКОЙ РЕСПУБЛИКОЙ И АРАБСКОЙ РЕСПУБЛИКОЙ ЙЕМЕН

922. В письме на имя Генерального секретаря от 14 февраля 1967 г. (S/7749) представитель Саудовской Аравии сообщил, что 27 января 1967 г. египетские самолеты совершили два воздушных налета на город Наджран, находящийся на расстоянии 80 километров вглубь территории Саудовской Аравии, убив при этом десять и ранив многих из числа гражданского населения. Территория Саудовской Аравии, помимо Наджрана, во многих случаях подвергалась воздушным налетам со стороны египетских самолетов. Представитель Саудовской Аравии просил Генерального секретаря представить на рассмотрение членов Совета Безопасности вопрос о создавшемся в этом районе опасном положении и выразил надежду на то, что Генеральный секретарь найдет уместным употребить свои добрые услуги, чтобы убедить власти, виновные в нарушениях, воздерживаться от всяких действий, которые могут нарушить международный мир.

923. В ответ Генеральный секретарь в письме от 18 февраля 1967 г. (S/7768) сообщил представителю Саудовской Аравии, что его письмо от 14 февраля 1967 г. было незамедлительно распространено среди членов Совета Безопасности и что он лично употребил свои добрые услуги, сообщив содержание жалобы Саудовской Аравии правительству Объединенной Арабской Республики через его представителя при Организации Объединенных Наций. Генеральный секретарь передаст постоянному представителю Саудовской Аравии любые сведения или сообщения, которые правительство Объединенной Арабской Республики пожелало бы представить по этому вопросу.

924. 27 февраля 1967 г. Генеральный секретарь распространил документ, касающийся обмена телеграммами (S/7793 и Согл.1) по поводу воздушных налетов на город Наджран, на ко-

торые ссылался в письме от 14 февраля 1967 г. (S/7749) представитель Саудовской Аравии, а также заявление о том, что 5 января самолеты Объединенной Арабской Республики применили «смертоносные газы» при нападении на Китаф, расположенный в северном Йемене. В этом сообщении Генеральный секретарь заявил, что он не получил ответа со стороны представителя Объединенной Арабской Республики в отношении якобы произведенных налетов, однако он немедленно получил опровержение утверждения о применении какого-либо смертоносного или ядовитого газа.

925. 6 апреля 1967 г. Генеральный секретарь во исполнение просьбы представителя Саудовской Аравии, направленной ему 5 апреля, передал Совету Безопасности (S/7842) ряд писем представителя Саудовской Аравии по вопросу применения якобы смертоносных газов при налете на Китаф самолетами Объединенной Арабской Республики, а также ответы Генерального секретаря на эти сообщения.

926. В письме от 25 апреля 1967 г. (S/7861) представитель Саудовской Аравии в ответ на целый ряд записок со стороны Генерального секретаря, содержащих письма, посланные различными сторонами с выражением протеста против казни семнадцати йеменских диверсантов, совершенной правительством Саудовской Аравии, заявил, что эти письма явились результатом подстрекательства со стороны правительства Объединенной Арабской Республики с намерением скрыть его планы, направленные на свержение правительства Саудовской Аравии путем использования, среди прочего, этих диверсантов, обученных в Объединенной Арабской Республике и заброшенных на территорию Саудовской Аравии для совершения террористических актов.

927. Представитель Йемена в вербальной но-

те на имя Генерального секретаря (S/7881) от 11 мая 1967 г. дал ответ на письмо представителя Саудовской Аравии от 25 апреля 1967 г. (S/7861).

928. В письме на имя Генерального секретаря (S/7887) от 15 мая 1967 года представитель Саудовской Аравии обратил внимание на сложившуюся ситуацию в Йемене и заявил, что его правительство рассматривает присутствие иностранных вооруженных сил в Йемене как открытую агрессию против йеменского народа.

929. Представитель Саудовской Аравии информировал Генерального секретаря в письме

от 16 мая 1967 года (S/7889) о том, что самолеты Объединенной Арабской Республики снова подвергли территорию Саудовской Аравии нескольким бомбардировкам, в результате которых три человека было убито и пятнадцать ранено.

930. 20 мая 1967 года представитель Саудовской Аравии направил послание на имя Генерального секретаря (S/7897) с просьбой воспользоваться возможностью в период его визита в Каир и получить, если возможно, официальный ответ от правительства Объединенной Арабской Республики на обвинения в том, что оно неоднократно совершало бомбардировку с воздуха территории Саудовской Аравии.

### Глава 31

#### СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ПОЛОЖЕНИЯ В АДЕНЕ

931. Представитель Саудовской Аравии в письме на имя Председателя Совета Безопасности (S/7816) от 10 марта 1967 года передал копии сообщений, которые, как он заявил, присланы петиционерами из района, где международный мир и безопасность находятся под угрозой.

932. В своем последующем письме на имя Председателя Совета Безопасности от 15 марта 1967 года (S/7821) представитель Саудовской Аравии просил распространить, в качестве документов Совета Безопасности, три сообщения, которые были направлены Генеральному секретарю петиционерами из беспокойных районов юго-западной части Аравийского полуострова.

### Глава 32

#### СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ МЕР, ПРЕДПРИНИМАЕМЫХ ДЛЯ УКРЕПЛЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ В ДЕЛЕ ПОДДЕРЖАНИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО МИРА И БЕЗОПАСНОСТИ

933. В письме от 4 апреля 1967 года (S/7841) постоянный представитель Союза Советских Социалистических Республик передал Председателю Совета Безопасности меморандум правительства СССР относительно «Операций Организации Объединенных Наций по поддержанию международного мира и безопасности» от 16 марта 1967 года. В меморандуме говорится, что некоторые державы, под видом заботы об укреплении эффективности Организации Объединенных Наций в деле поддержания международного мира и безопасности, фактически предпринимают наступление на положения Устава Организации Объединенных Наций, регулирующие действия от имени Организации по поддержанию или восстановлению международного мира и прежде всего

действия, связанные с применением вооруженной силы. Речь идет об откровенном намерении форсировать разработку предложений, направленных на пересмотр основных положений Устава Организации Объединенных Наций, согласно которым все вопросы, относящиеся к принятию действий по поддержанию международного мира и безопасности, правомочен решать только Совет Безопасности.

934. Советское правительство, говорится далее в меморандуме, уверено, что положения Устава, регулирующие применение силы от имени Организации, согласно которым все решения, связанные с посылкой войск Организации Объединенных Наций, могут приниматься лишь Со-

ветом Безопасности с согласия всех его постоянных членов, являются надежной гарантией интересов молодых независимых государств и всех миролюбивых стран и что любая попытка пересмотреть их могла бы привести к весьма опасным последствиям. Опыт Организации Объединенных Наций, в частности в Конго, наглядно показал, что нарушения Устава в вопросах, связанных с использованием вооруженной силы от имени Организации, в том числе в вопросах финансирования таких вооруженных сил, не могут не вести к тому, что такие операции не только используются в интересах, не имеющих ничего общего с принципами Устава, но и наносят удар по самой Организации. Что касается вопроса об усилении эффективности Организации Объединенных Наций в деле поддержания международного мира и безопасности, то Советский Союз всегда выступал и выступает за более полное использование возможностей, заложенных в Уставе Организации Объединенных Наций. Эта позиция Советского Союза нашла выражение в его предложениях, содержащихся в меморандуме от 10 июля 1964 года. Советское правительство заявляет о своей готовности сотрудничать с государствами-членами Организации Объединенных Наций в деле осуществления положений Устава, касающихся поддержания международного мира и безопасности, и в свою очередь ожидает, что его предложения в этой связи будут должным образом рассмотрены государствами-членами Организации. Вместе с тем Советское правительство будет возражать про-

тив любых попыток пересмотреть положения Устава, касающиеся использования вооруженной силы от имени Организации Объединенных Наций, или условий финансирования таких операций. Советский Союз не может оставаться пассивным свидетелем того, как ломают Устав, что дало бы возможность некоторым западным державам навязывать Генеральной Ассамблее решения в ущерб коренным интересам государств-членов Организации Объединенных Наций. В случае, если бы государства-члены Организации Объединенных Наций стали на этот путь, Советский Союз был бы вынужден пересмотреть свое отношение к деятельности ООН.

935. Представитель Чехословакии в письме на имя Председателя Совета Безопасности от 13 апреля 1967 года (S/7852) обратил внимание на предложение, сделанное его правительством, содержащееся в заявлении от 26 ноября 1964 года (S/6070), о предоставлении в распоряжение Совета Безопасности контингента чехословацких вооруженных сил и о заключении соответствующего соглашения с Советом Безопасности. Такое соглашение, говорится далее в письме, должно исходить из ряда принципов, которые затем в нем перечислены. Чехословацкое правительство, говорится в заключении письма, ожидает, что Совет Безопасности приступит к рассмотрению его предложения, и выражает свою готовность принять участие в рассмотрении этого вопроса как в Совете Безопасности, так и в Военно-штабном комитете.

### Глава 33

#### СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ФРАНЦУЗСКОГО СОМАЛИ

936. Представитель Сомали в письме на имя Председателя Совета Безопасности от 16 июня 1967 года (S/7992) выдвинул обвинение относительно того, что власти Французского Сомали вскоре после того, как было принято решение в сентябре 1966 года провести референдум на территории для выяснения ее будущего статуса, приступили к проведению систематической политики насильственного изгнания жителей из этой территории в Сомали, с явным намерением повлиять на референдум таким образом, чтобы сделать результат референдума благоприятным для продолжения несамоуправляющего статуса этой территории. Сразу же после референдума, состоявшегося 19 марта 1967 года, власти Французского Сомали приступили к массовым арестам сомалийских жителей территории под пред-

логом, что арестованные не являлись гражданами Французского Сомали, а были гражданами Сомали. Арестованные были насильственным путем вывезены в лагеря за пределами Джибути в безводный район, при этом большое число изгнанников погибло от истощения, от того, что они были брошены на произвол судьбы, и от голода, прежде чем им могла быть оказана помощь. В результате этой политики властей Французского Сомали почти 5 процентов общего населения территории было вынуждено жить в изгнании с 1966 года. Систематическая высылка сомалийцев при вышеупомянутых условиях является составной частью политики, направленной на изменение этнического равновесия и этнического характера территории. Поэтому правительство Респуб-

ки Сомали было вынуждено обратить внимание Совета Безопасности на это серьезное по-

ложение в соответствии со статьей 35 (1) Устава.

#### Глава 34

### СООБЩЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ ОТ ОРГАНИЗАЦИИ АМЕРИКАНСКИХ ГОСУДАРСТВ, ОБ ОТНОШЕНИЯХ МЕЖДУ ВЕНЕСУЭЛОЙ И КУБОЙ

937. Организация американских государств в телеграмме на имя Генерального секретаря от 5 июня 1967 года (S/7931) направила Совету Безопасности для информации текст резолюции, принятой 5 июня Советом Организации, в соответствии с которой созывается консультативное совещание министров иностранных дел американских республик для рассмотрения по просьбе правительства Венесуэлы вопроса относительно «серьезной ситуации, возникшей перед государствами-членами этой Организации, в результате позиции нынешнего правительства Кубы, которое проводит политику постоянного вмешательства в их внутренние дела с нарушением их суверенитета и неприкосновенности путем

содействия подрывной и террористической деятельности и организации такой деятельности на территории различных государств с преднамеренной целью разрушения принципов межамериканской системы». В телеграмме от 19 июня 1967 года (S/8009), Организация американских государств передала текст резолюции, принятый 19 июня двенадцатым консультативным совещанием министров иностранных дел, уполномочивая председателя совещания назначить Комитет для направления в Венесуэлу для сбора информации о событиях, которые имели место в Венесуэле и были осуждены правительством Венесуэлы в ноте от 1 июня 1967 года, направленной Организации американских государств.

## ПРИЛОЖЕНИЯ

### І. Представители, заместители и исполняющие обязанности представителей, аккредитованные при Совете Безопасности

Нижепоименованные представители, заместители и исполняющие обязанности представителей были аккредитованы при Совете Безопасности в течение отчетного периода времени:

#### Аргентина

Д-р Хосе Мария Руда  
Д-р Рауль Кихано  
Г-н Карлос Альберто Гоньи Демарши  
Г-н Гуго Хуан Гобби

#### Бразилия<sup>а</sup>

Г-н Хосе Сетте Камара  
Г-н М. Геральдо де Карвальхо Силос  
Г-н М. Селсо Антонио де Суза э Сильва

#### Болгария

Г-н Милко Тарабанов  
Г-н Константин Теллалов  
Д-р Александр Янков

#### Канада<sup>а</sup>

Г-н Джордж Игнатъев  
Г-н Поль Андре Болье  
Г-н Гордон Е. Кокс

#### Китай

Г-н Лю Цзе  
Г-н Сю Ю-джи  
Д-р Джан Джунь-Мин

#### Дания<sup>а</sup>

Г-н Ганс Р. Табор  
Г-н Скольд Г. Меллбин  
Г-н Торбен Дитмер

#### Эфиопия<sup>а</sup>

Г-н Лидж Эндалкатчу Маконнен  
Г-н Кифле Водайо

#### Франция

Г-н Роже Сейду  
Г-н Жак Тине  
Г-н Клод Шае  
Г-н Жан Плион

#### Индия<sup>а</sup>

Г-н Гопаласвами Партасарат  
Г-н Б. С. Мишра

#### Япония

Г-н Акира Матцуи  
Г-н Исао Абе

#### Иордания<sup>б</sup>

Д-р Мухаммед Г. Эль-Фарра  
Д-р Валид Сади

#### Мали

Г-н Мусса Лео Кейта

#### Нидерланды<sup>б</sup>

Д-р И. Г. де Бойс  
Йонкер Л. Карлес ван Уффорд

#### Новая Зеландия<sup>б</sup>

Г-н Френк Генри Корнер  
Г-н Джон Георг МакАртур

#### Нигерия

Вождь С. О. Адебо  
Г-н Дж. Т. Ф. Йалла  
Г-н Б. А. Кларк

<sup>а</sup> Срок пребывания в составе членов Совета начался с 1 января 1967 года.

<sup>б</sup> Срок пребывания в составе членов Совета закончился 31 декабря 1966 года.

Уганда<sup>b</sup>

Г-н Аполло К. Киронде  
Г-н Матиас К. Л. Любега

Союз Советских Социалистических Республик

Г-н Николай Трофимович Федоренко  
Г-н Платон Дмитриевич Морозов  
Г-н Евгений Николаевич Макеев  
Г-н Николай Пантелеймонович Кулебякин  
Г-н Алексей Васильевич Захаров

Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии

Лорд Карадон

Сэр Роджер Джаклинг  
Сэр Лесли Гласс  
Г-н К. П. Хоп  
Г-н Эдвард Йод

Соединенные Штаты Америки

Г-н Артур Дж. Гольдберг  
Г-н Джеймс М. Набрит, младший  
Г-н Джозеф Дж. Сиско  
Г-н Вильям Б. Баффам  
Г-н Ричард Педерсен  
Г-жа Юджини М. Андерсон

Уругвай<sup>b</sup>

Д-р Педро П. Берро  
Г-н Матео Маркес-Сере

## II. Председатели Совета Безопасности

Нижеследующие представители занимали должность Председателя Совета Безопасности в течение отчетного периода времени:

Нигерия

Вождь К. О. Адебо (с 16 по 31 июля 1966 года)

Уганда

Г-н Аполло К. Киронде (с 1 по 31 августа 1966 года)

Союз Советских Социалистических Республик

Г-н Николай Трофимович Федоренко (с 1 по 30 сентября 1966 года)

Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии

Лорд Карадон (с 1 по 31 октября 1966 года)

Соединенные Штаты Америки

Г-н Артур Дж. Гольдберг (с 1 по 30 ноября 1966 года)

Уругвай

Д-р Педро П. Берро (с 1 по 31 декабря 1966 года)

Аргентина

Д-р Хосе Мария Руда (с 1 по 31 января 1967 года)

Бразилия

Г-н Хосе Сетте Камара (с 1 по 28 февраля 1967 года)

Болгария

Г-н Милко Тарабанов (с 1 по 31 марта 1967 года)

Канада

Г-н Джордж Игнатъев (с 1 по 30 апреля 1967 года)

Китай

Г-н Лю Цзе (с 1 по 31 мая 1967 года)

Дания

Г-н Ганс Р. Табор (с 1 по 30 июня 1967 года)

Эфиопия

Г-н Лидж Эндакачу Маконнен (с 1 по 15 июля 1967 года)

**III. Заседания Совета Безопасности**  
за период с 16 июля 1966 г. по 15 июля 1967 года

<i>Заседание</i>	<i>Вопрос</i>	<i>Дата</i>
1288-е	Палестинский вопрос	25 июля 1966 г.
1289-е	То же	26 июля 1966 г.
1290-е	То же	28 июля 1966 г.
1291-е	То же	29 июля 1966 г.
1292-е	То же	29 июля 1966 г.
1293-е	То же	1 августа 1966 г.
1294-е	То же	2 августа 1966 г.
1295-е	То же	3 августа 1966 г.
1296-е	Письмо заместителя постоянного представителя Соединенного Королевства от 2 августа 1966 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/7442)	4 августа 1966 г.
1297-е	То же	8 августа 1966 г.
1298-е	То же	10 августа 1966 г.
1299-е	То же	15 августа 1966 г.
1300-е	То же	16 августа 1966 г.
1301-е	Рассмотрение доклада Совета Безопасности Генеральной Ассамблеи (закрытое) Вопрос о рекомендации в отношении Генерального секретаря	29 сентября 1966 г.
1302-е	Письмо и.о. постоянного представителя Демократической Республики Конго от 21 сентября 1966 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/7503)	30 сентября 1966 г.
1303-е	То же	3 октября 1966 г.
1304-е	То же	13 октября 1966 г.
1305-е	Палестинский вопрос	14 октября 1966 г.
1306-е	Прием новых членов Письмо и.о. постоянного представителя Демократической Республики Конго от 21 сентября 1966 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/7503)	14 октября 1966 г.
1307-е	Палестинский вопрос	14 октября 1966 г.
1308-е	То же	17 октября 1966 г.
1309-е	То же	20 октября 1966 г.
1310-е	То же	28 октября 1966 г.
1311-е	Вопрос о рекомендации в отношении Генерального секретаря (закрытое)	28 октября 1966 г.
1312-е	Палестинский вопрос	28 октября 1966 г.
1313-е	То же	31 октября 1966 г.
1314-е	То же	2 ноября 1966 г.
1315-е	Выборы пяти членов Международного Суда (S/7466, S/7490/Rev.1 и Add.1-6, S/7491 и Corr.1 и Add.1)	2 ноября 1966 г.
1316-е	Палестинский вопрос	3 ноября 1966 г.
1317-е	То же	3 ноября 1966 г.
1318-е	Выборы членов Международного Суда (S/7466, S/7490/Rev.1 и Add.1-7, S/7491 и Corr.1 и Add.1)	3 ноября 1966 г.
1319-е	Палестинский вопрос	4 ноября 1966 г.
1320-е	То же	16 ноября 1966 г.

<i>Заседание</i>	<i>Вопрос</i>	<i>Дата</i>
1321-е	То же	16 ноября 1966 г.
1322-е	То же	17 ноября 1966 г.
1323-е	То же	18 ноября 1966 г.
1324-е	То же	21 ноября 1966 г.
1325-е	То же	21 ноября 1966 г.
1326-е	То же	23 ноября 1966 г.
1327-е	То же	24 ноября 1966 г.
1328-е	То же	25 ноября 1966 г.
1329-е	Вопрос о рекомендации, касающейся назначения Генерального секретаря	2 декабря 1966 г.
1330-е	Прием новых членов	7 декабря 1966 г.
1331-е	Вопрос о положении в Южной Родезии: письма представителей тридцати двух государств-членов Организации от 2 и 30 августа 1963 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/5382 и S/5409)	8 декабря 1966 г.
1332-е	То же	9 декабря 1966 г.
1333-е	То же	12 декабря 1966 г.
1334-е	Рассмотрение доклада Совета Безопасности (закрытое) Генеральной Ассамблеи	13 декабря 1966 г.
1335-е	Вопрос о положении в Южной Родезии: письма представителей тридцати двух государств-членов Организации от 2 и 30 августа 1963 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/5382 и S/5409)	13 декабря 1966 г.
1336-е	То же	13 декабря 1966 г.
1337-е	То же	14 декабря 1966 г.
1338-е	Письмо постоянного представителя Кипра от 26 декабря 1963 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/5488)	15 декабря 1966 г.
	Вопрос о положении в Южной Родезии: письма представителей тридцати двух государств-членов Организации от 2 и 30 августа 1963 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/5382 и S/5409)	
1339-е	То же	16 декабря 1966 г.
1340-е	То же	16 декабря 1966 г.
1341-е	Письмо постоянных представителей Канады и Дании от 23 мая 1967 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/7902)	24 мая 1967 г.
1342-е	То же	24 мая 1967 г.
1343-е	Письмо постоянных представителей Канады и Дании от 23 мая 1967 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/7902)	29 мая 1967 г.
	Жалоба представителя Объединенной Арабской Республики, изложенная в письме от 27 мая 1967 года на имя Председателя Совета Безопасности по вопросу: «Агрессивная политика Израиля, его неоднократная агрессия, угрожающая миру	



	и безопасности на Среднем Востоке и подвергающая опасности международный мир и безопасность» (S/7907)	
	Письмо постоянного представителя Соединенного Королевства от 29 мая 1967 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/7910)	
1344-е	То же	30 мая 1967 г.
1345-е	То же	31 мая 1967 г.
1346-е	То же	3 июня 1967 г.
1347-е	То же	5 июня 1967 г.
1348-е	То же	6 июня 1967 г.
1349-е	То же	7 июня 1967 г.
1350-е	То же	7 июня 1967 г.
1351-е	То же	8 июня 1967 г.
1352-е	То же	9 июня 1967 г.
1353-е	То же	9 июня 1967 г.
1354-е	Письмо постоянных представителей Канады и Дании от 23 мая 1967 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/7902)	10 июня 1967 г.
	Жалоба представителя Объединенной Арабской Республики, изложенная в письме от 27 мая 1967 года на имя Председателя Совета Безопасности по вопросу: «Агрессивная политика Израиля, его неоднократная агрессия, угрожающая миру и безопасности на Среднем Востоке и подвергающая опасности международный мир и безопасность» (S/7907)	
	Письмо постоянного представителя Соединенного Королевства от 29 мая 1967 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/7910)	
	Письмо постоянного представителя Союза Советских Социалистических Республик от 9 июня 1967 года на имя Председателя Совета Безопасности, касающееся пункта, озаглавленного: «О прекращении военных действий со стороны Израиля и о выводе израильских войск с территории ОАР, Иордании и Сирии, захваченной им в результате агрессии» (S/7967)	
1355-е	То же	10 июня 1967 г.
1356-е	То же	10-11 июня 1967 г.
1357-е	То же	11 июня 1967 г.
1358-е	То же	13 июня 1967 г.
1359-е	То же	13 июня 1967 г.
1360-е	То же	14 июня 1967 г.
1361-е	То же	14 июня 1967 г.
1362-е	Письмо постоянного представителя Кипра от 26 декабря 1963 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/5488)	19 июня 1967 г.
1363-е	Письмо постоянного представителя Демо-	

	кратической Республики Конго от 6 июля 1967 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/8036)	6 июля 1967 г.
1364-е	То же	7 июля 1967 г.
1365-е	Письмо постоянных представителей Канады и Дании от 23 мая 1967 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/7902)	
	Жалоба представителя Объединенной Арабской Республики, изложенная в письме от 27 мая 1967 года на имя Председателя Совета Безопасности по вопросу: «Агрессивная политика Израиля, его неоднократная агрессия, угрожающая миру и безопасности на Среднем Востоке и подвергающая опасности международный мир и безопасность» (S/7907)	8 июля 1967 г.
	Письмо постоянного представителя Соединенного Королевства от 29 мая 1967 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/7910)	
	Письмо постоянного представителя Союза Советских Социалистических Республик от 9 июня 1967 года на имя Председателя Совета Безопасности, касающееся пункта, озаглавленного: «О прекращении военных действий со стороны Израиля и о выводе израильских войск с территории ОАР, Иордании и Сирии, захваченной им в результате агрессии» (S/7967)	
	Письмо постоянного представителя Объединенной Арабской Республики от 8 июля 1967 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/8043)	
	Письмо постоянного представителя Израиля от 8 июля 1967 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/8044)	
1366-е	То же	9 июля 1967 г.
1367-е	Письмо постоянного представителя Демократической Республики Конго от 6 июля 1967 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/8036)	10-11 июля 1967 г.

IV. Представители, председатели и главные секретари  
Военно-штабного комитета

А. ПРЕДСТАВИТЕЛИ ОСНОВНЫХ РОДОВ ВОЙСК ОТ КАЖДОЙ ДЕЛЕГАЦИИ

16 июля 1966 г. — 15 июля 1967 г.

*Продолжительность  
службы, начиная с  
16 июля 1966 г.*

Китай

Генерал Ван Шу-мин (Военно-воздушные силы Китая) . . . . .	С 16 июля 1966 г. по настоящее время
Контр-адмирал Ян Юан-чун (Военно-морской флот Китая) . . . . .	С 16 июля 1966 г. по 20 января 1967 года
Контр-адмирал Сюн Те-шу (Военно-морской флот Китая) . . . . .	С 20 января 1967 г. по настоящее время

Франция

Бригадный генерал Ж. Арну-Ривьер (Французская армия) . . . . .	С 16 июля 1966 г. по настоящее время
Капитан Фрегата Г. Ж. Ж. Рулло-Дюгаж (Французский военно-морской флот) . . . . .	С 16 июля 1966 г. по настоящее время
Полковник Ролан Шарль (Французские военно-воздушные силы) . . . . .	С 16 июля 1966 г. по настоящее время

Союз Советских Социалистических Республик

Генерал-майор В. И. Мещеряков (Советская армия)	С 16 июля 1966 г. по настоящее время
Капитан А. Р. Астафьев (Военно-морской флот СССР)	С 16 июля 1966 г. по 25 мая 1967 года
Капитан 1-го ранга В. Н. Ващенко (Военно-морской флот СССР) . . . . .	С 25 мая 1967 г. по настоящее время
Полковник В. С. Афанасьев (Военно-воздушные силы СССР) . . . . .	С 16 июля 1966 г. по настоящее время

Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии

Генерал-майор Р. А. Фифф (Британская армия) . . .	С 16 июля 1966 г. по настоящее время
Контр-адмирал П. М. Компстон . . . . .	С 16 июля 1966 г. по 25 апреля 1967 года
Контр-адмирал Л. Е. С. Х. Ле Бейли . . . . .	С 25 апреля 1967 г. по настоящее время
Вице-маршал авиации А. Д. Франк (Королевские военно-воздушные силы) . . . . .	С 16 июля 1966 г. по настоящее время

*Продолжительность  
службы, начиная с  
16 июля 1966 г.*

Соединенные Штаты Америки

Генерал-лейтенант Чарльз Х. Бонстил III (Американская армия) . . . . .	С 16 июля 1966 г. по 1 сентября 1966 года
Генерал-лейтенант Дж. Л. Трокмортон (Американская армия) . . . . .	С 1 сентября 1966 г. по 8 мая 1967 года
Генерал-лейтенант А. Дж. Гудпастер (Американская армия) . . . . .	С 8 мая 1967 г. по настоящее время
Вице-адмирал Джон С. Маккаин, млдш. (Американская армия) . . . . .	С 16 июля 1966 г. по 18 апреля 1967 года
Вице-адмирал А. МакБ. Джексон, млдш. (Американский военно-морской флот) . . . . .	С 18 апреля 1967 г. по настоящее время
Генерал-лейтенант Джеймс Фергюсон (Военно-воздушные силы США) . . . . .	С 16 июля 1966 г. по 1 сентября 1966 года
Генерал-лейтенант Т. П. Джеррити (Военно-воздушные силы США) . . . . .	С 1 сентября 1966 г. по настоящее время

**В. ПРЕДСЕДАТЕЛИ НА ЗАСЕДАНИЯХ**

<i>Заседание</i>	<i>Дата</i>	<i>Председатель</i>	<i>Делегация</i>
552-е	21 июля 1966 г.	Вице-маршал авиации А. Д. Франк (Королевские военно-воздушные силы) . . . . .	Соединенного Королевства
553-е	4 августа 1966 г.	Полковник С. Ф. Нельсон (Американская армия) . . . . .	Соединенных Штатов
554-е	18 августа 1966 г.	Полковник С. Ф. Нельсон (Американская армия) . . . . .	Соединенных Штатов
555-е	1 сентября 1966 г.	Генерал Ван Шу-мин (Военно-воздушные силы Китая) . . . . .	Китай
556-е	15 сентября 1966 г.	Генерал Ван Шу-мин (Военно-воздушные силы Китая) . . . . .	Китай
557-е	29 сентября 1966 г.	Генерал Ван Шу-мин (Военно-воздушные силы Китая) . . . . .	Китай
558-е	13 октября 1966 г.	Бригадный генерал Ж. Арну-Ривьер (Французская армия) . . . . .	Франции
559-е	27 октября 1966 г.	Бригадный генерал Ж. Арну-Ривьер (Французская армия) . . . . .	Франции
560-е	10 ноября 1966 г.	Генерал-майор В. И. Мещеряков (Советская армия) . . . . .	СССР
561-е	22 ноября 1966 г.	Полковник В. С. Афанасьев (Военно-воздушные силы СССР) . . . . .	СССР
562-е	8 декабря 1966 г.	Генерал-майор Р. А. Фифф (Британская армия) . . . . .	Соединенного Королевства
563-е	21 декабря 1966 г.	Контр-адмирал П. М. Компстон . . . . .	Соединенного Королевства

<i>Заседание</i>	<i>Дата</i>	<i>Председатель</i>	<i>Делегация</i>
564-е	5 января 1967 г.	Вице-адмирал Джон С. Маккаин, млдш. (Военно-морской флот США) . . . . .	Соединенных Штатов
565-е	19 января 1967 г.	Вице-адмирал Джон С. Маккаин, млдш. (Военно-морской флот США) . . . . .	Соединенных Штатов
566-е	2 февраля 1967 г.	Генерал Ван Шу-мин (Военно-воздушные силы Китая) . . . . .	Китая
567-е	16 февраля 1967 г.	Генерал Ван Шу-мин (Военно-воздушные силы Китая) . . . . .	Китая
568-е	2 марта 1967 г.	Бригадный генерал Ж. Арну-Ривьер (Французская армия) . . . . .	Франции
569-е	16 марта 1967 г.	Бригадный генерал Ж. Арну-Ривьер (Французская армия) . . . . .	Франции
570-е	30 марта 1967 г.	Бригадный генерал Ж. Арну-Ривьер (Французская армия) . . . . .	Франции
571-е	13 апреля 1967 г.	Генерал-майор В. И. Мещеряков (Советская армия) . . . . .	СССР
572-е	27 апреля 1967 г.	Капитан 2-го ранга А. Д. Головченко (Военно-морской флот СССР) . . . . .	СССР
573-е	11 мая 1967 г.	Вице-маршал авиации А. Д. Франк (Королевские военно-воздушные силы) . . . . .	Соединенного Королевства
574-е	25 мая 1967 г.	Контр-адмирал Л. Е. С. Х. Ле Бейли . . . . .	Соединенного Королевства
575-е	8 июня 1967 г.	Вице-адмирал Андрю МакБ. Джексон, млдш. (Военно-морской флот США) . . . . .	Соединенных Штатов
576-е	22 июня 1967 г.	Вице-адмирал Андрю МакБ. Джексон, млдш. (Военно-морской флот США) . . . . .	Соединенных Штатов
577-е	6 июля 1967 г.	Генерал Ван Шу-мин (Военно-воздушные силы Китая) . . . . .	Китая

#### С. ГЛАВНЫЕ СЕКРЕТАРИ НА ЗАСЕДАНИЯХ

<i>Заседание</i>	<i>Дата</i>	<i>Главный секретарь</i>	<i>Делегация</i>
552-е	21 июля 1966 г.	Групп-капитан Б. П. Магфорд (Королевские военно-воздушные силы) . . . . .	Соединенного Королевства
553-е	4 августа 1966 г.	Полковник Джеймс М. Бойд (Военно-воздушные силы США) . . . . .	Соединенных Штатов
554-е	18 августа 1966 г.	Полковник С. Ф. Нельсон (Американская армия)	Соединенных Штатов
555-е	1 сентября 1966 г.	Контр-адмирал Ян Юан-чун (Китайские военно-морские силы) . . . . .	Китая
556-е	15 сентября 1966 г.	Полковник Ван Сюн-шен (Военно-воздушные силы Китая) . . . . .	Китая
557-е	29 сентября 1966 г.	Полковник Ван Сюн-шен (Военно-воздушные силы Китая) . . . . .	Китая
558-е	13 октября 1966 г.	Подполковник Л. Ф. Монтигль (Французская армия) . . . . .	Франции

<i>Заседание</i>	<i>Дата</i>	<i>Главный секретарь</i>	<i>Делегация</i>
559-е	27 октября 1966 г.	Полковник Ролан Шарль (Военно-воздушные силы Франции) . . . . .	Франции
560-е	10 ноября 1966 г.	Майор Ю. П. Ветров (Советская армия) . . . . .	СССР
561-е	22 ноября 1966 г.	Майор Ю. П. Ветров (Советская армия) . . . . .	СССР
562-е	8 декабря 1966 г.	Полковник Х. Дж. Свинэй (Британская армия) . .	Соединенного Королевства
563-е	21 декабря 1966 г.	Полковник Х. Дж. Свинэй (Британская армия) . .	Соединенного Королевства
564-е	5 января 1967 г.	Капитан А. Х. Варнер, млдш. (Военно-морской флот США) . . . . .	Соединенных Штатов
565-е	19 января 1967 г.	Капитан А. Х. Варнер, млдш. (Военно-морской флот США) . . . . .	Соединенных Штатов
566-е	2 февраля 1967 г.	Полковник Ван Сюн-шен (Военно-воздушные силы Китая) . . . . .	Китая
567-е	16 февраля 1967 г.	Полковник Ван Сюн-шен (Военно-воздушные силы Китая) . . . . .	Китая
568-е	2 марта 1967 г.	Подполковник Л. Ф. Монтигль (Французская армия)	Франции
569-е	16 марта 1967 г.	Подполковник Л. Ф. Монтигль (Французская армия)	Франции
570-е	30 марта 1967 г.	Подполковник Л. Ф. Монтигль (Французская армия)	Франции
571-е	13 апреля 1967 г.	Подполковник Ю. П. Ветров (Советская армия) . .	СССР
572-е	27 апреля 1967 г.	Подполковник Ю. П. Ветров (Советская армия) . .	СССР
573-е	11 мая 1967 г.	Полковник И. С. Гаррисон (Королевские военно-морские силы) . . . . .	Соединенного Королевства
574-е	25 мая 1967 г.	Полковник И. С. Гаррисон (Королевские военно-морские силы) . . . . .	Соединенного Королевства
575-е	8 июня 1967 г.	Полковник Эрнст П. Лаш (Американская армия) .	Соединенных Штатов
576-е	22 июня 1967 г.	Капитан 3-го ранга Е. Дуан Кемп (Военно-морской флот США) . . . . .	Соединенных Штатов
577-е	6 июля 1967 г.	Полковник Ван Сюн-шен (Военно-воздушные силы Китая) . . . . .	Китая

КАК ПОЛУЧИТЬ ИЗДАНИЯ  
ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

Издания Организации Объединенных Наций можно купить в книжных магазинах и агентствах во всех районах мира. Наводите справки об изданиях в вашем книжном магазине или пишите по адресу: Организация Объединенных Наций, Секция по продаже изданий, Нью-Йорк или Женева.

HOW TO OBTAIN UNITED NATIONS PUBLICATIONS

United Nations publications may be obtained from bookstores and distributors throughout the world. Consult your bookstore or write to: United Nations, Sales Section, New York or Geneva.