



ДОКЛАД СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

16 июля 1965 года — 15 июля 1966 года

**ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ
ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОТЧЕТЫ • ДВАДЦАТЬ ПЕРВАЯ СЕССИЯ
ДОПОЛНЕНИЕ № 2 (A/6302)**

ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

ДОКЛАД СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

16 июля 1965 года — 15 июля 1966 года

**ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ
ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОТЧЕТЫ • ДВАДЦАТЬ ПЕРВАЯ СЕССИЯ
ДОПОЛНЕНИЕ № 2 (A/6302)**



ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

Нью-Йорк • 1967

ПРИМЕЧАНИЕ

Условные обозначения документов Организации Объединенных Наций состоят из прописных букв и цифр. Когда такое обозначение встречается в тексте, оно служит указанием на соответствующий документ Организации.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	Стр. 1
--------------------	-----------

ЧАСТЬ I

ВОПРОСЫ, РАССМАТРИВАВШИЕСЯ СОВЕТОМ БЕЗОПАСНОСТИ В ПОРЯДКЕ ВОЗЛОЖЕННОЙ НА НЕГО ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПОДДЕРЖАНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО МИРА И БЕЗОПАСНОСТИ

Глава	Пункты	Стр.
1. ПИСЬМО ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК ОТ 1 МАЯ 1965 ГОДА НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ .	1—147	3
А. Доклады Генерального секретаря от 16, 21 и 22 июля 1965 года	1—3	3
В. Сообщения Организации американских государств	4—6	4
С. Рассмотрение вопроса на 1229—1233-м заседаниях (20—26 июля 1965 года)	7—48	4
D. Доклад Генерального секретаря Совету Безопасности, охватывающий период с 22 июля по 17 августа 1965 года	49—50	11
Е. Сообщения, полученные Советом Безопасности от Организации американских государств в период между 22 июля и 17 августа 1965 года	51—57	11
F. Доклад Генерального секретаря, охватывающий период с 17 августа по 2 сентября 1965 года	58—59	12
G. Сообщения, полученные Советом Безопасности от Организации американских государств в период между 17 августа и 2 сентября 1965 года	60—66	12
H. Доклады Генерального секретаря, охватывающие период со 2 сентября по 30 октября 1965 года	67—72	14
I. Сообщения, полученные Советом Безопасности от Организации американских государств в период между 4 сентября и 30 октября 1965 года	73—79	15
J. Дальнейшие сообщения, полученные Советом Безопасности от Организации американских государств в период до 23 ноября 1965 года	80	16
K. Доклад Генерального секретаря Совету Безопасности от 25 ноября 1965 года	81	17
L. Доклады Генерального секретаря Совету Безопасности за декабрь 1965 года	82—84	17
M. Сообщения, полученные Советом Безопасности от Организации американских государств в декабре 1965 года	85	17
N. Доклады Генерального секретаря Совету Безопасности в январе 1966 года	86—91	18

<i>Глава</i>	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
О. Сообщения, полученные Советом Безопасности от Организации американских государств в январе 1966 года	92	18
Р. Доклады Генерального секретаря Совету Безопасности за февраль 1966 года	93—98	18
Q. Сообщения, полученные Советом Безопасности от Организации американских государств в феврале 1966 года	99	19
Р. Доклады Генерального секретаря Совету Безопасности за март 1966 года	100—103	19
S. Доклады Генерального секретаря Совету Безопасности за апрель 1966 года	104—110	20
T. Сообщения, полученные Советом Безопасности от Организации американских государств в течение марта и апреля 1966 года	111	21
U. Доклады Генерального секретаря Совету Безопасности за май 1966 года	112—122	21
V. Сообщения, полученные Советом Безопасности от Организации американских государств в мае 1966 года	123—125	22
W. Доклады Генерального секретаря Совету Безопасности в июне 1966 года	126—142	23
X. Сообщения, полученные Советом Безопасности от Организации американских государств в июне 1966 года	143—146	24
Y. Доклад Генерального секретаря Совету Безопасности от 2 июля 1966 года	147	25
2. ПИСЬМО ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ КИПРА ОТ 26 ДЕКАБРЯ 1963 ГОДА НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ	148—287	25
A. Сообщения и доклады, полученные за период с 16 июля по 2 августа 1965 года	148—156	25
B. Рассмотрение вопроса на 1234—1236-м заседаниях (3—10 августа 1965 года)	157—181	26
C. Сообщения и доклады, полученные за период между 10 августа и 3 ноября 1965 года	182—192	30
D. Рассмотрение вопроса на 1252-м заседании (5 ноября 1965 года)	193—203	31
E. Сообщения и доклады, полученные за период с 6 ноября по 16 декабря 1965 года	204—211	33
F. Рассмотрение вопроса на 1270-м заседании (17 декабря 1965 года)	212—229	34
G. Сообщения, полученные за период между 1 января и 10 марта 1966 года	230—243	36
H. Рассмотрение вопроса на 1274-м и 1275-м заседаниях (15 и 16 марта 1966 года)	244—258	38
I. Сообщения, полученные за период с 17 марта по 16 июня 1966 года	259—268	40

<i>Глава</i>	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
J. Рассмотрение вопроса на 1286-м заседании Совета (16 июня 1966 года)	269—284	41
K. Сообщения, полученные за период с 17 июня по 15 июля 1966 года	285—287	43
3. ИНДО-ПАКИСТАНСКИЙ ВОПРОС	288—436	44
A. Доклад Генерального секретаря	288—291	44
B. Рассмотрение вопроса на 1237—1242-м заседаниях Совета (4—20 сентября 1965 года)	292—371	45
C. Доклады Генерального секретаря и рассмотрение вопроса на 1244-м и 1245-м заседаниях Совета (22 и 27 сентября 1965 года)	372—385	58
D. Доклады Генерального секретаря и рассмотрение вопроса на 1247—1249-м заседаниях (25—28 октября 1965 года)	386—408	61
E. Рассмотрение вопроса на 1251-м заседании Совета (5 ноября 1965 года)	409—419	64
F. Доклады и сообщения, полученные Советом до 31 декабря 1965 года	420—425	67
G. Ход событий до 26 февраля 1966 года	426—429	69
H. Сообщения, полученные с 26 февраля по 15 июля 1966 года . .	430—436	69
4. ВОПРОС О ПОЛОЖЕНИИ В ТЕРРИТОРИИ ПОД ПОРТУГАЛЬСКИМ УПРАВЛЕНИЕМ: ПИСЬМА ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ТРИДЦАТИ ДВУХ ГОСУДАРСТВ-ЧЛЕНОВ ОТ 2 И 30 АВГУСТА 1963 Г. НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ	437—506	70
A. Просьба о созыве заседания Совета Безопасности	437—438	70
B. Рассмотрение вопроса на 1250, 1253—1256-м и 1266—1268-м заседаниях (4—23 ноября 1965 года)	439—497	70
C. Последующие сообщения	498—506	83
5. ВОПРОС О ПОЛОЖЕНИИ В ЮЖНОЙ РОДЕЗИИ: ПИСЬМА ОТ 2 И 30 АВГУСТА 1963 ГОДА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ ОТ ИМЕНИ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ТРИДЦАТИ ДВУХ ГОСУДАРСТВ-ЧЛЕНОВ	507—668	84
A. Сообщения, полученные с 16 июля по 10 ноября 1965 года . . .	507—508	84
B. Рассмотрение Советом вопроса на 1257—1265-м заседаниях (12—20 ноября 1965 года)	509—576	84
C. Сообщения, полученные в период с 11 ноября 1965 г. по 6 апреля 1966 года	577—579	98
D. Рассмотрение вопроса на 1276-м и 1277-м заседаниях (9 апреля 1966 года)	580—618	99
E. Дальнейшие сообщения, полученные после 7 апреля 1966 года .	619—627	108
F. Рассмотрение вопроса на 1278—1285-м заседаниях (17—23 мая 1966 года)	628—668	110

<i>Глава</i>	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
6. ПИСЬМО ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ ОТ 31 ЯНВАРЯ 1966 Г. НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ	669—731	122
А. Сообщения, полученные с 30 июля 1965 г. по 31 января 1966 года	669—676	122
В. Рассмотрение вопроса на 1271—1273-м заседаниях (1—2 февраля 1966 года)	677—716	124
С. Последующие сообщения	717—731	130
ЧАСТЬ II		
ДРУГИЕ ВОПРОСЫ, РАССМОТРЕННЫЕ СОВЕТОМ		
7. ПРИЕМ НОВЫХ ЧЛЕНОВ В ОРГАНИЗАЦИЮ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ	732—741	132
А. Заявление Мальдивских островов	732—734	132
В. Заявление Сингапура	735—737	132
С. Заявление Гвианы	738—741	132
8. ВЫБОРЫ ЧЛЕНОВ МЕЖДУНАРОДНОГО СУДА	742—744	133
А. Дата выборов по заполнению вакансии в Международном Суде .	742	133
В. Выборы по заполнению вакансии в Международном Суде	743—744	133
ЧАСТЬ III		
ВОЕННО-ШТАБНОЙ КОМИТЕТ		
9. РАБОТА ВОЕННО-ШТАБНОГО КОМИТЕТА	745	134
ЧАСТЬ IV		
ВОПРОСЫ, ДОВЕДЕННЫЕ ДО СВЕДЕНИЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ, НО НЕ ОБСУЖДАВШИЕСЯ В СОВЕТЕ В ТЕЧЕНИЕ ОТЧЕТНОГО ПЕРИОДА		
10. СООБЩЕНИЯ ОТНОСИТЕЛЬНО ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ КОНГО	746—750	135
11. ВОПРОС О РАСОВОМ КОНФЛИКТЕ В ЮЖНОЙ АФРИКЕ КАК СЛЕДСТВИЕ ПОЛИТИКИ АПАРТЕИДА, ПРОВОДИМОЙ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ ЮЖНО-АФРИКАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ	751—776	136
А. Доклад Специального комитета по вопросу о политике апартеида, проводимой правительством Южно-Африканской Республики, от 10 августа 1965 года	751—759	136
В. Требование созыва Совета Безопасности	760—762	138
С. Резолюция 2054 (XX), принятая Генеральной Ассамблеей 15 декабря 1965 года	763	138

<i>Глава</i>	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
D. Доклад Генерального секретаря о программе Организации Объединенных Наций по обучению и профессиональной подготовке за границей южноафриканцев во исполнение резолюции Совета Безопасности 191 от 18 июня 1964 года	764—770	138
E. Доклад Специального комитета от 27 июня 1966 года	771—776	139
12. СООБЩЕНИЯ О СОБЫТИЯХ, ОТНОсяЩИХСЯ К ЙЕМЕНУ . . .	777—785	140
13. СООБЩЕНИЯ ОТНОСИТЕЛЬНО ЖАЛОБ ГРЕЦИИ ПРОТИВ ТУРЦИИ И ТУРЦИИ ПРОТИВ ГРЕЦИИ	786—788	141
14. СООБЩЕНИЯ, КАсаЮЩИЕСЯ ВОПРОСА О ЮГО-ЗАПАДНОЙ АФРИКЕ	789—791	142
15. СООБЩЕНИЕ, КАсаЮЩЕЕСЯ ВОПРОСА О БАСУТОЛЕНДЕ, БЕЧУАНАЛЕНДЕ И СВАЗИЛЕНДЕ	792	143
16. СООБЩЕНИЕ ОБ ОТНОШЕНИЯХ МЕЖДУ ГАИТИ И ДОМИНИКАНСКОЙ РЕСПУБЛИКОЙ	793	143
17. ДОКЛАДЫ О СТРАТЕГИЧЕСКОЙ ПОДОПЕЧНОЙ ТЕРРИТОРИИ ТИХООКЕАНСКИЕ ОСТРОВА	794—795	143
18. СООБЩЕНИЯ, КАсаЮЩИЕСЯ ЖАЛОБ ПО ПОВОДУ АКТОВ АГРЕССИИ ПРОТИВ ТЕРРИТОРИИ И ГРАЖДАНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ КАМБОДЖИ	796—804	144
19. СООБЩЕНИЯ ОБ ОТНОШЕНИЯХ МЕЖДУ КАМБОДЖЕЙ И ТАИЛАНДОМ	805—824	145
20. СООБЩЕНИЯ, КАсаЮЩИЕСЯ ПАЛЕСТИНСКОГО ВОПРОСА . .	825—853	147
21. СООБЩЕНИЕ ОТНОСИТЕЛЬНО ОБЩЕГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ ВООРУЖЕНИЙ, А ТАКЖЕ ОТНОСИТЕЛЬНО ИНФОРМАЦИИ О ВООРУЖЕННЫХ СИЛАХ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ	854	151
22. СООБЩЕНИЕ ОБ ОТНОШЕНИЯХ МЕЖДУ РЕСПУБЛИКОЙ КОНГО (БРАЗЗАВИЛЬ) И ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКОЙ КОНГО	855	152
23. СООБЩЕНИЕ О ПОСЕЩЕНИИ ЕГО СВЯТЕЙШЕСТВОМ ПАПОЙ ПАВЛОМ VI ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ	856	152
24. СООБЩЕНИЕ О ПОЛОЖЕНИИ В АДЕНЕ	857—862	152
25. СООБЩЕНИЯ О «ПЕРВОЙ КОНФЕРЕНЦИИ СОЛИДАРНОСТИ НАРОДОВ АЗИИ, АФРИКИ И ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКИ», СОСТОЯВШЕЙСЯ В ГАВАНЕ	863—868	153
26. СООБЩЕНИЯ, КАсаЮЩИЕСЯ ВОПРОСА О ПРИЕМЕ НОВЫХ ЧЛЕНОВ В ОРГАНИЗАЦИЮ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ	869—880	155
A. Письмо постоянного представителя Болгарии с просьбой распространить заявление Германской Демократической Республики о приеме в члены Организации Объединенных Наций и другие сообщения, поддерживающие это заявление	869—877	155
B. Письмо Франции, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов, в котором они утверждают, что так называемая Германская Демократическая Республика не может быть принята в члены Организации Объединенных Наций, допуск в которую открыт только для государств	878—880	157

<i>Глава</i>	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
27. СООБЩЕНИЕ ПО ПОВОДУ ИНЦИДЕНТА НАД ПОБЕРЕЖЬЕМ ИСПАНИИ, СВЯЗАННОГО С ВОПРОСОМ ОБ АТОМНОМ ОРУЖИИ	881—882	157
28. СООБЩЕНИЯ ОБ ОТНОШЕНИЯХ МЕЖДУ ГАНОЙ И ГВИНЕЕЙ	883—885	158
29. СООБЩЕНИЯ ОБ ОТНОШЕНИЯХ МЕЖДУ НИКАРАГУА И КУБОЙ	886—887	159
30. СООБЩЕНИЯ ОБ ОТНОШЕНИЯХ МЕЖДУ ПОРТУГАЛИЕЙ И РЕСПУБЛИКОЙ КОНГО (БРАЗЗАВИЛЬ)	888—889	160

ПРИЛОЖЕНИЯ

I. Представители, заместители и и.о. представителей, аккредитованные при Совете Безопасности	161
II. Председатели Совета Безопасности	162
III. Заседания Совета Безопасности за период с 16 июля 1965 г. по 15 июля 1966 года	162
IV. Представители, председатели и главные секретари Военно-штабного комитета	165

ВВЕДЕНИЕ

Совет Безопасности представляет Генеральной Ассамблее настоящий доклад¹ в соответствии с пунктом 3 статьи 24 и с пунктом 1 статьи 15 Устава.

Будучи по существу сводкой, предназначенной для руководства и только в общем обрисовывающей происходившие дебаты, доклад этот не может заменить собой отчетов Совета Безопасности, в которых дается единственно полное и аутентичное изложение имевших место в Совете обсуждений.

Что касается состава членов Совета Безопасности в течение отчетного периода, то следует напомнить, что, в результате поправки к статье 23 Устава, которая вступила в силу 31 августа 1965 года, членство в Совете Безопасности было расширено с одиннадцати до пятнадцати по состоянию на 1 января 1966 года.

На 1392-м и 1393-м пленарных заседаниях, которые состоялись 10 и 13 декабря 1965 года, Генеральная Ассамблея избирала непостоянных членов Совета Безопасности, с тем чтобы заполнить вакансии, возникшие в результате истечения 31 декабря 1965 года срока полномочий Берега Слоновой Кости, Боливии и Малайзии, а также заполнить дополнительные вакансии, возникшие в результате принятия поправки к статье 63. Ассамблея вначале в соответствии с достигнутой договоренностью, о которой объявил Председатель Генеральной Ассамблеи 30 декабря 1964 года, пришла к соглашению о том, что полномочия Иордании должны продолжаться до 31 декабря 1966 года. Затем Ассамблея перешла к выбору Аргентины, Болгарии и Мали на двухгодичный период в соответствии с порядком, по которому было принято решение в резолюции 1991 А (XVIII) от 17 декабря 1963 года, для заполнения трех вакантных мест. Затем Генеральная Ассамблея избрала Нигерию, Уганду, Новую Зеландию и Японию на дополнительные места непостоянных членов Совета Безопасности и, наконец, приняла решение о том, что Нигерия и Япония должны иметь двухгодичный срок полномочий в Совете и что Уганда и Новая Зеландия должны занимать эти места по году каждая.

Настоящий доклад охватывает период с 16 июля 1965 года по 15 июля 1966 года. В течение данного периода Совет провел 59 заседаний.

¹ Настоящий годовой доклад Совета Генеральной Ассамблее является двадцать первым по счету. Предыдущие доклады были выпущены под условными обозначениями А/93, А/366, А/620, А/945, А/1361, А/1873, А/2167, А/2437, А/2712, А/2935, А/3137, А/3648, А/3901, А/4190, А/4494, А/4867, А/5202, А/5502, А/5802 и А/6002.

Blank page

Page blanche

Часть I

ВОПРОСЫ, РАССМАТРИВАВШИЕСЯ СОВЕТОМ БЕЗОПАСНОСТИ В ПОРЯДКЕ ВОЗЛОЖЕННОЙ НА НЕГО ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПОДДЕРЖАНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО МИРА И БЕЗОПАСНОСТИ

Глава 1

ПИСЬМО ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК ОТ 1 МАЯ 1965 ГОДА НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

А. ДОКЛАДЫ ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ ОТ 16, 21 И 22 ИЮЛЯ 1965 ГОДА

1. 16 июня 1965 г. Генеральный секретарь представил Совету Безопасности доклад (S/6530), содержащий полученную от его представителя г-на Хосе Антонио Майобре информацию о положении в Доминиканской Республике в период с 19 июня по 15 июля 1965 года. В докладе указывалось, что, несмотря на ряд отдельных инцидентов, соглашение о прекращении огня в Санто-Доминго соблюдалось и что Специальный комитет Организации американских государств начал переговоры с целью достижения политического урегулирования на основе предложений, представленных им 18 июня 1965 г. враждующим сторонам — «Конституционному правительству» и «Правительству национального восстановления». Генеральный секретарь сообщал далее в своем докладе, что положение за пределами Санто-Доминго, которое начиная с мая было потенциально угрожающим главным образом вследствие упорного ухудшения экономических условий, бездеятельности гражданских властей, а также вследствие военных и полицейских репрессий, еще более обострилось в результате неудавшегося вооруженного восстания гражданского населения 25 июня в Сан-Франсиско-де-Макорис и нападения на полицейский пост 2 июля в Рамон-Сантана. Поступили многочисленные жалобы на нарушения прав человека как в Санто-Доминго, так и в провинциях, касающиеся якобы имевших место казней, произвольных арестов и случаев исчезновения лиц, которые, по сообщениям, были арестованы, но местонахождение которых неизвестно. В некоторых районах были найдены трупы, в которых были опознаны пропавшие лица, но во многих других случаях оказалось невозможным полу-

чить о таких лицах какие-либо сведения, несмотря на неоднократные запросы Межамериканской комиссии по правам человека. Генеральный секретарь также обратил внимание Совета на серьезность экономического и социального положения в Доминиканской Республике. Экономическая деятельность в государственном секторе фактически приостановлена, государственные доходы уменьшились; производственная мощность отраслей промышленности используется только на 40 процентов, а на сельскохозяйственном секторе тяжело отразились перебои в работе транспорта и нарушения систем сбыта и финансирования. Напряжение в государственном секторе было до некоторой степени ослаблено выплатой ОАГ заработной платы государственным служащим из средств, выделенных правительством Соединенных Штатов. Однако эта плата не принимается группой Кааманьо. В докладе отмечалось, что существенно важным явилось бы принятие по возможности в ближайшем будущем политического решения, которое ослабило бы напряженность и рассеяло бы опасения за личную безопасность граждан. Такое решение должно сопровождаться проведением чрезвычайной программы иностранной, финансовой и технической помощи, рассчитанной на разрешение не только серьезных проблем, возникающих в результате настоящего кризиса, но и на устранение основных недостатков, существующих экономической структуре этой страны. Следующим шагом должно быть составление плана экономического и социального развития и создание надлежащего аппарата для выполнения такого плана.

2. 21 июля Генеральный секретарь сообщил Совету Безопасности (S/6542), что 20 июля по району Кааманьо было произведено 22 выстре-

ла из 81-миллиметрового миномета и что эти выстрелы, согласно расследованию его представителя, были произведены из района, находящегося под контролем войск генерала Имберта. Последствием обстрела были три жертвы, включая одного убитого.

3. В своем докладе от 22 июля (S/6553) Генеральный секретарь уведомил Совет о положении в юго-западных провинциях Доминиканской Республики, посещенных наблюдателями Организации Объединенных Наций. Наблюдатели не обнаружили в этом районе никаких видимых признаков политического брожения или военных и полицейских репрессий и нашли, что условия жизни в районе в общем нормальные.

В. СООБЩЕНИЯ ОРГАНИЗАЦИИ АМЕРИКАНСКИХ ГОСУДАРСТВ

4. Телеграммой от 17 июля 1965 года (S/6536 и Согл. 1) Заместитель Генерального секретаря ОАГ препроводил для сведения Совета Безопасности текст сообщения ОАГ о том, что в соответствии с Актом Санто-Доминго начиная с 14 июля в укомплектованном персоналом Соединенных Штатов коридоре в Санто-Доминго разрешены совместные патрули Межамериканских сил по поддержанию мира и Национальной полиции в связи со случаями ничем не вызванных нападений гражданских лиц на сотрудников национальной полиции, а также в целях поддержания законности и порядка.

5. Телеграммами от 16, 17, 19 и 20 июля 1965 г. (S/6532, S/6535, S/6540 и S/6541) Заместитель Генерального секретаря ОАГ препроводил для сведения Совета доклады Межамериканских вооруженных сил по поддержанию мира о нарушениях соблюдения прекращения огня в Санто-Доминго, а также доклады о деятельности Межамериканской комиссии по правам человека.

6. Генеральный секретарь ОАГ также передал Совету Безопасности доклад (S/6522), представленный Технической комиссией экспертов ОАГ, которая была назначена для расследования достоверности фактов казней политических заключенных в Санто-Доминго. В заключении этого доклада заявляется, что имеются убедительные признаки того, что аресты заключенных, их перемещение и казнь следует приписать полицейским и военным элементам. Некоторые обнаруженные Комиссией мертвые тела были опознаны как тела лиц, которые были аресто-

ваны и расстреляны, а трупы их не были захоронены. Все тела были найдены в районах, находящихся под контролем «Правительства национального восстановления». Кроме того, обстановка и распределение во времени сроков совершения этих актов наводят на мысль не только о том, что они производились военными элементами, но также и о политике, ставящей себе целью уничтожать противников, расправляясь с ними поспешно, без суда, и оставляя их трупы незахороненными в назидание другим.

С. РАССМОТРЕНИЕ ВОПРОСА НА 1229— 1233-М ЗАСЕДАНИЯХ (20—26 ИЮЛЯ 1965 ГОДА)

7. Совет Безопасности возобновил рассмотрение Доминиканского вопроса на своих пяти заседаниях, состоявшихся в период между 20 и 26 июля 1965 года.

8. 20 июля на 1229-м заседании Совета Председатель пригласил представителя Кубы, в соответствии с его просьбой, принять участие в дискуссии без права голоса. Совет также в соответствии с решением, принятым на 1229-м заседании, пригласил г-на Рубена Браче и г-на Гвароа Веласкеса, чтобы заслушать их заявления.

9. Открывая заседание, Председатель обратил внимание Совета на телеграмму от 14 июля, полученную от министра иностранных дел «Конституционного правительства Доминиканской Республики» г-на Кури и содержащую просьбу срочно созвать заседание Совета, а также на другие телеграммы, полученные от г-на Кури в период между 14 и 18 июля.

10. Г-н Рубен Браче заявил, что его правительство просило о созыве экстренного заседания Совета Безопасности ввиду того, что так называемое «Правительство национального восстановления», поддерживаемое и вооружаемое правительством Соединенных Штатов Америки, продолжает свою кампанию жестоких репрессий в отношении гражданского населения. Равным образом, интервенционистские войска, большинство из них — североамериканцы, замкнули круг и усилили блокаду района, занимаемого Конституционным правительством, укрепив свой и без того уже значительный военный потенциал в международном коридоре, в зоне безопасности и в северной части города. Требование Конституционного правительства о том, чтобы вторгшиеся войска, в соответствии с условиями со-

глашения о прекращении огня, были отведены на позиции, занимавшиеся ими до бомбардировок 15—16 июня 1965 г., было оставлено без внимания.

11. Его правительство неоднократно заявляло жалобы на произвольные аресты, пытки и другие нарушения прав человека, совершаемые войсками так называемого Правительства национального восстановления. Доклад, представленный Комиссией криминалистов ОАГ, содержит доказательства того, что военная интервенция Соединенных Штатов усилила разгул террора в Доминиканской Республике. Г-н Браче обвинял ОАГ в причастности к репрессивным мерам, проводимым полицией, состоящей на службе Правительства национального восстановления, и призывал к немедленному выводу из страны Межамериканских вооруженных сил по поддержанию мира как единственной гарантии обеспечения мира в стране.

12. Г-н Гвароа Веласкес заявил, что Правительство национального восстановления, единственное законное правительство Доминиканской Республики, поручило ему изложить в Совете свою точку зрения по Доминиканскому вопросу. Г-н Веласкес зачитал текст телеграммы, посланной его правительством, в которой, среди прочего, указывалось, что Межамериканские вооруженные силы по поддержанию мира препятствуют принятию регулярными полицейскими войсками соответствующих мер в секторе, захваченном мятежниками. Поэтому Правительство национального восстановления, которое в состоянии само обеспечить порядок и безопасность во всей стране, требует, чтобы Межамериканские вооруженные силы по поддержанию мира были выведены с территории Доминиканской Республики. Больше того, Правительство национального восстановления считает, что действия Межамериканских вооруженных сил представляют собой вмешательство во внутренние дела страны в нарушение пунктов 4 и 7 статьи 2 Устава Организации Объединенных Наций. Протесты, которые его правительство направляло в этой связи в Организацию американских государств, были оставлены без внимания как этим органом, так и Межамериканскими вооруженными силами в нарушение устава ОАГ. Правительство национального восстановления считает, что хроническое существование очага мятежа под покровительством Межамериканских вооруженных сил по поддержанию мира создает в Доминиканской Республике чреватое взрывом положение.

13. Содержащиеся в докладе Комиссии криминалистов ОАГ обвинения в том, что полицейские и военные органы правительства совершают репрессивные действия, являются ложными с начала до конца; предполагаемые казни, о которых говорится в докладе, имели место до 21 мая, т.е. в период, когда данный район находился во власти войск мятежников. Гражданские власти Доминиканской Республики активно сотрудничали в расследовании этих зверств, и доминиканское правительство намерено выявить и наказать виновных в этом лиц, которые не упоминаются в докладе криминалистов.

14. Представитель Кубы заявил, что до тех пор, пока Доминиканская Республика будет оккупирована великой державой в вопиющее нарушение устава ОАГ и Устава Организации Объединенных Наций, Совет Безопасности будет вынужден быть готовым выполнить свои обязанности.

15. Через месяц, который истек с того времени, как Совет в последний раз созывался для обсуждения Доминиканского вопроса, стало очевидным, что кризис в Доминиканской Республике не может быть ликвидирован при существующих обстоятельствах и что интервенционистскими войсками может быть в любой момент сделана попытка уничтожить сторонников доминиканского конституционного режима. Существенные части плана, предложенного так называемой миссией Бункера, в частности предложение о том, чтобы войска интервентов остались на острове, не были приняты Конституционным правительством. Поэтому Соединенные Штаты, как и прежде, продолжают оказывать военное давление на Конституционное правительство посредством двух своих органов — так называемых Межамериканских вооруженных сил по поддержанию мира и войск генерала Имберта.

16. Роль, которую Межамериканские вооруженные силы играют на территории Доминиканской Республики, с каждым днем увеличивает ответственность перед лицом истории тех латиноамериканских государств, чьи послушные голоса сделали возможным создание этих вооруженных сил. Заявление бразильского генерала, номинально являющегося командующим этими вооруженными силами, о том, что приглашение о прекращении огня не касается Вооруженных сил, еще более ставит этот орган вне рамок международной законности и являет-

ся примером того, что правительства и народы Латинской Америки могут ожидать в будущем, если они поддадутся давлению Соединенных Штатов и создадут такие вооруженные силы на постоянной основе.

17. Что касается войск Имберта, то их ответственность за акты провокации и нарушений соглашения о прекращении огня с очевидностью установлена в докладе Генерального секретаря. Если нужен пример тесной связи, существующей между генералом Имбертом и Соединенными Штатами, то таким примером являются совместные патрули оккупационных войск Соединенных Штатов и полиции Имберта, оперирующие в «коридоре», контролируемом войсками Соединенных Штатов.

18. Председатель, выступая в качестве представителя СССР, заявил, что вооруженная интервенция Соединенных Штатов в отношении Доминиканской Республики продолжается, являясь открытым вызовом и грубым нарушением важнейших положений Устава Организации Объединенных Наций, которые запрещают применение силы против территориальной целостности и независимости государств. Как уже указывала Советская делегация, целью интервенции Соединенных Штатов является насаждение в Доминиканской Республике военной диктатуры, ненавистной доминиканскому народу. Сегодняшнее заявление г-на Браче показывает нам, каковы последствия этой интервенции; оно полностью оправдывает выдвинутое Конституционным правительством требование о том, чтобы Совет Безопасности принял конкретные меры для ограждения суверенитета Доминиканской Республики.

19. Представитель СССР заявил далее, что то, что творят Соединенные Штаты в Доминиканской Республике, является возвращением к дипломатии канонеров и морской пехоты. Кроме того, путем грубого нажима Соединенные Штаты превратили некоторые из латиноамериканских государств, а также и Организацию американских государств в соучастников своих незаконных действий. Эти действия являются грубейшим нарушением Устава Организации Объединенных Наций, в частности его статьи 53, запрещающей региональным организациям предпринимать какие-либо принудительные действия без полномочий от Совета Безопасности.

20. Доминиканский народ не смог добиться осуществления целей своей революции исклю-

чительно из-за интервенции вооруженных сил Соединенных Штатов. Позднее, в целях маскировки эти силы были переименованы в Межамериканские вооруженные силы по поддержанию мира. Какой мир эти силы водворили на земле доминиканского народа мы знаем из заявления г-на Браче и из многочисленных документов, которыми располагает Совет, а также из анализа положения, который был сделан в докладе Генерального секретаря. Совет Безопасности стоит перед лицом таких фактов, как продолжающиеся нарушения войсками интервентов соглашения о прекращении огня, попытки навязать доминиканскому народу режим, угодный Вашингтону, усиление террора и репрессий и возрастающая экономическая разруха в стране.

21. Делегация Советского Союза считала, что в целях ограждения независимости и территориальной целостности Доминиканской Республики и действительного обеспечения прав человека и свобод доминиканского народа следует принять следующие меры. Прежде всего, все вооруженные силы Соединенных Штатов и других интервентов должны быть выведены с территории Доминиканской Республики и одновременно должно быть вывезено их вооружение. Во-вторых, должны строго соблюдаться резолюции Совета Безопасности от 14 и 22 мая 1965 года. Должно строго соблюдаться соглашение о прекращении огня; должны быть немедленно прекращены концентрация и подготовка военных сил для нанесения удара по движению патриотов. В-третьих, должны быть прекращены массовые казни и нарушения прав человека и должна быть ликвидирована обстановка террора. В-четвертых, представитель Генерального секретаря в Доминиканской Республике должен активно выполнять задачи, поставленные перед ним в резолюциях от 14 и 22 мая, и регулярно представлять Совету Безопасности доклады о положении в Доминиканской Республике. Расследование случаев нарушения соглашения о прекращении огня является лишь частью задачи информирования Совета о текущем положении. Численный состав миссии представителя Генерального секретаря должен быть увеличен. Наконец, в-пятых, Совет Безопасности должен ограждать суверенитет и национальную независимость Доминиканской Республики. Совет обязан с неослабным вниманием следить за создавшимся положением и не допустить расправы с патриотическими силами доминиканского народа.

22. Осуществлению этих целей содействовало

бы проведение ряда заседаний Совета Безопасности в Санто-Доминго. Такая выездная сессия также дала бы возможность членам Совета лучше ознакомиться со сложившейся в Доминиканской Республике обстановкой, что соответствовало бы положениям Устава.

23. В заключение, представитель Советского Союза заявил, что главным условием, необходимым для нормализации положения в Доминиканской Республике, остается вывод с ее территории всех иностранных войск. Доминиканскому народу должна быть наконец предоставлена возможность самому решать свою судьбу.

24. Представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что он не считает, чтобы какие-либо текущие события оправдывали созыв Совета. Утверждения, высказанные г-ном Кури в сообщении Председателю Совета Безопасности, совершенно не соответствуют действительности. Специальный комитет ОАГ отбыл из Доминиканской Республики с тем, чтобы лично представить доклад Десятому совещанию ОАГ в Вашингтоне. В отсутствие Комитета Организация американских государств была представлена своим Генеральным секретарем д-ром Хосе Мора и его сотрудниками. Межамериканские вооруженные силы по поддержанию мира не занимались сосредоточением войски боеприпасов в Доминиканской Республике; в действительности, около 9 000 солдат было выведено из этой территории. Представитель Соединенных Штатов далее заявил, что Межамериканские силы мира функционируют только в международной зоне безопасности и в коммуникационном коридоре и что кучка людей, задержанных Вооруженными силами в границах этих районов, совершила преступления, которые повлекли бы за собой арест в любом городе мира. Не предпринималось никаких репрессивных актов против гражданского населения.

25. Правительство Соединенных Штатов признает прискорбным и осуждает те нарушения прав человека, которые безусловно имели место в Доминиканской Республике. Организацией американских государств были приняты меры к предотвращению повторения подобных актов. Начиная с мая в Доминиканской Республике работают представители Межамериканской комиссии по правам человека, и обе стороны обещали оказывать ей всемерное сотрудничество; кроме того, группа экспертов-криминалистов произвела расследование и представила соответствующий доклад. Организации американских го-

сударств мы обязаны тем, что нарушение прав человека было полностью выявлено и вынесено на суд мирового общественного мнения. Такое разоблачение служит лучшей гарантией того, что подобные факты не повторятся.

26. Что касается требований о выводе Межамериканских вооруженных сил, представитель Соединенных Штатов заявил, что каждая из враждующих сторон в Доминиканской Республике недвусмысленно дала понять, что она хочет вывода Вооруженных сил для того, чтобы иметь свободу действий и распространить свою власть на всю страну в целом. Поскольку было очевидно, что ни одна из сторон не пойдет мирным путем на уступки другой стороне, единственным способом предупредить возобновление гражданской войны было оставить Межамериканские силы мира на территории Доминиканской Республики.

27. Переходя к вопросу об экономическом положении, представитель Соединенных Штатов заявил, что, за исключением города Санто-Доминго, политический кризис мало отразился на экономическом положении страны. Создание программы экономической и технической помощи в целях содействия восстановлению страны, а также с целью помочь Доминиканской Республике разрешить самые неотложные экономические и социальные проблемы было и сейчас является важным аспектом предлагаемого ОАГ плана ликвидации доминиканского кризиса. Организация американских государств уже предоставила 42 млн. долл. на цели неотложной помощи, и в настоящий момент рассматривает вопрос об оказании дополнительной помощи.

28. В заключение, представитель Соединенных Штатов заявил, что, несмотря на чрезвычайно сложные и тяжелые условия, Специальный комитет продолжает и надеется увенчать успехом свои усилия достигнуть политического решения, которое примирило бы обе враждующие стороны. Доминиканский народ полон желания восстановить нормальные условия в стране, и Совету следовало бы поддержать доминиканский народ и Организацию американских государств в их совместных усилиях, направленных на осуществление этих стремлений.

29. Председатель, пользуясь своим правом ответа в качестве представителя СССР, заявил, что Соединенные Штаты снова уклонились от ответа на вопрос, так часто задававшийся советской делегацией, а именно, — по какому

праву Соединенные Штаты вмешались и продолжают вмешиваться, прикрываясь флагом Организации американских государств, во внутренние дела Доминиканской Республики. Устав Организации Объединенных Наций категорически запрещает всякое вмешательство со стороны региональных организаций без полномочий на то от Совета Безопасности. Правительству Соединенных Штатов не удастся уклониться от той политической, моральной и юридической ответственности, которую оно несет за вооруженную интервенцию в Доминиканской Республике. Никого не введут в заблуждение утверждения, которые были только что выдвинуты представителем Соединенных Штатов, относительно того, что удаление войск Соединенных Штатов повергнет Доминиканскую Республику в состояние хаоса и новой междоусобицы. Вторжение американской морской пехоты на доминиканскую землю объяснялось полным провалом заговора, организованного доминиканской военщиной, и победой партии, представляющей доминиканский народ, и только американская интервенция изменила соотношение сил в пользу врагов доминиканского народа. Деятельность так называемого Специального комитета ОАГ является простой дымовой завесой, под прикрытием которой Вашингтон пытается навязать свою волю доминиканскому народу.

30. Представитель Соединенных Штатов говорил здесь о щедрой помощи агрессора жертве своей агрессии; однако на Соединенных Штатах лежит обязанность удовлетворить требования доминиканского народа о возмещении колоссального ущерба, причиненного интервенцией. Хотя представитель Соединенных Штатов в своем заявлении пытался нарисовать картину благополучия и спокойствия в Доминиканской Республике, всем известен гибельный курс политики Соединенных Штатов, направленный на подавление национально-освободительного движения в различных углах земного шара.

31. 22 июля на 1231-м заседании Совета Безопасности представитель Иордании от имени своей делегации выразил тревогу по поводу подтвердившихся сообщений о нарушениях соглашения о прекращении огня в Доминиканской Республике, которые, согласно докладу Генерального секретаря от 16 июля, все, кроме одного, приписываемого Межамериканским вооруженным силам, были совершены войсками генерала Имберта. С другой стороны, в докладе Генерального секретаря не было подтверждено ни одно из донесений ОАГ о нарушениях со-

глашения о прекращении огня войсками Кааманьо. Кроме того, в докладе Генерального секретаря указывалось, что в районе Сан-Франсиско-де-Макорис царит атмосфера террора в связи с полицейскими репрессиями и ущемлениями гражданских прав. Делегация Иордании надеется, что доклад комиссии криминалистов ОАГ, содержащий описание актов насилия в отношении политических противников, — действительных или предполагаемых, — совершаемых войсками госбезопасности генерала Имберта, будет принят во внимание Советом Безопасности при проведении им прений по этому вопросу; делегация Иордании также желала бы выразить свою признательность г-ну Майобре за его доклад о положении в Доминиканской Республике за данный период.

32. Представитель Франции заявил, что доклад Генерального секретаря от 16 июля, помимо всех прочих соображений, служит вполне достаточным основанием для дальнейшего обсуждения Доминиканского вопроса Советом Безопасности. В этой связи его делегация желала бы с удовлетворением отметить беспристрастность и объективность, с которой г-н Майобре выполнил свою задачу.

33. Представитель Франции отметил, что выдающиеся деятели Латинской Америки подтвердили широко обнародованные в печати сведения о зверствах, имевших место в районе Санто-Доминго; нет никакого сомнения ни в том, что такие акты действительно имели место, ни в том, кто несет ответственность за них. Делегация Франции не может не указать на то, что присутствие в стране сил интервентов не предотвратило событий, что может только вызвать осуждение Совета. Хотя в настоящий момент там не происходит открытых военных действий, из доклада Генерального секретаря видно, что соглашение о прекращении огня нарушалось часто и продолжает оставаться очень ненадежным и что обстановка в провинциях все ухудшается. Ввиду такого положения нужно считать по-прежнему необходимым пребывание представителя Генерального секретаря в Санто-Доминго. Все большую срочность приобретает вопрос об учреждении временного правительства, состав которого, по возможности, представлял бы доминиканский народ.

34. Представитель Уругвая выразил Генеральному секретарю и его представителю в Доминиканской Республике признательность за их усилия держать Совет полностью в курсе со-

битый в этой стране. Совершенно очевидно, что факты, сообщаемые Генеральным секретарем, в том числе переброска и развертывание войск, представляют собой нарушение постановления Совета Безопасности о строгом соблюдении соглашения о прекращении огня; это постановление распространяется на все вооруженные силы в Доминиканской Республике.

35. В докладе комиссии криминалистов ОАГ ясно указывается, что ответственными за совершенные зверства являются органы Правительства национального восстановления. Делегация Уругвая желает заявить, что она осуждает эти зверства и надеется, что Совет не останется равнодушным к таким нарушениям прав человека и найдет правильную формулировку для выражения своего беспокойства по поводу создавшегося положения.

36. На том же заседании г-н Рубен Браче опроверг обвинения г-на Гвароа Веласкеса в том, что казни, упоминаемые в докладе комиссии криминалистов ОАГ, имели место в период, когда этот район находился в руках войск конституционного правительства. Г-н Браче отметил, что в самом упомянутом докладе ясно указывается, что данная зона в то время находилась во власти Правительства национального восстановления.

37. Что касается оснований для созыва Совета, то представителю Соединенных Штатов следует признать, что те нарушения прав человека, которые все еще совершаются в Доминиканской Республике, являются вполне достаточным основанием для такого созыва, в особенности с точки зрения доминиканцев, являющихся жертвами преступления геноцида.

38. Его правительство снова просило Совет употребить все свое влияние и престиж для того, чтобы обеспечить вывод так называемых Межамериканских сил по поддержанию мира, ибо на территории Доминиканской Республики не может быть водворен мир, пока там будут находиться эти вооруженные силы.

39. 26 июля на 1232-м заседании представитель Нидерландов заметил, что происходящая дискуссия по вопросу о формировании временного правительства дает некоторые основания для оптимизма. Его делегация желает присоединиться к предыдущим ораторам, которые выразили свое удовлетворение по поводу того, как представитель Генерального секретаря в

Доминиканской Республике справляется со своей задачей. Однако делегация Нидерландов с тревогой отметила факты нарушений соглашения о прекращении огня и считала, что необходимо прийти к любому решению доминиканской проблемы, чтобы соглашение о прекращении огня строго соблюдалось и чтобы было предотвращено дальнейшее кровопролитие.

40. Делегация Нидерландов встревожена такими недавними событиями, как произвольные аресты и убийства без всякого разбора, и желает включить в отчет свое осуждение этих нарушений прав человека. В полученных Советом докладах, в частности в докладе комиссии криминалистов ОАГ, указывалось, что в Доминиканской Республике были грубо нарушены элементарные права человека. Делегация Нидерландов искренне надеется, что будет предотвращено повторение таких актов в будущем.

41. Г-н Браче заявил, что он вынужден с глубоким прискорбием и возмущением сообщить Совету, что акты репрессии, совершаемые войсками Правительства национального восстановления, продолжают иметь место в районах, оккупированных Межамериканскими вооруженными силами по поддержанию мира, и что репрессии внутри страны достигли уровня или превысили уровень интенсивности репрессий самых страшных лет эпохи Трухильо. Это обстоятельство, в соединении с тяжелым экономическим положением, создало угрожающее положение; необходимо безотлагательно найти быстрое и справедливое разрешение политической проблемы. Удаление интервенционистских Межамериканских вооруженных сил по поддержанию мира даст возможность доминиканскому народу осуществить свое право на самоопределение и собственными силами добиться создания долгожданного демократического режима.

42. Г-н Гвароа Веласкес подчеркнул, что Правительство национального восстановления является подлинным правительством Доминиканской Республики, тогда как так называемое Конституционное правительство, власть которого простирается всего на несколько кварталов в старой части города Санто-Доминго, является не чем иным, как фикцией. Что касается нарушений соглашения о прекращении огня, то в докладах Генерального секретаря ясно указывается, что они в большинстве случаев производились войсками мятежников, старавшихся охватить мятежом остальную территорию страны. Кроме того, Правительство национального

восстановления считает, что соглашение о прекращении огня не было согласовано или оформлено законным порядком; и, во всяком случае, если бы какое-то соглашение о прекращении огня и существовало, то оно должно давно считаться недействительным ввиду непрестанных нарушений его мятежной стороной. Ни Организация Объединенных Наций, ни Организация американских государств, согласно статье 2(7) и согласно статье 17 своих соответствующих уставов, не могут вмешиваться в события, происходящие в Доминиканской Республике, поскольку это — гражданская война, и, как таковая, она является внутренним делом страны.

43. Что касается якобы имеющего место нарушения прав человека, то следует заметить, что доклад комиссии криминалистов при тщательном его рассмотрении представляется нам несовершенно, бессвязным и противоречивым и поэтому не может служить основанием для установления ответственности и наложения санкций. Даже сам председатель этой комиссии д-р Даниэль Швейцер заявил, что он не согласен с рядом содержащихся в докладе утверждений, так как считает их пристрастными. Правительство национального восстановления официально просило Совет Безопасности принять меры к тому, чтобы в Доминиканскую Республику был послан комитет по расследованию, состоящий из компетентных лиц подлинно демократического направления, выделенных из различных районов мира; правительство также повторило свое требование о немедленном выводе Межамериканских вооруженных сил с территории Доминиканской Республики.

44. 26 июля 1965 г. на 1233-м заседании Совета Председатель заявил, что он подготовил заявление, суммирующее согласованные мнения членов Совета. Эти мнения заключаются в следующем: 1) Полученная Советом информация и доклады Генерального секретаря от 16 и 21 июля свидетельствуют о том, что, несмотря на резолюции 203(1965) от 14 и 205(1965) от 22 мая 1965 г., имели место нарушения соглашения о прекращении огня. Внимание Совета было привлечено к актам репрессии против гражданского населения и к другим нарушениям прав человека, а также к сведениям об ухудшении экономического положения в Доминиканской Республике. 2) Члены Совета осудили грубые нарушения прав человека в Доминиканской Республике, выразили желание, чтобы такие нарушения были прекращены, и вновь указали на необходимость строгого соблюдения

соглашения о прекращении огня в соответствии с резолюциями Совета. 3) Члены Совета считают необходимым, чтобы Совет продолжал тщательное наблюдение за положением в Доминиканской Республике и чтобы Генеральный секретарь продолжал представлять Совету доклады об этом положении.

45. На том же заседании представитель Соединенного Королевства заявил, что его делегация присоединяется к заявлению Председателя. Он добавил, что чрезвычайно важно, чтобы условия прекращения огня, предусмотренные Советом в его резолюциях от 14 и 22 мая, строго соблюдались. Нарушения соглашения о прекращении огня не только противоречат этим резолюциям, но и тормозят ход сложных переговоров о политическом урегулировании, которые в данный момент ведутся Специальным комитетом ОАГ под председательством посла Бункера. Делегация Соединенного Королевства искренне надеется, что усилия Организации американских государств в скором времени увенчаются успехом. В докладе комиссии криминалистов особо подчеркивается срочная и настоятельная необходимость положить конец гражданской междоусобице в Республике. Совету следует продолжать внимательное наблюдение за положением в этой стране. Он выразил признательность своей делегации Генеральному секретарю и его представителям на местах за оказанное ими содействие в этом деле.

46. Представитель Соединенных Штатов указал, что в заявлении Председателя отражены высказанные членами Совета основные опасения по поводу ситуации в Доминиканской Республике. С другой стороны, его делегация считает важным заметить, что Организация американских государств, представленная в Доминиканской Республике Межамериканскими вооруженными силами по поддержанию мира, своим Специальным комитетом и своей Комиссией по правам человека, работает активно и в целом успешно над разрешением проблем, составляющих предмет основной тревоги Совета Безопасности, а именно, проблемы соблюдения условий прекращения огня и проблемы расследования и предотвращения нарушений прав человека. Комиссия криминалистов, назначенная Межамериканской комиссией по правам человека для расследования обвинений в совершении зверств, неуклонно держала Совет Безопасности в курсе своей работы. Кроме того, Организация американских государств и, в частности, ее Специальный комитет, в сотрудничестве с различ-

ными политическими группировками и объединениями в Доминиканской Республике, энергично продолжает свои усилия в направлении достижения политического урегулирования, которое было бы приемлемо для доминиканского народа в целом и вело бы к восстановлению мира и устойчивого демократического режима в стране.

47. Председатель, выступая в качестве представителя СССР, заявил, что его делегация не возражает против того, чтобы Председатель, по согласованию с другими членами Совета, сформулировал некоторые заключения, к которым пришли члены Совета Безопасности при обсуждении доминиканского вопроса на заседаниях в период между 20 и 26 июля. Вместе с тем советская делегация считает, что принятие Советом резолюций от 14 и 22 мая, так же как и новое подтверждение и развитие их в только что принятом Советом тексте, несмотря на их полезное значение, не снимают важнейших проблем, от которых зависит кардинальное решение доминиканского вопроса. Эти проблемы, как и весь вопрос о положении в Доминиканской Республике, продолжают стоять перед Советом Безопасности.

48. Советская делегация не может согласиться с той оценкой положения в Доминиканской Республике, которая была только что сделана представителем Соединенных Штатов. Хорошо известно, в частности, что американские интервенты втянули в интервенцию в Доминиканской Республике и Организацию американских государств, в нарушение четких положений Устава Организации Объединенных Наций, запрещающих региональным организациям предпринимать какие-либо принудительные действия без полномочий от Совета Безопасности. Настоятельно необходимо немедленно вывести войска интервентов с территории Доминиканской Республики, ибо только в этом случае эта страна сможет свободно решить свою судьбу.

D. ДОКЛАД ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ СОВЕТУ БЕЗОПАСНОСТИ, ОХВАТЫВАЮЩИЙ ПЕРИОД С 22 ИЮЛЯ ПО 17 АВГУСТА 1965 ГОДА

49. В своем докладе, охватывающем период с 22 июля по 17 августа 1965 г. (S/6615), Генеральный секретарь сообщал Совету, что, за исключением единичных незначительных инцидентов, соглашение о прекращении огня в Санто-Доминго соблюдалось, и Специальный коми-

тет Организации американских государств продолжал вести переговоры в направлении достижения политического урегулирования на основе новых предложений, представленных доминиканским спорящим сторонам 9 августа 1965 года.

50. Хотя представитель Генерального секретаря продолжает получать жалобы на произвольные аресты, якобы произведенные войсками «Правительства национального восстановления», в общем положение с соблюдением прав человека теперь улучшилось. Ряд политических заключенных из гражданского населения был освобожден «Правительством национального восстановления». Однако до сих пор ни той, ни другой враждующей стороной не был освобожден из заключения ни один военный.

E. СООБЩЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ СОВЕТОМ БЕЗОПАСНОСТИ ОТ ОРГАНИЗАЦИЙ АМЕРИКАНСКИХ ГОСУДАРСТВ В ПЕРИОД МЕЖДУ 22 ИЮЛЯ И 17 АВГУСТА 1965 ГОДА

51. Телеграммой от 9 августа 1965 г. (S/6608) Заместитель Генерального секретаря Организации американских государств направил Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций тексты новых предложений, представленных 9 августа 1965 г. Специальным комитетом ОАГ «Правительству национального восстановления» и «Конституционному правительству» в целях достижения политического урегулирования доминиканского кризиса. Предложения эти содержатся в двух документах под названием «Акт о примирении в Доминиканской Республике» и «Учредительный акт». Эти документы были обнародованы одновременно с «Обращением к доминиканскому народу», выпущенным Специальным комитетом ОАГ в Санто-Доминго.

52. «Акт о примирении в Доминиканской Республике» содержит положения, для принятия их обеими сторонами, о формировании временного правительства, возглавляемого д-ром Гектором Гарсия Годоем, о всеобщей амнистии и освобождении всех политических заключенных, о сдаче всего оружия, находящегося в руках гражданского населения, о возвращении военнослужащих в свои казармы, а личного состава, воевавшего на стороне Конституционного правительства — в свои части, а также о начале переговоров относительно порядка и срока вывода из страны Межамериканских вооруженных сил по поддержанию мира.

53. «Учредительный акт» предусматривает, среди прочего, что временное правительство должно провести всеобщие выборы не позднее девяти месяцев после момента вступления в силу настоящего учредительного акта, и передать свои полномочия вновь избранному правительству в течение тридцати дней после проведения выборов. Избранное правительство должно созвать, не позднее четырех месяцев после своего создания, учредительное собрание для принятия решения по вопросу о конституции.

54. В своем «Обращении к доминиканскому народу» Специальный комитет подчеркивает необходимость водворения мира и единения в Доминиканской Республике и обращается к доминиканскому народу с призывом поддержать предложения, содержащиеся в Акте о примирении, с тем чтобы в стране можно было восстановить мир и нормальное положение.

55. Телеграммой от 13 августа (S/6612) Генеральный секретарь ОАГ препроводил Совету Безопасности текст доклада Специального комитета ОАГ Десятому консультативному совещанию министров иностранных дел. В этом докладе указывается, что Комитет провел совещание с членами Правительства национального восстановления, в ходе которого генерал Имберт объявил, что его правительство принимает Акт о примирении в Доминиканской Республике в том виде, в каком этот Акт был представлен. Специальный комитет также провел совещание с членами Конституционного правительства, в ходе которого последние предложили внести в проект Акта некоторые изменения. Конституционное правительство настаивало на том, чтобы в отношении некоторых военнослужащих его вооруженных сил предусматривались другие меры, чем те, которые предусмотрены в Акте; оно также настаивало на обязательном снятии со своих должностей некоторых офицеров, которые в настоящее время входят в высший командный состав регулярных войск страны.

56. В период между 22 июля и 17 августа 1965 г. Генеральный секретарь Организации американских государств препроводил Совету Безопасности доклады Межамериканских вооруженных сил по поддержанию мира, касающиеся нападений на Межамериканские вооруженные силы со стороны войск Конституционного правительства (S/6555, S/6557, S/6560, S/6563, S/6577, S/6587, S/6588, S/6595, S/6598, S/6600, S/6604).

57. В течение этого периода Организация американских государств также держала Совет Безопасности в курсе деятельности Межамериканской комиссии по правам человека в Санто-Доминго (S/6547, S/6555, S/6557, S/6559, S/6568, S/6570, S/6574, S/6590, S/6585, S/6598, S/6600, S/6604, S/6616).

Г. ДОКЛАД ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ, ОХВАТЫВАЮЩИЙ ПЕРИОД С 17 АВГУСТА ПО 2 СЕНТЯБРЯ 1965 ГОДА

58. В своем докладе за вышеупомянутый период (S/6649/Corr.1) Генеральный секретарь представил Совету информацию относительно нарушений постановления о прекращении огня, имевших место 28 и 29 августа в результате пулеметного и минометного обстрела с позиций, занимаемых войсками Имберта. Генеральный секретарь также сообщил в своем докладе о последовавшей 30 августа отставке членов «Правительства национального восстановления», возглавляемого генералом Имбертом, и о том, что 31 августа лидерами «Конституционного правительства» подписан Акт о примирении. В тот же день Командование вооруженных сил и национальной полиции подписало декларацию, приложенную к отдельному, но идентичному тексту Акта о примирении; в декларации содержалось обещание принятия указанным командованием Акта о примирении и Учредительного акта, а также обещание поддержки кандидата в президенты временного правительства д-ра Гектора Гарсия Годоя.

59. Генеральный секретарь также сообщил, что 31 августа «Конституционное правительство» освободило 108 политических заключенных, и позднее сообщило о том, что у него больше нет политических заключенных. 1 и 2 сентября 38 заключенных были освобождены «Правительством национального восстановления».

Г. СООБЩЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ СОВЕТОМ БЕЗОПАСНОСТИ ОТ ОРГАНИЗАЦИИ АМЕРИКАНСКИХ ГОСУДАРСТВ В ПЕРИОД МЕЖДУ 17 АВГУСТА И 2 СЕНТЯБРЯ 1965 ГОДА

60. Телеграммой от 20 августа (S/6627) Генеральный секретарь Организации американских государств препроводил Совету Безопасности текст телеграммы, посланной Специальным комитетом ОАГ Десятому консультативному совещанию министров иностранных дел, в которой Специальный комитет, среди прочего, рекомен-

довал, что, как только в Доминиканской Республике будет создано временное правительство, должна быть принята резолюция, в которой бы указывалось, что порядок и сроки вывода Межамериканских вооруженных сил по поддержанию мира должны устанавливаться временным правительством совместно с Десятым консультативным совещанием министров иностранных дел.

61. Телеграммой от 27 августа (S/6643) Генеральный секретарь Организации американских государств препроводил доклад Специального комитета ОАГ Десятому консультативному совещанию, касающийся прилагаемых Комитетом дальнейших усилий, направленных на достижение соглашения между сторонами на основе предложений Комитета от 9 августа 1965 года.

62. Телеграммой от 31 августа (S/6644) Генеральный секретарь Организации американских государств препроводил Совету текст доклада Командующего Межамериканскими вооруженными силами по поддержанию мира Десятому консультативному совещанию относительно перестрелки, имевшей место 29 августа в Санто-Доминго. Утром 30 августа назначенная Межамериканскими вооруженными силами по поддержанию мира группа по расследованию инцидента пыталась проникнуть в район, контролируемый войсками «Правительства национального восстановления», с целью определения точного местонахождения источника минометного обстрела, но не была допущена в этот район властями вышеупомянутого правительства.

63. Письмо от 1 сентября (S/6655) Генеральный секретарь Организации американских государств препроводил два экземпляра Акта о примирении в Доминиканской Республике, один из которых был подписан членами «Конституционного правительства» и Специального комитета, а другой — Командованием доминиканских вооруженных сил и национальной полиции — 31 августа 1965 года.

64. Постановляющая часть Акта о примирении в Доминиканской Республике содержит, среди прочего, следующие положения:

1. Обе стороны признают временное правительство, возглавляемое д-ром Гектором Гарсия Годоем, в качестве единственного и суверенного правительства Доминиканской Республики, и обещают свое всемерное сотрудничество с ним.

2. Стороны принимают Учредительный акт как конституционный документ, в соответствии с которым временное правительство должно осуществлять свои функции.

3. В день вступления им в исполнение своих обязанностей временное правительство объявит всеобщую амнистию и примет необходимые меры к освобождению всех политических заключенных.

4. Немедленно вслед за образованием временного правительства вооруженные силы враждующих сторон приступят к выводу своих частей из зон, находящихся в настоящее время под их контролем. Межамериканские вооруженные силы по поддержанию мира возвратятся на свои базы, оставив в занимаемых ими теперь районах только проволочные заграждения и сокращенное число наблюдательных постов. В зоне «конституционалистов» будут немедленно начаты демилитаризация и разоружение гражданского населения. Наблюдательные посты и контрольные пункты Межамериканских вооруженных сил по поддержанию мира будут сняты как только Временное правительство удостоверится в том, что демилитаризация зоны и разоружение гражданского населения закончены. Временное правительство примет необходимые меры к тому, чтобы проверить выполнение положений настоящей статьи. Президент временного правительства укажет места, где будут расквартированы Межамериканские вооруженные силы по поддержанию мира на то время, пока будет установлен срок их отбытия с территории страны.

5. Временное правительство будет нести ответственность за поддержание общественного порядка в пределах зоны безопасности. При выполнении этой задачи оно может принимать любые меры, какие сочтет необходимыми.

6. Временное правительство как можно быстрее откроет специальные пункты для сбора оружия, имеющегося на руках гражданского населения.

7. Нынешнее «Конституционное правительство» примет все необходимые меры к тому, чтобы все оружие, имеющееся в данное время у гражданского населения, находящегося под его властью, было сдано на пункты сбора оружия. Временное правительство примет меры, которые оно сочтет необходимыми, для того чтобы добиться возвращения всего оружия, которое не будет сдано добровольно.

8. Вскоре после образования Временного правительства вооруженные силы вернутся в свои казармы и будут находиться в подчинении у своего главнокомандующего — Президента Временного правительства. Все военнослужащие, принимавшие участие в настоящем конфликте, будут снова включены в состав вооруженных сил, не подвергаясь никакой дискриминации или репрессалиям.

9. В соответствии с объявлением всеобщей амнистии, никто из офицеров и лиц сержантского и рядового состава вооруженных сил не будет предаваться военно-полевому суду или подвергаться каким бы то ни было наказаниям за действия, за исключением обычных преступлений, совершенные после 23 апреля 1965 года. Всякий военнослужащий офицерского, сержантского или рядового состава, желающий выйти в отставку, сможет это сделать в соответствии с установленным порядком. Все военнослужащие офицерского, сержантского или рядового состава, желающие покинуть страну, смогут это сделать, пользуясь соответствующими гарантиями и содействием со стороны Временного правительства.

10. Временное правительство приступит к переговорам с Десятым консультативным совещанием министров иностранных дел относительно порядка и срока вывода с территории страны Межамериканских вооруженных сил по поддержанию мира.

65. В течение указанного периода Организация американских государств препроводила Совету Безопасности также и другие сообщения, касающиеся деятельности Межамериканской комиссии по правам человека и Специального комитета ОАГ; высказывания политических партий и частных организаций по поводу предложений Специального комитета для обеспечения политического урегулирования; заявления в поддержку упомянутых предложений, поступившие от различных организаций, объединений и учреждений; и, наконец, донесения Командования Межамериканских вооруженных сил по поддержанию мира о нарушениях постановления о прекращении огня (S/6616, S/6622, S/6624, S/6625, S/6628, S/6629, S/6633, S/6634, S/6642, S/6643, S/6646, S/6652).

66. 3 сентября 1965 г. д-р Гектор Гарсия Годой был официально провозглашен Президентом Временного правительства Доминиканской Республики.

Н. ДОКЛАДЫ ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ, ОХВАТЫВАЮЩИЕ ПЕРИОД СО 2 СЕНТЯБРЯ ПО 30 ОКТЯБРЯ 1965 ГОДА

67. В своем докладе, охватывающем период до 23 октября 1965 г. (S/6822), Генеральный секретарь сообщал Совету Безопасности, что со времени установления Временного правительства, возглавляемого Президентом Гектором Гарсия Годоем, страна, несмотря на серьезные препятствия, медленно, но верно приближалась к нормализации положения и умиротворению. Успехи были достигнуты в вопросах демилитаризации Сиудад-Нуэва (бывшей зоны «конституционалистов»), поддержания там порядка и интеграции полицейских сил. Однако переговоры по другим кардинальным вопросам, например по вопросу об интеграции состава вооруженных сил «конституционалистов», продвигаются разочаровывающими темпами в обстановке, отравленной взаимным недоверием и осложненной актами террора и насилия. 20 октября Президент Временного правительства объявил о новом плане сбора оружия, находящегося на руках у гражданского населения.

68. В добавлениях к вышеупомянутому докладу от 26, 28 и 30 октября (S/6822/Add.1, 2 и 3) Генеральный секретарь сообщал Совету, что 22—23 октября возобновилась перестрелка в районе крепости Озама и что спорадический, но беспорядочный обстрел распространился на другие части города. 23 октября в одной из северных провинций неизвестными лицами был убит губернатор провинции и ранены шесть других чиновников провинции.

69. Далее в докладе сообщалось, что, ввиду продолжающегося кризиса в отношениях между гражданскими властями и доминиканскими вооруженными силами и опасаясь военной оккупации Сиудад-Нуэва, Президент Временного правительства Гарсия Годой обратился к Межамериканским вооруженным силам по поддержанию мира с просьбой обеспечить безопасность всех уязвимых участков и правительственных зданий в Сиудад-Нуэва. В ответ на эту просьбу части Межамериканских вооруженных сил по поддержанию мира заняли город утром 25 октября. В тот же день войска доминиканских вооруженных сил блокировали один из секторов Сиудад-Нуэва, ограничив все гражданское движение. Вскоре после этого канцелярия Президента Временного правительства выпустила коммюнике, в котором объявлялось, что войска доминиканских вооруженных сил получили приказ

вернуться в свои казармы и что законность и порядок будут поддерживаться национальной полицией с помощью Межамериканских вооруженных сил по поддержанию мира.

70. В докладе указывалось, что представитель Генерального секретаря в Санто-Доминго получил ряд жалоб граждан в Сиудад-Нуэва на то, что войска Межамериканских вооруженных сил совместно с работниками национальной полиции производили обыски в домах и арестовали ряд гражданских лиц. Представитель Генерального секретаря также получил просьбы, в том числе от должностных лиц правительства, о том, чтобы он оказал свои добрые услуги и добился освобождения задержанных лиц.

71. 26—27 октября состоялся ряд демонстраций против Межамериканских вооруженных сил по поддержанию мира; эти демонстрации были без инцидентов разогнаны войсками Межамериканских вооруженных сил по поддержанию мира.

72. В докладе указывалось, что, начиная с 26 октября, декрет Президента, запрещающий увольнение из казарм всех военнослужащих, применялся только в отношении «Конституционалистских» войск, а не в отношении всех доминиканских вооруженных сил. Между тем, в других частях города Санто-Доминго и во внутренних районах страны имели место акты насилия и беззаконий. 26 октября доминиканские войска заняли аэропорт в Санто-Доминго и не пропустили туда директора иммиграционного отдела и других должностных лиц. В докладе указывалось, что акты насилия в провинциях были причиной гибели двух лидеров Доминиканской революционной партии (PRD), а еще один член этой партии был тяжело ранен. К 28 октября напряженность в Санто-Доминго уменьшилась, но кризис, возникший между Временным правительством и высшим командованием доминиканских вооруженных сил, остался неразрешенным.

I. СООБЩЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ СОВЕТОМ БЕЗОПАСНОСТИ ОТ ОРГАНИЗАЦИИ АМЕРИКАНСКИХ ГОСУДАРСТВ В ПЕРИОД МЕЖДУ 4 СЕНТЯБРЯ И 30 ОКТЯБРЯ 1965 ГОДА

73. Письмом от 20 октября 1965 г. (S/6843 и Согг.1) Генеральный секретарь Организации американских государств препроводил Совету Безопасности экземпляры второго Общего до-

клада от 24 сентября 1965 г., представленного Специальным комитетом Десятому консультативному совещанию министров иностранных дел. Доклад содержит обзор деятельности Комитета, начиная с 18 июня, в котором уделено особое внимание переговорам по достижению политического урегулирования доминиканского кризиса, учреждению Временного правительства и мерам, принимаемым этим последним для восстановления мира и нормальных условий жизни в стране. В докладе указывается, что Временное правительство, во исполнение положений Акта о примирении в Доминиканской Республике, объявило всеобщую политическую амнистию. Президент Временного правительства также издал декрет от 5 сентября, согласно которому ранее бывший автономным Учебный центр вооруженных сил (УЦВС) под командованием генерала Элиаса Вессин-и-Вессина вновь становится составной частью регулярной доминиканской армии. Временное правительство также приняло решение о том, что генерал Вессин-и-Вессин должен быть увелен с действительной военной службы и назначен на дипломатический пост за границей. После первоначального отказа генерала Вессин-и-Вессина подчиниться приказу Президента Временного правительства, Временное правительство, при содействии Специального комитета и Главнокомандующего Межамериканских вооруженных сил, добилось от генерала Вессин-и-Вессина согласия подчиниться этому приказу. 9 сентября генерал Вессин-и-Вессин выехал из страны, чтобы занять пост генерального консула Доминиканской Республики в Майами (Флорида).

74. В заключительной части доклада указывается, что, после учреждения Временного правительства, Специальный комитет считает, что он выполнил одну из основных задач, порученных ему Десятым консультативным совещанием министров иностранных дел. По мнению Комитета, доминиканский народ сможет вернуться при новом правительстве к миру и спокойствию, необходимым для того, чтобы добиться экономического и социального возрождения.

75. В докладе указывается, что в период пребывания у власти Временного правительства Организация американских государств должна обеспечить осуществление следующих видов деятельности:

а) содержание в Доминиканской Республике Межамериканских вооруженных сил по поддержанию мира до тех пор, пока Десятое консуль-

тативное совещание, по соглашению с Президентом Временного правительства, не примет решения об их выводе;

b) продление, по просьбе Временного правительства, срока пребывания в стране Межамериканской комиссии по правам человека;

c) назначение Комитета ОАГ по выборам для консультирования Временного правительства по вопросам организации и проведения выборов; и

d) создание программы технической и экономической помощи в Доминиканской Республике.

76. Доклад содержал следующие рекомендации: чтобы Десятое консультативное совещание продолжало свою работу вплоть до учреждения Конституционного правительства, избранного путем выборов, которые должны быть проведены в соответствии с Учредительным актом; чтобы Специальный комитет продолжал функционировать для обеспечения консультации и дачи директив Межамериканским вооруженным силам по поддержанию мира; чтобы Десятое консультативное совещание рекомендовало государствам-членам предоставлять Доминиканской Республике, через посредство Организации американских государств, техническую и экономическую помощь и чтобы оно обратилось к Межамериканскому комитету Союза ради прогресса за помощью в деле подготовки и осуществления плана экономического восстановления и развития этой страны; чтобы Десятое консультативное совещание выделило «выдающуюся личность» из граждан одного из государств-членов в качестве специального представителя Организации американских государств, который был бы затем назначен Генеральным секретарем этой Организации на работу по руководству и координированию всей технической и экономической деятельности Организации американских государств в Доминиканской Республике; чтобы Генеральный секретариат изучил претензии, предъявляемые доминиканскими гражданами на возмещение ущерба и повреждений, которые они потерпели в результате событий, начавшихся 24 апреля 1965 года; и чтобы Десятое консультативное совещание приняло резолюцию, вносящую поправку в пункт 5 его резолюции от 6 мая 1965 г., касающейся установления порядка и срока вывода Межамериканских вооруженных сил по поддержанию мира с территории Доминиканской Республики.

77. Письмом от 21 октября (S/6844) Генеральный секретарь Организации американских государств препроводил текст резолюции, принятой 19 октября 1965 г. Десятым консультативным совещанием министров иностранных дел; в этой резолюции Десятое консультативное совещание рекомендовало Совету Организации, Генеральному секретариату, межамериканским специализированным организациям и другим административным единицам, связанным с межамериканской системой, уделить первоочередное внимание поступающим от доминиканского Временного правительства просьбам о технической и финансовой консультации и помощи, а также сотрудничать с этим правительством в любой согласованной с ним форме.

78. Телеграммой от 29 октября (S/6847) Генеральный секретарь Организации американских государств препроводил Совету Безопасности текст донесения от 25 октября, направленного Специальным комитетом председателю Десятого консультативного совещания. В этом донесении Комитет указывал на трудности, препятствующие полному осуществлению Акта о примирении в Доминиканской Республике; эта задача, указывалось в донесении, осложнилась вследствие разногласий между гражданскими властями и вооруженными силами Доминиканской Республики. В связи с этим представители гражданских властей утверждали, что командование вооруженных сил отказывается подчиняться инструкциям, исходящим от правительства, в то время как командование вооруженных сил утверждало, что правительство покровительствует элементам, связанным с бывшим «правительством конституционалистов».

79. Дальнейшие сообщения, полученные Советом Безопасности от Организации американских государств за этот период, включают сообщения по вопросам, касающимся нового Временного правительства, деятельности Специального комитета и Межамериканской комиссии по правам человека, а также сообщения о нарушениях постановления о прекращении огня (S/6663, S/6674, S/6676, S/6677, S/6681, S/6741).

Ж. ДАЛЬНЕЙШИЕ СООБЩЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ СОВЕТОМ БЕЗОПАСНОСТИ ОТ ОРГАНИЗАЦИИ АМЕРИКАНСКИХ ГОСУДАРСТВ В ПЕРИОД ДО 23 НОЯБРЯ 1965 ГОДА

80. Телеграммами от 1, 13 и 23 ноября (S/6856, S/6931, S/6970) Организация американских государств препроводила Совету Безопасности

текст докладов Специального комитета ОАГ Десятому консультативному совещанию, касающихся различных аспектов положения в Доминиканской Республике в этот период, включая вступление Межамериканских вооруженных сил по поддержанию мира в бывшую зону «конституционалистов», поддержания общественного порядка внутри этой зоны, взаимоотношений между гражданскими и военными властями, постепенного вывода из «конституционалистской» зоны воинских частей Межамериканских сил по поддержанию мира и усилий, прилагаемых Временным правительством для восстановления нормальных условий жизни и для стимулирования экономической деятельности в Санто-Доминго и во всей стране.

К. ДОКЛАД ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ СОВЕТУ БЕЗОПАСНОСТИ ОТ 25 НОЯБРЯ 1965 ГОДА

81. В своем докладе Совету Безопасности от 25 ноября (S/6975) Генеральный секретарь указывал, что положение в Доминиканской Республике улучшилось. Основная масса Межамериканских вооруженных сил по поддержанию мира была выведена из города, и Национальная полиция постепенно принимает на себя ответственность за поддержание законности и порядка. Взаимоотношения между гражданскими и военными властями также улучшились. Попытка совершить переворот и свергнуть Временное правительство, предпринятая крайне правыми элементами в Сантьяго-де-лос-Кабаллерос, — самом крупном после Санто-Доминго городе страны, — была успешно подавлена 23 ноября полицией и частями вооруженных сил без кровопролития. В день неудавшегося переворота контингенты Межамериканских вооруженных сил по поддержанию мира были направлены, по просьбе Временного правительства, в Сантьяго и Барахону, а Председатель Специального комитета ОАГ выступил в печати с заявлением о том, что Временное правительство пользуется полной поддержкой Организации американских государств.

Л. ДОКЛАДЫ ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ СОВЕТУ БЕЗОПАСНОСТИ ЗА ДЕКАБРЬ 1965 ГОДА

82. В своем докладе от 3 декабря (S/6991) Генеральный секретарь сообщал Совету, что Временное правительство назначило всеобщие выборы на 1 июня 1966 года. В тот же день Временное правительство также объявило, что

срок сдачи оружия на коммерческих началах продлен до 10 декабря 1965 года. Кроме огнестрельного оружия, гражданское население сдало некоторое количество гранат и боеприпасов в ответ на воззвание Президента Временного правительства.

83. 17 декабря Генеральный секретарь сообщил (S/7025) о том, что в Санто-Доминго имели место новые волнения в связи с забастовкой государственных служащих и рабочих предприятий сахарной промышленности. Эта забастовка распространилась и на некоторые районы в провинциях. В последующем докладе от 18 декабря (S/7025/Add.1) сообщалось, что забастовку удалось прекратить и что большая часть государственных служащих уже вернулась на работу.

84. В своих докладах, представленных в период между 20 и 27 декабря (S/7032 и Add.1, 2 и 3), Генеральный секретарь сообщил Совету о ряде инцидентов и актов насилия, которые имели место в Сантьяго-де-лос-Кабаллерос и в Санто-Доминго. В докладах указывалось, что беспорядки начались в Сантьяго-де-лос-Кабаллерос утром 19 декабря, когда несколько сот бывших «конституционалистских» офицеров, в том числе полковник Франсиско Кааманьо, собрались на заупокойную мессу в память одного «конституционалистского» офицера, убитого во время апрельской революции. Когда группа «конституционалистов» отправилась в отель Матун, войска доминиканских военно-воздушных сил оцепили здание отеля и открыли по нему сильный огонь. «Конституционалисты» открыли ответный огонь. Прекращение огня было достигнуто в результате переговоров, проводившихся командующими войсками Межамериканских сил по поддержанию мира, к которым Президент Временного правительства обращался с просьбой помочь восстановить в данном районе правопорядок.

М. СООБЩЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ СОВЕТОМ БЕЗОПАСНОСТИ ОТ ОРГАНИЗАЦИИ АМЕРИКАНСКИХ ГОСУДАРСТВ В ДЕКАБРЕ 1965 ГОДА

85. Телеграммами от 4 и 21 декабря (S/6994 и S/7034) Генеральный секретарь Организации американских государств препроводил Совету Безопасности текст двух докладов Специального комитета ОАГ Десятому консультативному совещанию, касающихся событий в Доминиканской Республике.

Н. ДОКЛАДЫ ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ СОВЕТУ БЕЗОПАСНОСТИ В ЯНВАРЕ 1966 ГОДА

86. В восьми докладах, охватывающих события, происходившие в Доминиканской Республике в январе 1966 года (S/7232/Add.4-11), Генеральный секретарь сообщил Совету Безопасности о ряде событий, изложенных ниже.

87. В своем воззвании 3 января по доминиканскому радио Президент Временного правительства Гарсия Годой обратился к доминиканскому народу, призывая к согласию и взаимопониманию, а также объявил, что группа военных офицеров должна покинуть страну для работы в специальных миссиях и занятия дипломатических постов за границей.

88. 6 января Президент Временного правительства издал ряд декретов, в частности о назначении нового министра вооруженных сил и новых начальников штабов армии, флота и авиации, а также о переводе на работу за границу нескольких офицеров высшего командного состава, в число которых вошли коммодор Ривера Каминеро, бывший министр вооруженных сил и полковник Франсиско Кааманьо Деньо. В тот же день Доминиканские вооруженные силы выпустили коммюнике с протестом против решения Президента и захватили в свои руки помещения радио- и телевидения Санто-Доминго, а также помещение центра электросвязи в Санто-Доминго. В ответ на призыв Временного правительства о помощи отряды Межамериканских вооруженных сил по поддержанию мира, после продолжавшихся целый день переговоров с доминиканскими вооруженными силами, заняли вышеуказанные здания, которые были затем переданы в распоряжение Временного правительства. Специальный комитет ОАГ выпустил коммюнике, в котором заявлял, что он полностью поддерживает Временное правительство.

89. В докладе указывалось, что, хотя террор несколько утих, в Санто-Доминго произошло несколько серьезных инцидентов. Г-н Леон Боск, сын бывшего президента Хуана Боска, был тяжело ранен выстрелами из пистолета. 19 января правительство закрыло две радиостанции в Сантьяго, так как они подстрекали вооруженные силы к неповиновению распоряжениям правительства.

90. 11 января шесть бывших «конституциона-

листских» офицеров покинули пределы Доминиканской Республики для занятия дипломатических должностей за границей в соответствии с указом Президента от 6 января. 22 января четверо лиц из высшего командного состава «конституционалистских» войск, в том числе полковник Франсиско Кааманьо, покинул пределы Доминиканской Республики, чтобы занять дипломатические посты за границей.

91. Генеральный секретарь также сообщил Совету, что 17 января генерал Альваро Альвес да-Сильва Брага принял командование Межамериканскими вооруженными силами по поддержанию мира, сменив на этом посту генерала Уго Панаско Альвима (Бразилия). Генерал Брюс Пальмер мл. передал командование войсками Соединенных Штатов, входящими в состав Межамериканских сил по поддержанию мира, бригадному генералу Роберту Р. Линвиллю.

О. СООБЩЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ СОВЕТОМ БЕЗОПАСНОСТИ ОТ ОРГАНИЗАЦИИ АМЕ- РИКАНСКИХ ГОСУДАРСТВ В ЯНВАРЕ 1966 ГОДА

92. В течение января 1966 года Генеральный секретарь Организации американских государств препроводил Совету Безопасности текст докладов Специального комитета ОАГ Десятому консультативному совещанию (S/7073, S/7074, S/7084, S/7089, S/7100/Сог.1), содержащих отчет о событиях в Доминиканской Республике, а также о сотрудничестве и поддержке, которые оказывал Временному правительству Специальный комитет во время военно-политического кризиса, возникшего в результате изменений и перемещений в составе Доминиканских вооруженных сил, произведенных по приказу Президента Временного правительства.

Р. ДОКЛАДЫ ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ СОВЕТУ БЕЗОПАСНОСТИ ЗА ФЕВРАЛЬ 1966 ГОДА

93. В шести докладах, охватывающих события, происходившие в Доминиканской Республике в течение февраля (S/7032/Add.12-17), Генеральный секретарь сообщал Совету Безопасности о нескольких серьезных инцидентах и актах террора, которые имели место в Санто-Доминго и за его пределами, начиная с 7 февраля. В число этих инцидентов входит перестрелка, происшедшая в Санто-Доминго между частями Доминиканских вооруженных сил и полиции и бывшими «конституционалистскими» офи-

церами, а также стычка между студентами, устроившими демонстрацию перед Национальным дворцом в Санто-Доминго, и национальной полицией, во время которой двое студентов было убито и девятнадцать — ранено. После этого инцидента в разных частях города происходила спорадическая стрельба и имели место другие акты насилия. В инцидентах, имевших место в период между 10 и 11 февраля, трое полицейских и четверо лиц из гражданского населения были убиты взрывами бомб или ружейными выстрелами из проезжающих автомашин.

94. Положение еще более осложнилось всеобщей забастовкой, объявленной профсоюзами и политическими группировками, требовавшими наказания тех, кто повинен в убийстве студентов и в высылке офицеров высшего командного состава Доминиканских вооруженных сил. В результате, экономическая деятельность в самом городе и в близлежащих торговых районах была почти полностью парализована.

95. 11 февраля министр вооруженных сил коммодор Ривера Каминеро покинул пределы Доминиканской Республики, чтобы занять должность военно-морского атташе в Вашингтоне, О.К. Был назначен новый министр вооруженных сил.

96. 16 февраля Президент Гарсия Годой, обращаясь по радио к населению страны, объявил, что он отдает распоряжения о проведении в жизнь декретов от 8 января, касающихся изменений и перемещений в составе Доминиканских вооруженных сил. Президент приказал всем государственным служащим вернуться на работу под страхом увольнения и подчеркнул твердое намерение своего правительства принудительно обеспечивать соблюдение законов и подавлять как «коммунистическую диверсию», так и подрывную деятельность, руководимую экстремистской оппозицией.

97. 17 февраля руководители забастовки обратились к рабочим с призывом возобновить работу. В связи с этим, на следующий день нормальная деятельность в стране была восстановлена.

98. 26 февраля Временное правительство объявило о дальнейших изменениях в составе командования Доминиканских вооруженных сил и о создании трех новых постов заместителей министра вооруженных сил. Президент также назначил нового начальника полиции. В тот же день Президент декретом объявил амнистию

всем участникам неудавшегося переворота 22 ноября 1965 года.

Q. СООБЩЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ СОВЕТОМ БЕЗОПАСНОСТИ ОТ ОРГАНИЗАЦИИ АМЕРИКАНСКИХ ГОСУДАРСТВ В ФЕВРАЛЕ 1966 ГОДА

99. В течение февраля Совет Безопасности получил от Генерального секретаря ОАГ три сообщения (S/7133 и Corr.1, S/7148, S/7163), препровождающие текст новых очередных докладов Специального комитета ОАГ Десятому консультативному совещанию о событиях в Доминиканской Республике, а также текст обращений к доминиканскому народу с призывом восстановить мир и порядок, в том числе послание от Его Святейшества Папы Павла Шестого.

R. ДОКЛАДЫ ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ СОВЕТУ БЕЗОПАСНОСТИ ЗА МАРТ 1966 ГОДА

100. В течение марта Генеральный секретарь выпустил восемь докладов (S/7032/Add.18-25), извещающих Совет Безопасности о событиях, происшедших за этот период в Доминиканской Республике. Доклады главным образом касались дальнейших инцидентов, имевших место в Доминиканской Республике, а также событий, связанных с выборами и избирательной кампанией, которая официально началась 1 марта 1966 года.

101. Среди наиболее серьезных инцидентов было убийство одного из членов личной охраны профессора Хуана Боска 6 марта сотрудником Национальной полиции, следствием чего явилась перестрелка между членами охраны профессора Боска и работниками полиции. Во время этого инцидента было ранено двое лиц из гражданского населения. За несколько дней до этого член партии профессора Боска — «Партидо революсионарио доминикано» — был застрелен из проезжавшего мотоцикла. Имели место также инциденты, связанные с солдатами Межамериканских вооруженных сил: 5 марта в гондурасских солдат, находившихся на передовом посту в Санто-Доминго, в районе Сиудад-Нуэва, была брошена граната, ранившая лейтенанта и одного солдата. 6 марта неопознанные штатские лица стреляли в солдата США, когда он проходил по улице вместе с доминиканским полицейским, и ранили его. 11 марта на трех невооруженных бразильских солдат из состава Межамерикан-

ских вооруженных сил напала группа молодых людей.

102. По вопросам, касающимся выборов, в докладах Совету, среди прочего, сообщалось следующее: 1 марта Президент Гарсия Годой направил лидерам политических партий письмо, в котором он рекомендовал им приложить все возможные усилия к тому, чтобы избирательная кампания проходила в атмосфере взаимопонимания и порядка; министр вооруженных сил разослал начальникам армии, флота и авиации циркуляр, устанавливающий правила поведения для военнослужащих во время избирательной кампании и категорически предписывающий всем служащим вооруженных сил не вмешиваться в политические дела (аналогичные директивы были даны сотрудникам Национальной полиции новым начальником полиции генералом Хосе Морильо); наконец, произошло признание Центральным избирательным комитетом следующих политических партий: «Партидо либераль эволюциониста», «Партидо националиста революционарио демократико», «Унион сивика насиональ», «Партидо революционарио сосиаль кристиано», «Партидо революционарио доминикано», «Партидо реформиста» и «Алианса сосиаль демократа».

103. В течение этого периода правительство объявило о переводе на работу за границу еще ряда военнослужащих из бывшей группы «конституционалистов» и из Доминиканских вооруженных сил. Кроме того, начальник Национальной полиции сообщил о новых мероприятиях по сбору оружия и боеприпасов, находящихся на руках у гражданского населения, и об изменениях в составе сотрудников полиции.

S. ДОКЛАДЫ ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ СОВЕТУ БЕЗОПАСНОСТИ ЗА АПРЕЛЬ 1966 ГОДА

104. В течение апреля Генеральный секретарь выпустил пять докладов (S/7032/Add.26-30), в которых он, среди прочего, сообщал Совету Безопасности о следующих событиях, связанных с предстоящими выборами в Доминиканской Республике:

105. 2 апреля движение под названием «Движение 24 апреля» было официально оформлено в Санто-Доминго; оно возглавляется бывшим «конституционалистом» министром президентского округа Гектором Аристи. В выпущенном в тот же день манифесте Движение заявляло, что оно не является политической партией и

что его цель состоит в том, чтобы бороться против «иностранной интервенции» и за конституционную законность и экономическое и социальное развитие.

106. 7 апреля Временное правительство отменило Закон № 77 от 2 декабря 1963 г., которым «Мовимьенто 14 де Хунио» было объявлено нелегальным. В соответствии с этим Центральный избирательный комитет признал «Мовимьенто 14 де Хунио» политической партией.

107. 8 апреля Временное правительство признало, на временной основе и только в связи с предстоящими выборами, следующие организации или политические партии: «Партидо аксион революционарио», «Партидо демократа кристиано», «Партидо демократико обреро кампесино» и «Партидо прогресиста демократа-кристиано».

108. На национальных конгрессах, проведенных в течение апреля рядом политических партий, были выдвинуты следующие кандидатуры на пост президента и вице-президента:

«Партидо революционарио доминикано» решила принять участие в выборах и выставила в качестве своих кандидатов на пост президента и вице-президента, соответственно, г-на Хуана Боска и г-на Сильвестре Антонио Гусмана. «Партидо революционарио сосиаль кристиано» решила поддержать кандидатуры на пост президента и вице-президента, выдвинутые ПРД.

«Партидо либераль эволюциониста», поддержанная «Партидо националиста революционарио демократико», выставила в качестве кандидата на пост президента лидера «Мовимьенто де интеграсьон насиональ» г-на Рафаэля Ф. Боннелли, а в качестве кандидата на пост вице-президента — члена ПЛЭ д-ра Табаре Альварес Перейра.

«Партидо реформиста», поддержанная «Партидо демократа кристиано» и «Партидо вангардиа революционарио доминикана», выдвинула в качестве кандидатов на пост президента и вице-президента д-ра Хоакина Балагера и г-на Франсиско Аугусто Лора.

«Партидо альянса сосиаль демократа» решила не принимать участия в выборах.

На своем национальном конгрессе 15 апреля партия «Мовимьенто революционарио 14 де Хунио» объявила, что она решила поддержать кандидатуры г-на Боска и г-на Гусмана. Тогда

г-н Боск заявил, что он принимает поддержку ПРСК, но отказывается от поддержки «Мовимьенто революсионарио 14 де Хунио».

109. Указанные доклады также содержали информацию об инцидентах, имевших место в Доминиканской Республике в течение этого периода. Хотя в Санто-Доминго и в провинциях число случаев террора сократилось, студенчество и другие группы населения устраивали демонстрации протеста против присутствия в стране Межамериканских вооруженных сил по поддержанию мира. Наблюдались также некоторые волнения среди муниципальных рабочих.

110. 20 и 21 апреля выехали за границу шесть бывших «конституционалистских» кадетов и один подполковник из «лагеря 27 февраля».

Т. СООБЩЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ СОВЕТОМ БЕЗОПАСНОСТИ ОТ ОРГАНИЗАЦИИ АМЕРИКАНСКИХ ГОСУДАРСТВ В ТЕЧЕНИЕ МАРТА И АПРЕЛЯ 1966 ГОДА

111. В течение этого периода Генеральный секретарь Организации американских государств препроводил Совету Безопасности текст докладов Специального комитета ОАГ Десятому консультативному совещанию, содержащих подробный отчет о событиях в Доминиканской Республике (S/7206, S/7217, S/7227, S/7254).

У. ДОКЛАДЫ ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ СОВЕТУ БЕЗОПАСНОСТИ ЗА МАЙ 1966 ГОДА

112. В своих четырех докладах, представленных в течение мая месяца (S/7032/Add.31-34 и Add.31/Corr.1), Генеральный секретарь сообщал Совету о событиях в Доминиканской Республике, касающихся предстоящих выборов, и о других событиях.

113. В течение первых двух недель мая в Санто-Доминго и в провинциях произошло несколько стычек между членами Доминиканской революционной партии и Реформистской партии. 6 мая Временное правительство учредило Избирательную полицию, главная задача которой состоит в том, чтобы предоставлять защиту политическим лидерам во время избирательной кампании. 11 мая Президент Временного правительства Гарсия Годой, выступая по телевидению, заявил, что он встревожен некоторыми признаками давления со стороны групп меньшинств, упорно стремящихся нарушить порядок

проведения выборов. Он обратился ко всем группам населения с призывом поддерживать порядок и мирную атмосферу, необходимую для организованного проведения выборов.

114. 13 мая Временное правительство объявило, что двадцать восемь выдающихся деятелей латиноамериканских стран, имена которых были сообщены Временному правительству Организацией американских государств, согласились приехать в Доминиканскую Республику в качестве наблюдателей за выборами. В тот же день Специальный комитет ОАГ объявил, что в день выборов военнослужащие Межамериканских сил по поддержанию мира будут держаться на казарменном положении.

115. 17 мая профессор Хуан Боск, кандидат на пост президента от Доминиканской революционной партии, выступил с обвинением, что персонал вооруженных сил и национальной полиции преследует сторонников его партии с самого начала предвыборной кампании, а также ведет политическую деятельность в интересах Реформистской партии. Он объявил, что Исполнительный комитет его партии постановил предложить Временному правительству ликвидировать это положение в течение сорока восьми часов; если это не будет сделано, то Доминиканская революционная партия откажется от участия в избирательной кампании.

116. 18 мая Президент Гектор Гарсия Годой, обращаясь ко всему населению страны, подтвердил обещание своего правительства гарантировать свободу деятельности для всех политических партий, участвующих в избирательной кампании, и дал новое торжественное обещание, что эта свобода будет уважаться. Президент объявил свое решение о том, чтобы все военнослужащие не выпускались из расположения казарм начиная с 19 мая и до дня выборов. Кроме того, он объявил, что будет учреждена Комиссия, в состав которой войдут: по одному представителю, выбранному каждым из кандидатов на пост президента, представитель Центрального избирательного комитета и специальный представитель Президента Республики; задача Комиссии — расследовать жалобы, поступающие от политических партий, и обеспечивать проведение в жизнь декретов и распоряжений, объявляемых правительством в целях гарантирования свободы деятельности политических партий.

117. После выступления Президента Времен-

ного правительства и заявлений, сделанных министром вооруженных сил и начальником Национальной полиции, в которых гарантировалось невмешательство сил армии и полиции в политическую деятельность в ходе избирательной кампании, Исполнительный комитет Доминиканской революционной партии объявил, что, поскольку меры, принятые Временным правительством, устранили политический кризис, партия будет участвовать в выборах.

118. 23 мая Центральный избирательный комитет отклонил просьбу Революционного движения 14 июня о том, чтобы членам этого Движения было разрешено голосовать от имени Движения за избирательный список Боск-Гусман. Решение Комитета основывалось на том, что г-н Боск официально уведомил его, что его партия отказалась принять поддержку со стороны Движения. Движению было заявлено, что если его сторонники хотят голосовать за список Боск-Гусман, то они должны сделать это на белых бюллетенях ДРП.

119. 29 мая Специальный комитет ОАГ заявил в печати, что наблюдатели, приглашенные ОАГ, в числе сорока одного, будут наблюдать за выборами в двадцати одной провинции Республики и в Национальном округе. Наблюдатели представят соответствующий доклад Временному правительству.

120. Выборная кампания официально закончилась в полночь 30 мая. Положение с политическими партиями и их кандидатами было следующим:

Д-р Хоакин Балагер и г-н Франсиско Аугусто Лора, соответственно, поддерживались Реформистской партией, Демократической христианской партией и Либеральной эволюционистской партией.

Г-н Рафаэль Ф. Бонелли и д-р Абель Фернандес Симо, соответственно, поддерживались Партией революционной деятельности, Националистической революционной демократической партией, Доминиканской авангардной революционной партией и Партией национального гражданского союза.

Профессор Хуан Боск и г-н Сильвестре Антонио Гусман, соответственно, поддерживались Доминиканской революционной партией и Социал-христианской революционной партией.

121. 30 мая Президент Временного правитель-

ства Гарсия Годой направил Десятому консультативному совещанию министров иностранных дел Организации американских государств сообщение о том, что он поручил доминиканскому представителю при ОАГ просить о созыве заседания Десятого консультативного совещания, с тем чтобы требовать вывода Межамериканских вооруженных сил по поддержанию мира с доминиканской территории.

122. Во второй половине мая в Санто-Доминго и за его пределами имели место новые столкновения между враждующими политическими партиями, а также инциденты, связанные с полицейским и военным персоналом.

V. СООБЩЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ СОВЕТОМ БЕЗОПАСНОСТИ ОТ ОРГАНИЗАЦИИ АМЕРИКАНСКИХ ГОСУДАРСТВ В МАЕ 1966 ГОДА

123. Телеграммой от 13 мая (S/7303) Генеральный секретарь ОАГ препроводил Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций, для сведения Совета Безопасности, текст резолюции, принятой в тот же день Десятым консультативным совещанием, в которой это Совещание уполномочивало Генерального секретаря ОАГ, в связи с нотой Президента Временного правительства Доминиканской Республики от 28 апреля, направить, от имени Президента, приглашения выдающимся представителям различных стран данного полушария, для их присутствия, в индивидуальном порядке, на выборах 1 июня 1966 г. и наблюдения за этими выборами; Совещание также просило Совет ОАГ выделить необходимые для этой цели денежные средства.

124. Телеграммой от 27 мая (S/7324) Генеральный секретарь ОАГ препроводил Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций, для сведения Совета Безопасности, текст доклада от 20 мая 1966 г., представленного Специальным комитетом ОАГ Десятому консультативному совещанию. В этом докладе, содержащем отчет о событиях, связанных с предстоящими выборами в Доминиканской Республике и с другими касающимися этого вопросами, указывалось, среди прочего, что, в ответ на требования Временного правительства Доминиканской Республики, Межамериканские вооруженные силы по поддержанию мира начали перемещать свои части в пункты, находящиеся вне города Санто-Доминго, чтобы их заменили доминиканские вооруженные силы и национальная

полиция. Единственной остающейся в городе частью Межамериканских вооруженных сил является небольшой контингент, расположенный близ «Лагерь 27 февраля». В докладе далее указывалось, что, по сведениям, которыми располагает Специальный комитет, обстановка избирательной кампании представляется удовлетворительной, несмотря на то, что в разгаре этой кампании между ведущими партиями произошли некоторые инциденты.

125. Телеграммой от 31 мая (S/7332) Генеральный секретарь ОАГ препроводил Генеральному секретарю ООН, для сведения Совета Безопасности, дальнейший доклад от 26 мая, представленный Специальным комитетом ОАГ Десятому консультативному совещанию. В докладе, среди прочего, содержались сведения о составе и функциях Комиссии по расследованию действий, могущих нарушить порядок выборов, которая была учреждена 18 мая Временным правительством.

W. ДОКЛАДЫ ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ СОВЕТУ БЕЗОПАСНОСТИ В ИЮНЕ 1966 ГОДА

126. 4 июня Генеральный секретарь представил доклад (S/7338), касающийся главным образом выборов, состоявшихся в Доминиканской Республике 1 июня 1966 года.

127. В докладе указывалось, среди прочего, что, за исключением нескольких незначительных инцидентов, выборы прошли в спокойной и организованной обстановке. 1 июня Президент Временного правительства Гектор Гарсия Годой, обращаясь ко всем гражданам страны, выразил удовлетворение тем, в какой атмосфере были проведены выборы, и просил доминиканский народ сохранять спокойствие и порядок в целях разрешения проблем страны мирным путем.

128. 3 июня Центральный избирательный комитет обнародовал предварительные данные о результатах выборов, согласно которым д-р Хоакин Балагер получил 754 409 голосов, а профессор Хуан Боск — 517 784 голоса.

129. 3 июня один человек был убит и трое человек ранено, когда национальная полиция разгоняла толпу демонстрантов в общественном парке в Санто-Доминго, протестующих против результатов выборов. Вечером того же дня завязалась сильная перестрелка между военным

и полицейским персоналом, с одной стороны, и охранниками, поставленными у дома бывшего «конституционалистского» лидера г-на Гектора Аристи, с другой. Два охранника г-на Аристи были убиты, и один ранен.

130. В тот же день Исполнительный комитет Доминиканской революционной партии постановил опротестовать результаты выборов в тех муниципалитетах, где имелись доказанные случаи нарушения правил.

131. Того же 3 июня Центральный избирательный комитет опубликовал сообщение о том, что полученные им жалобы относительно того, что то, что были найдены избирательные урны, бюллетени и некоторые другие материалы, используемые на избирательных участках, не дает еще повода считать эти факты доказательством подлога или фальсификации, которые могли бы набросить тень на добросовестные выборы 1 июня. Были отдельные случаи, когда персонал, обслуживающий избирательные участки, не позаботился о том, чтобы собрать указанные материалы после окончания голосования, и какие-то лица, видимо заинтересованные в том, чтобы вызвать беспокойство у населения, распространили слух, что эти материалы были использованы в ущерб политическим интересам отдельных группировок.

132. В добавлении, выпущенном 15 июня (S/7338/Add.1), Генеральный секретарь сообщил Совету о следующих событиях.

133. 4 июня Доминиканская революционная партия представила Центральному избирательному комитету документ с заявлением о том, что имевшие место во время выборов нарушения правил были «серьезными и угрожающими». Доминиканская революционная партия просила Комитет распорядиться о проведении изучения и проверки правильности результатов выборов и на основании такой проверки решить, являются ли выборы юридически действительными, или они должны быть аннулированы.

134. 7 июня Доминиканская революционная партия выступила против председателя Центрального избирательного комитета д-ра Анхела М. Лисп и опротестовала выпущенное Комитетом 3 июня коммюнике, в котором, по мнению ДРП, содержалось априорное утверждение о том, что выборы проводились честным и законным путем.

135. Кроме того, Революционное движение

14 июня и Социал-христианская революционная партия, а также ряд профсоюзных организаций, заявили, что выборы были мошенническими.

136. 7 июня Реформистская партия, делая замечания по документу ДРП, в котором оспаривалась правильность результатов выборов, заявила, что ДРП не смогла указать ни одного конкретного случая фальсификации, а также никаких фактов, на основании которых можно было бы установить наличие подлога во время выборов; поэтому Реформистская партия полностью отвергала обвинения, выдвинутые Доминиканской революционной партией.

137. 13 июня г-н Боск, выступая с заявлением, определяющим позицию своей партии по вопросу об оспаривании правильности выборов и позицию этой партии в отношении нового правительства, указал, что, хотя его партия могла бы представить целый ряд доказательств нарушений правильности порядка выборов, это все же не дает повода для аннулирования результатов выборов. Г-н Боск заявил, что ДРП потерпела поражение на выборах из-за «мошенничества и принуждения», а также, в частности, из-за того, что «угрозы по адресу крестьян возымели свое действие вследствие существующих в сельских районах условий». Подчеркивая важную роль оппозиции в демократическом государстве, лидер Доминиканской революционной партии указал, что его партия не стоит ни за коалиционное правительство, ни за правительство единства: она выдвигает лозунг «творческой, демократической и серьезной» оппозиции в целях содействия экономической и социальной реконструкции страны и в целях защиты прав ее граждан.

138. В добавлении, вышедшем 22 июня (S/7338/Add.2), Генеральный секретарь уведомил Совет Безопасности об окончательных результатах выборов, состоявшихся 1 июня 1966 г., в соответствии с сообщением Центрального избирательного комитета, опубликованным 21 июня в Санто-Доминго. Результаты выборов являются следующими: д-р Хоакин Балагер получил 769 265 голосов, профессор Хуан Боск — 525 230 голосов, и г-н Рафаэль Ф. Бонелли — 39 535 голосов.

139. Председатель Центрального избирательного комитета в своем заявлении указал на следующие факты, связанные с результатами выборов: 1) Доминиканская революционная партия и Социал-христианская революционная пар-

тия оспаривали результаты выборов на 189 избирательных участках, на которых проголосовало 68 919 человек. После вычета этого числа голосов из общего числа голосов, полученных д-ром Хоакином Балагером и г-ном Хуаном Боском, распределение голосов, собранных этими кандидатами, является следующим: д-р Хоакин Балагер — 700 346; г-н Хуан Боск — 456 311; 2) Никаких других заявлений, оспаривающих правильность выборов, не было представлено в Центральный избирательный комитет к моменту истечения срока, предусмотренного для представления таких возражений; 3) Ввиду того, что полученные заявления не повлияли на результаты избрания Хоакина Балагера и Аугусто Лора, — Центральный избирательный комитет объявляет Хоакина Балагера и Аугусто Лора избранными, соответственно, на посты президента и вице-президента.

140. На выборах в Конгрессе Реформистская партия получила двадцать два места в сенате и сорок семь мест в палате депутатов, а Доминиканская революционная партия — пять мест в сенате и двадцать шесть в палате депутатов.

141. Распределение по провинциям общего числа голосов, полученных политическими партиями, содержится в приложении к докладу Генерального секретаря.

142. В добавлении, вышедшем 30 июня (S/7338/Add.4), Генеральный секретарь сообщил Совету Безопасности, что, в соответствии с резолюцией, принятой 24 июня Десятым консультативным совещанием министров иностранных дел Организации американских государств, начался вывод с территории Доминиканской Республики частей Межамериканских вооруженных сил по поддержанию мира. Согласно коммюнике, выпущенному 28 июня штабом Межамериканских сил в Санто-Доминго, дальнейшая отправка войск и материальной части Межамериканских вооруженных сил по поддержанию мира будет произведена постепенно, в течение трехмесячного периода. В коммюнике отмечалось, что общая численность Вооруженных сил была сокращена, начиная с мая 1965 года, с 23 000 человек до ее теперешней цифры — примерно 8 000 человек.

Х. СООБЩЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ СОВЕТОМ БЕЗОПАСНОСТИ ОТ ОРГАНИЗАЦИИ АМЕРИКАНСКИХ ГОСУДАРСТВ В ИЮНЕ 1966 ГОДА

143. Телеграммой от 1 июня (S/7335) Гене-

ральный секретарь ОАГ препроводил Совету Безопасности очередной доклад Специального комитета ОАГ Десятому консультативному совещанию, содержащий сведения о событиях, связанных с выборами в Доминиканской Республике.

144. Телеграммой от 6 июня (S/7342) Генеральный секретарь ОАГ препроводил Генеральному секретарю ООН, для сведения Совета Безопасности, текст доклада от 2 июня 1966 г., представленного Президенту Временного правительства д-ру Гектору Гарсия Годой группой наблюдателей, назначенной Организацией американских государств для наблюдения за выборами в Доминиканской Республике. В докладе указывалось, среди прочего, что сотрудники избирательных органов выполняли свою работу эффективно и беспристрастно, а органы полиции не вмешивались в порядок проведения выборов. Наблюдатели отмечали с удовлетворением атмосферу дисциплинированности, в которой происходило голосование, и пришли к заключению, что на выборах была достигнута та степень честности и добросовестности, которая позволяет расценивать порядок проведения выборов как вполне удовлетворительный.

145. Наконец, в докладе указывалось, что, по мнению всех наблюдателей, настоящие выборы представляли собой «акт редкой демократической чистоты», делающий честь политическим и избирательным органам, руководству участвовавших в выборах политических партий и всем гражданам Доминиканской Республики.

146. Телеграммой также от 6 июня (S/7343) Генеральный секретарь ОАГ препроводил Совету Безопасности текст доклада от 2 июня, представленного Специальным комитетом Десятому консультативному совещанию и содержащего

сведения о результатах выборов. В докладе указывалось, среди прочего, что выборы прошли в обстановке «полного порядка, мира и свободы». К докладу приложено заявление Специального комитета относительно хода выборов, а также заявление группы наблюдателей ОАГ; в обоих этих документах выражается удовлетворение по поводу атмосферы, в которой прошли выборы, и поздравления по адресу доминиканского народа.

У. ДОКЛАД ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ СОВЕТУ БЕЗОПАСНОСТИ ОТ 2 ИЮЛЯ 1966 ГОДА

147. В докладе от 2 июля (S/7338/Add.5), представленном Совету Генеральным секретарем, указывалось, что 1 июля председатель национального собрания принял присягу у д-ра Балагера и г-на Франсиско Аугусто Лора, вступающих на пост Президента и Вице-президента Доминиканской Республики. В своей торжественной вступительной речи д-р Балагер заявил, что страна возвращается к системе законности и что никому не будет позволено жить, не считаясь с правовыми нормами. Он объявил политику сурового режима экономии, с тем чтобы подвести прочный фундамент под экономическую, административную и финансовую структуру Республики. Его правительство будет поддерживать ОАГ и будет работать в рамках этой Организации, чтобы никогда более иностранные войска не нарушали национального суверенитета. Президент заявил, что, хотя его правительство намерено принимать решительные меры, если экстремисты попытаются нарушить мир, оно будет ограждать представителей оппозиции от преследований и позаботится о том, чтобы пережитки былого угнетения навсегда исчезли из жизни доминиканцев.

Глава 2

ПИСЬМО ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ КИПРА ОТ 26 ДЕКАБРЯ 1963 ГОДА НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

А. СООБЩЕНИЯ И ДОКЛАДЫ, ПОЛУЧЕННЫЕ ЗА ПЕРИОД С 16 ИЮЛЯ ПО 2 АВГУСТА 1965 ГОДА

148. 25 июля 1965 г., Вице-президент Кипра информировал Генерального секретаря (S/6562) о том, что греческие члены Палаты представителей Кипра, воспрепятствовали турецким членам присутствовать на заседании Палаты 23

июля 1965 г. и добились принятия избирательного закона, который, по его мнению, противоречит Конституции Республики и игнорирует существование турецкой общины в качестве равноправной стороны на острове. Такие действия находятся также в противоречии с резолюцией 186 Совета Безопасности от 4 марта 1964 года.

149. 29 июля 1965 г. Генеральный секретарь

в своем докладе о недавних событиях на Кипре (S/6569) обратил внимание Совета Безопасности на ряд событий, усиливших напряженность на острове. Он заявил, что 20 июля 1965 г. правительство Кипра одобрило законопроект о продлении срока полномочий Президента Республики и членов Палаты представителей на период, не превышающий двенадцать месяцев, в котором, однако, ничего не говорилось о полномочиях Вице-президента. Правительство также одобрило избирательный закон, в котором не упоминалось о различии между общинами, что было предусмотрено в Конституции 1960 года. Оба законопроекта были приняты Палатой представителей 23 июля 1965 года. В тот же день турецкие киприоты — члены Палаты представителей — приняли резолюцию о продлении срока полномочий Вице-президента и членов Палаты — турецких киприотов — на период, не свыше одного года.

150. В период все большего нарастания напряженности Специальный представитель Генерального секретаря на Кипре г-н Бернардес и командующий Вооруженными силами ООН по поддержанию мира на Кипре генерал Тимайя предложили свои добрые услуги правительству Кипра и общине турецких киприотов; тем самым им удалось сохранить открытыми каналы связи между обеими сторонами.

151. 27 июля 1965 г. сам Генеральный секретарь, через своего представителя на Кипре, обратился к правительству Кипра и руководству турецких киприотов с призывом проявлять сдержанность и воздержаться от каких-либо действий, которые могли бы ускорить кризис. Он получил определенные заверения в этом отношении от обеих заинтересованных сторон.

152. 30 июля 1965 г. представитель Турции обратил внимание Председателя Совета (S/6571) на два закона, принятых Палатой представителей Республики Кипр, заявив, что они представляют собой вопиющее нарушение международных соглашений, на которых основывается Конституция Кипра, и что их принятие свидетельствует о полном игнорировании резолюции 186 Совета Безопасности от 4 марта 1964 года. Представитель Турции потребовал созыва в ближайшее время заседания Совета для рассмотрения данного вопроса и принятия мер с целью предотвращения повторения подобных действий.

153. В тот же день представитель Кипра информировал Председателя Совета (S/6573) о

позиции своего правительства в связи с принятием недавно законов кипрским законодательным органом. Он заявил, что эти меры переходного периода необходимы ввиду приближающегося истечения 16 августа 1965 г. срока полномочий Президента и членов Палаты представителей и что, поскольку данный вопрос относится исключительно к внутренней юрисдикции Кипра, любое вмешательство извне должно быть отвергнуто. Он также снова заявил о позиции своего правительства, состоящей в том, что международные соглашения, относящиеся к Кипру, были навязаны извне без согласия на то народа Кипра и противоречат Уставу Организации Объединенных Наций. Он заявил, что новое законодательство ни в коем случае не будет следовать прежним положениям Конституции, предусматривавшим разделение.

154. 31 июля 1965 г. представитель Кипра просил Председателя Совета (S/6581) созвать чрезвычайное заседание Совета для рассмотрения жалобы его правительства против правительства Турции в связи с актами вмешательства во внутренние дела Кипра и угрозой применения силы против территориальной целостности и политической независимости в нарушении Устава.

155. 2 августа Генеральный секретарь в последующем докладе Совету (S/6586) информировал его членов относительно мер, принятых турецкими киприотами, которые ввели временные положения о выборах Вице-президента Республики и членов Палаты представителей — турецких киприотов. Этими мерами также определено, что только избирательные законы, находившиеся в силе до 21 декабря 1963 г., должны применяться к членам турецкой киприотской общины.

156. За этот период получены различные другие сообщения, а именно, от представителя Кипра о военных маневрах киприотских вооруженных сил (S/6534) и о возвращении на Кипр из-за границы студентов из числа турецких киприотов (S/6549), и от представителя Турции относительно якобы имевших место актов произвола против членов турецкой общины на Кипре (S/6576).

В. РАССМОТРЕНИЕ ВОПРОСА НА 1234—1236-М ЗАСЕДАНИЯХ (3—10 АВГУСТА 1965 ГОДА)

157. Письма представителя Турции от 30 июля 1965 г. (S/6171) и представителя Кипра от 31 июля 1965 г. (S/6581) были включены в повестку

дня 1234-го заседания Совета, которое состоялось 3 августа 1965 г., по просьбе представителей Кипра, Турции и Греции они были вновь приглашены принять участие в обсуждении.

158. Открывая прения, представитель Турции снова выразил свое мнение, что конечной целью общины греческих киприотов является объединение с Грецией, которую она пыталась достичь путем использования целого ряда совершившихся фактов со времени принятия резолюции Совета от 4 марта 1964 года. Новый избирательный закон, введенный на Кипре, представляет собой еще одну меру такого рода. Турецкие киприоты — члены исполнительных и законодательных органов Республики — неоднократно предлагали созыв конституционного правительства и парламента, но их предложения отвергались руководством греческих киприотов. Термин «правительство Кипра» может поэтому означать только де-факто администрацию греческих киприотов.

159. Он также обратил внимание Совета на права Турции на основании договора о гарантиях, на обращение его правительства к другим государствам-гарантам с просьбой о проведении консультаций в соответствии со статьей 4 этого договора, а также на протест, который Турция направила министерству иностранных дел Кипра против мер, принятых Кипрским законодательным органом. В заключение, он указал на то, что на карту поставлены не только права турецкой общины на Кипре или Турции, но также и мир в данном районе и эффективность мер Совета по поддержанию мира.

160. Представитель Кипра заявил, что, внося свою жалобу на рассмотрение Совета, Турция стремится усилить напряженность для того, чтобы оправдать новые возможные военные действия против Кипра. Его правительство встревожено угрозой агрессии, созданной Турцией, особенно в ее ноте от 27 июля 1965 г., содержащей заявление, что она оставляет за собой право принять все необходимые меры в соответствии с договором о гарантиях, если на Кипре произойдет что-либо такое, к чему она будет относиться отрицательно. Настоящее серьезное положение на Кипре вызвано не только введением того или иного нового закона, а вмешательством Турции во внутренние дела острова и ее непрекращающимися усилиями создать положение, при котором произойдет де-факто раздел.

161. Давая разъяснения по поводу нового за-

кона, введенного его правительством, он заявил, что Кипр, как и всякое другое суверенное государство, имеет право вносить изменения в свои избирательные законы и продлевать срок полномочий Президента или парламента для того, чтобы обеспечить нормальное функционирование государства. Как признал посредник Организации Объединенных Наций на Кипре, из-за событий на Кипре, начиная с декабря 1963 года, создалось положение, при котором не возможен возврат к Конституции 1960 года. Вследствие этого новый избирательный закон не мог следовать принципу разделения, воплощенному в прежних положениях Конституции, которые, ввиду их ненормального характера и доказанной неосуществимости, были одной из основных причин кризиса на Кипре. Договор о гарантиях, находившийся с самого начала в прямом противоречии с Уставом, был навязан народу Кипра путем принуждения и шантажа. Когда остров подвергался бомбардировкам в августе 1964 г., стала очевидной недействительность договора о гарантиях, а в том, что касается правительства Кипра, оно считает, что этот договор больше не существует.

162. Его правительство сделает все возможное для сохранения мира на Кипре и полного сотрудничества с Вооруженными силами ООН по поддержанию мира на Кипре и с посредником Организации Объединенных Наций на основе резолюции Совета от 4 марта 1964 года.

163. Представитель Греции заявил, что он понимает чрезвычайно осторожный подход некоторых членов Организации к вопросу о своевременности новых законов, введенных правительством Кипра, но отказывается понять, почему Турция обратилась в Совет со своей жалобой. В докладах Генерального секретаря, несмотря на усиление напряженности, что и было в них отмечено, нет ничего тревожного, и Генеральный секретарь получил заверения в том, что будет проявлена сдержанность и что будут избегать всяких действий, которые могли бы с обеих сторон ускорить кризис относительно Кипра.

164. Политика Турции в отношении Кипра всегда была негативной и обструкционистской, и приходится сожалеть о том, что Турция, по-видимому, по-прежнему не желает согласиться на исправление ошибок Конституции 1960 года, в особенности в то время, когда его правительство начало переговоры с Турцией с целью мирного решения вопроса о Кипре.

165. Представитель Турции, выступая с отчетом, заявил, что Турция не угрожала территориальной целостности и политической независимости Кипра. Нота, адресованная 27 июля Турцией Кипру, была официальным предостережением и никоим образом не может быть истолкована как угроза. Утверждение, что договор о гарантиях, ввиду его нарушения, не является больше действительным, нелогично. Этот договор был полностью принят всеми заинтересованными сторонами, и никто в то время не говорил о каком-либо противоречии между этим договором и Уставом. В заключение, он вновь отверг доклад посредника Организации Объединенных Наций на Кипре, но сообщил о готовности своего правительства продолжать поиски путей для согласованного решения вопроса о Кипре.

166. Представитель Кипра заявил, что позиция его правительства состоит в том, что прекратилось действие Лондонских соглашений. Если Турция настаивает на том, что они остаются в силе, то ей следовало бы передать этот вопрос на рассмотрение Международного Суда. Переговоры между Грецией и Турцией могли бы помочь улучшить атмосферу, но проблема Кипра может быть решена только путем осуществления киприотами своего права на самоопределение.

167. Кипр самым тесным образом сотрудничает с посредником Организации Объединенных Наций и надеется, что ему будет дана возможность продолжать свою работу. Несмотря на некоторые оговорки, его правительство считает, что критерии, предложенные посредником, являются правильными и соответствуют духу Устава Организации Объединенных Наций. Политика Кипра базируется на том, что греки и турки на Кипре могут и должны жить вместе.

168. В письме от 4 августа 1965 г. (S/6594) представитель Турции просил, чтобы Председателю Палаты турецкой общины на Кипре г-ну Р. Денкташу была дана возможность выступить в Совете в соответствии с правилом 39 временных правил процедуры.

169. На 1235-м заседании Совета 5 августа 1965 г. Председатель Совета, выступая в качестве представителя Соединенного Королевства, заявил, что последовательная политика его правительства в отношении Кипра заключалась в поощрении прогресса в направлении достижения политического решения, которое

было бы приемлемым для всех заинтересованных на основе резолюции Совета от 4 марта 1964 года, дух и цели которой оно поддерживало всеми силами. Его правительство расценивает новый избирательный закон как нарушение кипрской Конституции и сожалеет, что правительство Кипра приняло подобную меру в свете пунктов 1 и 3 постановляющей части резолюции от 4 марта. Договор о гарантиях является частью серий договоров, от которых зависит независимость Кипра. Эти договоры были согласованы путем свободных переговоров и не могут быть аннулированы односторонне. Изменения можно добиться только путем переговоров или при помощи какого-либо другого метода, приемлемого для заинтересованных сторон. Его правительству представляется желательным, чтобы до тех пор, пока договоры, относящиеся к Кипру, не могут быть изменены по обоюдному соглашению, органы правительства Кипра функционировали в соответствии с порядком, установленным Конституцией. Новое законодательство еще больше осложнило положение и заставило лидеров турецких киприотов принять параллельные меры, в отношении которых его правительство придерживается того же самого мнения. Поэтому он обращается к правительству Кипра с настоятельной просьбой не принимать никаких дальнейших мер для введения в действие нового законодательства и одобряет советы проявлять сдержанность, данные обеим сторонам на Кипре Генеральным секретарем и его представителями на Кипре.

170. Представитель Соединенных Штатов отметил, что новое законодательство на Кипре вряд ли можно квалифицировать как проявление «сдержанности» по смыслу положений резолюции Совета от 4 марта 1964 года. Соединенные Штаты Америки присоединяются к Генеральному секретарю в его настойчивом призыве проявлять сдержанность и избегать действий, которые могли бы усугубить положение, на какие бы законные права ни претендовала каждая из сторон. Все стороны должны пытаться вести переговоры и уладить свои разногласия с соблюдением прав всех заинтересованных. Для достижения прогресса в направлении согласованного решения необходимо строгое соблюдение положений резолюции Совета от 4 марта 1964 года.

171. Представитель Франции заявил, что его правительство приветствовало улучшение положения на Кипре за последние несколько месяцев. Однако действия, только что предпринятые

правительством Кипра, могут свести на нет достигнутый прогресс. Было бы полезно, чтобы Совет вновь подтвердил свою резолюцию от 4 марта 1964 г., ибо соблюдение ее положений облегчило бы ведение непосредственных переговоров, и выразил надежду на то, что не будут приняты никакие односторонние меры, которые помешают ее эффективному претворению в жизнь. Обе стороны должны воздерживаться не только от применения силы, но также и от угрозы ее применения.

172. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что его правительство продолжает поддерживать решение вопроса о Кипре на основе уважения независимости, суверенитета и территориальной целостности Кипра и законных прав как греческих, так и турецких киприотов. По его мнению, вывод с территории Кипра всех иностранных войск и ликвидация всех находящихся там иностранных военных баз являются основными предпосылками, которые позволили бы народу Кипра решить свои внутренние дела без иностранного вмешательства. Все заинтересованные стороны должны полностью соблюдать резолюцию Совета от 4 марта 1964 года.

173. Представитель Турции заявил, что его правительство ищет такое решение, с которым могли бы согласиться все стороны, но при условии, что не будет предпринято усилий навязать решение силой и путем использования совершившихся фактов. Турция действовала добросовестно, но есть основания сомневаться в искренности Греции.

174. Представитель Греции заявил, что Совет не должен допускать, чтобы его внимание отвлекали от двух основных фактов. На Кипре все спокойно и продолжаются усилия, направленные на достижение прочного решения данной проблемы.

175. Затем, в соответствии с решением Совета на основании правила 39 временных правил процедуры, Председатель пригласил г-на Р. Денкташа выступить в Совете. Г-н Денкташ заявил, что новый закон, введенный правительством Кипра, является незаконным и преследует цель завершить процесс лишения общины турецких киприотов ее конституционных прав. Совет должен осудить действия правительства как противоречащие резолюции Совета от 4 марта 1964 года. Если новые законы будут проведены в жизнь, то для общины турецких киприо-

тов не будет другого выбора, как защищать свои права с помощью политических контрмер или любых других мер, которые будут необходимыми. Взаимосвязь греческой и турецкой общин как партнеров на Кипре, установленная Конституцией, не может быть односторонне прекращена. Если греческие киприоты будут продолжать применять свой план для осуществления *энозиса* — план, который предусматривает пересмотр Конституции, аннулирование договора о гарантиях, новую кампанию за самоопределение и, наконец, проведение референдума и объявление *энозиса* — и игнорировать конституционные права турецких киприотов, результаты для Кипра будут катастрофичными.

176. Представитель Кипра обратился к Совету с призывом дать народу Кипра возможность выработать свое собственное решение без иностранного вмешательства и шантажа при строгом соблюдении положений резолюции от 4 марта 1964 г. и Устава Организации Объединенных Наций.

177. Представитель Турции заявил, что Турция всегда стремилась не к разделу, а к независимости и целостности Кипра с федеральным режимом. Такой режим является единственной конституционной системой, которая может дать полные гарантии для турецкого меньшинства.

178. Представитель Кипра заявил, что решение, только что предложенное представителем Турции, не касается существа вопроса. Правительство Кипра продолжает поиски путей для разрешения данной проблемы в сотрудничестве с Организацией Объединенных Наций и стремится добиться гарантий от Организации Объединенных Наций для турецкого меньшинства.

179. 9 августа 1965 г. представитель Турции передал письмо от г-на Р. Денкташа (S/6601), где содержался ответ на заявление представителя Кипра на 1235-м заседании Совета 5 августа. В другом письме от 9 августа 1965 г. (S/6602) представитель Турции обратил внимание Совета на дальнейшие события на Кипре, связанные с выборами председателя Палаты представителей Кипра и принятием двух новых законов, один из которых относится к вопросу о так называемом министерстве образования, а второй дополняет закон о воинской повинности. Он подчеркнул, что новые законы не обоснованы с конституционной точки зрения и находятся в противоречии с резолюциями Совета.

180. Во втором приложении к своему докладу о недавних событиях на Кипре (S/6569/Add.2), опубликованном 10 августа 1965 г., Генеральный секретарь по просьбе представителя Турции обратил внимание на информацию о выборах председателя Палаты представителей Кипра, г-на Г. Клеридеса, на срок, не превышающий одного года, и о законодательных мерах относительно представителей армянской, маронитской и латинской религиозных групп, которые в соответствии с Конституцией 1960 года являются членами Палаты греческой общины.

181. На 1236-м заседании Совета 10 августа 1965 г. Берегом Слоновой Кости, Боливией, Иорданией, Малайзией, Нидерландами и Уругваем был представлен следующий проект резолюции (S/6603):

«Совет Безопасности,

принимая к сведению доклад Генерального секретаря (S/6569) от 29 июля 1965 г. о том, что недавние события на Кипре усилили напряженность на этом острове,

принимая к сведению последующие доклады Генерального секретаря от 2 августа (S/6586), от 5 августа (S/6569/Add.1) и от 10 августа 1965 года (S/6569/Add.2),

заслушав заявление заинтересованных сторон,

1. подтверждает свою резолюцию от 4 марта 1964 года;

2. призывает все стороны в соответствии с вышеуказанной резолюцией избегать всяких действий, которые могли бы привести к ухудшению обстановки».

Решение: На 1236-м заседании 20 августа 1965 г. совместный проект (S/6603) был принят единогласно (резолюция 207 (1965)).

С. СООБЩЕНИЯ И ДОКЛАДЫ, ПОЛУЧЕННЫЕ ЗА ПЕРИОД МЕЖДУ 10 АВГУСТА И 3 НОЯБРЯ 1965 ГОДА

182. В течение этого периода серия сообщений была направлена Совету Безопасности или Генеральному секретарю представителями Кипра, Турции и Греции. Сообщения, полученные от представителя Турции, включали ряд писем, в которых обращалось внимание Совета на сообщения от д-ра Ф. Кучука, Вице-президента Кипра.

183. Письма от 25 августа (S/6630, S/6631,

S/6632), 3 сентября (S/6654) и от 7 и 9 сентября (S/6665 и S/6675) от представителя Кипра содержали, в частности, призыв его правительства о самоопределении народа Кипра; его отказ от концепции «партнерства» между общинами на Кипре; текст его ноты Турции от 2 сентября относительно договора о союзе и его протест против нарушения воздушного пространства Кипра турецким военным самолетом.

184. Письма от 10 августа (S/6606), 27 августа (S/6635, S/6638) и 2, 7, 9, 14, 17, 21 и 28 сентября (S/6635, S/6638, S/6653, S/6667, S/6682, S/6697, S/6704, S/6708 и S/6724) от представителя Турции включали следующее: послание д-ра Кучука Вице-президента Кипра относительно дебатов в Совете 5 августа; ответ на письмо представителя Кипра от 25 августа; сообщение, в котором обращалось внимание на все растущее психологическое давление на общину турецких киприотов на Кипре; ответ на письма представителя Греции от 2 сентября; послание д-ра Кучука относительно возможности мирного сосуществования общин в рамках федерального правительства; послание г-на Денкташа, председателя палаты турецкой общины Кипра по вопросу о «партнерстве» двух общин на Кипре; дальнейшую информацию о растущем психологическом давлении на турецких киприотов со стороны правительства Кипра; отрицание утверждения правительства Кипра о нарушении воздушного пространства Кипра; послания д-ра Кучука относительно экономических ограничений, навязываемых турецким киприотам; и жалобы относительно вооруженных нападений со стороны греческих киприотов против смешанных деревень в районе Полимии на Кипре; о вооруженных столкновениях между греками и турками в районе деревни Лимитис и о якобы допущенном искажении заявления, сделанного премьер-министром Турции.

185. В письме от 2 сентября (S/6650) представитель Греции подчеркнул поддержку его правительством принципа самоопределения и свободы без иностранного вмешательства для Кипра и ответил на письмо представителя Турции от 2 сентября.

186. 23 сентября 1965 г. Генеральный секретарь представил новый доклад (S/6702) о финансовом положении в связи с операцией Организации Объединенных Наций на Кипре, информируя Совет, что на 26 декабря 1965 г. существовал разрыв в размере 9 млн. долл. между потребностями и ресурсами, которые

необходимы для покрытия расходов по содержанию вооруженных сил Организации Объединенных Наций на Кипре.

187. В письмах от 28 октября 1965 года Генеральный секретарь (S/6863) обратился ко всем правительствам Организации Объединенных Наций сделать дальнейшие добровольные взносы для финансирования Вооруженных сил Организации Объединенных Наций на Кипре.

188. В письме от 4 ноября 1965 г. (S/6877) представитель Турции просил Председателя Совета немедленно созвать чрезвычайное заседание Совета, для того чтобы рассмотреть чрезвычайно опасное положение, создавшееся в результате новых вооруженных нападений греков-киприотов против турецкого квартала в портовом городе Фамагуста. По его мнению, это новое нападение греческих киприотов является частью плана по расширению неконституционной власти режима греческих киприотов, для того чтобы навязать другой стороне решение вопроса, основанного на политике совершившихся фактов. Существует настоятельная необходимость положить конец этому нападению и обеспечить соблюдение и выполнение соглашения о прекращении огня от 15 мая 1964 г. и резолюций Совета от 4 марта 1964 г. и 10 августа 1965 года.

189. 5 ноября 1965 г. Генеральный секретарь в докладе Совету (S/6881) описал события, которые привели к вооруженным столкновениям между 2 и 5 ноября в районе Фамагуста, и действия, предпринятые Вооруженными силами Организации Объединенных Наций на Кипре, в связи с создавшимся положением.

190. Генеральный секретарь заявил, что трудности были вызваны решением правительства Кипра о строительстве нового порта и прибрежных сооружений около района, обнесенного стеной города Фамагуста, турецкого центра, что турецкие киприоты рассматривают в качестве угрозы их общине. В сентябре 1965 года напряженность увеличилась, так как обе стороны создали дополнительные новые позиции, вопреки советам командующего Вооруженными силами Организации Объединенных Наций на Кипре. Перестрелка началась 2 ноября около турецкой деревни Захария и распространилась на другие районы вокруг укрепленного города Фамагуста и продолжалась до 4 ноября. Лидеры турецких киприотов также обратились с жалобой, что в течение этих дней не было доста-

точно снабжения продовольствием этого обнесленного стеной города и были навязаны ограничения на передвижение в старую часть города.

191. Затем Генеральный секретарь сделал обзор связей, установленных его Специальным представителем на Кипре с Президентом, вице-президентом и высшими государственными официальными лицами, и усилий, предпринятых командованием Вооруженных сил Организации Объединенных Наций на Кипре, с тем чтобы исправить сложившееся положение в этом районе. К обеим сторонам была обращена просьба проявлять сдержанность и приложить усилия по созданию нормальной обстановки и, таким образом, устранить возможность расширения борьбы на острове. Правительство Кипра и руководство турецких киприотов выдвинули предложения по разрешению этого местного конфликта.

192. В приложении к докладу от 5 и 6 ноября (S/6881/Add.1-2) Генеральный секретарь информировал Совет о том, что 5 ноября в 20 ч. 07 м. (среднее время по гринвическому меридиану) в районе Фамагуста наблюдалось прекращение огня; и что Вооруженные силы Организации Объединенных Наций на Кипре получили возможность провести некоторые мероприятия местного характера, согласованные с обеими сторонами, при помощи которых было достигнуто ослабление напряженности в данном районе.

D. РАССМОТРЕНИЕ ВОПРОСА НА 1252-М ЗАСЕДАНИИ (5 НОЯБРЯ 1965 ГОДА)

193. Письмо от 4 ноября 1965 года от представителя Турции и доклад Генерального секретаря были включены в повестку дня 1252-го заседания Совета 5 ноября 1965 года. Представители Кипра, Турции и Греции участвовали в обсуждении в соответствии с их просьбой.

194. Представитель Турции выдвинул обвинение, что в тот момент более чем 10 000 турецких киприотов подверглись нападению со стороны сил греков-киприотов в городе Фамагуста и были отрезаны от остальной части острова. Правительство Турции проявляло сдержанность перед лицом агрессивных нападений в Фамагусте и целиком полагалось на Совет в вопросе о поддержании мира на этом острове. Представитель Турции вновь предостерегал, что Греция и греки-киприоты постоянно пытаются разрешить кипрскую проблему посредством по-

литики совершившихся фактов. Греция направила войска численностью в 10 000 человек на Кипр и помогла оснастить вооруженные силы греков-киприотов численностью в 40 000 человек, находящихся под командованием грека, генерала Гриваса. Ее планы *энозиси* систематически осуществлялись при помощи военных вторжений и экономического давления, не исключая даже голода. События в районе Фамагуста являются частью плана греков-киприотов о проведении в жизнь политики *энозиси*.

195. Он обратился к Совету с призывом остановить нападение греков-киприотов в районе Фамагуста и предпринять все меры, которые он сочтет необходимыми для обеспечения соблюдения своих резолюций обеими сторонами. Совет должен обратиться с призывом к грекам-киприотам, в соответствии с Соглашением от 5 мая 1964 г. об их отходе с позиций, которые они заняли в результате своей агрессии.

196. Представитель Кипра заявил, что турецкий представитель представил ложную картину положения на Кипре. Доклад Генерального секретаря установил тот факт, что именно турецкие киприоты начали перестрелку в районе Фамагусты и что в то время, когда представитель Турции обратился с просьбой о созыве чрезвычайного заседания Совета, мир в этом районе был уже восстановлен.

197. Представитель Кипра также обратил внимание Совета на просьбу Турции об обсуждении положения на Кипре в Совете НАТО. Правительство Кипра с самого начала кипрского кризиса с полным доверием полагалось на Совет Безопасности и боролось за то, чтобы силы НАТО не присутствовали на Кипре, но высказывалось за присутствие на Кипре Вооруженных сил Организации Объединенных Наций. Правительство делало все для того, чтобы обеспечить проведение в жизнь резолюции Совета от 4 марта 1964 года. С другой стороны, Турция, следуя своей политике разделения народа Кипра, несет ответственность за создание препятствий на пути восстановления нормальных условий на острове и за пассивную деятельность посредника Организации Объединенных Наций на Кипре. В настоящее время Турция желает создать напряженное положение для того, чтобы изменить атмосферу, которая была создана при помощи Декларации его правительства о намерениях в связи с международными гарантиями прав человека и прав меньшинств, с особой ссылкой на турецких киприотов.

198. Представитель Греции заявил, что Турция стремилась преувеличить серьезность инцидента в Фамагусте для того, чтобы заработать на этом политический капитал. В течение многих месяцев на Кипре царило спокойствие. Правительство Кипра публично заявляло о своей готовности предоставить меньшинству населения острова наиболее широкие права человека, и в том числе политические права, под прямым наблюдением и контролем Организации Объединенных Наций. Это предложение было отвергнуто Турцией, которая сразу же начала оказывать давление на греков и на греческую православную церковь в Стамбуле и на саму Грецию путем возобновления пограничных инцидентов и совершения полетов над Грецией. В настоящее время согласно сообщениям прессы, министр иностранных дел Турции объявил в Парламенте о приведении в боевую готовность вооруженных сил этой страны для принятия соответствующих мер ввиду ухудшения положения на Кипре. Он просил Совет вновь подтвердить свою полную уверенность в эффективности Вооруженных сил Организации Объединенных Наций на Кипре и их возможности справиться с событиями на острове в случае их возникновения.

199. Представитель Турции заявил, что он рад слышать о прекращении огня в Фамагусте, и считает, что заседание Совета сыграло свою роль в этом отношении. В настоящее время Совет должен добиться отвода национальной гвардии греческих киприотов на позиции, которые они занимали до 2 ноября.

200. Представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что правительство США готово поддержать любое обоснованное действие Совета, чтобы выразить свое беспокойство положением в Фамагусте и предотвратить повторение подобных ненужных нарушений. Представитель США подчеркнул, что необходимо обратиться ко всем заинтересованным сторонам сотрудничать в вопросе обеспечения мира на острове и отказаться от всей провокационной деятельности.

201. Представитель Соединенного Королевства заявил, что его делегация надеялась, что терпеливая работа Вооруженных сил Организации Объединенных Наций на Кипре и Представителя Генерального секретаря получают поддержку и сотрудничество, о которых просил Совет, что резолюции Совета будут строго соблюдаться и что все заинтересованные стороны будут проявлять предельную сдержанность.

202. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что правительство СССР сожалеет о новом ухудшении положения на Кипре и продолжает верить, что кипрская проблема может и должна быть разрешена при помощи мирных средств, с должным уважением к принципам справедливости и без какого то бы ни было и без чьего то бы ни было вмешательства извне. При создавшемся положении особо необходимо, чтобы заинтересованные стороны строго придерживались резолюций Совета по кипрскому вопросу от 4 марта 1964 г. и от 10 августа 1965 года.

203. Председатель Совета сделал заявление, в котором говорилось, что после консультаций членов Совета и с учетом заявлений представителей Кипра, Турции и Греции и докладов Генерального секретаря он обратился с призывом ко всем сторонам проявить максимум сдержанности, сотрудничать в отношении полного применения резолюций Совета и воздерживаться от каких-либо дальнейших действий, которые привели бы к ухудшению положения на Кипре. Совет будет продолжать следить за положением на Кипре, а Генеральный секретарь будет информировать Совет о событиях на острове.

Е. СООБЩЕНИЯ И ДОКЛАДЫ, ПОЛУЧЕННЫЕ ЗА ПЕРИОД С 6 НОЯБРЯ ПО 16 ДЕКАБРЯ 1965 ГОДА

204. В докладе о финансовом положении относительно операции Организации Объединенных Наций на Кипре от 19 ноября 1965 года (S/6954) Генеральный секретарь информировал Совет, что на 26 декабря 1965 года все еще имелся разрыв в 6,9 млн. долл. между потребностями и финансовыми ресурсами по покрытию расходов на Вооруженные силы Организации Объединенных Наций на Кипре. Он пожелал официально обратить внимание Совета на тот тяжелый и непреложный факт, что Вооруженные силы Организации Объединенных Наций не могут содержаться на Кипре без финансовых средств, необходимых для покрытия их расходов.

205. 10 декабря 1965 года Генеральный секретарь представил свой шестой доклад (S/7001) об операции Организации Объединенных Наций на Кипре за период с 11 июня по 8 декабря 1965 года. Последующий период, говорилось в докладе, явится решающей стадией в мирных усилиях Организации Объединенных Наций на острове. Кипрская операция превратилась в серьезную проблему для Организации. Перво-

начально, когда она была предпринята, предполагалось, что, как чрезвычайная мера, она займет непродолжительный срок, но реальный ход событий потребовал ее продления. Но такое положение не может продолжаться бесконечно.

206. Присутствие и деятельность Вооруженных сил Организации Объединенных Наций на Кипре создали атмосферу относительно спокойствия, в которой может быть найдено мирное решение вопроса. Но в политической области не было достигнуто значительного прогресса. Вооруженное противопоставление, взаимная ненависть, недоверие и подозрительность между общинами греческих и турецких киприотов остаются неизменными. Если лидеры обеих общин не проявят желания разрешить свои разногласия, перспективы на скорейшее разрешение проблемы представляются весьма туманными. Политический тупик парализовал посреднические усилия, и в настоящее время есть основания предполагать, что его преодолеть будет нелегко. Кроме того, должно быть ясно, что сдержанность в некоторых формах является основной надеждой на пути к будущей гармонии и спокойствию.

207. Генеральный секретарь вновь обратился ко всем членам Организации с призывом внести свой вклад в Добровольный фонд Вооруженных сил и таким образом оказать необходимую финансовую поддержку для продления срока пребывания Вооруженных сил Организации Объединенных Наций на Кипре еще сроком на шесть месяцев.

208. Вооруженные силы Организации Объединенных Наций, отметил Генеральный секретарь, сыграли важную роль в поддержании правопорядка на Кипре, и их повседневная деятельность предотвратила возможные вспышки серьезных инцидентов. Но борьба в районе Фамагусты в начале ноября снова послужила причиной для увеличения напряженности на острове, и только постепенное возвращение к нелегкому перемирию было достигнуто в декабре месяце. В течение этого периода Вооруженные силы Организации Объединенных Наций на Кипре сыграли важную роль в предотвращении борьбы между двумя общинами на Кипре. Специальный представитель Генерального секретаря и командующий вооруженными силами предложили кипрскому правительству и руководству турецких киприотов обширную программу дефортификации под наблюдением Вооруженных сил Организации Объединенных Наций, которая после

последовавших уточнений была принята обеими сторонами.

209. Прогресс в направлении нормализации в гражданских областях деятельности был весьма скромным, продолжал Генеральный секретарь. Вооруженные силы Организации Объединенных Наций на Кипре не могли сделать большего, кроме предоставления помощи в преодолении трудностей, являющихся следствием разделения двух общин, и предпринимали шаги по предотвращению возникновения новых трудностей.

210. Имело место некоторое улучшение в экономической жизни острова в целом, и особенно в рамках общины греков-киприотов. Правительство Кипра продолжает предоставлять право свободного передвижения турецким киприотам при условии предъявления удостоверения личности и права на обыск, а также изъяло ряд пунктов из перечня материалов, ввоз которых в районы, населенные турками-киприотами, был запрещен. Некоторые успехи были достигнуты Вооруженными силами Организации Объединенных Наций в деле оказания содействия нормальному функционированию государственных служб в общинах и в деле переселения беженцев турецких киприотов.

211. В письме от 13 декабря 1965 года (S/7013) представитель Турции представил текст послания Вице-президента Кипра, информируя Совет о том, что греческие члены Палаты представителей в нарушение Кипрской конституции приняли закон, предусматривающий создание новой Комиссии по государственной службе. Это действие может оставить права и интересы около 3 000 турок, находящихся на государственной службе, без всяких гарантий.

Г. РАССМОТРЕНИЕ ВОПРОСА НА 1270-М ЗАСЕДАНИИ (17 ДЕКАБРЯ 1965 ГОДА)

212. Доклад Генерального секретаря об операциях Организации Объединенных Наций на Кипре (S/7001) был включен в повестку дня 1270-го заседания Совета. На рассмотрении Совета также находились два доклада Генерального секретаря о финансовом положении, связанном с операциями на Кипре, по состоянию на 23 сентября и 19 ноября 1965 года. По просьбе представителей Кипра, Турции и Греции они были снова приглашены принять участие в обсуждении данного вопроса.

213. Генеральный секретарь, дополняя заме-

чания, содержащиеся в его докладе от 10 декабря (S/7001), заявил, что, по его глубокому убеждению, срок операций Организации Объединенных Наций на Кипре должен быть продлен после 26 декабря 1965 г. на шесть месяцев и что должны быть даны гарантии о необходимой финансовой поддержке Вооруженных сил Организации Объединенных Наций на Кипре до вынесения решения о продлении срока полномочий Вооруженных сил. Генеральный секретарь также выразил сомнение относительно правильности и эффективности установленного метода финансирования Вооруженных сил Организации Объединенных Наций на Кипре.

214. Представитель Нидерландов заявил, что присутствие Вооруженных сил Организации Объединенных Наций без сомнения способствовало прекращению вооруженной борьбы, предотвратило вспышку новых враждебных военных действий и в значительной степени содействовало восстановлению спокойствия на Кипре. После этого первого весьма существенного шага Организация Объединенных Наций должна помочь в нахождении решения этой важной политической проблемы, дав новый толчок переговорам между сторонами. Он также считает, что стоимость содержания Вооруженных сил Организации Объединенных Наций на Кипре должна быть снижена, и непосредственно заинтересованные стороны должны внести более осязаемый вклад, а государства-члены Организации, которые еще не сделали своего вклада, должны внести его в настоящее время. Совет должен настоятельно призвать заинтересованные стороны вступить в переговоры при посредничестве Организации Объединенных Наций, и если Совет примет решение о продлении срока полномочий Вооруженных сил Организации Объединенных Наций на Кипре на три месяца, то у него должна быть надежда, что будет достигнут достаточный прогресс, позволяющий начать поэтапный вывод Вооруженных сил Организации Объединенных Наций на Кипре. Делегация Нидерландов желала бы, чтобы эти элементы были включены в проект резолюции, но, поскольку Совет испытывает недостаток во времени, она воздерживается от того, чтобы настаивать на включении этих элементов в проект резолюции.

215. Будущий вклад правительства Нидерландов на содержание Вооруженных сил Организации Объединенных Наций на Кипре будет меньшим, чем в прошлом, и будет зависеть от прогресса, достигнутого в решении данной проблемы. Нидерландское правительство также при-

держивается мнения, что любое последующее продление срока действия Вооруженных сил Организации Объединенных Наций на Кипре должно предприниматься в зависимости от тех же самых условий.

216. Представитель Кипра выразил одобрение по поводу конструктивной работы, проделанной на Кипре Вооруженными силами Организации Объединенных Наций. По его мнению, обстановка не улучшилась из-за той политики, которую проводит при поддержке Турции руководство турецких киприотов. Руководство турецких киприотов также отвергло предложение правительства Кипра о демонтаже укреплений по обе стороны, и предложение о строительстве домов для турецкой общины и его Декларацию о намерениях. Решение может быть найдено только в том случае, если Турция откажется от своей политики, направленной на раздел острова.

217. Представитель Турции выразил согласие с докладом Генерального секретаря и заявил, что Турция откажется от своего требования о разделе, если греческие киприоты откажутся от своей политики *энозиса*. Посредничество является единственным выходом из создавшегося положения, и следует снова обратиться к резолюции Совета от 4 марта 1964 года.

218. Представитель Греции поддержал рекомендацию о продлении срока полномочий Вооруженных сил Организации Объединенных Наций на Кипре и присоединился к обращению Генерального секретаря ко всем членам Организации Объединенных Наций внести свой вклад в проведение операций. Его правительство будет и далее прилагать усилия, направленные на мирное решение кипрской проблемы в соответствии с тем духом, которым проникнут доклад посредника Организации Объединенных Наций.

219. Представитель Малайзии внес проект резолюции (S/7024), выработанный Боливией, Берегом Слоновой Кости, Иорданией, Малайзией, Нидерландами и Уругваем, в постановляющих пунктах которого предусматривается, чтобы Совет 1) вновь подтвердил свои прежние резолюции по данному вопросу; 2) вновь продлить срок пребывания на Кипре Вооруженных сил Организации Объединенных Наций на дополнительный трехмесячный период, заканчивающийся 26 марта 1966 года; и 3) призвать все непосредственно заинтересованные стороны приложить искренние, настойчивые и интенсивные усилия в деле достижения мирного решения кипрской проблемы.

220. Представитель Соединенного Королевства поддержал продление срока пребывания Вооруженных сил Организации Объединенных Наций на Кипре и присоединился к призыву Генерального секретаря о добровольных финансовых взносах.

221. Представитель Соединенных Штатов Америки поддержал продление срока полномочий Вооруженных сил Организации Объединенных Наций на Кипре и призвал все государства-члены Организации Объединенных Наций внести свой вклад на содержание этих сил. Представитель США также поддержал обращение к заинтересованным сторонам разрешить данный спор мирным путем и призвал Генерального секретаря, в консультации со сторонами, вновь предпринять посреднические усилия, о которых говорилось в резолюции Совета от 4 марта 1964 года.

222. Представитель Иордании предложил изменить формулировку пункта 3 постановляющей части резолюции: «призвать к мирному и согласованному решению кипрской проблемы в соответствии с резолюцией Совета от 4 марта 1964 года и Уставом Организации Объединенных Наций».

223. Представитель Боливии заявил, что необходимо призвать заинтересованные стороны вступить в переговоры с тем, чтобы проблема Кипра не превратилась в постоянный вопрос для Организации Объединенных Наций.

224. Представитель СССР заявил, что Советский Союз счел возможным согласиться с посылкой Вооруженных сил ООН на Кипр только потому, что правительство Кипра дало на это свое согласие, а также принимая во внимание тот факт, что функции этих войск и условия их финансирования были ясно определены в резолюции Совета Безопасности от 4 марта 1964 года. Он подчеркнул, что заинтересованные стороны должны приложить больше усилий для достижения мирного решения проблемы в соответствии с резолюцией Совета и Уставом Организации Объединенных Наций.

225. Представитель Берега Слоновой Кости предложил добавить к фразе, предложенной представителем Иордании в пункте 3 постановляющей части проекта резолюции, следующие слова: «учитывая благополучие народа Кипра в целом и обеспечение международного мира и безопасности».

226. Представитель Малайзии заявил, что по-советовавшим авторам проекта резолюции согласились опустить пункт 3 постановляющей части резолюции.

227. Представитель Уругвая заявил, что Кипр должен найти такой путь, который не потребует пребывания иностранных вооруженных сил или любого иностранного присутствия на его земле и, что не должно быть ни раздела острова, ни *энозиса*.

Решение: На 1270-м заседании 17 декабря 1965 г., проект резолюции (S/7024), с поправками соавторов, был принят единогласно (резолюция 219 (1965)).

228. Текст резолюции гласит:

«Совет Безопасности,

отмечая, что в докладе Генерального секретаря (S/7001) от 10 декабря 1965 г. указывается, что Вооруженные силы Организации Объединенных Наций по поддержанию мира нужны на Кипре,

отмечая, что правительство Кипра согласилось с тем, что ввиду существующих на острове условий необходимо продлить пребывание этих сил после 26 декабря 1965 года.

1. подтверждает свои резолюции 186 (1964) от 4 марта, 187 (1964) от 13 марта, 192 (1964) от 20 июня, 193 (1964) от 9 августа, 194 (1964) от 25 сентября и 198 (1964) от 18 декабря, согласованное мнение, выраженное 11 августа 1964 года Председателем, и дальнейшие резолюции 201 (1965) от 19 марта, 206 (1965) от 15 июня и 207 (1965) от 10 августа; и

2. продлевает еще раз пребывание на Кипре Вооруженных сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира, созданных резолюцией Совета Безопасности 186 (1964) от 4 марта 1964 года, на дополнительный трехмесячный срок, заканчивающийся 26 марта 1966 года».

229. 31 декабря 1965 г. Генеральный секретарь информировал Совет (S/7054) о том, что Посредник Организации Объединенных Наций на Кипре г-н Г. Плаза подал в отставку 22 декабря, ввиду противоречий относительно содержания его доклада и его деятельности в качестве посредника и ввиду безвыходного положения, в котором он оказался в связи с создавшимся положением. Генеральный секретарь принял от-

ставку Посредника и выразил сожаление по поводу обстоятельств, которые заставили г-на Плазу принять это решение, заявив, что, по его мнению, доклад Посредника продолжает оставаться наиболее важным вкладом в дело справедливого и прочного решения кипрской проблемы.

Г. СООБЩЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ ЗА ПЕРИОД МЕЖДУ 1 ЯНВАРЯ И 10 МАРТА 1966 ГОДА

230. 28 января 1966 года Генеральный секретарь обратился к правительствам (S/7107) с призывом о дальнейших добровольных взносах, с тем чтобы оказать необходимую финансовую поддержку операциям Организации Объединенных Наций по поддержанию мира на Кипре. Генеральный секретарь обратил внимание на тот факт, что могут потребоваться приблизительно 11 миллионов долларов для покрытия финансовых обязательств по содержанию сил, в связи с продлением их срока пребывания до 26 марта 1966 года.

231. В записке от 4 марта 1966 года (S/7180) Генеральный секретарь сообщил Совету, что 2 марта 1966 г., после того как он проинформировал непосредственно заинтересованные стороны, он расширил полномочия своего Специального представителя на Кипре г-на С. Бернардеса (Бразилия). Данные ему инструкции не мешают его деятельности в качестве посредника, обусловленной в резолюции Совета от 4 марта 1964 г., и предусматривают оказание добрых услуг и установление таких контактов с заинтересованными сторонами, которые могли бы оказаться плодотворными, в первую очередь при обсуждении на любом уровне проблем, носящих как местный, так и более широкий характер.

232. В этот период Генеральным секретарем были получены новые сообщения от представителей Кипра, Турции и Греции.

233. Письма представителя Турции от 8 февраля (S/7128), 7 марта (S/7186/Rev.1) и 10 марта (S/7197, S/7198) касались, в частности, коммунике, опубликованного правительствами Греции и Кипра 2 февраля 1966 года; оппозиции Турции *энозису* и ее желания сохранить независимое государство Кипр на условиях, обеспечивающих эту независимость; опровержение Вице-президентом Кипра д-ром Кучуком и Турцией обвинений против общины турецких киприотов и пер-

сонала турецкого посольства в Никозии в связи с инцидентами с бомбами на Кипре.

234. Письма от 11 февраля (S/7138) и 11 марта 1966 г. (S/7194) от представителя Греции содержали текст коммюнике, опубликованного правительствами Греции и Кипра 2 февраля 1966 года; ответ на письмо Турции от 7 марта, в котором говорилось, что Греция никогда не денонсировала соглашений по Кипру, но считает, что они должны быть заменены другими соглашениями, в большей степени отвечающими действительному положению на Кипре.

235. Письма от 14 февраля (S/7138), 21 февраля (S/7155), 7 марта (S/7182) и 9 марта 1966 г. (S/7189) от представителя Кипра касались, в частности, коммюнике Греции и Кипра от 2 февраля; политики Турции на Кипре и фактов прямого участия официальных работников турецкого посольства в актах саботажа 1964 и 1965 годов.

236. 10 марта 1966 г. Генеральный секретарь представил Совету седьмой доклад об операциях Организации Объединенных Наций по поддержанию мира на Кипре (S/7191) за период с 9 декабря 1965 по 10 марта 1966 года.

237. Как заявил Генеральный секретарь, за обозреваемый период на Кипре или в других районах не произошло ничего такого, что могло бы изменить мнение, высказанное им в последнем докладе. В политической области заинтересованные стороны и особенно лидеры двух общин почти не проявили желания приложить больше усилий к взаимным уступкам в своих взглядах и позициях, что весьма необходимо для мирного разрешения данной проблемы.

238. В военной области положение продолжало оставаться спокойным, и соглашение о прекращении огня соблюдалось, несмотря на ряд незначительных инцидентов в некоторых районах Кипра. Однако возможность возобновления перестрелки все же существовала, если бы своевременно не были приняты меры к ликвидации этих небольших инцидентов. Следовательно функционирование Вооруженных сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира на Кипре необходимо продолжить и дальше в целях сохранения относительного спокойствия. С другой стороны, появилась возможность сократить численность вооруженных сил приблизительно на 4 500 солдат и офицеров, не ущемляя при этом эффективности выполнения Вооруженными сила-

ми Организации Объединенных Наций на Кипре возложенной на них задачи.

239. Генеральный секретарь сообщил о помощи, оказанной Вооруженными силами Организации Объединенных Наций на Кипре в административной и экономической областях на границах между общинами, и подчеркнул стремление Вооруженных сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира на Кипре неуклонно сокращать свою деятельность в этих областях, с тем чтобы восстановить нормальные условия и добиться более широкого сотрудничества между кипрскими греками и турками.

240. Генеральный секретарь отметил, что ряд факторов указывает на то, что население Кипра в целом все больше стремится к нормализации обстановки и разрешению кипрской проблемы. Эти факторы могут положительно сказаться на усилиях, которые предпринимаются в целях изыскания пути урегулирования проблемы. Генеральный секретарь также выразил надежду, что все, кого это касается, будут оказывать помощь его Специальному представителю на Кипре, чтобы добиться переговоров по некоторым текущим проблемам и тем самым создать срочную основу для усилий по разрешению более крупных проблем.

241. Генеральный секретарь информировал Совет, что его усилия, направленные на достижение возобновления посреднических функций, до настоящего момента были безрезультатны.

242. В обзоре финансового положения Вооруженных сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира на Кипре Генеральный секретарь отметил, что оно остается острым и что дефицит по-прежнему составляет около 5 млн. долларов. Если Совет Безопасности продлит срок пребывания Вооруженных сил еще на шесть месяцев, то дополнительные расходы Организации Объединенных Наций составят приблизительно 10 млн. долл., поэтому необходимо заблаговременно получить гарантии того, что будет оказана соответствующая финансовая поддержка Вооруженным силам.

243. В заключение Генеральный секретарь выразил признательность персоналу Вооруженных сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира на Кипре за его умелую и эффективную деятельность, а также воздал должное памяти командующего Вооруженными силами генерала К.С. Тимаяя, который скоро-

постигно скончался в Никозии 18 декабря 1965 года в результате болезни.

Н. РАССМОТРЕНИЕ ВОПРОСА НА 1274-М И 1275-М ЗАСЕДАНИЯХ (15 И 16 МАРТА 1966 ГОДА)

244. Доклад Генерального секретаря (S/7191) был включен в повестку дня на 1274-м заседании Совета 15 марта 1966 года. Представители Кипра, Турции и Греции по их просьбе были снова приглашены принять участие в обсуждении.

245. На рассмотрении Совета также находился следующий проект резолюции (S/7205), представленный Аргентиной, Мали, Нигерией, Нидерландами, Новой Зеландией, Угандой, Уругваем и Японией:

«Совет Безопасности,

отмечая, что на основании доклада Генерального секретаря от 10 марта 1966 г. (S/7191) присутствие Вооруженных сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира на Кипре необходимо при существующих обстоятельствах для поддержания мира на острове,

отмечая, что правительство Кипра согласилось с тем, что ввиду существующих на острове условий необходимо продлить пребывание этих сил после 26 марта 1966 года,

отмечая, что, согласно докладу Генерального секретаря, основная проблема продолжает оставаться неразрешенной,

1. подтверждает свои резолюции 186 (1964) от 4 марта, 187 (1964) от 13 марта, 192 (1964) от 20 июня, 193 (1964) от 9 августа, 194 (1964) от 25 сентября и 198 (1964) от 18 декабря 1964 года, 201 (1965) от 19 марта, 206 (1965) от 15 июня, 207 (1965) от 10 августа и 219 (1965) от 17 декабря 1965 г. и согласие, выраженное Председателем на 1143-м заседании 11 августа 1964 года;

2. настоятельно рекомендует заинтересованным сторонам проявлять крайнюю сдержанность и предпринять решительные шаги к достижению целей Совета Безопасности;

3. продлевает еще раз срок пребывания на Кипре Вооруженных сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира, созданных в соответствии с резолюцией Совета Безопасности 186 (1964) на трехмесячный срок, заканчивающийся 26 июня 1966 г., выражает

твердую надежду, что ко времени окончания этого срока в деле разрешения проблемы будет достигнут значительный прогресс».

246. Представляя проект резолюции, представитель Нигерии заявил, что цель проекта состоит в предоставлении Генеральному секретарю возможности продолжать полезную работу, которую он ведет для урегулирования данной проблемы, а также избежать препятствий, которые могли бы помешать поискам к урегулированию проблемы.

247. На 1275-м заседании Совета представитель СССР вновь заявил, что советское правительство выступает в поддержку независимости, суверенитета и территориальной целостности Кипра, за соблюдение законных прав обеих национальных общин на Кипре и за мирное урегулирование внутренних проблем Кипра самими киприотами без всякого вмешательства извне, особенно со стороны НАТО. В этой связи все иностранные вооруженные силы должны быть выведены с Кипра, а все иностранные военные базы — ликвидированы. СССР не будет возражать против продления срока пребывания Вооруженных сил, если это будет сделано в соответствии с резолюцией Совета от 4 марта 1964 года.

Решение: 16 марта 1966 г. на 1275-м заседании единогласно был принят проект резолюции (S/7205) (резолюция 220 (1966)).

248. После голосования Генеральный секретарь заявил, что решение Совета о продлении срока пребывания Вооруженных сил ООН на Кипре является весьма важным в свете сохраняющейся на острове обстановки, но отметил, что он разочарован тем, что в резолюции ничего не говорится об усилении недостаточной финансовой поддержки Вооруженных сил Организации Объединенных Наций на Кипре. Все еще имеется значительный дефицит, который можно покрыть только за счет дальнейших взносов.

249. Представитель Соединенного Королевства указал, что его правительство оказало практическую поддержку Генеральному секретарю как тем, что предоставило бесплатно Организации Объединенных Наций военный контингент, так и тем, что сделало денежный взнос в общей сумме, превышающей 10 млн. долл., включая новый обещанный взнос до 1 млн. долл., чтобы помочь покрыть дефицит, о котором сообщил Генеральный секретарь. Анг-

лийское правительство и впредь будет оказывать военную и финансовую поддержку Вооруженным силам Организации Объединенных Наций и призывает другие правительства взять на себя часть этого бремени с тем, чтобы обеспечить условия, при которых Генеральный секретарь и Вооруженные силы Организации Объединенных Наций на Кипре смогли бы полностью выполнить поставленные перед ними задачи. Он также приветствовал расширение полномочий Специального представителя Генерального секретаря на Кипре и подчеркнул, что ключ к разрешению проблемы находится прежде всего в руках спорящих сторон.

250. Представитель Аргентины отметил, что положительные результаты, достигнутые Организацией Объединенных Наций на Кипре, будут иметь значение только в том случае, если они будут способствовать созданию атмосферы, необходимой для подлинного разрешения проблемы.

251. Представитель Японии выразил сожаление по поводу того, что попытки Генерального секретаря добиться возобновления посреднической деятельности оказались безуспешными, но приветствовал расширение полномочий его Специального представителя на Кипре. По его мнению, международное сообщество имеет все основания надеяться, что все заинтересованные стороны будут искренне и в духе примирения сотрудничать в деле быстрого и мирного разрешения проблемы. Было бы нереалистично предполагать, что относительно небольшое число стран будет в течение неограниченного времени делать добровольные взносы на финансирование чрезвычайных операций по поддержанию мира на Кипре, если в ближайшее время не последуют положительные шаги в направлении мирного урегулирования.

252. Представитель Новой Зеландии приветствовал расширение полномочий Специального представителя Генерального секретаря на Кипре как средство, которое может дать сторонам возможность найти или расширить сферы достижения договоренности между собой. Было бы благоразумно надеяться, что усилия, принятые международным сообществом для достижения соглашения, будут подкреплены усилиями, предпринятыми сторонами. Он выразил сожаление, что в резолюции ничего не говорится о финансовой стороне вопроса. По его мнению, тот факт, что Совет при принятии своих решений не в состоянии решить финансовые вопросы, подрывает его авторитет.

253. Представитель Нидерландов заявил, что решение его правительства еще раз согласиться с продлением пребывания Вооруженных сил Организации Объединенных Наций на Кипре основывалось на том убеждении, что их присутствие является полезным и что их вывод в это время поставит под угрозу мир на острове, а также решение, к которому все стремятся. Его делегация разделяет растущую озабоченность многих государств-членов Организации Объединенных Наций, в частности тех, которые внесли свой военный или финансовый вклад в операции на Кипре, в связи с отсутствием прогресса в политическом решении вопроса. Предлагая резолюцию и голосуя за нее, его правительство не берет на себя каких-либо обязательств делать в дальнейшем финансовые взносы. Решение его правительства в отношении будущих финансовых взносов будет зависеть от наличия прогресса в решении кипрской проблемы.

254. Представитель Соединенных Штатов заявил, что его правительство будет и в дальнейшем оказывать поддержку операциям Организации Объединенных Наций на Кипре. Он выразил мнение, что наступило время более энергичных усилий в поисках окончательного решения, и призывал к увеличению добровольных взносов на содержание Вооруженных сил Организации Объединенных Наций на Кипре, особенно теми членами Совета, которые еще не сделали подобных взносов.

255. Представитель Уругвая заявил, что прогресс в области разрешения кипрской проблемы является недостаточным. Поэтому настоятельно необходимо, чтобы Совет вместо того, чтобы предпринимать меры переходного характера, такие как сохранение на острове Вооруженных сил Организации Объединенных Наций, занялся существом проблемы, помогая кипрскому народу, пользуясь своей учредительной властью, осуществить свое право на самоопределение без давления извне.

256. Представитель Кипра отметил дальнейшую нормализацию жизни на Кипре и некоторый прогресс в области свободы передвижения. Он приветствовал расширение полномочий представителя Генерального секретаря на Кипре и подчеркнул, что необходимо возвращение к нормальным условиям на острове, для того чтобы найти положительное решение проблемы.

257. Представитель Турции подчеркнул желание своего правительства способствовать мир-

ному и согласованному урегулированию кипрского вопроса на основе резолюции Совета от 4 марта 1964 г. и его готовность сотрудничать в общих усилиях по достижению такого результата.

258. Представитель Греции заявил, что его правительство готово сделать все для того, чтобы достичь прогресса в деле мирного разрешения вопроса в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций.

I. СООБЩЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ ЗА ПЕРИОД С 17 МАРТА ПО 16 ИЮНЯ 1966 ГОДА

259. В письме от 24 марта 1966 г. Генеральный секретарь (S/7220) вновь обратился к правительствам всех государств-членов Организации и государств, не состоящих членами Организации, но имеющих своих постоянных наблюдателей при Центральных учреждениях ООН, с призывом сделать дополнительные добровольные взносы для финансирования Вооруженных сил Организации Объединенных Наций на Кипре. Он обратил внимание на свой доклад от 10 марта (S/7191), на резолюцию Совета от 16 марта (S/RES/220/1966) и заявил, что разница между сметными расходами и добровольными взносами, обещанными для Вооруженных сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира на Кипре до 26 июня 1966 г., составляет свыше 7,3 млн. долларов.

260. За этот период было получено несколько писем от представителей Кипра и Турции. Представитель Кипра в письмах от 2 мая (S/7276) разъяснил позицию своего правительства относительно назначения двух новых министров на Кипре. В письмах представителя Турции от 21 марта (S/7216), 25 апреля (S/7267), 2 и 16 мая (S/7274, S/7304), 1 июня (S/7331) и 3 июня (S/7331, S/7337) содержатся: второй ответ на письмо Представителя Греции от 10 марта; послание Вице-президента Кипра д-ра Кучука в связи с назначением двух киприотов-греков на министерские посты, которые в соответствии с конституцией Кипра занимались киприотами-турками; жалоба на нарушения свободы вероисповедания и надругательство, якобы совершенные кипрскими греками в Ларнаке; срочная телеграмма министра здравоохранения д-ра Маньера (турка по национальности) о производной блокаде турецкого сектора Никозии кипрским правительством.

261. В своем восьмом докладе об операциях

Организации Объединенных Наций на Кипре от 10 июня 1966 г. (S/7350 и Add.1) Генеральный секретарь отметил, что из сложившейся на Кипре обстановки явствует, что дальнейшее пребывание Вооруженных сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира на Кипре является необходимым для предотвращения катастрофического возобновления насилия и конфликтов. Он рекомендовал продлить срок пребывания Вооруженных сил еще на шесть месяцев. За последнее время отмечалось увеличение числа инцидентов, которые, по мнению Генерального секретаря, являются проявлениями вызывающего беспокойство ухудшения отношений между правительством Кипра и руководством кипрских турок. Такое положение не позволяет предпринять какое-либо дальнейшее сокращение Вооруженных сил, численность которых в настоящее время составляет 4861 офицеров и солдат.

262. Обстановка на Кипре и положение Вооруженных сил Организации Объединенных Наций на Кипре, продолжал Генеральный секретарь, в значительной мере подтверждают положение, что операции по поддержанию мира являются средством, а не целью. Операции по поддержанию мира могут создать атмосферу спокойствия и обеспечить условия для установления мира и устранения разногласий, которые привели к конфликту. Однако сказанное является и может быть лишь первым шагом к мирному урегулированию. Следует учитывать то, что положение на Кипре еще не продвинулось дальше этой первой стадии. Пока же становится ясным, что для эффективного изменения положения в направлении урегулирования, возможно, придется предпринять усилия на самом высоком уровне.

263. Вооруженные силы Организации Объединенных Наций по поддержанию мира на Кипре продолжают оказывать содействие политике «деконфронтации» путем размещения своего собственного персонала в наиболее напряженных районах. Их усилия в направлении возвращения к нормальным условиям жизни на острове неоднократно наталкивались на противодействие ввиду наличия у правительства и руководства турецких киприотов тенденций рассматривать любые шаги в направлении нормализации как возможное ограбление своих основных политических позиций, несмотря на желание киприотов восстановить нормальный строй жизни.

264. За последние три месяца имела место

серия бомбардировок, и в этой связи Генеральный секретарь обратился к ответственным руководителям обеих общин с призывом сделать все возможное для предотвращения безответственных террористических актов и недопущения подобных действий, наносящих ущерб той работе, которая была уже проделана в сотрудничестве с Вооруженными силами Организации Объединенных Наций на Кипре в деле восстановления нормального положения на острове.

265. Генеральный секретарь сделал также обзор деятельности Специального представителя на Кипре. В своих недавних консультациях с Президентом и Вице-президентом Кипра Специальный представитель получил заверения относительно их сотрудничества в выполнении возложенных на него более широких полномочий и ознакомился с определенными взглядами на возможное начало прямых переговоров между правительством и руководством турецких киприотов по ряду неотложных вопросов технического и политического характера. Эти переговоры еще не начались из-за бомбардировок, ответственность за которые правительство Кипра возложило на общину турецких киприотов.

266. Генеральный секретарь также упомянул о консультациях своего Специального представителя на Кипре с правительством Турции и Греции в мае месяце и выразил надежду, что предстоящие двусторонние переговоры между ними внесут свой вклад в мирное разрешение кипрской проблемы. Генеральный секретарь подчеркнул, что для успешного решения проблемы заинтересованные стороны должны приложить усилия на высшем уровне.

267. Генеральный секретарь не может сообщить о каком-либо прогрессе в вопросе о возобновлении функции посредничества.

268. И, наконец, Генеральный секретарь дал обзор финансовых аспектов операций Организации Объединенных Наций на Кипре и информировал Совет, что 26 июня 1966 г. будет иметь место дефицит в размере 3 млн. долларов. Он считает метод добровольных вкладов недостаточной и непрочной основой для финансирования операции по поддержанию мира и полагает, что этот метод не должен рассматриваться в качестве возможного средства по финансированию каких-либо будущих операций Организации Объединенных Наций по поддержанию мира.

J. РАССМОТРЕНИЕ ВОПРОСА НА 1286-М ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА (16 ИЮНЯ 1966 ГОДА)

269. Доклад Генерального секретаря был включен в повестку дня 1286-го заседания Совета 16 июня 1966 г., и по просьбе представителей Кипра, Турции и Греции они были снова приглашены для участия в обсуждении данного вопроса.

270. Представитель Нидерландов внес на рассмотрение следующий проект резолюции (S/7358) от имени Аргентины, Иордании, Мали, Нигерии, Нидерландов, Новой Зеландии, Уганды и Японии:

«Совет Безопасности,

отмечая на основании доклада Генерального секретаря от 10 июня 1966 г. (S/7350), что при существующих обстоятельствах присутствие Вооруженных сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира на Кипре все еще необходимо для поддержания мира на острове,

отмечая, что правительство Кипра согласилось с тем, что ввиду существующих условий на острове необходимо продлить пребывание Вооруженных сил после 26 июня 1966 года,

1. подтверждает свои резолюции 186 (1964) от 4 марта, 187 (1964) от 13 марта, 192 (1964) от 20 июня, 193 (1964) от 9 августа, 194 (1964) от 25 сентября и 198 (1964) от 18 декабря 1964 г., 201 (1965) от 19 марта, 206 (1965) от 15 июня, 207 (1965) от 10 августа и 219 (1965) от 17 декабря 1965 г. и 220 (1966) от 16 марта 1966 г. и согласие Президента, выраженное им на 1143-м заседании 11 августа 1964 года;

2. настоятельно рекомендует заинтересованным сторонам проявлять крайнюю сдержанность и предпринять решительные шаги к достижению целей Совета Безопасности;

3. продлевает срок пребывания на Кипре Вооруженных сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира, созданных в соответствии с резолюцией Совета Безопасности 186 (1964) от 4 марта 1964 г., на шестимесячный срок, заканчивающийся 26 декабря 1966 г., выражая твердую надежду, что ко времени окончания этого срока в деле разрешения проблемы будет достигнут значительный прогресс, который позволит вывести или значительно сократить Вооруженные силы».

271. Представитель Нидерландов заявил, что,

представляя этот текст, соавторы намеревались ограничить резолюцию вопросом продления срока пребывания Вооруженных сил Организации Объединенных Наций на Кипре и опустить любой элемент, который может вызвать противоречивые прения. Это было сделано, поскольку казалось, что есть новая надежда внести вклад в решение кипрской проблемы. Продление срока пребывания Вооруженных сил Организации Объединенных Наций на Кипре до шести месяцев вместо трех было предложено не только по практическим соображениям, но также и в надежде на то, что к концу этого периода будет достигнут значительный прогресс в решении проблемы, что сделает возможным вывод или значительное сокращение Вооруженных сил.

Решение: На 1286-м заседании 16 июня 1966 г. проект резолюции восьми государств (S/7358) был единогласно одобрен (S/RES/222/1966).

272. Представитель Соединенного Королевства заявил, что его правительство будет продолжать оказывать Генеральному секретарю и Вооруженным силам Организации Объединенных Наций по поддержанию мира на Кипре всю возможную поддержку и поощрять все усилия с целью ослабления напряженности и содействия достижению окончательного соглашения. Он вновь обратился к другим государствам-членам с призывом сотрудничать в финансовом отношении в совместных международных усилиях на Кипре.

273. Представитель Франции заявил, что продление на шесть месяцев мандата Вооруженных сил кажется приемлемым, так как резолюция в то же самое время упоминает о твердой надежде Совета, что по истечении этого периода будет достигнут прогресс в поисках решения проблемы Кипра. Вообще говоря, французская делегация считает, что операция по поддержанию мира, которая слишком затягивается, может, освобождая стороны от обязанностей, принести необходимые усилия, задержать политическое урегулирование кризиса. Поэтому она предпочла бы, чтобы Совет ограничил продление мандата Вооруженных сил до трех месяцев, что явилось бы наилучшим средством побудить стороны к проведению переговоров. Касаясь части доклада Генерального секретаря, посвященной финансированию, и напомнив, что он воздержался во время голосования пункта 4 резолюции от 4 марта 1964 г., представитель Франции подчеркнул, что некоторые вопросы, поднятые

в докладе, по-видимому, выходят за рамки проблемы самого Кипра. Во всяком случае, по его мнению, представляется существенным, чтобы Совет смог выбрать, в зависимости от конкретных случаев, наиболее приемлемый способ финансирования, причем априори ни один способ не может быть исключен.

274. Представитель Нигерии заявил, что он согласен с Генеральным секретарем относительно необходимости найти более практическую основу для финансирования будущих операций по поддержанию мира.

275. Представитель Аргентины заявил, что Вооруженные силы Организации Объединенных Наций по поддержанию мира на Кипре должны в первую очередь служить цели создания стабильных условий для разрешения практических проблем. Резолюция, одобренная Советом, содержит необходимые элементы для достижения этой цели.

276. Представитель Японии заявил, что Совет вправе ожидать, что в ближайшее время непосредственно заинтересованные стороны приложат усилия для преодоления своих разногласий в духе примирения.

277. Представитель Нидерландов заявил, что несколько пессимистическая оценка положения, данная Генеральным секретарем в его последнем докладе, вызвала глубокую озабоченность его делегации; однако имеются также некоторые доказательства определенных усилий, направленных на достижение целей Совета. Его делегация приветствует совместное заявление Министров иностранных дел Турции и Греции от 9 июня о том, что «они согласились о процедуре, которая должна быть применена для того, чтобы начать конфиденциальный диалог с целью немедленно облегчить достижение мирного и согласованного решения вопроса о Кипре и других проблем, затрагивающих отношение между двумя странами». Поэтому кажется оправданным продление срока пребывания Вооруженных сил Организации Объединенных Наций на Кипре на шесть месяцев в надежде, что это продление, если представится возможным, может стать последним продлением срока пребывания Вооруженных сил. Что касается финансирования Вооруженных сил Организации Объединенных Наций на Кипре, то его правительство решило сделать добровольные взносы, хотя сокращенного размера, за период 26 марта — 26 июня и 26 июня — 26 декабря 1966 года. Это будет по-

следним взносом Нидерландов, если не будет преодолен ныне существующий тупик.

278. Представитель Уругвая заявил, что он бы предпочитал, чтобы в резолюции была выражена надежда на то, что к концу этого периода самоопределение народа Кипра будет осуществлено. Он отметил, что Кипр все еще не осуществляет одного из своих суверенных прав, а именно, право на разработку своей собственной конституции. Он добавил, что практика отсрочки, заключающаяся в голосовании продления за продлением, мешает Совету заняться рассмотрением существа проблемы, которое состоит в разработке рецептов, дающих возможность кипрскому народу использовать свое право для осуществления принципа самоопределения беспрепятственно и без давления. Наконец он заявил, что Совет Безопасности должен принять на себя ответственность за выполнение своих обязательств в этом деле.

279. Представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что его правительство будет продолжать оказывать поддержку операциям Организации Объединенных Наций на Кипре, и призвал возобновить усилия на достижение мирного решения.

280. Представитель Союза Советских Социалистических Республик вновь изложил позицию своего правительства, состоящую в том, что разрешение кипрского вопроса является делом самих киприотов. Он возражал против любых попыток разрешить проблему Кипра без участия самих киприотов в интересах НАТО и вновь подтвердил позицию советской делегации относительно резолюции Совета от 4 марта 1964 года и особенно пункт 4 этой резолюции. Он также подчеркнул, что, голосуя за резолюцию, принятую на 1286-м заседании Совета, советская делегация исходила из понимания того, что продление пребывания Вооруженных сил ООН на Кипре будет осуществляться в строгом соответствии с положениями резолюции Совета от 4 марта 1964 г. и в особенности с соблюдением условия о том, что нынешние функции Вооруженных сил ООН на Кипре и действующие соглашения относительно их финансирования, т.е. добровольный принцип, останутся неизменными.

281. Председатель, выступая в качестве представителя Новой Зеландии, выразил сожаление, что народ Кипра оказался в плену непримиримых позиций, занятых лидерами общин от его имени.

282. Представитель Кипра заявил, что проблема Кипра была создана искусственным путем и что иностранное вмешательство с целью раздела острова и явилось причиной кризиса. В действительности не было ничего такого, что могло бы разделить народ Кипра, и все проблемы могут быть разрешены самими киприотами.

283. Представитель Турции заявил, что проблема Кипра была бы решена, если бы не было постороннего влияния в интересах осуществления *энозиса*.

284. Представитель Греции заявил, что Грецией и Турцией были предприняты новые усилия на основе принципов и рекомендаций Организации Объединенных Наций с тем, чтобы внести вклад в направлении поисков справедливого решения проблемы Кипра.

К. СООБЩЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ ЗА ПЕРИОД С 17 ИЮНЯ ПО 15 ИЮЛЯ 1966 ГОДА

285. В письме от 21 июня (S/7376) Генеральный секретарь в срочном порядке обратился с призывом о добровольных взносах для покрытия расходов приблизительно в 11 млн. долл. на содержание Вооруженных сил в течение предстоящего шестимесячного периода.

286. Письма представителя Турции, датированные 23 июня (S/7375/Сог.1) и 24 июня (S/7377 и S/7378), содержали, в частности, следующее: послание Вице-президента Кипра д-ра Кучука о недавней блокаде турецкого сектора Никозии и о похищении нескольких турок-киприотов кипрской администрацией; послание д-ра Кучука о действиях, предпринятых турецкими судьями вслед за недавними событиями на Кипре, и о реакции Турции на очередную блокаду турецкого сектора Никозии.

287. В письме от 2 июля (S/7396) представитель Кипра изложил жалобу на подрывные и агрессивные действия, предпринятые, по его утверждению, против Кипра Турцией.

ИНДО-ПАКИСТАНСКИЙ ВОПРОС

А. ДОКЛАД ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ

288. 3 сентября 1965 г. Генеральный секретарь представил Совету Безопасности доклад (S/6651), в котором он сообщал членам Совета о своей глубокой озабоченности в связи с серьезным положением, создавшимся в Кашмире, и о шагах, предпринятых им с целью предотвращения дальнейшего ухудшения положения. Генеральный секретарь заявил, что нет никакого сомнения, что проблема Кашмира вновь приобрела острый характер и стала теперь угрожающе серьезной. Данная проблема чревата потенциальной угрозой миру не только между Индией и Пакистаном, но и миру в более широком плане. Само собой разумеется, что проблема Кашмира имеет длинную и сложную историю, но на настоящей стадии он, как Генеральный секретарь, в первую очередь озабочен происходящими нарушениями соглашения о прекращении огня и линии прекращения огня. Полностью отдавая себе отчет в наличии политических факторов в данном положении, он, однако, не осмеливается брать на себя роль политического арбитра. Достаточно сказать, что соглашение о прекращении огня, заключенное между сторонами в Карачи 29 июля 1949 г., в настоящее время перестало функционировать. Каждая сторона, естественно, выдвигает оправдания для своих собственных действий. Во всяком случае, ему представлялось, что то спокойствие, которого можно было бы достигнуть путем взаимного соблюдения соглашения о прекращении огня, привело бы к созданию более благоприятной обстановки, в которой можно было бы попытаться разрешить политические расхождения. Разногласия по вопросу о Кашмире носят острый большой и угрожающий характер. Они должны быть разрешены, если желательно, чтобы мир в этом районе когда-либо мог считаться обеспеченным.

289. С начала 1965 года наблюдалось тревожное увеличение числа инцидентов, связанных с нарушением линии прекращения огня. На конец июня 1965 г. группе военных наблюдателей Организации Объединенных Наций в Индии и Пакистане была представлена в общей сложности 2231 жалоба с обеих сторон, причем наблюдатели подтвердили в результате своих исследований 377 случаев нарушения, 218 из которых были совершены Пакистаном и 159 —

Индией. Одним из наиболее серьезных случаев нарушений был инцидент, имевший место в мае, когда индийские войска численностью в один батальон атаковали и захватили пакистанские позиции в районе Каргиля. Генеральный секретарь обратился к Индии с призывом вывести ее войска с пакистанской стороны линии прекращения огня и, на основе заверений в том, что наблюдатели Организации Объединенных Наций будут впредь размещены по обе стороны линии прекращения огня в этом районе, Индия на это согласилась. Позднее имели место несколько военных нападений на дороге Сринагар-Лех вооруженных групп с пакистанской стороны.

290. Текущие серьезные беспорядки, затрагивающие соглашение о прекращении огня, начались с 5 августа 1965 г.; они состоят из большого числа нарушений линии прекращения огня путем пересечения линии, ведения артиллерийского огня через нее и занятия позиций на противоположной стороне линии. Генерал Ниммо, главный военный наблюдатель группы военных наблюдателей Организации Объединенных Наций в Индии и Пакистане, указывал, что серия нарушений началась 5 августа с.г. и выражалась в значительной степени в переходе линии прекращения огня с пакистанской стороны вооруженными лицами, как правило не в военной форме, с целью ведения вооруженных действий на индийской стороне. Этот вывод был сделан генералом Ниммо на основе расследований, проведенных наблюдателями Организации Объединенных Наций в свете размера и характера рейдов в непосредственной близости от линии прекращения огня, несмотря на то, что в большинстве случаев действительную принадлежность участников вооруженных нападений на индийской стороне линии прекращения огня и факт их перехода через линию невозможно было подтвердить путем прямых наблюдений или вещественных доказательств. 9 августа Генеральный секретарь обратился к правительству Пакистана с призывом соблюдать линию прекращения огня и к правительству Индии с призывом проявлять сдержанность в том, что касается каких-либо ответных действий с его стороны. В последующие дни эти призывы неоднократно повторялись устно, и Генеральный секретарь также просил, чтобы весь военный персонал сторон, находящийся на неправильно занятой им стороне линии, был отведен. Генеральный

секретарь не получил каких-либо заверений от Пакистана относительно соблюдения соглашения о прекращении огня или о том, что будут приняты усилия по восстановлению нормальных условий, в то время как Индия дала заверение, что она будет проявлять сдержанность в том, что касается ответных действий, и будет соблюдать линию прекращения огня с Пакистаном в том случае, если последний поступит подобным же образом. Столкнувшись с трудностями, созданными сторонами, в усилиях подготовить открытое заявление по данному вопросу и в направлении личного представителя в этот район для переговоров с обеими сторонами, Генеральный секретарь попросил генерала Ниммо 23 августа срочно прибыть для консультаций с ним в Центральные учреждения Организации Объединенных Наций. Ввиду продолжающегося ухудшения положения и в связи с сообщениями, указывающими на постоянную эскалацию военных действий как в воздушном пространстве, так и на земле с участием регулярных вооруженных сил обеих сторон, 1 сентября он немедленно обратился к Премьер-министру Индии и Президенту Пакистана с тем, чтобы обратить их внимание на необходимость соблюдения Соглашения 1949 г. о прекращении огня.

291. Восстановление действия соглашения о прекращении огня и возврат к нормальным условиям вдоль линии прекращения огня, продолжал Генеральный секретарь, могут быть достигнуты лишь при наличии следующих условий:

а) желания обеих сторон соблюдать соглашение, которое они подписали;

б) готовности со стороны правительства Пакистана принять эффективные меры в целях предотвращения перехода линии прекращения огня с пакистанской стороны вооруженными людьми независимо от того, будут ли они в военной форме или нет;

с) отхода каждой из сторон с занимаемых ею в настоящее время позиций другой стороны и отвода всего вооруженного персонала каждой стороны в свой район данной линии, что должно включать также отвод индийских войск с пакистанских позиций в зоне Каргиля;

д) прекращения обеими сторонами перестрелки через линию прекращения огня, которая ведется с обеих сторон в ряде секторов средствами артиллерии и стрелковым оружием;

е) предоставления обеими сторонами полной свободы передвижения и доступа наблюдателям

Организации Объединенных Наций по обе стороны линии.

В. РАССМОТРЕНИЕ ВОПРОСА НА 1237—1242-М ЗАСЕДАНИЯХ СОВЕТА (4—20 СЕНТЯБРЯ 1965 ГОДА)

292. На своем 1237-м заседании 4 сентября 1965 г. Совет включил вопрос в предварительную повестку дня. Председатель, разъяснив обстоятельства, побудившие его созвать заседание, заявил, что консультации, проведенные им и Генеральным секретарем за последние несколько дней, выявили общее желание о том, чтобы было созвано срочное заседание Совета для рассмотрения серьезного конфликта, имеющего место в Кашмире. Действуя в соответствии с правилом 1 временных правил процедуры Совета и в соответствии с прошлой практикой Совета, он созвал заседание на этот день. Председатель выразил сожаление, что ввиду неотложности он не имел достаточно времени, чтобы заранее сообщить всем членам точный час заседания.

293. Представитель Союза Советских Социалистических Республик сказал, что правило 1 временных правил процедуры Совета связано с правилами 2 и 3 и не может применяться независимо от них. Правило 1 дает Председателю право решать вопрос о времени созыва заседания только в том случае, если было принято решение о созыве заседания по просьбе одного из членов Совета в соответствии с правилом 2 или, как это предусматривается в Уставе, в соответствии с правилом 3. Советская делегация, которая всегда настаивала на строгом соблюдении правил процедуры, не может согласиться с толкованием, данным этим правилам Председателем при созыве данного заседания. Советская делегация всегда протестовала, когда Председатель под предлогом неотложности не консультировался со всеми делегациями даже относительно времени проведения заседания.

294. Представители Малайзии, Китая и Союзного Королевства согласились с толкованием правил 1-3, данным Председателем, и считают, что правила 1 и 2 взаимно исключают друг друга, а правило 2 не отменяет и не умаляет значения правила 1.

295. Представитель Нидерландов заявил, что его правительство полагает, что ввиду ухудшения положения в Кашмире создалось чрез-

вычайное положение, которое должно быть безотлагательно изучено Советом. Поэтому оно поддерживает созыв заседания Председателем.

296. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что, хотя его делегация по-прежнему считает, что правило 1 временных правил процедуры не может рассматриваться изолированно от правил 2 и 3, процедурная проблема Совета разрешена заявлением представителя Нидерландов, которое представляет собой официальную просьбу о созыве Совета.

297. Предварительная повестка дня была затем утверждена, и представители Индии и Пакистана были приглашены принять участие в обсуждении без права голоса.

298. Открывая прения, представитель Индии напомнил, что индо-пакистанский вопрос находится в повестке дня Совета с января 1948 года, когда Индия впервые обратилась с протестом против агрессии Пакистана в отношении индийского штата Джамму и Кашмир. С тех пор еще не было достигнуто удовлетворительного решения прежде всего потому, что Совет отказывался признать простой факт агрессии со стороны Пакистана. Несмотря на то, что соглашение о прекращении огня 1949 года не привело к прекращению агрессии Пакистана против Кашмира, правительство Индии всегда старалось соблюдать это соглашение. Правительство и руководители Пакистана, однако, мало считались с соглашением о прекращении огня и с линией прекращения огня. В течение ряда лет они усовершенствовали методы пересечения линии войсками, переодетыми в гражданскую одежду. Большинство из этих вооруженных лиц, включая так называемых «борцов за свободу» и членов резервных сил Азад-Кашмира, входят в состав пакистанской регулярной и нерегулярной армии. Таким образом не может быть никакого сомнения в том, что то, что происходит в оккупированном Пакистаном Кашмире, происходит под контролем и руководством правительства Пакистана и инспирируется им.

299. Такова подоплека вторжения в Кашмир 5 августа 1965 года. В этот день около 5000 человек пакистанских войск, переодетых в гражданскую одежду, начали пересекать линию прекращения огня и международную границу и проникли в индийский штат Джамму и Кашмир. Их целью было разрушение ключевых сооружений, нарушение дорожных сообщений, убийство по-

литических лидеров и должностных лиц и терроризирование населения. Соучастие Пакистана в операциях лиц, тайно перешедших границу, полностью доказывается характером, типом и маркировкой захваченного оружия, заявлениями, сделанными захваченными в плен солдатами и офицерами, и сообщениями, распространявшимися ими при помощи передвижных радиопередатчиков. И, самое главное, доклад Генерального секретаря от 3 сентября 1965 г. (S/6551) установил соучастие Пакистана во всем этом деле.

300. Аналогичные нападения имели место и раньше, и в мае 1965 года индийская армия была вынуждена контратаковать пакистанские войска в секторе Каргиля и заняла три поста, для того чтобы обеспечить безопасность дороги из Сринагара в Лех. Впоследствии, в конце июня месяца индийские войска были выведены с этих постов. По тем же самым причинам в ходе настоящего вторжения в штат индийские вооруженные силы вновь заняли эти три поста и только в качестве оборонительной меры были вынуждены пересечь линию прекращения огня и занять стратегические пункты в секторах Титваля и Ури.

301. Таковы действия, которые, как заявляет Пакистан, вынудили его к пересечению линии прекращения огня 1 сентября 1965 года. На деле же численность участвующих в операции пакистанских войск и поддержка их бронетанковыми соединениями и самолетами не оставляют никакого сомнения в том, что нападение Пакистана было заранее подготовлено, хорошо запланировано и является грубейшим нарушением Устава Организации Объединенных Наций, общепринятых принципов международного права и соглашения о прекращении огня.

302. Несмотря на всю массу доказательств того, что вторжение было организовано Пакистаном и непосредственно руководилось и производилось им, Пакистан продолжает настаивать на своей вымышленной версии, а именно, что произошло восстание народов штата против Индии. Но такого восстания не было. Революционный совет, который будто бы был создан народом индийского штата Джамму и Кашмир, не существует. Факт тот, что Пакистан вновь принял агрессию против индийского штата Джамму и Кашмир и тем самым превратил в клочок бумаги соглашение о прекращении огня, а линию прекращения огня — в руины. Посылкой тысяч своих войск через линию прекращения

огня Пакистан нарушил даже часть I резолюции Комиссии Организации Объединенных Наций по индо-пакистанскому вопросу от 13 августа 1948 года — единственную часть этой резолюции, которая когда-либо была претворена в жизнь. Совет Безопасности поэтому должен рассмотреть факты и в настоящее время, по крайней мере, сделать правильные выводы, а именно, что своим попустительством агрессии 1947—1948 годов, Совет непреднамеренно придал некоторую юридическую обоснованность присутствию вооруженных сил Пакистана в части индийского штата Джамму и Кашмир и дал Пакистану предлог для развязывания дальнейшей агрессии. Совет должен осудить Пакистан как агрессора и предписать ему вывод войск из всех частей индийского штата Джамму и Кашмир.

303. На том же заседании представитель Индии зачитал ответ, направленный в тот день Премьер-министром Индии в ответ на послание Генерального секретаря от 1 сентября. Премьер-министр заявил, что коренная причина опасного положения заключается в продолжающемся массовом тайном переходе границы с пакистанской стороны вооруженного персонала, который в действительности является составной частью пакистанских вооруженных сил. Одобрив усилия Генерального секретаря по обеспечению мира, Премьер-министр в то же время заявил, что эти усилия должны начаться с получения подтверждения от Пакистана о том, что он возьмет на себя ответственность за отвод не только своих вооруженных сил, но также и лиц, тайно пересекших границу, и примет меры по предотвращению дальнейшего тайного перехода границы.

304. Представитель Пакистана сказал, что его правительство самым серьезным образом рассматривает призыв Генерального секретаря, обращенный к Президенту Пакистана. Оставляя за собой право изложить позицию его правительства на более поздней стадии, он заявил, что обвинения, выдвинутые представителем Индии, основаны на вымысле и могут быть опровергнуты фактами. Эти факты относятся не только к традиционному пренебрежению Индии к резолюции Совета Безопасности, но и к ее более недавним агрессивным актам, включая тот факт, что она первая пересекла линию прекращения огня в мае 1965 года и расширила конфликт участием своих воздушных сил и артиллерийским обстрелом города в Западном Пакистане.

305. На том же заседании представитель Ма-

лайзии представил следующий проект резолюции (S/6657), совместно подготовленный Берегом Слоновой Кости, Боливией, Иорданией, Малайзией, Нидерландами и Уругваем, который гласил:

«Совет Безопасности,

принимая к сведению доклад Генерального секретаря (S/6651) от 3 сентября 1965 года,

заслушав заявления представителей Индии и Пакистана,

будучи озабоченным ухудшившейся обстановкой вдоль линии прекращения огня в Кашмире,

1. призывает правительства Индии и Пакистана тотчас же принять все меры к немедленному прекращению огня;

2. призывает оба правительства уважать линию прекращения огня и отвести весь военный персонал каждой стороны на свою сторону линии;

3. призывает оба правительства оказывать полное содействие группе военных наблюдателей Организации Объединенных Наций в Индии и Пакистане в выполнении ее задачи по наблюдению за соблюдением Соглашения о прекращении огня;

4. предлагает Генеральному секретарю сообщить Совету в течение трех дней о ходе выполнения настоящей резолюции».

306. Представляя проект резолюции, представитель Малайзии отметил, что она не содержит выводов или суждений относительно трагического положения, которое создалось вдоль и за пределами линии прекращения огня между Индией и Пакистаном в Кашмире. Проект резолюции призывает стороны обратить внимание на обязательства, которые уже были приняты обеими государствами в соответствии с Уставом. Чрезвычайный характер положения вытекает из сообщений, поступающих из этого района. Совет Безопасности, будучи верховным органом Организации Объединенных Наций, несущим ответственность за поддержание международного мира и безопасности, обязан предотвратить ухудшение настоящего положения и его превращение в более широкую войну.

307. Представитель Нидерландов заявил, что проблема, которой Совет Безопасности занимается начиная с 1947 года, приобрела еще более напряженный характер и требует срочного внимания со стороны Совета. Поскольку Генеральный секретарь и ряд правительств об-

ратились с искренними призывами к спорящим сторонам, и эти призывы остались без внимания, Совет не может бездействовать в отношении тех актов, которые явно подпадают под действия статьи VII Устава. На настоящей стадии рассмотрения данного вопроса Совет должен настоятельно потребовать от обоих правительств полностью соблюдать линию прекращения огня путем немедленного прекращения всех военных действий, предотвращения перехода линии вооруженным персоналом или гражданскими лицами с обеих сторон, путем прекращения всякого огня через эту линию, путем вывода всего вооруженного персонала с другой стороны линии и путем сотрудничества с группой военных наблюдателей ООН, которая должна иметь полную свободу передвижения и доступа. Такова цель совместного проекта резолюции, и делегация Нидерландов надеется на ее единодушное принятие. Резолюция должна рассматриваться лишь как первый шаг на пути создания благоприятного климата для восстановления мира.

308. Представитель Соединенного Королевства заявил, что первой обязанностью Совета является приложить все усилия к тому, чтобы положить конец вооруженному столкновению между Индией и Пакистаном. Очевидно, что необходимо найти решение кашмирской проблемы, если желательно, чтобы на субконтиненте господствовали мир и устойчивость; такое решение, однако, может быть найдено только путем мирных переговоров, а не путем применения силы. В настоящее время Совет должен сосредоточить свое внимание на прекращении военных действий. Делегация Соединенного Королевства полностью одобряет уже принятые Генеральным секретарем меры и полагает, что принятие Советом проекта резолюции шести государств обеспечит поддержку усилиям Генерального секретаря по восстановлению мира.

309. Представитель Иордании заявил, что долг Совета обеспечить уважение и строгое соблюдение соглашения о прекращении огня между Индией и Пакистаном в Кашмире. Однако дальнейшее соблюдение Соглашения о прекращении огня не может быть гарантировано только путем новых призывов. Первое, что требуется, — это признание обеими сторонами того факта, что политическая проблема между ними может быть разрешена мирным путем с учетом требований резолюций и соглашений, касающихся данной проблемы. Как только будет достигнуто прекращение военных действий, к которому призывает проект резолюции, Совет Безопасности

должен будет приложить серьезные усилия с тем, чтобы более глубоко изучить широкие и основные аспекты индо-пакистанского вопроса.

310. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что советский народ глубоко обеспокоен вспыхнувшим в Кашмире вооруженным конфликтом, который является частью наследия колониализма. В соответствии со своей политикой мирного сосуществования Советский Союз прочно придерживается позиции — разрешения споров между государствами путем переговоров и при помощи мирных средств. Он выразил надежду, что Индия и Пакистан, которые уже неоднократно высказывались в пользу подобной политики, найдут путь, чтобы немедленно положить конец военным действиям и стать на путь урегулирования конфликта в Кашмире.

311. Представитель Китая сказал, что Совет обязан обеспечить соблюдение Соглашения о прекращении огня. В настоящее время Совет должен оказать полную поддержку направленным на это усилиям. Китай поддержит проект резолюции, который отвечает условиям сложившегося положения.

312. Представитель Берега Слоновой Кости заявил, что доклад Генерального секретаря, сообщения печати и заявления индийских и пакистанских лидеров ясно указывают на серьезность положения, которое является результатом использования силы обеими странами. Совет Безопасности должен сделать все, что в его силах, чтобы восстановить мир в этом районе, и именно поэтому Берег Слоновой Кости стал одним из соавторов проекта резолюции, находящегося на рассмотрении Совета.

313. Председатель, выступая в качестве представителя Соединенных Штатов заявил, что Соединенные Штаты считают, что прекращение конфликта является неотложной задачей Совета. Они полностью поддерживают усилия Генерального секретаря, включая его призыв к обоим правительствам и изложенные в его обращении условия для восстановления действия Соглашения о прекращении огня. Представитель Соединенных Штатов также заявил, что он полностью поддерживает резолюцию шести государств.

Решение: На 1237-м заседании, 4 сентября 1965 г., проект резолюции (S/6657) был принят единогласно (резолюция 209 (1965)).

314. Выступая по мотивам голосования, представитель Франции заявил, что резолюция отвечает настоятельным потребностям положения, которое вызывает всеобщую глубокую озабоченность. Изложенные в данной резолюции чрезвычайные меры являются существенным предварительным шагом в направлении к более основательному изучению данного вопроса, которым Совет быть может решит впоследствии заняться.

315. На 1238-м заседании, 6 сентября, Совету Безопасности был представлен доклад Генерального секретаря (S/6661) об обстоятельствах возникновения конфликта между Индией и Пакистаном. Никакого официального ответа на обращение Совета о прекращении огня не было получено ни от одного, ни от другого правительства. В это же время сообщения Главного военного наблюдателя в Кашмире генерала Р. Ниммо указывают, что конфликт расширяется и обостряется. В соответствии с информацией, полученной генералом Ниммо от пакистанской армии, индийские войска перешли в наступление вдоль границы Западного Пакистана и атаковали большими силами Лахор, Сналкот и Касур, расположенные в Пакистане, причем эти операции проводятся с участием крупных соединений индийской армии.

316. Представитель Пакистана заявил, что индийское вторжение в Пакистан является беспрецедентным событием в истории Организации Объединенных Наций. Вторжение представляет собой не только наглую агрессию на территорию государства-члена Организации Объединенных Наций, но и преднамеренное нарушение целей и принципов Организации Объединенных Наций. Пакистан, территория которого равняется одной пятой территории Индии и который располагает гораздо меньшей военной мощью и экономическим потенциалом, никогда не преследовал каких-либо агрессивных целей в отношении Индии. Однако большие размеры Индии и ее военная мощь никогда не смогут заставить Пакистан примириться с узурпацией Кашмира Индией.

317. Настоящее нападение на Пакистан представляет собой кульминационный момент ряда запланированных и провокационных актов. Несмотря на то что министр иностранных дел Пакистана в ответ на обращение Совета Безопасности в 1964 году о создании обстановки сдержанности между двумя странами предложил мораториум по всем спорным вопросам между Индией и Пакистаном, ответом Индии было объявление 4 декабря 1964 г. о ее решении

аннексировать Кашмир таким путем, который сделает невозможным самоопределение, и новый арест в мае месяце шейха Мохаммеда Абдулла, кашмирского лидера, выступающего за самоопределение.

318. За этими политическими шагами последовали военные действия. Индийские войска были сосредоточены на наступательных позициях вдоль границ Западного и Восточного Пакистана, и 17 мая индийские вооруженные силы пересекли линию прекращения огня в районе Каргиля и заняли три поста на пакистанской стороне. Эта акция, вместе с передвижением войск из района границы с Китаем, четко выявила виды Индии на Кашмир.

319. Ни одно из этих действий не имеет ничего общего с утверждениями о будто бы имевшем место проникновении вооруженных лиц на территорию оккупированного Индией Кашмира. Пакистан торжественно заявил, что никакие войска Пакистана или Азад-Кашмира не пересекали линию прекращения огня, и предложил, чтобы личный представитель Генерального секретаря д-р Ральф Банч посетил обе части Кашмира и лично изучил положение на месте. Если в утверждениях Индии имеется какая-либо доля истины, то Индия должна была бы приветствовать это предложение.

320. Положение в районе линии прекращения огня в течение года было напряженным, и она неоднократно нарушалась обеими сторонами. Но имеется существенное различие между нарушением линии и вторжением, а Индия предприняла вторжение в Кашмир. Об этом акте было объявлено в индийском парламенте, и сообщение о нем было опубликовано в индийской печати. В течение двух недель Пакистан проявлял сдержанность и, когда был вынужден принять оборонительные меры в районе Чхамба, в Кашмире, Индия первая пустила в ход авиацию и таким образом сделала еще один шаг в направлении расширения конфликта. И, наконец, 6 сентября Индия пошла еще дальше и непосредственно напала на Пакистан через международную границу.

321. Индия использовала целый ряд предлогов для своего нападения на Пакистан. Она утверждает, будто пакистанский самолет обстрелял индийскую базу в Амритсаре. Это утверждение полностью не соответствует истине. Другим предлогом было утверждение о пересечении пакистанскими вооруженными силами «международной границы» и их проникновении в Джамму

и Кашмир. Но между Джамму и Кашмиром и Пакистаном, не существует никакой международной границы, так как штат Джамму и Кашмир не является частью Индийского Союза, а спорной территорией, положение которой все еще должно быть определено путем международного соглашения, содержащегося в двух резолюциях Комиссии Организации Объединенных Наций по индо-пакистанскому вопросу. Нападение Индии явилось в действительности актом неприкрытой агрессии, совпадающим с позицией Индии, которой она в течение восемнадцати лет придерживалась в кашмирском споре, препятствуя любой попытке урегулирования вопроса, отклоняя любое предложение и игнорируя каждую резолюцию Совета Безопасности, которая могла бы способствовать осуществлению международного соглашения, содержащегося в двух резолюциях Комиссии Организации Объединенных Наций по индо-пакистанскому вопросу от 13 августа 1948 г. и 5 января 1949 г., на которые согласились как Индия, так и Пакистан. С самого момента провозглашения Индии и Пакистана суверенными государствами Индия стремилась уничтожить соглашение о разделе Британской Индии и аннексировать Пакистан; оккупация Кашмира являлась жизненной частью ее плана, конечной целью которого является разгром Пакистана.

322. Пакистан обращается ко всем свободолюбивым странам с призывом поддержать его в осуществлении его неотъемлемого права на самооборону. Пакистан будет осуществлять это право до тех пор, пока Совет Безопасности не примет эффективных мер для ликвидации индийской агрессии против Пакистана и Джамму и Кашмира. Такие меры, включая принудительные действия, настоятельно необходимы и являются единственным путем для обеспечения постоянного мира в этом районе.

323. Представитель Индии затем огласил в Совете замечания своего правительства по поводу резолюции, принятой Советом на его последнем заседании. Как в самой резолюции, так и в предшествовавшей ее принятию дискуссии, не были приняты во внимание нарушения Пакистаном международной границы к югу от линии прекращения огня, коренным образом изменивших характер сложившегося положения. Было ясно, что Пакистан готовился к нападению на Индию в крупных масштабах. Правительство Индии не имело другого выхода, как пересечь границу в районе Вагаха, с тем чтобы остановить Пакистан на базах, с которых он

предпринимал и поддерживал нападения на Джамму и Кашмир. Доклад Генерального секретаря от 3 сентября четко устанавливает тот факт, что агрессия была совершена Пакистаном. Обращение Совета поэтому должно быть направлено только Пакистану, а не Индии, которая, как указывалось в том же докладе, всегда соблюдала линию прекращения огня.

324. По мнению Индии, немедленное прекращение огня и осуществление резолюции 209 Совета Безопасности может быть претворено в жизнь только в том случае, если Пакистан прекратит дальнейший переход линии прекращения огня как вооруженным, так и невооруженным военным и гражданским персоналом, независимо от того, носит ли он форму или нет, и отведет весь такой персонал, уже находящийся на индийской стороне линии. Пакистан должен также прекратить свою агрессию в районе Чхамба и принять меры по соблюдению международной границы между Индией и Пакистаном. Более того, Индия должна получить гарантии того, что подобное положение не возникнет вновь.

325. На том же заседании представитель Малайзии представил следующий проект резолюции (S/6662), соавторами которого являлись Берег Слоновой Кости, Боливия, Иордания, Малайзия, Нидерланды и Уругвай:

«Совет Безопасности,

принимая к сведению доклад Генерального секретаря (S/6661) о событиях в Кашмире после принятия резолюции Совета Безопасности 209 (1965) от 4 сентября 1965 г., призывающей к прекращению огня,

отмечая с глубокой озабоченностью расширение военных действий, которые в значительной степени усугубляют серьезность положения,

1. призывает стороны к немедленному прекращению военных действий во всем районе конфликта и быстрому отводу всего военного персонала на позиции, занимавшиеся ими до 5 августа 1965 года;

2. предлагает Генеральному секретарю предпринять все возможные усилия для выполнения настоящей резолюции и резолюции 209 (1965), принять все возможные меры для укрепления Группы военных наблюдателей Организации Объединенных Наций в Индии и Пакистане и своевременно и постоянно информировать

Совет об осуществлении этих резолюций и о положении в данном районе;

3. постановляет держать этот вопрос под постоянным и неослабным контролем, с тем чтобы Совет мог определить, какие дальнейшие шаги следует предпринять для обеспечения мира и безопасности в данном районе».

Решение: На 1238-м заседании, 6 сентября, проект резолюции шести государств (S/6662) был принят единогласно (резолюция 210 (1965)).

326. После принятия резолюции Генеральный секретарь сообщил Совету, что он приложит все усилия, с тем чтобы достичь цели, к которой все стремятся, и, среди прочего, посетит для этого в ближайшее время район конфликта.

327. Председатель от имени Совета приветствовал решение Генерального секретаря посетить этот район и выразил надежду, что его усилия будут способствовать прекращению настоящего конфликта и укажут путь к обеспечению прочного мира между Индией и Пакистаном.

328. В телеграмме, которая была получена 6 сентября (S/6666), Президент Пакистана, отвечая на послание Генерального секретаря от 1 сентября, заявил, что значение Соглашения о прекращении огня было сведено к нулю не 5 августа, а в течение долгого периода времени в результате индийского замысла. Само соглашение о прекращении огня вытекало из резолюции Комиссии Организации Объединенных Наций для Индии и Пакистана от 1948 и 1949 гг., которая представляла собой соглашение между двумя сторонами о претворении в жизнь обещания о проведении плебисцита в Кашмире — соглашение, которое впоследствии было отвергнуто Индией. Народ Кашмира в настоящее время взялся за оружие в ответ на незаконный курс индийского правительства, целью которого является аннексия оккупированной части штата. После провала попыток подавить восстание Индия начала неограниченную агрессию через линию прекращения огня, вынудив силы освобождения Кашмира, поддержанные пакистанской армией, пересечь линию. И, наконец, Президент выразил свои опасения о предложении только лишь возврата к статус-кво без заверения, что Организация Объединенных Наций будет стремиться провести в жизнь свои резолюции относительно самоопределения Кашмира. Однако, Президент приветствовал помощь Генерального секретаря, направленную на вос-

становление мира в Кашмире и разрешение его проблем.

329. В соответствии с полномочиями, предоставленными ему Советом Безопасности, Генеральный секретарь выехал на полуостров 7 сентября и возвратился в Нью-Йорк 16 сентября.

330. В предварительном докладе о своей миссии (S/6683) от 16 сентября 1965 г., Генеральный секретарь заявил, что 12 сентября, после беседы с Премьер-министром Индии и Президентом Пакистана, он направил им идентичные обращения с призывом к немедленному и безусловному прекращению враждебных военных действий. Премьер-министр Индии в своем ответе от 14 сентября согласился с предложением Генерального секретаря на том условии, что Пакистан будет согласен сделать то же самое. Однако он заявил, что до тех пор пока Пакистан не отведет своих вооруженных лиц, перешедших границу, индийские силы безопасности вынуждены будут вести против них военные действия. Ответ Президента Пакистана, также полученный 14 сентября, содержит заявление, что Пакистан будет приветствовать Соглашение о прекращении огня, в котором будут предусмотрены обладающие исполнительной силой меры для окончательного разрешения кашмирского спора.

331. Позднее 14 сентября Генеральный секретарь направил второе послание Президенту Пакистана и Премьер-министру Индии, где он выразил одобрение их положительной позиции в отношении прекращения огня, но отметил, что обе стороны выдвинули дополнительные условия и оговорки, которые Генеральный секретарь может только передать Совету Безопасности. В ожидании рассмотрения вопроса Советом Генеральный секретарь снова просил обе стороны согласиться отдать приказ о прекращении огня во всем районе конфликта.

332. В своем ответе от 15 сентября Премьер-министр Индии вновь подтвердил свою готовность отдать приказ о прекращении огня сразу же как будет получено подтверждение о том, что Пакистан согласился поступить подобным образом.

333. Ожидая ответ от Президента Пакистана, Генеральный секретарь направил третье послание Премьер-министру и Президенту, убеждая их прекратить военные действия и предлагая срочно рассмотреть вопрос о встрече между

ними с участием или без участия Генерального секретаря. Он заверил их, что он предоставляет себя в их распоряжение для любой помощи, которую бы он мог оказать, и отметил, что ряд предложений был сделан другими руководителями в мире, которые указали, что они готовы оказать помощь в примирении сторон.

334. 16 сентября был получен ответ от Президента Пакистана, где говорилось, что, в то время как Пакистан согласен на прекращение военных действий в принципе, прекращение огня может иметь значение только в том случае, если за этим последуют такие шаги, которые приведут к прочному и честному разрешению кашмирского спора.

335. В следующем докладе о своей миссии (S/6686), представленном Совету 16 сентября, Генеральный секретарь заявил, что в ходе его переговоров с Премьер-министром Индии и Президентом Пакистана, он выслушал их точки зрения о критическом положении, создавшемся в Кашмире. Обе стороны выразили свое желание прекратить огонь и враждебные военные действия. Несмотря на это, как сообщил Генеральный секретарь, он еще не достиг успеха в обеспечении эффективных мер по соблюдению обеими сторонами резолюций Совета Безопасности, так как обе стороны выдвинули условия, которые делают соглашение о прекращении огня очень трудным для другой стороны. Поэтому Совет столкнулся с весьма трудным и сложным положением. Тем не менее, Генеральный секретарь глубоко верит в то, что Совет также имеет редкую возможность показать, что мир может быть восстановлен и что международной гармонии можно содействовать только путем принятия совместных усилий со стороны международного содружества. В этих условиях Совет может предпринять ряд следующих шагов: во-первых, дать указание двум заинтересованным правительствам, в соответствии со статьей 40 Устава, воздержаться от дальнейших враждебных военных действий и заявить, что отказ действовать в соответствии с данным указанием будет означать нарушение мира по смыслу статьи 39 Устава. Совет может также рассмотреть вопрос о том, какого рода содействие он мог бы оказать в деле обеспечения соблюдения приказа о прекращении огня и об отводе всего вооруженного персонала обеими сторонами. Совет может также потребовать, чтобы главы обоих правительств собрались для обсуждения существующего положения и лежащих в его основе проблем в качестве первого шага

к разрешению серьезных разногласий, возникших между двумя странами.

336. Генеральный секретарь также представил отдельный доклад о военном положении (S/6687), заявляя, что значительное число лиц, тайно пересекших границу, продолжает действовать на индийской стороне линии прекращения огня и что лица из племен, населяющих район северо-западной границы, продолжают прибывать на линию фронта. В докладе содержится перечень переходов линии прекращения огня со стороны Индии, границы штата Джамму и индо-пакистанской границы, так же как и переходов линии прекращения огня со стороны Пакистана, и где отмечалось, что обе стороны в значительных размерах использовали свои военно-воздушные силы.

337. На 1239-м заседании, 17 сентября, на рассмотрении Совета также находился текст посланий, направленных Председателем Совета министров Союза Советских Социалистических Республик Премьер-министру Шастри и Президенту Айюб-Хану (S/6685), в которых выражалась озабоченность Союза Советских Социалистических Республик создавшимся конфликтом и предлагались его добрые услуги, если обе стороны сочтут их полезными.

338. Выступая на том же заседании, представитель Индии подчеркнул стремление его страны к миру и заявил, что все шаги, принятые ею в настоящем конфликте, преследовали цели самообороны. Документы Совета не оставляют сомнения в том факте, что в данном конфликте Пакистан был агрессором, что именно он предпринял вторжение в Индию 5 августа 1965 г. в надежде побудить народ Кашмира к восстанию, а мусульман Индии — к общинной борьбе. Однако, когда эта попытка провалилась, Пакистан предпринял нападение на Индию с помощью своих регулярных сил. Помимо того, в настоящее время становится очевидным, что Пакистан предпринял свое нападение на Индию, рассчитывая на поддержку со стороны Китая. В то время как Индия прилагала все усилия к тому, чтобы достигнуть договоренности с Пакистаном, все ее усилия были отвергнуты Пакистаном. Неоднократные предложения Индии о заключении пакта об отказе от войны всегда отвергались. Попытки провести заседание на уровне министров в 1964 году, после последнего обсуждения индо-пакистанского вопроса, не дали результатов. Точно так же усилия Главного военного наблюдателя Организации

Объединенных Наций наладить встречу между военными представителями Индии и Пакистана для обсуждения проблем, возникших в результате нарушений линии прекращения огня, не привели к успеху, ввиду того что Пакистан не согласился на это. Даже в ходе настоящего конфликта реакция Индии на посещение Генерального секретаря и на резолюции Совета Безопасности, призывающие к прекращению огня, была положительной. Со своей стороны Пакистан, выдвинул условия, которые делают прекращение огня невозможным.

339. Совет Безопасности должен ограничиться только вопросом о прекращении военных действий и не должен смешивать его с разрешением политического вопроса. Совет должен признать факт агрессии со стороны Пакистана, должен отметить, что в то время как Индия без каких-либо условий согласна на прекращение огня, Пакистан отказывается сделать это и должен подтвердить наличие угрозы международному миру и безопасности по смыслу статьи 39 Устава.

340. Председатель, выступая в качестве представителя Соединенных Штатов, заявил, что его правительство прекратило поставку оружия обеим странам, так как, поддерживая резолюцию Совета Безопасности, в которой содержится призыв к прекращению огня, оно желает способствовать прекращению настоящего конфликта. Представитель США также выразил сожаление по поводу того, что поставленное оружие использовалось в нарушение торжественных соглашений. Соединенные Штаты выражают надежду, что проблемы между Индией и Пакистаном будут разрешены в обстановке мира.

341. Представитель Иордании заявил, что в качестве одного из авторов резолюции от 6 сентября делегация Иордании не может согласиться с толкованием, которое представитель Индии дает дате 5 августа, содержащейся в этой резолюции, как началу того, что он называет агрессией со стороны Пакистана против Индии. Дата 5 августа была упомянута лишь в качестве указания, относящегося к линии, за которую должны быть отведены вооруженные силы Индии и Пакистана, и за ней не скрывается никакого намерения выносить суждение по утверждениям, касающимся просачивания, или устанавливать факты в этом отношении.

342. На 1240-м заседании Совета, 18 сен-

тября, представитель Пакистана заявил, что его правительство, будучи озабочено серьезностью положения, сочло себя вынужденным предложить Генеральному секретарю, когда он прибыл в Пакистан, во-первых, чтобы огонь был немедленно прекращен, во-вторых, чтобы немедленно вслед за этим вооруженные силы и Индии и Пакистана были полностью выведены из спорного района Джамму и Кашмира, включая Азад-Кашмир; в-третьих, чтобы функции по обеспечению безопасности в этом штате были взяты на себя вооруженными силами Организации Объединенных Наций; в-четвертых, чтобы в течение трех месяцев со дня прекращения огня был проведен, под наблюдением Организации Объединенных Наций, плебисцит, с тем чтобы выяснить пожелания народа Джамму и Кашмира в вопросе о присоединении его государства к Индии или Пакистану. Это является единственным путем к установлению постоянного мира на субконтиненте.

343. Пакистан выступает за прекращение огня, продолжал он, потому что он хочет мирного разрешения спора, и мир на субконтиненте является настоятельной необходимостью для его экономического развития. Но прекращение огня должно быть частью широкого соглашения. Нет смысла возвращаться к старым условиям соглашения о прекращении огня от 1949 года, которое вместо мира привело народ Кашмира к страданиям и войне. Выдвинутое Индией обвинение в том, что военнослужащие пакистанской армии пересекли линию прекращения огня 5 августа, не соответствуют действительности. Никакие войска Азад-Кашмира или Пакистана не пересекали линию прекращения огня до тех пор, пока Индия не нанесла ряд ударов и не начала наступление большого масштаба против Азад-Кашмира. Шумиха, поднятая Индией по поводу «просачивания», преследовала цель получения предлога для новой кампании террора и репрессий против народа Кашмира, который восстал против индийской военной оккупации.

344. В том, что касается вопроса об агрессии, необходимо помнить, что во время заседания Совета Безопасности 6 сентября Совет занимался рассмотрением вопроса о действиях, которые были не только беспрецедентными, но и являлись полным нарушением целей и принципов Организации Объединенных Наций. Нападение было подготовлено Индией заранее, о чем свидетельствует быстрое распространение военных действий, а также индийские заявления о том, что Индия нападет на Пакистан тогда и

там, когда она найдет нужным. В тот самый день, когда Генеральный секретарь направился на субконтинент, индийские вооруженные силы открыли два новых фронта против Пакистана: один к югу от Раджастана и другой в районе Сялкота. Доклады Генерального секретаря о его миссии показывают, что в то время как оба правительства согласились в принципе на прекращение огня, обе стороны поставили условия для его прекращения. Своими условиями Индия хочет добиться того, чтобы у нее были развязаны руки в отношении угнетенного народа Джамму и Кашмира и в отношении размещения своих войск на территории штата, не считаясь с международным соглашением от 13 августа 1948 г., и настоять на своей односторонней декларации о том, что штат Джамму и Кашмир является неотъемлемой частью Индийского Союза.

345. Пакистан согласен с Генеральным секретарем в том, что Совет Безопасности должен продолжать предпринимать усилия в вопросе о прекращении огня и о разрешении на долгий срок кашмирского вопроса. Однако предложение Генерального секретаря о долгосрочном решении не содержит упоминания о международном соглашении между Индией и Пакистаном, которое включено в две резолюции Комиссии Организации Объединенных Наций по индо-пакистанскому вопросу. На Совете Безопасности лежит обязанность следить за полным выполнением обязательств, взятых на себя Индией и Пакистаном.

346. Что касается предложения Генерального секретаря о том, что в случае невыполнения сторонами его требований Совет должен признать наличие нарушения мира по смыслу статьи 39, Пакистан должен отметить, что до сих пор Совет предпринимал действия только в соответствии с главой VI Устава и, поэтому, отход от прошлой практики будет очень важным решением, требующим тщательного рассмотрения.

347. Пакистан разделяет разочарование Генерального секретаря в связи с тем, что его усилия в деле мира не увенчались успехом. Частично это объясняется ограниченностью его полномочий и частично — отрицательной позицией Индии. Премьер-министр Индии в своем письме от 14 сентября поставил ясное условие, что прекращение огня не должно связываться с кашмирским спором, который и явился причиной войны. На деле данное письмо равносильно отказу от прекращения огня, так как

соглашаясь, для вида, на прекращение военных действий Индия хочет развязать себе руки для расправы с восставшим угнетенным народом штата.

348. Утверждение представителя Индии о том, что Пакистан находится в тайном сговоре с Китаем, чтобы уничтожить Индию, является ничем не обоснованной попыткой произвести впечатление на общественное мнение. Пакистан меньше всего хотел бы, чтобы кашмирский спор был впутан в конфликты и соперничество великих держав.

349. На 1241-м заседании Совета 18 сентября представитель Иордании заявил, что Совет вступил в стадию обсуждения наиболее существенных аспектов находящегося на его рассмотрении вопроса. Обе резолюции, от 4 и 6 сентября, носили характер чрезвычайной меры, и прения не касались основного политического вопроса. С тех пор вооруженный конфликт между Индией и Пакистаном достиг более широких размеров, приняв форму военных операций, выходящих за пределы международных границ. Из этих событий можно сделать вывод, что усилия по прекращению огня не дадут положительных результатов до тех пор, пока не будет разрешен основной вопрос. Именно по этой причине в прошлых резолюциях Совета Безопасности, наряду с прекращением огня, подчеркивалось право на самоопределение народа Кашмира. Как заявил Генеральный секретарь в своем докладе (S/6683), каждая сторона выдвигает условия, которые делают вопрос о прекращении огня очень трудным для другой стороны. В то время как Индия заявила о том, что прекращение огня не должно влиять на будущее Кашмира, который Индия считает неотъемлемой частью Индийского союза, Пакистан настаивал на том, что соглашение о прекращении огня будет иметь смысл только в том случае, если в нем будут предусмотрены мероприятия по окончательному разрешению спора. Таким образом ясно, что при отсутствии общей основы прямые переговоры между сторонами вряд ли могут быть успешными и Совет должен сам обратить свое внимание на эту проблему. Совет не выполнит возложенной на него обязанности, если он ограничится только задачей прекращения военных действий, не предприняв в то же самое время положительных шагов для разрешения кашмирского спора. Совет должен поддержать право на самоопределение, которое было положено в основу его прежних резолюций по Кашмиру, и, как об этом просил Генеральный секретарь в своем докладе (S/6683),

он должен в самом срочном порядке изучить вопрос о методах достижения прочного мира между Индией и Пакистаном.

350. Представитель Малайзии заявил, что дата 5 августа была включена в резолюцию 210 Совета Безопасности потому, что она явилась началом событий, о которых говорилось в докладе Генерального секретаря (S/6651), на основе которого происходят настоящие прения Совета.

351. В настоящее время, продолжал он, единственной заботой Совета Безопасности должно быть прекращение военных действий. Пакистан заявил, что соглашение о прекращении огня должно быть целенаправленным и предусматривать автоматические мероприятия для разрешения спора о Кашмире. Согласившись с этим доводом, Совет Безопасности фактически создаст возможность для государств провоцировать конфликт для получения политической выгоды. Ответы, данные двумя правительствами на просьбу Генерального секретаря о безоговорочном прекращении огня, ясно показывают стремление Индии к прекращению огня, в то время как Пакистан занял в этом вопросе неблагоприятную позицию. Только Пакистан обусловил прекращение огня рядом предварительных требований. При данных обстоятельствах любая резолюция, которую Совет может принять, должна включать следующие существенные части: признание готовности Индии согласиться с призывом Совета Безопасности о прекращении огня; выражение сожаления по поводу того, что Пакистан считает невозможным согласиться на безоговорочное прекращение огня; выражение сожаления по поводу просачивания в больших размерах через границу в Кашмир как факта, не совместимого с желанием мирного разрешения вопроса; и призыв к Пакистану прекратить военные действия в определенный день и час.

352. Представитель Соединенного Королевства заявил, что Совет уже дважды собирался в срочном порядке и проявил единодушие при принятии своих резолюций от 4 и 6 сентября; необходимость в дальнейших срочных мерах в настоящее время является еще более настоятельной, чем раньше. Правительство Соединенного Королевства полностью поддерживает недавнюю миссию Генерального секретаря и считает, что содержащийся в его докладе план действий представляет собой полезную основу для дальнейшего срочного обсуждения вопроса в Совете.

353. Представитель Нидерландов заявил, что, несмотря на то что прекращение огня, к которому призывал Совет, еще не осуществилось, некоторый прогресс в этом направлении был достигнут благодаря усилиям Генерального секретаря. В настоящее время в задачу Совета входит не оценка всех действий одной стороны и сравнение их с подобными действиями другой стороны, а прекращение военных действий и затем оказание содействия разрешению проблемы, результатом которой явилось вооруженное столкновение. Индия опасается возобновления вооруженного просачивания. Хотя Совет не может гарантировать, что нарушения условий о прекращении огня не будут иметь места в будущем, он может внести свой вклад в достижение этой цели путем увеличения численности Группы военных наблюдателей в Кашмире. Пакистан, в свою очередь, считает, что его согласие на безоговорочное прекращение огня может привести только к возвращению к статус-кво без какой-либо надежды на разрешение спора. Опасения Пакистана представляются оправданными, так как многие решения Совета Безопасности по кашмирскому вопросу еще не были осуществлены. Нидерланды всегда придерживались той позиции, что данный вопрос должен быть разрешен на основе самоопределения народа штата Джамму и Кашмир и что решения по данному вопросу Комиссии Организации Объединенных Наций по индо-пакистанскому вопросу и Совета Безопасности как раз и предлагают средства для достижения указанной цели. Поэтому Нидерланды сочувствуют опасениям Пакистана относительно того, что в противном случае основной политический конфликт может остаться неразрешенным. Для того чтобы смягчить эти опасения, Совет должен ясно заявить, что за прекращением огня и отводом войск последуют переговоры между сторонами и эффективные меры для разрешения кашмирской проблемы. Многие из предложений, содержащихся во втором докладе Генерального секретаря (S/6686), могут послужить основой для решений Совета. Совет, действуя на основании статьи 40 Устава, может принять решение об определенном сроке для прекращения военных действий и предложить свое содействие для обеспечения наблюдения за прекращением огня. В том что касается долгосрочных целей, то Совет мог бы дать импульс к началу переговоров между сторонами для разрешения их спора.

354. Председатель, выступая в качестве представителя Соединенных Штатов, заявил, что необходимо, чтобы Совет действовал в срочном

порядке с тем, чтобы незамедлительно добиться прекращения огня и восстановить мир на субконтиненте. Он приветствовал усилия Генерального секретаря, направленные на осуществление резолюций Совета, и одобрил его предложения сторонам, к осуществлению которых Совет должен приступить в срочном порядке. Соединенные Штаты также согласны с Генеральным секретарем в том, что следует возобновить усилия с целью разрешения существующих разногласий между Индией и Пакистаном, но эти усилия могут быть эффективными только в обстановке мира. Он сказал, что позиция Соединенных Штатов Америки заключается в полной поддержке деятельности Организации Объединенных Наций в этой области и что они постоянно стремились содействовать мирному улаживанию всех аспектов разногласий между Индией и Пакистаном. Он сказал далее, что осуществление духа дружбы между Соединенными Штатами Америки и обеими странами заставляет его страну разделять глубокую озабоченность всех членов Совета расширением военного конфликта. При сложившихся обстоятельствах Совет должен действовать быстро и твердо, и все государства, действительно преданные делу мира и безопасности и Уставу Организации Объединенных Наций, должны прислушаться к его голосу.

355. Представитель Франции заявил, что продолжение военных действий между Индией и Пакистаном, несмотря на две резолюции Совета, внушает глубокую тревогу и является пагубным не только для двух заинтересованных стран, но также и для Организации Объединенных Наций и для дела всеобщего мира. Представитель Франции надеется, что Совет подтвердит свои резолюции в самой категорической форме, а также что настоящая фаза кризиса не помешает Совету уделить пристальное внимание истинным причинам конфликта. Совет не должен завершать свои настоящие прения, не создав основы для переговоров, направленных на решение основных политических проблем, разделяющих Индию и Пакистан, в первую очередь проблемы Кашмира.

356. Представитель Китая сказал, что его делегация приветствует рекомендации Генерального секретаря и будет поддерживать любую резолюцию, которая приведет к прекращению военных действий. При сложившемся серьезном положении наиболее важной предпосылкой для окончательного разрешения кашмирского спора является немедленное прекращение огня.

357. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что расширение вооруженного конфликта между Индией и Пакистаном обостряет и без того уже напряженную обстановку, создавшуюся в Юго-Восточной Азии вследствие агрессии империализма Соединенных Штатов, которая наносит серьезный ущерб интересам мира во всем мире. Продолжение конфликта может принести пользу только тем силам, которые стремясь разъединить недавно освободившиеся от колониального ярма государства и восстановить их против друг друга. Позиция Советского Союза в вопросе, находящемся на рассмотрении Совета, определяется его общей политикой мира, уверенностью в том, что спорные вопросы между государствами, независимо от их происхождения, могут быть разрешены мирными средствами. В этой связи Советское правительство указало на свою готовность предложить добрые услуги сторонам, если это будет отвечать их пожеланиям. В настоящий критический момент ясно, что внимание должно быть сосредоточено на необходимости проведения в жизнь резолюций Совета Безопасности от 4 и 6 сентября и обеспечения немедленного прекращения военных действий между Индией и Пакистаном. Нормализация положения даст возможность сторонам, в духе Устава и принципов Бандунгской конференции, вступить в переговоры с целью мирного разрешения возникшего между ними спора.

358. На этом же заседании представитель Индии заявил, что война в настоящее время принимает новый характер, так как китайские вооруженные силы концентрируются на индийской границе. Они уже ведут поисковые действия в четырех пунктах и готовы к вторжению или к серьезному нападению. По мнению Индии, это является расширением индо-пакистанского конфликта; Китай борется с Индией через посредство Пакистана.

359. В том, что касается прекращения военных действий, сказал далее представитель Индии, Индия готова безоговорочно согласиться на прекращение огня. Если Пакистан не готов поступить так же, Совет в любой резолюции, которую он может принять, должен провести четкое разграничение между этими двумя позициями.

360. Еще ранее письмом от 17 сентября 1965 года (S/6692) Индия представила текст нот, которыми обменялись правительство Индии и правительство Китайской Народной Республики

относительно положения на границе между этими странами, а также текст заявления, сделанного Премьер-министром Индии по данному вопросу. В одной из нот, датированной 15 сентября, правительство Китайской Народной Республики потребовало, чтобы Индия «демонтировала все свои военные сооружения агрессивного характера на китайской стороне китайско-сиккимской границы или в районе самой границы в течение трех дней со дня вручения настоящей ноты». Индийское правительство в ноте от того же числа заявило, что утверждения, содержащиеся в китайской ноте, являются безосновательными и были сфабрикованы в качестве предлога для дальнейшей агрессии против Индии. Ответственность за последствия, которые могут явиться результатом такой агрессии со стороны Китая, полностью лягут на китайское правительство.

361. На 1242-м заседании 20 сентября представитель Пакистана сообщил Совету, что Председатель Совета министров СССР направил новое послание Президенту Пакистана и Премьер-министру Индии, приглашая их встретиться на советской территории. Также было сообщено, что Председатель Косыгин готов принять участие в такой встрече, если Пакистан и Индия того пожелают. Правительство Пакистана искренне приветствует предложение Советского Союза и срочно рассматривает полученное от Председателя Косыгина послание.

362. Представитель Уругвая заявил, что положение требует принятия срочных мер, а именно — прекращения огня и отвода всех вооруженных сил, какого бы происхождения они ни были. Эти предварительные меры, однако, ни в какой степени не наносят ущерба правам, притязаниям или позициям заинтересованных сторон, так как наиболее существенные проблемы должны быть разрешены немедленно в соответствии с принципами и целями Устава и особенно пунктов 1 и 2 статьи 1.

363. На том же заседании представитель Нидерландов представил следующий проект резолюции (S/6694):

«Совет Безопасности,

рассмотрев доклады Генерального секретаря о его консультациях с правительствами Индии и Пакистана,

отдавая должное Генеральному секретарю за его неустанные усилия в содействии осу-

ществлению целей резолюций Совета Безопасности 209 (1965) и 210 (1965) от 4 и 6 сентября,

заслушав заявления представителей Индии и Пакистана,

отмечая различающиеся ответы сторон на призыв к прекращению огня, как они приводятся в докладе Генерального секретаря (S/6683), но отмечая далее с озабоченностью, что фактически прекращение огня еще не произошло,

будучи убежденным в том, что скорое прекращение военных действий является существенно важным в качестве первого шага на пути к мирному урегулированию существующих между двумя странами расхождений по вопросу о Кашмире и по другим связанным с этим вопросам,

1. требует, чтобы прекращение огня произошло в среду 22 сентября 1965 г. в 07 ч. 00 м. (среднее время по гринвичскому меридиану), и призывает оба правительства издать приказы о прекращении огня в этот момент и о последующем выводе всего вооруженного персонала обратно на позиции, занимавшиеся ими до 5 августа 1965 года;

2. предлагает Генеральному секретарю предоставить необходимую помощь для обеспечения наблюдения за прекращением огня и выводом всего вооруженного персонала;

3. призывает все государства воздерживаться от каких-либо действий, которые могли бы усугубить положение в этом районе;

4. решает рассмотреть, как только пункт 1 постановляющей части резолюции 210 (1965) Совета будет претворен в жизнь, какие шаги могли бы быть предприняты, чтобы способствовать урегулированию политической проблемы, лежащей в основе настоящего конфликта, и тем временем призывает оба правительства использовать все мирные средства, включая те, которые перечислены в статье 33 Устава ООН, в этих целях;

5. предлагает Генеральному секретарю приложить все возможные усилия для того, чтобы эта резолюция была осуществлена, и для того, чтобы было достигнуто мирное решение, и доложить затем Совету Безопасности».

364. Представляя проект резолюции, представитель Нидерландов заявил, что первой и основной целью проекта является прекращение военных

действий до того, как они могут распространиться на другие районы. Второй основной целью является открыть сторонам путь к возобновлению переговоров об основных политических проблемах, которые вызвали происходящие в настоящее время военные действия. В отношении обеих этих целей проект резолюции предлагает помощь Организации Объединенных Наций. Следует надеяться, что резолюция будет принята Советом в течение данного заседания максимально возможным числом членов, и прежде всего при единогласии постоянных членов.

365. Отвечая представителю Малайзии, который спросил, возражает ли представитель Нидерландов против раздельного голосования каждой части проекта резолюции, представитель Нидерландов заявил, что элементы проекта резолюции тесно взаимосвязаны и что поэтому он не может согласиться с просьбой Малайзии. Председатель решил, что на основании правила 32 Временных правил процедуры следует провести голосование проекта резолюции в целом.

366. Представитель Пакистана заявил, что проект резолюции совершенно не касается проблемы, лежащей в основе данного конфликта. Нет никакого другого пути, кроме проведения плебисцита в Джамму и Кашмире, для справедливого и почетного разрешения разногласий между Индией и Пакистаном.

Решение: На 1242-м заседании 20 сентября 1965 г. проект резолюции (S/6694) был принят 10 голосами при одном воздержавшемся (Иордания), причем голосов против подано не было (резолюция 211 (1965)).

367. Представитель Иордании заявил, что он не голосовал за проект резолюции, так как он считает, что создавшееся в настоящее время положение требует нового подтверждения Советом Безопасности его резолюции от 21 апреля 1948 г. и резолюций Комиссии Организации Объединенных Наций по индо-пакистанскому вопросу от 13 августа 1948 г. и 5 января 1949 года. Совет должен был потребовать, чтобы стороны начали мирные переговоры на основе этих резолюций в течение разумного срока.

368. Представитель Малайзии сказал, что он голосовал за проект резолюции, несмотря на свои оговорки в связи с четвертым пунктом преамбулы и пунктом 4 постановляющей части, так как он разделяет озабоченность других

членов Совета в том, чтобы прекращение огня было достигнуто в возможно короткий срок.

369. Представитель Франции заявил, что только что принятая Советом резолюция является важной потому, что она призывает к прекращению огня и вновь подтверждает заинтересованность Совета в политической проблеме, которая лежит в основе спора. Было необходимо, чтобы Совет на настоящей стадии проявил беспристрастность и признал, что, как только военные действия прекратятся, будут предприняты серьезные усилия с тем, чтобы найти действительное политическое решение проблемы.

370. Представитель Берега Слоновой Кости заявил, что он голосовал за проект резолюции, потому что он считал, что не следует упускать никакой возможности способствовать международному сотрудничеству в деле мира.

371. Председатель заявил, что он рассценивает только что принятую Советом резолюцию как беспристрастную, так как она касается как рассматриваемой проблемы, а именно, проблемы восстановления мира, так и того факта, что в основе спора лежат другие проблемы, которые требуют рассмотрения. Выступая в качестве представителя Соединенных Штатов Америки, он призвал народы Индии и Пакистана понять и поддержать обращение Совета к их лидерам с предложением проявить государственную мудрость. Организация Объединенных Наций добьется успеха в решении мировых проблем и споров лишь в той мере, в какой ее члены будут проявлять такую мудрость в интересах мира.

С. ДОКЛАДЫ ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ И РАССМОТРЕНИЕ ВОПРОСА НА 1244-М И 1245-М ЗАСЕДАНИЯХ СОВЕТА (22 И 27 СЕНТЯБРЯ 1965 ГОДА)

372. В докладе от 21 сентября 1965 г. (S/6699) Генеральный секретарь дал обзор мероприятий, которые были им проведены для претворения в жизнь резолюции 211 (1965) Совета Безопасности. Эта резолюция была направлена обоим заинтересованным правительствам, и от Премьер-министра Шастри был получен ответ, в котором было сказано, что Индия готова отдать приказ о простом прекращении огня и военных действий, когда ей сообщат, что Пакистан согласен поступить таким же образом. От Пакистана не было еще получено никакого ответа, но ожидается, что министр иностранных дел Пакистана, который находится на пути в

Нью-Йорк, привезет с собой послание относительно этой резолюции.

373. Генеральный секретарь также сообщил Совету, что наблюдение за прекращением огня вдоль линии, простирающейся более чем на 1 000 миль, потребует на первых порах группы, по крайней мере, в 100 военных наблюдателей с обслуживающим персоналом и оборудованием, содержание которых обойдется в сумму в 1 645 000 долл. на трехмесячный период. Принимаются соответствующие меры, чтобы обеспечить необходимый персонал, транспорт и оборудование.

374. В дополнительном докладе (S/6699/Add.3) от 23 сентября Генеральный секретарь заявил, что он принял решение организовать Индо-пакистанскую миссию наблюдателей Организации Объединенных Наций (ИПМООН), которой будет поручено наблюдать за прекращением огня и отводом войск на границе между Индией и Пакистаном, в качестве организации, которая будет действовать отдельно от Группы военных наблюдателей Организации Объединенных Наций в Индии и Пакистане (ГВНООН), которая несет те же функции на линии прекращения огня в Кашмире. Хотя их функции и разделены, обе группы будут тесно сотрудничать в административном и оперативном плане. 24 сентября Генеральный секретарь сообщил (S/6699/Add.4), что он назначил генерал-майора Б.Ф. Мак-Дональда (Канада) начальником Индо-пакистанской миссии наблюдателей Организации Объединенных Наций.

375. 22 сентября министр иностранных дел Пакистана, выступая на 1244-м заседании Совета, заявил, что, хотя Пакистан считает резолюцию 211 (1965) Совета неудовлетворительной, были отданы приказы о прекращении огня. Это мера, принятая в интересах мира, а также для того, чтобы дать возможность Совету выработать автоматическую процедуру, которая приведет к устранению основной причины конфликта. Однако одного прекращения военных действий недостаточно. Совет Безопасности в настоящее время должен обратить внимание на существо проблемы. Если он не сможет в пределах определенного времени взять на себя полную моральную ответственность за справедливое и почетное разрешение спора о Кашмире, Пакистан будет вынужден уйти из Организации Объединенных Наций.

376. Представитель Индии сказал, что его

правительство должно быть заблаговременно извещено о согласии Пакистана отдать приказ о прекращении огня, и он обращается с просьбой установить новый срок.

377. Председатель, выступая от имени Совета Безопасности, выразил удовлетворение тем фактом, что обе стороны согласились на прекращение огня, и призвал их провести в жизнь свое решение в возможно короткий срок и во всяком случае не позднее 22 ч. 00 м. ГСВ 22 сентября.

378. На 1245-м заседании, 27 сентября, Совет рассмотрел доклады Генерального секретаря (S/6710 и Add.1 и 2), в которых указывается, что военное положение во всей зоне конфликта по-прежнему остается неопределенным. Обеими сторонами были представлены многочисленные жалобы на нарушение условий прекращения огня, и наблюдатели Организации Объединенных Наций сообщают, что положение еще более ухудшилось во всем секторе Лахора. Жалобы на занятие позиций на ненадлежащей стороне линии продолжают беспрерывно поступать от обеих сторон.

379. В том что касается положений об отводе войск, содержащихся в резолюции Совета, Генеральный секретарь в своих посланиях от 20 и 23 сентября просил оба правительства предоставить план и расписание по проведению данных резолюций в жизнь. В свою очередь, главный военный наблюдатель поддерживал контакты с командованием вооруженных сил обеих сторон.

380. Председатель огласил в Совете текст следующего проекта резолюции, который, как он сказал, отражает общее мнение всех членов Совета на основе его консультаций с ними:

«Совет Безопасности,

отмечая доклады Генерального секретаря (S/6710 и Add.1 и 2),

вновь подтверждая свои резолюции 209 (1965) от 4 сентября, 210 (1965) от 6 сентября и 211 (1965) от 20 сентября 1965 года,

выражая свою серьезную озабоченность тем, что прекращение огня, на которое безоговорочно согласились правительства Индии и Пакистана, не соблюдается,

напоминая, что содержащееся в резолюциях Совета Безопасности требование о прекраще-

нии огня было единогласно принято Советом и получило согласие правительств как Индии, так и Пакистана,

требует, чтобы обе стороны незамедлительно выполнили взятые перед Советом обязательства по соблюдению прекращения огня, и призывает, далее, стороны срочно вывести весь вооруженный персонал в качестве необходимого шага для полного выполнения резолюции 211 (1965)».

381. Председатель отметил, что представитель Иордании сделал оговорку относительно резолюции 211 (1965) Совета Безопасности от 20 сентября во время ее принятия и что он все еще считает эту оговорку действительной.

Решение: На 1245-м заседании, 27 сентября 1965 г., проект резолюции был принят без изменений (резолюция 214 (1965)).

382. Представитель Индии заявил, что только что принятая Советом резолюция должна быть по справедливости адресована только Пакистану. В то время как Индия на каждой стадии выражала свое желание согласиться на безоговорочное прекращение огня, Пакистан с самого начала возражал против этого. Документы Совета Безопасности, так же как и заявления, сделанные пакистанскими представителями, убедительно показывают, что Пакистан 5 августа 1965 года начал настоящее столкновение с намерением создать и поддерживать вооруженный конфликт с Индией с целью навязать решение того, что он называет «кашмирским вопросом» на своих собственных условиях. Поэтому было совершенно ясно, что Пакистан не согласится на безоговорочное прекращение огня и не имеет намерения соблюдать его. Вопрос, находящийся на рассмотрении Совета, ясен. До тех пор, пока Пакистан не будет принужден подчиниться призыву Совета к прекращению огня, любая дискуссия не приведет к каким-либо полезным результатам и к каким-либо возможным дальнейшим шагам. Совет должен принять во внимание этот факт и в первую очередь ограничиться задачами обеспечения выполнения Пакистаном призыва к прекращению огня.

383. Представитель Пакистана напомнил, что Индия просила и добилась продления предельного срока для прекращения огня, установленного в резолюции 211 Совета. В настоящее время становится очевидным, что Индия стремилась к этому для того, чтобы тем временем изме-

нить военное положение в свою пользу. Индия использовала эту отсрочку для того, чтобы предпринять наступательные действия против Пакистана и, как это подтверждается докладами наблюдателей Организации Объединенных Наций (S/6710 и Add.1-2), несет ответственность за последовавшие нарушения условий прекращения огня. Самое большое значение имело бы принятие Советом Безопасности немедленных эффективных мер по прекращению нарушений условий прекращения огня со стороны Индии. Если только индийские атаки на позиции Пакистана не прекратятся немедленно, положение быстро ухудшится и с ним уже будет невозможно совладать. Пакистан считает, что Индия умышленно создает эти инциденты и нарушения с целью свести на нет усилия Совета, направленные на почетное и прочное разрешение кашмирской проблемы. Настоятельно необходимо, чтобы в возможно короткий срок была разработана автоматическая процедура разрешения этого спора. События показывают, что осуществление пункта 1 резолюции 211 (1965) недостаточно. Чрезвычайно важно и срочно необходимо, чтобы Совет Безопасности предпринял немедленные действия для осуществления пункта 4 резолюции и установил прочный мир на субконтиненте.

384. 26 и 28 сентября, соответственно, были получены ответы Пакистана и Индии на послание Генерального секретаря по вопросу об отводе войск. Постоянный представитель Пакистана заявил (S/6715), что никакой отвод войск не может иметь места до тех пор, пока взаимоприемлемая программа с этой целью не будет согласована командованием двух сторон. Без соответствующих шагов для почетного разрешения политического спора было бы трудно разрабатывать подобные мероприятия. В ответе Индии (S/6720) подчеркивалось, что отвод войск должен охватывать как отвод пакистанских регулярных сил, так и вооруженных лиц, не носящих военную форму. Индийское правительство предложило, чтобы Генеральный секретарь направил своего представителя для обсуждения данного вопроса с двумя правительствами и для оказания помощи в выработке совместного плана.

385. 4 октября Генеральный секретарь сообщил Совету (S/6699/Add.7) относительно инструкции, данной им главному офицеру группы военных наблюдателей для Индии и Пакистана Организации Объединенных Наций. Здесь отмечалось, что индо-пакистанская группа наблюда-

телей Организации Объединенных Наций представляет собой миссию наблюдения, первоочередной обязанностью которой является наблюдение и информирование о положении в зоне конфликта за пределами Кашмира и вдоль линии прекращения огня в Кашмире. Наблюдатели в данной области должны сделать все, что в их силах для того, чтобы убедить местных командиров добиться прекращения огня в случаях, где имела место стрельба, но они не имеют полномочий давать указания о прекращении ведения огня. Генеральный секретарь заявил, что, для того чтобы гарантировать тесное сотрудничество и координацию действий группы военных наблюдателей Организации Объединенных Наций и индо-пакистанской группы наблюдателей Организации Объединенных Наций, он просил главного офицера индо-пакистанской группы наблюдателей Организации Объединенных Наций поддерживать самые тесные контакты с генералом Ниммо, который, имея большой опыт, приобретенный им в данном районе, будет выполнять общие функции наблюдения за операциями обеих групп.

D. ДОКЛАДЫ ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ И РАССМОТРЕНИЕ ВОПРОСА НА 1247—1249-М ЗАСЕДАНИЯХ (25—28 ОКТЯБРЯ 1965 ГОДА)

386. В конце октября 1965 г. Совет Безопасности провел три очередных заседания для рассмотрения индо-пакистанского вопроса. За данный период Генеральный секретарь выпустил серию докладов о наблюдении за соглашением о прекращении огня (S/6710/Add.3-5), которые указывают, что имело место большое количество подтвержденных нарушений и что продолжение проведения в жизнь соглашения о прекращении огня можно считать находящимся под угрозой срыва. Серьезные военные действия велись в районе Раджастана. Генеральный секретарь дал также отчет об усилиях старшего офицера индо-пакистанской группы наблюдателей Организации Объединенных Наций добиться прекращения военных действий путем достижения соглашения, а также путем переговоров о тактической перегруппировке. Генеральный секретарь также опубликовал доклады (S/6719/Add.2-3) о предпринятых им усилиях по обеспечению соблюдения положений об отводе, содержащихся в резолюции 211 (1965) Совета, заявив, что отвод сил вооруженного персонала, предусмотренный резолюцией, не имел места и что нет никаких указаний на то, что отвод будет иметь место до тех пор, пока не будут пред-

приняты новые усилия. 13 октября Генеральный секретарь направил послание Премьер-министру Индии и Президенту Пакистана, где он вновь призвал их предпринять шаги, чтобы осуществить отвод вооруженных сил, и предложил, чтобы планы такого отвода были скоординированы с помощью военных наблюдателей Организации Объединенных Наций или с помощью представителя, который будет назначен для этой цели Генеральным секретарем. В свете ответов Пакистана и Индии от 18 октября Генеральный секретарь 22 октября направил письма, в которых он информировал стороны о своем намерении выдвинуть кандидатуру генерал-майора С. Сарmento (Бразилия), командующего Чрезвычайными силами Организации Объединенных Наций в качестве своего представителя, который посетит обе столицы и проведет встречи с представителями сторон, чтобы достичь соглашения относительно плана и расписания отвода войск. 25 октября 1965 г. Генеральный секретарь получил послание от Президента Пакистана (S/6825), где содержалось согласие с предложением о назначении представителя ООН по отводу вооруженных сил.

387. В течение данного периода Совет также получил большое число сообщений как от Индии, так и от Пакистана относительно нарушений условий прекращения огня другой стороной.

388. В письме от 22 октября (S/6821) Пакистан просил о созыве срочного заседания Совета Безопасности для рассмотрения серьезного и быстро ухудшающегося положения, созданного фактически провалом соглашения о прекращении огня, ввиду полного пренебрежения со стороны Индии к букве и духу резолюции Совета от 20 сентября, а также сообщений относительно кампании геноцида и репрессивных мер со стороны индийских властей в Кашмире.

389. Письмом от 24 октября (S/6823) Индия заявила, что она готова принять участие в обсуждении Советом вопросов, касающихся прекращения огня и отвода вооруженного персонала, о котором говорится в резолюции 211 (1965) Совета Безопасности. Однако, так как штат Джамму и Кашмир является неотъемлемой частью Индийского Союза, попытки Пакистана наводить дискуссию в Совете по руслу так называемых «серьезных политических событий» внутри этого штата представляют собой грубое вмешательство во внутренние дела Индии, и Индия будет не в состоянии принять участие в подобной дискуссии в Совете.

390. 25 октября состоялось 1247-е заседание Совета, в котором участвовали представители Пакистана и Индии, без права голоса.

391. Представитель Пакистана заявил, что, несмотря на то что прошло уже около месяца с тех пор, как Совет принял свою последнюю резолюцию, прекращение огня носит по-прежнему непрочный характер, и переговоры об отводе войск и о решении политической проблемы Кашмира еще не начались. Индия обходит соглашение о прекращении огня, преследуя свой преднамеренный и систематический план силой захватить как можно большую территорию, и стремится улучшить свое военное положение путем занятия районов, в захвате которых она потерпела неудачу в ходе войны. Кроме того, она развязала кампанию террора против движения сопротивления в оккупированной части Джамму и Кашмира — движения, в котором принимает участие все население района, и нарушает Женевскую конвенцию об обращении с военнопленными. Достоверность подобных обвинений может быть подтверждена путем посещения любой оккупированной Индией части Джамму и Кашмира любым беспристрастным наблюдателем. Представитель Пакистана желает официально подтвердить просьбу его правительства о том, чтобы представители комитета по выяснению фактов при Совете Безопасности или Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций без дальнейшей отсрочки посетили штат Джамму и Кашмир с тем чтобы убедиться в истинных фактах происходящего и сообщить о них Совету, а также предложить соответствующие эффективные меры, чтобы положить конец этому нестерпимому положению.

392. То, что происходит в оккупированной Индией части Джамму и Кашмира, требует срочных мер по разрешению основной проблемы; эти меры сегодня являются еще более необходимыми, чем когда-либо раньше. Индии не должно быть разрешено вновь прибегнуть к своей прежней тактике и тормозить проведение в жизнь резолюции Совета Безопасности. Совет Безопасности дал народу Кашмира заверение в том, что ему не будет навязан чей-либо суверенитет с помощью какой-либо оккупационной армии. Совет должен найти в себе силы, чтобы выполнить это обязательство. Пакистан прекратил военные действия, чтобы предотвратить дальнейшее кровопролитие и опасность дальнейшего расширения конфликта. Однако нельзя ожидать, что Пакистан будет до бесконечности проявлять сдержанность пе-

ред лицом доказанной агрессии со стороны Индии.

393. В ходе вышеприведенного заявления представитель Индии взял слово, чтобы заявить, что представитель Пакистана касается вопросов, которые входят исключительно во внутреннюю компетенцию Индии и которые не относятся к обсуждаемому вопросу. Индия участвует в заседании на том определенном условии, что единственными двумя вопросами, находящимися на рассмотрении, являются вопрос об обеспечении осуществления соглашения о прекращении огня и вопрос о том, какие дальнейшие шаги должны быть предприняты для отвода войск и всего вооруженного персонала. Ввиду заявления представителя Пакистана, Индия не имеет никакого другого выхода, помимо отказа от участия в обсуждении. Представитель Индии затем покинул зал заседания Совета.

394. Представитель Союза Советских Социалистических Республик подчеркнул необходимость укрепления и консолидации состояния прекращения огня и принятия дальнейших шагов в направлении укрепления мира между Индией и Пакистаном. Необходимо ускорить отвод вооруженных сил и персонала обеих сторон на позиции, занимавшиеся ими до 5 августа 1965 года в соответствии с резолюциями Совета Безопасности. В связи с осуществлением этих резолюций представитель Советского Союза заявил, что меры, принятые Генеральным секретарем относительно наблюдателей в Индии и Пакистане, являются отступлением от положений Устава Организации Объединенных Наций, согласно которым только Совет Безопасности компетентен выносить решения по конкретным вопросам, касающимся наблюдателей Организации Объединенных Наций, таким как их численность, функции и финансирование. Совет должен установить определенный предельный срок — который не должен превышать срока трех месяцев — для присутствия наблюдателей Организации Объединенных Наций в Индии и Пакистане.

395. Представитель Соединенных Штатов заявил, что его правительство по-прежнему полностью поддерживает резолюции Совета по индо-пакистанскому вопросу и настаивает на их полном осуществлении. Правительство Соединенных Штатов считает, что меры, принятые Генеральным секретарем в осуществление резолюций Совета, в полной мере соответствуют этим резолюциям, и Генеральный секретарь последовательно ставил в известность членов

Совета о каждом предпринимаемом им шаге. В ходе текущего обсуждения имелось достаточно времени, чтобы поднять вопрос о том, насколько правильно Генеральный секретарь действовал, но это не было сделано. Правительство Соединенных Штатов категорически отклоняет мысль о том, что Генеральный секретарь вышел за пределы предоставленных ему полномочий или что он должен был заранее проконсультировать Совет о деталях предпринимаемых им на основе своего мандата шагов.

396. Представитель Соединенного Королевства сказал, что он убедился в том, что Генеральный секретарь действовал в полном соответствии с четкими полномочиями, предоставленными ему Советом Безопасности в его четырех резолюциях по данному вопросу, и полагает, что все, что сделал Генеральный секретарь в соответствии с этими резолюциями, было им сделано надлежащим образом в порядке выполнения возложенных на него обязанностей.

397. Представитель Франции заявил, что его делегация, не оспаривая неотложные меры, которые Генеральный секретарь может быть вынужден принять, считает, что, предпринимая какие-либо операции по поддержанию мира, Совет сам должен выносить решения по таким вопросам, как основной характер операций, а также относительно командования, продолжительности и финансирования этих операций и должен определить, на основе предложений Генерального секретаря, потолок расходов, которые могут производиться.

398. На 1248-м заседании Совета представитель Иордании заявил, что он одобряет все шаги, которые были предприняты по осуществлению резолюции 211 Совета от 20 сентября, и выразил свое удовлетворение докладами, представленными Генеральным секретарем. В резолюции 211 предусматривается достижение следующих трех результатов: эффективность прекращения огня и отвода войск на прежние позиции; восстановления прежней линии прекращения огня в Джамму и Кашмире и принятия мер для политического разрешения спора о Джамму и Кашмире. Эти три цели не могут быть отделены друг от друга, так как продолжение этого спора повлечет за собой дальнейшее кровопролитие и риск такого расширения конфликта, что с ним уже нельзя будет справиться. Поскольку достигнуто прекращение огня, Совет теперь обязан разработать процедуру для политического решения вопроса, которая была бы выполнимой, справедливой и находи-

лась бы в соответствии с действующими резолюциями. И прежде всего должны соблюдаться прошлые решения Организации Объединенных Наций, признающие право народа штата Джамму и Кашмир самому определить свою судьбу.

399. Недавно в Совете были выражены некоторые сомнения относительно объема полномочий Генерального секретаря. Делегация Иордании считает, что должность Генерального секретаря, которая является одной из основных в Организации Объединенных Наций, должна позволить ему функционировать надлежащим образом и эффективно, даже если для этого потребуется более гибкое толкование Устава.

400. Представитель Иордании также выразил озабоченность серьезностью обвинений, выдвинутых Пакистаном в его недавних письмах и в заявлениях его представителя в Совете. Представитель Генерального секретаря, который уже послан в район конфликта, мог бы получить указания рассмотреть эти обвинения и выяснить факты, или же Генеральный секретарь может пожелает лично вновь предпринять поездку в район конфликта. Совет может быть также пожелает создать специальный комитет с целью оказания ему содействия в определении шагов, которые необходимо предпринять, чтобы найти справедливое и почетное разрешение спора о Джамму и Кашмире.

401. Представитель Соединенного Королевства заявил, что конституционные и финансовые вопросы, поднятые в ходе прений Совета 25 октября, являются важными и должны быть решены удовлетворительным образом, но наиболее неотложной и срочной задачей Совета, на которой он должен в настоящее время сосредоточить все свои усилия, является придание эффективности соглашению о прекращении огня между Индией и Пакистаном, наряду с отводом всего вооруженного персонала, как этого потребовал Совет. Представитель приветствовал и одобрил предпринятые Генеральным секретарем усилия. Его делегация считает, что на протяжении всего времени Генеральный секретарь действовал в полном соответствии с ясным поручением, данным ему Советом.

402. Представитель Берега Слоновой Кости сказал, что Совет в ходе настоящих прений должен стремиться к созданию такой атмосферы, которая благоприятствовала бы возобновлению переговоров между сторонами. Путем

придания эффективности соглашению о прекращении огня, путем поддержки мер, предложенных Генеральным секретарем с целью обеспечения отвода вооруженных сил, и путем призыва к сторонам сотрудничать с Генеральным секретарем и с наблюдателями Организации Объединенных Наций в достижении этой цели Совет, в сотрудничестве с Генеральным секретарем, будет в состоянии изыскать методы, которые позволят сторонам найти политическое решение вопроса.

403. Представитель Берега Слоновой Кости сказал, что он не считает, что Генеральный секретарь в своих действиях, предпринятых им до сих пор для проведения в жизнь резолюций Совета, превысил предоставленные ему Советом полномочия.

404. На 1249-м заседании Совета, 28 октября, представитель Франции заявил, что при сложившихся обстоятельствах было бы целесообразно, чтобы Совет обратился к Индии и Пакистану с окончательным призывом к полному осуществлению резолюций Совета. Должно быть возможно выработать план отвода войск, если стороны будут убеждены в необходимости примирения и если Совет не будет забывать, что его задачей является рассмотрение вопроса о том, какие меры можно принять, чтобы содействовать разрешению основной политической проблемы.

405. Представитель Китая поддержал предложение Генерального секретаря относительно выработки согласованного плана и расписания отвода вооруженных сил и заявил, что он не считает, что Генеральный секретарь, предпринимая шаги по выполнению резолюций Совета, превысил предоставленные ему полномочия.

406. Представитель Малайзии заявил, что единственной неотложной задачей Совета является укрепление соглашения о прекращении огня и принятие решительных мер с целью обеспечения отвода войск и вооруженного персонала. Он одобрил предпринятые Генеральным секретарем шаги и сказал, что, по его мнению, Генеральный секретарь старательно и эффективно выполнил именно те обязанности, которые были на него возложены Советом, и держал Совет в курсе своих действий почти изо дня в день.

407. В письмах от 26 и 27 октября (S/6833, S/6835, S/6836) Индия заявила, что она по-прежнему не будет участвовать в прениях в

Совете, и сделала несколько замечаний по заявлению, сделанному в Совете представителем Пакистана 25 октября. Индия с глубоким сожалением отметила, что некоторые заявления, сделанные представителем Пакистана, содержали грубые выпады в адрес Совета Безопасности и оскорбления в адрес народа Индии. Правительство Индии будет продолжать свое полное сотрудничество с Организацией Объединенных Наций в ее усилиях по стабилизации положения в отношении прекращения огня и по выработке планов отвода всего вооруженного персонала. Однако попытки Пакистана медленно продвигаться вперед, несмотря на прекращение огня, его подготовка к переброске тысяч новых лиц для проникновения в индийский штат Джамму и Кашмир, его усилия по улучшению своих тактических позиций, с целью организации «второго раунда», которым угрожал министр иностранных дел Пакистана, — все эти мероприятия стоят на пути стабилизации положения в отношении прекращения огня.

408. В письмах от 29 октября и 2 ноября (S/6845, S/6865) Пакистан заявил, что утверждение о том, будто события в штате Джамму и Кашмир являются вопросом, входящим во внутреннюю компетенцию правительства Индии, является безосновательным. Джамму и Кашмир является спорной территорией, а не неотъемлемой частью Индии, и юрисдикция Совета Безопасности по данному вопросу была принята обеими сторонами, когда в январе 1948 г. было предложено разрешить вопрос о будущем штата Джамму и Кашмир путем плебисцита под эгидой Организации Объединенных Наций. Отказ Индии участвовать в обсуждении Совета под благовидными и необоснованными предложениями безусловно рассчитан на создание препятствий для дальнейшего обсуждения положения в Джамму и Кашмире в Совете и позволить Индии безнаказанно проводить кампанию угнетения в оккупированном Джамму и Кашмире. Это только еще раз подтверждает непримиримую позицию индийского правительства в данном вопросе.

Е. РАССМОТРЕНИЕ ВОПРОСА НА 1251-М ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА (5 НОЯБРЯ 1965 ГОДА)

409. На 1251-м заседании 5 ноября 1965 г. Совет Безопасности возобновил рассмотрение индо-пакистанского вопроса. Совету был представлен следующий проект резолюции (S/6876), внесенный Берегом Слоновой Кости, Боливией, Малайзией, Нидерландами и Уругваем:

«Совет Безопасности,

выражая сожаление по поводу задержки в деле достижения полного и эффективного прекращения огня и быстрого отвода вооруженного персонала на позиции, занимавшиеся ими до 5 августа 1965 г., о чем содержался призыв в его резолюциях 209 (1965) от 4 сентября, 210 (1965) от 6 сентября, 211 (1965) от 20 сентября и 214 (1965) от 27 сентября 1965 года,

1. подтверждает свою резолюцию 211 (1965) во всех ее частях;

2. предлагает правительствам Индии и Пакистана сотрудничать для полного выполнения пункта 1 резолюции 211 (1965), призывает их отдать приказ своим вооруженным силам сотрудничать с Организацией Объединенных Наций и прекратить все военные действия, а также настаивает на том, чтобы был положен конец нарушениям соглашения о прекращении огня;

3. требует быстрого и безусловного осуществления предложения, на которое уже согласились в принципе правительства Индии и Пакистана, относительно встречи их представителей с подходящим представителем Генерального секретаря, который будет назначен незамедлительно после консультации с обеими сторонами, для выработки согласованного плана и расписания отвода обеими сторонами, а также настоятельно призывает к тому, чтобы такая встреча состоялась как можно скорее и чтобы такой план содержал предельный срок его осуществления, и предлагает Генеральному секретарю доложить о достигнутом прогрессе в этом отношении не позднее, чем через три недели после принятия настоящей резолюции;

4. предлагает Генеральному секретарю представить на его рассмотрение, как можно скорее, доклад относительно выполнения настоящей резолюции».

410. Внося этот проект резолюции, представитель Нидерландов заявил, что призыв, с которым Совет в четырех случаях обращался к обеим сторонам относительно прекращения огня и отвода их вооруженного персонала, привел только к частичным результатам. Несмотря на то что как Индия, так и Пакистан выразили свою готовность согласиться на прекращение военных действий, и несмотря на то что соглашение о прекращении огня вступило в силу более шести недель тому назад, из докладов Генерального секретаря о положении в отно-

шении прекращения огня становится очевидным, что прекращение огня находится под постоянной угрозой. Нидерланды также глубоко озабочены сообщениями печати из Кашмира относительно подавления свободы выражения политических мнений и относительно эксцессов, которые, по сообщениям печати, имели место в зоне военных действий. Но средство заключается не в осуждении или расследовании отдельных случаев подобных действий, а в устранении обстоятельств, которые вызывают подобные эксцессы. Поэтому Совет должен сосредоточить свои усилия на трех задачах, поставленных в его резолюции: прекращение огня, отвод вооруженных сил и разрешение основной политической проблемы. Эти три цели тесно взаимосвязаны, но они не могут быть достигнуты все сразу, в одно и то же время. Поэтому необходимо действовать поэтапно. На первом этапе должно быть осуществлено прекращение огня. Уже удалось добиться прекращения огня, но оно является непрочным и будет оставаться в таком состоянии до тех пор, пока крупные военные соединения будут оставаться в тесном соприкосновении друг с другом. Совет поэтому должен в настоящее время сосредоточить свои усилия на втором этапе, а именно на отводе вооруженных сил. Целью проекта резолюции было указать в четких и конкретных выражениях, какие действия должны в настоящее время быть предприняты, с тем чтобы осуществить подобный отвод войск.

411. Делегация Нидерландов не видит ничего неправильного в том, как Генеральный секретарь выполняет возложенную на него Советом трудную задачу. Однако было бы в высшей степени желательно, чтобы как для восстановления мира между Индией и Пакистаном, так и для будущих операций по поддержанию мира Совет нашел методы для решения практической проблемы, а именно, каким образом осуществить его резолюции без ущерба для его будущих принципиальных решений и таким способом, который получил бы нужную поддержку всех его членов. Делегация Нидерландов рекомендует средний курс, в основе которого лежат три принципа: во-первых, Совет должен всегда иметь право толковать свои собственные резолюции и должен, в тех случаях, когда это будет считаться желательным, давать широкие директивы для их осуществления; во-вторых, окончательное утверждение финансовых аспектов лежит на Генеральной Ассамблее; в-третьих, Генеральный секретарь должен иметь достаточную свободу действий для осуществления резолюций,

не запрашивая разрешения Совета на каждый отдельный шаг в деталях. Практически система, основанная на этих трех принципах, означает, что Генеральный секретарь должен продолжать официально и регулярно докладывать о принятых шагах, но что также, возможно, окажется полезным, если он в будущем станет чаще, чем до сих пор, неофициально консультироваться с членами Совета относительно задуманных шагов. Это означает также, что Генеральный секретарь после принятия Советом Безопасности такого рода резолюции должен как можно скорее определить смету расходов, с тем чтобы Совет Безопасности смог дать директиву об общем уровне расходов, окончательное утверждение и распределение которых должна решить Генеральная Ассамблея.

412. Представитель Уругвая присоединился к выраженной членами Совета единодушной озабоченности в вопросе полного прекращения огня и соблюдения линии, на которой находились силы двух сторон на 5 августа 1965 года. Представитель Уругвая поддержал решения, принятые Генеральным секретарем, и, поскольку общее мнение сложилось в пользу содействия и финансирования предложенных Генеральным секретарем мероприятий в течение разумного периода времени, он не имел возражений против его образа действий, пока Генеральный секретарь будет надлежащим образом информировать Совет относительно новых шагов, которые он планирует предпринять.

413. Серьезные обвинения, выдвинутые Пакистаном относительно положения в Джамму и Кашмире, могли бы быть рассмотрены Председателем или специальным комитетом Совета в составе трех членов. Резолюция Совета от 20 сентября содержит три обязательства: прекращение огня, отвод войск и вооруженных лиц, изучение вопроса о мерах, которые можно было бы принять с целью содействия разрешению проблемы по существу. Совет не может уклониться от своей задачи по урегулированию спора, который представляет собой угрозу всеобщему миру.

414. Председатель, выступая в качестве представителя Боливии, высказался в поддержку проекта резолюции и выразил одобрение действиям, предпринятым Генеральным секретарем.

415. Представитель Франции поддержал проект резолюции с теми оговорками, которые он сделал в своем выступлении на 1247-м заседа-

нии Совета относительно принципов, которыми должен руководствоваться Совет Безопасности при проведении в жизнь своих решений.

416. Представитель Соединенных Штатов Америки, выступая в поддержку проекта резолюции, заявил, что основной упор на отвод войск, который является наиболее неотложным делом в настоящий момент, не изменяет четко сбалансированной резолюции Совета от 20 сентября, в соответствии с которой Совет взял на себя обязательство рассмотреть вопрос о характере тех шагов, которые могут быть предприняты с тем, чтобы оказать содействие в разрешении основной политической проблемы.

417. Представитель Иордании заявил, что он не в состоянии поддержать проект резолюции. Отвод войск и разрешение основной проблемы являются двумя аспектами одного и того же вопроса; нереалистично настаивать на одном аспекте и не делать такого же упора на другой аспект вопроса.

Решение: На 1251-м заседании 5 ноября 1965 г. проект резолюции пяти государств (S/6876) был принят 9 голосами при 2 воздержавшихся (Иордания и Союз Советских Социалистических Республик), причем голосов против подано не было (резолюция 215 (1965)).

418. Выступая после голосования, представитель СССР заявил, что главной задачей в настоящее время является обеспечение соблюдения условий соглашения о прекращении огня и по возможности скорейший отвод вооруженных сил и вооруженного персонала обеих сторон на позиции, которые они занимали до 5 августа 1965 года. Советская делегация по-прежнему придерживается этой точки зрения, считая, что она отвечает интересам народов Индии и Пакистана и интересам мира.

419. Было также подчеркнуто, что, несмотря на тот факт, что Советская делегация указала Совету Безопасности на 1247-м заседании, что действия, которые предпринял Генеральный секретарь в вопросе о наблюдателях ООН в Индии и Пакистане и которые последовали за принятием Советом резолюций от 6 и 20 сентября 1965 г. — находятся в противоречии с основными положениями Устава Организации Объединенных Наций и что это ненормальное явление и неправильная практика не были прекращены и не были исправлены. Такие исключительно важные специальные вопросы, связанные

с военными наблюдателями Организации Объединенных Наций, продолжают решаться в обход Совета Безопасности. Согласно основным положениям Устава только Совет Безопасности компетентен принимать соответствующие решения по всем особым вопросам, связанным с военными наблюдателями Организации Объединенных Наций. Эти соображения, основанные на Уставе и на принципах, которые изложила советская делегация, были оставлены без внимания в только что принятой резолюции. СССР поэтому не имел возможности поддержать эту резолюцию. Если в будущем конкретные вопросы, касающиеся наблюдателей Организации Объединенных Наций в Индии и Пакистане, будут решаться в обход Совета Безопасности и в нарушение Устава, Советский Союз оставляет за собой право сделать необходимые выводы и соответственно пересмотреть свою позицию.

Г. ДОКЛАДЫ И СООБЩЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ СОВЕТОМ ДО 31 ДЕКАБРЯ 1965 ГОДА

420. Вслед за заседанием Совета Безопасности 5 ноября Генеральный секретарь представил ряд докладов о ходе наблюдений за соблюдением условий прекращения огня и о своих усилиях, направленных на осуществление резолюции Совета. 25 ноября 1965 г. он сообщил (S/6719/Add.4), что он назначил в качестве своего представителя бригадного генерала Тулио Марамбио (Чили), который должен будет встретиться с представителями Индии и Пакистана с целью выработки согласованного плана и расписания отвода войск, как это было предусмотрено резолюцией 215 (1965) Совета Безопасности от 5 ноября 1965 года. В докладе от 15 декабря 1965 г. (S/6699/Add.11) Генеральный секретарь обратил внимание Совета на тот факт, что первый трехмесячный период прекращения огня, требование о котором было выдвинуто Советом Безопасности 20 сентября, закончится 22 декабря. Он отметил, что, в то время как вдоль линии прекращения огня установлено относительное спокойствие, инциденты все же продолжают существовать и по-прежнему в ряде пунктов существует напряженность между сторонами. Он также отметил, что как Индия, так и Пакистан информировали его о своем желании, чтобы Организация Объединенных Наций продолжала выполнять функции наблюдения после 22 декабря 1965 года. Генеральный секретарь указал на свое намерение при данных обстоятельствах продолжать работу Организации Объ-

единенных Наций для осуществления положений резолюций Совета Безопасности, касающихся прекращения огня и отвода войск. Это требует продления мандата Индо-пакистанской миссии наблюдателей Организации Объединенных Наций на второй период продолжительностью в три месяца, сохранения усиленного состава Группы военных наблюдателей Организации Объединенных Наций в Индии и Пакистане, возможно, в течение всего 1966 года и продления срока миссии генерала Марамбио. Сметные расходы на содержание Индо-пакистанской миссии наблюдателей Организации Объединенных Наций в 1965 году остаются на уровне 1 427 000 долл., а сметные расходы на продление ее деятельности на другие три месяца составят 819 000 долларов. Расходы по усилению Группы военных наблюдателей Организации Объединенных Наций в Индии и Пакистане исчисляются в настоящее время в 830 000 долл. на 1965 год и в 1 740 000 долл. на 1966 календарный год. Исходя из того, что ассигнования для Группы военных наблюдателей Организации Объединенных Наций в Индии и Пакистане подлежат утверждению Генеральной Ассамблеей, можно было бы в качестве временной меры продолжать финансирование обязательств по Индо-пакистанской миссии наблюдателей Организации Объединенных Наций и миссии генерала Марамбио в соответствии с положениями ежегодной резолюции Генеральной Ассамблеи относительно непредвиденных и чрезвычайных расходов.

421. В своем более раннем докладе от 14 октября 1965 г. (S/6699/Add.9) Генеральный секретарь информировал Совет о том, что общее число наблюдателей в девяносто человек было представлено для Индо-пакистанской миссии наблюдателей Организации Объединенных Наций следующими десятью государствами-членами: Бирмой, Бразилией, Венесуэлой, Ирландией, Канадой, Непалом, Нигерией, Нидерландами, Цейлоном и Эфиопией. 11 октября численность Группы военных наблюдателей Организации Объединенных Наций в Индии и Пакистане была увеличена до 102 наблюдателей, предоставленных следующими одиннадцатью государствами: Австрией, Бельгией, Данией, Италией, Канадой, Новой Зеландией, Норвегией, Финляндией, Чили, Швецией и Уругваем.

422. 30 декабря 1965 г. Генеральный секретарь сообщил (S/6710/Add.14), что 15 декабря на заседании в Дели Начальник штаба индийской армии сообщил главному военному наблюдателю Группы военных наблюдателей Организации Объ-

единенных Наций в Индии и Пакистане и старшему офицеру Индо-пакистанской миссии наблюдателей Организации Объединенных Наций о своем намерении отдать приказ об одностороннем прекращении стрельбы всеми частями войск 26 декабря. 22 декабря Начальник генерального штаба Пакистана согласился отдать аналогичный приказ.

423. Помимо уже упомянутых сообщений, в течение этого периода от Индии и Пакистана было получено большое число других сообщений на имя Генерального секретаря и Председателя Совета Безопасности. Основная масса этих сообщений касалась жалоб о нарушениях условий прекращения огня, сделанных каждой из сторон против другой стороны. Большинство выдвинутых обвинений касалось ведения огня одной стороной против позиций, занимаемых другой, полетов вражеских самолетов над районами, занимаемыми жалующейся стороной, и патрулирования, установки проволочных заграждений и об установке мин вражескими силами впереди своих позиций. В этой связи Генеральный секретарь сообщил Совету Безопасности, что все получаемые в Центральном учреждении жалобы автоматически передаются Группе военных наблюдателей Организации Объединенных Наций в Индии и Пакистане или Индо-пакистанской миссии наблюдателей Организации Объединенных Наций для немедленного расследования, и результаты подобных расследований были включены в его доклады Совету по вопросу о соблюдении условий прекращения огня.

424. Индия и Пакистан также представили ряд сообщений и по другим вопросам. Пакистан обратился с жалобой на зверства, которые, по его утверждению, совершаются в отношении гражданских лиц в районах, оккупированных Индией, на плохое обращение с военнопленными и интернированными и на грубые выпады против членов Верховной комиссии Пакистана в Дели и отделения Верховной комиссии в Калькутте и на ущерб, нанесенный их помещениям (S/6739, S/6754, S/6760, S/6801, S/6834, S/6855, S/6857, S/6879, S/6949, S/6950, S/6998, S/7038). Пакистан также протестовал против преднамеренного нарушения Индией Договора 1960 года о водах Инда (S/6978, S/7037) и Соглашения о Качском Ранне (S/7002), а также против нарушений неприкосновенности воздушного пространства Восточного Пакистана индийскими военновоздушными силами (S/7026). Со своей стороны, Индия отвергла эти обвинения (S/6985, S/7039, S/7044) и заявила протест против действий,

предпринятых Пакистаном, включая, как она утверждала, бесчеловечное обращение с индийским дипломатическим персоналом в Пакистане, против продолжающегося набора и подготовки нерегулярных войск в Пакистане и в оккупированном Пакистаном Кашмире, а также против того, что над индийской территорией был сбит гражданский самолет, на борту которого находился главный министр штата Гуджарат и другой гражданский персонал (S/6774, S/6775, S/6790, S/7014, S/7020, S/7027, S/7028). Индия также представила Совету тексты нот (S/6763, S/6776), которыми обменялись индийское правительство и правительство Китайской Народной Республики по вопросу о китайско-индийской границе.

425. Имел место также обмен рядом сообщений между Генеральным секретарем и двумя сторонами относительно мероприятий по осуществлению резолюций Совета Безопасности. В ряде своих писем по данному вопросу (S/6735, S/6742) Индия выразила ту точку зрения, что наблюдение за прекращением огня во всем районе конфликта должно обеспечиваться единой организацией наблюдателей, находящихся под единым командованием. В свою очередь правительство Пакистана заявило в письме от 5 октября 1965 г. (S/6751), что любые попытки объединения операций по наблюдению, проводящихся двумя группами (Группа военных наблюдателей Организации Объединенных Наций в Индии и Пакистане и Индо-пакистанская миссия наблюдателей Организации Объединенных Наций) будут незаконными и произвольными. Группа военных наблюдателей Организации Объединенных Наций получила свои полномочия в соответствии с положениями резолюции Комиссии Организации Объединенных Наций по индо-пакистанскому вопросу от 13 августа 1948 г. и, за исключением вопросов административной координации, вызываемой практической необходимостью, не имеет никакого отношения к Индо-пакистанской миссии наблюдателей Организации Объединенных Наций, которая создана на основе резолюции 211 Совета Безопасности от 20 сентября 1965 года. В памятной записке от 2 октября 1965 г. (S/6738) Генеральный секретарь заявил, что, так как полномочия Группы военных наблюдателей Организации Объединенных Наций в Индии и Пакистане ограничены линией прекращения огня в Кашмире, а конфликт между Индией и Пакистаном вышел за пределы этой линии на границу между обоими государствами, необходимо было предпринять новую операцию, для того чтобы

полностью выполнить директивы, содержащиеся в резолюции Совета Безопасности от 20 сентября.

Г. ХОД СОБЫТИЙ ДО 26 ФЕВРАЛЯ 1966 ГОДА

426. 8 декабря 1965 г. было объявлено, что Премьер-министр Индии Шастри и Президент Пакистана Айюб Хан по приглашению правительства Союза Советских Социалистических Республик согласились собраться в Ташкенте начиная с 4 января 1966 г., для того чтобы обсудить проблемы, создавшиеся между обеими странами. Письмом от 24 марта 1966 г. (S/7221) Индия передала Совету Безопасности текст декларации, подписанной в Ташкенте 10 января 1966 г. Премьер-министром Индии и Президентом Пакистана, в которой они заявили о своем твердом решении восстановить нормальные и мирные отношения между своими странами и вновь подтвердили свое обязательство, в соответствии с Уставом, не прибегать к силе и разрешать свои споры мирными средствами. Премьер-министр Индии и Президент Пакистана далее достигли соглашения об отводе всего вооруженного персонала обоих государств не позднее 25 февраля 1966 года на позиции, которые они занимали до 5 августа 1965 г., и о том, что обе стороны должны соблюдать условия прекращения огня на линии прекращения огня. В частности, в декларации также выражалось согласие сторон на репатриацию военнопленных, на восстановление экономических и торговых отношений и на нормальное функционирование дипломатических миссий обоих государств, а также на последующее обсуждение других вопросов, в которых непосредственно заинтересованы оба государства.

427. 17 февраля 1966 г. Генеральный секретарь сообщил Совету Безопасности (S/6719/Add.5), что на ряде совместных заседаний военных представителей Индии и Пакистана, которые были созваны под эгидой его представителя генерала Марамбио, между сторонами была достигнута договоренность относительно плана взаимного отрыва и отвода войск, а также об основных положениях осуществления данного плана. В этом соглашении, которое было окончательно утверждено сторонами 29 января 1966 г., предусматривался взаимный отрыв и отвод вооруженного персонала в две стадии. На первой стадии силы обеих сторон в пятидневный срок отводятся на расстояние в 1000 ярдов от линии фактического контроля в опре-

деленно указанных районах, где их соответствующие позиции находятся в слишком тесном соприкосновении друг с другом, и должны в течение следующих двадцати одного дня снести и уничтожить все оборонительные сооружения. После демонтажа оборонительных сооружений все войска, полувойска и вооруженная полиция, которые находились на другой стороне международной границы и линии прекращения огня, должны быть отведены. Этот отвод должен быть завершен к 25 февраля 1966 года. Если возникнут разногласия, которые не смогут быть разрешены сторонами, будут запрошены добрые услуги генерала Марамбио, и его решение будет окончательным и обязательным для обеих сторон.

428. 23 февраля Генеральный секретарь сообщил Совету (S/6699/Add.12), что первая стадия отвода была завершена 20 февраля и, как ожидается, вся операция будет закончена к намеченному сроку. Если эти ожидания оправдаются, обязанности генерала Марамбио закончатся 28 февраля и его миссия будет считаться законченной в указанный день. Задача Индо-пакистанской миссии наблюдения Организации Объединенных Наций также будет тогда успешно закончена, и миссия будет расформирована не позднее 22 марта 1966 года. Также должно последовать постепенное сокращение группы из пятидесяти девяти новых наблюдателей, назначенных в сентябре 1965 года в Группу военных наблюдателей Организации Объединенных Наций в Индии и Пакистане.

429. 26 февраля 1966 г. Генеральный секретарь сообщил (S/6719/Add.6), что отвод войск был завершен Индией и Пакистаном 25 февраля в соответствии с расписанием. Таким образом, положения резолюции Совета Безопасности, касающиеся отвода войск, были выполнены обеими сторонами.

Н. СООБЩЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ С 26 ФЕВРАЛЯ ПО 15 ИЮЛЯ 1966 ГОДА

430. В письме от 1 апреля 1966 г. (S/7231) Пакистан протестовал против того, что индийские вооруженные силы продолжают оккупировать три района в секторе Сялкот, в нарушение соглашения об отводе войск. Отказ индийского правительства очистить эти три района представляет собой серьезное нарушение этого соглашения. Правительство Пакистана выполнило свою часть обязательств по соглашению без каких-либо оговорок и ожидает, что Индия

сделает то же самое без дальнейшего промедления.

431. В письме от 6 апреля 1966 г. (S/7233 и Согг.2) Индия заявила, что вопрос, о котором Пакистан упоминает в своем письме от 1 апреля 1966 г., был передан на рассмотрение местных командующих обеих сторон и что все необходимые изменения позиций уже осуществлены в свете взаимно согласованных заключений. Достойно удивления, что Пакистан пытался использовать этот сравнительно маловажный вопрос для пропагандистских целей, вопреки духу Ташкентской декларации.

432. В письме от 12 апреля 1966 г. (S/7251) Пакистан заявил, что упоминание Индией о вопросе, поднятом в письме Пакистана от 1 апреля 1966 г. (S/7231) как о «сравнительно мало-важном вопросе», носит надуманный характер, так как важным вопросом был не размер территории, о которой шла речь, а выводы, которые должны быть сделаны относительно намерений сторон в отношении столь недавно заключенных соглашений. Если вместо того, чтобы соблюдать букву и дух соглашения, каждая из сторон начнет искать лазейки для самовозвеличения, то трудности на пути к восстановлению взаимного доверия значительно возрастут и духу, в котором решили действо-

вать две нации в Ташкенте, будет нанесен ущерб.

433. Индия в письме от 21 апреля 1966 г. (S/7262) заявила, что она наглядно продемонстрировала свою готовность и решимость соблюдать как букву, так и дух Ташкентской декларации. Ее правительство в своем письме от 6 апреля 1966 г. уже представило факты в их надлежащей перспективе.

434. В письме от 19 мая 1966 г. (S/7310) Пакистан обратился с жалобой на якобы имевшее место 29 апреля 1966 г. нарушение соглашения о прекращении огня индийскими вооруженными силами.

435. В письме от 8 июня 1966 г. (S/7347) Индия отрицала выдвинутые обвинения о нарушении соглашения о прекращении огня и выразила сожаление по поводу того, что Пакистан продолжает свою кампанию пропаганды, направленную против Индии.

436. В письме от 29 июня 1966 г. (S/7389) Индия обратилась с жалобой на то, что пакистанские войска перешли на индийскую сторону линии прекращения огня в районе, находящемся приблизительно в шести с половиной милях к югу-юго-западу от Наушахра.

Глава 4

ВОПРОС О ПОЛОЖЕНИИ В ТЕРРИТОРИИ ПОД ПОРТУГАЛЬСКИМ УПРАВЛЕНИЕМ: ПИСЬМА ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ТРИДЦАТИ ДВУХ ГОСУДАРСТВ-ЧЛЕНОВ ОТ 2 И 30 АВГУСТА 1963 Г. НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

А. ПРОСЬБА О СОЗЫВЕ ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

437. В письме от 28 июля 1965 г. (S/6585) на имя Председателя Совета Безопасности представители тридцати двух африканских государств потребовали в срочном порядке созвать заседание Совета Безопасности для того, чтобы вновь рассмотреть вопрос о положении в территориях под управлением Португалии. В письме делается ссылка на резолюции 180 от 31 июля и 183 от 11 декабря 1963 г. Совета Безопасности и указывается, что Португалия не только продолжала упорствовать в своем отказе осуществлять меры, к которым призывают резолюции Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи, но также усиливала свои репрессивные меры против народов этих территорий.

438. В письме от 15 октября (S/6791) представители Либерии, Мадагаскара, Сьерра-Леоне и Туниса информировали Председателя Совета Безопасности о том, что Организация африканского единства уполномочила их поставить на рассмотрение Совета Безопасности вопрос об африканских территориях, оккупированных Португалией, и просить о созыве заседания Совета Безопасности для рассмотрения этого вопроса.

В. РАССМОТРЕНИЕ ВОПРОСА НА 1250, 1253—1256 И 1266—1268-М ЗАСЕДАНИЯХ (4—23 НОЯБРЯ 1965 ГОДА)

439. На 1250-м заседании, состоявшемся 4 ноября 1965 г., Совет Безопасности решил включить вопрос об африканских территориях в свою повестку дня и пригласить представителей Ли-

берии, Мадагаскара, Сьерра-Леоне, Туниса и Португалии принять участие в работе Совета Безопасности в рассмотрении данного вопроса без права голоса.

440. Представитель Либерии напомнил, что в своих предыдущих выступлениях в Совете Безопасности в 1963 году он сделал всесторонний обзор событий, которые дали основание главам африканских государств и правительств поручить ему и его коллегам обратить внимание Совета Безопасности на данный вопрос. 31 июля 1963 г. Совет Безопасности принял резолюцию, в которой отвергается утверждение Португалии о том, что территории, находящиеся под ее управлением, являются неотъемлемой частью Португалии; признается право народов этих территорий на независимость и содержится призыв к Португалии прекратить всякого рода акты репрессии и начать переговоры с представителями политических партий, находящихся в этих территориях и вне их, с целью передачи власти свободно избранным политическим институтам. Во исполнение пункта 7 этой резолюции Генеральный секретарь установил контакты с девятью африканскими государствами и Португалией. Однако эти контакты, имевшие целью выяснение мнений, потерпели неудачу вследствие толкования Португалией понятия «самоопределение».

441. В последнем докладе Генерального секретаря (S/5727) от 29 мая 1964 г. указано, что в решении данной проблемы не достигнуто никакого дальнейшего прогресса. В действительности, вопреки тому, что предлагалось Португалии Советом Безопасности, единственная предпринятая до сего времени Португалией мера, в территориях под ее управлением, была направлена на усиление ее власти над народами этих территорий и дальнейшее слияние их с Португалией. Специальный комитет Организации Объединенных Наций по вопросу о территориях под португальским управлением пересмотрел новые меры, предпринятые Португалией, включая новые избирательные законы, в соответствии с которыми в марте 1964 года были проведены выборы, и пришел к выводу, что эти реформы не только не отвечают основным интересам народов этих территорий, но даже не внесли каких-либо значительных изменений в политические, экономические и социальные условия и в положение в области образования. Специальный комитет по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и

народам (Комитет двадцати четырех) заслушал заявления представителей Анголы, Мозамбика и Португальской Гвинеи, которые свидетельствуют о репрессиях, практикуемых Португалией в этих территориях. Из этих заявлений ясно следует, что в настоящее время положение в этих территориях даже более угрожающее и опасное, чем оно было два года назад, когда Совет Безопасности определил его как нарушающее мир и безопасность в Африке.

442. Численность войска и запасы военного снаряжения, которые правительство Португалии вынуждено содержать в территориях, свидетельствует о размахе борьбы в этих территориях. Сообщалось, что лишь в одной Анголе вооруженные силы Португалии насчитывают примерно 60 000 человек. В Мозамбике Португалия построила восемь новых военных баз и содержит там около 40 000 солдат. В так называемой Португальской Гвинее также содержится 20 000 солдат.

443. Не может не вызвать разочарования тот факт, что некоторые государства-члены Организации Объединенных Наций вопреки условиям и целям резолюций Совета Безопасности считают уместным и целесообразным поставлять Португалии оружие, самолеты и снаряжение. Организации Объединенных Наций наносится большой ущерб, когда ее члены пренебрегают ее решениями. Африканские государства обращаются к Совету Безопасности с просьбой принять такие меры, чтобы обеспечить уважение и выполнение ранее принятых им решений по вопросу о территориях под португальским управлением.

444. Представитель Туниса заявил, что, несмотря на решение Совета Безопасности и резолюции Генеральной Ассамблеи, положение в территориях под португальским господством остается весьма серьезным. На протяжении пяти лет правительство Португалии поддерживает состояние колониальной войны и проводит повсеместные репрессивные меры против националистов Анголы, Мозамбика и так называемой Португальской Гвинеи. Партизанская война в этих территориях становится повсеместным явлением, и десятки тысяч семейств вынуждены искать убежища в соседних странах, создавая для этих стран и для Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев трудные проблемы. Кроме того, португальские вооруженные силы совершают налеты на территорию Сенегала. Таким обра-

зом, такое положение действительно ставит под угрозу международный мир и безопасность.

445. Его делегация надеется, что все те изменения, которые имели место в Африке и в других местах, заставят правительство Португалии признать необратимый ход истории и оставить свои безнадежные усилия остановить этот ход. Нельзя надеяться на то, что народы Анголы, Мозамбика и других находящихся под португальским господством территорий будут пассивно ждать освобождения своих близких и братьев и примирятся с тем, чтобы оставаться под иностранным господством. Тунис надеялся увидеть в колониальной политике правительства Лиссабона по крайней мере начало изменения направления. Однако Португалия продолжает проводить бесчеловечные репрессивные меры против населения, за которое оно несет моральную и политическую ответственность, показывая таким образом, что она намерена продолжать идти тем же путем и что она не готова к тому, чтобы придерживаться решений Организации Объединенных Наций. Более того, ее решимость продолжать войну и активизировать свои военные усилия встретили поддержку со стороны ее друзей и союзников по Атлантическому пакту. Поскольку было ясно доказано, что правительство Португалии использует поставляемое ее союзниками в рамках НАТО современное оружие для подавления освободительного движения, долг ее же союзников воздержаться от предоставления какой бы то ни было военной помощи Португалии, особенно в то время, когда ослабление международной напряженности видимо благоприятствует прекращению подобной помощи. Кроме военной помощи, предоставляемой некоторыми странами, Португалия получает экономические выгоды от многочисленных иностранных капиталовложений. Такие иностранные капиталовложения, когда они вкладываются в территориях, которые еще остаются самоуправляемыми, могут лишь поддерживать колониальную державу, поскольку в колонизированных странах эксплуатация ресурсов предпринимается без согласия народов и на основе законодательства, которое учитывает лишь интересы колониальной державы.

446. Продолжение репрессий и войны в этих территориях оказывает опасное влияние и непосредственное воздействие как на соседние страны, так и на весь африканский континент. Благодушие одних стран и пассивная позиция других позволяют европейскому меньшинству

Южной Родезии противодействовать управляющей державе. Положение в португальских территориях следует рассматривать лишь в рамках опасной ситуации, существующей в соседних странах, а именно, Южной Родезии и Южной Африке, которые являются партнерами и союзниками Португалии.

447. Опасность такой ситуации в этих территориях требует от Совета Безопасности ясного и энергичного решения. Для подкрепления ранее принятых мер Совет Безопасности должен решить вопрос о принятии ряда экономических мер, которые заставят Португалию изменить свою политику и выполнить соответствующие резолюции Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности.

448. Представитель Сьерра-Леоне заявил, что из подготовленного Комитетом двадцати четырех доклада (A/6000/Add.3) очевидно, что правительство Португалии в последние два года упорно проводило в жизнь Основной закон о заморских территориях от 1963 года, главная цель которого являлась благоприятствовать и закрепить интеграцию с Португалией территорий, находящихся под ее господством, вопреки воле, выраженной большинством коренных жителей этих территорий и вопреки резолюциям Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности. Из доклада Комитета также ясно следует, что, хотя португальское гражданство распространяется на народы территорий вопреки их желаниям, существующие избирательные нормы сформулированы так, чтобы отказать в праве голоса большинству коренных жителей, вопреки занятой правительством Португалии позиции, которое подчеркивает, что право голоса в равной мере распространяется на всех.

449. Что касается экономической политики, проводимой Португалией при активном сотрудничестве с иностранными предприятиями, то из имеющихся доказательств, по-видимому, ясно, что проводимые в заморских территориях экономические операции сводятся к бесстыдной эксплуатации и к отказу африканцам в экономических, социальных и политических правах. Согласно недавно проведенному Специальным комитетом исследованию данного вопроса, подавляющее большинство африканцев находится в жестоких условиях труда, получает несправедливую заработную плату, что практически равносильно принудительному труду. Имеют место массовые заболевания и высокий уровень смертности малолетних детей, тогда как

уровень неграмотности продолжает оставаться наивысшим в мире.

450. Но, пожалуй, наиболее тревожный аспект этого вопроса — это масштабы и интенсивность колониальной войны, которую ведет Португалия в территориях под ее управлением. Было подсчитано, что на военные усилия в настоящее время Португалия ежедневно расходует примерно 350 000 ф. стерлингов. Вызывает удивление, что Португалия, одна из беднейших стран в Европе, в состоянии продолжать с решимостью и уверенностью такую военную операцию. По-видимому, источниками для поступления финансов в значительной мере являются иностранные займы трех стран: Соединенных Штатов, Соединенного Королевства и Федеративной Республики Германии. Эти страны утверждают, что предоставляемые Португалии займы предназначены на развитие. Ввиду того что некоторые предоставляющие займы страны обычно настаивают на том, что предоставленные ими деньги должны быть использованы на соответствующие проекты и в связи с жалобами на то, что эти займы и помощь используются Португалией на приобретение оружия и снаряжения для военного подавления народов в своих территориях, — эти страны и заинтересованные институты должны считать своим долгом обеспечить такое положение, чтобы любые поступающие в Португалию средства на развитие не перенаправлялись на ее колониальную войну и репрессии.

451. Португалии помогают не только финансами. Через НАТО, членом которой является Португалия, она имеет доступ и продолжает получать поставки наиболее современного и совершенного оружия. Поставщики этого оружия из НАТО утверждают, что это оружие не предназначено для использования в заморских территориях, но трудно поверить, что государство, публично заявившее о том, что оно «не пожелает ни крови, ни денег», не будет использовать все находящиеся у него в распоряжении средства для осуществления своих замыслов. Возможно было бы в интересах всех, если бы эти натовские державы потрудились проверить, не используется ли поставляемое ими оружие в колониальной войне. При отсутствии такого подтверждения лучшей гарантией был бы отказ от поставки Португалии всякого рода оружия и снаряжения по каким бы то ни было соглашениям.

452. Представитель Мадагаскара обратил

внимание на резолюцию, принятую 10 июня 1965 г. Комитетом двадцати четырех, в которой осуждается колониальная политика Португалии и утверждается, что положение, существующее в Анголе, Мозамбике и других оккупированных Португалией территориях, угрожает миру и безопасности не только в Африке, но и во всем мире. Упорный отказ Португалии удовлетворить законные чаяния народов своих африканских территорий привел к созданию режима, который основан исключительно на силе. Подобный режим прибегает ко все более усиливающимся произвольным репрессивным мерам и к содержанию полицейского и военного аппарата, который становится все более жестоким и дорогостоящим. Португалия должна признать, что в двадцатом веке она не может цепляться за политику колониального господства, которая не может иметь никакого будущего. Народы Африки, находящиеся под управлением Португалии, не желают более находиться под ее господством. Они знают, что в своих стремлениях они находят все более активную поддержку двухсот миллионов африканцев, которые, объединившись в Организацию африканского единства, полны решимости добиться того, чтобы справедливость восторжествовала. В настоящее время Организации Объединенных Наций следует решить, может ли она и далее продолжать мириться с таким положением, когда ее наиболее важные решения остаются мертвой буквой, и позволять одному государству безнаказанно отказывать в предоставлении неотъемлемого права на самоопределение народу, которым оно управляет силой. Четыре африканских государства, которые выступают от имени всей Африки, ожидают от Совета Безопасности четкого решения.

453. На 1253-м заседании Совета Безопасности, состоявшемся 8 ноября 1965 г., представитель Португалии сказал, что заявления, сделанные представителями Либерии, Туниса, Сьерра-Леоне и Мадагаскара, являются лишь повторением предыдущих заявлений, в которых содержатся те же обвинения и искажения фактов и тот же отказ понять и согласиться признать действительность. Некоторые из этих обвинений, как, например, утверждение о том, что миллионы ангольцев бегут в соседние страны, являются абсурдными. Другие обвинения основаны на наиболее грубых искажениях фактов. Утверждалось, что якобы в португальских территориях возможности для получения образования весьма ограничены. Безусловно, Португалия не считает эти возможности достаточными и идеальными, однако они значительно

лучше, чем в большинстве африканских стран. Неверно и то, что в территориях отсутствует обслуживание в области здравоохранения; в действительности, соотношение врачей к числу населения значительно выше, чем во многих странах Африки. Новый избирательный закон, который критиковал представитель Либерии, и в континентальной Португалии, и в заморских провинциях является совершенно одинаковым. «Союза» между «правительством Лиссабона, Претории и Солсбери», на который намекал представитель Туниса, не существует, Португалия не получала также никаких иностранных средств ни в форме субсидий, ни в форме займов для финансирования того, что представитель Сьерра-Леоне назвал «крупной колониальной войной».

454. Все четыре африканских представителя, выступавшие в Совете Безопасности, заявляли, что позиция Португалии во время переговоров в октябре 1963 года была непреклонной, что НАТО предоставляет Португалии военную помощь для операций в Африке и что иностранные инвестиции в африканских провинциях способствуют усилению репрессий и наносят вред интересам народов этих провинций. Что касается первого пункта, то четыре указанные страны согласились, что вопрос об определении понятия самоопределения был всесторонне обсужден на переговорах в октябре 1963 года. Португалия выдвинула свою концепцию самоопределения, которая полностью соответствует Уставу Организации Объединенных Наций, т.е. что самоопределение предполагает согласие народа на форму правления, а также его согласие в отношении структуры государства и системы управления. Португалия предлагала обсудить пути и средства расследования систематически выдвигаемых против нее обвинений; эти предложения были отвергнуты африканскими делегациями. Что же касается заявлений о какой-то помощи со стороны НАТО, то он хотел бы сказать лишь то, что Португалия не использовала и не намерена использовать в Африке снаряжение НАТО. Наконец, что касается иностранных инвестиций в заморских территориях Португалии, то он не может понять, каким образом рост и создание новых отраслей промышленности могут угрожать или приносить ущерб интересам и прогрессу народа в целом.

455. Четыре критиковавшие политику Португалии делегации основывали свои критические заявления на мнениях частных лиц, которые представили себя в качестве «петиционеров».

Много других людей посещало Анголу и Мозамбик, которые являются свободными и открытыми территориями, и по возвращении давали высокую оценку мирных условий и прогресса, которые они видели в этих территориях.

456. Говорилось о том, что Португалия угрожает международному миру и безопасности; в частности, было сказано, что Португалия якобы совершает «вторжения» в Республику Сенегал. В действительности, Португалия не совершала никаких вторжений в территорию Сенегала, и, когда имели место пограничные инциденты, она предлагала расследовать их трехсторонней комиссией, назначенной Организацией Объединенных Наций. Сенегал всегда отказывался. Португалия является жертвой, а не агрессором, и выдвигаемые против нее обвинения являются лишь ширмой, чтобы замаскировать подобную деятельность других. Невозможно дальше отрицать тот факт, что существует широкая сеть иностранных интересов, — от правительств до благотворительных организаций, которые стремятся нарушить мир в Анголе и Мозамбике. В прессе широко освещалось, что Гана стала «арсеналом борцов за освобождение Анголы» и что «добровольцы» из различных стран готовятся в Тунисе для борьбы в Анголе. В Тунисе были созданы многочисленные подготовительные и военные базы для нападения на соседние территории, включая Мозамбик. Настало время, чтобы Совет Безопасности глубоко и серьезно вник в суть этой международной угрозы миру и безопасности и осудил действительных агрессоров. Его делегация просит Совет Безопасности сделать это.

457. Выступавшие делегации обвиняли Португалию в том, что она не желает и никогда не желала сотрудничать с Организацией Объединенных Наций. Это неправильно. Португалия вносила много предложений по вопросу о сотрудничестве с Организацией Объединенных Наций, однако эти предложения были отвергнуты африканскими делегациями. Не так давно, 18 мая 1965 г., Португалия внесла предложение о том, чтобы Совет Безопасности назначил трехстороннюю комиссию для расследования новых выдвинутых Сенегалом обвинений о якобы имевших место пограничных инцидентах. Это предложение также было отвергнуто. Однако поскольку те же обвинения неоднократно повторяются, Португалия будет готова рассмотреть новые пути и средства для расследования этих обвинений. Если Совет Безопасности сочтет полезным и своевременным назначить подком-

митет, в который вошли бы один представитель от Португалии и один от африканских стран для того, чтобы установить, существует ли угроза международному миру и безопасности со стороны Португалии или со стороны других, и также обследовать базы и лагеря на иностранных территориях, а также для расследования случаев проникновения через границы, — Португалия была бы готова предложить свое полное сотрудничество, после того как вопрос о создании такого подкомитета будет согласован.

458. Утверждалось, что политика Португалии якобы является неприемлемой и анахроничной и что Португалия может проводить такую политику лишь только потому, что ей помогает НАТО, иностранные инвестиции или международные финансовые круги. Португалия отрицает все это, и африканские государства поступили бы благоразумно, если бы у них хватило смелости понять и принять это действительное разъяснение, суть которого сводится к тому, что политика Португалии основана на чувстве расовой демократии и решимости повысить благосостояние всех членов общества, где всем предоставлены одинаковые возможности.

459. Представитель Берега Слоновой Кости заявил, что Совет Безопасности в своих резолюциях от 31 июля и 11 декабря 1963 г. признал опасность, которой португальский колониализм подвергает мир и безопасность Африки, и предписал определенные меры, направленные на то, чтобы избежать дальнейшего ухудшения обстановки. Португалия не выполнила эти резолюции и пренебрегла авторитетом Совета Безопасности не только тем, что не выполняет эти резолюции, но и тем, что с помощью силы навязывает свои колониальные доктрины в Африке. Португалия ассигнует в своем бюджете 130 млн. ф. ст. на военные цели — бремя, которое невозможно нести без помощи, оказываемой Португалией ее партнерами по НАТО. Вот почему друзья Португалии должны прислушаться к призывам Организации Объединенных Наций и заставить Португалию положить конец этой бесцельной и бесполезной войне, лишив ее средств ведения войны. Африканцы отвергли конституционную фикцию, с помощью которой Португалия пытается избежать отчета перед мировой общественностью за управление ее территориями. Совет Безопасности должен потребовать, чтобы Португалия признала право на самоопределение территорий, находящихся под ее управлением; прекратить бесполезную колониальную войну, объявить амнистию политических заклю-

ченных и ссыльных и начать переговоры с националистами о подготовке к предоставлению независимости.

460. В связи со своим заявлением на 1253-м заседании Совета Безопасности представитель Португалии в письме от 8 ноября 1965 г. (S/6886) препроводил перечень 140 нарушений воздушного пространства Португальской Гвинеи, которые якобы имели место в течение первых шести месяцев 1965 года.

461. На 1254-м заседании, состоявшемся 9 ноября 1965 г., представитель Туниса привел цитаты из недавних сообщений печати, подтверждающих его недавнее заявление о том, что в африканских территориях Португалии идет война. Португалия ведет колониальную войну с 1961 года — войну, которая расширяется в масштабах и опасно угрожает миру и безопасности в Африке.

462. Представитель Португалии пытался доказать желание Португалии сотрудничать с Организацией Объединенных Наций, однако факты говорят за то, что Португалия не выполнила ни одной резолюции Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности и не стала сотрудничать с Организацией по выполнению этих резолюций. Представитель Португалии также официально отрицал существование какого-либо союза или антанты (сердечного согласия) между Португалией и Южной Африкой. Тем не менее, делегация Португалии во время прений по вопросу об апартеиде в Генеральной Ассамблее и в Совете Безопасности позаботилась о том, чтобы публично не выражать какого-либо неудовлетворения политикой правительства Южной Африки.

463. Португалия утверждает, что она признает принцип самоопределения и что ее несогласие с другими государствами-членами Организации состоит лишь только в том, как следует толковать этот принцип. Однако Генеральной Ассамблеей и Советом Безопасности было признано, что основой для самоопределения является способность населения из различных возможностей сделать свободный выбор своего будущего, тогда как концепция Португалии ограничивает и предопределяет этот выбор. Важно чтобы правительство Португалии признало толкование понятия самоопределения так, как оно изложено в резолюции Совета Безопасности от 11 декабря 1963 года. Лишь в этом случае исчезнет основная причина опасного конфликта, возникшего между Португалией и народом ее

африканских территорий, и появится возможность мирного и согласованного решения в атмосфере возрожденной дружбы.

464. Представитель Малайзии указал, что обязательства, которые Генеральная Ассамблея и Совет Безопасности пытаются возложить на Португалию, вытекают непосредственно из статьи 73 Устава, в которой говорится о несамоуправляющихся территориях, и толкование этой статьи впоследствии было изложено в резолюции 1514(XV) Генеральной Ассамблеи и в Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам. Он изучил политическое устройство Португалии, а также политическое и административное положение Анголы и Мозамбика и, по его мнению, не может быть никакого сомнения, что территории, называемые ли они колониями, заморскими территориями или заморскими провинциями, вопрос, о которых в настоящее время рассматривает Совет Безопасности, в действительности являются колониальными, несамоуправляющимися территориями Португалии.

465. Представитель Иордании заявил, что самоопределение является юридическим правом, смысл которого был определен в резолюции 1514(XV) Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций. Нельзя позволить, чтобы Португалия вносила какой-то новый критерий, который соответствует ее колониальной политике и ее позиции в отношении эксплуатации трех территорий, находящихся под ее управлением. Большинство государств-членов Организации Объединенных Наций обрели свою независимость в результате осуществления права на самоопределение, и португальские территории не могут быть исключены из этого правила. В Африке пробудился дух освобождения и не может быть места в современном мире для господства и эксплуатации. В интересах самой Португалии изменить свою политику. Если, однако, Португалия и далее намерена игнорировать авторитет Организации Объединенных Наций и продолжать свою политику репрессий и эксплуатации народов Анголы, Мозамбика и так называемой Португальской Гвинеи, — то Совет Безопасности обязан рассмотреть дальнейшие шаги, чтобы защитить права этих народов.

466. Представитель Соединенного Королевства заявил, что одно лишь решение Португалии согласиться с принципом самоопределения так, как его понимают в Организации Объединенных Наций в качестве провозглашенной цели порту-

гальской политики в Африке, может изменить не только существующее положение, но и все виды на будущее. В свободной ассоциации могут быть сохранены и даже укреплены отношения между Португалией и Африкой. Такая политика была бы в интересах как африканцев, так и Португалии. Он отверг утверждение о том, что Соединенное Королевство якобы предоставляет военное снаряжение для того, чтобы помочь правительству Португалии сохранять нынешнюю политику в ее заморских территориях. Поставки вооружения и военного снаряжения для португальских заморских территорий были прекращены четыре года назад и с того времени Соединенное Королевство твердо следует политике, соответствующей положениям резолюции Совета Безопасности от 31 июля 1963 года. И как член НАТО правительство Соединенного Королевства также не оказывает никакой помощи португальским вооруженным силам в Африке. Функции и цели НАТО вовсе не заключаются в том, чтобы поддерживать политику Португалии в Африке, и правительство Соединенного Королевства, выступая в качестве члена НАТО или действуя независимо, не имеет никакого намерения поставлять оружие и военное снаряжение для такого использования. Заглядывая в будущее, его правительство хотело бы надеяться на возобновление связей между представителями африканских государств и португальским правительством. Два года назад казалось, что имеются некоторые надежды на прогресс в таких связях, и усилия в этом направлении следует возобновить и активизировать.

467. Представитель Нидерландов заявил, что его правительству ничего не известно ни о политических и социальных реформах, которые Португалия недавно провела в своих заморских территориях, ни о существовании многорасового характера португальского общества. Тем не менее его правительство не может согласиться с конституционным тезисом Португалии относительно ее заморских территорий и надеется, что Португалия последует примеру других западных колониальных держав и применит принцип самоопределения ко всем своим несамоуправляющимся заморским территориям. Нидерланды хотели бы надеяться, что Португалия предоставит жителям этих территорий возможность свободно высказаться о том, какой статус они предпочитают для своих стран. Судя по отчетам, правительство Португалии в принципе не возражает против этой идеи и в этом, как представляется его делегации, заложена возможность общей исходной точки.

468. Совету Безопасности было предложено еще раз попытаться содействовать разрешению находящегося на его рассмотрении спора. По мнению его делегации такое решение должно быть найдено с помощью мирных средств, и эти средства в соответствии с Уставом еще не исчерпаны. Есть все основания возобновить обсуждение данного вопроса с Португалией под покровительством Организации Объединенных Наций. Возможно следовало бы предложить Генеральному секретарю оказать свои добрые услуги в деле возобновления таких переговоров. До возобновления переговоров или одновременно с ними было бы полезным, если бы правительство Португалии пригласило представителей Организации Объединенных Наций посетить заморские территории для получения информации о существующем положении из первых рук. Что же касается предложения представителя Португалии о том, чтобы Совет Безопасности назначил подкомитет, то его делегация считает, что поручение любому органу, который может быть создан, не должно ограничиваться вопросами расследования угрозы международному миру и безопасности, а должно охватывать и вопрос о самоопределении, который является сутью проблемы. Еще не слишком поздно предпринять согласованные усилия, чтобы найти мирное и почетное решение этой проблемы на этой основе.

469. На 1255-м заседании, состоявшемся 10 ноября 1965 г., Председатель информировал Совет Безопасности о том, что он получил письмо от представителя Объединенной Республики Танзания с просьбой разрешить ему принять участие в прениях. Представитель Объединенной Республики Танзания, согласно его просьбе, был приглашен принять участие в дискуссии Совета Безопасности.

470. Представитель Португалии, отвечая на заявления, сделанные некоторыми ранее выступавшими ораторами, указал, что представитель Берега Слоновой Кости признал, что вопрос, находящийся на рассмотрении Совета Безопасности, — это вопрос об угрозе международному миру и безопасности, создаваемый учебными лагерями и просачиванием через границы, о которых он говорил выше. Представитель Малайзии представил Совету Безопасности толкование статьи 73 Устава, однако следует внести ясность в то, что эта статья была предметом дискуссий и толкований на протяжении пятнадцати лет. Он рад поддержать заявление представителя Соединенного Королевства о том, что Соединенным Королевством, ни индивидуаль-

но, ни как членом НАТО, не направлялось ни-какого военного снаряжения для использования в португальских заморских территориях, а также хотел бы указать, что Португалия не просила правительство Соединенного Королевства поставлять ей какое-либо военное снаряжение.

471. Представитель Объединенной Республики Танзания заявил, что он хотел бы ответить на выпады против его страны, сделанные представителем Португалии. Эти утверждения явились попыткой настроить страны Африки друг против друга и отвлечь внимание мировой общественности от произвола, чинимого Португалией против африканских народов в Мозамбике, Анголе и так называемой Португальской Гвинеи. То, что представитель Португалии называл учебными лагерями и военными базами в Танзании, фактически являются либо лагерями, или центрами по подготовке национальных служащих. В действительности Португалия представляет собой угрозу международному миру и безопасности и игнорирует Организацию Объединенных Наций. Тысячи африканцев вынуждены были покинуть свою родину в Мозамбике и Анголе вследствие массовых расстрелов, поджогов деревень, использования рабочих в качестве рабской силы и вследствие тяжких других испытаний. В поисках помощи и содействия они бежали в Танзанию и в соседние африканские государства. Руководители его правительства публично заявляли, что Тунис будет бороться с колониализмом в Африке до тех пор, пока весь континент не будет освобожден, и будут оказывать помощь всем тем силам, которые борются против колониализма. Война Португалии против африканцев является нарушением Устава и необходимо применить санкции против этой страны. Совет Безопасности должен недвусмысленно заявить, что поведение Португалии в Африке противоречит Уставу и в действительности представляет угрозу международному миру и безопасности по смыслу главы VII Устава.

472. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что в своих убедительных заявлениях в Совете Безопасности представители независимой Африки указали, что в проведении своей бесчеловечной политики португальские власти пренебрегают мировым общественным мнением, а также решениями Организации Объединенных Наций. Многочисленные факты свидетельствуют о том, что карательные действия Португалии против африканского народа поддерживаются ее союзниками по НАТО.

Займы от Соединенных Штатов и Западной Германии пополняют ее военный бюджет, а португальские офицеры и солдаты получают по линии НАТО подготовку для службы в Африке. Эти страны поддерживают Португалию, руководствуясь не только союзническими и стратегическими соображениями НАТО, но также и тесными связями португальских колониалистов с громадными иностранными компаниями, которые обладают исключительными концессионными правами на эксплуатацию этих территорий. Совет Безопасности должен незамедлительно предпринять эффективные меры, чтобы обуздать португальских колониалистов и принудить их выполнять решения Совета Безопасности. Во-первых, в соответствии с Уставом, Совет Безопасности должен применить необходимые санкции против Португалии. Во-вторых, Организация Объединенных Наций должна быть более активной в деле ликвидации всех оставшихся колониальных режимов и использовать в этих целях все средства. Со своей стороны Советский Союз выступает за то, чтобы все страны оказывали моральную и материальную помощь народам, борющимся за независимость, и как социалистическое государство будет продолжать оказывать им всевозможную помощь. Совет Безопасности не может игнорировать тот факт, что некоторые державы НАТО поддерживают политику Португалии. Первоочередным долгом Совета Безопасности является то, чтобы сделать необходимые выводы и учесть их при принятии соответствующих мер. Совет Безопасности должен сделать все возможное для выполнения своих решений с тем, чтобы преступной политике португальского колониализма был положен конец. Советская делегация убеждена, что надежды народов, стонущих в цепях португальского колониализма, в скором времени осуществляются и они обретут свободу и независимость.

473. На 1256-м заседании Совета Безопасности, состоявшегося 11 ноября 1965 г., представитель Соединенных Штатов сказал, что его правительство на протяжении ряда лет запрещало поставку оружия и военного снаряжения Португалии, как из государственных, так и из частных источников, без специального заверения, что это оружие и снаряжение не будет использовано в португальских территориях, а также запрещало непосредственный экспорт оружия и снаряжения этим территориям. Не поставляет Португалии оружия и НАТО. Позиция правительства Португалии по отношению к своим территориям не может быть объяснена тем, что она является членом НАТО; в действительности

факты говорят об обратном, поскольку все другие члены НАТО, которые имели колонии, проводят или проводили курс на деколонизацию. Соединенные Штаты не имеют программ экономической помощи ни для Португалии, ни для ее заморских территорий. Однако его делегация не может согласиться с утверждением, что именно иностранные частные вклады в этих территориях препятствуют осуществлению декларации о предоставлении независимости этим территориям, и не может согласиться с тем доводом, что незамедлительное изъятие иностранных капиталов, которые связаны с улучшением благосостояния народа этих территорий, было бы им на пользу.

474. Касаясь существа вопроса, его делегация считает, что установленные в 1963 году контакты следует возобновить и приложить усилия для ликвидации глубокого расхождения во взглядах этих сторон на основе резолюции Совета Безопасности от 11 декабря 1963 года. Совет Безопасности мог бы прежде всего подтвердить эту резолюцию и тем самым подтвердить концепцию самоопределения для португальских территорий и определение понятия самоопределения, изложенного в этой резолюции, а затем рекомендовать проведение безотлагательных дискуссий между Португалией и африканскими государствами на основе этой резолюции. Совет Безопасности также мог бы предложить Генеральному секретарю продолжить ранее начатые им усилия вместе с заинтересованными сторонами и по мере надобности информировать Совет Безопасности. Все заинтересованные стороны должны признать, что в соответствии с Уставом на них лежит обязательство изучить все возможные пути для мирного решения данной проблемы. Возобновление контактов на этой основе является не только желательным, но и явно необходимым для того, чтобы осуществить цели Устава и выполнить ранее принятые Советом Безопасности резолюции.

475. Представитель Уругвая заявил, что колониализм противоречит юридическим, политическим и моральным концепциям современного мира. Соответственно, продолжение колониального режима, невзирая на то, хорош он или плох, само по себе представляет угрозу всеобщему миру и безопасности. Народам Мозамбика, Анголы и Португальской Гвинеи должно быть предоставлено право решать о своем собственном будущем. Его делегация склонна согласиться с предложением представителя Пор-

тугалии о том, чтобы был создан комитет по расследованию, однако хотела бы еще раз напомнить Португалии о том, что она должна выполнить соответствующие резолюции Совета Безопасности. Его делегация также считает, что Генеральному секретарю следует предложить продолжить усилия в этом направлении.

476. Представитель Туниса указал, что дискуссии с Португалией возможны лишь в том случае, если правительство Португалии без всяких оговорок согласится с определением понятия самоопределения, которое обеспечило бы народам ее африканских территорий право на суверенитет и независимость.

477. Представитель Китая заявил, что его делегация всегда утверждала, что территории под управлением Португалии в свете толкования главы XI Устава являются самоуправляющимися территориями. Правительство Португалии дает узкое толкование самоопределения, в то время как большинство членов Организации Объединенных Наций толкует это понятие, имея в виду не только самоуправление, но и возможность достижения окончательной независимости. Потенциально ситуация в португальских территориях чревата взрывом, и его делегация хотела бы призвать правительство Португалии согласиться с принципом самоуправления как он установлен в документах Организации Объединенных Наций. Если африканцы в этих территориях предпочитают слияние с Португалией, — то это их право поступить так. Если они выберут независимость, — то это тоже их право. Однако Португалия не может решать за них. Его делегация надеется, что Португалия изменит свою твердую позицию и, по крайней мере, пойдет навстречу африканским государствам с тем, чтобы между заинтересованными сторонами могли быть начаты полезные переговоры.

478. Представитель СССР заявил, что хорошо известен тот факт, что оружие и снаряжение, используемое португальскими вооруженными силами, чтобы убивать африканцев, производится преимущественно в Западной Германии, Соединенных Штатах, Соединенном Королевстве и Италии, а Португалия получает его от НАТО. Если бы это было не так, то представителям Соединенных Штатов и Соединенного Королевства следовало бы сделать соответствующие заявления, свидетельствующие об обратном.

479. Председатель, выступая в качестве пред-

ставителя Боливии, заявил, что народы португальских территорий желают обрести полную независимость и в своей борьбе они пользуются поддержкой всех свободных людей мира. Было бы бесполезным пытаться остановить движение народов Анголы, Мозамбика и Португальской Гвинеи за освобождение. В самом деле, было бы равносильным самоубийству для Португалии не понимать этого неоправданного развития истории и не согласиться с таким решением, которое отвечало бы историческим традициям Португалии. По вопросу о португальских территориях Совет Безопасности принял четкие резолюции. Теперь Совет Безопасности должен определить, как лучше всего добиться выполнения этих резолюций.

480. Когда на своем 1266-м заседании, состоявшемся 22 ноября 1965 г., Совет Безопасности продолжил рассмотрение данного вопроса, он имел следующий проект резолюции (S/6953), предложенный делегациями Берега Слоновой Кости, Иордании, Либерии, Малайзии, Сьерра-Леоне и Туниса:

«Совет Безопасности,

рассмотрев вопрос о положении в территориях под управлением Португалии, внесенный на рассмотрение тридцатью двумя африканскими государствами,

ссылаясь на свою резолюцию 180 (1963) от 31 июля 1963 года и резолюцию 183 (1963) от 11 декабря 1963 года,

отмечая с глубоким сожалением упорный отказ Португалии предпринять необходимые меры для выполнения вышеупомянутых резолюций Совета Безопасности,

принимая во внимание, что, несмотря на меры, предусмотренные Советом Безопасности в пункте 5 резолюции 180 (1963) 1963 г., правительство Португалии усиливает свои репрессивные меры и военные операции против африканского населения с целью разрушения их законных надежд на достижение самоопределения и независимости,

будучи убежден, что выполнение соответствующих резолюций Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи и, в особенности, резолюций Совета 180 (1963) и 183 (1963), является единственным средством для достижения мирного решения вопроса о португальских территориях в соответствии с принципами Устава Организации Объединенных Наций,

ссылаясь на резолюцию 1514(XV) Генеральной Ассамблеи от 15 декабря 1960 года,

1. подтверждает, что положение, возникшее в результате политики Португалии как в отношении африканского населения ее колоний, так и соседних стран, угрожает международному миру и безопасности;

2. порицает невыполнение правительством Португалии предыдущих резолюций Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи и ее отказ признать право народов под ее управлением на самоопределение и независимость;

3. вновь подтверждает толкование принципа самоопределения, изложенного в резолюции 1514(XV) Генеральной Ассамблеи и в резолюции 183 (1963) Совета Безопасности;

4. призывает Португалию немедленно осуществить принцип самоопределения, на который имеется ссылка в пункте 3, в территориях под ее управлением;

5. вновь подтверждает свое настойчивое требование, обращенное к Португалии;

а) немедленно признать право народов территорий под ее управлением на самоопределение и независимость,

б) немедленно прекратить все репрессивные меры и вывести все вооруженные и другие силы, используемые в настоящее время с этой целью,

с) объявить безоговорочную политическую амнистию и создать условия, позволяющие свободное функционирование политических партий,

д) вступить в переговоры на основе признания права на самоопределение с уполномоченными на то представителями политических партий, существующих как в самой территории, так и вне ее, с целью передачи власти политическим органам, свободно избранным и представляющим народ, в соответствии с резолюцией 1514(XV) Генеральной Ассамблеи,

е) предоставить немедленно после этого независимость всем территориям под ее управлением в соответствии с чаяниями соответствующих народов;

6. призывает все государства выполнить пункт 6 резолюции Совета Безопасности 183 (1963);

7. призывает все государства принять все необходимые меры для того, чтобы воспрепятствовать продаже и поставке оборудования и

материалов для производства и содержания в исправности оружия и боеприпасов в Португалии и в территориях под ее управлением;

8. призывает все государства принять все необходимые меры в индивидуальном порядке или коллективно для бойкота всего португальского импорта и экспорта;

9. предлагает всем государствам сообщить Генеральному секретарю о всех мерах, принятых с целью выполнения пунктов 6, 7 и 8 настоящей резолюции;

10. предлагает Генеральному секретарю обеспечить выполнение положений настоящей резолюции, оказывать содействие, которое он сочтет необходимым и представить Совету Безопасности доклад не позднее 30 июня 1966 года.

481. Представитель Туниса указал, что положение в португальских территориях, которое Совет Безопасности ранее охарактеризовал как серьезно нарушающее мир и безопасность, явно ухудшилось и в настоящее время должно быть признано как угрожающее международному миру и безопасности. Решение Совета Безопасности, изложенное в его резолюции от 31 июля 1963 г. относительно эмбарго на оружие и военное снаряжение, по-видимому вообще не проведено в жизнь, в то время как одним из последствий иностранных инвестиций в португальские территории явилось предоставление косвенной, но существенной помощи для репрессивной политики Португалии. Поэтому представляется логичным распространить эмбарго на все виды оборудования и материалы, которые могут быть использованы для производства оружия и прекратить всякий импорт и экспорт в Португалию и из нее. Таковы главные цели проекта резолюции. Авторы проекта резолюции полагают, что предлагаемые меры вероятно были бы более эффективными, если их предпринять на данном этапе существующего положения, прежде чем что положение станет непоправимым. От Португалии требуется не признание за населением территорий под ее управлением права какого-то предопределенного ею выбора, а искреннее признание его права на самоопределение и предоставление этому населению возможности свободно осуществить это право.

482. Представитель Португалии заявил, что в проекте резолюции не приняты во внимание все замечания и приложения, сделанные Португалией во время прений. Его делегация пол-

ностью отвергает утверждения, записанные в четвертом пункте преамбулы и в первом пункте постановляющей части, и продолжает считать, что эти утверждения, прежде чем будет принято какое-то решение, по крайней мере, должны быть тщательно расследованы Советом Безопасности. Хотя авторы проекта и заявили о том, что они не хотят выбора, который должно сделать население заморских территорий, в действительности в пункте 5 постановляющей части этот вопрос предreshен. Предлагаемые в пункте 8 постановляющей части меры можно считать совершенно безответственными. Даже если бы обвинения, выдвинутые против Португалии и были доказаны, — чего в действительности нет, — то незаконные меры, столь поспешно предложенные и явно подпадающие под главу VII Устава, были бы абсолютно несоразмерными.

483. Представитель Берега Слоновой Кости, поддерживая проект резолюции, указал, что эта резолюция ставит целью обратить внимание на тот факт, что политика Португалии в Африке ставит под угрозу международный мир и безопасность; что толкование Португалией принципа самоопределения является неправильным, что следует предпринять соответствующие меры для того, чтобы предотвратить угрозу международному миру и безопасности и предложить Португалии согласиться с концепцией самоопределения так, как ее понимает Организация Объединенных Наций и как это изложено в резолюции 1514(XV) Генеральной Ассамблеи. Было ясно доказано, что в африканских территориях Португалии идет война, которая с каждым днем расширяется и усиливается. Союз Между Португалией, Южной Африкой и Южной Родезией также является одним из элементов в этой опасной ситуации, как и нападения Португалии на соседние африканские территории. Совету Безопасности были представлены определенные предложения, по вопросу о переговорах с Португалией, однако делегация Берега Слоновой Кости считает, что Португалия, приняв принцип самоопределения, как он изложен в резолюции 1514(XV) Генеральной Ассамблеи, должна лишь вступить в контакт с националистами, против которых она в настоящее время борется, и договориться с ними о путях и средствах применения этого понятия самоопределения. После этого другим африканским государствам не будет необходимости вести переговоры с Португалией.

484. На 1267-м заседании Совета, состоявшегося 22 ноября, Председатель объявил, что

Мадагаскар присоединился к авторам проекта резолюции (S/6953/Rev.1).

485. Выступая на этом же заседании представитель Либерии заявил, что проект резолюции, соавтором которого являлась его делегация, является попыткой дать возможность Совету Безопасности предпринять эффективные действия, которые обеспечивали бы выполнение государствами-членами Организации его предыдущих резолюций и чтобы они не пренебрегались и не игнорировались. Он призвал членов Совета Безопасности оказать этому проекту резолюции полную поддержку.

486. Представитель СССР указал, что Советский Союз горячо поддерживает любые меры, которые позволят народам, угнетенным Португалией, осуществить свои права на самоопределение и независимость. Поэтому делегация СССР будет голосовать за принятие проекта резолюции, хотя этот проект носит компромиссный характер и не полностью отвечает стремлениям заинтересованных народов.

487. Представитель Китая заявил, что если по пункту 8 постановляющей части будет проведено раздельное голосование, то его делегация вынуждена будет воздержаться. Однако она будет голосовать за принятие проекта резолюции в целом.

488. Представитель Франции указал, что он полностью согласен с определением понятия самоопределения, которое дал представитель Туниса, и надеется, что это понятие станет универсальным. Его делегация не сможет поддержать проект резолюции, не потому что существуют какие-то расхождения во мнениях по данному вопросу, а потому что она имеет свою точку зрения по поводу компетенции Организации Объединенных Наций в данной ситуации, в отношении которой Совет Безопасности принимал уже меры.

489. На 1268-м заседании Совета Безопасности, состоявшемся 23 ноября 1965 г., представитель Уругвая предложил к совместному проекту резолюции (S/6953 и Add.1) две следующие поправки (S/6965): 1) в пункте первом постановляющей части слово «угрожает» заменить словами «серьезно нарушает», и 2) заменить пункты 6 и 7 постановляющей части следующим пунктом 6:

«6. Предлагает всем государствам немед-

ленно воздержаться от предоставления правительству Португалии какой бы то ни было помощи, которая могла бы способствовать дальнейшим репрессиям, проводимым этим правительством в отношении народов территории, находящихся под управлением Португалии, и с этой целью принять все необходимые меры, чтобы воспрепятствовать продаже и поставке оружия и военного оборудования, включая в продажу и доставку оборудования и материалов для производства и ремонта оружия и снаряжения;».

490. Представитель Уругвая также предложил провести раздельное голосование по пункту 8 постановляющей части совместного проекта резолюции.

Решение: На 1268-м заседании 23 ноября 1965 г. первая поправка Уругвая (S/6965) была принята 10 голосами при 1 воздержавшемся (Франция) и при отсутствии голосов против; вторая поправка Уругвая (S/6965) была принята 8 голосами при 3 воздержавшихся (Франция, Нидерланды и Соединенное Королевство) и при отсутствии голосов против; за пункт 8 постановляющей части пересмотренного проекта резолюции (S/6953/Rev.1 и Add.1) было подано 4 голоса за (Берег Слоновой Кости, Иордания, Малайзия, СССР) при 7 воздержавшихся и при отсутствии голосов против, и поэтому этот пункт не был принят.

491. Представитель Нидерландов заявил, что суть позиции его правительства по всему вопросу о португальских территориях заключается в том, что оно искренне надеется, что правительство Португалии предоставит этим территориям возможность получить самоопределение в том понятии, как оно общепризнано в Организации Объединенных Наций.

492. Что касается текста проекта резолюции, то пункт 5а для его правительства представляет некоторые трудности, поскольку слова «независимость» могут создать впечатление, что независимость может быть единственным результатом, вытекающим из самоопределения.

493. Затем Совет Безопасности провел голосование по пересмотренному совместному проекту резолюции (S/6953 и Add.1) с поправками.

Решение: На 1268-м заседании 23 ноября 1965 г. пересмотренный совместный проект резолюции (S/6953 и Add.1) с поправками был при-

нят 7 голосами при 4 воздержавшихся (Франция, Нидерланды, Соединенное Королевство и Соединенные Штаты) и при отсутствии голосов против (резолюция 218 (1965)).

494. Представитель Соединенных Штатов разъяснил, что его делегация воздержалась вследствие некоторых оговорок по различным аспектам рассматриваемого вопроса. Его правительство твердо верит, что Португалия признает право народов португальских территорий на самоопределение, как оно определено Генеральной Ассамблеей и Советом Безопасности. Однако принятая Советом Безопасности резолюция страдает в одном важном отношении. Совет Безопасности и заинтересованные стороны обязаны изучить все возможные пути мирного урегулирования данной проблемы. Поэтому Совет Безопасности на основе своих рекомендаций от декабря 1963 года должен потребовать скорейшего проведения дискуссии между Португалией и африканскими государствами. Тем не менее, его делегация надеется, что такие дискуссии будут иметь место и хотела бы указать, что Генеральный секретарь, в соответствии с предыдущими резолюциями Совета Безопасности, сохраняет за собой право сыграть конструктивную роль в развитии переговоров.

495. Представитель СССР заявил, что, хотя проект резолюции не в полной мере отвечает требованиям народов, борющихся за освобождение от португальского колониализма, делегация СССР сочла возможным голосовать за этот проект. В этой связи советская делегация учитывала обращения ее африканских друзей и пошла навстречу странам, поставившим этот вопрос в Совете Безопасности. Воздержавшись при голосовании проекта резолюции, Соединенные Штаты, Англия и Нидерланды лишней раз продемонстрировали свою моральную и политическую поддержку своего союзника по НАТО — Португалии, и подлинную цену словесных деклараций об их готовности уважать права африканских народов на самоопределение и полную независимость.

496. Представитель Берега Слоновой Кости заявил, что достойно сожаления то, что некоторые участвовавшие в компромиссных переговорах по проекту резолюции государства в последнюю минуту отказались поддержать эту резолюцию.

497. Представитель Португалии указал, что он просит, чтобы в отчет были внесены реше-

тельные возражения его делегации в отношении только что принятой резолюции.

С. ПОСЛЕДУЮЩИЕ СООБЩЕНИЯ

498. Письмом от 11 декабря 1965 г. (S/7011) на имя Председателя Совета Безопасности Португалия препроводила перечень сорока нарушений воздушного пространства Португальской Гвинеи, которые якобы имели место в течение октября месяца 1965 года.

499. В письмах от 22 декабря 1965 г. (S/7041), 29 декабря 1965 г. (S/7057), 7 января 1966 г. (S/7077), 31 января 1966 г. (S/7111), 11 февраля 1966 г. (S/7149), 10 марта 1966 г. (S/7209), 30 марта 1966 г. (S/7230), 31 мая 1966 г. (S/7328) и от 1 июня 1966 г. (S/7340) представители СССР, Белорусской ССР, Индии, Украинской ССР, Болгарии, Эфиопии, Венгрии, Польши и Чехословакии сообщили Генеральному секретарю, что, в ответ на его ноту от 3 декабря 1965 г., в которой пересылался текст резолюции 218 (1965 г.) Совета Безопасности, их соответствующие правительства предприняли все необходимые меры, направленные на выполнение положений вышеупомянутой резолюции и порвали дипломатические, консульские и экономические отношения с правительством Португалии.

500. 27 января 1966 г. Генеральный секретарь препроводил Председателю Совета Безопасности (S/7103) текст резолюции 2107(XX) по вопросу о территориях под португальским управлением, принятой Генеральной Ассамблеей на ее 1407-м пленарном заседании, состоявшемся 21 декабря 1965 года.

501. Вербальной нотой от 26 апреля 1966 г. (S/7290) Постоянное представительство Народной Республики Болгарии препроводило Генеральному секретарю письмо Министра иностранных дел Германской Демократической Республики от 23 марта 1966 г. на имя Генерального секретаря, в котором изложена позиция правительства Германской Демократической Республики по вопросу о резолюции 218 (1965 г.) Совета Безопасности.

502. В докладе от 30 июня 1966 г. (S/7385) Генеральный секретарь информировал Совет Безопасности о том, что во исполнение пунктов 7 и 8 постановляющей части резолюции 218 (1965 г.) он препроводил текст этой резолюции всем государствам-членам Организации Объединенных Наций и специализированным учреждениям,

указав, что он будет признателен за информацию относительно принятых ими мер во исполнение этой резолюции. На 30 июня 1966 г. получен 51 ответ, основные части которых воспроизведены в приложении к этому докладу.

503. 26 ноября 1965 г., продолжал Генеральный секретарь, он направил текст указанной резолюции Министру иностранных дел Португалии и, ссылаясь на пункт 8 постановляющей части резолюции, указал, что был бы признателен за информацию относительно мер, принятых или намечаемых правительством Португалии для проведения в жизнь этой резолюции, и за любые сигналы со стороны Министра иностранных дел о содействии, которое Генеральный секретарь мог бы соответствующим образом оказать в связи с этой резолюцией, или о благоприятной возможности обсудить с ним этот вопрос. Министр иностранных дел Португалии в ответном письме от 21 марта 1966 г. указал, что правительство Португалии выражает свою признательность Генеральному секретарю за это предложение, и заявляет о своей готовности осуществить его на практике и ожидает любых предложений, которые Генеральный секретарь пожелает представить на его рассмотрение.

504. В письме от 11 апреля 1966 г. на имя Министра иностранных дел Португалии Генеральный секретарь указал, что он не будет приветствовать возможность обсудить с министром иностранных дел возможно скорее меры, которые надлежит принять для проведения в жизнь резолюции 218 (1965 года) Совета Безопасности и, в частности, пунктов 4 и 5 постановляющей части этой резолюции, которые обращены к правительству Португалии.

505. В добавлении к своему докладу (S/7385/Add.1) от 1 июля 1966 г. Генеральный секретарь препроводил текст ответа Министра иностранных дел Португалии от 28 июня 1966 г. на письмо Генерального секретаря от 11 апреля 1966 года. В своем ответном письме Министр иностранных дел заявил о стремлении правительства Португалии содействовать исследованию ряда проблем, которыми занимался Совет Безопасности, среди которых правительство Португалии выделяет проблемы, касающиеся регионального сотрудничества между государствами и между народным миром и безопасностью. Правительство Португалии не желает занимать какую-либо позицию, которая помешала бы рассмотрению столь важных вопросов, или брать на себя от-

ветственность не позволить их исследования и выяснения. В этих обстоятельствах правительство Португалии готово принять предложение Генерального секретаря о том, чтобы ускорить обсуждение указанных проблем, и хотело бы указать об уместности использования благоприятного случая, представляющегося в связи с созывом ближайшей сессии Генеральной Ассамблеи с тем, чтобы в ходе этой сессии, по договоренности, провести соответствующие переговоры, вначале лишь с Генеральным секретарем, а затем в более широком кругу, если это будет признано целесообразным обеими сторонами.

506. В последующем добавлении к своему докладу (S/7385/Add.2) Генеральный секретарь сообщил Совету, что он ответил на письмо Министра иностранных дел Португалии от 28 июня, заверив последнего, что он был бы счастлив обсудить с ним все относящиеся к делу вопросы в контексте резолюции 218 (1965). Генеральный секретарь сообщил далее, что он принял к сведению предложение Министра иностранных дел о том, чтобы обсуждение состоялось в период работы предстоящей сессии Генеральной Ассамблеи и что он был бы благодарен за получение от него предложения о подходящей дате такой встречи.

Глава 5

ВОПРОС О ПОЛОЖЕНИИ В ЮЖНОЙ РОДЕЗИИ: ПИСЬМА ОТ 2 И 30 АВГУСТА 1963 ГОДА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ ОТ ИМЕНИ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ТРИДЦАТИ ДВУХ ГОСУДАРСТВ-ЧЛЕНОВ

А. СООБЩЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ С 16 ИЮЛЯ ПО 10 НОЯБРЯ 1965 ГОДА

507. Письмом от 21 июля 1965 г. (S/6567) Председатель Специального комитета по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам препроводил Совету Безопасности текст резолюции, принятой Специальным комитетом 18 июня, в которой, среди прочего, говорится о положении в Южной Родезии.

508. Письмом от 27 октября (S/6838) представитель Союза Советских Социалистических Республик просил распространить в качестве документа Совета заявление ТАСС от 25 октября о Южной Родезии.

В. РАССМОТРЕНИЕ СОВЕТОМ ВОПРОСА НА 1257—1265-М ЗАСЕДАНИЯХ (12—20 НОЯБРЯ 1965 ГОДА)

509. Письмом от 11 ноября 1965 г. (S/6896) представитель Соединенного Королевства информировал Председателя Совета, что власти Южной Родезии сделали в тот день заявление о незаконном и одностороннем провозглашении независимости Южной Родезии. Его правительство желало информировать Совет о положении, создавшемся в результате этого незаконного действия, и о мерах, которые были приняты в связи с такой ситуацией, и поэтому он требовал созыва экстренного заседания Совета.

510. В тот же самый день письмо от 10 ноября от Председателя Генеральной Ассамблеи было распространено в качестве документа Совета (S/6897). Оно препровождало тексты резолюций 2021 (XX) от 12 октября и 2022 (XX) от 5 ноября 1965 г. Генеральной Ассамблеи о положении в Южной Родезии.

511. Другим письмом (S/6908) Председателя Ассамблеи от 11 ноября препровождалась резолюция 2024 (XX), принятая в тот же самый день Ассамблеей, в которой рекомендовалось Совету в срочном порядке обсудить положение.

512. 11 ноября представители тридцати пяти африканских государств также направили просьбу (S/6902) Председателю о созыве в срочном порядке заседания Совета. В письме отмечалось, что провозглашение в одностороннем порядке независимости Южной Родезии создало угрозу международному миру и безопасности.

513. В тот же день было направлено другое письмо (S/6903) Председателю Совета представителями двадцати пяти африканских и азиатских государств. В этом письме выражалось убеждение их правительств, что объявление в одностороннем порядке независимости осложняет уже чреватое опасными последствиями положение и является угрозой международному миру и безопасности.

514. Вопрос, формулировка которого в качестве подвопроса упоминалась в вышеназван-

ных сообщениях, был включен в повестку дня 1257-го заседания 12 ноября 1965 г., на котором Председатель с согласия Совета и в соответствии с указанными просьбами (S/6904, S/6905, S/6906, S/6907, S/6909, S/6910, S/6912, S/6913, S/6916 и S/6919) предложил представителям Алжира, Индии, Пакистана, Ганы, Замбии, Сьерра-Леоне, Сенегала, Мали, Танзании и Нигерии участвовать без права голоса в дискуссии. Представителям Гвинеи и Эфиопии в соответствии с их просьбами (S/6919 и S/6922) было предложено участвовать соответственно в 1258-м и 1259-м заседаниях. Представителям Мавритании, Гамбии и Ямайки в соответствии с их просьбами (S/6932, S/6933 и S/6934) было предложено принять участие в 1261-м заседании. Представителям Сомали (S/6941) и Судана (S/6944) было предложено участвовать в 1263-м заседании.

515. Представитель Соединенного Королевства заявил, что заявление группы лиц, которые до недавнего времени представляли правительство Южной Родезии, что Южная Родезия является независимой от Соединенного Королевства, является недействительным и незаконным, поскольку лишь английский парламент имеет право и полномочия предоставить независимость Южной Родезии. Этот незаконный акт был осуществлен с намерением учредить форму правительства, которая обеспечила бы то, чтобы власть с целью управления Южной Родезией в будущем оставалась в руках белого меньшинства, составляющего лишь одну двадцатую часть населения. Соединенное Королевство предоставит независимость лишь на условиях, приемлемых для всего народа Южной Родезии. Г-н Смит и его коллеги отклонили оба предложения г-на Вильсона или провести референдум или назначить Королевскую комиссию и вместо этого избрали путь незаконных действий. Лишь на них падает ответственность за этот акт и его последствия.

516. Представитель Соединенного Королевства заявил, что единственно законным правительством Южной Родезии в настоящее время является правительство Соединенного Королевства. Однако это правительство физически не присутствует в территории, и поэтому в Родезии нет правопорядка. Совершенно ясно, что восстановление правопорядка в территории является обязанностью Соединенного Королевства. Однако Соединенное Королевство сочло своим правом срочно поставить вопрос перед Советом, поскольку он вызывает озабоченность во всем

мире, по практическим причинам, а именно попросить проявления доброй воли, сотрудничества и активной поддержки членов в предпринимаемых шагах. Соединенное Королевство не считает, что применение военной силы может привести к разрешению проблемы. Одно дело начать применение силы и другое предвидеть или определить ее масштаб. Больше того, попытка навязать конституционное решение путем применения военной силы принесет лишь несчастье миллионам невинных людей и отодвинет в более отдаленное будущее правильное и справедливое решение проблемы.

517. Губернатор Южной Родезии информировал бывшего премьер-министра и других министров Южной Родезии, что они смещаются со своих должностей. Он просил государства-члены отказаться признать незаконный режим, не признавать паспорта, выдаваемые им, и отказаться оказывать доверие любым лицам, заявляющим, что они являются его представителями. Соединенное Королевство запретило весь экспорт вооружения в Южную Родезию, поставило под контроль ограничения на обмен валюты и запретило весь экспорт капитала Соединенного Королевства в Южную Родезию, доступ Южной Родезии к рынку Лондона и ко всем торговым преференциям Содружества и экспортным кредитам и предложило запретить импорт табака и сахара из Южной Родезии в Соединенное Королевство, который составляет более 70 процентов его закупок в Южной Родезии и более чем одну треть экспорта территории. Если бы все государства-члены искренне поддерживали Соединенное Королевство, применяя эти меры, последствия для экономики Южной Родезии были бы очень тяжелыми. Существенным является оперативность; если бы сразу же с общего согласия в Организации Объединенных Наций народу Южной Родезии и всему миру было продемонстрировано, что эти первые мероприятия получают всеобщую поддержку, тогда бы Организация в значительной степени внесла свой вклад в дело достижения результатов, которых она стремится достигнуть.

518. Представитель Ганы заявил, что вследствие акта предательства и мятежа клики Яна Смита 4 млн. африканцев Южной Родезии оказались без какой бы то ни было поддержки, брошенные на произвол судьбы из-за прихоти и каприза бесстыдного расистского режима, которые тем самым создал угрозу международному миру и безопасности. Во время роспуска Федерации Родезии и Ньясаленда афри-

канские государства предостерегали Соединенное Королевство против передачи вооруженных сил и самолетов правительству меньшинства в Южной Родезии, однако Соединенное Королевство продемонстрировало несогласие с их опасением, проголосовав за соответствующий проект резолюции в Совете Безопасности. События подтвердили африканскую оценку положения. Если бы заявление правительства Соединенного Королевства от 27 октября 1964 года было бы доведено до его логического конца с угрозой применения силы, Ян Смит не посмел бы игнорировать Соединенное Королевство. Но, как сообщалось, премьер-министр Вильсон заявил в Солсбери, что африканцы не готовы управлять своей страной и что британское правительство не навязет силой господства большинства; и это ободрило г-на Смита. Применение силы Соединенным Королевством в Адене и в Британской Гвиане показало африканским государствам, что британское правительство обычно готово использовать войска против колониальных народов, если их кожа является черной или коричневой, однако кровь белых родезийцев-бунтовщиков является слишком священной, чтобы ее проливать в интересах господства африканского большинства. Он заявил, что африканские государства обратились к Совету с тем, чтобы принять соответствующие меры в соответствии с главой VII Устава, поскольку события в Южной Родезии представляют угрозу международному миру и безопасности.

519. Африканские государства, далее продолжал представитель Ганы, предпримут шаги с тем, чтобы осуществить свою резолюцию, принятую 22 октября 1965 г. в Аккре, которая призывает их использовать все возможные средства, включая силу, для того, чтобы выступить против провозглашения независимости в одностороннем порядке, и предоставить немедленную помощь народу Южной Родезии для того, чтобы создать основу для господства большинства в этой территории. Гана не признает никакого независимое государство Родезии, если оно не будет создано на основе господства большинства, и Гана будет возражать против вступления государства меньшинства в Южной Родезии в Сообщество, в Организацию Объединенных Наций или в другие международные органы. Африканские государства не позволяют англичанам обманывать 4 млн. африканцев и прибегнуть к силе, если в этом возникнет необходимость, чтобы установить господство большинства в Южной Родезии. Совет должен отдать приказ применить все санкции против режима

Яна Смита в соответствии с главой VII Устава и должен заставить британское правительство прекратить действие конституции 1961 года.

520. Представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что провозглашение в одностороннем порядке независимости Южной Родезии является одним из наиболее потрясающих событий с самого начала эры деколонизации и чревато самыми серьезными последствиями. Незначительное неподатливое и заблуждающееся меньшинство сделало незаконное провозглашение независимости в интересах сохранения привилегированного положения меньшинства. Не может быть никакого места сомнению в решимости Соединенного Королевства покончить честно с мятежом. Соединенные Штаты неизменно придерживаются принципа самоопределения и независимости для всего народа Южной Родезии. Они надеются, что это может быть достигнуто мирными средствами и что связь будет восстановлена. Соединенные Штаты поддерживают усилия Соединенного Королевства предоставить независимость в соответствии с Уставом. Все члены должны выступить за Соединенное Королевство и поддержать Соединенное Королевство в осуществлении эффективных мер, предпринятых против режима Смита.

521. Соединенные Штаты, продолжал он, отзывали из Солсбери своего Генерального консула и лишили дипломатического статуса представителей Южной Родезии, входящих в состав Британского посольства в Вашингтоне, установили эмбарго на продажу и отправку оружия в территорию и отказались от квоты на сахар на 1966 год. Соединенные Штаты также прекратят рассматривать все заявления о предоставлении займов и кредитов Соединенными Штатами. Должно быть ясно для всякого потенциального инвестора Соединенных Штатов, что существует большой риск для капитала Соединенных Штатов в Южной Родезии. Соединенные Штаты не будут содействовать частным поездкам в Южную Родезию и рассмотрят, какие могут быть приняты другие меры по этому вопросу. Совет Безопасности должен поддержать усилия Соединенного Королевства и обратиться с призывом к Соединенному Королевству предпринять другие соответствующие меры, чтобы покончить с мятежом. Декларация направлена на порабощение 4 млн. африканцев. Совет должен проявить решимость и твердость с тем, чтобы народ Южной Родезии использовал право на самоопределение и добился господства большинства.

522. Представитель Сенегала заявил, что, если провозглашение независимости Южной Родезии в одностороннем порядке останется беззаконным, оно подорвет моральное положение Соединенного Королевства и авторитет Организации Объединенных Наций. Соединенное Королевство несет ответственность за судьбу 4 млн. африканцев в Южной Родезии, а история недавнего прошлого продемонстрировала, что одни санкции недостаточны для достижения результатов. Необходимо принять строгие меры, включая применение вооруженных сил, с тем чтобы подавить мятеж, и все члены должны оказать свою поддержку Соединенному Королевству. Конституция Южной Родезии, если потребуется, должна быть отменена силой и должна быть заменена конституцией, предусматривающей господство большинства и независимость, предоставленную Соединенным Королевством.

523. Представитель Иордании предложил Совету принять предварительное решение, объявив незаконными акции правительства меньшинства, осудить эти акции и обратиться с призывом ко всем государствам с тем, чтобы они не признавали этот режим и воздержались от всякой помощи этому режиму.

524. Он также предложил, в соответствии с правилом 37 предварительных правил процедуры, чтобы Совет пригласил представителей двух государств — Южной Африки и Португалии, — голосовавших в предшествующий день против резолюции Ассамблеи, принять участие в прениях.

525. После некоторой дискуссии Совет согласился без возражения предложить правительствам Португалии и Южной Африки принять участие в дискуссии.

526. В письмах от 15 ноября 1965 г. (S/6935 и S/6938) представитель Южной Африки и министр иностранных дел Португалии отклонили это предложение. Представитель Южной Африки повторил точку зрения своего правительства, что вопрос о Южной Родезии является исключительно внутренним делом, по которому Организация Объединенных Наций некомпетентна выступать. Самое лучшее в интересах мирного разрешения существующего конфликта было бы предпринять любую попытку, чтобы локализовать поднятые вопросы и помешать распространению противоречий в более широком международном масштабе.

527. Министр иностранных дел Португалии

заявил, что дискуссия ясно показала, что предложение пригласить Португалию участвовать в дискуссии основывается на ее голосовании в Ассамблее, и показывает желание выяснить причины, обуславливающие это голосование. Без сомнения, такое расследование выходит за рамки компетенции Совета, как это определено в Уставе. Это предложение также находится в противоречии с правилом 37 предварительных правил процедуры Совета.

528. На 1258-м заседании (12 ноября) представитель Иордании предложил следующий проект резолюции (S/6921/Rev.1).

«Совет Безопасности»

1. постановляет осудить объявление независимости в одностороннем порядке расистским меньшинством в Южной Родезии;

2. постановляет призвать все государства не признавать этот незаконный режим расистского меньшинства в Южной Родезии и воздерживаться от оказания какой бы то ни было помощи этому незаконному режиму».

529. Представитель Франции заявил, что делегация Франции желает ясно и категорически заявить о своем неодобрении провозглашения в одностороннем порядке независимости в Солсбери. Она не будет поддерживать каких бы то ни было отношений с существующими де-факто властями Солсбери или оказывать им какую-либо помощь. Однако тот факт, что это был именно мятеж, определил границы действий Организации Объединенных Наций. В данном случае имеет место конфликт не между государствами, а между Соединенным Королевством и Южной Родезией, и он не носит международного характера. Принятие мер Советом Безопасности было бы равносильно санкционированию претензии Солсбери на международный статус. Проблема относится к числу внутренних вопросов Соединенного Королевства, по которым Совет не должен принимать никакого решения. Поэтому Франция будет воздерживаться при любом голосовании по этому вопросу в Совете.

530. Представитель Китая заявил, что, несмотря на серьезные предостережения Организации Объединенных Наций, группа меньшинства в Южной Родезии создала исключительно серьезное положение. По этому вопросу нет разногласия между управляющей властью и африканскими государствами: обеспечить права 4 млн. коренных жителей. Южная Родезия не

может продолжительное время противостоять экономической осаде. Он надеется, что это может привести к изменению политики в Южной Родезии. Принятие дальнейших мер является задачей управляющей власти. Со своей стороны Совет должен осудить провозглашение независимости в одностороннем порядке.

Решение: На 1258-м заседании 12 ноября 1965 г. был принят пересмотренный проект резолюции (S/6921/Rev.1) 10 голосами при одном воздержавшемся (Франция) (резолюция 216 (1965)).

531. Представитель Мали заявил, что существующее положение в Южной Родезии сложилось с одобрения и даже при соучастии Соединенного Королевства. Таким образом, африканское большинство было обмануто, несмотря на резолюции Организации Объединенных Наций, призывы и предостережения африканских государств, которые игнорировались. В настоящее время Соединенное Королевство присоединилось к международному сообществу в осуждении существующего кризиса. Никто не может сказать, что британское правительство, заявляя, что оно не применит силу, не поощрило поселенцев объявить о независимости. Меры, предусматриваемые в заявлении делегации Соединенного Королевства, слабы и имеют сомнительный эффект. Оно признает свою ответственность, но оно не информировало Совет о шагах, обеспечивающих безопасность народа территории или восстановление законности и создание демократического правительства в Южной Родезии. Совет Безопасности должен оказать помощь Организации африканского единства в соответствии со статьей 53 Устава, принимая меры по восстановлению правопорядка и обеспечению создания демократических институтов в Южной Родезии. Он должен предложить Соединенному Королевству предпринять эффективные меры, включая применение силы, для того чтобы восстановить нормальные условия в Территории и обеспечить народу Зимбабве возможность осуществить положения резолюции 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи о предоставлении независимости колониальным странам и народам. Мали не видит, каким образом можно избежать применение силы в случае мятежа.

532. Представитель Индии обратил особое внимание на важность вопроса. Трагедия британских властей в Южной Родезии состоит в том, что они скрупулезно заботились о том, чтобы построить общество, в котором управляемое большинство никогда бы серьезно не

преследовалось. Но это общество отличалось реакционным репрессивным характером законодательства, направленного против большинства; националисты подвергались тюремному заключению, избиению, изгнанию и пыткам. Прямолинейное заявление британского Премьер-министра от 27 октября 1964 г. к сожалению не сопровождалось действиями, направленными на то, чтобы обуздать оскорбительное поведение и амбицию г-на Смита и его верных заговорщиков. Теперь необходимо оказать помощь Соединенному Королевству, чтобы покончить с мятежом, и Индия окажет всевозможную помощь африканским националистам Южной Родезии. Положение требует принятия более строгих мер по сравнению с теми, которые уже предлагались Соединенным Королевством. В настоящее время речь идет об угрозе миру, и Совет должен принять меры, чтобы изменить ход событий, направляемых кликой Смита. Индия признает любое временное правительство, созданное Организацией африканского единства, пойдет на сотрудничество с Организацией Объединенных Наций в ее усилиях исправить положение.

533. Представитель Нигерии заявил, что Совет Безопасности должен занять твердую линию, чтобы укрепить Соединенное Королевство в стремлении силой принудить мятежников капитулировать, хотя экономические меры, предложенные Соединенным Королевством, совсем не отвечают требованиям. Запрет на табак будет безрезультатным в течение некоторого времени, поскольку весь урожай нынешнего года был продан. Необходимо ввести полное эмбарго на британский экспорт в Южную Родезию, включая нефть. Совет должен добиться того, чтобы Португалия и Южная Африка не смогли что-либо предпринять, чтобы сделать санкции против Родезии не эффективными. Вопрос о Южной Родезии явится испытанием искренности великих держав, которые претендуют на то, чтобы быть друзьями Африки. Африканские государства не позволят оставить вне контроля агрессию, а расовая война со всеми ее последствиями может разразиться на этом континенте.

534. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что произошли исключительно опасные события для международного мира и безопасности. Горстка расистов пыталась открыто узурпировать власть, лишая четырехмиллионный народ Зимбабве права на независимость. Соединенное Королевство осудило действие клики Смита и признало, хотя

и с опозданием, международный характер вопроса. Оно допустило эскалацию событий и на практике не только не намеревалось проявлять активность, но фактически было против такой активности. В заявлении, которое оно сделало в этот день, настойчиво призывалось к умеренности и терпимости, и программа действий, выдвинутая им, была программой полумер, неспособной произвести какое-либо серьезное воздействие на расистов. Эмбарго на нефть должно быть включено в число мер, которые необходимо предпринять против Южной Родезии. Территория продала весь свой урожай табака за границу; так что вопрос о дальнейшей продаже не вставал до марта 1966 года. Соединенное Королевство несет полную ответственность за трагическое разворачивание событий и за то, что оно предаст забвению деятельность расистов, и за то, что все средства давления, которых было больше чем достаточно, не были приведены в действие. Необходимо также обратить внимание на роль британских иностранных монополий как одной из главных сил, поддерживающих преступную деятельность режима Смита.

535. Иностранные монополии вроде следующих английских компаний: Anglo-American Corporation of South Africa, Rio Tinto Zinc, Shell и Unilever и американские компании Ford и Roan Selection Trust, и другие — заинтересованы в успехах сомнительного предприятия южнородезийских расистов с провозглашением независимости. Эти же компании проявляют также активность и в Южной Африке, союзнике южнородезийских расистов. Всякий раз, когда возникает вопрос в Совете Безопасности относительно того или иного из преступлений колониалистов в Африке к югу от экватора, — те же самые английские и американские монополии всплывают в качестве одних из первых инициаторов этих преступлений.

536. Советский Союз стоит на стороне народа Зимбабве и требует прекращения действий конституции 1961 года, освобождения всех националистических лидеров, выборов на основе один человек — один голос и осуществления Декларации Организации Объединенных Наций о предоставлении независимости колониальным странам и народом. Совет Безопасности должен предпринять политические, экономические и другие санкции против расистского режима. СССР хочет, чтобы были предприняты наиболее радикальные меры против Португалии и Южной Африки; СССР будет сотрудничать со странами

Африки в оказании полной поддержки народу Зимбабве.

537. На 1259-м заседании 13 ноября представитель Пакистана заявил, что призрак другого режима, подобного режиму Южной Африки, появился в мире. Объявление независимости в одностороннем порядке — вызов международному сообществу, ибо резолюциям Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности по Южной Родезии не было уделено никакого внимания. Если африканское большинство в территории не получит поддержки извне, режим Смита, по видимому, прибегнет к новым репрессиям, ведущим к кровопролитию. Его делегация сомневается, являются ли действительными экономические меры, провозглашенные Соединенным Королевством. Совет Безопасности должен не только принять резолюции, но рассмотреть вопрос об осуществлении конкретных мер в течение определенного периода времени, а также должны быть серьезно обсуждены действия, которые следует предпринять в соответствии с главой VII Устава. Речь идет об угрозе международному миру и безопасности.

538. Представитель Соединенного Королевства заявил, что предварительная резолюция, принятая в предыдущий день, удовлетворяет Соединенное Королевство. Однако некоторые делегации критиковали не только меры, принятые Соединенным Королевством, но также их прошлые действия. Заинтересованные делегации должны знать, что вооруженные силы Родезии получила во время роспуска родезийской федерации и даже имела их до создания федерации. Эти войска были не английскими войсками, а южнородезийскими войсками, дома которых находились в Южной Родезии. Когда распалась федерация, Замбия и Малави согласились, что бывшие вооруженные силы Южной Родезии должны быть возвращены этой территории. Конституция 1961 года сама по себе имеет тенденцию к предоставлению власти большинству, и одной из причин действия Яна Смита является стремление самовольно изменить конституцию. Представитель Соединенного Королевства отклонил утверждение, что Соединенное Королевство каким бы то ни было образом потворствовало провозглашению независимости в одностороннем порядке. СССР, который выдвинул это утверждение, не обладает тем же самым опытом, что Соединенное Королевство в предоставлении народам независимости. Тем, кто сравнивал меры, предпринятые в данном случае, с мерами Соединенного Королев-

ства, предпринятыми относительно Британской Гвианы и Адена, представитель Соединенного Королевства хотел бы сказать, что меры в двух других случаях являются частью политики в отношении тех территорий, которые, вне всякого сомнения, направлены на предоставление им в скором времени полной независимости. Если бы Соединенное Королевство попыталось применить военную силу для того, чтобы навязать конституцию, это было бы мерой, совершенно не соответствующей цели. Это принесло бы несчастье большому числу невинного населения. Непосредственная задача Совета Безопасности состоит в том, чтобы оказать поддержку мерам, которые предприняло Соединенное Королевство. Он хотел бы также напомнить членам, которые выступали за эмбарго на нефть, что такие меры не могут осуществляться лишь одной страной и потребуются тщательно продуманные международные меры.

539. Представитель Соединенного Королевства затем предложил следующий проект резолюции (S/6928):

«Совет Безопасности,

будучи глубоко озабоченным мятежными действиями бывшего режима в Южной Родезии, выразившимися в намерении незаконным и неконституционным путем провозгласить независимость,

считая, что продолжение создавшегося в результате этого положения может поставить под угрозу сохранение международного мира и безопасности,

принимая к сведению ясно выраженную решимость Соединенного Королевства создать в Южной Родезии условия, которые дадут возможность жителям этой территории определить свое будущее в соответствии с пожеланиями всего ее народа,

принимая к сведению меры, принятые правительством Соединенного Королевства для решения положения, созданного провозглашением независимости в одностороннем порядке,

подтверждая вновь свою резолюцию 216 (1965) от 12 ноября 1965 года,

1. отказывается признать такое провозглашение в одностороннем порядке независимости как имеющее какую-либо законную силу;

2. повторяет свой призыв ко всем государствам отказаться от признания незакон-

ного и неконституционного режима в Южной Родезии;

3. призывает все государства воздерживаться от любых действий, которые могут оказать помощь или содействие этому режиму, и, в частности, воздерживаться от поставок ему оружия, оборудования или военных материалов;

4. призывает все государства оказывать всю необходимую помощь и поддержку правительству Соединенного Королевства, чтобы сделать эффективными меры, предпринимаемые этим правительством, включая финансовые и экономические меры, с тем чтобы покончить с мятежом в Южной Родезии».

540. Представитель Алжира заявил, что Соединенное Королевство колебалось в своих действиях и даже было соучастником в данном деле. Каким образом международное сообщество может быть убеждено в настоящей искренности Соединенного Королевства, учитывая его прошлые действия? В своих поступках в отношении г-на Смита оно игнорировало права большинства и, заявляя, что оно не применит силы, открыло тем самым путь к провозглашению независимости в одностороннем порядке. Соединенное Королевство уклонилось от своей ответственности и ослабило авторитет Организации Объединенных Наций, отрицая действительную компетенцию Организации Объединенных Наций заниматься положением, создавшимся в Южной Родезии. В настоящее время оно просит Организацию Объединенных Наций исправить положение, которое было создано благодаря его собственной пассивности. Меры, которые оно провозгласило, могут быть только предварительными. Организация Объединенных Наций должна потребовать от Соединенного Королевства, чтобы оно привело Южную Родезию к полной независимости на основе всеобщего избирательного права. Африканские государства через посредство Организации африканского единства будут следить за тем, чтобы в сердце континента не появилась другая Южная Африка. Представитель Алжира заявил, что Алжир окажет любую помощь народу Зимбабве в его борьбе за свои права.

541. Представитель Берега Слоновой Кости отметил, что Соединенное Королевство само заявило, что положение, созданное действиями группы меньшинства в Южной Родезии, является серьезным для Африки и для всего мира. Совет должен рассмотреть этот вопрос в со-

ответствии с главой VII Устава в свете статей 39—51. Соединенное Королевство должно прямо смотреть в лицо создавшемуся положению. В отношении Алжира Франция осуществила свои задачи, хотя и исходила из того, что Организация Объединенных Наций не компетентна в этом вопросе. Положение в настоящее время является еще более ясным, поскольку Соединенное Королевство в настоящее время является законным правительством Южной Родезии. Было ошибкой со стороны правительства Соединенного Королевства заранее заявить поселенцам, что не будут применены военные силы против них в случае мятежа, а Берег Слоновой Кости был бы представлен в Сан-Франциско, где был подписан Устав, если бы его бывшие колонизаторы исполнили свое обещание. Джошуа Нкомо и Ндабанинги Ситхале — лидеры народа Зимбабве — содержатся в качестве заложников белых британского происхождения. За драмой Стэнливила должна теперь последовать драма Солсбери. Но будут ли действовать англичане так, чтобы спасти черных заложников, находящихся в руках белых мятежников? Соединенное Королевство и его союзники при поддержке Организации Объединенных Наций могли бы быстро покончить с мятежом. Африканские страны предоставят свои войска со своими базами для операций против Южной Родезии, для того чтобы вступить в страну и взять в свои руки управление. Те, кто предлагал экономические санкции против Южной Родезии, в прошлом часто утверждали, что такого рода санкции будут неэффективны в отношении Южной Африки. Или Соединенное Королевство должно послать войска, чтобы закрыть границу с португальскими территориями, или те же самые санкции должны быть применены против Португалии и Южной Африки, которые заявили, что они будут продолжать поддерживать отношения с Южной Родезией. Меры Соединенного Королевства должны быть поддержаны, но к ним необходимо добавить другие меры в соответствии со статьями 42 и 43 Устава. От имени африканских стран он предложил следующий проект резолюции (S/6929):

«Совет Безопасности,

будучи глубоко обеспокоенным положением в Южной Родезии,

сознавая, что провозглашение расистским режимом меньшинства поселенцев независимости в Южной Родезии представляет собой мятеж против правительства Соединенного Королевства,

будучи убежденным в том, что это провозглашение независимости представляет собой угрозу международному миру и безопасности,

отмечая, что меры, предусмотренные правительством Соединенного Королевства, будут неэффективными без применения силы,

подтверждая вновь свою резолюцию 216 (1965) от 12 ноября 1965 года,

ссылаясь на резолюции Генеральной Ассамблеи 1514 (XV) от 14 декабря 1960 г., 1747 (XVI) от 28 июня 1962 г., 1760 (XVII) от 31 октября 1962 г., 1883 (XVIII) от 14 октября 1963 г., 1889 (XVIII) от 6 ноября 1963 г., 1956 (XVIII) от 11 декабря 1963 г., 2012 (XX) от 12 октября 1965 г., 2022 (XX) от 8 ноября 1965 г., резолюции, принятые Специальным комитетом 22 апреля 1965 г. и 28 мая 1965 г., и резолюцию Совета Безопасности 202 (1965) от 6 мая 1965 года,

1. заявляет, что положение, создавшееся в результате этого провозглашения независимости, представляет собой угрозу международному миру и безопасности;

2. объявляет незаконным захват власти расистским режимом меньшинства поселенцев Южной Родезии;

3. призывает Соединенное Королевство и все другие государства немедленно принять меры для защиты жизни 4 миллионов африканцев и других жителей территории, выступающих против этого мятежа;

4. призывает далее правительство Соединенного Королевства в дополнение к мерам, которые оно предложило принять в связи с положением в Южной Родезии, прекратить действие конституции 1961 года;

5. призывает все государства не признавать расистский режим меньшинства поселенцев и отказаться от признания любого государства, признающего этот режим;

6. требует, чтобы мятеж расистского режима меньшинства поселенцев был немедленно подавлен и чтобы в этой африканской территории были установлены законность и порядок;

7. требует далее, чтобы в территории было установлено господство большинства на основе принципа один человек — один голос;

8. призывает все государства осуществить в отношении незаконного режима в Южной

Родезии полное приостановление экономических отношений, включая эмбарго на поставки нефти и нефтепродуктов, приостановление железнодорожных, морских, воздушных, почтовых, телеграфных, радио или других средств сообщения, а также разрыв дипломатических и консульских отношений в соответствии со статьей 41 Устава;

9. постановляет принять все принудительные меры, предусмотренные в статьях 42 и 43 Устава, против расистского режима меньшинства поселенцев;

10. порукает Генеральному секретарю обеспечить немедленное выполнение данной резолюции и представить доклад в возможно ближайшее время».

542. Представитель Сьерра-Леоне заявил, что ответственность за то, что случилось, лежит на Соединенном Королевстве, которое своей бездеятельностью и циничной покорностью потворствовало белым расистам Южной Родезии до такой степени, что они игнорировали мировое общественное мнение. Неоднократно делались предостережения и предлагалось принять акции, которые в настоящее время предлагать слишком поздно, но если бы они были приняты вовремя, то можно было бы избежать создавшегося положения. Африканское большинство находится в настоящее время во власти Яна Смита, который решил навязать другой режим апартеида в Южной Африке. Без применения военной силы английские экономические санкции окажутся лишь фарсом, бессмысленным упражнением в публичной игре. Нет никакого сомнения в том, что нежелание правительства Соединенного Королевства действовать решительно в Южной Родезии объясняется нежеланием значительной части населения Великобритании использовать силу, но Соединенное Королевство имеет обязанности как перед африканским, так и перед белым населением Южной Родезии. Положение в этой территории является вызовом для всей Африки. Несмотря на свои ограниченные ресурсы, Сьерра-Леоне готова внести свой финансовый и военный вклад в дело обеспечения свободы и справедливости для населения Южной Родезии.

543. Представитель СССР заявил, что задача Совета состоит в том, чтобы изгнать клику расистов и принять меры по обеспечению мира и независимости народу Зимбабве. Он не оспаривает опыта, приобретенного Соединенным Королевством в колониальных вопросах. Однако

Британская империя не была основана по гуманным соображениям и рухнет под давлением национально-освободительного движения.

544. На 1260-м заседании 13 ноября представитель Эфиопии заявил, что предложения Соединенного Королевства не соответствуют требованиям, и, вместо того чтобы обеспечить законность и порядок и обуздать мятежный режим, эти предложения укрепляют позиции этого режима. Совет должен вынести постановление в соответствии с главой VII Устава о том, что это положение угрожает международному миру и безопасности. Санкции, предложенные Соединенным Королевством, должны включать применение силы против Португалии и Южной Африки для их эффективного осуществления. Поскольку Соединенное Королевство заявило, что оно не применит силы, Совет Безопасности должен взять на себя инициативу восстановить права 4 миллионов африканцев. Как явствует из преамбулы проекта Соединенного Королевства, англичане еще не готовы ввести принцип — один человек — один голос. Совет должен принять проект резолюции Берега Слоновой Кости, который предусматривает жесткие меры, способные привести к решению проблемы.

545. Представитель Объединенной Республики Танзания заявил, что меры, предложенные Соединенным Королевством, недостаточны. Необходимо также иметь уверенность, что авуары Южной Родезии в лондонских банках будут блокированы. Применение силы является единственным эффективным ответом, однако английское правительство решило не прибегать к такому курсу. Английский министр иностранных дел прилетел в Нью-Йорк, чтобы разочаровать мир и спасти Яна Смита от военного вмешательства. Соединенное Королевство, между тем, ведет игру для того, чтобы мятежный режим мог укрепиться и консолидироваться. Совет является свидетелем другого Мюнхена. Нельзя терять времени, Совет должен действовать в соответствии с главой VII Устава, в особенности в соответствии со статьей 42. Иначе возникнет ситуация, которая сделает невозможным для любого африканского правительства или народа остаться в стороне. Они не намерены подвергаться унижениям г-на Смита.

546. Представитель Замбии заявил, что после того, как Соединенное Королевство пассивно отнеслось к совершению мятежниками предательства, оно предлагает сейчас в Организации Объединенных Наций осуществить неэффектив-

ные экономические санкции. С 1963 года Замбия выступала за то, чтобы Англия применила вооруженные силы для решения вопроса о Южной Родезии. Правительство Замбии предлагало свою территорию Соединенному Королевству в качестве базы для военных действий против Южной Родезии. Потеря нескольких жизней в этой стране была бы лучшим исходом, чем бесконечное порабощение 4 миллионов африканцев несколькими тысячами сумасшедших белых. На родезийско-замбийской границе наблюдалось сильное передвижение войск. Именно английское правительство при роспуске Федерации перебросило все самолеты в Южную Родезию. Английские империалисты сделали экономику Замбии зависимой от Южной Родезии. Однако, независимо от этого, его страна настойчиво предлагает применить силу, чтобы подавить мятеж. Совет должен действовать в соответствии с главой VII Устава; он должен принять не проект резолюции Соединенного Королевства, а проект резолюции, предложенный африканскими государствами.

547. Представитель Нидерландов заявил, что меры, предложенные Соединенным Королевством, могли бы оказаться эффективными, если бы были поддержаны всеми государствами. Организации Объединенных Наций и ее членам необходимо оказать сильное давление, чтобы оказать воздействие на г-на Смита и на его последователей без промедления. Его делегация хочет предостеречь против разрушительных последствий, к которым может привести использование силы, к чему призывали африканские делегации. Военное вмешательство в Южную Родезию может привести к войне, которая может распространиться. Задача Совета Безопасности состоит в том, чтобы избежать кровопролития и найти мирное решение этой проблемы, а не втягиваться в карательную войну. Применение всевозможных мер, исключая войну, должно привести к тому, чтобы покончить с мятежным режимом. Первая самая неотложная необходимость состоит в том, чтобы предпринять незамедлительные действия и достичь по возможности единогласия, поскольку, в частности, существует общее согласие в Совете в отношении тех результатов, которых хотят достичь члены. Единственной разницей во мнениях является характер мер, которые должны быть применены. Если нет выбора, его делегация предпочитает проект резолюции Соединенного Королевства, а не проект резолюции, представленный африканскими государствами.

548. Представитель Малайзии заявил, что проект резолюции, представленный Соединенным Королевством, слишком далек от действительного положения. Вопрос состоит в том, чтобы или усмирить мятежников, и в этом случае Соединенное Королевство не нуждается в Совете Безопасности, или Совет должен решить, что он хочет сделать. Меры, уже принятые Соединенным Королевством, не подпадают под действие главы VI Устава. Речь идет об угрозе миру при том положении, которое возникло в Южной Родезии, и, ставя вопрос перед Советом Безопасности, английское правительство может лишь рассматриваться как правительство, требующее определения Советом, что мир под угрозой и что согласно статье 39 Устава должны быть предприняты меры в соответствии со статьями 41 и 42. Эффективные санкции — это санкции, которые быстро окажут давление. Представитель Малайзии задает вопрос, что будет делать Соединенное Королевство в отношении 4 миллионов африканцев в случае объединения Южной Родезии и ее соседа — Южной Африки.

549. Представитель Гвинеи заявил, что клика Яна Смита бросила вызов Африке и миру. До тех пор пока границы между Южной Родезией и португальскими территориями и Южной Африкой не будут закрыты, Ян Смит будет получать всю ту помощь, которая ему потребуется. Слишком поздно делать что-либо другое, кроме применения вооруженных сил, если Соединенное Королевство не намерено принять как свершившийся факт положение Южной Родезии. Совет Безопасности должен воспользоваться статьями 41 и 42 Устава против мятежного режима. Африканские государства пойдут на любые жертвы, чтобы помешать созданию второй Южной Африки в сердце своего континента.

550. Представитель Иордании заявил, что группа меньшинства в Южной Родезии игнорировала Организацию Объединенных Наций и нарушила права человека. Стремясь заручиться помощью Совета, Соединенное Королевство признало, что существует угроза международному миру. Отдавая должное мерам, предпринятым Соединенным Королевством, представитель Иордании хотел бы предостеречь, что эти меры далеко не достаточны. Совет Безопасности должен с твердостью противостоять положению — великие державы не могут просто заявить, что они против провозглашения независимости в одностороннем порядке, и ничего не предпринимать.

551. На 1261-м заседании 16 ноября представитель Мавритании заявил, что заявление Соединенного Королевства прежде всего вызвало разочарование, затем удивление и наконец чувство возмущения. Английский министр иностранных дел предпринял далекое путешествие в Нью-Йорк, для того чтобы успокоить Организацию Объединенных Наций. Существуют более эффективные меры по сравнению с теми, которые предложило правительство Соединенного Королевства, например эмбарго на нефть. Португалия и Южная Африка предоставят Южной Родезии всевозможную помощь. Проект резолюции Берега Слоновой Кости исчерпывающий, и Совет Безопасности должен принять его.

552. Представитель Уругвая заявил, что его делегация безоговорочно осуждает мятеж в Южной Родезии и он надеется, что африканские государства достигнут соглашения с Соединенным Королевством в отношении принятия незамедлительных мер, чтобы положить конец мятежу. Должна быть применена глава VII, однако в настоящее время Уругвай не поддержит применения вооруженной силы, для того чтобы навязать решение. Действительно, всеобъемлющая экономическая и финансовая блокада, установленная в соответствии со статьей 41 Устава, задушит режим Смита. Однако представитель Уругвая хотел бы отметить, что, поскольку Соединенное Королевство не отказалось от своей ответственности как управляющая держава территории, не требуется поспешной санкции Организации Объединенных Наций, для того чтобы оно предприняло любые меры, которые сочтет необходимыми.

553. Представитель Гамбии заявил, что его правительство присоединится ко всем мерам, предпринимаемым Соединенным Королевством. История показала, что применение одних лишь санкций не эффективно и вооруженное вмешательство не следует исключать.

554. Представитель СССР указал, что ответ Южной Африки (S/6935) на приглашение Совета подтверждает глубокую озабоченность, выраженную африканскими представителями в связи с тем, что позиция этой страны только усложняет принятие мер, предусмотренных Советом Безопасности.

555. Представитель Иордании разделяет точку зрения, выраженную представителем СССР.

556. На 1262-м заседании 16 ноября предста-

витель Ямайки сказал, что необходимо ясно заявить о существовании угрозы миру и безопасности. Те немногие санкции, о которых объявило Соединенное Королевство, не имеют никакого значения без полного сотрудничества Южной Африки и Португалии. Ямайка поддержит любое мероприятие Соединенного Королевства или Организации Объединенных Наций, включая использование силы, чтобы положить конец мятежу в Южной Родезии. Необходимо, чтобы Совет обсудил с Соединенным Королевством вопрос о последствиях использования силы и относительно того, намерено ли британское правительство воспользоваться содействием Организации Объединенных Наций в форме предоставления ему полицейских и военных отрядов с целью защиты африканских лидеров и других лиц, являющихся противниками мятежа, и закрыть границу Южной Родезии с Южной Африкой.

557. На 1263-м заседании 17 ноября представитель Берега Слоновой Кости спросил, может ли представитель Соединенного Королевства сказать что-либо о положении 4 000 африканских служащих почтовой службы в Южной Родезии, которые были вынуждены либо подписать обязательство о лояльности к режиму Смита, либо рисковать увольнением со службы; они обратились к Соединенному Королевству, чтобы оно им указало, какую позицию им следует занять.

558. Представитель Соединенного Королевства в ответ на этот вопрос заявил, что у него имеется не больше сведений, чем у представителя Берега Слоновой Кости. Это новое обстоятельство только подтверждает, насколько важно как можно скорее покончить с мятежом. Обращаясь с призывом к Совету без дальнейшего промедления принять меры в поддержку мероприятий британского правительства, представитель Соединенного Королевства указал, что вопрос этот является именно тем вопросом, о котором в Уставе говорится как о ситуации, которая может перерасти в угрозу международному миру и безопасности. Пока что еще не произошло нарушения международного мира, и Соединенное Королевство не допустит, чтобы оно произошло. Поэтому не представляется ни уместным, ни логичным говорить о вооруженном вмешательстве как средстве для урегулирования конституционного вопроса о Южной Родезии. Многие члены Совета настаивали на принятии каких-то более широких экономических мер, вплоть до эмбарго на нефть. Соединенное Королевство вполне готово расширить охват

намеченных им мероприятий и установить также эмбарго на нефть. Поэтому Совету следует назначить рабочую группу из числа своих членов, с тем чтобы она в срочном порядке изучила способ проведения таких более широких мероприятий и их возможные последствия. Некоторые из этих последствий могут серьезно затронуть некоторые из ближайших с Южной Родезией соседних стран, и Совет должен это учитывать. Кроме того, все бремя этих мероприятий не должно пасть исключительно на Соединенное Королевство. Представитель Соединенного Королевства не имеет также ничего против, чтобы в какой-либо резолюции Совета было упомянуто о том, что Соединенное Королевство предусматривает и другие соответствующие меры, которые могли бы оказаться при данном положении необходимыми. Теперь правительство Соединенного Королевства получило от английского парламента необходимые законные полномочия, позволяющие ему принять финансовые, экономические и политические меры против незаконного режима Солсбери, и оно приняло эти меры; пусть это будет ответом тем, кто утверждал, что Соединенное Королевство только говорит, но ничего не делает, отвечая — оно уже кое-что сделало.

559. В ответ на вопрос представителя Иордании представитель Соединенного Королевства объяснил, что, хотя использование силы и не будет являться надлежащим способом навязывания конституционного решения вопроса в Южной Родезии, не исключено, как указал Премьер-министр Соединенного Королевства, что могут возникнуть такие обстоятельства, которые вынудят прибегнуть к силе для достижения целей, о которых он упомянул.

560. Представитель Судана считает весьма положительным моментом готовность Соединенного Королевства рассмотреть вопрос о наложении эмбарго на нефть в качестве дополнительной меры. Однако ответы правительств Португалии и Южной Африки означают, что незаконный режим в Родезии признается и поддерживается по крайней мере двумя правительствами государств-членов Организации Объединенных Наций. Санкции, объявленные правительством Соединенного Королевства, в действительности не пошатнут правительства Южной Родезии. Если бы Соединенное Королевство использовало против г-на Смита вооруженную силу, то в этом случае оно получило бы всемерную поддержку Организации Объединенных Наций. Совет Безопасности должен действо-

вать в соответствии с положениями главы VII Устава.

561. Представитель Сомали заявил, что положение в Южной Родезии представляет собой угрозу международному миру и безопасности и что в данном случае Совет должен применить положения главы VII Устава, особенно ее статьи 41 и 42. В проекте резолюции Берега Слоновой Кости отражено мнение всех африканских стран в этом вопросе, поэтому представитель Сомали его поддерживает. Санкции, применяемые в данное время Соединенным Королевством, едва ли остановят мятежников. Представитель Сомали рад услышать, что британское правительство готово теперь рассмотреть вопрос о наложении эмбарго на нефть. Военное вмешательство, по-видимому, необходимо, а Конституция 1961 года должна быть отменена. Соединенное Королевство должно добровольно поставить Южную Родезию под опеку Организации Объединенных Наций. Для того чтобы санкции и блокада были эффективными, их надо было бы распространить также и на Южную Африку и Португалию.

562. Представитель Берега Слоновой Кости говорит, что следует принять такие меры, которые обеспечили бы падение режима Смита в пределах трех месяцев. Потому именно и выдвигались предложения о применении вооруженной силы, если предусмотренные в данное время меры окажутся неэффективными. Совет должен принять принудительные меры в соответствии с Уставом.

563. 19 ноября следующий проект резолюции (S/6955) был представлен Боливией и Уругваем:

«Совет Безопасности,

будучи глубоко озабочен положением в Южной Родезии,

принимая во внимание, что незаконные власти в Южной Родезии провозгласили независимость и что правительство Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, как управляющая власть, рассматривает это провозглашение как акт мятежа,

отмечая, что правительство Соединенного Королевства предприняло некоторые меры в связи с создавшимся положением и что эти меры, для того чтобы быть эффективными, должны соответствовать серьезности положения,

1. определяет, что положение, создавшееся в результате провозглашения независимости незаконными властями в Южной Родезии, вызывает серьезную озабоченность, что правительству Соединенного Королевства следует положить этой ситуации конец и что сохранение этого положения и в дальнейшем представляет собой угрозу международному миру и безопасности;

2. подтверждает свою резолюцию 216 (1965) от 12 ноября 1965 года и резолюцию 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1960 года;

3. осуждает узурпацию власти расистским меньшинством поселенцев в Южной Родезии и рассматривает провозглашение им независимости как не имеющее никакой юридической силы;

4. призывает правительство Соединенного Королевства подавить этот мятеж расистского меньшинства;

5. призывает далее правительство Соединенного Королевства предпринять все другие соответствующие меры, которые окажутся эффективными, для того чтобы ликвидировать власть узурпаторов и немедленно покончить с режимом меньшинства в Южной Родезии;

6. призывает все государства не признавать эту незаконную власть и не поддерживать каких-либо дипломатических или других отношений с этой незаконной властью;

7. призывает правительство Соединенного Королевства, в связи с тем, что Конституция 1961 года перестала действовать, предпринять немедленно меры для того, чтобы позволить народу Южной Родезии определить свое собственное будущее в соответствии с целями резолюции 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи;

8. призывает все государства воздерживаться от любого действия, которое могло бы помочь этому незаконному режиму и поощрять его и, в частности, не поставлять ему вооружения, снаряжения, военных материалов и сделать все возможное для того, чтобы порвать все экономические отношения с Южной Родезией, включая эмбарго на нефть и нефтепродукты;

9. призывает правительство Соединенного Королевства срочно и решительно осуществить все меры, о которых оно заявило, равно как и меры, предусмотренные в пункте 8 настоящей резолюции;

10. призывает Организацию африканского единства сделать все, что в ее силах, чтобы оказать содействие в осуществлении настоящей резолюции, в соответствии с главой VIII Устава Организации Объединенных Наций;

11. постановляет сохранить вопрос на рассмотрении, с тем чтобы изучить, какие другие меры Совет Безопасности сочтет необходимыми предпринять».

564. На 1264-м заседании 19 ноября, в ответ на просьбу представителя Уругвая, Совет решил предоставить приоритет совместному проекту резолюции.

565. Внося совместный проект резолюции, представитель Уругвая отметил, что в двух проектах резолюций, уже находящихся на рассмотрении Совета, имеются известные разногласия, и ни один из них не является полностью удовлетворительным; новый проект резолюции устраняет эти разногласия и тем самым сближает указанные два проекта. Новый проект не является последним словом, так как один из пунктов его постановляющей части оставляет вопрос открытым. В нем не делается ссылки ни на главу VI, ни на главу VII Устава и не упоминается об использовании силы. В этом проекте резолюции Соединенному Королевству предлагается действовать таким образом, чтобы соблюсти положения Устава и обеспечить независимость и самоуправление Южной Родезии при полном участии всех групп населения.

566. Представитель Иордании указал, что новый проект резолюции не представляет собой окончательного решения вопроса, так как в нем Совету предлагается постоянно следить за ходом событий, с тем чтобы в свое время принять надлежащее решение о дальнейших мерах. Он надеялся, что будет выработан более ясный, более конкретный проект, отражающий реальное положение вещей, но это оказалось невозможным. Представитель Иордании будет голосовать за проект резолюции.

567. Представитель Ганы напомнил, что он настоятельно просил Совет одобрить меры Соединенного Королевства и, со своей стороны, принять меры в соответствии с главой VII Устава. Африканские государства предпринимают шаги, чтобы придать значение их резолюциям по вопросу о Южной Родезии. Все международное сообщество должно мобилизовать свои силы, чтобы подавить мятежников.

568. Представитель Соединенного Королевства указал, что вопрос теперь не в дебатах или консультациях, но в действиях. Совет должен как можно скорее приступить к действиям, которые делегация Соединенного Королевства считает абсолютно необходимыми.

569. На 1265-м заседании 20 ноября первый пункт постановляющей части совместного проекта резолюции был изменен. Измененный текст гласит:

«определяет, что положение, создавшееся в результате провозглашения независимости незаконными властями в Южной Родезии, является чрезвычайно серьезным, что правительству Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии следует положить этой ситуации конец и что сохранение этого положения в дальнейшем представляет собой угрозу международному миру и безопасности».

Решение: На 1265-м заседании 20 ноября 1965 г. совместный проект резолюции (S/6955) в измененном виде был принят 10 голосами, при 1 воздержавшемся (Франция) (резолюция 217 (1965)).

570. Представитель СССР заявил, что стало очевидным, что режим Смита имеет влиятельных сторонников в колониалистском лагере. Проект резолюции Соединенного Королевства (S/6928) имел своей целью достигнуть того, чтобы решение проблемы было предоставлено исключительно Соединенному Королевству, которое полностью несет ответственность за совершенные в Южной Родезии преступления расизма. Делегация СССР голосовала за только что принятую резолюцию, хотя «она и предпочитала, чтобы Совет Безопасности принял более эффективные меры против расистов в Южной Родезии. Однако, принимая во внимание точку зрения африканских государств и тот факт, что вопрос о положении в Южной Родезии остается на рассмотрении Совета Безопасности, советская делегация сочла возможным проголосовать за данный проект резолюции».

571. Представитель Берега Слоновой Кости заявил, что все в Совете согласились с тем, что положение в Южной Родезии угрожает международному миру и безопасности. Африканские страны не допустят консорциума расистских государств на их континенте. Если проект резолюции Соединенного Королевства был бы поставлен на голосование, он голосовал бы про-

тив. Только что принятая резолюция не полностью удовлетворяет африканские страны, но делегация Берега Слоновой Кости нашла возможным его поддержать в качестве временной меры. Африканские страны не будут настаивать на том, чтобы их проект резолюции был поставлен на голосование, но чтобы он оставался на рассмотрении Совета. Если Совет снова займется этим вопросом, то ему придется изучать этот проект резолюции в контексте главы VII Устава.

572. Представитель Нидерландов заявил, что делегация Нидерландов имеет кое-какие оговорки в отношении второй части пункта 8 постановляющей части только что принятой резолюции. Рассматриваемый нами вопрос затрагивает конкретные проблемы правового и экономического характера. Правительство Нидерландов уже начало изучать способы применения мер, которые были предусмотрены. Однако оно все еще не может конкретно обязаться провести их в жизнь.

573. Представитель Малайзии указал, что он голосовал за проект резолюции, но он должен сказать, что он далеко не оправдал ожиданий правительства Малайзии в отношении того решения, которое Совету надлежало принять. Он голосовал бы скорее за проект резолюции Берега Слоновой Кости, если бы он только был поставлен на голосование. Соединенное Королевство имеет теперь поддержку Совета; поэтому оно должно действовать быстро и решительно.

574. Представитель Соединенных Штатов отметил заслугу представителей Боливии, Уругвая и Берега Слоновой Кости в том, что они выработали приемлемый текст. Согласно в этом вопросе необходимо. Правительство Соединенных Штатов уже отдало распоряжение, чтобы сахар, отгруженный Южной Родезией в Соединенные Штаты по квоте 1965 года, составляющей 9 500 тонн, и находящийся уже в полпути, не был принят. Он принял к сведению заявление, сделанное раньше представителем Уругвая о том, что в тексте только что принятой резолюции не указывается, имеется ли в виду глава VI или VII Устава, и он выражает согласие своего правительства с таким толкованием.

575. Представитель Соединенного Королевства указал, что поскольку теперь уже принята резолюция, которую большая часть представителей нашли приемлемой, то он не будет настаивать на проекте резолюции его делегации.

Пункт 1 постановляющей части резолюции следует рассматривать как подпадающий под положения главы VII Устава. Политика правительства Соединенного Королевства направлена на то, чтобы дать возможность всем народам Южной Родезии определить их собственное будущее. Представитель Соединенного Королевства подчеркнул, что принимаемые с этой целью его страной практические меры стали бы эффективными гораздо скорее, если бы им оказали поддержку другие государства, приняв параллельно такие же меры.

576. Председатель, выступая в качестве представителя Боливии, заявил, что народу Южной Родезии должна быть предоставлена возможность пользоваться полной демократической свободой и что ответственность в этом деле лежит исключительно на Соединенном Королевстве. Оно заявило о своем твердом решении ликвидировать создавшееся в территории положение и дать возможность народу этой территории самому избрать свою будущность. Тем не менее, если дальнейшее развитие данной ситуации приведет к кровопролитной борьбе, Соединенному Королевству придется держать ответ перед мировым общественным мнением. В случае необходимости оно должно без колебаний прибегнуть к применению силы.

С. СООБЩЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ В ПЕРИОД С 11 НОЯБРЯ 1965 Г. ПО 6 АПРЕЛЯ 1966 ГОДА

577. После того как 11 ноября поступило требование о том, чтобы Совет возобновил рассмотрение этого вопроса, и до того как в апреле 1966 года был проведен ряд дальнейших заседаний Совета по этому вопросу, очень большое количество сообщений было получено и распространено в качестве документов Совета, помимо тех, которые упомянуты в отчете о прениях в Совете. В большинстве этих сообщений содержались заявления соответствующих государств-членов Организации по вопросу о Южной Родезии (включая случаи, когда к Совету обращались с просьбой принять дополнительные меры), или отчеты о мерах, принятых в соответствии с резолюциями Совета Безопасности по этому вопросу. Документы, носившие преимущественно характер таких сообщений, были следующие: от Гвинен — S/6923 и S/7140 от 12 ноября и 14 декабря 1965 г.; от Уганды — S/6924 от 11 ноября; от Израиля — S/6930 от 12 ноября 1965 г. и S/7083 от 10 января 1966 г.; от Советского Союза — S/6940

от 15 ноября, S/7068 от 5 января 1966 г. и S/7068/Add.1 от 12 марта; от Югославии — S/6942 от 12 ноября, S/7143 от 10 февраля 1966 г.; от Монголии — S/6943 от 16 ноября 1965 г. и S/7159 от 19 февраля 1966 г.; от Тринидада и Тобаго — S/6946 от 15 ноября; от Гаити — S/6951 от 18 ноября 1965 г. и S/7119 от 4 февраля 1966 г.; от Индии — S/6959 от 12 ноября и S/7092 от 7 января 1966 г.; от Кубы — S/6961 от 19 ноября; от Нигерии — S/6966 от 22 ноября и S/7153 от 17 февраля 1966 г.; от Ямайки — S/6969 от 16 ноября; от Ирана — S/6971 от 22 ноября; от Албании — S/6972 от 16 ноября; от Доминиканской Республики — S/6979 от 29 ноября 1965 г. и S/7141 от 11 февраля 1966 г.; от Греции — S/6986 от 1 декабря 1965 г., S/6986/Add.1 от 24 марта 1966 г. и S/6986/Add.2 от 31 марта; от Японии — S/6990 от 3 декабря 1965 г. и S/7114 от 28 января 1966 г.; от Дании — S/7005 от 10 декабря; от Кении — S/7006 от 12 декабря; от Норвегии — S/7008 от 10 декабря; от Швеции — S/7010 от 10 декабря и S/7012 от 14 декабря; от Румынии — S/7015 от 7 декабря; от Италии — S/7016 от 13 декабря и S/7048 от 27 декабря; от Нидерландов — S/7046 от 23 декабря 1965 г. и S/7162 от 18 февраля 1966 г.; от Бельгии — S/7075 от 22 декабря 1965 г. и S/7161 от 18 февраля 1966 г.; от Белорусской ССР — S/7053 от 27 декабря; от Люксембурга — S/7055 от 15 декабря и S/7160 от 23 февраля 1966 г.; от Ирака — S/7056 от 29 декабря; от Канады — S/7082 от 10 января и S/7164 от 21 февраля; от Польши — S/7087 от 14 января и S/7087/Add.1 от 24 февраля; от Соединенных Штатов — S/7088 от 13 января, S/7088/Add.1 от 28 февраля и S/7170 от 28 февраля; от Новой Зеландии — S/7093 от 18 января; от Аргентины — S/7094 от 18 января; от Кипра — S/7099 от 20 января; от Финляндии — S/7101 от 25 января; от Австралии — S/7104 от 28 января; от Украинской ССР — S/7110 от 31 января; от Колумбии — S/7112 от 28 января; от Бурунди — S/7113 от 31 января; от Австрии — S/7115 от 26 января; от Йемена — S/7118 от 4 февраля; от Иордании — S/7120 от 4 февраля; от Болгарии — S/7121 от 4 февраля; от Бразилии — S/7122 от 4 февраля; от Либерии — S/7124 от 7 февраля; от Пакистана — S/7127 от 8 февраля; от Китая — S/7130 от 8 февраля; от Ирландии — S/7132 от 8 февраля; от Руанды — S/7135 от 8 февраля; от Никарагуа — S/7139 от 14 декабря 1965 г.; от Ливии — S/7144 от 11 февраля; от Венгрии — S/7156 от 17 февраля; от Цейлона — S/7157 от 15 февраля; от Чехословакии — S/7167 от 23 февраля; от Демократической Республики Конго — S/7177 от 21 февраля; от Ге-

нерального секретаря, с препровождением замечаний от Федеративной Республики Германии — S/7181 от 4 марта; от Объединенной Арабской Республики — S/7187 от 2 марта; от Сингапура — S/7188 от 8 марта; от Мадагаскара — S/7213 от 9 марта; от Камеруна — S/7214 от 10 марта; от Верхней Вольты — S/7218 от 23 марта; от Малайзии — S/7225 от 25 марта; от Эквадора — S/7226 от 21 марта; от Филиппин — S/7228 от 28 марта; и от Чили — S/7234 от 1 апреля.

578. В дополнение к вышесказанному следует указать, что сообщения, поступившие от Соединенного Королевства от 17 декабря 1965 г. (S/7021) и от 31 января 1966 г. (S/7108), содержали сведения о дальнейших мерах, принятых правительством Соединенного Королевства в соответствии с резолюцией 217 (1965) Совета Безопасности, в том числе о мерах недопущения ввоза в эту территорию нефти и нефтепродуктов и наложения запрета на импорт из указанной территории и экспорт в указанную территорию.

579. Генеральный директор МОТ письмом от 19 ноября (S/6957) препроводил Совету текст резолюции, принятой в этот день Административным советом МОТ.

D. РАССМОТРЕНИЕ ВОПРОСА НА 1276-М И 1277-М ЗАСЕДАНИЯХ (9 АПРЕЛЯ 1966 ГОДА)

580. В письме от 7 апреля 1966 г. (S/7235) Заместитель постоянного представителя Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии просил Председателя Совета Безопасности о созыве чрезвычайного заседания Совета в тот же день в 4 ч. пополудни, с тем чтобы его правительство могло внести предложения о том, как поступить в обстановке, возникшей в связи с прибытием в Бейру нефтеналивного судна, что могло повести к снабжению Южной Родезии значительным количеством нефти в нарушение эмбарго на нефть, наложенного английским правительством в соответствии с резолюцией 217 Совета Безопасности от 20 ноября 1965 года.

581. В тот же день Соединенное Королевство представило проект резолюции (S/7236), текст которого в пересмотренной редакции (проект резолюции S/7236/Rev.1 от 8 апреля) гласит:

«Совет Безопасности,

напоминая о своих резолюциях 216 (1965) от

12 ноября 1965 г. и 217 (1965) от 20 ноября 1965 г. и, в частности, о своем призыве ко всем государствам сделать все возможное для разрыва экономических отношений с Южной Родезией, включая наложение эмбарго на нефть и нефтепродукты,

серьезно обеспокоенный сообщениями о том, что значительное количество нефти может быть доставлено в Южную Родезию в результате прибытия в Бейру одного танкера с нефтью и подхода другого танкера, что может привести к возобновлению подачи нефти через нефтепровод Companhia do Pipeline Moçambique-Rhodesia с согласия португальских властей,

принимая во внимание, что такие поставки будут представлять собой значительную поддержку и поощрение незаконного режима в Южной Родезии, способствуя тем самым его дальнейшему существованию,

1. устанавливает, что создавшаяся в результате этого ситуация представляет собой угрозу миру;

2. призывает португальское правительство не давать разрешения на подачу нефти по нефтепроводу из Бейры в Южную Родезию;

3. призывает португальское правительство не принимать в Бейре нефть, предназначенную для Южной Родезии;

4. призывает все государства обеспечить изменение курса любых их судов, которые могут направляться в Бейру в том случае, если есть достаточные основания предполагать, что они везут нефть, предназначенную для Южной Родезии;

5. призывает правительство Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии предотвратить путем применения силы, если это будет необходимо, прибытие в Бейру судов, в отношении которых есть достаточные основания полагать, что они везут нефть, предназначенную для Южной Родезии, и уполномочивает Соединенное Королевство наложить арест и задержать танкер, известный под названием «Joanna V», после его выхода из Бейры в случае, если его груз нефти будет выгружен там».

582. Того же 7 апреля Генеральный секретарь направил письмо (S/7237) Председателю Совета Безопасности, в котором он заявлял, что в этот день в 19 ч. 20 м. нижеследующие члены Совета — Аргентина, Китай, Нидерланды,

Новая Зеландия, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки, Уругвай и Япония — обратились к нему с просьбой препроводить Председателю сообщение. В этом сообщении указывалось, что большинство членов Совета Безопасности заявили Председателю 7 апреля в начале дня, что они согласны на созыв в этот день заседания Совета; они намерены собраться вечером того же дня в зале заседаний Совета и с готовностью ожидают этого; они также желают, чтобы Генеральный секретарь был об этом осведомлен и чтобы он, официально и в срочном порядке, сообщил эту точку зрения Председателю Совета. Генеральный секретарь добавлял в своем письме, что представители Иордании и Франции уведомили его, каждый в отдельности, что они также согласны на созыв заседания Совета Безопасности 7 апреля.

583. Письмом от 8 апреля (S/7238) представитель Соединенного Королевства уведомил Председателя Совета Безопасности о том, что официальная просьба, содержащаяся в его письме от 7 апреля (S/7235), была сделана в соответствии с правилом 2 Временных правил процедуры Совета Безопасности, которое предусматривает, что «Председатель созывает заседание Совета Безопасности по просьбе любого члена Совета». Хотя представителю Соединенного Королевства известна установившаяся практика, согласно которой Председатель выясняет мнения других членов Совета о сроках созыва заседания по любой просьбе, — практика, установленная для удобства членов Совета, — прерогативой Председателя все же остается созыв заседания без таких консультаций, если того потребуют обстоятельства; представитель Соединенного Королевства считал, что положения правила 2 налагают на Председателя обязанность созвать заседание по просьбе любого члена Совета, тем более, если ситуация носит чрезвычайный характер. Для этого в практике Совета существует достаточно прецедентов, тогда как разумеется не существует прецедента для отказа Председателя созвать срочное заседание по просьбе, которая согласована с большинством членов Совета. Кроме того, статья 28 Устава предусматривает, что «Совет Безопасности организуется таким образом, чтобы он мог функционировать непрерывно», и для правильного функционирования Совета во время чрезвычайных ситуаций может создаться опасный и весьма серьезный прецедент, если Председатель не будет выполнять обязанностей, возложенных на него в отношении созыва заседаний. В свете

этих соображений представитель Соединенного Королевства выразил свое глубокое недовольство по поводу того, что 7 апреля не было созвано заседание Совета, а также сожаление в связи с тем, что ему не было представлено официального объяснения этого отказа удовлетворить его просьбу. В этих обстоятельствах он вынужден настаивать на том, чтобы без дальнейших отлагательств было созвано заседание Совета для рассмотрения ситуации, о которой упоминается в его письме от 7 апреля.

584. Письмом от 8 апреля (S/7240) Председатель Совета Безопасности препроводил Генеральному секретарю текст своего телефонного разговора с Заместителем Генерального секретаря по специальным политическим вопросам 7 апреля вечером. В этом тексте указывалось, что Председатель не без некоторого удивления ознакомился с сообщением, которое было ему направлено Генеральным секретарем от имени некоторых членов Совета Безопасности. Такая процедура является беспрецедентной в истории Совета, так как прерогативой Председателя всегда было созвать заседание Совета по требованию одного из членов Совета, и, по консультации со всеми его членами, назначить день и час, которые были бы удобны для всех них. Таким образом Председатель следовал обычной процедуре, приступив к консультациям с членами Совета Безопасности, и в настоящий момент эти консультации еще продолжаются. Следовательно он еще не имеет возможности объявить о дне и часе заседания. Председатель надеется закончить эти консультации 8 апреля в пятницу; тогда он сможет объявить о дне и часе заседания Совета Безопасности.

585. 8 апреля Председатель уведомил Генерального секретаря (S/7241), что после обычных консультаций со всеми членами Совета Безопасности он может созвать заседание 9 апреля.

586. Письмом от 8 апреля (S/7244) представитель Греции сообщал о мерах, принятых его правительством в связи с постановлением, запрещающим греческим судам транспортировать нефть для Южной Родезии. Танкер «Joanna V» был исключен из списка судов греческого флота и более не является греческим судном; капитан этого судна передан дисциплинарному совету. Владельцы танкера «Мануэла» дали заверения в том, что это судно не пойдет в Бейру.

587. На 1276-м заседании (9 апреля) Совет включил письмо представителя Соединенного

Королевства от 7 апреля (S/7235) в свою по-вестку дня в качестве подпункта общего пунк-та, являющегося заголовком настоящей главы. Представители Сьерра-Леоне и Алжира были приглашены принять участие в прениях в Совете согласно их просьбам (S/7239 и S/7242).

588. Представитель Соединенного Королевства напомнил содержание своих сообщений от 7 и 8 апреля (S/7235 и S/7238) на имя Председа-теля Совета, требующих созыва чрезвычай-ного заседания Совета. Он также сослался на проект резолюции S/7236, представленный его делегацией 7 апреля, и зачитал пересмотренный проект S/7236/Rev.1, который его делегация представила на следующий день, с тем чтобы разъяснить, что пункт 4 постановляющей части относится ко всем государствам. Он заявил, что Соединенное Королевство провело консуль-тации с правительством Греции и с удовлетво-рением отметило принятые им меры для поддер-жания эффективного эмбарго на поставки нефти в Южную Родезию. Представитель Соединенного Королевства не намеревался в этот момент под-нимать вопрос о серьезном положении, возник-шем в результате того, что просьба о немед-ленном созыве заседания Совета не была удов-летворена. Этот уставный вопрос настолько важен, что необходимо больше времени для размышлений, чтобы члены Совета могли быть уверены в том, что избранный путь является наи-лучшим для будущего и отвечает интересам Организации Объединенных Наций. Хотя деле-гация Соединенного Королевства по-прежнему серьезно озабочена, он полагает, что никто из членов Совета не сомневается в том, что его делегация обратилась с просьбой о созыве чрез-вычайного заседания, ввиду того что рассмот-рение имеющего такое огромное значение во-проса — и рассмотрение его немедленно — бы-ло и остается весьма важным. Представитель Соединенного Королевства не поднимает нового вопроса, а указывает на серьезный вызов, бро-шенный Организации Объединенных Наций, и желает заручиться разрешением Совета отве-тить на этот вызов решительными и энергич-ными действиями. Правительство Соединенного Королевства откликнулось на призыв Совета от 20 ноября 1965 г. об установлении нефтяного эмбарго в отношении Южной Родезии. Это эм-барго находится в настоящее время под угро-зой, ввиду того что танкер «Joanna V» с полным грузом нефти находится в порту Бейра, а дру-гой танкер «Мануэла» также с полным грузом нефти недавно находился близ Бейры и может очень скоро войти в порт. Если Совет не будет

действовать безотлагательно, то за этими тан-керами, конечно, последуют и другие. Предста-витель Соединенного Королевства пытается за-ручиться санкцией Совета даже в этот поздний час для того, чтобы предотвратить нарушение эмбарго на нефть. Без этого его правительству придется встречать вызов, брошенный Органи-зации Объединенных Наций, со связанными ру-ками. Совет должен дать возможность прави-тельству Соединенного Королевства принять, в рамках закона, все меры, включая применение силы, для того чтобы помешать прибытию в порт Бейра танкеров с нефтью для мятежного режима. Совершенно немыслимо, чтобы Совет отказался содействовать выполнению своего же собственного, принятого ранее, решения.

589. Представитель Нидерландов заявил, что, поскольку в ноябре прошлого года Совет вы-разил свое глубокое беспокойство в связи с положением в Южной Родезии и ввиду недавних событий, совершенно необходимо, чтобы Совет собрался без промедления. Совет должен теперь воспрепятствовать любому действию, которое могло бы подорвать эффективность его предыду-щих решений. В тот момент наиболее целесо-образным для Совета было бы принятие един-ственной эффективной меры для приостановления отправки нефти в Южную Родезию, а именно, облечение правительства Соединенного Коро-левства полномочиями и властью останавливать все суда, пытающиеся нарушить нефтяную бло-каду. Делегация Нидерландов готова немедлен-но голосовать за проект резолюции Соединен-ного Королевства.

590. Следующие поправки (S/7243) к пере-смотренному проекту резолюции Соединенного Королевства были представлены Мали, Ниге-рией и Угандой:

«После первого пункта преамбулы включить следующие пункты:

отмечая, что меры экономического харак-тера не привели к желаемым политическим результатам,

глубоко обеспокоенный сообщениями о том, что нефть поступает в Родезию.

В пункте 1 постановляющей части резолю-ции изъять слова «создавшаяся в результате этого ситуация» и заменить их словами «си-туация, преобладающая в Южной Родезии» и после слова «миру» добавить слова «и безо-пасности».

После пункта 3 постановляющей части проекта резолюции вставить следующий пункт:

призывает правительство Южной Африки принять все необходимые меры, чтобы предотвратить поставку нефти Южной Родезии.

Изъять пункт 5 постановляющей части проекта резолюции и заменить его следующим пунктом:

призывает правительство Соединенного Королевства предотвращать всеми средствами, включая применение силы, транспортировку Южной Родезии нефти или других товаров и уполномочивает Соединенное Королевство принять необходимые меры для немедленного проведения в жизнь настоящей резолюции.

Добавить следующие два пункта в конце проекта резолюции Соединенного Королевства:

призывает все государства принять меры для полного прекращения экономических отношений и связи с режимом поселенческого меньшинства и любые другие средства в соответствии со статьями 41 и 42 Устава,

призывает правительство Соединенного Королевства принять все меры, включая использование вооруженных сил с тем, чтобы сломить режим поселенческого меньшинства в Южной Родезии и немедленно провести в жизнь резолюцию 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи».

591. Представитель Уганды отметил, что некоторая тень была брошена на благоразумие действий Председателя Совета, не созвавшего заседание в предложенный срок, и что представитель Соединенного Королевства сослался на статью 28 Устава и правило 2 Правил процедуры. Но статья 28 была неправильно истолкована. Совет не функционирует непрерывно, а прерывает время от времени свою работу, пока вновь не созывается Председателем. Что касается правила 2, то время созыва заседаний находится всецело на усмотрении Председателя. Он должен проконсультироваться со всеми членами, и как раз это он и сделал: вопрос о Южной Родезии является чрезвычайно важным для африканских государств, и их представители в Организации Объединенных Наций должны были проконсультироваться со своими правительствами. Поправки, представленные Мали, Нигерией и Угандой, выражают общее мнение всех африканских государств в Организации Объединенных Наций. Они хотят, чтобы режиму в Солсбери был положен конец, но они не счи-

тают, что Соединенное Королевство имеет монопольное право избрать метод ликвидации этого режима. На Лагосском совещании руководителей стран Содружества в январе с.г. африканские государства, которые не были согласны с тем, что одни только экономические санкции смогут сломить режим Смита, были заверены Премьер-министром Соединенного Королевства, что эти санкции поставят правительство Смита на колени в течение всего лишь нескольких недель, даже не месяцев. Прошел уже не один месяц, а конца еще и не видно. Великобритания должна теперь принять непопулярные меры, и предложенные африканскими государствами поправки к резолюции направлены на укрепление позиции Великобритании. Бейра — лишь проявление, а не причина беспорядков; причину не нужно искать в Солсбери. Соединенное Королевство согласилось действовать в рамках главы VII Устава. Нет оснований не использовать все меры, предусмотренные в статьях 41 и 42, и с этой, именно, целью и были представлены поправки.

592. Представитель Соединенных Штатов заявил, что важные уставные и процедурные вопросы, затронутые в связи с порядком созыва заседания Совета, должны быть более подробно обсуждены в другое время, поскольку на рассмотрении Совета находятся более срочные проблемы. Одоблив проект резолюции Соединенного Королевства, призывающий, в случае необходимости, к применению силы для предотвращения прибытия в порт Бейра танкеров с нефтью для Южной Родезии, Совет тем самым создал бы норму международного права. Правительству Соединенных Штатов нелегко было принять решение поддержать такую резолюцию. Делая обзор мер, принятых Соединенными Штатами — так быстро, как это представилось возможным, ибо такие меры мгновенно не принимаются, он отметил, что они повлекут за собой многомиллионные убытки для торговли Соединенных Штатов. Эта проблема должна быть решительно и быстро урегулирована так, как это предусматривается в проекте резолюции. Предыдущие резолюции Совета, осуждающие мятеж в Южной Родезии и направленные на его ликвидацию, встретили широкий отклик со стороны государств-членов Организации Объединенных Наций, и, хотя конечная цель еще не достигнута, члены Организации должны гордиться тем, чего удалось добиться с помощью мирового общественного мнения в ответ на призыв Совета Безопасности. Совет должен и может немедленно принять решение относительно мер,

которые не допустили бы поставку нефти в Южную Родезию.

593. Представитель СССР выразил удивление в связи с замечаниями, сделанными представителями Соединенного Королевства, Нидерландов и Соединенных Штатов относительно порядка, которому должен следовать Председатель в вопросе созыва заседания Совета, поскольку эти замечания представляются лишенными каких бы то ни было фактических или юридических оснований. Председатель действовал строго в соответствии с установившейся практикой и был объективен. Делегация СССР отвергает все утверждения обратного характера.

594. Положение в Южной Родезии, по словам советского представителя, угрожает не только миру в Африке, но также и международному миру и безопасности. Советский Союз готов оказать африканским государствам помощь в их попытках освободить народ Зимбабве. Представитель Соединенного Королевства в своих драматических заявлениях ничего не сказал о намерениях правительства Соединенного Королевства претворить в жизнь решение Генеральной Ассамблеи относительно предоставления подлинной независимости народу Зимбабве. Экономические санкции были применены слишком поздно и оказались неэффективными, поскольку сама Великобритания и ближайшие союзники Южной Родезии — Португалия и Южная Африка — оказывают помощь режиму Смита. Имеются весьма тревожные признаки того, что этот режим укрепился с ноября прошлого года. Проект резолюции Соединенного Королевства, по-видимому, направлен на оправдание бездействия этого правительства в вопросе выполнения ноябрьской резолюции. Соединенное Королевство располагает более чем достаточными военноморскими силами в этом районе, для того чтобы приостановить танкер и не дать ему возможности достичь берегов Мозамбика. Нефтепровод CPMR, о котором говорится в проекте резолюции, принадлежит компании, 62,5 процента капитала которой контролируется лондонской фирмой «Лонро». Из португальского пресс-коммюнике от 8 апреля явствует, что Соединенное Королевство ответственно за сложившуюся ситуацию, и в нем утверждается, что Великобритания могла бы приостановить поставку нефти у первоисточника. В этом же коммюнике отмечается, что в финансовых операциях в связи с этим танкером участвовали также и Нидерланды. Греческая компания и Панамская компания оказались также вовлеченными в это

дело. Совет Безопасности должен осудить деятельность Соединенного Королевства, Португалии и Южной Африки. Греция несет ответственность за греческие танкеры, которые участвуют в этих операциях по снабжению нефтью. Необходимо принять самые широкие меры для того, чтобы обеспечить претворение в жизнь резолюций Организации Объединенных Наций. Проект резолюции Соединенного Королевства недостаточен, поскольку он не обеспечивает решительных мер, тогда как поправки, представленные к нему тремя африканскими делегациями, в общем, идут в правильном направлении, настаивая на самоопределении и необходимости принятия более суровых экономических и других санкций.

595. На 1277-м заседании, состоявшемся тоже 9 апреля, представитель Кении был также приглашен к участию в обсуждении в соответствии с его просьбой (S/7245).

596. Представитель Новой Зеландии заявил, что то толкование, которое дали Уставу и правилам процедуры представители Уганды и Советского Союза, не может быть оставлено без ответа. Правила 1 и 2, касающиеся созыва заседаний Совета, и лежащая в их основе статья 28 Устава имеют важнейшее значение. Созыв заседания Совета по просьбе любого члена Совета является обязательным, а не просто допустимым. По своему усмотрению Председатель Совета действует только в вопросе установления времени созыва, и вежливость привела к практике консультаций с членами Совета по этому вопросу. Но несмотря на отсрочку созыва заседания с большинством членов Совета, включая Новую Зеландию, не консультировались относительно времени, назначенного Председателем для созыва заседания. Таким образом установлен прецедент, который — если ему будут следовать — может нанести чрезвычайно серьезный ущерб способности Совета поддерживать международный мир и безопасность.

597. Представленные тремя африканскими государствами поправки, продолжал представитель Новой Зеландии, имеют далеко идущие последствия и нуждаются в тщательном изучении. Между тем, одна часть проблемы, стоящей перед Советом, требует неотложного решения. Хотя резолюция 217 от 20 ноября 1965 г. и была принята, продемонстрировав невиданную коллективную акцию, однако бремя выполнения этой резолюции, как это было замечено, не было равномерно возложено на всех. Вся процедура

убеждения мирными средствами может оказаться под угрозой в результате довольно крупного по масштабам акта открытого нарушения. Достаточно пройти одному танкеру, как станет ясным, что эмбарго может быть нарушено, эксперимент с коллективным действием таким образом может не удался, и это возможно приведет к продлению незаконной власти в Солсбери. Делегация Новой Зеландии поддерживает проект Соединенного Королевства. Главный вопрос заключается в том, действует ли Совет эмпирически, шаг за шагом, учитывая все практические последствия на каждой стадии, или же он опрометчиво предпринимает шаги, независимо от последствий для народов и заинтересованных государств или для будущего самой Организации Объединенных Наций. Никогда не предполагалось, чтобы санкции были направлены на разрушение экономики Южной Родезии на период жизни целого поколения. Предпринятые действия были задуманы как ограниченные и выборочные по характеру. Дальнейшее усиление санкций, предусматриваемое в проекте Соединенного Королевства, даст народу самой Южной Родезии время подумать о далеко идущих последствиях политики незаконного режима и тем странам, которые молча пренебрегли призывом Совета Безопасности, дополнительное время для пересмотра своей политики в свете действий, предпринимаемых в настоящее время против Португалии. Отнюдь не будучи вынужденным жестом, предложение Соединенного Королевства усилило бы важное новое принудительное орудие — экономические санкции — и таким образом явилось бы в случае принятия заметной вехой в эволюции Организации Объединенных Наций и ее методов убеждения.

598. Представитель Нигерии выразил сомнение в том, можно ли на основании правил процедуры ставить под вопрос действия Председателя, осуществляемые им во исполнение своих обязанностей и полномочий. Этот вопрос представитель Нигерии рассмотрит подробнее на более поздней стадии. Что касается срока созыва заседания, то некоторые делегации, подобно делегации Нигерии, нуждались во времени для того, чтобы проконсультроваться со своими правительствами и получить от них инструкции. Положение в Южной Родезии является вызовом независимым африканским странам. Его делегация согласна со смыслом проекта резолюции Соединенного Королевства, хотя она и не понимает просьбы санкционировать наложение ареста на танкер «Joanna V» после выгрузки нефти. Нигерия считает этот проект

слишком ограниченным. При помощи обязательных санкций и применения силы можно сломить тоталитарный режим в Солсбери и тем самым сделать шаг в направлении обеспечения Южной Родезии возможности самостоятельно стать на ноги и создать свое независимое государство. Экономические санкции, которые, как заявило Соединенное Королевство, могут ликвидировать режим Яна Смита в течение нескольких недель, не дают желаемых результатов. Эмбарго на нефть было нарушено, урожай родезийского табака был продан, и Ян Смит находится на высоте своего положения в Солсбери. Делегация Нигерии не возражает против мер, предлагаемых в резолюции Соединенного Королевства, но считает, что они должны рассматриваться только как незначительная часть мер, которые необходимо принять. Они не могут и не должны исключить принятие других мер Советом Безопасности или иными органами. Минимальные мероприятия, предлагаемые африканскими государствами, будут одобрены всеми миролюбивыми нациями во всем мире.

599. Представитель Аргентины заявил, что его делегация озабочена положением в Южной Родезии, последними инцидентами и задержкой, которая произошла, прежде чем Председатель смог назначить время заседания. Двадцати четырех часов вполне достаточно для консультаций и получения инструкций, а отсюда озабоченность Аргентины в связи с происшедшей задержкой на сорок восемь часов.

600. Подтверждая поддержку Аргентиной мер, принятых Советом, он отметил, что Совет сталкивается с таким положением, когда эмбарго на нефть может быть нарушено известным числом государств-членов Организации. Аргентина положительно относится к проекту резолюции Соединенного Королевства, несмотря на то обстоятельство, что он лишь частично охватывает весьма ограниченный аспект родезийской проблемы, в то время как поправки африканских стран расширяют сферу действия Совета Безопасности. Поправка, призывающая Южную Африку не допускать поставок нефти в Южную Родезию, приемлема. Однако поправки, призывающие Соединенное Королевство не допускать всеми средствами, включая применение силы, транспортировки в Южную Родезию нефти и других товаров и принять необходимые меры для немедленного проведения в жизнь резолюции, представляются слишком широкими. Он не возражает против пункта 5 постановляющей части проекта резолюции Соединенного Королевства. Делегация

ция Аргентины не может согласиться со ссылкой на статью 42 и с санкционированием одностороннего применения силы. Вместо этого следовало бы вновь подтвердить пункт 5 постановляющей части ноябрьской резолюции, призывающей Соединенное Королевство принять соответствующие меры для ликвидации режима Смита.

601. Представитель Сьерра-Леоне заявил, что Южная Родезия продолжает представлять собой угрозу международному миру и безопасности в результате нерешительности и упущений со стороны правительства Соединенного Королевства. Совсем недавно, а именно 6 апреля, английская делегация отказалась поддержать общее мнение в Специальном комитете двадцати четырех, призывающее Совет Безопасности принять меры и обращающее особое внимание на применение силы в соответствии со статьями 41 и 42, поскольку принятые до сего времени Соединенным Королевством меры оказались недостаточными, и лично обращалась к нему, как Председателю Комитета с заявлением о том, что время для принятия мер со стороны Совета Безопасности еще не настало. А на следующий день Соединенное Королевство стало срочно подчеркивать свою так называемую озабоченность по поводу необходимости принятия срочных мер Советом Безопасности. Обстоятельства дела с танкером уже не были секретом 6 апреля. В настоящее время Соединенное Королевство пытается отвлечь внимание от действительного вопроса и привлечь его к незначительному инциденту присутствия танкеров в Мозамбикском проливе. Нефтепровод, о котором шла речь, принадлежит англо-португальской компании, в числе директоров которой числятся высокопоставленные англичане. Две трети акций компании принадлежат англичанам. Для Англии возможно безопаснее начать применять санкции против «бедной» Португалии, чем против Южной Африки, в которой английские капиталовложения составляют 3000 млн. долларов. Англичане, которые неоднократно отвергали идею использования силы против режима Смита, пришли наконец к выводу о том, что применение силы, пусть в очень ограниченной степени, неизбежно. Но проект резолюции Соединенного Королевства является олицетворением несовершенства. Не имеет смысла отделять этот конкретный инцидент от более широкого вопроса о том, следует ли на данном этапе призывать Совет Безопасности применять обязательные санкции в соответствии со статьями 41 и 42 главы VII Устава. Поправки, представленные Мали, Нигерией и Угандой, должны быть приняты Соединенным Королевством, если оно

действительно намеревается поставить родезийский режим на колени. В проекте резолюции Соединенного Королевства не выражается никакой озабоченности по поводу положения африканцев в Южной Родезии. Положение в Южной Родезии является вызовом демократии и цивилизации.

602. Представитель Японии заявил, что, несмотря на срочность данного вопроса, прошло двое суток прежде чем был созван Совет. Его делегация выражает серьезные оговорки по поводу этого обстоятельства и возможности создания в связи с этим нежелательного прецедента. Япония с растущим беспокойством следит за событиями последних нескольких дней. Совету Безопасности следует действовать быстро и энергично для того, чтобы пресечь предпринимаемые попытки обойти решение Совета об эмбарго на поставку нефти для Южной Родезии. Наиболее удобным проводником решений Совета является Соединенное Королевство, на котором лежит основная ответственность за родезийскую проблему и которое прибегло к полномочиям Совета для того, чтобы помешать доставке нефти через Мозамбик на территорию, занимаемую повстанцами. Делегация Японии будет голосовать за проект резолюции Соединенного Королевства. Поправки, предложенные Мали, Нигерией и Угандой, требуют принятия мер, которые будут иметь далеко идущие последствия, и в силу этого, они требуют тщательного изучения.

603. По мнению представителя Иордании факт нового рассмотрения Советом проблемы Южной Родезии свидетельствует о том, что резолюции, принятые в ноябре прошлого года, являются недостаточными. Необходимо гораздо более эффективное средство, и поэтому в настоящее время следует прибегнуть к главе VII Устава. Имеются доказательства того, что положение в Южной Родезии ухудшается и чревато взрывом, а отсюда возникает необходимость принятия эффективных мер. Проект резолюции Соединенного Королевства не идет достаточно далеко. Угроза миру возникает не в связи с фактом прибытия в Бейру одного танкера, за которым следует второй, а в связи с создавшимся положением в целом. Возможно, факторы внутреннего порядка, имевшие место в Соединенном Королевстве в ноябре прошлого года, не дали возможности правительству принять более энергичные меры против повстанческого режима; но в настоящее время, по мнению делегации Иордании, нет никаких оправданий

дальнейшей нерешительности. Поправки, предложенные Мали, Нигерией и Угандой, улучшают проект резолюции Соединенного Королевства и дают ответ на поднятые им, представителем Иордании, вопросы.

604. Представитель Франции заявил, что его делегация согласилась с тем, чтобы Совет Безопасности был создан 7 апреля. Он напомнил о том, что Франция неодобрительно отнеслась к одностороннему провозглашению независимости режимом Смита и никоим образом не признала это правительство. Франция — принципиальный противник расовой дискриминации. Территория Южной Родезии находится в сфере действия правительства Лондона, и это обстоятельство определяет позицию Франции и рамки мероприятий Организации Объединенных Наций. Создавшаяся критическая ситуация является внутренним делом Англии, и от самого Соединенного Королевства зависит принятие необходимых мер. Всегда, когда Лондон принимал подобные меры, Франция и другие страны поддерживали его. Очевидно Соединенное Королевство не было удовлетворено тем содействием, которое ему оказывал ряд государств. Франция согласна с тем, что данная проблема носит международный характер, но было бы искусственным в связи с ней прибегать к статье VII Устава.

605. Представитель Болгарии спрашивает, достойным ли является тот спектакль, который устроен в связи с вопросом о созыве заседания, и говорит, что впечатление, которое этот спектакль стремился произвести, не отвечает истинным намерениям тех, кто поднял данный вопрос в Совете. Правительство Болгарии поддерживает резолюции Организации Объединенных Наций и рекомендации Организации африканского единства по вопросу о Южной Родезии. Ситуация, создавшаяся в Южной Родезии, с самого начала была следствием политики Англии. Аналогичная политика привела к созданию расистского государства Южной Африки. В ноябре прошлого года Соединенное Королевство заверило членов Совета Безопасности, что в результате экономических мер, которые оно намеревается осуществить в отношении Южной Родезии, режим Смита рухнет через несколько месяцев. С тех пор прошло много месяцев, и печать все настойчивее стала требовать от английского Премьер-министра признать то обстоятельство, что экономические санкции не привели к падению мятежного режима в Южной Родезии. О присутствии «Joanna V» в Мозамбикском проливе стало известно 4 апреля. Мировое общественное

мнение только приветствовало бы более быструю реакцию правительства Соединенного Королевства. Танкер следовало бы задержать, прежде чем он прибудет в Бейру. Меры правительства Соединенного Королевства в отношении расистов являются недостаточными. Необходимы действенные меры, которые привели бы к радикальным изменениям. По мнению делегации Болгарии, результатом проекта резолюции Соединенного Королевства будет лишь поощрение режима Яна Смита. В случае принятия поправок Мали-Нигерии-Уганды можно в известной степени надеяться на улучшение положения.

606. Представитель Уругвая заявил, что в результате предложений Соединенного Королевства данная проблема впервые увязывается со сферой действия главы VII Устава. Поэтому данный проект резолюции требует тщательного изучения его правительством, но, поскольку проект содержит элемент бесспорной срочности, делегация Уругвая не требует отсрочки голосования, во время которого она будет вынуждена воздержаться.

607. Представитель Китая заявил, что, хотя проект резолюции Соединенного Королевства и не отвечает требованиям, необходимым для ликвидации режима Яна Смита, тем не менее он является шагом вперед в направлении, предусматриваемом в предыдущих резолюциях Совета и должен быть поддержан Советом. Совместные поправки трех держав охватывают более широкий круг вопросов и предусматривают более радикальные меры.

608. Представитель Греции, приглашенный выступить в соответствии с его просьбой (S/7246), заявил, что он обратился с данной просьбой в связи с выступлением представителя СССР, в котором последний возлагает на Грецию ответственность за имевшие место несколько случаев транспортировки нефти, предназначенной для Южной Родезии. Греция не признала режима Смита и ввела эмбарго на поставку оружия для Родезии. Она прекратила всю торговлю с данной территорией и наложила запрет на все перевозки товаров. Его страна — одна из тех немногих стран, которые приняли специальный закон, не допускающий поставки нефти в Родезию. Судно «Joanna V» больше не принадлежит Греции и не числится в ее реестрах. Владельцы же судна «Мануэла» заверяли, что оно не зайдет в Бейру.

609. Представитель СССР заявил, что он упомянул неоспоримый факт транспортировки гре-

ческими пароходами нефти в Родезию. Меры, принятые правительством Греции, не предотвратили поставок нефти в Южную Родезию, и международная ответственность по-прежнему лежит на нем.

610. Представитель Соединенного Королевства заявил, что он приветствует усилия тех, кто стремился к объединению, а не к расхождению во мнениях, кто предлагает меры и кто пытается найти общую основу. По-видимому, существует общее мнение относительно прекращения поставок нефти в Бейру и подачи ее по нефтепроводу. Поправки представляют собой весьма важные предложения, но они являются новыми и не могут быть приняты без получения инструкций. Это не означает, что Совету не следует обсуждать эти существенно важные вопросы, и любое государство-член сможет потребовать его созыва для рассмотрения данных вопросов. Представитель Соединенного Королевства просил о принятии мер на том заседании для того, чтобы не допустить прихода танкеров в Бейру; если Совет не примет срочных мер, то подобное решение Совета грозит весьма серьезными последствиями.

611. Представитель СССР заявил, что проект резолюции Соединенного Королевства является недостаточным и не затрагивает некоторых важных аспектов вопроса. Принятие поправок трех держав может содействовать разрешению Советом проблемы и, возможно, привести к единодушному решению. Делегация СССР не разделяет того мнения, что часть проблемы, которая лежит в основе проекта Соединенного Королевства, носит настолько срочный характер, что необходимо пожертвовать всем остальным. Ни одна делегация не хочет быть свидетелем того, чтобы нефть продолжала поставляться в Южную Родезию по морю или по суше. Если Соединенное Королевство искренне стремится воспрепятствовать транспортировке нефти, оно может осуществить это на основе резолюции Совета от 20 ноября 1965 года.

612. Председатель, выступая в качестве представителя Мали заявил, что данные прения не ставили целью разрешение проблемы Южной Родезии. Соединенному Королевству следует пытаться изыскать конкретные решения данной проблемы, вместо того чтобы поднимать вопрос об одном или двух танкерах. Мали предпочло бы, чтобы Соединенное Королевство применило силу и закрыло границы Южной Родезии. Мали вновь подтверждает право народов Зимбабве на

самоопределение и независимость. Предложенные меры, являются тем минимумом, который Соединенное Королевство должно принять. Мали по-прежнему сомневается, действительно ли Англия нуждается в помощи со стороны Организации Объединенных Наций для установления порядка в ее колонии.

Решение: На 1277-м заседании 9 апреля 1966 года Совет Безопасности провел голосование по поправкам, представленным совместно Мали, Нигерией и Угандой (S/7243) к пересмотренному проекту резолюции Соединенного Королевства (S/7236/Rev.1). Поправка к преамбуле, поправка к первому пункту постановляющей части и поправка, предусматривающая включение нового пункта в постановляющую часть после пункта 3, получили каждая 7 голосов за (Аргентина, Болгария, Иордания, Мали, Нигерия, СССР и Уганда) при отсутствии голосов против и при 8 воздержавшихся (Китай, Нидерланды, Новая Зеландия, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты, Уругвай, Франция, Япония) и не были приняты, не получив необходимого большинства. Поправки, предусматривающие замену пункта 5 постановляющей части новым текстом и добавление в постановляющую часть двух новых пунктов, получили каждая 6 голосов за (Болгария, Иордания, Мали, Нигерия, СССР, Уганда) при отсутствии голосов против и при 9 воздержавшихся (Аргентина, Китай, Нидерланды, Новая Зеландия, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты, Уругвай, Франция, Япония) и не были приняты, так как, в свою очередь, не получили необходимого большинства.

Пересмотренный проект резолюции Соединенного Королевства (S/7236/Rev.1) был принят 10 голосами при 5 воздержавшихся (Болгария, Мали, СССР, Уругвай, Франция), причем никто не голосовал против (резолюция 221 (1966)).

613. Представитель Иордании заявил, что его делегация выступала в поддержку всех поправок, поскольку они необходимы для отражения реально существующей обстановки. К сожалению, они не были приняты. Он также голосовал за проект Соединенного Королевства, хотя тот и не лишен недостатков, так как он представляет собой первый шаг в смысле исправления положения.

614. Представитель СССР заявил, что его делегация голосовала за все поправки, предложенные совместно тремя державами, так как в некоторых отношениях они изменили бы по-

ложение в том, что касается осуществления резолюции прошлого года, призывающей покончить с недопустимым положением в Южной Родезии. Совет Безопасности должен осудить государства, саботирующие проведение в жизнь данной резолюции, и в первую очередь Южную Африку и Португалию. Лицемерие Соединенного Королевства проявилось в отклонении им поправок. Англия, Соединенные Штаты и их союзники отвергли даже пункт, в котором делается попытка призвать Южную Африку не допускать поступления нефти в Родезию.

615. Представитель Нигерии, указав, что он выступает также и от имени Уганды, заявил, что он не понимает, каким образом делегация какого бы то ни было государства могла не выступить в поддержку пункта, который лишь призывает Южную Африку не поставлять нефть Южной Родезии. Только что принятая резолюция не препятствует осуществлению других мероприятий, и в ближайшем будущем следует принять меры к возобновлению обсуждения поправок. После того, как были отклонены поправки, Нигерия голосовала за проект резолюции Соединенного Королевства, поскольку он ставит целью предотвращение дальнейшего поступления нефти в Южную Родезию. Любому предложению, направленному на ограничение помощи режиму г-на Смита, следует оказывать поддержку.

616. Представитель Китая заявил, что при голосовании поправок он был в числе воздержавшихся, так как, по его мнению, они поднимали вопросы, требовавшие самостоятельного рассмотрения и разрешения, и их не следовало вносить в резолюцию с ограниченными целями. Он голосовал за резолюцию Соединенного Королевства, несмотря на все ее недостатки, так как она необходима для прекращения поставок нефти в Южную Родезию.

617. Представитель Соединенного Королевства заявил, что он не был готов принять африканские поправки, так как у него не было времени их рассмотреть. Поэтому представитель Советского Союза необоснованно обвиняет его в лицемерии, в котором он также повинен, как и представитель Советского Союза, который воздержался от голосования по резолюции Соединенного Королевства. Правительство Соединенного Королевства представит Совету Безопасности через Генерального секретаря доклад о мерах, принятых им в целях проведения в жизнь принятой резолюции.

618. Представитель Болгарии голосовал за все поправки, так как он считал, что принятие этих поправок до некоторой степени улучшит проект резолюции Соединенного Королевства. Его делегация воздержалась от голосования по проекту резолюции Соединенного Королевства, так как, по ее мнению, этот проект преследовал пропагандистские цели.

Е. ДАЛЬНЕЙШИЕ СООБЩЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ ПОСЛЕ 7 АПРЕЛЯ 1966 ГОДА

619. В письме от 11 апреля (S/7249) представитель Соединенного Королевства сообщил Председателю Совета Безопасности о мерах, принятых для того, чтобы препятствовать танкеру «Мануэла» прибыть в Бейру. Согласно следующему письму (S/7256) от 14 апреля, танкер проследовал в Дурбан.

620. В письме от 21 апреля (S/7261) представитель Соединенных Штатов изложил точку зрения своего правительства на ситуацию, возникшую между 7 и 9 апреля вслед за просьбой о срочном созыве заседания Совета. Делая обзор соответствующих правил и положений Устава, а также практики, которой Совет следовал в прошлом, он заявил, среди прочего, что правило 2 является обязательным и не дает Председателю выбора созвать или не созвать Совет, когда один из членов этого требует. Даже если большинство членов Совета возражает против созыва заседания, заседание должно быть созвано. Члены Совета, возражающие против созыва заседания, могут высказывать свое мнение в связи с повесткой дня, когда заседание созвано, или могут потребовать закрытия заседания, но Председатель обязан созвать заседание. Устанавливая время созыва заседания согласно правилу 1, Председатель действует не в качестве представителя своей страны, а в качестве должностного лица Совета, и ему не предоставляется право действовать произвольно или только по собственному усмотрению. Его решение должно отвечать условиям статей 24 и 28 и правила 2, а также срочности просьбы или создавшегося положения.

621. Председатель Совета Безопасности в течение апреля 1966 года (представитель Мали) ответил на это письмо Соединенных Штатов в письме от 29 апреля (S/7272). В своем ответе он указал, что он считает, что он поступил полностью в соответствии с временными правилами и особенно с правилом 2. В связи с просьбой Соединенного Королевства не имело места

никакого нарушения этих правил. Обычные консультации проводились в соответствии с принятой практикой. В то время как некоторые из членов Совета были готовы к немедленному созыву заседания, другие готовы не были. Процедура, которой следовали на последнем заседании Совета, не может считаться процедурой, устанавливающей прецедент, что доказывается ссылкой на прежние конкретные случаи, такие как просьбы от 30 января 1962 г. и 1 мая 1965 г. о созыве заседания Совета Безопасности.

622. Письмом от 21 апреля (S/7263) Председатель Специального комитета по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам направил Совету текст резолюции, принятой Специальным комитетом 21 апреля по вопросу о Южной Родезии.

623. Дальнейшие резолюции Специального комитета, принятые 31 мая и 22 июня, были направлены 14 июня (S/7371) и 1 июля (S/7395).

624. В письме от 27 апреля 1966 г. (S/7271) министр иностранных дел Португалии сообщил Генеральному секретарю об оговорках, вызванных резолюцией Совета от 9 апреля: в преамбуле излагаются только предположения, в отношении части которых не было представлено никаких доказательств; преамбула не соответствует постановляющей части, и это несоответствие лишает прочной основы резолюцию, которая имеет столь серьезные последствия. Эта резолюция является документом, содержащим лишь превентивные положения, и имеет своей целью только общее руководство. Она, таким образом, не носит обязательного характера, а является просто рекомендацией. В письме высказываются оговорки в отношении действительности решения Совета, поскольку два постоянных члена Совета воздержались от голосования; в этой связи в письме выдвигается также ряд правовых вопросов. В нем говорится, что резолюция является «полным отрицанием принципа свободы морей и принципа свободного доступа к морю внутриконтинентальных стран». Португальское правительство не считает, что Совет Безопасности может принимать решение вопреки ныне действующим нормам международного права. Возникает также вопрос, может ли проблема Южной Родезии все еще рассматриваться как вопрос, входящий в исключительную компетенцию Соединенного Королевства, или же он отныне входит в международную компетенцию Совета. Если этот вопрос не уточ-

нить, то невозможно выяснить, кто уполномочен наблюдать за выполнением резолюции, если эта резолюция будет считаться обязательной, если только не будет считаться, что Совет решил отказаться от части своих обязанностей в пользу одного государства-члена. Министр иностранных дел Португалии попросил Генерального секретаря передать эти оговорки Управлению по правовым вопросам и сообщить ему ответ Управления.

625. Генеральный секретарь ответил на это письмо 21 июня (S/7373), указав, что Управление по правовым вопросам подготовило подробное исследование выдвинутых оговорок; он, со своей стороны, также изучил вопрос о том, уместно ли, чтобы Секретариат установил практику отвечать по существу на поступившую от государства-члена просьбу о даче заключения в связи с действительностью и толкованием решений главных органов Организации Объединенных Наций. На последний вопрос надлежит дать отрицательный ответ; только Совет Безопасности имеет право давать авторитетное толкование своей резолюции, статьи Устава, на которой она основывается, и процедуры, которой следовали при принятии резолюции. Однако ввиду того, что правительству Португалии могли быть неизвестны эти соображения, и во избежание любых возможных недоразумений, Генеральный секретарь счел нужным уведомить министра иностранных дел, что в подобном исследовании, подготовленном для сведения Генерального секретаря, не поддерживается ни одна из оговорок, выдвинутых правительством Португалии.

626. В ноте от 22 июня (S/7392) представитель Южной Африки направил Генеральному секретарю сообщение министра иностранных дел Южной Африки, резервирующее позицию его правительства в отношении действительности резолюции Совета от 9 апреля и процедуры, посредством которой Совет Безопасности принял эту резолюцию.

627. Сообщения, полученные в течение этого периода, включают также дальнейшие заявления по этому вопросу и излагают меры, принятые государствами-членами во исполнение резолюции Совета. В число этих сообщений входят документы: S/7253 от 13 апреля от Венесуэлы; S/7258 от 15 апреля от Пакистана; S/7294 от 13 мая от Португалии; S/7308 от 18 мая и S/7345 от 3 июня от Кении; S/7181/Add.1 от 18 мая от Генерального секретаря, препровождающий

записку от Федеративной Республики Германии; S/7313 от 20 мая от Алжира; S/7323 от 27 мая от Чили; S/7362 от 15 июня от Японии; и S/7508 от 11 июля от Перу.

Е. РАССМОТРЕНИЕ ВОПРОСА НА 1278—1285-М ЗАСЕДАНИЯХ (17—23 МАЯ 1966 ГОДА)

628. В письме от 10 мая 1966 г. (S/7285) на имя Председателя Совета представители тридцати двух африканских государств просили о немедленном созыве заседания Совета для рассмотрения положения в Южной Родезии. Членам Совета было известно, что расистский режим в Южной Родезии продолжает оставаться у власти и что принятые Советом меры оказались неэффективными и не ликвидировали этот режим. 9 апреля Совет был вынужден разрешить применять положения, содержащиеся только в главе VII Устава, в целях обеспечения соблюдения эмбарго на нефть, поставляемую Южной Родезией. Однако это применение силы охватывало только сравнительно маловажный сектор, тогда как через другие секторы в Южную Родезию поступало значительное количество нефти и нефтепродуктов и велась подготовка к тому, чтобы обеспечить постоянную систему снабжения через эти секторы. Приходится сожалеть о том, что управляющая власть не приложила никаких усилий к тому, чтобы начать переговоры с главами африканских политических партий. Любое соглашение, которое может быть заключено между Соединенным Королевством и расистским режимом в Солсбери в ходе любых предусматриваемых обеими сторонами переговоров, исключаяющее подлинных представителей народа Зимбабве и не гарантирующее прав большинства, может только ухудшить и без того чреватое взрывом положение, вызвав таким образом расовый конфликт, который охватит всю Южную Африку. Это положение представляет собой угрозу международному миру и безопасности, и Совет Безопасности должен предусмотреть на основании главы VII Устава необходимые меры для установления в Южной Родезии власти большинства в соответствии с Декларацией, содержащейся в резолюции 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи.

629. Нижеследующий совместный проект резолюции (S/7285/Add.1) был приложен к вышеупомянутому письму делегациями Мали, Нигерии и Уганды:

«Совет Безопасности,

напоминая о своих резолюциях 216 (1965) от

12 ноября 1965 г., 217 (1965) от 20 ноября 1965 г. и 221 (1965) от 9 апреля 1966 г. и, в частности, о своем призыве ко всем государствам сделать все возможное для разрыва всех экономических отношений с Южной Родезией, включая установление эмбарго на нефть и нефтепродукты,

отмечая с беспокойством, что этот призыв был услышан не всеми государствами и что экономические меры не привели к устранению расистского режима Солсбери,

отмечая, что имеющая характер серьезной угрозы международному миру и безопасности ситуация в Южной Родезии уже вынудила его разрешить своей резолюцией 221 (1966) применение силы в соответствии с полномочиями, которые предоставляются ему на основании только главы VII Устава,

серьезно обеспокоенный сообщениями о том, что крупные поставки нефти прибывают в Южную Родезию и что принимаются меры для организации постоянной системы снабжения нефтью этой территории,

отмечая с сожалением, что управляющая власть не приняла никаких мер, чтобы приступить к переговорам с лидерами африканских политических партий с целью установления в Южной Родезии правительства, соответствующего чаяниям народа Зимбабве,

обеспокоенный серьезными последствиями для прав этого народа на свободу и независимость переговоров между Соединенным Королевством и расистским режимом Солсбери без участия подлинных представителей народа Зимбабве,

1. констатирует, что ситуация в Южной Родезии продолжает представлять собой угрозу международному миру и безопасности;

2. призывает все государства принять меры, направленные на полный разрыв экономических отношений и всякой связи с Южной Родезией в соответствии со статьей 41 Устава;

3. предлагает, в частности, правительствам Португалии и Южной Африки немедленно принять необходимые меры в соответствии со статьей 41 Устава в целях разрыва экономических отношений и всякой связи с Южной Родезией;

4. призывает все государства и, в частности, правительства Португалии и Южной Африки принять все необходимые меры, чтобы

предотвратить поставку нефти и нефтепродуктов в Южную Родезию;

5. призывает Соединенное Королевство принять меры, предусмотренные в главе VII Устава, чтобы предотвратить при помощи военно-воздушных, морских или наземных сил прибытие в Южную Родезию всяких поставок, включая поставки нефти и нефтепродуктов;

6. вновь подтверждает неотъемлемые права народа Южной Родезии на свободу и независимость в соответствии с Декларацией, содержащейся в резолюции 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи, и признает законность его борьбы за осуществление своих прав, как они изложены в Уставе Организации Объединенных Наций;

7. призывает Соединенное Королевство провести консультации с лидерами африканских политических партий в целях установления режима, соответствующего чаяниям народа Зимбабве;

8. обращает внимание правительства Соединенного Королевства на вредные последствия, которые происходящие теперь переговоры могут повлечь за собой в отношении создания режима, основанного на всеобщем избирательном праве;

9. призывает правительство Соединенного Королевства принять все необходимые меры, включая применение силы, для ликвидации режима расистского меньшинства в Южной Родезии и для обеспечения немедленного проведения в жизнь резолюции 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи».

630. Письмо представителей Мали, Нигерии и Уганды было поставлено в качестве подпункта под общим заголовком этой главы при утверждении Советом его повестки дня на 1278-м заседании 17 мая.

631. Согласно их просьбам (S/7292, S/7295, S/7297, S/7298, S/7299 и S/7301), представители Алжира, Замбии, Индии, Пакистана, Сенегала и Сьерра-Леоне были приглашены участвовать, без права голоса, в обсуждении вопроса Советом.

632. Представитель Замбии заявил, что мятеж в Южной Родезии продолжает угрожать миру в Замбии, в Африке и в остальном мире. Совет должен потребовать проведения конкретных и эффективных мер, для того чтобы возможно скорее подавить мятеж. Правительство Замбии в интересах мира проявляет терпение и

настаивает на том, чтобы Соединенное Королевство ликвидировало режим мятежников. От бывшей Федерации Родезии и Ньясаленда его стране осталось наследие в виде общих служб, таких как плотина в Кариба и Родезийские железные дороги, и экономические основы Замбии оказались связанными с экономическими основами Южной Родезии. Режим в Солсбери угрожает лишить Замбию ее доли электроэнергии Карибской станции и парализовать страну в экономическом отношении. Вот почему этот мятеж чрезвычайно беспокоит его страну, не намереваящуюся бесконечно терпеть режим меньшинства. Английское правительство создало обстановку, благоприятствующую зарождению режима Смита, а после его утверждения приступило к проведению экономических санкций, которые с самого начала были безуспешными и неэффективными по отношению к незаконному режиму колониалистов. Соединенное Королевство должно перестать отказываться от выполнения своего долга и своих обязанностей и немедленно принять меры, как оно это делало в отношении других колоний, чтобы с помощью силы подавить мятеж. Правительство Замбии руководствуется не желанием убивать белых в Южной Родезии, а желанием избежать положения, которое может привести к гибели множества людей. Соединенное Королевство должно прекратить действие конституции 1961 года, освободить всех политических заключенных, затем созвать представительную конституционную конференцию и назначить возможно скорее дату предоставления территории независимости под властью большинства. Представитель Замбии поддерживает совместный проект резолюции. Нынешние переговоры между Соединенным Королевством и режимом Смита, без участия представителей африканского народа, являются ударом для Замбии, так как английское правительство всегда выступало против всяких переговоров с режимом мятежников и обещало, что экономические санкции дадут результаты. Его нынешние действия тождественны фактическому признанию режима меньшинства.

633. Представитель Сенегала заявляет, что ему трудно понять, почему Соединенное Королевство отказывается применить силу против мятежников в Южной Родезии, если оно не колеблясь применяло силу и принимало другие меры в Британской Гвиане, Кении, Южной Аравии и других районах. Вопрос о Южной Родезии является испытанием для Организации Объединенных Наций. Несмотря на все принятые ею резолюции и на все обещания, в деле мирного

урегулирования этого вопроса не было достигнуто никакого прогресса. Режим Смита пользуется поддержкой не только Португалии и Южной Африки, но также и деловых кругов Лондона. Резолюция Совета Безопасности от 9 апреля не дала результатов. Соединенное Королевство по своей собственной инициативе просило Совет предоставить ему полномочия в соответствии с главой VII Устава. Однако в этом вопросе была двусмысленность, так как в резолюции говорится только о нефти, поставляемой в Южную Родезию Португалией через Бейру, тогда как большое количество нефти поступает в эту территорию из Южной Африки. Поправки, имевшие целью воспрепятствовать тому, чтобы нефть доставлялась в Южную Родезию автомобильным или железнодорожным транспортом из Южной Африки, были отклонены. Совет должен понять горечь, с которой африканские государства говорят о положении в Южной Родезии, являющемся растущей угрозой международному миру, и также может понять, почему эти государства настаивали на применении положений главы VII Устава. Соединенное Королевство должно понять, что любые отношения между им и режимом Смита не должны подразумевать фактического признания этого режима. Совет должен принять находящийся на его рассмотрении проект резолюции и таким образом заложить основу решительных мероприятий, которые теперь пришло время осуществить.

634. Представитель Индии заявил, что на Организации Объединенных Наций лежит обязанность помешать этой ситуации стать угрозой миру и обязанность помочь народу Зимбабве достигнуть независимости. Принятая Советом в ноябре резолюция была полумерой, и экономические санкции не дали результатов, потому что они не применялись всеми государствами. Португалия и Южная Африка помогают Южной Родезии преодолеть последствия ограниченного бойкота. Неудача санкций объясняется также значительными капиталовложениями многих стран в Южной Родезии. Исследования Комитета двадцати четырех показали, что британские акционеры имеют интересы в табачной, сахарной, текстильной и горнодобывающей промышленности. Все крупнейшие нефтяные компании участвуют в поставках нефти в Южную Родезию из Южной Африки дорожным и железнодорожным путями, и эмбарго не может быть успешным, если оно не применяется ко всем соседним странам. Для свержения незаконного режима требуются другие меры, и принятие Советом проекта резолюции трех держав по-

может народу Зимбабве получить свободу. Нынешние переговоры Соединенного Королевства с режимом Смита совершенно неприемлемы для Индии. Английское правительство должно совершенно определенно заявить, что продолжение мятежа делает применение силы необходимым, должно обещать отменить конституцию 1961 года и установить дату достижения Зимбабве независимости под властью большинства, а также провозгласить, что будет создано временное правительство, представляющее все слои населения территории. Если эти минимальные меры не будут осуществлены, то беспорядки неизбежны. Индия, со своей стороны, будет помогать народу Зимбабве через Организацию Объединенных Наций и Организацию африканского единства. Представитель Индии надеется, что Совет Безопасности примет позитивные и конкретные меры.

635. Представитель Пакистана заявил, что его правительство полностью и безоговорочно поддерживает решения Организации Объединенных Наций, содержащиеся в резолюции 217 Совета Безопасности от 20 ноября 1965 года. Среди других мер оно отказалось признать незаконный расистский режим в Южной Родезии и разорвало все экономические отношения с ним. С самого начала оно рассматривало одностороннее провозглашение независимости в качестве серьезной угрозы международному миру и безопасности. Вопреки заверениям Премьер-министра Вильсона, санкции не привели к капитуляции мятежного режима. Международное сообщество стремится подавить мятежников, но Португалия и Южная Африка, предоставляя свою помощь и поддержку, в значительной степени помогли мятежному правительству противостоять давлению со стороны Организации. Резолюция Совета Безопасности от 9 апреля явилась правильным шагом, сейчас за ним должны последовать более решительные меры, предусмотренные в главе VII Устава. Совет Безопасности должен также призвать управляющую власть выполнить свои обещания и обязанности в соответствии с мандатом, предоставленным ей Организацией.

636. 17 мая на 1279-м заседании представитель Алжира заявил, что скорее условия, которые привели к нынешним переговорам между Соединенным Королевством и режимом Смита, чем сами переговоры, вызвали серьезную озабоченность в Африке. Пессимистическая оценка мер, принятых Соединенным Королевством, оказалась полностью обоснованной, и их неэффек-

тивность скоро стала очевидной. Цель секретных переговоров в Лондоне состоит не в том, чтобы обсудить будущее белого меньшинства в свободной Южной Родезии, а в том, как это ни парадоксально, какие права кучка расистов соизволят предоставить южнородезийскому народу. Соединенное Королевство не может далее уклоняться от выбора между продолжением империалистической политики и готовностью создать независимое африканское государство. События, ведущие к полному освобождению Африки, заставили колониальные державы пересмотреть свои методы и выработать новую стратегию для защиты экономических и политических интересов империалистов. Результатом ведущихся переговоров может быть только укрепление господства режима Смита над народом Зимбабве. Соединенное Королевство, если оно хочет расстроить намерения Смита, должно принять эффективные меры, направленные прежде всего против Южной Африки, сообщника Смита. Алжир убежден в том, что эти переговоры имеют целью легализовать то, что произошло в ноябре 1965 года. Это заставит народ Зимбабве прибегнуть к единственной имеющейся у него альтернативе, а именно, к оружию и партизанской войне. Такие революционные действия уже имели место, например, 29 апреля в Синоиа, когда семь африканских борцов были убиты полицией. Совет Безопасности должен положить конец угрозе миру в Южной Родезии; эта угроза исчезнет только тогда, когда народ Зимбабве получит независимость.

637. Представитель Нигерии заявил, что по вопросу о Южной Родезии Африка выступает единым фронтом. Внося совместный проект резолюции, он сказал, что этот проект был подготовлен в сотрудничестве со всеми членами Организации африканского единства, которые являются также членами Организации Объединенных Наций. Несмотря на надежды, что новое правительство Соединенного Королевства эффективно разрешит создавшееся в Южной Родезии положение, оно приняло недостаточные меры. Самое последнее решение правительства Соединенного Королевства начать переговоры с правительством Смита вызывает у африканцев тревогу; как член Британского содружества наций он испытывает большое чувство боли и стыда по поводу действий Великобритании. Терпение африканцев не является бесконечным. В настоящее время они обратились в Совет Безопасности с требованием принять решительные меры. Африканские государства готовы рассмотреть любые предложения, которые могут

улучшить их проект резолюции, но они не будут приветствовать те поправки, которые могут смягчить текст или сделать его неэффективным. Представитель Нигерии заявил, что статья 41 Устава предназначена для применения в соответствующих случаях, и Южная Родезия как раз представляет собой такой случай. Португалия и Южная Африка были упомянуты в резолюции для того, чтобы показать им, что они рассматриваются в качестве главных преступников. Он выразил сомнение в том, что африканские государства обратились бы в Совет Безопасности, если бы ведущиеся переговоры проводились через губернатора Южной Родезии с участием представителей всех слоев населения территории. Эти переговоры не отвечают интересам африканцев. Как видно, некоторые члены Совета Безопасности выражают неуверенность по поводу слов «применение силы», хотя они и согласились с употреблением этих слов 9 апреля. Африканские государства выступают за применение такой силы, какая окажется необходимой. Представитель Нигерии призвал Совет Безопасности одобрить совместный проект и обратился к Соединенному Королевству с просьбой не препятствовать осуществлению предложенных в нем мер.

638. Представитель Сьерра-Леоне заявил, что африканские государства предложили созвать Совет Безопасности в связи с быстрым ухудшением обстановки Южной Родезии. То, каким образом г-н Вильсон и его правительство решают проблему Южной Родезии, несомненно не может завоевать доверие народов Африки. Проблема в конце концов достигла такой стадии, когда Организации Объединенных Наций ничего не остается делать, кроме как принять такие меры, которые могут оказаться необходимыми согласно статей 41 и 42 Устава для ликвидации незаконного режима. Довольно странно, что англичане, которые незадолго до этого выступали за использование, в случае необходимости, силы, для ареста предприимчивых владельцев танкеров с тем, чтобы быстро ликвидировать режим Смита, сейчас ведут широкие консультации с представителями этого режима. Совет должен принять этот вызов и осуществить такие меры, которые обеспечат стабильность, мир и безопасность в Южной Родезии.

639. 18 мая на 1280-м заседании Генеральный секретарь в ответ на вопрос представителя Нигерии заявил, что он получил сообщение от д-ра Ларднер-Бурке, который называет себя «министром юстиции» Родезии. Г-н Ларднер-

Бурке, который просит пригласить его для участия в прениях Совета Безопасности, ссылается на статью 32 Устава. Члены Совета Безопасности знают, что согласно резолюциям Генеральной Ассамблеи Южная Родезия имеет правовой статус самоуправляющейся территории. Статья 32 не применима в этом случае. В данных обстоятельствах только Совет Безопасности может решить, если он вообще пожелает заниматься этим, что ему делать с этими телеграммами. Поэтому Генеральный секретарь предоставил их в распоряжение членов Совета Безопасности. Ввиду того что Совет Безопасности заклеил режим Смита как незаконный, и в соответствии с политикой Секретариата не вступать в связь с незаконными режимами он решил не отвечать на различные телеграммы из Солсбери.

640. Председатель заявил, что в сообщении Генерального секретаря содержалось не только разъяснение, но и решение данного вопроса.

641. Представитель Соединенного Королевства сказал, что принятая Советом Безопасности в апреле месяце резолюция была ограниченной, но решительной мерой в кампании применения санкций против Южной Родезии; она явилась также беспрецедентным шагом в истории Организации Объединенных Наций. Политика Соединенного Королевства в отношении Южной Родезии всегда была ясной и последовательной и не основывалась на извлечении выгоды. Политика его правительства, заключающаяся в изучении каждой возможности ведения переговоров, является приемлемой альтернативой конфликту. Соединенное Королевство немедленно выполнило ноябрьскую резолюцию Совета Безопасности. Оно запретило весь экспорт в Южную Родезию, лишило эту территорию преференций Британского содружества наций и ввело запрет на весь импорт из территории. Стоимость этих мер довольно значительна. Ввиду эмбарго на нефть правительству Соединенного Королевства пришлось принять меры для обеспечения поставок нефти в Замбию. Только поставки нефти самолетами в Замбию обходились Соединенному Королевству в 3 млн. долларов в месяц, и оно затратило более 10 млн. долл. на оборудование и использование альтернативных путей для поставок в Замбию. При выработке этих срочных мер Соединенное Королевство действовало в полном и тесном контакте с Замбией. Все эти меры несомненно были направлены на то, чтобы возвратить Южную Родезию в лоно закона. Соединенное Королевство признает, что многие

другие страны, которые присоединились к этим мерам, в результате столкнулись с нарушением своей торговли, и оно уважает мотивы, которые привели их к таким решениям. Все вместе эти меры представляют важные международные усилия, направленные на восстановление расовой справедливости и равенства. Соединенное Королевство всегда считало, что оно несет ответственность за Южную Родезию, и проявило инициативу в достижении целей, которые оно публично провозгласило. Он может понять нетерпение тех, кто выступает за применение силы, но Соединенное Королевство решило добиться своих целей по возможности без кровопролития. Те, кто осуждает санкции, не только укрепляют упорство незаконного режима, но также умаляют и ставят под сомнение один из инструментов международной власти, предусмотренной Уставом. Отвечая тем, кто заявляет, что санкции являются недействительными, представитель Соединенного Королевства сказал, что в Солсбери начинают понимать, что эти санкции разрушают всю структуру кредита. Продажа родезийского табака идет плохо, сталелитейная промышленность поражена. В стране массовая безработица. Английское правительство никогда не недооценивало трудностей и опасностей, но цели, которые оно поставило себе, — достижимы. Главная ответственность Соединенного Королевства заключается в согласованности действий и применении правильной тактики.

642. Цель неофициальных переговоров в Лондоне состоит только в том, чтобы выяснить, существует ли основа для переговоров. Эти переговоры не налагают никаких обязательств ни на одну из сторон. Ни один из членов английского парламента не согласится на урегулирование вопроса, при котором был бы прощен незаконный акт, но не оправданно было бы отвергнуть просьбу Солсбери о проведении переговоров. Представитель Соединенного Королевства заявил, что семь главных решений, а именно, сделать недвусмысленное предупреждение, попытаться предотвратить любое незаконное провозглашение независимости, обратиться немедленно в Совет, если будет сделано такое провозглашение, проводить всестороннюю политику экономических санкций, консультироваться и действовать совместно со странами Британского содружества наций, останавливать танкеры с нефтью и оставлять открытой возможность для возвращения к конституционному правлению, — являются правильными; это были тщательно спланированные меры, представляющие собой ясную и последовательную политику.

Эту проблему следует изолировать и ограничить, а не давать ей разрастаться до серьезного и опасного масштаба. Если сейчас будут приняты поспешные действия, когда результаты переговоров еще неизвестны, и если Совет Безопасности зайдет лишь в тупик, то этим он окажет плохую услугу народу Южной Родезии и нанесет ущерб авторитету Организации Объединенных Наций. Соединенное Королевство не предаст интересы африканского народа и признает законные интересы Организации Объединенных Наций. Если переговоры не приведут к справедливому урегулированию, тогда возникнет новая обстановка и Соединенному Королевству еще раз придется рассмотреть всю проблему.

643. Представитель СССР заявил, что сам по себе срочный созыв заседания Совета Безопасности по просьбе африканских государств является доказательством того, что обстановка в Южной Родезии все больше угрожает международному миру. Силы колониализма и расизма продолжают препятствовать народу Зимбабве осуществить свои законные стремления. Эти силы в Южной Родезии нашли сильных защитников в Лондоне, Вашингтоне, Бонне и в некоторых других столицах. Соединенное Королевство не выполнило решений Организации Объединенных Наций в отношении этой территории, и широкий сговор сил колониализма позволил режиму Солсбери укрепить свои позиции в экономическом и военном отношении. Экономические санкции оказались неэффективными в результате саботажа со стороны ряда правительств-членов Организации Объединенных Наций. Принятая Советом Безопасности 9 апреля резолюция не повысила эффективности экономических санкций, которые расцениваются в настоящее время международным общественным мнением как фарс. Южная Африка и Португалия безнаказанно нарушают эмбарго на нефть и предоставляют финансовую помощь расистскому режиму Яна Смита. Воздержавшись 9 апреля при голосовании или отказавшись поддержать предложения африканских членов Совета Безопасности, Соединенное Королевство и Соединенные Штаты Америки использовали завуалированное вето и помешали принятию поправок. Советский Союз согласен с мнением африканского народа относительно положения в Южной Родезии. Вместо того чтобы покончить с режимом Смита, Соединенное Королевство пытается договориться с ним за счет народа Зимбабве. Советский Союз полностью согласен с резолюциями Организации Объединенных Наций по данному вопросу и поддерживает требования

государств Африки и Азии о том, чтобы были приняты срочные и эффективные меры для решения этой проблемы. Их требования ясны: немедленная ликвидация режима узурпаторов; отмена расистской конституции 1961 года; установление твердых сроков предоставления независимости; проведение выборов на основе всеобщего избирательного права в соответствии с принципом — один человек, один голос; немедленная передача власти в территории правительству, которое отражает стремления африканского большинства в Южной Родезии в соответствии с Декларацией Организации Объединенных Наций о предоставлении независимости колониальным странам и народам. Совет Безопасности должен осудить португальских колонизаторов и южноафриканских расистов и всех остальных, кто поддерживает расистский режим в Южной Родезии. Резолюция, находящаяся на рассмотрении Совета Безопасности, является недостаточной. Должна быть применена глава VII Устава.

644. 18 мая на 1281-м заседании представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что Совету Безопасности следует руководствоваться в данном вопросе прежде всего тем, чтобы не позволить торжеству целей и достижений превратиться в неудачу, ведущую к спорам и разобщенности. Члены Совета едины в том, что одностороннее провозглашение независимости режимом Смита не должно достичь цели; они также едины в вопросе о цели достижения самоопределения всем народом Южной Родезии. Соединенные Штаты Америки подкрепляют свои убеждения делами, и они предприняли дорогостоящие экономические санкции в соответствии с резолюциями Совета Безопасности по данному вопросу. Соединенные Штаты Америки фактически прекратили весь экспорт в Родезию, за исключением некоторых товаров, носящих исключительно гуманный характер. Обвинение в вероломстве со стороны представителя Советского Союза является необоснованным. Вопрос о Южной Родезии является коренным вопросом морали, и Соединенные Штаты Америки стремятся к тому, чтобы добиться восстановления конституционной власти в этой территории. Соединенные Штаты Америки хотят, чтобы во всех странах, включая и свою собственную, существовал принцип — один человек, один голос. Соединенное Королевство заявило, в частности, что оно должно убедиться, что какая-либо основа независимости является приемлемой для всего народа Родезии. Встречи, проходящие в Лондоне, не являются переговорами.

Режим Смита, который обратился к Соединенному Королевству с просьбой о ведении таких переговоров, очевидно чувствует клещи экономических санкций, которые большинство членов Организации Объединенных Наций применяют против него. Естественно, Соединенному Королевству пришлось ответить на просьбу о переговорах, и стремление изучить любую возможность решить проблему мирными, а не насильственными путями, является разумным. Соединенные Штаты Америки выступают за мир. Члены Совета Безопасности должны видеть, что предпринятые Соединенным Королевством меры свидетельствуют о его доброй воле. Делегация Соединенных Штатов считает, что Совет Безопасности должен продолжить рассмотрение пункта повестки дня и проекта резолюции, представленного тремя африканскими государствами-членами Совета Безопасности. Он должен внимательно следить за ходом переговоров и определить, есть ли у них какие-либо перспективы к должному разрешению проблемы Родезии.

645. Представитель Уругвая, вновь подтвердив, что его правительство отвергает режим меньшинства в Южной Родезии, заявил, что, поскольку предпринятые до сих пор меры не принесли результатов, пришло время прибегнуть согласно положениям главы VII Устава к определенным обязательным мерам, не требующим применения вооруженной силы. Следует призвать все государства отказаться от признания мятежного режима, прекратить поставки нефти в Южную Родезию, прекратить экономические связи с ней, за исключением поставок продовольствия, одежды и медикаментов по гуманитарным соображениям. Он сознает, что указанные меры представляют серьезный шаг. По практическим соображениям Совет Безопасности не должен в настоящее время заниматься контролем за осуществлением указанных мер. Эти меры явились бы обязательными, и в случае их невыполнения Совет впоследствии вынужден был бы рассмотреть меры, которые следует предпринять. Что касается возможного применения вооруженной силы, то уругвайская делегация хотела бы провести различие между двумя особыми положениями в юридическом плане. Одно из них касается использования силы в Южной Родезии Соединенным Королевством как управляющей властью и другое касается использования силы для претворения в жизнь мер, которые могли бы коснуться третьих стран. Он заявил, что понимает, что рекомендация по линии второй альтернативы могла бы дать полезные результаты, но высказал оговорки по поводу такой

процедуры, так как она дала бы данной стране дискреционные права. Он также считает, что рекомендация о предоставлении вооруженных сил не была бы автоматически обязательной для какой бы то ни было страны, так как соглашений, предусмотренных статьей 43 Устава, не было заключено. Поскольку Уругвай по традиции придерживается точки зрения о том, что все мирные средства для урегулирования конфликтов должны быть испробованы, он не может поддержать текст, призывающий Соединенное Королевство применить силу. Уругвай не хочет предрешать исход переговоров в Лондоне, полагая, что они не приведут к признанию режима Солсбери. Совет Безопасности должен принять конкретные меры в рамках своей компетенции. Необходимо найти решение, которое может быть одобрено Советом; представитель Уругвая выразил надежду, что такое решение найдет поддержку Соединенного Королевства и других великих держав.

646. Представитель Новой Зеландии заявил, что его страна вполне отдает себе отчет о проблемах, связанных с вопросом о Южной Родезии, и о их связи с будущими отношениями между народами различного цвета кожи, а также Содружества наций и Организации Объединенных Наций. Правительству Новой Зеландии известно также, насколько африканские правительства озабочены этим вопросом. По этим причинам оно осуществило экономические меры, нашедшие отражение в его письмах Генеральному секретарю, и присоединилось к чрезвычайным мерам, принятым Советом в апреле текущего года. Однако правительство Новой Зеландии считает, что каждый шаг должен приниматься с полным учетом последствий и отчетливым пониманием возможности его осуществления. Вероятно, отчасти, в результате решимости, проявленной на заседании Совета в апреле месяце, руководители незаконного режима обратились к Соединенному Королевству с тем, чтобы выяснить, нет ли какого-либо выхода из положения, в котором они оказались. Значение этой инициативы не следует преуменьшать, и она должна представлять собой ответ на это экономическое давление. Соединенное Королевство подтвердило свою решимость выполнить свои обязательства в отношении народа Южной Родезии в целом, и слова правительства Соединенного Королевства были подкреплены действиями. Тот факт, что ведутся переговоры, сам по себе должен быть принят с удовлетворением государствами, соблюдающими положения Устава, которые настоятельно

рекомендовали участникам спора стремиться прежде всего найти мирное решение. Хотя африканцы не представлены в настоящих переговорах, не было внесено никаких предложений о том, чтобы они и другие группы были лишены своей законной роли в каких-либо будущих более самостоятельных переговорах. Оптимизм по поводу исхода переговоров не оправдан, но английское правительство поступило правильно, не отвергнув безоговорочно обращения режима, существующего де-факто. Между тем, дипломатическое и экономическое давление на Солсбери должно продолжаться, но, поскольку прения в Совете и принятие или даже отклонение некоторых мероприятий могло бы неблагоприятно отразиться на переговорах и поощрить тех, кого Совет хотел бы обуздать, Новая Зеландия не поддержала никаких дальнейших действий, предпринятых при подобных обстоятельствах. Моя страна не склонна преждевременно умалять эффективности применяемых дипломатических и экономических санкций, как средств мирного убеждения или заранее отказываться от них. Они не применялись немедленно без разбора и были под контролем. Применение силы, сказал в заключение представитель Новой Зеландии, когда имеется достойный доверия альтернативный курс, едва ли будет способствовать созданию в конечном счете в Южной Родезии того многорасового общества, которое, как все продолжают утверждать, является столь желательным.

647. Представитель Японии заявил, что его правительство, признавая, что последствия санкций, принятых Советом в ноябре, не были столь быстрыми, как это предполагалось, тем не менее, выразил мнение, что эти санкции начинают давать результаты. Совету следует избегать поспешных или плохо продуманных действий, так как они могут только помешать усилиям, направленным на разрешение проблемы. Необходимо всячески поощрять усилия, направленные на мирное изменение существующего положения. До тех пор, пока имеется хотя бы малейший шанс мирного урегулирования спора, Совет Безопасности не должен предпринимать никаких опрометчивых действий.

648. На 1282-м заседании, состоявшемся 19 мая, представитель Иордании заявил, что результаты постепенных мероприятий Великобритании не оправдали надежд. Чем дольше будет существовать режим Смита, тем труднее будет решить проблему. Несмотря на постановление Совета, нефть продолжает поступать в Южную

Родезию, в то время как сахар и табак, экспортируемые из этой страны, находят путь на внешние рынки через Южную Африку. Португалия и Южная Африка продолжают играть роль искусственных легких, позволяющих дышать незаконному режиму в Южной Родезии. Эмбарго на нефть Бейры не может привести к падению мятежного режима, поскольку другой нефтепровод действует на полную мощность. Соединенное Королевство призвало к терпению, но оно не представило ясного всестороннего плана. Пора задать вопрос, какой же будет предпринят следующий шаг для того, чтобы сломить режим Смита. В связи с этим возникает вопрос, не является ли план постепенных действий Соединенного Королевства лишь подготовкой почвы для того, чтобы это государство отказалось от своей непосредственной ответственности в отношении этого вопроса, с тем чтобы свалить эту задачу на Организацию Объединенных Наций. Соединенное Королевство пытается ликвидировать акт измены путем неофициальных переговоров с изменниками. Последние стали настолько в себе уверенными, что они даже стремятся к тому, чтобы их пригласили участвовать в рассмотрении Советом этого вопроса. Если настоящие переговоры ни к чему не приведут, закроет ли Соединенное Королевство границу и применит ли оно силу, если это потребует? Согласится ли Соединенное Королевство, если Совет Безопасности это предложит, послать наблюдателей на ключевые посты на границе между Южной Африкой и Родезией для обеспечения эмбарго? Или же оно снова поступит таким же образом, как оно поступило в отношении Палестины, т.е. передаст свою ответственность Организации Объединенных Наций?

649. Представитель Уганды заявил, что суть вопроса заключается в общем отсутствии у африканцев доверия к Соединенному Королевству и занятой им позиции в отношении Южной Родезии. Африка потеряла доверие к способности англичан быть беспристрастными, когда речь идет о черных и белых. Некоторые считают, что, когда Ян Смит вернулся в Родезию, чтобы обнародовать в одностороннем порядке декларацию независимости, он сделал это с благословения г-на Вильсона, и что все планы были разработаны по взаимному между ними согласию. Подвергая критике шесть пунктов, выдвинутых британским правительством, он заявил, что важно, чтобы был осуществлен принцип «один человек — один голос». Этим охватываются первые три пункта. Что касается четвертого — прогресса на пути к прекращению

расовой дискриминации, то Кения и Замбия показали, что африканцы не мстят белым за плохое к себе отношение. Но белые, как известно, осуществляют дискриминацию против черных. Последние два принципа, а именно, что основа для урегулирования должна быть приемлемой для народа в целом и что большинство не должно угнетать меньшинство и наоборот, также охватываются принципом «один человек — один голос». В Южной Родезии может возникнуть движение, подобное Мау-Мау в Кении, если только в ближайшее время не будут предприняты шаги к тому, чтобы это предотвратить.

650. Представитель Франции заявил, что его правительство разделяет опасения африканских стран по поводу ухудшающегося положения в Южной Родезии. Вызов Солсбери не имеет прецедента, и в Южной Родезии действительно существует апартеид. Франция решительно осуждает такую политику. Единодушие африканских государств по этому вопросу является важным фактором, который Франция приветствует. Однако, учитывая происходящие события, французское правительство не имеет основания для того, чтобы изменить свою прежнюю позицию. Меры, принятые против режима в Солсбери, не изменились по своему характеру. Были начаты переговоры между Лондоном и властями де-факто Южной Родезии, однако французская делегация отказывается рассматривать эти переговоры как означающие признание режима Яна Смита; она придерживается того мнения, что проблема Родезии продолжает оставаться исключительно на ответственности британского правительства и что именно это правительство должно принять те меры, которые необходимы при существующих обстоятельствах. Французская делегация убеждена, что Соединенное Королевство полностью отдает себе отчет в серьезности положения.

651. Представитель Китая заметил, что экономические санкции пока еще не сломили режима Смита, но их эффект уже ощущается в территории и будет ощущаться еще больше. Африканские правительства справедливо выражали неудовлетворение достигнутыми до сих пор результатами, но Соединенное Королевство подчеркнуло свое стремление к мирному решению вопроса. Оно, по-видимому, приняло предложение о том, что в будущем, если не удастся достигнуть мирного урегулирования, может потребоваться применение силы. Осуществление каких-либо решений Совета не будет возможным без полного согласия со стороны Соединенного

Королевства. Совет должен оставить вопрос о применении силы на усмотрение Соединенного Королевства и должен призвать все государства, в особенности ближайших соседей Южной Родезии, выполнять прежние решения Организации Объединенных Наций по этому вопросу еще более решительно и неукоснительно. Совету не следует создавать впечатления, что он не придерживается единодушного мнения по этому вопросу, так как это только поощрит режим Смита к продолжению его нынешнего курса действий.

652. На 1283-м заседании, состоявшемся 19 мая, представитель Аргентины заявил, что общественное мнение его страны было возмущено существованием режимов, основанных на расовой дискриминации. Несмотря на эмбарго, введенное Советом Безопасности, нефть и нефтепродукты во все больших количествах поступают в Южную Родезию из соседних с ней государств. Хотя они находятся в более трудном положении, чем более отдаленные страны, соседние государства должны пожертвовать своими экономическими и политическими интересами ради поддержания международного мира и безопасности. Было бы целесообразно обратиться с последним призывом к тем, кто до сих пор отказывался выполнить резолюцию 217 (1965) Совета Безопасности. Однако в настоящее время еще невозможно оценить результаты лондонских переговоров, и поэтому аргентинская делегация считает, что, по крайней мере в настоящий момент, Совету следует воздержаться от поспешных действий, которые могли бы помешать решению вопроса. Соединенное Королевство обязалось своевременно информировать Совет о результатах переговоров. Делегация Аргентины не может поддержать, чтобы в проекте резолюции было упомянуто о применении силы; такого рода меры должны применяться только в крайних случаях. Кроме того, Совет Безопасности не может заставить какую-либо страну использовать свои вооруженные силы. Соединенное Королевство не нуждается в таком разрешении, поскольку Южная Родезия, как это всеми признано, находится на ее ответственности.

653. На 1284-м заседании, состоявшемся 20 мая, представитель Болгарии отметил, что африканские представители надлежащим образом выразили глубокую озабоченность своих правительств в связи с положением в Южной Родезии. Соединенное Королевство прибегло к полумерам экономического характера и, несмотря на просьбы африканских государств, пыталось

склонить Совет к тому, чтобы он принял только меры, являющиеся совершенно неэффективными. В настоящее время Соединенное Королевство ведет переговоры с режимом Смита, что служит только для прикрытия фактического признания правительства, которое оно объявило мятежным. Действия Соединенного Королевства противоречат решениям Организации Объединенных Наций по деколонизации. Возврат к Конституции 1961 года может означать только попытку увековечить колониальное господство над народом Зимбабве. Совет Безопасности должен действовать немедленно и эффективно, для того чтобы решить эту проблему, угрожающую международному миру и безопасности. Для устранения расистского режима Яна Смита должна быть применена сила. Все оставшиеся источники снабжения Южной Родезии должны быть отрезаны, начиная с Южной Африки — этого основного источника ее снабжения нефтью и другими продуктами, и резолюции Организации Объединенных Наций по этому вопросу должны быть проведены в жизнь.

654. Представитель Мали заявил, что дело выглядит так, что мятеж был вначале инспирирован, затем поощрен и в конечном счете поддержан. Британское правительство в настоящее время ведет переговоры с г-ном Смитом, вместо того, чтобы проводить эти переговоры с представителями африканского населения Южной Родезии, лидеры которого находятся под арестом, заключены в тюрьму и подвергаются пыткам. Позиция, занятая Великобританией в отношении Южной Родезии, все еще определяется соображениями прибыли, и Совет был информирован о потерях, связанных с введением санкций. Но материальный и моральный ущерб, понесенный народом Зимбабве и Замбией, не был принят в соображение. И все же Замбия готова пойти на еще большие жертвы, для того чтобы способствовать освобождению братского народа Зимбабве. Ясно, что экономические меры, принятые Великобританией, неэффективны и что Смит укрепил свои позиции; вот почему африканцы требуют принятия более решительных мер. Они не просят об устранении белых с территории — они не являются расистами, но они хотят получить доказательство того, что англичане также не являются расистами. Африканцы хотят, чтобы восторжествовала справедливость и чтобы режим Яна Смита был ликвидирован.

655. Представитель Замбии заявил, что его страна решительно выступает против политики

Великобритании в отношении Южной Родезии. Она стоит за независимость этой территории на основе правления большинства, при условии гарантии прав меньшинства. Принудительные санкции во всяком случае ускорят ликвидацию режима Смита. Он не сомневается в том, что Великобритания неоднократно нарушала свое слово. Г-н Вильсон заверил британский парламент и мир в том, что он никогда не вступит в переговоры с мятежниками, если только они не обратятся к губернатору в качестве частных лиц, и тем не менее в настоящее время представители незаконного режима проводят секретные переговоры с британскими должностными лицами в Лондоне. Англия нарушила свое слово, данное Замбии по поводу компенсации за потерю военных самолетов и оружия, которые были переданы белым в Южной Родезии, когда Центральнаяафриканская федерация перестала существовать. Что касается экономической помощи и защиты, якобы предоставленной Замбии, то Соединенное Королевство получило от Замбии гораздо большую выгоду, чем Замбия от него. Во всяком случае, крупные расходы, связанные с этими мерами, объясняются не реалистической политикой, проводимой в Южной Родезии. Если бы своевременно были приняты энергичные шаги, Великобритании не пришлось бы принимать таких мер. Африканские страны, которые в течение шести месяцев терпеливо ждали, теперь хотят, чтобы Соединенное Королевство приняло немедленные меры в целях предотвращения крупного конфликта в Центральной Африке. Совет Безопасности должен прислушаться к призыву Африки.

656. Председатель, выступая в качестве представителя Нидерландов, сказал, что нельзя утверждать, что принятые до сих пор меры являются неэффективными, хотя нелегальный режим все еще продолжает существовать. Экономика Родезии действительно поставлена в трудное положение, и было бы неправильно преуменьшать значение того факта, что мятежники сами просили приступить к переговорам. Страны, которые вели интенсивную торговлю с Южной Родезией, прервали свои торговые сношения, а Соединенное Королевство ввело эмбарго на нефть, причем большинство стран, торгующих нефтью, последовало ее примеру. Санкции, примененные против Южной Родезии, представляют собой самую широкую операцию такого рода со времени санкций, принятых Лигой Наций против Муссолини в 1935 году. Принятие этих мер также означало большие жертвы для стран, которые были основными

торговыми партнерами Родезии. Требование проекта резолюции о применении силы потребует военных действий в большом масштабе и вызовет значительное кровопролитие, и никто не может быть уверен в том, что война не получит дальнейшего распространения. Совет Безопасности не должен принимать решение о применении силы до тех пор, пока имеется реальная возможность мирного разрешения этой проблемы. Поскольку Соединенное Королевство все еще является законной властью в Южной Родезии, принятие решения о том, когда и в каком масштабе применять силу, остается прежде всего за правительством этой страны. Проект резолюции базируется на применении статьи 42, хотя в нем ничего не говорится о том, что экономические меры, принятые в соответствии со статьей 41, оказались недостаточными. Нельзя призывать к экономическим мерам в соответствии со статьей 41 и одновременно требовать применения силы в соответствии со статьей 42. Кроме того, было бы несвоевременно проводить меры, предусмотренные в проекте, в то время как в Лондоне ведутся переговоры. Ясно, что они не означают конца незаконного режима, но не подлежит сомнению и тот факт, что со стороны Соединенного Королевства было бы безответственным шагом отвергнуть просьбу о таких переговорах. Призыв к консультациям с африканскими политическими лидерами является вполне справедливым требованием, но его осуществление будет автоматическим, поскольку Соединенное Королевство настаивает на том, чтобы проблема была урегулирована на объявленных им принципах. Принятие Советом Безопасности резолюции, призывающей к принудительным санкциям, может поставить под угрозу всякую возможность мирного урегулирования, и поэтому делегация Нидерландов не может поддержать такого шага. Поскольку отклонение проекта может привести к последствиям, противоречащим желанию его авторов, лучше всего было бы отложить дальнейшее рассмотрение вопроса, равно как и принятие решения по проекту, до тех пор, пока выяснится, возможно или невозможно мирное урегулирование.

657. На 1285-м заседании, состоявшемся 23 мая, представитель Нигерии напомнил, что он предложил членам Совета представить имеющиеся у них поправки, имеющие целью улучшить текст совместного проекта, но при этом подчеркнул, что поправки, смягчающие текст, не будут приняты авторами. Цель проекта — ликвидировать незаконный режим в Южной Родезии.

Время выжидания кончилось; санкции должны быть применены в принудительном порядке.

658. Представитель Аргентины заявил, что его делегация предпочла бы более гибкое отношение к проекту резолюции со стороны его авторов. Необходимо, чтобы Совет, прежде чем принимать новые меры, призвал государства, в частности находящиеся в соседстве с Южной Родезией, выполнить прежние рекомендации Организации Объединенных Наций по этому вопросу. Делегация Аргентины не считает возможным поддержать этот проект, хотя в нем содержатся конструктивные положения, которые Аргентина могла бы поддержать, как, например, пункты 4, 6 и 7 постановляющей части. Она могла бы также голосовать за пункт 9 постановляющей части, но не может поддержать призыв к применению силы.

659. Представитель Уругвая заявил, что Совету следует найти формулировку, позволяющую ему принять дальнейшие шаги в направлении достижения решения, как, например, санкции в дипломатической и экономической областях, не связанные с применением силы. Он выразил сожаление по поводу того, что недостаточно использовались консультации, как того требует обстановка. Уругвайская делегация воздержится при голосовании.

660. Представитель Китая заявил, что его делегация получила инструкции оказать общую поддержку проекту резолюции, за исключением положений, касающихся главы VII Устава ООН. Без этих положений резолюция будет не менее действенной. Но если резолюция будет поставлена на голосование в ее настоящем виде, он будет вынужден воздержаться.

Решение: На 1285-м заседании 23 мая 1966 года проект резолюции (S/7285/Add.1) был поставлен на голосование. 6 голосов было подано за (Болгария, Иордания, Мали, Нигерия, СССР, Уганда), один голос против (Новая Зеландия) и 8 государств воздержались (Аргентина, Китай, Нидерланды, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты, Франция, Уругвай, Япония), и таким образом проект резолюции не был принят.

661. Представитель Японии заявил, что трудно отрицать тот факт, что в обстановке, сложившейся в Южной Родезии, существует угроза миру, но что нельзя автоматически подразумевать принятие мер, подобных некоторым мерам, предусмотренным в проекте резолюции. Япон-

ская делегация весьма сомневается в правильности таких мер, как разрыв экономических сношений и связей с Южной Родезией, в соответствии со статьей 41 Устава ООН. Равным образом было бы ошибочно прибегать к применению силы.

662. Представитель Мали заявил, что голос Африки был услышан всем миром во время прений по такому важному вопросу. Проект резолюции, который Совет отклонил, не предусматривал крутых мер. Только в несчастье можно познать своих друзей. Африканцы остаются убежденными в том, что истина и справедливость на их стороне. История вынесет свой приговор.

663. Представитель Соединенного Королевства заявил, что в ходе прений проявилось существующее в Совете напряжение. Оно иногда приводило к неправильным заявлениям и суждениям, некоторые из которых были искусственными, несправедливыми и необоснованными, в частности заявление о том, что провозглашение независимости в Южной Родезии было осуществлено в тайном сговоре с правительством Соединенного Королевства. Это утверждение не требует разъяснений. Вопрос, которым занимается Совет, не является вопросом эмоциональным, но вопросом суждений, и Соединенное Королевство убеждено, что существующие проблемы следует урегулировать и сглаживать, а не усугублять, что санкции приводят к кумулятивным результатам, что экономический нажим является приемлемой альтернативой конфликту и что всегда следует проявлять готовность к ведению переговоров. Правительство Соединенного Королевства подтвердило, что африканские интересы будут защищены и что если настоящие переговоры не приведут к справедливому урегулированию в интересах всего населения Южной Родезии, то положение будет в дальнейшем пересмотрено. Цель Совета состоит не в том, чтобы его члены вели счет побед друг над другом, а в изыскании пути для того, чтобы двигаться вперед. Он выразил сожаление по поводу того, что оказалось необходимым провести голосование, которое привело к разделению Совета. Но это не является причиной для того, чтобы прекратить поиски решения вопроса; и члены Совета могли бы решить продолжить консультации и продолжить поиски справедливого решения, приемлемого для народа Южной Родезии в целом.

664. Представитель СССР заявил, что его

делегация голосовала за проект резолюции, несмотря на его недостатки, заключающиеся в том, что он не охватил всех аспектов проблемы. Должны быть приняты меры для скорейшей ликвидации этого угрожающего положения, включая применение санкций в соответствии с главой VII Устава ООН. Совету следует решительно осудить правительства, которые саботировали прежние решения и, в первую очередь, правительства Португалии и Южной Африки. СССР поддерживает требование о том, чтобы расистская клика в Солсбери была осуждена. Политика, проводимая в Южной Родезии Соединенным Королевством, которое не захотело поддержать проект резолюции, несовместима с интересами мира и безопасности. Эта страна, Соединенные Штаты и их союзники по НАТО поддерживают расистов в Солсбери. Соединенное Королевство, Соединенные Штаты и другие западные державы голосовали против тех положений проекта африканских держав, которые по существу повторяют прежние решения Совета или непосредственно вытекают из решений Совета, которые еще не были осуществлены. Они применили завуалированное вето, но не смогли скрыть того факта, что они не проявили никакой заботы о народе Зимбабве и бросили открытый вызов народам Африки. Западные державы голосовали против предоставления независимости и свободы народу Зимбабве.

665. Представитель Франции отметил, что он понимает, почему представители Нигерии и Мали выступили со своими заявлениями. Однако эта болезненная проблема не может быть решена в Нью-Йорке.

666. Представитель Соединенных Штатов заявил, что в высшей степени ошибочно утверждать, что те, кто воздержался при голосовании проекта резолюции тем самым голосовали против прежних резолюций Совета. Африканские делегации просили, чтобы было проведено голосование по резолюции в целом. Делегация Соединенных Штатов не соглашалась с этой позицией, но уважала мнение тех, кто придерживался ее. Прежние решения Совета остаются в силе. Африканские члены Совета руководствовались глубокой озабоченностью по поводу судьбы народа Южной Родезии, но он не считает, что такую же озабоченность проявили все те, кто голосовал за резолюцию, как это не трудно видеть из советского заявления. Соединенное Королевство должно стремиться использовать все возможности для мирного урегулирования, и Совет должен следить за переговорами, чтобы выяс-

нить, не имеется ли надежды на справедливое решение проблемы.

667. Представитель Болгарии заявил, что права народа Зимбабве не могут быть восстановлены с помощью полумер или путем переговоров с расистским режимом. Африканский проект резолюции имел целью эффективные действия. Главная забота некоторых правительств, по-видимому, заключается в том, чтобы удовлетворить нужды и требования белого меньшинства. Болгария всегда поддерживала все уси-

лия, направленные на ликвидацию колониального угнетения.

668. Председатель, выступая в качестве представителя Нидерландов, заявил, что его делегация, считая, что проект резолюции был поставлен на голосование несвоевременно, была вынуждена воздержаться. Тот факт, что нидерландская делегация воздержалась при голосовании, не определяет и не предрешает ее позицию в отношении различных положений текста, поскольку это касается их существа.

Глава 6

ПИСЬМО ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ ОТ 31 ЯНВАРЯ 1966 Г. НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

А. СООБЩЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ С 30 ИЮЛЯ 1965 Г. ПО 31 ЯНВАРЯ 1966 ГОДА

669. В письме от 30 июля 1965 г. (S/6575 и Соп.1) на имя Председателя Совета Безопасности представитель Соединенных Штатов Америки напомнил о заявлении, сделанном Президентом Соединенных Штатов Америки 28 июля о том, что правительством Соединенных Штатов Америки предпринимаются шаги для оказания дальнейшей помощи Республике Вьетнам в ее сопротивлении вооруженной агрессии. В то же самое время Президент вновь подтвердил Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций готовность Соединенных Штатов вступить в переговоры по вопросу о Вьетнаме в целях мирного урегулирования вопроса без предварительных условий и вновь обратился с призывом ко всем членам Организации Объединенных Наций использовать свое влияние, чтобы добиться обсуждения этого вопроса за столом переговоров.

670. Представитель Соединенных Штатов Америки в своем письме от 30 июля 1965 г. кратко сообщил о тех усилиях, которые прилагались правительством Соединенных Штатов за последние четыре с половиной года в целях разрешения спорных вопросов в Юго-Восточной Азии путем мирных переговоров. К несчастью, заявил он, ни одна из попыток, предпринятых по крайней мере пятнадцать раз, не встретила абсолютно никакого благоприятного отклика. Он также заметил, что было особенно досадно, что Северный Вьетнам отрицал правомочие Организации Объединенных Наций проявлять беспокойство по этому вопросу в любой форме и

даже отказался принять участие в обсуждении в Совете. Соединенные Штаты вновь желают подчеркнуть, что они и в дальнейшем будут продолжать оказывать помощь народу Республики Вьетнам в деле защиты его независимости и суверенитета; помогать экономическому и социальному прогрессу Юго-Восточной Азии и изыскивать самостоятельно и совместно с другими все пути к почетному и устойчивому миру в Юго-Восточной Азии, а также, что Соединенные Штаты Америки готовы безоговорочно сотрудничать с членами Совета Безопасности в поисках приемлемой формулы для восстановления мира и безопасности в этом районе мира.

671. Представитель Соединенных Штатов Америки в письме (S/7067) на имя Генерального секретаря от 4 января 1966 г. заявил, что в течение последних двух недель правительство Соединенных Штатов, частично в ответ на призывы, с которыми накануне Рождества Его Святейшество Папа и Генеральный секретарь обратились к правительству Соединенных Штатов, предприняло некоторые шаги в поисках мира. Президент Джонсон направил послание или послал личных представителей к Его Святейшеству Папе, Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций и значительному числу глав государств или глав правительств. Бомбардировки Северного Вьетнама после рождественского перемирия не были возобновлены.

672. В посланиях, направленных ряду правительств, Соединенные Штаты заявили, что они готовы приступить к обсуждению вопроса или к переговорам, не ставя никаких предваритель-

ных условий, или на основе Женевских соглашений 1954 и 1962 гг.; что при любых переговорах должно предусматриваться взаимное сокращение военных действий, и первым делом должно быть прекращение огня; что Соединенные Штаты готовы вывести свои войска из Южного Вьетнама, как только Южный Вьетнам будет в состоянии решить вопрос о своем собственном будущем без вмешательства извне; что Соединенные Штаты не хотят оставить вооруженные силы и базы во Вьетнаме; и что вопрос об объединении двух Вьетнамов должен быть разрешен путем свободно принятого обоими народами этих стран решения. Представитель Соединенных Штатов Америки в заключение своего письма призвал органы Организации Объединенных Наций и все государства подумать более глубоко над тем, каким образом они могли бы помочь восстановить мир и безопасность во Вьетнаме.

673. В письме от 31 января 1966 г. (S/7105) представитель Соединенных Штатов просил Председателя Совета Безопасности созвать срочное заседание Совета Безопасности для рассмотрения положения во Вьетнаме. Он напомнил о предыдущих обращениях Соединенных Штатов Америки — о письме Президента Джонсона Генеральному секретарю от 28 июля 1965 г. и о его собственных письмах от 30 июля 1965 г. и 4 января 1966 г., адресованных, соответственно, Председателю Совета и Генеральному секретарю — за любой поддержкой, которую Совет и его члены или другие органы Организации Объединенных Наций могли бы оказать в деле окончания вьетнамского конфликта. Представитель Соединенных Штатов отметил также, что Соединенные Штаты Америки, поскольку было высказано мнение, что перерыв в бомбардировках Северного Вьетнама может способствовать согласию последнего на предложение о безоговорочных переговорах, прервали бомбардировки на 37 дней, сообщили свои взгляды большому числу правительств, и эти взгляды были сообщены непосредственно и через посредников правительству Северного Вьетнама и были получены этим правительством.

674. Из Ханоя не только не поступило никакого утвердительного ответа, но 28 января Ханой передал по радио послание Президента Хо Ши Мина, обращенное к некоторым главам государств, в котором он совершенно ясно заявил о своем нежелании приступить к переговорам без предварительных условий, и выдвинул ряд предварительных условий, которые, если с ними согласиться, привели бы к принятию

Соединенными Штатами решения Ханоя даже до начала переговоров.

675. Поэтому правительство Соединенных Штатов пришло к заключению, что оно должно немедленно поставить эту проблему официально перед Советом Безопасности, принимая во внимание обязательства Совета Безопасности в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций сохранить международный мир и ввиду провала всех усилий восстановить мир, предпринимавшихся до сих пор вне рамок Организации Объединенных Наций.

676. В тот же день представитель Соединенных Штатов представил следующий проект резолюции:

«Совет Безопасности,

будучи глубоко озабочен продолжением военных действий о Вьетнаме,

памятуя о своих обязанностях по поддержанию международного мира и безопасности,

отмечая, что положение Женевских соглашений 1954 и 1962 гг. не были осуществлены,

желая содействовать мирному и почетному урегулированию конфликта о Вьетнаме,

признавая право на самоопределение всех народов, включая народы Вьетнама,

1. призывает приступить к немедленным переговорам, без предварительных условий, между соответствующими заинтересованными правительствами в _____ для подготовки созыва конференции с целью применения Женевских соглашений 1954 и 1962 гг. и установления прочного мира в Юго-Восточной Азии;

2. рекомендует, чтобы в первую очередь на такой конференции были приняты меры к прекращению военных действий под эффективным наблюдением;

3. предлагает содействовать достижению целей настоящей резолюции всеми подходящими средствами, включая предоставление арбитров или посредников;

4. призывает все заинтересованные стороны оказывать всемерное содействие осуществлению настоящей резолюции;

5. предлагает Генеральному секретарю оказывать соответствующую помощь в выполнении настоящей резолюции».

В. РАССМОТРЕНИЕ ВОПРОСА НА 1271—
1273-М ЗАСЕДАНИЯХ (1—2 ФЕВРАЛЯ 1966
ГОДА)

677. На 1271-м заседании, происходившем 1 февраля 1966 г., вопрос был включен в предварительную повестку дня и представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что обращение правительства Соединенных Штатов за помощью к Совету Безопасности не является самоцелью, а означает новый подход к вопросу о мирном наступлении, в которое вовлечены Соединенные Штаты, и это было вызвано настоятельной необходимостью найти способ положить конец военным действиям во Вьетнаме, провалом всех других усилий добиться переговоров и главной ответственности Совета за поддержание мира и безопасности. Упорно придерживаясь своей решимости сопротивляться агрессии, в особенности положить конец вопиющему нарушению положений Женевских соглашений Северным Вьетнамом, который с помощью Пекина ведет непрерывную и оснащенную вооружением борьбу в Южном Вьетнаме, правительство Соединенных Штатов никогда не упускало из виду необходимость мирного урегулирования этого вопроса. С этой целью Соединенные Штаты в 1965 году неоднократно обращались к Организации Объединенных Наций, чтобы она через любые свои органы, включая Генерального секретаря, оказала какую бы то ни было помощь, коллективную или индивидуальную, которая привела бы к обсуждению и переговорам без каких-либо предварительных условий для достижения приемлемой формулы в целях восстановления мира во Вьетнаме. Соединенные Штаты поддержали предложение Великобритании о том, чтобы Соединенное Королевство и СССР, в качестве сопредседателей Женевской конференции, изучили вопрос о возможной основе решения вьетнамской проблемы вместе со всеми странами-участниками Женевской конференции; утвердительно ответили на обращение семнадцати неприсоединившихся государств с призывом к «переговорам без предварительных условий»; продемонстрировали благоприятную заинтересованность предложением Индии о прекращении военных действий и охране границы между Северным и Южным Вьетнамом африканскими вооруженными силами; и в середине мая сделали короткий перерыв в воздушных налетах на военные объекты в Северном Вьетнаме, сообщив о целях этого действия Северному Вьетнаму. Несмотря на все эти усилия, ни Ханой, ни Пекин не проявили никаких признаков того, что они желают перенести этот

вопрос за стол переговоров. Тем не менее Соединенные Штаты, продолжая упорно добиваться мира, еще раз 24 декабря 1965 г. временно прекратили бомбардировку Северного Вьетнама, несмотря на непримиримость Ханоя как на словах, так и на деле.

678. Цель этой временной приостановки, которая продолжалась тридцать семь дней, заключалась в том, чтобы убедиться, являются ли бомбежки действительно решающим барьером к переговорам и желает ли Ханой также уменьшить масштабы вооруженного конфликта в целях достижения мирного решения.

679. Во время прекращения бомбардировки Северного Вьетнама правительство Соединенных Штатов проконсультировалось больше чем со ста пятнадцатью правительствами и объяснило свои задачи Ханой еще до истечения недели со времени прекращения бомбардировки. К несчастью, упорство и терпение правительства Соединенных Штатов не были вознаграждены. Проникновение людей и материалов с севера на юг продолжалось; акты насилий в Южном Вьетнаме продолжались как и прежде на рекордно высоком уровне.

680. Наконец, 29 января Ханой опубликовал письмо Президента Хо Ши Мина, адресованное некоторым главам государств или главам правительств, в котором излагались три предварительных условия для переговоров: Соединенные Штаты должны принять позицию из четырех пунктов Демократической Республики Вьетнам (ДРВ); Соединенные Штаты должны без всяких условий прекратить навсегда бомбардировки и другие военные действия против ДРВ; Соединенные Штаты должны признать национальный фронт освобождения Южного Вьетнама в качестве единственного подлинного представителя народа Южного Вьетнама.

681. Взамен этих требований Президент Хо Ши Мин ничего не предлагает. Короче говоря, он решительно отвергает две цели, которых стремились достигнуть Соединенные Штаты продолжительной приостановкой своих бомбардировок: шаг навстречу переговорам и взаимное сокращение военных действий. Но Соединенные Штаты и в дальнейшем будут добиваться переговоров и изыскивать формулу, которая позволила бы начать переговоры. Свое мнение в отношении деталей такой формулы Соединенные Штаты уже изложили в своем письме от 4 января 1966 г. на имя Генерального секретаря. С дру-

гой стороны, Президент Джонсон заявил 12 января 1966 г., что Соединенные Штаты могут встретиться за любым столом конференции, обсудить любые предложения и рассмотреть мнения любой группы. Соединенные Штаты Америки поставили вопрос о положении во Вьетнаме перед Советом Безопасности, основным органом Организации Объединенных Наций по поддержанию международного мира, для того чтобы он имел официальную возможность установить, способен ли он найти новую формулу, которая будет успешной там, где другие потерпели неудачу.

682. Представитель Союза Советских Социалистических Республик возражает против созыва Совета Безопасности и против включения вопроса о Вьетнаме в повестку дня на основании того, что вопрос о Вьетнаме должен быть решен в рамках Женевских соглашений. Больше того, ставя этот вопрос на Совете Безопасности одновременно с возобновлением варварских бомбардировок Демократической Республики Вьетнам, Соединенные Штаты прибегают к отвлекающему маневру с целью прикрыть расширение агрессивной войны и использовать Совет Безопасности для инсценировки пропагандистского спектакля. На деле же Соединенные Штаты не желают вернуться к строгому соблюдению Женевских соглашений 1954 года, так как они отказались признать, что Национальный фронт освобождения является единственным подлинным представителем народа Южного Вьетнама, с кем должны вестись переговоры. В то время как Соединенные Штаты продолжают действовать во вьетнамском вопросе с позиции грубой силы, правительство Демократической Республики Вьетнам вновь на днях продемонстрировало свою готовность к справедливому решению вьетнамской проблемы, разослав послания главам государств или правительств многих стран, в которых заявило, что если правительство Соединенных Штатов искренне хочет мирного урегулирования этого вопроса, то оно должно признать позицию из четырех пунктов, занятую правительством Демократической Республики Вьетнама, и должно окончательно и без всяких предварительных условий прекратить бомбардировки и все другие военные акты против территории последней.

683. Но Соединенные Штаты возобновили свои бомбардировки через два дня после того, как эти послания были отправлены. 31 января Советское правительство заявило, что такое поведение показывает, что Соединенные Штаты не хотят прекращения войны и что так называемая

мирная инициатива в действительности имеет целью подготовить почву для дальнейшей эскалации войны.

684. Представитель Соединенного Королевства поддерживает действие правительства Соединенных Штатов в отношении постановки этого вопроса на рассмотрение Совета Безопасности. Его правительство надеялось, что северные вьетнамцы воспользуются приостановкой бомбардировки, чтобы откликнуться на повторные старания Соединенных Штатов добиться переговоров, но северные вьетнамцы до сих пор отказываются это сделать и вследствие этого английское правительство понимает и поддерживает решение правительства Соединенных Штатов возобновить бомбардировки, которые оно приостановило в надежде на достижение мирного урегулирования.

685. Представитель Франции заявляет, что Организация Объединенных Наций, где представлена только одна из основных заинтересованных сторон, не представляет подлинного форума, на котором можно достичь мирного решения. И если даже другие стороны будут приглашены, обсуждение не будет идти на равных условиях. Может быть даже взято под сомнение то, что Организация Объединенных Наций имеет право обсуждать вопрос, который формально был урегулирован в рамках Женевской конференции и который до сих пор находится в ее компетенции. Больше того, вмешательство Организации Объединенных Наций может только увеличить существующую запутанность, так как все стороны этого конфликта постоянно ссылаются на необходимость уважать принципы Женевских соглашений 1954 и 1962 годов. Поэтому Франция не поддерживает включение вопроса о Вьетнаме в повестку дня.

686. Представитель Мали, не оспаривая право Соединенных Штатов созвать заседание Совета Безопасности, считает, что обсуждение вопроса о Вьетнаме в Совете Безопасности не является подходящим при данной ситуации. За исключением Соединенных Штатов все другие заинтересованные стороны не только не являются членами Организации Объединенных Наций, но определенно выразили свое отрицательное отношение к какому бы то ни было обсуждению этого вопроса в Организации Объединенных Наций. С другой стороны, возобновление бомбардировок Соединенными Штатами и одновременный созыв заседания Совета Безопасности по видимому не может считаться хорошей страте-

гией, а также лучшим путем к прочному решению вьетнамской трагедии. Ввиду того что существуют Женевские соглашения, внесение этого вопроса на повестку дня Совета Безопасности будет связано с политическими и юридическими затруднениями, на исследование которых потребуется продолжительное время. На основании этого представитель Мали будет возражать против рассмотрения этого вопроса Советом Безопасности на данной стадии.

687. Представитель Нигерии заявляет, что, так как основная обязанность Совета Безопасности заключается в поддержании международного мира и безопасности, Нигерия никогда не осудит Соединенные Штаты за то, что они хотят обратить внимание Совета Безопасности на вопрос, который является угрозой или уже нарушением международного мира. Однако представитель Нигерии хотел бы знать, является ли настоящее время подходящим для обсуждения этого вопроса, и считает, что несчастье состоит в том, что Соединенные Штаты считали необходимым возобновить бомбардировку Северного Вьетнама. По его мнению вопрос Юго-Восточной Азии тесно связан с вопросом о Народной Республике Китая, и очень жаль, что Китайская Народная Республика не является членом Организации Объединенных Наций. Представитель Нигерии заявил, что Нигерия воздержится от голосования о включении этого пункта в повестку дня.

688. На 1272-м заседании 1 февраля 1966 г. представитель Уганды заявил, что он не придерживается того мнения, что Совет Безопасности не является соответствующим форумом, на котором нельзя рассматривать вопрос о Вьетнаме. В действительности, этот вопрос необходимо было поставить на обсуждение Совета Безопасности вообще задолго до начала бомбардировок Северного Вьетнама и до того, как Соединенные Штаты были серьезно вовлечены в дела Вьетнама, но Совет Безопасности может прийти к правильному решению, только выслушав непосредственно показания всех четырех заинтересованных сторон, а именно Китайской Народной Республики, Национального фронта освобождения, народа Южного Вьетнама и народа Северного Вьетнама. До сих пор, пока он не убедится в том, что Советом Безопасности будут направлены приглашения всем четырем связанным с этим сторонам, он не может согласиться с тем, что может быть достигнута какая-то полезная цель включением этого пункта в повестку дня. Представитель Уганды хотел

бы знать, достаточно ли было бы, если бы Председатель закрыл прения, подытожил и наилучшим образом подчеркнул пункты, по которым были достигнуты соглашения и по которым остались разногласия, не ставя вопроса на голосование. В таком случае заседание было бы отложено и были бы найдены другие каналы. Например, в таком случае лучше всего было бы, если бы этот вопрос был направлен на рассмотрение в Женеву.

689. Представитель Болгарии заявил, что он напоминает позицию своего правительства о том, что вопрос о Вьетнаме должен быть обсужден и урегулирован в рамках Женевских соглашений 1954 года.

690. Интересно заметить, что Соединенные Штаты никогда не поставили в Организации Объединенных Наций вопрос о том, должны ли они или не должны предпринять агрессию или бомбардировки. Соединенные Штаты поставили этот вопрос только тогда, когда преступление уже было совершено, потому что они знали очень хорошо, что Совет Безопасности не разрешит им возобновить бомбардировки. Мотивы, которые определяют возражения делегации Болгарии в отношении включения этого вопроса в повестку дня Совета Безопасности были те же, которые определили созыв Женевской конференции 1954 года. Эти мотивы были понятно объяснены Генеральным секретарем на пресс-конференции 20 января 1966 г., когда Генеральный секретарь заявил, что некоторые стороны, главным образом вовлеченные в конфликт, не являются еще членами Организации Объединенных Наций и что это является серьезнейшим препятствием для любого вмешательства Организации Объединенных Наций в изыскание путей мирного решения вьетнамского конфликта.

691. Ввиду того что Совет Безопасности не сможет обсудить эту проблему эффективным способом и так как существуют другие форумы, в которых, если есть подлинное желание, этот вопрос может быть рассмотрен, — представитель Болгарии будет против внесения этого вопроса в повестку дня.

692. Представитель Новой Зеландии заявил, что, несмотря на неимеющую себе равных дипломатическую деятельность в поисках мира за последние два месяца, со стороны Ханоя или Национального фронта освобождения Южного Вьетнама не было ни малейшего намека на их готовность встретиться для переговоров, кроме как на их собственных условиях.

693. Соединенные Штаты, видя, что продолжение самоограничения на военном фронте не дало результатов на дипломатическом фронте, были вынуждены возобновить бомбардировки, в то же самое время ясно заявив, что их целью остается достижение политического решения. Это стремление нашло свое выражение в решении Соединенных Штатов поставить этот вопрос перед Советом Безопасности, который, однако, необязательно должен рассматриваться как подходящее средство для переговоров. Но дискуссии в Совете Безопасности, если к этому подойти с конструктивной точки зрения, могут открыть новые возможности для начала переговоров по этому трудному вопросу.

694. Представитель Иордании предложил, чтобы голосование по принятию повестки дня было отложено до следующего заседания.

695. Представитель Аргентины считает, что Совет Безопасности должен быть готовым выполнить свою основную обязанность в отношении поддержания международного мира, так как во вьетнамском вопросе мир не только находится под угрозой, но уже нарушен.

696. Представитель Уругвая выразил свою поддержку в отношении принятия повестки дня, так как его страна всегда защищает право любого государства обратиться к Совету Безопасности как к высшему органу, ответственному за поддержание международного мира.

697. Представитель Нидерландов считает, что Совет Безопасности не выполнит обязанности, возложенной на него Уставом, если он откажется даже поставить этот вопрос на повестку дня. Здесь было сказано, что не все страны, вовлеченные в конфликт, являются членами Организации Объединенных Наций, но это не должно стать определяющим фактором против обсуждения этого вопроса в Совете Безопасности, так как на основании статьи 2 (6) Устава Организация должна обеспечить, чтобы государства, которые не являются членами Организации Объединенных Наций, уважали принципы Устава Организации Объединенных Наций, касающиеся поддержания международного мира. Делегация Нидерландов не возражает против приглашения заинтересованных стран, в особенности Южного Вьетнама, Северного Вьетнама и Китайской Народной Республики. Другое возражение, высказанное по поводу внесения этого вопроса в повестку дня, заключалось в том, что эта проблема должна быть разрешена не в контексте

Организации Объединенных Наций, а Женевской конференции 1954 года. В основном его делегация может согласиться с этой точкой зрения, однако это не является причиной для возражений против предлагаемой дискуссии в Совете Безопасности. Цель обсуждения заключается не в том, чтобы решить эту проблему в контексте Организации Объединенных Наций, но подготовить предварительную конференцию, имея в виду применение женевских соглашений 1954 и 1962 годов.

698. Возобновление бомбардировок было также выдвинуто в качестве третьего возражения, так как положение, созданное посредством этого действия, с трудом можно назвать благоприятным для плодотворных обсуждений. Делегация Нидерландов считает наоборот, что последнее событие делает еще более необходимым обсудить данный вопрос. Если этим событиям позволить развиваться своим путем, — дальнейшее расширение войны окажется неизбежным.

699. Представитель Китая придерживается того мнения, что Совет Безопасности отречется от своей непосредственной ответственности в отношении поддержания мира, если только откажется включить этот пункт в повестку дня. Он также возражает против точки зрения тех, кто утверждает, что этот вопрос не может быть рассмотрен в отсутствие китайских коммунистов, и подчеркивает, что их присутствие может послужить только тому, что добиться какого-либо решения по вьетнамскому вопросу станет невозможным.

700. Председатель, выступая в качестве представителя Японии, заявил, что его правительство одобряет и поддерживает решение, принятое правительством Соединенных Штатов, передать вопрос о Вьетнаме Совету Безопасности как один из имеющихся способов в целях поиска мирного решения данного вопроса.

701. Представитель Соединенных Штатов заявил, что его правительство безусловно приветствовало бы возобновление Женевской конференции. Однако необходимо отметить, что конкретная просьба, обращенная правительством Соединенного Королевства — одним из сопредседателей Женевской конференции — к другому сопредседателю — правительству Советского Союза, — была отклонена Советским Союзом. Дверь в Женеву была немедленно закрыта. Вопрос заключается в том, закроются ли также двери в Организации Объединенных Наций. Выбор

заключается не в том, рассматривать ли вопрос о Вьетнаме в Совете или в Женеве; речь идет о том, рассматривать ли его вообще.

702. Тот факт, что некоторые стороны конфликта не являются членами Организации Объединенных Наций, не является препятствием тому, что они не могут изложить свое дело, так как они все равно будут приглашены на основании статьи 32 Устава Организации Объединенных Наций участвовать при обсуждениях этого вопроса в Совете Безопасности без права голоса.

703. Здесь задавали вопрос о том, почему Соединенные Штаты не поставили вопрос о Вьетнаме раньше в Совете Безопасности. В связи с этим представитель Соединенных Штатов заметил, что его правительство поставило на рассмотрение Совета Безопасности в 1964 году вопрос об инциденте в заливе Тонкин, и не вина правительства Соединенных Штатов в том, что этот вопрос не был полностью расследован. Соединенные Штаты не ожидают, чтобы сам Совет Безопасности разрешил целиком всю проблему Вьетнама. То, что Соединенные Штаты просят сделать Совет Безопасности, не отличается от того, о чем просили неприсоединившиеся страны в своем обращении; Соединенные Штаты просят только, чтобы Совет Безопасности употребил свое колоссальное влияние и престиж для решения проблемы, потребовав, чтобы вопрос был немедленно поставлен на обсуждение без предварительных условий между соответственно заинтересованными правительствами для созыва конференции в целях применения Женевских соглашений 1954 и 1962 годов. Почти повсюду общественное мнение считает положение во Вьетнаме как самую серьезную угрозу миру, нависшую над человечеством, и потому возникает вопрос, как мир будет судить о Совете, если он отказывается даже от обсуждения положения.

704. Представитель Мали поддержал предложение, внесенное представителями Уганды и Иордании о том, что по повестке дня не следует проводить никакого голосования для того, чтобы дать возможность провести неофициальную консультацию между членами Совета Безопасности с целью попытки найти подходящую формулу, которая облегчила бы переговоры согласно Женевскому соглашению.

705. Представитель Нигерии присоединяется к призывам, сделанным в отношении того, чтобы отложить голосование повестки дня.

706. Представитель СССР обратил внимание на ссылку, сделанную представителем Соединенных Штатов в отношении позиции Советского Союза в качестве сопредседателя Женевской конференции. Представитель Соединенных Штатов прибег к искажению истинного положения вещей. Достаточно напомнить, что когда были достигнуты женевские соглашения, то во Вьетнаме не было ни единого американского солдата, в то время как в настоящее время там находятся сотни тысяч.

707. Советский представитель обратил также внимание Совета на ответ, посланный Председателем Президиума Союза Советских Социалистических Республик г-ном Подгорным на послание Президента Хо Ши Мина. В ответе по этому вопросу указывалось, что посылка американских войск в Южный Вьетнам, применение американскими войсками напалмовых бомб против населения Южного Вьетнама, бомбардировки и вторжение в воздушное пространство Демократической Республики Вьетнам являются актом агрессии и попиранием норм международного права и Женевских соглашений 1954 года.

708. Советский Союз будет продолжать и в дальнейшем оказывать помощь Демократической Республике Вьетнам для укрепления его обороноспособности и для отражения всех агрессий. Что касается советского народа, то он поддерживает позицию правительства Демократической Республики Вьетнам и программу Национального фронта освобождения.

709. В сообщении Советского Союза подчеркивалось, что если правительство Соединенных Штатов Америки хочет мирного урегулирования, то оно должно признать справедливые четыре пункта, выдвинутые Президентом Хо Ши Мином, и должно навсегда прекратить бомбардировки и другие акты агрессии против Демократической Республики Вьетнам. К несчастью возобновление варварских бомбардировок Северного Вьетнама обнажило перед всем миром вероломный характер так называемого «мирного наступления» Соединенных Штатов Америки.

Решение: По предложению представителя Иордании решение по вопросу принятия повестки дня было отложено до 15 ч. 00 м. 2 февраля.

710. На 1273-м заседании 2 февраля 1966 года представитель Иордании заявил, что он поддерживает принятие повестки дня, так как делегация Иордании считает, что просто принятие

повестки дня ни в коем случае не повредит сущности или принципам, связанным с этим вопросом.

711. Представитель Союза Советских Социалистических Республик снова повторил, что решение данной проблемы о Вьетнаме возможно только на основании строгого и неукоснительного выполнения женевских соглашений 1954 года и обратил внимание на послание Президента Хо Ши Мина от 24 января, в котором Президент Хо Ши Мин подчекнул тот факт, что в 1954 году Соединенные Штаты Америки дали в Женеве торжественное обещание воздержаться от нарушения женевских соглашений 1954 года путем угрозы силой или путем ее применения.

712. Основная цель, преследуемая Соединенными Штатами Америки, стремящимися поставить вьетнамский вопрос в Совете Безопасности, направлена прежде всего на то, чтобы прикрыть действительные факты, в особенности факт нарушения Соединенными Штатами Женевских соглашений, с тем чтобы дать им возможность уклониться от своих обязательств в соответствии с этими соглашениями.

713. Представитель Советского Союза упомянул о сообщении, опубликованном 2 февраля 1966 г. Национальным фронтом освобождения Южного Вьетнама, в котором отмечается, что Совет Безопасности не имеет права принимать никаких решений по вопросам, связанным с Южным Вьетнамом, и что все резолюции, принятые Советом Безопасности по этому вопросу, для Национального фронта освобождения Южного Вьетнама не будут иметь никакой силы. Советский представитель подчеркнул, что урегулирование этой проблемы должно быть основано на женевских соглашениях и решение должно быть достигнуто при участии всех заинтересованных сторон, включая Национальный фронт освобождения Южного Вьетнама.

714. Так называемая пауза, предпринятая со стороны Соединенных Штатов Америки в отношении бомбардировок Северного Вьетнама, является не чем иным, как просто блефом. Инсценируя пропагандистский фарс в Совете Безопасности и стараясь заполучить своего рода оправдание, которое позволило бы им спрятаться за авторитет и престиж Организации, Соединенные Штаты Америки желают тем самым получить вексель для дальнейшего расширения своей агрессивной войны во Вьетнаме.

715. Представитель Соединенных Штатов заявил, что представитель Советского Союза опустил часть заявления, сделанного Соединенными Штатами в Женеве в 1954 году, в котором Соединенные Штаты заявили, что они будут рассматривать любое возобновление агрессии, в нарушение вышеупомянутых соглашений, с большим беспокойством и как серьезную угрозу миру и безопасности. Больше того, Соединенные Штаты полностью отвергают утверждение Советского Союза о том, что Соединенные Штаты Америки нарушили Женевские соглашения. В действительности, Международная комиссия по наблюдению и контролю во Вьетнаме заявила в своем специальном докладе от 2 июня 1962 г. на имя сопредседателя Женевской конференции, что она пришла к заключению, что в особых случаях имелось доказательство, указывающее на то, что вооруженный и невооруженный персонал, оружие, вооружение и другие материалы посылались с севера на юг и что северная зона использовалась для подстрекательства и поддержки деятельности на юге, целью которой было свержение южного правительства. Такая деятельность является нарушением статей 10, 19, 24 и 27 Соглашения о прекращении военных действий во Вьетнаме. Одной из целей обращения Соединенных Штатов в Совет Безопасности заключается не в том, чтобы скрыть факты, но в том, чтобы показать факты такими, какими они являются в действительности.

716. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заметил, что попытка, сделанная представителем Соединенных Штатов Америки, обелить американскую агрессию, лишь подтверждает, что именно Соединенные Штаты самым грубейшим образом попирают женевские соглашения. Вооруженные силы Соединенных Штатов, находящиеся в настоящее время на территории Южного Вьетнама, пытаются подавить в кровавой войне народ, который поднялся на защиту свободы и независимости Вьетнама.

Решение: Повестка дня принимается 9 головами (Аргентина, Китай, Япония, Иордания, Нидерланды, Новая Зеландия, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки и Уругвай), против 2 (Болгария, Союз Советских Социалистических Республик), при 4 воздержавшихся (Франция, Мали, Нигерия и Уганда).

Решение: В конце 1273-го заседания по предложению Председателя Совет Безопасности ре-

шил при отсутствии какого-либо возражения, что неофициальные и частные консультации должны будут состояться, с тем чтобы решить вопрос о наиболее эффективных и целесообразных способах продолжения дискуссий в будущем.

С. ПОСЛЕДУЮЩИЕ СООБЩЕНИЯ

717. 26 февраля 1966 г. Председатель Совета Безопасности препроводил Генеральному секретарю текст письма (S/7168), посланного им членам Совета Безопасности, в котором сообщалось, что неофициальные и частные консультации, предусматривавшиеся Советом Безопасности в его решении от 2 февраля, были проведены. Серьезные разногласия остались неразрешенными, в особенности в отношении того, будет ли рассмотрение вьетнамской проблемы на форуме Совета Безопасности полезным при данных обстоятельствах. Некоторые члены Организации в соответствии с позицией, занятой ими во время прений, не принимали участия в консультациях. Эти разногласия во мнениях создали представление, что в настоящий момент было бы несвоевременным для Совета Безопасности проводить дальнейшие дискуссии и что доклад в форме письма кажется предпочтительным для официального заседания Совета Безопасности. Председатель Совета Безопасности считает, что он может указать на то, что он может почувствовать некоторую степень общих настроений среди многих членов Совета Безопасности. Существует общее серьезное беспокойство и растущая тревога по поводу продолжения военных действий во Вьетнаме и большое желание скорейшего прекращения военных действий и мирного решения вьетнамской проблемы. Налицо также сознание того, что прекращение конфликта во Вьетнаме следует искать посредством переговоров в соответствующей форме с целью добиться осуществления Женевских соглашений. Между тем, Председатель пришел к заключению, что Совет Безопасности и в дальнейшем должен заниматься вьетнамской проблемой.

718. В письме от 28 февраля 1966 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/7173) представитель Франции заявил, что в Совете Безопасности фактически этот вопрос не обсуждался и что совершенно ясно, что неофициальные и частные консультации не могут заменить такие обсуждения. Поэтому не следует делать никаких выводов относительно мнения Совета Безопасности или тех или иных членов Совета Безопасности.

719. 1 марта 1966 г. представитель Союза Советских Социалистических Республик направил письмо Председателю Совета Безопасности (S/7175), в котором он заявляет, что шаг, принятый со стороны Председателя Совета Безопасности вызывает решительные возражения, так как Совет Безопасности не поручил своему Председателю сделать какие-либо заявления, и поэтому он не имел права выступать с подобным письмом в качестве Председателя Совета Безопасности. Действия Председателя, который превысил свои полномочия и нарушил правила процедуры Совета Безопасности, можно только расценивать как явную попытку поддержать маневр Соединенных Штатов. Вследствие этого Союз Советских Социалистических Республик считает, что заявление Председателя Совета Безопасности не имеет абсолютно никакой законной силы.

720. В письме на имя Председателя Совета Безопасности от 3 марта (S/7174) представитель Болгарии отметил, что, поскольку обсуждения по существу не имели места в Совете Безопасности и так как эта проблема не может быть решена в рамках Организации Объединенных Наций, Совет Безопасности следовательно не уполномочил своего Председателя выходить за рамки своих полномочий, делать выводы или резюмировать настроение своих членов в официальном документе. Делегация Болгарии считает необходимым вернуть обратно письмо Председателя Совета Безопасности от 26 февраля, адресованное на имя Болгарии.

721. В письме от 2 марта на имя Председателя Совета Безопасности (S/7176/Rev.1) представитель Мали заявил, что он хотел бы высказать самые решительные оговорки по поводу принципа и мотивировок письма Председателя Совета Безопасности от 26 февраля 1966 г., в особенности, принимая во внимание тот факт, что заседание, которое происходило 1 и 2 февраля, было посвящено процедурному обсуждению, относившемуся исключительно только к принятию повестки дня. Поскольку вопрос о Вьетнаме не обсуждался, — нет никаких оснований для обсуждения каких-либо выводов. Сообщение от 26 февраля 1966 г. не может создать действительного прецедента в практике Совета Безопасности.

722. 30 июня 1966 г. представитель Соединенных Штатов сообщил Председателю Совета Безопасности (S/7391), что правительство Соединенных Штатов было вынуждено предпринять

необходимые шаги, чтобы противодействовать и положить конец увеличивающейся интенсивности агрессии Северного Вьетнама против Республики Вьетнам. Принимая во внимание значительное увеличение степени просачивания вооруженного персонала и военных материалов из Северного Вьетнама в Южный Вьетнам, Соединенные Штаты считали себя обязанными послать свою авиацию, чтобы атаковать самые крупные нефтеустановки в Северном Вьетнаме, то есть те, которые расположены вблизи Ханоя и Хайфона, так как нефтепродукты являются основным фактором в увеличившемся просачивании с Севера. Дальнейшее доказательство этого может быть обнаружено в строительстве Северным Вьетнамом, часто за пределами своих собственных границ, новых дорог и улучшения уже существующих, дающих возможность грузовикам проникнуть в Южный Вьетнам во всякую погоду.

723. Были приложены все усилия к тому, чтобы предупредить нанесение ущерба гражданскому населению и избежать разрушения невоенных сооружений.

724. Трагедия состоит в том, что на все многократные усилия приступить к переговорам Северный Вьетнам ответил усилением темпа своего военного наращивания и военных операций.

725. Цели Соединенных Штатов во Вьетнаме ограничены: они не стремятся заменить или уничтожить правительство Северного Вьетнама или его народ; Соединенные Штаты не стремятся превратить Южный Вьетнам в постоянного союзника Запада; и они также не стремятся создать в Южном Вьетнаме постоянные военные базы. Соединенные Штаты стремятся только предоставить для народа Южного Вьетнама возможность определить свою будущую судьбу без принуждения.

726. Соединенные Штаты извлекли урок из двух перерывов воздушной бомбардировки, что недостаточно прекратить бомбардировки Северного Вьетнама, в то время как продолжают другие военные операции. Конец должен быть положен войне, а не только бомбардировкам.

727. В идентичных письмах (S/7401, S/7402 и S/7403) от 11 июля 1966 г. на имя Председа-

теля Совета Безопасности представители СССР, Белорусской ССР и Украинской ССР, сославшись на письмо представителя Соединенных Штатов от 30 июня указали, что правительство Соединенных Штатов взяло курс на дальнейшее расширение позорной войны против Демократической Республики Вьетнам и против всего вьетнамского народа. Правительство Соединенных Штатов усилило шумиху о своем стремлении к «мирному урегулированию» именно в тот самый момент, когда, подвергая варварской бомбардировке районы Ханоя и Хайфона, Соединенные Штаты расширили свою агрессию во Вьетнаме и до конца разоблачили свои подлинные цели.

728. Вышеупомянутые представители решительно осуждают агрессивные действия Соединенных Штатов Америки во Вьетнаме и подчеркивают, что путь к миру во Вьетнаме лежит через прекращение американской агрессии и вмешательства Соединенных Штатов во внутренние дела вьетнамского народа.

729. В письме на имя Председателя Совета Безопасности от 12 июля (S/7407) представитель Болгарии, ссылаясь на письмо представителя Соединенных Штатов от 30 июня, заявил, что это письмо является новым маневром — использованием лицемерных заявлений в защиту мира с целью прикрыть и оправдать расширение войны во Вьетнаме. Недавние воздушные налеты на Ханой и Хайфон лишний раз свидетельствуют о вопиющем нарушении Соединенными Штатами Женевских соглашений 1954 года.

730. Для того чтобы предотвратить серьезную катастрофу, Соединенным Штатам остается один только выход, не рассылать подобных «объяснительных» писем, а *inter alia*, положить конец своей агрессивной войне, прекратить воздушные налеты на территорию Северного Вьетнама и вывести свои вооруженные силы из Южного Вьетнама.

731. Во всех четырех вышеупомянутых сообщениях представители Союза Советских Социалистических Республик, Белорусской Советской Социалистической Республики, Украинской Советской Социалистической Республики и Болгарии заявили, что они возвращают письмо представителя Соединенных Штатов Америки от 30 июня, которое было распространено в качестве официального документа Совета Безопасности.

Часть II

ДРУГИЕ ВОПРОСЫ, РАССМОТРЕННЫЕ СОВЕТОМ

Глава 7

ПРИЕМ НОВЫХ ЧЛЕНОВ В ОРГАНИЗАЦИЮ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

А. ЗАЯВЛЕНИЕ МАЛЬДИВСКИХ ОСТРОВОВ

732. В письме от 1 сентября 1965 г. (S/6645) Премьер-министр Мальдивских островов представил заявление Мальдивских островов о приеме в члены Организации Объединенных Наций вместе с декларацией, подписанной Премьер-министром Мальдивских островов, о принятии обязательств, содержащихся в Уставе Организации Объединенных Наций.

733. На своем 1243-м заседании 20 сентября 1965 г. Совет Безопасности рассмотрел заявление Мальдивских островов. Иордания, Малайзия и Соединенное Королевство, представили следующий проект резолюции (S/6695):

«Совет Безопасности,

рассмотрев заявление Мальдивских островов о приеме их в члены Организации Объединенных Наций,

рекомендует Генеральной Ассамблее принять Мальдивские острова в члены Организации Объединенных Наций.

734. После выступления всех его членов, в ходе которых представители Франции и Соединенных Штатов указали на вероятность того, что Совет может пожелать в будущем использовать правило 59 временных правил процедуры, Совет провел голосование совместного проекта резолюции.

Решение: На 1243-м заседании 20 сентября 1965 г. проект резолюции (S/6695) был принят единогласно (резолюция 212 (1965)).

В. ЗАЯВЛЕНИЕ СИНГАПУРА

735. В телеграмме от 2 сентября 1965 г. (S/6648) Министр иностранных дел Сингапура представил заявление Сингапура о приеме в

члены Организации Объединенных Наций вместе с декларацией, подписанной Министром иностранных дел Сингапура, о принятии обязательств, содержащихся в Уставе Организации Объединенных Наций.

736. На 1243-м заседании 20 сентября 1965 г. Совет Безопасности рассмотрел заявление Сингапура. Берег Слоновой Кости, Иордания, Малайзия и Соединенное Королевство представили следующий совместный проект резолюции (S/6696):

«Совет Безопасности,

рассмотрев заявление Сингапура о приеме его в члены Организации Объединенных Наций,

рекомендует Генеральной Ассамблее принять Сингапур в члены Организации Объединенных Наций.

737. После заявлений всех его членов Совет Безопасности провел голосование совместного проекта резолюции.

Решение: На 1243-м заседании 20 сентября 1965 г. проект резолюции (S/6696) был принят единогласно (резолюция 213 (1965)).

С. ЗАЯВЛЕНИЕ ГВИАНЫ

738. В телеграмме от 4 июня 1965 г. (S/7341) и затем в письме от 4 июня 1966 г. (S/7349) Премьер-министр Гвианы представил заявление Гвианы о приеме ее в члены Организации Объединенных Наций вместе с декларацией, подписанной Премьер-министром, о принятии обязательств, содержащихся в Уставе Организации Объединенных Наций.

739. На своем 1287-м заседании 21 июня 1966 г. Совет Безопасности рассмотрел заявление Гвианы. Аргентина, Новая Зеландия, Нигерия, Уганда, Соединенное Королевство и Уругвай

представили следующий совместный проект резолюции (S/7361):

«Совет Безопасности,

рассмотрев заявление Гвианы о приеме ее в члены Организации Объединенных Наций,

рекомендует Генеральной Ассамблее принять Гвиану в члены Организации Объединенных Наций.

740. В ходе прений представитель Венесуэлы,

которому было разрешено присутствовать на заседаниях Совета и участвовать без права голоса в рассмотрении заявлений, выступил с заявлением.

741. После выступлений ее членов Совет Безопасности провел голосование по совместному проекту резолюции.

Решение: На 1243-м заседании 20 сентября 1965 г. проект резолюции (S/7361) был принят единогласно (резолюция 223 (1966)).

Глава 8

ВЫБОРЫ ЧЛЕНОВ МЕЖДУНАРОДНОГО СУДА

**А. ДАТА ВЫБОРОВ ПО ЗАПОЛНЕНИЮ
ВАКАНСИЙ В МЕЖДУНАРОДНОМ СУДЕ**

742. На своем 1236-м заседании, состоявшемся 10 августа 1965 г., Совет Безопасности в резолюции 208 (1965) отметил, что вследствие смерти 4 августа 1965 г. судьи Абдель Хамида Бадави в Международном Суде открылась вакансия. В соответствии с положениями статьи 14 Статута Международного Суда Совет решил, что выборы по заполнению вакансии на оставшийся срок полномочий судьи Бадави, а именно до 5 февраля 1967 г., будут проведены во время двадцатой сессии Генеральной Ассамблеи.

**В. ВЫБОРЫ ПО ЗАПОЛНЕНИЮ ВАКАНСИИ
В МЕЖДУНАРОДНОМ СУДЕ**

743. В соответствии с решением, содержащимся в резолюции 208 (1965) от 10 августа 1965 г., была проведена подготовка для проведения Советом Безопасности и Генеральной

Ассамблеей выборов члена Международного Суда во время двадцатой сессии Генеральной Ассамблеи. 22 октября Генеральный секретарь разослал Совету Безопасности и Генеральной Ассамблее список (S/6817) кандидатов, выдвинутых национальными группами для проведения выборов по заполнению вакансии, открывшейся в связи со смертью судьи Бадави. Добавления были разосланы 12, 15 и 16 ноября (S/6817/Add.1-3) и нота по этому вопросу, полученная от Сирии, была разослана 15 ноября (S/6937).

744. При проведении голосования на 1262-м заседании Совета Безопасности 16 ноября г-н Фуад Амун (Ливан) получил 11 голосов. В тот же день на 1378-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи г-н Амун также получил большинство голосов, и Председатель объявил, что, получив требуемое большинство голосов как в Совете Безопасности, так и в Генеральной Ассамблее, г-н Амун избран для заполнения вакантного места в Международном Суде.

Часть III
ВОЕННО-ШТАБНОЙ КОМИТЕТ

Глава 9

РАБОТА ВОЕННО-ШТАБНОГО КОМИТЕТА

745. Военно-штабной комитет работал непрерывно над проектом правил процедуры в течение рассматриваемого периода и провел всего двадцать шесть заседаний, не рассматривая вопросы по существу.

Часть IV

ВОПРОСЫ, ДОВЕДЕННЫЕ ДО СВЕДЕНИЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ, НО НЕ ОБСУЖДАВШИЕСЯ В СОВЕТЕ В ТЕЧЕНИЕ ОТЧЕТНОГО ПЕРИОДА

Глава 10

СООБЩЕНИЯ ОТНОСИТЕЛЬНО ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ КОНГО

746. Представитель Союза Советских Социалистических Республик в письме от 2 августа 1965 г. на имя Генерального секретаря (S/6589) заявил, что выплата 1,5 млн. долларов правительству Бельгии Секретариатом ООН от имени Организации Объединенных Наций для удовлетворения претензий бельгийских граждан за ущерб, который якобы был причинен им в Конго в результате действий Вооруженных сил Организации Объединенных Наций, является незаконной и противоречит решениям, принятым Организацией Объединенных Наций. Бельгия совершила агрессию против Конго и, как агрессор не имеет ни морального, ни юридического основания заявлять претензии к Организации Объединенных Наций ни от своего собственного имени, ни от имени своих граждан. Бельгия несет ответственность перед Конго и перед Организацией Объединенных Наций за свою агрессию против Конго и за ее последствия, а не наоборот. Секретариат ООН не имеет никакого права в этом случае вступать в какие-либо соглашения от имени Организации Объединенных Наций, касающиеся уплаты компенсации, не получив полномочий на это от Совета Безопасности.

747. Правительство Бельгии не выполнило резолюций Совета Безопасности от 12 и 22 июля и от 9 августа 1960 г. о немедленном выводе бельгийских войск с территории Конго, а в ноябре 1964 г. оно совершило новый акт агрессии, сбросив своих парашютистов на территорию Демократической Республики Конго.

748. В этих условиях выплата Секретариатом Организации Объединенных Наций бельгийскому правительству компенсации за так называемые убытки, причиненные Вооруженными силами Организации Объединенных Наций бельгийским гражданам в Конго, могла бы рассматриваться только как поощрение агрессора, своего рода награда за грабеж на большой дороге. В соот-

ветствии с общепризнанными нормами международного права об ответственности агрессора за совершенную им агрессию бельгийское правительство, а никто-либо другой, должен нести всю полноту моральной и материальной ответственности за все последствия совершенной им агрессии против Конго. Делегация СССР при Организации Объединенных Наций заявила, что она надеется, что Генеральный секретарь примет немедленные меры по аннулированию вышеуказанного соглашения относительно компенсации, заключенного Секретариатом Организации Объединенных Наций.

749. В ответе советскому представителю от 6 августа (S/6597) Генеральный секретарь указал, что политика Организации Объединенных Наций всегда состояла в том, чтобы, действуя через Генерального секретаря, выдавать компенсацию отдельным лицам, будь то бельгийские граждане или лица другой национальности, потерпевшим ущерб, за который Организация несет юридическую ответственность. Эта политика соответствует общепринятым правовым принципам Конвенции о привилегиях и иммунитетах, международным конвенциям, касающимся охраны жизни и собственности гражданского населения во время военных действий, а также понятиям справедливости и гуманности. Претензии в отношении ущерба, который явился только результатом военных операций, так же как и претензии в отношении ущерба, который был причинен лицами, не являющимися членами персонала Организации Объединенных Наций, были исключены. Эти претензии были расследованы компетентными службами ОНУК и штаб-квартирой Организации Объединенных Наций. Из приблизительно 1400 претензий, предъявленных бельгийскими гражданами, Организация Объединенных Наций приняла только 581.

750. Было сочтено практически целесообраз-

ным, чтобы выплата компенсации проводилась через их правительство. Бельгийское правительство согласилось с этим, и общая сумма в размере 1,5 млн. долл. была уплачена за счет бельгийской неуплаченной разверстки по ОНУК, составляющей приблизительно 3 200 000 долларов. Подобные мероприятия, охватывающие около 300 неудовлетворенных претензий, обсужда-

лись с правительствами других стран. Генеральный секретарь действовал в качестве главного административного лица Организации Объединенных Наций и в соответствии с установленной практикой Организации Объединенных Наций, согласно которой претензии, предъявляемые Организации Объединенных Наций, рассматриваются и решаются властью Генерального секретаря.

Глава 11

ВОПРОС О РАСОВОМ КОНФЛИКТЕ В ЮЖНОЙ АФРИКЕ КАК СЛЕДСТВИЕ ПОЛИТИКИ АПАРТЕИДА, ПРОВОДИМОЙ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ ЮЖНО-АФРИКАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

А. ДОКЛАД СПЕЦИАЛЬНОГО КОМИТЕТА ПО ВОПРОСУ О ПОЛИТИКЕ АПАРТЕИДА, ПРОВОДИМОЙ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ ЮЖНО-АФРИКАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ, ОТ 10 АВГУСТА 1965 ГОДА

751. 10 августа 1965 г. Специальный комитет по вопросу о политике апартеида, проводимой правительством Южно-Африканской Республики, передал Совету Безопасности и Генеральной Ассамблее доклад (S/6605—A/5957), в котором рассматриваются события в Южно-Африканской Республике, происшедшие после его доклада от 30 ноября 1964 г., анализируются главные элементы положения в Южно-Африканской Республике, подчеркивается необходимость срочных и решительных международных мер и излагается ряд рекомендаций.

752. Специальный комитет констатирует, что неспособность компетентных органов Организации Объединенных Наций принять соответствующие меры в течение ряда лет, особенно после резни в Шарпенвиле и резолюции Совета Безопасности от 1 апреля 1960 г., привела к непрерывному и быстрому ухудшению положения в Южной Африке. События последнего года показали, что правительство Южно-Африканского Союза поощрялось придерживаться своего губительного курса следующим: а) неспособностью Генеральной Ассамблеи во время первой части девятнадцатой сессии рассмотреть вопрос о положении в Южной Африке и мнением, что Объединенные Нации стали слабее; б) международными событиями, которые создали впечатление, что внимание было отвлечено от положения в Южной Африке и что великие державы вероятно не придут к соглашению о совместных действиях по урегулированию положения в Южной Африке; и с) впечатлением, сложившимся в Южной Африке, что доклад Комитета экспертов Совета Безо-

пасности отражает лишь небольшую вероятность принятия эффективных экономических санкций в ближайшем будущем, поскольку продолжается оппозиция некоторых великих держав и главных торговых партнеров.

753. Поэтому Специальный комитет считает, что для изменения трагического хода событий и приближения к решению этого вопроса необходимы действия в соответствии с главой VII Устава при полном сотрудничестве всех постоянных членов Совета Безопасности и главных торговых партнеров Южной Африки.

754. Специальный комитет вновь подтверждает свои рекомендации, чтобы Генеральная Ассамблея и Совет Безопасности признали, что положение в Южно-Африканской Республике представляет серьезную угрозу миру и, призвали к принятию принудительных мер, предусмотренных главой VII Устава, и что экономические санкции представляют единственные эффективные средства для мирного урегулирования создавшегося положения. Комитет вновь повторяет свои рекомендации в отношении общих экономических санкций против Южно-Африканской Республики до тех пор, пока южноафриканское правительство не согласится выполнить свои обязательства по Уставу. Чтобы такие санкции были эффективными в полной мере, решение о применении таких санкций должно приниматься Советом Безопасности в соответствии с главой VII Устава, и их полное осуществление должно обеспечиваться всеми государствами.

755. Не умаляя значения таких решающих мер, Специальный комитет рекомендует принять ряд частичных мер, заслуживающих срочного рассмотрения государствами, с целью получения согласия южноафриканского правительства с некоторыми минимальными, но жизненно важными

требованиями, чтобы предотвратить ухудшение положения. Такие меры должны включать полное осуществление без ограничительного и одностороннего толкования решений Совета, призывающих к прекращению продажи и поставок Южной Африке оружия и снаряжения, а также материалов для производства и поддержания на должном уровне вооружения и снаряжения в Южной Африке. В этих решениях также рекомендовалось прекращение экспорта самолетов и военно-морских судов вместе с машинным оборудованием, необходимым для их производства, а также прекращение всех видов военного сотрудничества с Южной Африкой; запрещение помещения капитала или оказания технической помощи в области военного производства и нефтяной промышленности, а также иммиграции технического персонала для оказания помощи в развитии таких отраслей промышленности; пересмотр всех соглашений с Южной Африкой, касающихся военных баз, радиолокационных станций слежения, импортных и экспортных квот, тарифных преференций; отзыв глав дипломатических и консульских миссий и предоставление права убежища беженцам из Южной Африки.

756. Специальный комитет далее рекомендовал некоторые дополнительные конкретные меры вместе с заявлением о решимости ввести всеобщие экономические санкции, если это будет необходимо, чтобы заставить южноафриканское правительство отказаться от его действий и подчиниться резолюциям, принятым Советом Безопасности и Генеральной Ассамблеей. В число этих мер входят рекомендации государствам запретить поощрение капиталовложений, предоставление займов и кредита южноафриканским компаниям; отказать в предоставлении необходимого обслуживания для судов и самолетов, заходящих в порты и аэродромы Южной Африки; запретить или противодействовать иммиграции в эту страну; запретить ввоз нефти и нефтепродуктов в Южную Африку; запретить какую-либо помощь в их производстве в пределах этой страны; запретить торговлю с Южной Африкой резиной, химическими товарами, минералами и другими сырьевыми материалами; и отказывать в помощи в производстве автомобилей и подвижного состава в Республике.

757. В связи с этими рекомендациями Специальный комитет высказал также мнение, чтобы Совет Безопасности и Генеральная Ассамблея рекомендовали государствам, которые при-

няли эффективные меры по выполнению решений, просить все другие государства предпринять такие же действия и сообщить об этом без промедления, а также выразить сожаление по поводу поведения тех государств, которые действовали против этих решений. Другими вопросами, которые рассматриваются в докладе Специального комитета, являются рекомендации об учреждении кредитного фонда Организации Объединенных Наций для добровольных пожертвований как наличными, так и в другом виде от государств, организаций и отдельных лиц с целью оказания помощи добровольным организациям, занятым оказанием содействия и юридической помощи жертвам репрессий, выступавшим против апартеида в Южной Африке, а также по оказанию помощи их иждивенцам и беженцам. Такие усилия гуманного порядка, подчеркнул Специальный комитет, должны быть дополнением, а не заменять эффективные действия по урегулированию положения в Южной Африке.

758. Специальный комитет, кроме того, настоятельно призывал к проведению различных мер, к самому широкому распространению информации об опасности апартеида, чтобы держать мировое общественное мнение в курсе дела и побудить поддержать усилия Организации Объединенных Наций по урегулированию положения. Специальный комитет также вновь заявил о своей серьезной озабоченности по поводу многочисленных обвинений в жестоком обращении и пытках, которым подвергаются противники политики апартеида, и рекомендовал провести объективное международное расследование указанных обвинений.

759. Специальный комитет подчеркнул необходимость полного сотрудничества специализированных учреждений и региональных и других межправительственных организаций в деле обеспечения применения экономических санкций и рекомендовал, чтобы все международные учреждения приняли необходимые меры по отказу в экономической и технической помощи южноафриканскому правительству, что не исключает, однако, оказания гуманитарной помощи жертвам политики апартеида. Такие учреждения должны побуждаться к тому, чтобы рассматривать определенные активные и согласованные меры против апартеида, оказывать гуманитарную помощь его жертвам и содействовать распространению информации об опасности апартеида и усилия Организации Объединенных Наций по урегулированию положения.

В. ТРЕБОВАНИЕ СОЗЫВА СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

760. Письмом от 28 июля 1965 г. (S/6584) представители Алжира, Бурунди, Камеруна, Центральноафриканской Республики, Чада, Конго (Демократическая Республика), Дагомеи, Эфиопии, Ганы, Гвинеи, Берега Слоновой Кости, Кении, Либерии, Ливии, Мадагаскара, Малави, Мали, Мавритании, Марокко, Нигерии, Руанды, Сенегала, Сьерра-Леоне, Сомали, Судана, Того, Туниса, Уганды, Объединенной Арабской Республики, Объединенной Республики Танзании, Верхней Вольты и Замбии потребовали в срочном порядке созвать заседание Совета Безопасности для возобновления рассмотрения положения, возникшего в результате политики апартеида, проводимой Южно-Африканской Республикой.

761. Министры иностранных дел Либерии, Мадагаскара, Сьерра-Леоне и Туниса в письме от 15 октября 1965 г. (S/6791) заявили, что Организация африканского единства поручила им поставить вопрос об апартеиде в Южной Африке в Совете Безопасности и потребовать срочного созыва заседания Совета Безопасности для обсуждения этого вопроса.

762. Министры иностранных дел вышеуказанных четырех государств в письме от 22 ноября 1965 г. (S/6964) потребовали, чтобы рассмотрение этого вопроса было отсрочено на более позднюю дату в связи с серьезным положением, возникшим в Южной Родезии, и теми влияниями, которые они несомненно имели бы на вопрос об апартеиде.

С. РЕЗОЛЮЦИЯ 2054 (XX), ПРИНЯТАЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕЕЙ 15 ДЕКАБРЯ 1965 ГОДА

763. Письмом от 10 января 1966 г. (S/7090) Генеральный секретарь препроводил Совету Безопасности текст резолюции 2054 (XX), принятой Генеральной Ассамблеей 15 декабря 1965 г. в отношении политики апартеида, проводимой правительством Южной Африки. Он обратил внимание Совета Безопасности на пункт 6 постановляющей части А резолюции, в которой Генеральная Ассамблея «обращает внимание Совета Безопасности на то обстоятельство, что положение в Южной Африке представляет собой серьезную угрозу международному миру и безопасности, что для разрешения проблемы апартеида необходимо принять меры, предусмотренные в главе VII Устава, и что применение

всеобщих экономических санкций является единственным средством мирного разрешения вопроса».

Д. ДОКЛАД ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ О ПРОГРАММЕ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ ПО ОБУЧЕНИЮ И ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКЕ ЗА ГРАНИЦЕЙ ЮЖНОАФРИКАНЦЕВ ВО ИСПОЛНЕНИЕ РЕЗОЛЮЦИИ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ 191 ОТ 18 ИЮНЯ 1964 ГОДА

764. 9 ноября 1965 г. Генеральный секретарь представил доклад (S/6891) об учреждении программы Организации Объединенных Наций по обучению и профессиональной подготовке южноафриканцев, находящихся за границей, во исполнение резолюции 191 от 18 июня 1964 г., в которой Совет Безопасности предложил ему «по согласовании с соответствующими специализированными учреждениями Организации Объединенных Наций создать образовательную и подготовительную программу с целью организации образования и профессиональной подготовки за границей южноафриканцев».

765. Генеральный секретарь проанализировал советы, которые он получил, и результаты исследования соответствующих двусторонних и неправительственных программ по образованию и специальной подготовке за границей южноафриканцев, местонахождение и число южноафриканцев за границей, которым необходима помощь для завершения высшего образования и получения специальной подготовки или которые стремятся получить возможность для такого образования и обучения, наличие таких возможностей и специальные проблемы, связанные с размещением южноафриканцев.

766. Тем временем, в ожидании завершения работ над программой Генеральный секретарь договорился об ограниченном числе стипендий и субсидий, которые должны быть предоставлены в течение 1965—1966 академического года для обучения в средних и высших учебных заведениях. Для финансирования этой ограниченной программы была выделена сумма 237 000 долл. за счет добровольных взносов следующих государств-членов Организации: Дания — 37 000 долл.; Норвегия — 25 000 долл.; Швеция — 30 000 долл.; Соединенное Королевство — 70 000 долл. и Соединенные Штаты — 75 000 долларов. Предполагается, что от сорока до пятидесяти стипендий будет предоставлено по этой программе для обучения в области преподавания, права,

общей и специальной медицины, подготовки медсестер, управления больницами, учетно-финансовых операций и бухгалтерии, физических и социальных наук и т.д.

767. Генеральный секретарь указал, что он в настоящее время срочно учреждает программу Организации Объединенных Наций по образованию и специальной подготовке южноафриканцев и ожидает, что после набора необходимого штата и при наличии фондов программа будет осуществляться в полном объеме с начала 1966 года. Он считает важным для эффективности этой программы, чтобы планы составлялись на достаточно длительный период времени, и вскоре будет послано обращение к государствам-членам с просьбой сделать необходимые вклады и взносы, с тем чтобы собрать 2 млн. долл. для образования и профессиональной подготовки, а также для покрытия административных расходов в течение первоначального трехлетнего периода.

768. Программа будет осуществляться директором из штаб-квартиры Организации Объединенных Наций, который под руководством Генерального секретаря будет нести ответственность за испрашивание вкладов, поддержания координации с другими программами Организации Объединенных Наций в области образования и профессиональной подготовки для Южной Африки и за решение политических вопросов.

769. Для руководства программой будут созданы учреждения в Женеве и Лусака. Экономической комиссии для Африки будет предложено оказать помощь по обеспечению того, чтобы максимально использовать возможности в области образования и профессиональной подготовки в Африке и, если это необходимо, воспользоваться услугами постоянного представителя или других представительств Организации Объединенных Наций на местах. Программа обеспечит тесное сотрудничество и активное участие соответствующих специализированных учреждений Организации Объединенных Наций.

770. Пока многие из деталей этого мероприятия будут разрабатываться на основе опыта и с учетом изменяющихся условий, программа потребует всесторонних усилий, в сотрудничестве со специализированными учреждениями и при поддержке многочисленных добровольных организаций, чтобы осуществить решение Совета Безопасности в свете доклада группы экспертов. Генеральный секретарь надеется, что эта программа получит финансовую и иного рода

поддержку, соответствующую ее целям — помочь возможно большему числу южноафриканцев как можно скорее принимать полноправное участие в политическом, экономическом и социальном прогрессе их страны и показать путем позитивных действий общее международное стремление оказать поддержку народу Южной Африки в его усилиях по достижению прогресса в соответствии с целями и задачами Устава Организации Объединенных Наций.

Е. ДОКЛАД СПЕЦИАЛЬНОГО КОМИТЕТА ОТ 27 ИЮНЯ 1966 ГОДА

771. 27 июня 1966 г. Специальный комитет по вопросу о политике апартеида, проводимой правительством Южно-Африканской Республики, представил доклад (S/7387) Совету Безопасности и Генеральной Ассамблее по вопросу о выполнении пункта 3 постановляющей части резолюции Генеральной Ассамблеи 2054 А (XX) от 15 декабря 1965 года. В этом пункте Генеральная Ассамблея постановила расширить состав Специального комитета, добавив шесть членов, которые будут назначены Председателем Генеральной Ассамблеи на основе следующих критериев:

«а) Главная ответственность в области мировой торговли;

б) Главная ответственность по Уставу за поддержание международного мира и безопасности;

с) Справедливое географическое распределение».

772. В письме от 31 марта 1966 г. на имя Генерального секретаря (A/6626) Председатель двадцатой сессии Генеральной Ассамблеи указал, что консультации с государствами-членами Организации не дали ожидаемых данных для выбора дополнительных членов Комитета в соответствии с чрезвычайно четкими требованиями, изложенными в резолюции Генеральной Ассамблеи. При таких обстоятельствах он считает, что нет никакого другого выхода, кроме повторного рассмотрения этого вопроса Генеральной Ассамблеей на ее следующей сессии.

773. Специальный комитет, однако, попросил Председателя Ассамблеи сделать официальные запросы заинтересованным государствам-членам и информировать его о результатах этих запросов. 14 июня 1966 г. Председатель двадцатой сессии Генеральной Ассамблеи в письме

на имя Генерального секретаря (A/6226/Add.1) указал, что он, по просьбе Специального комитета, сделал официальные запросы и что он все еще не может назначить дополнительных членов в соответствии с требованиями резолюции Генеральной Ассамблеи, так как четырнадцать из девятнадцати государств-членов, к которым обратились с запросом, заявили, что они не желают быть членами Комитета.

774. Приветствуя Советский Союз, который изъявил готовность работать в Комитете и сотрудничать по принятию эффективных мер, чтобы покончить с политикой апартеида, Специальный комитет в то же время считает, что положение, создавшееся в связи с ответами других государств, требует рассмотрения Генеральной Ассамблеи, как указал Председатель двадцатой сессии. Специальный комитет поэтому решил представить специальный доклад Генеральной Ассамблее и Совету Безопасности, чтобы предоставить возможность всем государствам-членам должным образом рассмотреть этот вопрос и содействовать соответствующему его обсуждению на Генеральной Ассамблее. Он считает, что отказ участвовать в Комитете, особенно главных торговых партнеров, в том числе трех постоянных членов Совета Безопасности, — Франции, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов, — которые несут особую ответственность в вопросах, имеющих отношение к поддержанию

международного мира и безопасности, создает наиболее тревожный прецедент, который может иметь серьезные последствия. Более того, такой отказ серьезно подрывает авторитет и престиж Организации Объединенных Наций как международного форума по сближению позиций государств-членов и по разрешению международных конфликтов мирными средствами.

775. Специальный комитет также считает, что если вышеуказанное отношение отражает враждебное отношение заинтересованных государств к эффективным мирным средствам, которые предусмотрены в главе VII Устава для урегулирования положения, то они берут на себя громадную ответственность за возможность конфликта, который может оказаться не чем иным, как серьезнейшим нарушением международного мира и хода истории. Поэтому он снова обращается с призывом к этим государствам пересмотреть свое отношение и содействовать эффективным мирным акциям под эгидой Организации Объединенных Наций. Он также выражает надежду, что другие государства-члены, мировое общественное мнение убедят эти державы взять такой курс.

776. Ответы от государств-членов, к которым с запросом обратился Председатель двадцатой сессии Генеральной Ассамблеи, приложены к докладу Специального комитета.

Глава 12

СООБЩЕНИЯ О СОБЫТИЯХ, ОТНОСЯЩИХСЯ К ЙЕМЕНУ

777. В письме от 26 июля 1965 г. (S/6564) на имя Председателя Совета Безопасности представитель Соединенного Королевства заявил, что со времени воздушной атаки Йемена на территорию Федерации Южной Аравии 29 июня имели место еще два нарушения воздушного пространства Федерации.

778. В письме от 30 июля (S/6591) представитель Йеменской Арабской Республики отрицал, что йеменские самолеты нарушили воздушное пространство Федерации. Правительство Йемена уведомило британские власти о том, что в результате проникновения контрреволюционной группы из английского протектората Бейхан имели место военные действия в данном районе, и двум самолетам было приказано преследовать лиц, проникших на территорию Йемена, но вооруженные силы Йемена имели ясный приказ не

пересекать границы Бейхана. Английский протекторат Бейхан использовался в качестве базы для проникновения в Йеменскую Арабскую Республику.

779. В письме от 13 августа на имя Генерального секретаря (S/6617) представитель Соединенного Королевства заявил, что правительство Соединенного Королевства, приветствуя сообщения о том, что республиканские власти Йемена отдали приказ своим войскам не пересекать границу между Йеменом и Федерацией, — не может согласиться с объяснением, данным республиканскими властями в связи с инцидентом 29 июня. Что касается утверждений, будто британские вооруженные силы бомбардировали Кватабу 19 мая и 1, 3, 12 и 13 июля, — то правительство Соединенного Королевства провело полное расследование этих якобы имевших место

инцидентов, которое показало, что ни в один из указанных дней ни британские, ни федеральные войска не открывали огня через границу.

780. В письме от 1 октября (S/6733) представитель Йемена обвинил Соединенное Королевство в том, что 4, 5, 9, 12 и 27 августа британский самолет нарушил воздушное пространство Йемена и что британские войска открыли огонь по территории Йемена.

781. В ответ на это представитель Соединенного Королевства в письме от 8 ноября (S/6887) заявил, что утверждения Йемена были тщательно расследованы, и это расследование показало, что ни один военный самолет Великобритании не может нести ответственности за якобы совершенные над территорией Йемена полеты и что ни британские войска, ни войска Федерации не открывали огня по территории Йемена 20 и 28 августа. Кроме того, говорилось далее в письме, что 25 сентября был открыт артиллерийский огонь из Бейда по Мукейрасу в Федерации Южная Аравия. Когда 26 сентября была снова возобновлена стрельба, то федеральные войска были вынуждены в целях самообороны ответить на огонь из Йемена. Их огонь был направлен исключительно на артиллерийские орудия, из которых обстреливалась федеральная территория, и ни один британский самолет не летал над территорией Йемена в этот день.

782. В письме от 29 ноября (S/6983) представитель Йемена заявил, что имели место четырнадцать новых актов агрессии, совершенных против Йемена. Правительство Йемена, обращая внимание Совета Безопасности на эту опасную обстановку, сохраняет за собой законное право на самооборону, если обстановка ухудшится или останется без изменений.

783. 25 апреля 1966 г. представитель Йемена направил письмо Председателю Совета Безопасности (S/7266), в котором изложил жалобу

на то, что британские военные самолеты нарушили воздушное пространство Йеменской Арабской Республики 10, 20 и 25 марта и 20 апреля 1966 г. и что 14 апреля йеменский город Кватаба подвергся сильной бомбардировке со стороны британских вооруженных сил. В письме говорится, что правительство Йеменской Арабской Республики решительно протестует против продолжающихся провокационных актов со стороны Великобритании. Акты, предпринимаемые английскими властями в Адене и в оккупированном юге Йемена, являются грубым нарушением Устава Организации Объединенных Наций и элементарных норм международного права.

784. Правительство Йеменской Арабской Республики вновь заявило о своем твердом убеждении в том, что единственным средством исправления ухудшающегося положения является немедленное и полное удаление англичан из оккупированного Южного Йемена. Оно сохраняет за собой полное право, гарантированное Уставом, принять любые меры, которые оно найдет нужным в целях самообороны. Ответственность за любые последствия, порожденные политикой Англии, должна ложиться целиком на английские власти.

785. Представитель Соединенного Королевства в письме от 9 мая (S/7284) заявил, что обвинения Йемена будут полностью расследованы, и результаты расследования будут сообщены йеменским республиканским властям. Йеменские притязания на государства, входящие в протекторат Южной Аравии, не имеют никакого основания; эти государства находятся под защитой правительства Соединенного Королевства, несущего ответственность за их внешние сношения. Кроме того, правительство Соединенного Королевства намерено, чтобы Южная Аравия, включая Аден, стала суверенной и независимой в 1968 году. Скорому достижению независимости путем мирных переговоров препятствуют насилие и терроризм, открыто вдохновляемые и организуемые вне Южной Аравии.

Глава 13

СООБЩЕНИЯ ОТНОСИТЕЛЬНО ЖАЛОБ ГРЕЦИИ ПРОТИВ ТУРЦИИ И ТУРЦИИ ПРОТИВ ГРЕЦИИ

786. За отчетный период Генеральный секретарь получил от представителей Греции и Турции ряд сообщений.

787. От представителя Греции получены следующие сообщения: письма

от 15 июля (S/6358), 16 и 19 августа (S/6618, S/6619, S/6623); 11, 14, 25 и 29 сентября (S/6679, S/6684, S/6721, S/6729); 1, 12, 25 и 30 октября 1965 г. (S/6732, S/6787, S/6830, S/6853); 8, 10, 12, 22 и 23 февраля 1966 г. (S/7129, S/7131, S/7137, S/7158, S/7165); 13 и 19 апреля (S/7255, S/7260); 6, 10, 17 и 30 мая (S/7282, S/7287, S/7307, S/7329), 24 июня (S/7383) и 12 июля 1966 г. (S/7406) о нарушениях воздушного пространства Греции, якобы совершенных турецкими военными самолетами; письма от 24 сентября (S/6718) и 1 и 18 октября 1965 г. (S/6734, S/6820) о якобы массовом выселении греков из Турции; письма от 27 сентября (S/6723) и 13 октября 1965 г. (S/6783) о мерах, якобы предпринятых правительством Турции против Вселенской патриархии в Стамбуле; письмо от 4 ноября 1965 г. (S/6872) относительно заявления, сделанного Премьер-министром Турции; и письма от 9 марта (S/7193) и 12 и 23 мая 1966 г. (S/7302, S/7318), содержащие ответы на жалобы, изложенные в письмах Турции.

788. От представителя Турции получены следующие сообщения: письма от 22 июля 1965 г. (S/6551), 8 февраля (S/7125) и 12 и 27 апреля 1966 г. (S/7252, S/7269) о нарушении воздушного пространства Турции, якобы совершенного греческими военными самолетами; письма от 22 июля 1965 г. (S/6550) и от 3 мая 1966 г. (S/7278) о нарушении неприкосновенности территориальных вод Турции, якобы совершенном греческим военным судном; письмо от 25 марта 1966 г. относительно обстрела турецкого военного самолета, якобы произведенного со стороны границы Греции; письма от 14 июля (S/6526), 29 сентября (S/6728), 7, 18 и 25 октября (S/6758, S/6809, S/6831), 11 ноября 1965 г. (S/6914), 3 января (S/7065), 25 марта (S/7224), 23 мая (S/7317), 13 июня (S/7368) и 5 и 11 июля 1966 г. (S/7398, S/7404), содержащие ответ на жалобы, изложенные в письмах Греции.

Глава 14

СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ВОПРОСА О ЮГО-ЗАПАДНОЙ АФРИКЕ

789. Письмом от 21 июля 1966 г. (S/6565) Председатель Специального комитета по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам препроводил Совету Безопасности текст резолюции, принятый Специальным комитетом 17 июня 1965 года. Он обратил внимание Совета Безопасности на пункты 5 и 6 постановляющей части этой резолюции, в которых Специальный комитет «рекомендует Генеральной Ассамблее и Совету Безопасности предпринять соответствующие шаги для обеспечения суверенитета народа Юго-Западной Африки и целостности территории и с этой целью принять необходимые конкретные и соответствующие меры в сотрудничестве с Организацией африканского единства» и «обращает внимание Совета Безопасности на создавшееся в Юго-Западной Африке серьезное положение».

790. Письмом от 13 января 1966 г. (S/7091) Генеральный секретарь препроводил Совету Безопасности текст резолюции 2074(XX) по вопросу о Юго-Западной Африке, принятой Гене-

ральной Ассамблеей 17 декабря 1965 года. Он обратил внимание на пункт 13 постановляющей части этой резолюции, в котором Генеральная Ассамблея «предлагает Совету Безопасности следить за критическим положением, существующим в Юго-Западной Африке» с учетом «серьезной угрозы международному миру и безопасности в этой части Африки, которая еще более усилилась из-за расистского мятежа в Южной Родезии».

791. Письмом от 14 июня 1966 г. (S/7370) Председатель Специального комитета по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам препроводил резолюцию, принятую Специальным комитетом в Аддис-Абебе (Эфиопия) 9 июня 1966 года. В пунктах 5, 6 и 7 постановляющей части этой резолюции Специальный комитет обратил внимание Совета Безопасности на существующее в Юго-Западной Африке серьезное положение и его ухудшение, вызванное расистским восстанием в Южной Родезии, и на его последствия для международного

мира и безопасности; рекомендует Совету Безопасности сделать для всех государств обязательным осуществление мер, изложенных в резолюции 1899 (XVIII) Генеральной Ассамблеи от 13 ноября 1963 года, и, в особенности, мер,

указанных в пункте 7 этой резолюции; и далее рекомендует Совету Безопасности принять необходимые меры для обеспечения ликвидации всех военных баз и вывоза установок с территории.

Глава 15

СООБЩЕНИЕ, КАСАЮЩЕЕСЯ ВОПРОСА О БАСУТОЛЕНДЕ, БЕЧУАНАЛЕНДЕ И СВАЗИЛЕНДЕ

792. Письмом от 21 июля 1965 г. (S/6566) Председатель Специального комитета по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам препроводил Совету Безопасности текст резолюции, принятой Специальным комитетом 17 июня 1965 года по вопросу о Басутоленде, Бечуаналенде и Свазиленде. Он, в частности, сослался на положения пунктов 4 и 5 постановляющей части этой резолюции, в которых Комитет «обращает внимание Совета Безопасности на угрозу территориальной целостности территорий, создаваемую экспансионистской политикой правительства Южно-Африканской Республики» и «рекомендует Генеральной Ассамблее и Совету Безопасности в срочном порядке рассмотреть и принять меры, необходимые для обеспечения территориальной целостности территорий и гарантии их суверенитета».

Глава 16

СООБЩЕНИЕ ОБ ОТНОШЕНИЯХ МЕЖДУ ГАИТИ И ДОМИНИКАНСКОЙ РЕСПУБЛИКОЙ

793. Телеграммой от 10 июля 1965 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/6533), которая была распространена в Совете Безопасности 16 июля, министр иностранных дел Гаити препроводил две ноты, направленные правительством Гаити Организации американских государств и Десятому консультативному совещанию министров иностранных дел американских государств. В этих документах обращается внимание на серьезную опасность, угрожающую с доминиканской территории территориальной целостности Гаити. Правительство Республики Гаити заявляет, что группа людей, называющих себя гаитянами, но ставших постоянными жителями Доминиканской Республики, готовилась направиться из района Барахона на границу между Гаити и Доминиканской Республикой с намерением проникнуть в Гаити. Ядром этой группы были прокоммунистически настроенные подрывные элементы. Правительство Гаити просило Консультативное совещание распорядиться произвести подробное расследование указанных фактов и, если будет установлена их достоверность, принять меры к пресечению планов подрывной деятельности коммунистско-кастровцев в Гаити, и в качестве предварительной меры усилить бдительность в районе Барахона и в секторе, прилегающем к пограничной зоне.

Глава 17

ДОКЛАДЫ О СТРАТЕГИЧЕСКОЙ ПОДОПЕЧНОЙ ТЕРРИТОРИИ ТИХООКЕАНСКИЕ ОСТРОВА

794. 3 августа 1965 года Генеральный секретарь препроводил Совету

Безопасности доклад Совета по Опеке (S/6490) о подопечной территории Тихоокеанские острова, охватывающий период с 30 июня 1964 года по 30 июня 1965 года. В приложении к этому докладу содержится заявление, сделанное Генеральным секретарем на 1245-м заседании Совета по Опеке 28 мая 1965 года.

795. 27 мая 1966 года Генеральный секретарь препроводил членам Совета Безопасности доклад (S/7322) правительства Соединенных Штатов по вопросу об управлении подопечной территорией Тихоокеанские острова за период с 1 июля 1964 года по 30 июня 1965 года.

Глава 18

СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ЖАЛОБ ПО ПОВОДУ АКТОВ АГРЕССИИ ПРОТИВ ТЕРРИТОРИИ И ГРАЖДАНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ КАМБОДЖИ

796. За отчетный период представитель Камбоджи направил на имя Председателя Совета Безопасности ряд сообщений, в которых обращает внимание последнего на дальнейшие якобы имевшие место нарушения территории и воздушного пространства Камбоджи вооруженными силами Республики Вьетнам и Соединенных Штатов Америки.

797. В письме от 18 августа 1965 г. (S/6640) министр иностранных дел Камбоджи выразил протест против ссылки, сделанной постоянным представителем Соединенных Штатов в письме от 30 июля на имя Председателя Совета Безопасности (S/6575 и Corr.1), о том, что правительство Соединенных Штатов одобряет идею расширения роли Организации Объединенных Наций в юго-восточной Азии, включая назначение миссии наблюдателей Организации Объединенных Наций на границу между Вьетнамом и Камбоджей и миссии Организации Объединенных Наций для расследования якобы имеющих место фактов нарушения прав меньшинств во Вьетнаме. В письме отвергается этот американский ход, который по сути является предложением о нарушении национального суверенитета Камбоджи. Более того, предложение Соединенных Штатов о том, чтобы Организация Объединенных Наций провела расследование «якобы имеющего место нарушения прав меньшинств во Вьетнаме» свидетельствует о раздражении и лицемерии правительства Соединенных Штатов, поскольку проводимая сайгонскими властями политика геноцида против всех меньшинств Южного Вьетнама является очевидным фактом для всех наблюдателей на месте, в том числе и для наблюдателей Соединенных Штатов.

798. 30 августа 1965 года представитель Камбоджи информировал Председателя Совета Безо-

пасности (S/6641) о том, что 25 августа примерно шестьдесят солдат вооруженных сил Республики Вьетнам открыли огонь по камбоджийским крестьянам, находившимся на территории Камбоджи, убив трех и ранив одного человека.

799. В коммюнике, переданном Совету Безопасности 7 сентября 1965 г. (S/6670), правительство Камбоджи решительно протестует против неоднократных заявлений о том, что на кхмерской территории присутствуют северовьетнамские вооруженные силы. Подобные заявления были признаны ложными, *inter alia* Международной комиссией по наблюдению и контролю в Камбодже и управлением личного представителя Генерального секретаря в Таиланде и Камбодже.

800. В письмах от 16 октября 1965 г. (S/6802/Rev.1), 18 октября 1965 г. (S/6803 и Corr.1) и 25 апреля 1966 г. (S/7265) на имя Председателя Совета Безопасности представитель Камбоджи выразил протест против всякого рода налетов, нападений и провокационных актов, совершаемых против территории Камбоджи вооруженными силами Соединенных Штатов и Южного Вьетнама.

801. В первом письме говорится о том, что несколько самолетов, в том числе два вертолета, проникли вглубь камбоджийской территории примерно на 30 км в провинции Прей-Венг, и лица, находившиеся на борту вертолетов, посредством громкоговорителей призывали вьетнамских жителей вернуться в Южный Вьетнам, в предвидении неминуемого нападения Южного Вьетнама на Камбоджу.

802. Во втором письме указывается, что аме-

риканско-южновьетнамская авиация совершила три нападения на три деревни в провинции Сваи Риенг, в результате чего семь убитых и шесть серьезно раненых, и причинен серьезный материальный ущерб. Этот факт был подтвержден Международной комиссией по контролю и иностранными военными атташе.

803. В третьем сообщении говорится о двух инцидентах: в первом случае 100 американо-южновьетнамских солдат совершили нападение на камбоджийскую деревню в провинции Такео, расположенную приблизительно в 2500 м от границы с Южным Вьетнамом, убив двух и ранив шестерых жителей деревни. Во втором случае около 50 солдат тех же самых вооруженных сил проникли на камбоджийскую территорию с целью нападения на сторожевой пост провинции и на деревню в провинции Такео, расположенную приблизительно в 600 м от демарка-

ционной линии. Один житель деревни был убит и одиннадцать ранено.

804. В письме от 8 января 1966 года на имя Генерального секретаря (S/7072 и Согг.1) представитель Соединенных Штатов Америки снова заявил, что его правительство ничего не имеет против желаний Камбоджи идти своим путем к миру и безопасности и быть свободной от внешнего влияния. Однако Камбоджа не может быть в безопасности, пока правительство Северного Вьетнама будет продолжать массовые нарушения в Южном Вьетнаме. Правительство Соединенных Штатов отметило с интересом предложение Камбоджи о том, чтобы Международная комиссия по контролю взяла на себя более широкие полномочия в отношении наблюдения в Камбодже, и выразило надежду, что это приведет к разработке эффективных мер для предотвращения любых возможных нарушений территории Камбоджи.

Глава 19

СООБЩЕНИЯ ОБ ОТНОШЕНИЯХ МЕЖДУ КАМБОДЖЕЙ И ТАИЛАНДОМ

805. В письме от 16 сентября 1965 г. (S/6689) на имя Председателя Совета Безопасности представитель Камбоджи выразил протест против акта агрессии, совершенного примерно 30 тайландскими вооруженными лицами, которые 11 сентября проникли на несколько километров вглубь территории Камбоджи, открыли огонь по сельским жителям, убив одного мужчину и одну девочку и ранив троих, а при отступлении эти лица насильно увели с собой в качестве заложников две камбоджийские семьи.

806. В письме от 18 сентября (S/6693) представитель Таиланда категорически отвергает все жалобы Камбоджи относительно пограничных и других инцидентов якобы совершенных Таиландом, правительство которого желает вместо этого обратить внимание на продолжающийся сговор между Камбоджей и коммунистической империалистической группой государств, с целью подготовки агрессии против Таиланда.

807. В письме от 4 октября (S/6749) представитель Камбоджи отверг эти обвинения и заявил, что Камбоджа проводит политику мира и нейтралитета и не оказывает никакой оперативной помощи или помощи в передвижении и снабжении народным силам, законно воюющим

против американского империализма и его союзника Таиланда.

808. 29 октября представитель Таиланда информировал членов Совета Безопасности (S/6846) о том, что расследованием инцидента, который по заявлению Камбоджи якобы имел место 11 сентября, установлено, что никакие вооруженные лица из Таиланда не проникали на территорию Камбоджи.

809. В письме от 2 декабря (S/6989) представитель Камбоджи заявил официальный протест против нового акта агрессии, совершенного 17 ноября примерно 50 солдатами тайландских вооруженных сил, которые, как он указывает, напали на камбоджийский пост, расположенный в 800 метрах от границы. Во время этого инцидента было убито несколько гражданских лиц и один камбоджийский солдат.

810. В письме от 28 декабря (S/7047) представитель Таиланда отверг обвинение Камбоджи как совершенно ложное. Он добавил, что тщательное расследование показало, что инцидент действительно имел место 17 ноября с камбоджийской стороны границы, но никаких инцидентов с тайландской стороны границы не было.

811. 6 января 1966 г. в письме на имя Пред-

седателя Совета Безопасности (S/7071) представитель Таиланда отверг жалобы Камбоджи относительно инцидента, якобы имевшего место 11 декабря на камбоджийской территории, и высказал жалобу по поводу того, что, наоборот, камбоджийские солдаты 15 декабря 1965 г. проникли примерно на два километра вглубь тайландской территории и 2 января 1966 года открыли огонь по тайландской деревне.

812. В письме от 22 января 1966 года (S/7097) на имя Председателя Совета Безопасности представитель Таиланда отверг обвинение Камбоджи против его страны по поводу инцидента, якобы имевшего место 30 и 31 декабря 1965 года в Осмахе, и указал, что согласно сообщениям, поступающим из самой Камбоджи, за последнее время в Камбодже имел место ряд серьезных вспышек недовольства политикой, проводимой правителем Камбоджи. Кроме того, в ночь с 5 на 6 января 1966 года камбоджийские солдаты вновь открывали перемежающийся огонь из винтовок и пулеметов по тайландской территории.

813. В следующем письме от 24 января 1966 г. (S/7098) представитель Таиланда указал, что 21 января 1966 г. камбоджийские солдаты вели огонь через границу по тайландской территории, вблизи деревни Бан Хаад Лек в провинции Трат.

814. В сообщении от 7 февраля 1966 г. (S/7126) на имя Председателя Совета Безопасности представитель Камбоджи категорически отверг заявление, сделанное Таиландом 24 января, и указал, что инцидент, о котором идет речь, был спровоцирован 21 января тайландскими вооруженными силами, которые проникли приблизительно на 800 м вглубь камбоджийской территории. Эта новая тайландская агрессия является третьим по счету нападением на камбоджийский пост Чхне-Кхсач на протяжении нескольких недель. 23 и 24 января тайландские военные суда крейсировали перед Хаад Лек, а четыре тайландских реактивных самолета несколько раз пролетали над главным городом провинции Коли-Конг.

815. В письме от 16 февраля 1966 г. (S/7174) представитель Таиланда информировал Председателя Совета Безопасности о том, что 12 и 13 февраля камбоджийские солдаты трижды переходили границу и дважды нападали на тайландские военные подразделения, охранявшие деревню Хаад-Лек.

816. В письме от 25 февраля 1966 г. (S/7166) представитель Таиланда указал, что в сообщении Камбоджи от 7 февраля не содержится ничего, кроме множества сфабрикованных инцидентов и пропагандистских заявлений. Факты, связанные с инцидентами в районе границы между Таиландом и Камбоджей вблизи провинции Трат, довольно просты. Пользуясь напряженностью в этом районе, Камбоджа решила проводить упорную кампанию провокационных действий для того, чтобы способствовать достижению целей своих коммунистических союзников.

817. Письмом от 23 апреля 1966 г. (S/7279) министр иностранных дел Камбоджи препроводил на рассмотрение Совета Безопасности жалобу на Таиланд в связи с его неоднократными актами агрессии против территории Кхмер и в связи с занятием войсками храма Преах Вихеар, причем все эти акты являются нарушением Устава Организации Объединенных Наций и решения Международного суда от 15 июня 1962 г., подтвердившего, что храм Преах Вихеар расположен на камбоджийской территории. Он указал, что 7 апреля 1966 г. тайландские солдаты в составе ста человек напали и подожгли камбоджийский пост, занимаемый охраной из девяти человек, в обязанность которых входила охрана храма Преах Вихеар. Агрессоры захватили в плен пятерых из их числа и заняли храм. 6 апреля вооруженные силы Камбоджи вновь захватили храм после упорного сопротивления тайландцев, которые при отступлении убили пять человек пленных. 19 апреля тайландские солдаты в составе одного батальона напали на позицию Кхмер у храма Преах Вихеар, пытаясь штурмом захватить храм. Повторение этих инцидентов и провокационных актов, предпринятых вооруженными силами Таиланда 16-17 ноября, 30-31 декабря 1965 г. и 3 апреля 1966 г., по-видимому, являются прелюдией к осуществлению крупного плана агрессии против Камбоджи.

818. В конце своего письма министр иностранных дел Камбоджи делает ссылку на пункт 2 статьи 94 Устава, в которой говорится, что в случае если какая-либо сторона не выполнит решения суда, то другая сторона может обратиться в Совет Безопасности, который может, если признает это необходимым, сделать рекомендации или принять решение о мерах, которые должны быть приняты для приведения решения суда в исполнение.

819. В другом письме от 17 мая 1966 г. (S/

7305) представитель Камбоджи сообщил о ряде новых актов агрессии, принявших форму военных действий крупного масштаба, которые совершались тайландскими вооруженными силами в Преах Вихеаре с 14 по 22 апреля 1966 года.

820. В последующих сообщениях от 19 и 24 мая и 8, 14 и 15 июня (S/7309, S/7319, S/7353 и S/7356) представитель Камбоджи представил жалобы по поводу новых актов агрессии, совершенных против Камбоджи тайландскими вооруженными силами.

821. В письме от 17 июня (S/7366) представитель Таиланда указал, что обвинения, предъявленные в письмах представителя Камбоджи от 19 и 24 мая являются подтасовкой фактов для того, чтобы ввести в заблуждение мировое общественное мнение. Тщательным расследованием не установлено никаких фактов, подтверждающих, что кто-либо из тайландских солдат переходил границу Камбоджи. Напротив, установлено, что 18, 19, 21, 23 и 25 апреля и 5 мая 1966 г. камбоджийские солдаты с поста Пхра Вихарн из винтовок, пулеметов, автома-

тов и минометов неоднократно обстреливали тайландскую территорию.

822. В письмах от 17 и 27 июня 1966 г. (S/7364, S/7381) представитель Камбоджи заявил жалобы по поводу дальнейших актов агрессии, совершенных тайландскими гражданами 12 и 17 июня 1966 года.

823. В ответном письме от 28 июня (S/7384) представитель Таиланда заявил, что в результате расследования, произведенного тайландскими властями, не было обнаружено никаких доказательств, подтверждающих обвинения Камбоджи. Правительство Таиланда серьезно озабочено тем обстоятельством, что правительство Камбоджи, по-видимому, считает целесообразным по-прежнему выдвигать свои ложные и крикливые обвинения.

824. В письме от 1 июля 1966 г. (S/7393) Таиланд заявил жалобу по поводу двух актов агрессии, совершенных Камбоджей в тайландских территориальных водах против тайландских рыбацких судов и их экипажей.

Глава 20

СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ПАЛЕСТИНСКОГО ВОПРОСА

825. Письмом от 30 сентября 1965 года (S/6731) представитель Сирии препроводил Генеральному секретарю меморандум Организации освобождения Палестины относительно бандитских нападений на арабское население в Рам-лехе, которые якобы имели место 22 августа 1965 года.

826. В письме от 13 октября (S/6780) представитель Израиля ответил, что Премьер-министр Израиля, публично осудив это нападение, подтвердил, что всем гражданам обеспечены равные права и защита в соответствии с законами Израиля и что это будет строго проводиться в жизнь властями.

827. Письмом от 1 ноября (S/6852) представитель Иордании направил Председателю Совета Безопасности жалобу по поводу того, что 30 октября под конвоем хорошо вооруженного подразделения израильской регулярной армии в ничейную полосу в секторе Латрум было доставлено 24 трактора. Власти Объединенных Наций потребовали немедленного вывода израильских вооруженных сил из этого района,

но, несмотря на это, в указанный район были вызваны подкрепления. В другом письме от 1 ноября (S/6854) представитель Иордании просил Генерального секретаря принять соответствующие меры в этой быстро ухудшающейся обстановке.

828. Письмом от 2 ноября (S/6866) на имя Председателя Совета Безопасности представитель Израиля ответил, что сообщение Иордании о пограничных инцидентах в районе Латрума не соответствует действительности. Со времени заключения соглашения 1949 года о перемирии крестьяне соседних деревень на обеих сторонах обрабатывают свои поля, расположенные на ничейной полосе в районе Латрума. Он отметил далее, что указанные инциденты рассматривались Комиссией по перемирию.

829. Письмом от 11 ноября (S/6898) представитель Ливана сообщил членам Совета Безопасности, что в ночь с 28 на 29 октября израильские вооруженные силы, одетые в военную форму, проникли на ливанскую территорию и совершили в двух различных местах акты

саботажа. Этот факт подтвержден наблюдателями Организации Объединенных Наций. Указанные акты агрессии, заявил он, представляют собой серьезное и явное нарушение соглашения о перемирии и создают серьезную угрозу делу мира в этом районе.

830. В письме от 19 ноября (S/6956) на имя Председателя Совета Безопасности представитель Израиля заявил, что действиям Израиля в ночь с 28 на 29 октября предшествовали три акта саботажа в израильских пограничных населенных пунктах, которые были совершены 2 июня, 26–27 августа и 27 октября. Эти действия, по его заявлению, были предприняты с той целью, чтобы показать всем заинтересованным сторонам ту исключительную серьезность, с которой правительство Израиля рассматривает продолжение таких актов саботажа, и неотложную необходимость положить им конец.

831. В письме от 1 мая 1966 года (S/7275) представитель Иордании направил Председателю Совета Безопасности жалобу по поводу того, что 29–30 апреля 1966 года израильские регулярные вооруженные силы перешли демаркационную линию перемирия в районе Хеброна. Они совершили неспровоцированное нападение на деревню Рафат, расположенную на территории Иордании в трех километрах от границы, и взорвали 19 домов. Перед отходом израильские солдаты открыли артиллерийский огонь по полицейскому участку, в результате чего были причинены существенные разрушения и ранены два иорданских солдата. В то же время другое подразделение израильских регулярных вооруженных сил вклинилось вглубь на 4 километра на иорданскую территорию, перешло реку Иордан и напало на незащищенные крестьянские дома и полицейский участок Шейх Хуссейн. По крайней мере восемь граждан были убиты, несколько человек серьезно ранены и 4 дома были взорваны.

832. Письмом от 2 мая (S/7277) представитель Израиля сообщил Председателю Совета Безопасности о некоторых недавних актах в районе израильско-иорданской границы, приписываемых арабской террористической и подрывной группе, известной под названием Эль-Фатах, которая начиная с января 1965 г. организует вооруженные вторжения на территорию Израиля из соседних арабских государств. Названные акты были описаны ранее в документах Совета Безопасности S/6208, S/6387, S/6414 и

S/6956 и послужили непосредственной причиной для действий Израиля в ночь с 29 на 30 апреля 1966 года.

833. В письме от 4 мая (S/7280) представитель Иордании сослался на свое письмо от 8 марта 1965 года (S/6220), в котором он решительно и энергично отрицал, что акты, на которые жалуется Израиль в своем письме от 2 мая, были совершены с ведома иорданских властей или что они должны нести ответственность за них, а также отметил, что нет убедительного доказательства утверждать, что так называемые нарушители пришли из Иордании и возвратились туда. Он сослался также на свое письмо от 28 мая 1965 года (S/6390), направленное в связи с вооруженными нападениями Израиля на деревню Альманшият и города Дженин и Кулькилья в Иордании. Он обратил внимание Председателя Совета Безопасности на свое письмо от 3 мая, в котором он предлагал, чтобы Генеральный секретарь запросил полный отчет о расследованиях последних серьезных нарушений Израилем соглашений о перемирии для распространения его среди всех членов Совета Безопасности.

834. В письме от 5 мая (S/7281) на имя Генерального секретаря представитель Иордании сослался на 1063-е заседание Совета Безопасности, состоявшееся 3 сентября 1963 года в связи с палестинским вопросом, на котором представитель Марокко предложил Генеральному секретарю поручить начальнику штаба Органа Организации Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия в Палестине подготовить доклад, в котором подробно было бы описано, в какой мере выполняются соглашения о перемирии на демаркационных линиях и во всех демилитаризованных зонах, а также в какой мере заинтересованные стороны соблюдают это перемирие. Ввиду неоднократных серьезных нарушений Израилем Общего соглашения о перемирии представитель Иордании просил распространить вышеупомянутый доклад в качестве официального документа Совета Безопасности.

835. В письме от 6 мая (S/7283) Генеральный секретарь в связи с письмом Иордании от 5 мая заявил, что проект доклада в форме краткого отчета, охватывающего период с момента заключения соглашения о перемирии в 1949 году до июля 1964 года, подготовлен и представлен ему начальником штаба. Однако он не счел целесообразным распространять его в качестве

официального документа по той причине, что, будучи кратким отчетом, он не охватывает все жалобы и поэтому мог бы вызвать возражения обеих сторон по поводу пропуска тех или иных конкретных случаев. Имея в виду свое обещание, данное ранее Совету Безопасности, Генеральный секретарь согласился подготовить для распространения среди членов Совета Безопасности доклад, который представлял бы собой измененную и сокращенную сводку включающую: 1) краткое изложение основных фактов, касающихся жалоб обеих сторон; 2) краткое описание всех мер, принятых по жалобам; 3) краткое изложение позиций, занимаемых председателями Смешанной комиссии по перемирию (МАК), если такие позиции официально изложены, и 4) результаты или заключения, к которым пришла МАК после принятия ею соответствующих мер.

836. В письме от 11 мая (S/7288) представитель Сирии сообщил Председателю Совета Безопасности, что с 29 апреля 1966 года и до даты написания названного письма (11 мая) израильские власти публиковали воинственные заявления, содержащие угрозы в адрес Сирии и соседних арабских государств. Вслед за одним из таких заявлений, которое было сделано 29 апреля премьер-министром Израиля, в ночь с 29 на 30 апреля было совершено тщательно подготовленное нападение регулярных израильских вооруженных сил на иорданскую территорию.

837. В письме от 11 мая (S/7289) представитель Израиля обратил внимание председателя Совета Безопасности на грубое нарушение вооруженными силами Иордании израильско-иорданского Общего соглашения о перемирии во время инцидента 10 мая в пограничной патрульной полосе к северу от Биршеба. Внезапно и без всякого предупреждения подверглась сильному обстрелу рабочая группа несмотря на то, что по соответствующим каналам Организации Объединенных Наций иорданским властям было направлено соответствующее уведомление. В результате на израильской стороне два человека было убито и три ранено. Израиль направил жалобу в Смешанную комиссию по перемирию и попросил срочно созвать заседание Комиссии.

838. В последующем письме от 12 мая (S/7291) представитель Израиля сообщил Председателю Совета Безопасности о том, что на месте инцидента проведено расследование по линии Организации Объединенных Наций и что

в присутствии военных наблюдателей ООН была одновременно в районе патрульной полосы возобновлена работа, которая завершилась без каких-либо инцидентов или вмешательства со стороны Иордании.

839. В письме от 13 мая (S/7293) представитель Иордании в связи с инцидентом, имевшим место в ночь с 29 на 30 апреля и который упоминается в его письме от 1 мая (S/7275), сообщил Председателю Совета Безопасности, что число крестьян, убитых в результате неспровоцированных нападений Израиля, достигает 11 человек.

840. В письме от 16 мая (S/7296 и Corr.1) представитель Израиля в ответ на письмо представителя Сирии от 11 мая (S/7288) сообщил Председателю Совета Безопасности, что Сирия является базой, местом подготовки, основным поставщиком и главным оплотом террористической организации, известной под названиями Эль-Фатах (Победа) и Эль-Асефа (Штурм). С января 1965 года наемные террористы из этой организации совершили 47 отдельных актов насилия в Израиле, причинили разрушения, убили и ранили несколько человек из числа крестьян, проживающих в трудолюбивых сельских общинах в районе израильской границы. Последний из этих инцидентов имел место на поле в окрестности деревни Альмагор, вблизи моря Галилея и приблизительно в одной тысяче метров от сирийской границы. В результате было убито два молодых крестьянина.

841. В письме от 18 мая (S/7306) на имя Председателя Совета Безопасности представитель Иордании в связи с письмом Израиля от 11 мая (S/7289) относительно инцидента, имевшего место 10 мая, заявил, что израильские вооруженные силы открыли из автоматического оружия огонь по находящимся на иорданской территории иорданским крестьянам, которые мирно работали на своих полях, вынудив их бежать в свою деревню Бейт Мерсим. Затем израильцы открыли огонь по самой деревне. В порядке самообороны вооруженные силы Иордании открыли ответный огонь.

842. В письме от 19 мая (S/7311) представитель Иордании сообщил Председателю Совета Безопасности, что Смешанная комиссия по перемирию 16 мая провела чрезвычайное заседание, на котором осудила Израиль за преднамеренные акты агрессии, совершенные в ночь с 29 на 30 апреля. Он просил распространить

полный текст решения Смешанной комиссии по перемирию среди членов Совета Безопасности в качестве официального документа. Он далее сообщил Председателю Совета Безопасности, что 15 мая подразделение израильских войск, маневрируя близ иорданской деревни Бадрас, обстреляло из автоматического оружия эту деревню, в результате чего было ранено трое детей, причем двое из них получили тяжелые ранения.

843. В письме от 24 мая (S/7320) на имя Председателя Совета Безопасности представитель Сирии в связи с жалобой Израиля от 16 мая (S/7296) заявил, что утверждение Израиля о том, что Сирия является базой и местом подготовки членов организации, известной под названиями Эль-Фатах и Эль-Асефа, является совершенно необоснованным и умышленно дезинформирующим. Оно просто является отзвуком воинственных заявлений против Сирии со стороны сионистско-израильских лидеров в Палестине. Он заявил, что содержащаяся в жалобе Израиля ссылка на то, что якобы Совет Безопасности осудил Сирию, является ложной и, следовательно, дезинформирующей. Совет Безопасности никогда не осуждал Сирию.

844. В письме от 25 мая (S/7321) Председатель Совета Безопасности, ссылаясь на просьбу представителя Иордании, содержащуюся в письме последнего от 19 мая (S/7311) заявил, что изучение относящихся к делу материалов показывает, что решения Смешанной комиссии по перемирию не публиковались в качестве отдельных документов Совета Безопасности. Ее решения были опубликованы в подходящем месте и в надлежащее время в соответствии с ее обычной процедурой. Однако в прошлом некоторые решения Смешанной комиссии по перемирию появлялись в документах Совета Безопасности либо включенными в них, либо в виде приложений к письмам постоянных представителей одного из государств, являющихся участниками этого или аналогичных соглашений.

845. В ответ представитель Иордании в своем письме от 27 мая (S/7325) заявил, что с марта 1955 года до конца 1961 года решения Смешанной комиссии по перемирию препровождались членам Совета Безопасности. Кроме того, Совету Безопасности раз в два месяца направлялась информация, если эта Комиссия не принимала никаких решений. Насколько ему известно, эта практика никогда не отменялась Советом Безопасности, и Совету Безопасности

никогда не сообщалось о каких-либо изменениях в этом отношении. И поскольку мы не хотим, чтобы распространение решения Смешанной комиссии по перемирию далее задерживалось, мы препровождаем полный текст указанного решения от 16 мая 1966 г., осуждающего Израиль за акты агрессии, совершенные против Иордании в ночь с 29 на 30 апреля.

846. В письме от 29 мая (S/7326) представитель Израиля, ссылаясь на письмо представителя Сирии от 24 мая (S/7320), обратил внимание Председателя Совета Безопасности на следующие моменты: а) примечательно, что в письме Сирии ответственность за действия террористической организации Эль-Фатах отрицается вообще, но не делается попытки опровергнуть конкретные факты, свидетельствующие о такой ответственности, как это подчеркивается в письме Израиля от 16 мая 1966 года (S/7296); б) в течение ряда лет Израилю приходится иметь дело с систематическими вооруженными нападениями, саботажем, террором и убийствами, совершаемыми регулярными и нерегулярными вооруженными силами, находящимися под непосредственным контролем сирийских властей и открыто поддерживаемыми и подстрекаемыми ими; с) что касается числа жалоб, которое приводится в письме Сирии, то неясно, кого хотят убедить или ввести в заблуждение подобными статистическими данными. Это обычная жалоба, и в архивах Смешанной комиссии по перемирию таких жалоб насчитывается приблизительно 60 000; d) в письме Сирии нет ни малейшей степени доказательства, что Израиль имеет агрессивные намерения. Позиция правительства Израиля относительно этих утверждений Сирии изложена премьер-министром Израиля 28 мая в его заявлении для печати. Г-н Эшколь решительно опроверг слухи и обвинения сирийского радио в том, что якобы Израиль угрожает безопасности Сирии.

847. В последующем письме от 31 мая (S/7330) на имя представителя Иордании относительно просьбы опубликовать решения Смешанной комиссии по перемирию, о которых упоминается в письме Иордании от 27 мая (S/7325), Председатель Совета Безопасности указал, что он не намерен выдвигать какие-либо правовые основания, которые помешали бы распространению указанных решений. После изучения относящихся к делу материалов дискуссия, которая состоялась на 694-м заседании Совета Безопасности, не была оставлена без внимания. После этой дискуссии решения Смешанной ко-

миссии по перемирию закрытой вербальной нотой периодически направлялись членам Совета Безопасности для их информации.

848. В письме от 1 июня (S/7333) на имя Председателя Совета Безопасности представитель Иордании препроводил текст другой резолюции, принятой Смешанной комиссией по перемирию 17 мая 1966 года на ее 428-м чрезвычайном заседании, в которой израильские власти осуждаются за их неспровоцированное и преднамеренное нападение в ночь с 29 на 30 апреля на иорданскую деревню Рафат и полицейский пост Руджм Эль-Мадфа в районе Хеброна.

849. В письме от 1 июня (S/7334) представитель Иордании, ссылаясь на письмо Председателя Совета Безопасности от 31 мая (S/7330), заявил, что его делегация ни периодически и ни каким-либо иным способом не получала никаких решений Смешанной комиссии по перемирию. Он предложил, чтобы впредь до окончательного решения Советом Безопасности вопроса о распространении всех документов указанной Комиссии в качестве документов Совета Безопасности такие документы закрытой вербальной нотой направлялись членам Совета Безопасности для их информации. Это соответствовало бы практике, установившейся в Совете Безопасности. Кроме того, это необходимо потому, что Совет Безопасности все еще занимается палестинским вопросом.

850. Письмом от 20 июня (S/7367) на имя Председателя Совета Безопасности представитель Иордании препроводил текст резолюции, принятой Смешанной комиссией по перемирию 9 июня 1966 г. в связи с инцидентом в Бад-рассе, о котором говорится в его письме от 19 мая (S/7311).

851. В последующем письме от 30 июня (S/7388) на имя представителя Иордании относительно периодических сообщений членам Совета Безопасности о решениях Смешанной комиссии по перемирию, о которых говорится в пись-

ме Иордании от 1 июня (S/7334), Председатель Совета Безопасности отметил, что впредь до решения Советом Безопасности всего вопроса о распространении указанных решений в качестве официальных документов Совета Безопасности или о восстановлении существовавшей ранее неофициальной процедуры по согласованию с Генеральным секретарем приняты меры к тому, чтобы копии соответствующих текстов сразу же после поступления их в Секретариат в неофициальном порядке передавались представителям непосредственно заинтересованных сторон в Организации Объединенных Наций для их информации. Председатель Совета Безопасности отметил, что полученные Секретариатом копии должным образом не заверены и поэтому распространенным Секретариатом копиям не следует придавать большого значения.

852. В письме от 14 июля 1966 г. (S/7411 и Corr.1) на имя Председателя Совета Безопасности представитель Израиля заявил, что имели место случаи новых внезапных актов саботажа и минирования дороги в районе израильской границы, предпринятых сирийской стороной, включая четыре атаки, совершенные в течение последних двух дней. После этих грубых нарушений, говорится далее в письме, самолетам военно-воздушных сил Израиля 14 июля был отдан приказ совершить короткую атаку в районе к юго-востоку от Алмагор на сирийские тракторы и техническое оборудование. Это действие имело целью внушить сирийским властям, насколько серьезно Израиль расценивает акты насилия, совершаемые сирийцами против его населения и территории.

853. [В связи с этим необходимо заметить, что 18 июля представитель Сирии направил письмо (S/7412) на имя Председателя Совета Безопасности, вскоре после периода времени, охваченного в настоящем докладе, в котором предъявляется обвинение Израилю за совершенное им воздушное нападение на Сирию 14 июля и отрицается ответственность Сирии за инциденты, приписываемые ей Израилем⁷.

Глава 21

СООБЩЕНИЕ ОТНОСИТЕЛЬНО ОБЩЕГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ ВООРУЖЕНИЙ, А ТАКЖЕ ОТНОСИТЕЛЬНО ИНФОРМАЦИИ О ВООРУЖЕННЫХ СИЛАХ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

854. В письме от 21 сентября 1965 г. (S/6707) Председатель Комиссии по разоружению обратил внимание на сессию Комиссии, состоявшуюся в

Центральных учреждениях ООН (Нью-Йорк) с 21 апреля по 16 июня 1965 года, и препроводил тексты двух резолюций (ДС/224 и ДС/225), принятых Комиссией на этой сессии.

Глава 22

СООБЩЕНИЕ ОБ ОТНОШЕНИЯХ МЕЖДУ РЕСПУБЛИКОЙ КОНГО (БРАЗЗАВИЛЬ) И ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКОЙ КОНГО

855. В письме от 22 сентября 1965 года (S/6706) на имя Председателя Совета Безопасности представитель Республики Конго (Браззавиль) заявил, что 14 сентября 1965 года 300 солдат Демократической Республики Конго нарушили территорию Конго (Браззавиль) у местечка Мфоувати (южный пограничный район). Его правительство хотело бы еще раз обратить внимание на возможные последствия повторения подобных актов агрессии и запугивания.

Глава 23

СООБЩЕНИЕ О ПОСЕЩЕНИИ ЕГО СВЯТЕЙШЕСТВОМ ПАПОЙ ПАВЛОМ VI ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

856. В письме от 21 сентября 1965 года (S/6701) министр иностранных дел Уругвая обратил внимание на предстоящее посещение Его святейшеством Папой Павлом VI Организации Объединенных Наций и предложил, что, ввиду огромного политического и морального значения этого события, Совету Безопасности следовало бы провести специальное торжественное заседание, посвященное приему Верховного первосвященника.

Глава 24

СООБЩЕНИЯ О ПОЛОЖЕНИИ В АДЕНЕ

857. В письме от 1 октября 1965 г. (S/6733) представитель Йемена обратил внимание Совета Безопасности на «последние серьезные и агрессивные акты» британских властей против народа Адена. Вместо выполнения резолюции 188 (1964) Совета Безопасности от 9 апреля 1964 г. и резолюции 1949 (XVIII) Генеральной Ассамблеи британские власти в оккупированном ими Южном Йемене приостановили действие конституции, распустили Законодательный совет, уволили министров и осложнили в Территории чрезвычайное положение.

858. 5 октября представители Алжира, Ирака, Иордании, Кувейта, Ливана, Ливии, Марокко, Саудовской Аравии, Судана, Сирии, Объединенной Арабской Республики и Йемена направили письмо Председателю Совета Безопасности (S/6748), в котором они выразили недовольство приостановлением действия конституции Адена правительством Великобритании и увольнением

министров Адена. В настоящее время Аден непосредственно управляется английским Верховным комиссаром, и чрезвычайное положение еще более усугубилось. Эти произвольные меры противоречат положениям Устава и резолюциям Генеральной Ассамблеи и Специального комитета по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам.

859. В ответ на это письмо представитель Соединенного Королевства заявил 13 октября (S/6786), что правительство Соединенного Королевства неоднократно заявляло о своем твердом намерении предоставить Южной Аравии независимость не позже 1968 года. Ввиду кампании террора в Адене, которую бывшие министры Адена отказались осудить, Соединенное Королевство было вынуждено приостановить действие некоторых положений конституции. Действия правительства Соединенного Королевства

в этом вопросе совершенно не выходят за рамки его обязанностей, поскольку целью их является восстановление мирных условий в Адене, а также продвижение по пути к самоопределению и независимости Южной Аравии.

860. В последующем ответе 10 ноября (S/6887) представитель Соединенного Королевства заявил, что утверждения о совершении актов агрессии против йеменской территории, о которых говорится в документе S/6733, были расследованы и оказались необоснованными.

861. 10 ноября Председатель Генеральной Ассамблеи передал Председателю Совета Безопасности (S/6900) текст резолюции 2023(XX) по

вопросу об Адене, принятой Генеральной Ассамблеей на 1366-м заседании, состоявшемся 5 ноября 1965 года.

862. Письмом от 15 июня 1966 г. (S/7372) Председатель Специального комитета по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам препроводил текст резолюции по вопросу об Адене, принятой Специальным комитетом 15 июня 1966 года. В пункте 10 постановляющей части этой резолюции Комитет обратил внимание Совета Безопасности «на опасную ситуацию, сложившуюся в этом районе в результате британских военных действий против народа этой территории».

Глава 25

СООБЩЕНИЯ О «ПЕРВОЙ КОНФЕРЕНЦИИ СОЛИДАРНОСТИ НАРОДОВ АЗИИ, АФРИКИ И ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКИ», СОСТОЯВШЕЙСЯ В ГАВАНЕ

863. В письме от 7 февраля 1966 г. (S/7123) представители Аргентины, Боливии, Бразилии, Чили, Колумбии, Коста-Рики, Доминиканской Республики, Эквадора, Сальвадора, Гватемалы, Гаити, Гондураса, Никарагуа, Панамы, Парагвая, Перу, Уругвая и Венесуэлы обратили внимание Председателя Совета Безопасности на «Первую конференцию солидарности народов Азии, Африки и Латинской Америки», состоявшуюся 3 января 1966 года в Гаване (Куба). Они заявили, что конференция имела своей целью способствовать и содействовать насильственному свержению правительств и основных политических институтов в различных странах. Наряду с официальными представителями коммунистических партий многих стран в конференции приняли участие видные деятели правительств государств-членов Организации Объединенных Наций. Конференцию поддерживало несколько правительств, особенно правительство Кубы. Принятое конференцией воззвание о применении силы для достижения ее целей, создание постоянного аппарата с этой целью и рекомендации о методах проникновения и ниспровержения нарушают основные принципы международного права, записанные в Уставе Организации Объединенных Наций, и положения Декларации, содержащейся в резолюции 2131 (XX) Генеральной Ассамблеи. В письме обращается внимание Совета Безопасности на указанные факты и на связанные с этим последствия для мира и международной безопасности.

864. В телеграмме от 9 февраля 1966 года (S/7133 и Согг.1) Генеральный секретарь Организации американских государств (ОАГ) сообщил Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций о резолюции, принятой Советом Организации американских государств. В этой резолюции Совет ОАГ принял, в частности, решение осудить «Конференцию солидарности народов Азии, Африки и Латинской Америки», состоявшуюся в январе 1966 г. в Гаване (Куба), и участие в ней официальных делегаций или тех, которые были направлены официальными властями государств-членов Организации Объединенных Наций. Совет предложил также соответствующему Специальному комитету ОАГ изучить материалы конференции, ее выводы и прогнозы и представить доклад Совету ОАГ.

865. В письме от 10 февраля 1966 (S/7134) Временный поверенный в делах Кубы препроводил Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций письмо премьер-министра Кубы г-на Фиделя Кастро Рус, в котором говорится, что в письме восемнадцати латиноамериканских государств (S/7123) содержится циничное обвинение в том, что якобы Куба и «Конференция солидарности народов Азии, Африки и Латинской Америки» вмешиваются в дела латиноамериканских государств. Не Конференция, а правительство Соединенных Штатов Америки вмешивается военным путем в дела американского континента, когда оно считает

это необходимым. Соединенные Штаты проводят свою интервенционистскую политику не только в Латинской Америке, но и в Африке, Азии и остальных районах мира. Правительства латиноамериканских стран, которые направили в Организацию Объединенных Наций протест по поводу «Первой конференции солидарности», являются соучастниками действий Соединенных Штатов Америки, а некоторые из них и непосредственными участниками военной оккупации Соединенными Штатами Америки Доминиканской Республики. Представители народов Азии, Африки и Латинской Америки действительно решили усилить борьбу против интервенции и оказывать помощь народам, борющимся против интервенционистского и агрессивного империализма. Их позицию нельзя квалифицировать как вмешательство, подобно тому, как нельзя квалифицировать как вмешательство действия французских революционеров в XVIII веке или действия латиноамериканских революционеров в XIX веке. Правительство Кубы полностью разделяет решения, принятые Первой конференцией солидарности народов Азии, Африки и Латинской Америки, и хорошо понимает, что скрытая цель протеста правительств 18 латиноамериканских государств состоит в том, чтобы оправдать будущие акты вмешательства Соединенных Штатов Америки в дела других латиноамериканских стран и подготовить почву для агрессии против Кубы.

866. В письме от 11 февраля 1966 г. (S/7142) постоянный представитель Мексики сообщил Генеральному секретарю, что правительство Мексики воздержалось при голосовании резолюции, принятой Советом Организации американских государств (S/7133), несмотря на то, что в этой резолюции делается ссылка на Декларацию, содержащуюся в резолюции 2131 (XX) Генеральной Ассамблеи, получившей полную поддержку правительства Мексики на двадцатой сессии Генеральной Ассамблеи. Для разъяснения позиции правительства Мексики по этому вопросу Постоянный представитель Мексики приложил к своему письму выдержки из заявления и из выступления с разъяснением мотивов голосования представителя Мексики во время прений в Совете Организации американских государств. Как в заявлении, так и в выступлении с разъяснением мотивов голосования осуждаются всякие акты, которые представляют собой нарушение положений пунктов 1 и 2 постановляющей части Декларации, но подчеркивается, что, по мнению Мексики, Совету ОАГ не следует выходить за рамки единодушного протеста, заяв-

ленного им по поводу подрывной пропаганды и угроз вмешательства, исходящих от так называемой конференции солидарности. Правительство Мексики придерживается той точки зрения, что принцип невмешательства совместим лишь с коллективными действиями, специально и конкретно предусматриваемыми в договорах. Каждое государство может по своему усмотрению определять, как ему защитить свои институты. Но правительство Мексики не может согласиться с присвоением международными организациями, без специально на то заключенного договора, прав, которых народы Латинской Америки им не давали.

867. В письме от 19 февраля 1966 года (S/7152) постоянный представитель СССР заявил, что Гаванская конференция явилась форумом, на котором представители общественности Азии, Африки и Латинской Америки рассмотрели вопросы, касающиеся борьбы народов против империалистической, колониалистской и неоколониалистской эксплуатации. Из письма латиноамериканских государств на имя Председателя Совета Безопасности (S/7123) явствует, что они преследуют цели, которые ни в коей мере не связаны с задачами Совета Безопасности, вытекающими из Устава Организации Объединенных Наций. Письмо по существу представляет собой попытку отвлечь внимание от действительных нарушений Декларации Объединенных Наций о недопустимости вмешательства во внутренние дела государств, совершаемых Соединенными Штатами Америки, которые осуществляют вооруженную агрессию в Южном Вьетнаме и вооруженное вмешательство в дела Доминиканской Республики. То же самое можно сказать и о письме Генерального секретаря Совета ОАГ (S/7133). Советское правительство считает, что все государства, заинтересованные в укреплении мира, обязаны призвать Соединенные Штаты и сотрудничающие с ними государства положить конец их действиям, представляющим собой угрозу миру. Советский Союз осуждает всякое иностранное вмешательство во внутренние дела государств и в суверенные права народов. Такова позиция Советского правительства в отношении стран Латинской Америки, с которыми Советский Союз желает поддерживать только дружественные отношения.

868. В письме от 1 марта 1966 года (S/7178) постоянный представитель Монгольской Народной Республики заявил, что письмо восемнадцати латиноамериканских государств (S/7123)

отвечает замыслам Соединенных Штатов Америки, которые хотят отвлечь внимание от действительных проблем дня. Это письмо не направлено на практическое применение принципа невмешательства к подобного рода действительным актам вмешательства и агрессии, которые совершаются Соединенными Штатами Америки во Вьетнаме и Доминиканской Республике. Принцип невмешательства не должен использоваться для ограничения деятельности общественных организаций, которые имеют пра-

во высказывать свое отношение к империализму, национальной независимости, социальному прогрессу и миру. Участники Гаванской конференции сделали не что иное, как высказались по этим вопросам. Этот вид деятельности ни в коем случае не входит в компетенцию Совета Безопасности Организации Объединенных Наций. Ни Совет Безопасности, ни Декларация Генеральной Ассамблеи о невмешательстве не должны использоваться в качестве прикрытия агрессии Соединенных Штатов Америки.

Глава 26

СООБЩЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ВОПРОСА О ПРИЕМЕ НОВЫХ ЧЛЕНОВ В ОРГАНИЗАЦИЮ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

А. ПИСЬМО ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ БОЛГАРИИ С ПРОСЬБОЙ РАСПРОСТРАНИТЬ ЗАЯВЛЕНИЕ ГЕРМАНСКОЙ ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ О ПРИЕМЕ В ЧЛЕНЫ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ И ДРУГИЕ СООБЩЕНИЯ, ПОДДЕРЖИВАЮЩИЕ ЭТО ЗАЯВЛЕНИЕ

869. 2 марта 1966 г. Генеральный секретарь направил членам Совета Безопасности копии письма Председателя Государственного Совета Германской Демократической Республики, которое он получил через посредство постоянного представителя Польши. По письменной просьбе постоянного представителя Болгарии это письмо и приложенные к нему декларации и меморандум были впоследствии распространены среди членов Совета Безопасности (S/7192). В меморандуме говорится, что Германская Демократическая Республика — миролюбивое суверенное государство, которое удовлетворяет всем требованиям приема в члены Организации Объединенных Наций, а также желает и может выполнять все вытекающие отсюда обязательства. Прием ее в члены Организации Объединенных Наций содействовал бы осуществлению ее политики, направленной на обеспечение мира в Европе и в то же время содействовал бы укреплению универсального характера Организации Объединенных Наций.

870. Германская Демократическая Республика, говорится далее в меморандуме, представляя заявление о приеме ее в члены Организации Объединенных Наций, полностью отдает себе отчет в том, что в течение последних шестнадцати лет на германской территории сущест-

вуют и независимо друг от друга развиваются два суверенных германских государства. Мирное взаимопонимание и нормализация отношений между этими двумя германскими государствами является необходимой предпосылкой для их мирного воссоединения, и правительство Германской Демократической Республики убеждено, что прием ГДР в члены Организации Объединенных Наций способствовал бы достижению этих целей. Кроме того, оно считает, что принятие Федеративной Республики Германии в члены Организации Объединенных Наций также служило бы этой цели.

871. Германская Демократическая Республика, отмечается в меморандуме, сознательно и последовательно выполняет все обязательства, вытекающие из Потсдамского соглашения, и ее политика всегда соответствовала целям Устава Организации Объединенных Наций. С 1954 года она открыто осуществляет все суверенные права, поддерживает дипломатические, консульские и иные официальные отношения со многими государствами. В течение ряда лет она пристально следит за работой Организации Объединенных Наций и в пределах своих возможностей активно участвовала в работе многочисленных органов Объединенных Наций и специализированных учреждений. Эти примеры ясно доказывают, что Германская Демократическая Республика может и желает выполнять вытекающие из Устава обязательства и в состоянии внести важный вклад в достижение целей Организации Объединенных Наций. Ее прием в члены Организации Объединенных Наций несомненно содействовал бы также урегулированию все еще нерешенных вопросов, оставшихся в наследство от Второй мировой войны.

872. В письме от 7 марта 1966 г. (S/7184) представитель СССР заявил, что его правительство полностью поддерживает заявление Германской Демократической Республики с просьбой о принятии ее в члены Организации Объединенных Наций и считает необходимым, чтобы Совет Безопасности должным образом рассмотрел эту просьбу. Принятие Германской Демократической Республики полностью соответствовало бы интересам развивающегося международного сотрудничества и поддержанию всеобщего мира и безопасности. Германская Демократическая Республика занимает важное место в системе международных отношений и является серьезным фактором мира в Европе. Нынешняя обстановка, когда некоторые крупные страны центральной Европы не представлены в Организации Объединенных Наций, сама по себе снижает эффективность Организации. Ясно также, что Организация Объединенных Наций не может считать себя подлинно универсальной, если государствам, которые желают внести свой вклад в ее деятельность и которые выполняют требования Устава, отказывают в возможности принять участие в работе этой Организации. Допуск в члены Организации Объединенных Наций открыт для всех миролюбивых государств, которые принимают на себя обязательства, записанные в Уставе. Миролюбивый характер Германской Демократической Республики подтверждается всеми ее действиями на протяжении шестнадцати лет ее существования и таким образом полностью отвечает требованиям статьи 4 Устава о приеме ее в члены Организации.

873. Следует иметь в виду, говорится далее в письме, что Потсдамские соглашения содержат специальное положение о том, что германскому народу в надлежащее время должна быть предоставлена возможность занять подобающее место среди свободных и миролюбивых народов мира. Утверждение некоторых стран о том, что одно из существующих германских государств представляет весь германский народ, полностью противоречит как фактическому положению, так и действующим международным соглашениям. Существование двух германских государств — Германской Демократической Республики и Федеративной Республики Германии — на территории бывшего Рейха является бесспорным фактом. Принятие Германской Демократической Республики в члены Организации или какое-нибудь аналогичное решение, которое могло бы быть принято в отношении другого германского государства, ни

в коей мере не затрагивало бы положений статьи 107 Устава о юридической силе союзных соглашений, подписанных после Второй мировой войны.

874. Письма, в которых поддерживается обращение ГДР о принятии ее в члены ООН, были впоследствии получены от Кубы (8 марта 1966 г., S/7185), Монголии (9 марта 1966 г., S/7190), Болгарии (10 марта 1966 г., S/7192), Венгрии (11 марта 1966 г., S/7195), Румынии (14 марта 1966 г., S/7199/Rev.1), Польши (14 марта 1966 г., S/7204), Чехословакии (17 марта 1966 г., S/7210) и Украинской Советской Социалистической Республики (23 мая 1966 г., S/7314).

875. Письмом от 20 апреля 1966 г. (S/7259) СССР подтвердил свою позицию о поддержке заявления Германской Демократической Республики о приеме ее в члены ООН. Организация Объединенных Наций, говорится в этом письме, как Организация, несущая ответственность за поддержание мира и безопасности, была основана с учетом действительного положения дел в мире и в соответствии с принципом универсальности включает различные государства независимо от их социального строя и идеологии. Их существование является неопровержимым фактом и не нуждается в санкциях со стороны каких бы то ни было посторонних элементов. В нынешних условиях ни одна страна, участвующая в международных делах, не может не учитывать роль Германской Демократической Республики как суверенного государства в мировой политике и в укреплении положения в Европе. В соответствии со статьей 4 Устава прием в члены Организации Объединенных Наций открыт для всех миролюбивых государств, которые примут на себя содержащиеся в этом Уставе обязательства и которые по суждению Организации могут и желают эти обязательства выполнять. Таков единственный законный подход, и можно не сомневаться в том, что он применим и к решению вопроса о приеме Германской Демократической Республики в члены ООН. Следовательно, возражения по поводу того, что якобы Федеративная Республика Германии имеет право представлять население не только Федеративной Республики Германии, но и население Германской Демократической Республики, явно беспочвенны.

876. Когда в Организации Объединенных Наций выдвигаются претензии представлять на-

селение других государств, то их главная цель состоит в том, чтобы нарушить основные принципы Организации Объединенных Наций. В данном случае налицо попытка удовлетворить в какой-то степени реваншистские устремления определенных кругов Федеративной Республики Германии. Советский Союз не может не рассматривать отрицательно такие попытки, которые могли бы означать — в международном или ином плане — содействие усилению международной напряженности и поощрение тех агрессивных сил в Федеративной Республике, которые выступают за насильственный пересмотр существующих границ в Европе.

877. Важно также, говорится далее в письме, отметить, что прием в члены Организации Объединенных Наций Демократической Республики Германии, а возможно и Федеративной Республики Германии, содействовал бы необходимому взаимопониманию между обоими германскими государствами и тем самым их постепенному сближению. По существу любые возражения против принятия Германской Демократической Республики или обоих германских государств в члены ООН в конечном счете направлены в равной степени против всякого сближения между ними.

В. ПИСЬМО ФРАНЦИИ, СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА И СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ, В КОТОРОМ ОНИ УТВЕРЖДАЮТ, ЧТО ТАК НАЗЫВАЕМАЯ ГЕРМАНСКАЯ ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ РЕСПУБЛИКА НЕ МОЖЕТ БЫТЬ ПРИНЯТА В ЧЛЕНЫ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ, ДОПУСК В КОТОРУЮ ОТКРЫТ ТОЛЬКО ДЛЯ ГОСУДАРСТВ

878. В совместном письме от 16 марта 1966 г. (S/7207) Франция, Соединенное Королевство и Соединенные Штаты Америки заявили, что правительство Федеративной Республики Германии

является единственным правительством, правомочным говорить от имени германского народа в международных делах и является, кроме того, единственной властью в Германии, созданной на основе свободных выборов. Мировая общественность в своем подавляющем большинстве отказывается признать так называемую Германскую Демократическую Республику. Ни одно специализированное учреждение Организации Объединенных Наций ни в какой форме не допускало ее к какому-либо активному участию. Она не может быть принята в члены Организации Объединенных Наций, допуск в которую согласно статье 4 Устава открыт только для государств.

879. По соглашениям, заключенным в конце Второй мировой войны, говорится далее в совместном письме, Франция, Соединенное Королевство и Соединенные Штаты вместе с Советским Союзом несут ответственность за урегулирование германского вопроса и за воссоединение Германии. В связи с этим следует напомнить, что 23 июля 1955 г. на Женевской конференции главы правительств трех государств согласились, что урегулирование германского вопроса и воссоединение Германии путем свободных выборов должны осуществляться в соответствии с национальными интересами германского народа и интересами европейской безопасности.

880. Со своей стороны, Франция, Соединенное Королевство и Соединенные Штаты Америки всегда стремились содействовать решению этого вопроса путем применения принципа самоопределения. Они будут продолжать свои усилия, направленные на достижение этой цели. Попытки создать так называемую Германскую Демократическую Республику в качестве отдельного государства могут лишь воспрепятствовать достижению этой цели и тем самым затруднить мирное урегулирование в Европе.

Глава 27

СООБЩЕНИЯ ПО ПОВОДУ ИНЦИДЕНТА НАД ПОБЕРЕЖЬЕМ ИСПАНИИ, СВЯЗАННОГО С ВОПРОСОМ ОБ АТОМНОМ ОРУЖИИ

881. Письмом от 17 февраля 1966 года (S/7151) постоянный представитель Союза Советских Социалистических Республик препроводил Председателю Совета Безопасности текст меморандума советского правительства от 16 февраля 1966 г. правительству Соединенных Шта-

тов Америки об имевшем место инциденте с двумя американскими военными самолетами, на борту одного из которых было ядерное оружие. В меморандуме СССР говорится, что, по официальным сообщениям, американский бомбардировщик В-52, на борту которого находилось

ядерное оружие, 17 января 1966 года потерпел аварию над побережьем Испании. В результате этой аварии 4 ядерных бомбы упали на испанскую территорию в прибрежных водах Средиземного моря и по крайней мере одна из них начала выделять радиоактивные вещества. По мнению советского правительства, действия и политика Соединенных Штатов Америки, которые привели к указанному инциденту, противоречат принципам международного права, в частности Московскому договору 1963 года, который призван положить конец заражению окружающей среды радиоактивными веществами. Заражение испанских прибрежных вод вызывает действительную угрозу заражения вод открытого моря, что также противоречит принципу свободы доступа к открытому морю и является нарушением Конвенции 1958 года об открытых морях, подписанной и ратифицированной правительством Соединенных Штатов. Несмотря на неоднократные предупреждения правительства СССР против опасности таких действий, самолеты Соединенных Штатов по-прежнему совершают полеты с ядерным оружием на борту над территориями других государств и над открытыми морями. Такие полеты создают возможности для инцидентов, которые могут привести к тяжелым последствиям, как это подтверждено тем, что произошло у испанского побережья. Чтобы исключить всякую возможность повторения таких опасных инцидентов, необходимо положить конец полетам самолетов, несущих атомное и ядерное оружие, за пределами их национальных границ. Инциденты, подобные тому, который имел место над побережьем Испании, угрожают безопасности не только тех народов, правительства которых разрешают Соединенным Штатам использовать свое воздушное пространство для таких целей, но и безопасности народов других стран. Нельзя допустить, чтобы безопасность многих других народов зависела от действий определенных правительств, которые дают согласие на такие полеты. Советское правительство считает, что незамедлительное прекращение полетов самолетов, несущих

ядерное оружие за пределами их национальных границ, и строгое соблюдение международных соглашений в этой области, способствовало бы предотвращению опасных аварий и инцидентов и содействовало укреплению дела мира.

882. Письмом от 26 февраля 1966 года (S/7169) постоянный представитель Соединенных Штатов Америки препроводил Генеральному секретарю текст ответа правительства Соединенных Штатов на меморандум Советского правительства от 16 февраля 1966 года в связи с аварией самолета В-52 у побережья Испании. В этом ответе отвергаются содержащиеся в советском меморандуме утверждения и отмечается, что несчастный случай над побережьем Испании не связан с испытанием ядерного оружия, не вызвал никакого ядерного взрыва и не привел к радиоактивному заражению вод моря. Следовательно, нет никакого нарушения международных правовых принципов и соглашений, как это утверждается в советском меморандуме. Общеизвестно, что полеты военных самолетов Соединенных Штатов совершаются с согласия государств, чтобы укрепить их коллективную безопасность против угрозы гигантских ядерных сил Советского Союза. Политика и действия Соединенных Штатов, имеющие целью противостоять этой угрозе, были разработаны только после очень внимательной оценки потребностей обеспечения безопасности и после обеспечения необходимых гарантий. Неудивительно, что правительство Советского Союза выступает против военных мер по укреплению безопасности, предпринимаемых против угрозы его же вооруженной мощи. Однако приходится глубоко сожалеть о том, что оно стремится исказить смысл международных договоров в угоду целям пропагандистской кампании. Если бы правительство Советского Союза действительно было обеспокоено возможными нарушениями международных соглашений и международного права, то ему следовало бы запросить у правительства Соединенных Штатов разъяснение по поводу этого инцидента и дождаться ответа.

Глава 28

СООБЩЕНИЯ ОБ ОТНОШЕНИЯХ МЕЖДУ ГАНОЙ И ГВИНЕЕЙ

883. В письме от 25 апреля 1966 года (S/7268) на имя Председателя Совета Безопасности представитель Ганы обратил внимание на «некоторые провокационные акции и заявления» Президента Республики Гвинеи против

Ганы и, в частности, на его «объявление войны» Гане, которое содержится в специальной передаче радио Конакри от 10 марта 1966 года. Президент Гвинеи, говорится далее в письме, в качестве причины для вмешательства в дела

суверенных государств выдвинул создание в 1959 году союза между Ганой, Гвинеей и Мали, который, как он заявил, был одобрен парламентами указанных трех стран.

884. Правительство Ганы хотело бы указать, что этот бесплодный союз, как и все другие африканские региональные политические группировки, утратил силу после создания в 1963 году Организации африканского единства. Кроме того, правительство Ганы не возражает, если Кваме Нкруме будет предоставлено политическое убежище в Гвинее, но оно решительно протестует против того, что отстраненному от власти Президенту Ганы разрешается использовать Гвинею в качестве базы для подрывной деятельности против Ганы. Заявления и угрозы Президента Гвинеи, поддержка им отстраненного от власти Президента Га-

ны в попытках последнего свергнуть правительство Ганы представляют собой грубое и ничем не оправданное вмешательство во внутренние дела Ганы и могут явиться угрозой сохранению международного мира и безопасности.

885. В письме от 27 апреля 1966 года (S/7270) на имя Председателя Совета Безопасности представитель Гвинеи заявил, что содержащееся в письме Ганы обвинение в том, что якобы Президент Ганы объявил войну, является плодом чистейшего воображения. Правительство Республики Гвинеи считает, что африканские государства должны соблюдать положения Устава Организации Объединенных Наций, в частности положения статьи 52 (2), касающиеся обязанностей государств-участников региональных соглашений, а также положения Устава Организации африканского единства.

Глава 29

СООБЩЕНИЯ ОБ ОТНОШЕНИЯХ МЕЖДУ НИКАРАГУА И КУБОЙ

886. В письме от 24 июня 1966 года на имя Генерального секретаря (S/7386 и Rev.1) постоянный представитель Союза Советских Социалистических Республик обратил внимание Генерального секретаря на заявления Президента Никарагуа, с которыми он выступил 8 июня 1966 года в Нью-Йорке в Центральных учреждениях ООН и 10 июня 1966 года в Вашингтоне и в которых говорится о его готовности предоставить территорию Никарагуа для вооруженного вторжения на Республику Куба. В этой связи в письме напоминает о попытке империалистических наемников вторгнуться на Кубу в 1961 году в районе Пляя Хирон и о суровом осуждении мировым общественным мнением тех, кто был вдохновителем и организатором этой авантюры, в том числе правительства Никарагуа. Выступая за организацию другого вооруженного вторжения на Кубу, правительство Никарагуа грубо нарушает Устав Организации Объединенных Наций и Декларацию о недопустимости вмешательства во внутренние дела государств и ограждения их независимости и суверенитета, принятую Генеральной Ассамблеей. Советское правительство разделяет законное негодование правительства Кубы по поводу провокационных заявлений Президента Никарагуа и точку зрения правительства Кубы относительно того, что такая политика провокаций и угроз опасна для дела мира.

887. В письме заместителя постоянного представителя Никарагуа от 5 июля 1966 г. на имя Генерального секретаря (S/7513), в котором комментировалось письмо Советского Союза от 24 июня 1966 г., говорилось, что оно совершенно несовместимо с демократической реальностью, в условиях которой действует правительство Никарагуа, уважающее международные обязательства, придерживающееся позиции уважения, умеренности и справедливости, что позволяет ему занимать свое место в международном сообществе. В письме отвергались обвинения СССР в отношении того, что Никарагуа поддержала вторжение на Кубу, и указывалось, что заявления «Конференции солидарности народов Азии, Африки и Латинской Америки», состоявшейся в Гаване в январе 1966 года, выражают агрессивную политику международного коммунизма, в частности коммунистического правительства Кубы, направленную против народов Азии, Африки и главным образом Латинской Америки. В письме указывалось, что Организация американских государств была вынуждена принять 2 февраля текущего года решение, в котором она осуждала политику вмешательства и агрессии, которая является вопиющим нарушением резолюции 2131 (XX) Организации Объединенных Наций. В письме также заявлялось, что Президент Никарагуа Шик руководит страной, следуя демократическим предначертаниям в интересах благосостоя-

ния никарагуасского народа, и это показывает, что попытка представить Никарагуа в качест-

ве источника опасности для дела мира на континенте является абсурдом.

Глава 30

СООБЩЕНИЯ ОБ ОТНОШЕНИЯХ МЕЖДУ ПОРТУГАЛИЕЙ И РЕСПУБЛИКОЙ КОНГО (БРАЗЗАВИЛЬ)

888. В письме от 9 июня 1966 г. (S/7352) представитель Республики Конго (Браззавиль) заявил, что 8 июня 1966 г. два португальских самолета, пролетая на небольшой высоте, сбросили бомбы на две конголезских деревни в пограничном районе, расположенном между Кимонго и португальской Кабиндой. В тот же день еще один португальский самолет пролетел на небольшой высоте вдоль границы, но не нарушил конголезского воздушного пространства. Правительство Республики Конго решительно протестует против этих актов провокаций, которые могут поставить мир в Африке под угрозу.

889. В письме от 16 июня 1966 г. (S/7360) представитель Португалии заявил, что его правительство провело тщательное расследование обвинений, содержащихся в письме представителя Республики Конго (S/7352) от 9 июня, и

может поэтому подтвердить, что указанные обвинения совершенно не обоснованы. Ни один португальский самолет не нарушал конголезского воздушного пространства и не сбрасывал никаких бомб на территорию Конго. Поскольку утверждается, что самолеты пролетали на небольшой высоте, правительство Португалии предлагает конголезскому правительству точно указать тип самолетов, скорость и направление их движения, тип бомб, которые якобы были сброшены, а также представить другие доказательства, которые оно, несомненно, имело бы в своем распоряжении, если бы указанные факты соответствовали действительности. Правительство Португалии решительно отклоняет протест Конго, единственная цель которого, по его мнению, состоит в том, чтобы отвлечь внимание от агрессивных актов, совершаемых террористами, сосредоточенными в районах, упомянутых в письме представителя Конго.

ПРИЛОЖЕНИЯ

І. ПРЕДСТАВИТЕЛИ, ЗАМЕСТИТЕЛИ И И.О. ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ, АККРЕДИТОВАННЫЕ ПРИ СОВЕТЕ БЕЗОПАСНОСТИ

Нижепоименованные заместители и и.о. представителей были аккредитованы при Совете Безопасности в течение отчетного периода времени:

Аргентина^а

Д-р Хосе Мария Руда
Д-р Рауль Кихано
Г-н Карлос Альберто Гоньи Демарши

Боливия^б

Г-н Фернандо Ортис Санс
Г-н Гильермо Скотт-Мурга

Болгария^а

Г-н Милко Тарабанов
Г-н Константин Теллалов

Китай

Г-н Лю Цзе
Г-н Сю Ю-чжи
Д-р Чжан Чжунь-мин

Франция

Г-н Роже Сейду
Г-н Жак Тине
Г-н Клод Арно
Г-н Жан Плион

Берег Слоновой Кости^б

Г-н Арсен Ассуан Ушер

Япония^а

Г-н Акира Мацуи
Г-н Исао Абе

Иордания

Г-н Абдул Монем Рифаи
Д-р Мухаммед Г. Эль-Фарра
Д-р Валид Саади

Малайзия^б

Г-н Радхакришна Рамани
Г-н Раджа Азнам

^а Срок пребывания в составе членов Совета закончился 1 января 1966 года.

^б В составе членов Совета с 31 декабря 1965 года.

Мали^а

Г-н Сори Кулибали
Г-н Мусса Лео Кейта

Нидерланды

Д-р И.Г. де Бойс
Г-н Г. Полдерман
Йонкер Л. Карлес ван Уффорд

Новая Зеландия^а

Г-н Френк Генри Корнер
Г-н Джон Георг МакАртур

Нигерия^а

Вождь С.О. Адебо
Г-н Дж.Т.Ф. Йалла
Г-н Б.А. Кларк

Уганда^а

Г-н Аполло К. Киронде
Г-н Е. Отема Аллимади
Г-н Матиас К.Л. Любега

Союз Советских Социалистических Республик

Г-н Николай Трофимович Федоренко
Г-н Платон Дмитриевич Морозов
Г-н Евгений Николаевич Макеев
Г-н Николай Пантелеймонович Кулебякин

Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии

Лорд Карадон
Сэр Роджер Джаклинг
Г-н К.П. Хоп

Соединенные Штаты Америки

Г-н Эдлай Ю. Стивенсон
Г-н Артур Дж. Гольдберг
Г-н Франсис Т.П. Плимpton
Г-н Чарльз В. Йост
Г-н Джэймс М. Набрит, младший
Г-н Джэймс Рузвельт
Г-жа Юджини М. Андерсон

Уругвай
Д-р Карлос Мария Веласкес
Г-н Луис Видал Заглио

Д-р Эктор Паиссе Рэйес
Д-р Педро П. Берро
Г-н Матео Маркес-Сере

II. ПРЕДСЕДАТЕЛИ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

Нижеследующие представители занимали должность председателя Совета Безопасности в течение отчетного периода времени:

Союз Советских Социалистических Республик

Г-н Платон Дмитриевич Морозов (с 16 по 31 июля 1965 года)

Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии

Сэр Роджер Джаклинг (с 1 по 31 августа 1965 года)

Соединенные Штаты Америки

Г-н Артур Дж. Гольдберг (с 1 по 30 декабря 1965 года)

Уругвай

Д-р Эктор Паиссе Рэйес (с 1 по 31 октября 1965 года)

Боливия

Г-н Фернандес Ортис Санс (с 1 по 30 ноября 1965 года)

Китай

Г-н Лю Цзе (с 1 по 31 декабря 1965 года)

Франция

Г-н Роже Сейду (с 1 по 31 января 1966 года)

Япония

Г-н Акира Мацуи (с 1 по 28 февраля 1966 года)

Иордания

Д-р Мухаммед Г. Эль-Фарра (с 1 по 31 марта 1966 года)

Мали

Г-н Мусса Лео Кейта (с 1 по 30 апреля 1966 года)

Нидерланды

Д-р И.Г. де Бойс (с 1 по 31 мая 1966 года)

Новая Зеландия

Г-н Френк Г. Корнер (с 1 по 30 июня 1966 года)

Нигерия

Вождь К.О. Адебо (с 1 по 15 июля 1966 года)

III. ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ ЗА ПЕРИОД С 16 ИЮЛЯ 1965 Г. ПО 15 ИЮЛЯ 1966 ГОДА

<i>Заседание</i>	<i>Вопрос</i>	<i>Дата</i>
1229-е	Письмо постоянного представителя Союза Советских Социалистических Республик от 1 мая 1965 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/6316) (по вопросу о Доминиканской Республике)	20 июля 1965 года
1230-е	То же самое	20 июля 1965 года
1231-е	То же самое	22 июля 1965 года
1232-е	То же самое	26 июля 1965 года
1233-е	То же самое	26 июля 1965 года
1234-е	Письмо постоянного представителя Кипра от 26 декабря 1963 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/5488)	3 августа 1965 года
1235-е	То же самое	5 августа 1965 года

<i>Заседание</i>	<i>Вопрос</i>	<i>Дата</i>
1236-е	То же самое День выборов для заполнения вакантной должности в Международном Суде	10 августа 1965 года
1237-е	Индо-пакистанский вопрос	4 сентября 1965 года
1238-е	То же самое	6 сентября 1965 года
1239-е	То же самое	17 сентября 1965 года
1240-е	То же самое	18 сентября 1965 года
1241-е	То же самое	18 сентября 1965 года
1242-е	То же самое	20 сентября 1965 года
1243-е	Прием новых членов	20 сентября 1965 года
1244-е	Индо-пакистанский вопрос	22 сентября 1965 года
1245-е	То же самое	27 сентября 1965 года
1246-е (закры- тое)	Рассмотрение доклада Совета Безопас- ности Генеральной Ассамблеей	28 сентября 1965 года
1247-е	Индо-пакистанский вопрос	25 октября 1965 года
1248-е	Индо-пакистанский вопрос	27 октября 1965 года
1249-е	То же самое	28 октября 1965 года
1250-е	Вопрос о положении в территориях под управлением Португалии: письмо пред- ставителей тридцати двух государств- членов Организации от 11 июля 1963 г. на имя Председателя Совета Безопас- ности (S/5347)	4 ноября 1965 года
1251-е	Индо-пакистанский вопрос	5 ноября 1965 года
1252-е	Письмо постоянного представителя Кипра от 26 декабря 1963 г. на имя Председа- теля Совета Безопасности (S/5488)	5 ноября 1965 года
1253-е	Вопрос о положении в территориях под управлением Португалии: письмо пред- ставителей тридцати двух государств- членов Организации от 11 июля 1963 г. на имя Председателя Совета Безопас- ности (S/5347)	8 ноября 1965 года
1254-е	То же самое	9 ноября 1965 года
1255-е	То же самое	10 ноября 1965 года
1256-е	То же самое	11 ноября 1965 года
1257-е	Вопрос о положении в Южной Родезии: пись- ма представителей тридцати двух госу- дарств-членов Организации от 2 и 30 ав- густа 1963 г. на имя Председателя Со- вета Безопасности (S/5382 и S/5409)	12 ноября 1965 года
1258-е	То же самое	12 ноября 1965 года

<i>Заседание</i>	<i>Вопрос</i>	<i>Дата</i>
1259-е	То же самое	13 ноября 1965 года
1260-е	То же самое	13 ноября 1965 года
1261-е	То же самое	15 ноября 1965 года
1262-е	Избрание члена Международного Суда для заполнения вакансии, открывшейся вследствие смерти судьи Абдель Хамида Бадави (S/6817 и Add.1 и Add.2 и S/6818) Вопрос о положении в Южной Родезии: письма представителей тридцати двух государств-членов Организации от 2 и 30 августа 1963 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/5382 и S/5409)	16 ноября 1965 года
1263-е	Вопрос о положении в Южной Родезии: письма представителей тридцати двух государств-членов Организации от 2 и 30 августа 1963 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/5382 и S/5409)	17 ноября 1965 года
1264-е	То же самое	19 ноября 1965 года
1265-е	То же самое	20 ноября 1965 года
1266-е	Вопрос о положении в территориях под управлением Португалии: письмо представителей тридцати двух государств-членов Организации от 11 июля 1963 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/5347)	22 ноября 1965 года
1267-е	То же самое	22 ноября 1965 года
1268-е	То же самое	23 ноября 1965 года
1269-е	Организация работы	16 декабря 1965 года
1270-е	Письмо постоянного представителя Кипра от 26 декабря 1963 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/5488)	17 декабря 1965 года
1271-е	Письмо представителя Соединенных Штатов Америки от 31 января 1966 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/7105) (по Вьетнамскому вопросу)	1 февраля 1966 года
1272-е	То же самое	1 февраля 1966 года
1273-е	То же самое	2 февраля 1966 года
1274-е	Письмо постоянного представителя Кипра от 26 декабря 1963 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/5488)	15 марта 1966 года
1275-е	То же самое	16 марта 1966 года
1276-е	Вопрос о положении в Южной Родезии: письма представителей тридцати двух государств-членов Организации от 2 и 30 августа 1963 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/5382 и S/5409)	9 апреля 1966 года

<i>Заседание</i>	<i>Вопрос</i>	<i>Дата</i>
1277-е	То же самое	9 апреля 1966 года
1278-е	То же самое	17 мая 1966 года
1279-е	То же самое	17 мая 1966 года
1280-е	То же самое	18 мая 1966 года
1281-е	То же самое	18 мая 1966 года
1282-е	То же самое	19 мая 1966 года
1283-е	То же самое	19 мая 1966 года
1284-е	То же самое	20 мая 1966 года
1285-е	То же самое	23 мая 1966 года
1286-е	Письмо постоянного представителя Кипра от 26 декабря 1963 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/5488)	16 июня 1966 года
1287-е	Прием новых членов	21 июня 1966 года

IV. ПРЕДСТАВИТЕЛИ, ПРЕДСЕДАТЕЛИ И ГЛАВНЫЕ СЕКРЕТАРИ ВОЕННО-ШТАБНОГО КОМИТЕТА

A. СПИСОК ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ОСНОВНЫХ РОДОВ ВОЙСК

*Продолжительность
службы, начиная с
16 июля 1965 года*

Китай

Генерал Ван Шу-мин (военно-воздушные силы Китая)	с 16 июля 1965 г. по настоящее время
Контр-адмирал Ян Юан-чун (военно-морской флот Китая)	с 16 июля 1965 г. по настоящее время

Франция

Бригадный генерал Ж. Компаньон (армия Франции)	с 16 июля 1965 г. по 18 августа 1965 года
Бригадный генерал Г. Арну-Ривьер (армия Франции)	с 18 августа 1965 г. по настоящее время
Капитан фрегата Г.Ж.Ж. Рулло-Дюгаж (военно-морской флот Франции)	с 16 июля 1965 г. по настоящее время
Полковник Морис Буало (военно-воздушные силы Франции)	с 16 июля 1965 г. по 1 августа 1965 года
Полковник Ролан Шарль (военно-воздушные силы Франции)	с 1 августа 1965 г. по настоящее время

Союз Советских Социалистических Республик

Генерал-майор В.И. Мещеряков (Советская Армия)	с 16 июля 1965 г. по настоящее время
Капитан А.Р. Астафьев (Военно-Морской флот СССР)	с 16 июля 1965 г. по настоящее время
Генерал-майор А.Н. Чижов (Военно-Воздушные силы СССР)	с 16 июля 1965 г. по 19 августа 1965 года
Полковник В.С. Афанасьев (Военно-Воздушные силы СССР)	с 19 августа 1965 г. по настоящее время

*Продолжительность
службы, начиная с
16 июля 1965 года*

Соединенное Королевство Великобритании и Север-
ной Ирландии

Генерал-майор Р.Е.Т. СантДжон (армия Соеди- ненного Королевства)	с 16 июля 1965 г. по 4 августа 1965 года
Генерал-майор Р.А. Фифф (армия Соединенного Ко- ролевства)	с 4 августа 1965 г. по настоящее время
Контр-адмирал П.М. Компстон	с 16 июля 1965 г. по настоящее время
Вице-маршал авиации Ян Г. Эсплин (королевские военно-воздушные силы)	с 16 июля 1965 г. по настоящее время
Вице-маршал А.Д. Франк (королевские военно- воздушные силы)	с 30 сентября 1965 г. по настоящее время

Соединенные Штаты Америки

Генерал-лейтенант Томас В. Данн (армия Соеди- ненных Штатов Америки)	с 16 июля 1965 г. по 10 февраля 1966 года
Генерал-лейтенант Чарльз Х. Бонестиль III (ар- мия Соединенных Штатов Америки)	с 10 февраля 1965 г. по настоящее время
Вице-адмирал Джон С. Маккаин, младший (армия Соединенных Штатов Америки)	с 16 июля 1965 г. по настоящее время
Генерал-лейтенант Джеймс Фергюсон (военно- воздушные силы США)	с 16 июля 1965 г. по настоящее время

В. ПРЕДСЕДАТЕЛИ НА ЗАСЕДАНИЯХ

<i>Заседание</i>	<i>Дата</i>	<i>Председатель</i>	<i>Делегация</i>
526-е	22 июля 1965 года	Бригадный генерал Ж. Компаньон (армия Франции)	Франции
527-е	5 августа 1965 года	Полковник В.И. Мещеряков (Со- ветская Армия)	СССР
528-е	19 августа 1965 года	Полковник В.И. Мещеряков (Со- ветская Армия)	СССР
529-е	2 сентября 1965 года	Контр-адмирал П.М. Компстон	Соединенного Королевства
530-е	16 сентября 1965 года	Генерал-майор Р.А. Фифф (армия Соединенного Королевства)	Соединенного Королевства
531-е	30 сентября 1965 года	Вице-маршал авиации А.Д. Франк (королевские военно-воздушные силы)	Соединенного Королевства
532-е	14 октября 1965 года	Вице-адмирал Джон С. Маккаин, младший (военно-морской флот США)	Соединенных Штатов
533-е	28 октября 1965 года	Вице-адмирал Джон С. Маккаин, младший (военно-морской флот США)	Соединенных Штатов
534-е	10 ноября 1965 года	Контр-адмирал Ян Юан-чун (воен- но-морской флот Китая)	Китая
535-е	24 ноября 1965 года	Генерал Ван Шу-мин (военно-воз- душные силы Китая)	Китая

<i>Заседание</i>	<i>Дата</i>	<i>Главный Секретарь</i>	<i>Делегация</i>
536-е	9 декабря 1965 года	Бригадный генерал Г. Арну-Ривьер (армия Франции)	Франции
537-е	23 декабря 1965 года	Бригадный генерал Г. Арну-Ривьер (армия Франции)	Франция
538-е	6 января 1966 года	Капитан А.Р. Астафьев (Военно- Морской флот СССР)	СССР
539-е	20 января 1966 года	Полковник В.С. Афанасьев (Военно- Воздушные силы СССР)	СССР
540-е	3 февраля 1966 года	Контр-адмирал П.М. Компстон	Соединенного Королевства
541-е	17 февраля 1966 года	Полковник С.Х. Коуан (армия Со- единенного Королевства)	Соединенного Королевства
542-е	3 марта 1966 года	Полковник С.Ф. Нельсон (армия США)	Соединенных Штатов
543-е	17 марта 1966 года	Полковник Дж.М. Бойд (военно-воз- душные силы США)	Соединенных Штатов
544-е	31 марта 1966 года	Вице-адмирал Джон С. Маккайн, младший (военно-морской флот США)	Соединенных Штатов
545-е	14 апреля 1966 года	Генерал Ван Шу-мин (военно-воз- душные силы Китая)	Китая
546-е	28 апреля 1966 года	Генерал Ван Шу-мин (военно-воз- душные силы Китая)	Китая
547-е	12 мая 1966 года	Подполковник Л.Ф. Монтигль (армия Франции)	Франции
548-е	26 мая 1966 года	Бригадный генерал Г. Арну-Ривьер (армия Франции)	Франции
549-е	9 июня 1966 года	Генерал-майор В.И. Мещеряков (Советская Армия)	СССР
550-е	23 июня 1966 года	Капитан А.Р. Астафьев (Военно- Морской флот СССР)	СССР
551-е	7 июля 1966 года	Контр-адмирал П.М. Компстон	Соединенного Королевства

С. ГЛАВНЫЕ СЕКРЕТАРИ НА ЗАСЕДАНИЯХ

<i>Заседание</i>	<i>Дата</i>	<i>Главный Секретарь</i>	<i>Делегация</i>
526-е	22 июля 1965 года	Подполковник Л.Ф. Монтигль (армия Франции)	Франции
527-е	5 августа 1965 года	Полковник В.И. Мещеряков (Со- ветская Армия)	СССР
528-е	19 августа 1965 года	Полковник В.И. Мещеряков (Со- ветская Армия)	СССР
529-е	2 сентября 1965 года	Капитан Д.М.Х. Стоби (королев- ский военно-морской флот)	Соединенного Королевства

<i>Заседание</i>	<i>Дата</i>	<i>Председатель</i>	<i>Делегация</i>
530-е	16 сентября 1965 года	Полковник С.Х. Коун (армия Соединенного Королевства)	Соединенного Королевства
531-е	30 сентября 1965 года	Групп-капитан Б.П. Магфорд (королевские военно-воздушные силы)	Соединенного Королевства
532-е	14 октября 1965 года	Капитан А.Х. Варнер, младший (военно-морской флот США)	Соединенных Штатов
533-е	28 октября 1965 года	Капитан А.Х. Варнер, младший (военно-морской флот США)	Соединенных Штатов
534-е	10 ноября 1965 года	Полковник Ван Сюн-шен (военно-воздушные силы Китая)	Китая
535-е	24 ноября 1965 года	Полковник Ван Сюн-шен (военно-воздушные силы Китая)	Китая
536-е	9 декабря 1965 года	Подполковник Л.Ф. Монтигль (армия Франции)	Франции
537-е	23 декабря 1965 года	Подполковник Л.Ф. Монтигль (армия Франции)	Франции
538-е	6 января 1966 года	Полковник В.С. Товма (Советская Армия)	СССР
539-е	20 января 1966 года	Капитан 2-го ранга А.Д. Головченко (Военно-Морской флот СССР)	СССР
540-е	3 февраля 1966 года	Подполковник У.Р.П. Адамс (армия Соединенного Королевства)	Соединенного Королевства
541-е	17 февраля 1966 года	Полковник С.Х. Коун (армия Соединенного Королевства)	Соединенного Королевства
542-е	3 марта 1966 года	Полковник Дж.М. Бойд (военно-воздушные силы США)	Соединенных Штатов
543-е	17 марта 1966 года	Капитан А.Х. Варнер, младший (военно-морской флот США)	Соединенных Штатов
544-е	31 марта 1966 года	Полковник Дж.М. Бойд (военно-воздушные силы США)	Соединенных Штатов
545-е	14 апреля 1966 года	Полковник Ван Сюн-шен (военно-воздушные силы Китая)	Китая
546-е	28 апреля 1966 года	Полковник Ван Сюн-шен (военно-воздушные силы Китая)	Китая
547-е	12 мая 1966 года	Подполковник Л.Ф. Монтигль (армия Франции)	Франции
548-е	26 мая 1966 года	Подполковник Л.Ф. Монтигль (армия Франции)	Франции
549-е	9 июня 1966 года	Майор Ю.П. Ветров (Советская Армия)	СССР
550-е	23 июня 1966 года	Майор Ю.П. Ветров (Советская Армия)	СССР
551-е	7 июня 1966 года	Полковник А.Дж.С. Крокетт (королевский военно-морской флот)	Соединенного Королевства

КАК ПОЛУЧИТЬ ИЗДАНИЯ
ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

Издания Организации Объединенных Наций можно купить в книжных магазинах и агентствах во всех районах мира. Наводите справки об изданиях в вашем книжном магазине или пишите по адресу: Организация Объединенных Наций, Секция по продаже изданий, Нью-Йорк или Женева.

HOW TO OBTAIN UNITED NATIONS PUBLICATIONS

United Nations publications may be obtained from bookstores and distributors throughout the world. Consult your bookstore or write to: United Nations, Sales Section, New York or Geneva.