



Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo

Distr. general
15 de diciembre de 2011
Español
Original: inglés

Junta de Comercio y Desarrollo

54ª reunión ejecutiva

Ginebra, 28 y 29 de noviembre de 2011

Informe de la Junta de Comercio y Desarrollo sobre su 54ª reunión ejecutiva

Celebrada en el Palacio de las Naciones, Ginebra, los días 28 y 29 de noviembre de 2011

Introducción

La 54ª reunión ejecutiva de la Junta de Comercio y Desarrollo se celebró en el Palacio de las Naciones, Ginebra, los días 28 y 29 de noviembre de 2011. Durante la reunión, la Junta celebró tres sesiones plenarias.

I. Medidas adoptadas por la Junta de Comercio y Desarrollo

(Tema 2 del programa)

1. La Junta tomó nota del *Informe sobre los países menos adelantados 2011* que figura en el documento UNCTAD/LDC/2011.

(Tema 3 del programa)

2. La Junta tomó nota del informe sobre el 60º período de sesiones del Grupo de Trabajo.

(Tema 3 del programa)

3. A petición del Grupo de Trabajo, la Junta convino en aplazar, hasta después de la XIII UNCTAD, la celebración del 61º período de sesiones del Grupo de Trabajo y pidió a la secretaría que determinara una semana apropiada a finales de junio o a principios de julio de 2012 para la celebración del período de sesiones.

(Tema 3 del programa)

4. La Junta aprobó el proyecto de programa provisional para el 61º período de sesiones del Grupo de Trabajo (véase el anexo I).

II. Resumen del Presidente

A. Sesión plenaria de apertura

5. El debate se inició con una declaración del Secretario General de la UNCTAD, Sr. Supachai Panitchpakdi, quien destacó que el *Informe sobre los países menos adelantados 2011 – La potencial contribución de la cooperación Sur-Sur al desarrollo incluyente y sostenible* era oportuno y pertinente en estos momentos. El Secretario General señaló que a pesar de los aspectos positivos del Programa de Acción de Estambul, que proporcionaba a la comunidad internacional una estrategia amplia y ambiciosa para superar las dificultades estructurales que enfrentaban los países menos adelantados (PMA), era desalentador observar que hasta ahora solo tres países habían conseguido salir de la categoría de los PMA desde su establecimiento (es decir, un país por decenio). Por lo tanto, debían redoblar los esfuerzos por lograr alcanzar el objetivo aprobado en la Cuarta Conferencia de las Naciones Unidas sobre los Países Menos Adelantados de ayudar a que la mitad de los PMA cumplan los criterios que les permitan salir de esa categoría para 2020.

6. El Secretario General destacó también que, si bien durante el último decenio se habían observado algunos signos alentadores en cuanto a crecimiento económico, ya que los PMA habrían alcanzado prácticamente la meta de crecimiento del 7% por año establecida en el Programa de Acción de Bruselas, los resultados económicos de los países eran diversos y seguían existiendo graves problemas de desarrollo. Además, los PMA seguían desempeñando un papel marginal en la economía mundial; representaban un 12%

de la población mundial pero aportaban apenas un 0,9% del total de la producción mundial y solo un 1% del total de las exportaciones mundiales de mercancías.

7. Además, el Secretario General expresó preocupación por el hecho de que los PMA seguían sufriendo las consecuencias de la recesión mundial y era probable que perdieran varios años antes de poder reanudar su ritmo de crecimiento anterior a la crisis. En 2010 las exportaciones de los PMA aún se situaban en 20.000 millones de dólares por debajo del máximo registrado en 2008 de 176.000 millones de dólares. Del mismo modo, la inversión extranjera directa (IED) hacia los Países Menos Adelantados, que en 2010 era de 26.400 millones de dólares, seguía siendo inferior en un 20% al monto registrado en 2008. Por último, era probable que los deficientes resultados de las economías desarrolladas ejercieran presión sobre las remesas y la asistencia oficial para el desarrollo (AOD). Por lo tanto, los PMA seguían estando a la zaga de los demás países en desarrollo en lo que respecta al crecimiento y, según las previsiones, sus perspectivas a mediano plazo eran menos alentadoras que en el decenio anterior.

8. En este contexto, la cooperación Sur-Sur podía desempeñar un papel importante para los Países Menos Adelantados, no solo por su dinamismo sino también por las características particulares que reviste y que le han permitido apoyar las actividades de desarrollo de los PMA. Por ejemplo, era más probable que la cooperación Sur-Sur se orientara más hacia la infraestructura y las estructuras productivas que hacia los sectores sociales. Los mercados del Sur ya absorbían más de la mitad de las exportaciones de mercancías de los PMA y representaban el 40% de los proyectos de IED en los PMA y dos terceras partes de las corrientes de remesas de los PMA. Si bien esos factores eran beneficiosos para las economías de los PMA, el Secretario General reiteró la necesidad de adoptar políticas macroeconómicas orientadas al crecimiento destinadas a impulsar la creación de empleo y promover pautas de crecimiento más incluyentes.

9. Refiriéndose a las propuestas formuladas en el *Informe sobre los países menos adelantados 2011*, el Secretario General destacó que un estado catalizador del desarrollo en los países menos adelantados podía contribuir de manera importante a estimular la transformación estructural, mejorando así la sostenibilidad de las pautas de crecimiento de los PMA e intensificando sus efectos en la creación de empleo y la reducción de la pobreza. Del mismo modo, el regionalismo desarrollista era una vía prometedora para mejorar las condiciones de integración de los PMA en la economía regional y mundial, como lo había demostrado la experiencia de la Subregión del Gran Mekong. Subrayando nuevamente la importancia de las propuestas de políticas formuladas en el *Informe sobre los países menos adelantados 2011*, el Secretario General concluyó su discurso de apertura reafirmando su empeño en seguir examinando estas cuestiones en el contexto de la XIII UNCTAD.

10. El siguiente discurso de apertura fue pronunciado por el Sr. Taffere Tesfachew, Director de la División para África, los Países Menos Adelantados y los Programas Especiales de la UNCTAD, quien destacó la importancia del Programa de Acción de Estambul así como las dificultades que supondría su aplicación. Tras reiterar la fundamental importancia del Programa de Acción de Estambul, el Sr. Tesfachew valoró en particular su amplio enfoque, que abarcaba tres elementos nuevos, a saber: a) una mayor atención a las capacidades productivas; b) un enfoque más pragmático de la ciencia, la tecnología y la innovación; c) una mayor atención al proceso de exclusión de la lista de los países menos adelantados y una transición gradual; y d) la importancia prestada al cambio climático y la cooperación Sur-Sur.

11. En este contexto, el Sr. Tesfachew inició la presentación del *Informe sobre los países menos adelantados 2011* subrayando que los beneficios del crecimiento experimentado anteriormente no habían sido incluyentes ni sostenibles. Indicó que nada menos que 27 PMA habían experimentado signos de desindustrialización y que el ritmo de reducción de la pobreza había sido lento. De mantenerse las actuales tendencias

demográficas y económicas, era probable que los PMA se convirtieran en el principal lugar de concentración de la pobreza en el mundo. Además, de acuerdo con el análisis del Secretario General, señaló que la recuperación de la recesión mundial había sido desigual y que era probable que las persistentes dificultades macroeconómicas de los países desarrollados presentaran importantes riesgos de regresión a mediano plazo.

12. Si bien la intensificación de los vínculos económicos Sur-Sur venía creando una amplia serie de oportunidades en este contexto, ya que las denominadas "economías emergentes" contribuían más que antes al aumento de la demanda mundial, ello también planteaba dificultades para los PMA. Los PMA se beneficiaban sin duda del auge de las exportaciones, la inversión extranjera directa y la financiación del desarrollo, sin embargo, también corrían el riesgo de que sus economías quedaran atrapadas, y siguieran dependiendo de los productos básicos en la nueva división internacional del trabajo. Por ejemplo, los productos básicos representaban gran parte de las exportaciones de los PMA hacia los países del Sur, mientras que las importaciones de los PMA de otros países en desarrollo consistían principalmente en manufacturas.

13. El Sr. Tesfachew mencionó también la creciente importancia tanto de la IED como de las remesas enviadas a los PMA desde otros países del Sur. Con respecto a la IED, subrayó en particular los signos incipientes de diversificación en los sectores manufacturero, de la tecnología de la información y las comunicaciones (TIC), el turismo y las finanzas, así como los beneficios que podrían obtener los PMA de la facilitación de la transferencia de tecnología. La cooperación para el desarrollo Sur-Sur, aunque de menor escala que la tradicional ayuda Norte-Sur, ha desempeñado un papel importante en el desarrollo de los PMA, gracias a sus modalidades y a su concentración cada vez más en los sectores productivos y en el suministro de infraestructura.

14. El Sr. Tesfachew destacó que para los PMA era fundamental contar con un Estado desarrollista eficaz, capaz de crear ventajas comparativas dinámicas y velar por la disponibilidad de recursos financieros para la inversión a largo plazo, ya que la política debía cumplir una función esencial en el aprovechamiento de los beneficios de la intensificación continua de los vínculos económicos Sur-Sur. Ese Estado catalizador del desarrollo debía tener debidamente en cuenta las necesidades y condiciones específicas de los PMA (en particular, su limitada capacidad para movilizar recursos internos) y tendría que promover la transformación estructural y la diversificación económica. A ese respecto, la dimensión regional era un elemento fundamental para la integración de los PMA en la economía mundial. El ámbito regional era un espacio indispensable para obtener economías de escala y de alcance, para lograr una masa crítica para la negociación con terceros y para armonizar y coordinar las políticas que permitan acelerar el desarrollo económico y social, como lo había demostrado la experiencia del Programa de la Subregión del Gran Mekong, que se analizaba detenidamente en el *Informe sobre los países menos adelantados 2011*. Los procesos de integración regional requerían no solo una serie de políticas coordinadas para hacer frente de manera colectiva a las vulnerabilidades estructurales, sino también un mayor suministro de bienes públicos regionales, como infraestructura material e inmaterial, energía y redes de telecomunicaciones, entre otros. Los bancos regionales de desarrollo eran entidades especialmente apropiadas para financiar ese tipo de inversiones, de ahí el llamamiento que se hiciera en el informe para reactivar su función.

15. Formularon declaraciones los siguientes grupos regionales y delegaciones: Zimbabwe (en nombre del G-77 y China), Etiopía (en nombre del Grupo Africano), México (en nombre del Grupo de Países de América Latina y el Caribe), la República Islámica del Irán (en nombre del Grupo Asiático), la Unión Europea, Nepal (en nombre de los países menos adelantados), China, Honduras, Indonesia, Etiopía y Guinea.

16. Todos los oradores dieron las gracias a la UNCTAD por la publicación del *Informe sobre los países menos adelantados 2011*. Los oradores también agradecieron la

oportunidad de debatir sobre la cooperación Sur-Sur y las opciones de política conexas mencionadas en el informe. Los delegados señalaron que el informe era una contribución práctica a la aplicación del Programa de Acción en favor de los países menos adelantados para el decenio 2011-2020.

17. Sin embargo, varios delegados se refirieron al hecho de que el informe se había distribuido con retraso y señalaron que debido a ello no habían podido analizarlo adecuadamente. A ese respecto, pidieron a la secretaría que adoptara las medidas necesarias para garantizar una mayor puntualidad al respecto.

18. Prácticamente todas las delegaciones dijeron que la cooperación Sur-Sur podía realmente ofrecer numerosas oportunidades a los Países Menos Adelantados, pero señalaron explícitamente que ello no era una panacea. Además, como se señalaba en el Programa de Acción de Estambul y en el *Informe sobre los países menos adelantados 2011*, muchos delegados reiteraron que la cooperación Sur-Sur no podía sustituir a la cooperación Norte-Sur, sino que la complementaba. Por lo tanto, los países en desarrollo hicieron un enérgico llamamiento para que se cumplieran puntualmente las metas fijadas en materia de AOD y lamentaron los pocos avances logrados hasta ahora en ese sentido.

19. La mayoría de los delegados reconocieron la función esencial que correspondía al Estado de apoyar el proceso de desarrollo, mediante la promoción de la inversión pública y la transformación estructural, así como el mejoramiento del suministro de infraestructura y de servicios sociales y de educación. Sin embargo, a ese respecto los delegados subrayaron algunas dificultades que enfrentaban en la práctica los PMA (así como otros países en desarrollo), como la reducción del espacio de políticas de que disponen, la limitada capacidad para movilizar recursos internos y la falta de dinamismo en el sector agrícola, especialmente en el África Subsahariana.

20. Varios delegados se refirieron a los interesantes acontecimientos que habían ocurrido recientemente en el marco de la cooperación interregional, como por ejemplo la Nueva Asociación Estratégica entre Asia y África, que abarcaba esferas como la empresa, la tecnología, la propiedad intelectual, el medio ambiente y las TIC. A ese respecto, un delegado pidió a la UNCTAD, en particular a la Unidad de Cooperación Económica e Integración entre los Países en Desarrollo, que examinara detenidamente los marcos interregionales de cooperación y asociación entre países en desarrollo a fin de aumentar su eficacia como motores del desarrollo económico.

21. Si bien varios oradores reconocieron que la dependencia de los productos básicos era uno de los elementos que limitaba seriamente la capacidad de los PMA para participar más en el comercio intrarregional, afirmaron que la falta de acceso preferencial en algunos mercados del Sur también limitaba la capacidad de exportación de los PMA. Por lo tanto, pidieron que se procediera a una mayor liberalización de las corrientes comerciales en el Sur y reiteraron su llamamiento para que se les diera mayor acceso a los mercados del Norte.

22. Varios delegados celebraron la propuesta de reactivar la función de los bancos regionales de desarrollo, pero sugirieron que debían considerarse también otras fuentes innovadoras de financiación del desarrollo como instrumentos para superar la limitada capacidad que tienen los PMA de movilizar recursos, financieros internos. Algunos delegados se referían concretamente a las alianzas público-privadas. A este respecto, instaron a la UNCTAD a que ampliara sus investigaciones sobre fuentes innovadoras de financiación del desarrollo y, en particular, sobre las posibilidades que ofrecían las alianzas público-privadas para mejorar el suministro de infraestructura.

23. Un delegado señaló que en el informe no se reflejaba debidamente el espíritu de solidaridad en que se basaba el concepto mismo de cooperación Sur-Sur. Además, el mismo delegado instó a la UNCTAD a que prestara más atención a la cooperación

triangular, debido a su efecto multiplicador. Por último, el delegado subrayó que la cooperación Sur-Sur debía buscar sinergias entre una gran diversidad de actores tales como los países desarrollados, las instituciones regionales, la sociedad civil, las iniciativas privadas y las Naciones Unidas.

24. Un delegado subrayó la importancia de tener en cuenta, al preparar el *Informe sobre los países menos adelantados*, datos estadísticos y económicos procedentes de fuentes nacionales y no solo de las bases de datos internacionales.

25. Los delegados celebraron la atención que se prestaba en el informe al Programa de Acción de Estambul. En vista de que en el Programa de Acción se proponía una alianza renovada y fortalecida entre todas las partes interesadas, los delegados señalaron que la cooperación Sur-Sur cumplía una función complementaria en la aplicación de ese Programa y podía llegar a ser fundamental para el logro de los objetivos globales del Programa de Acción que consistían en ayudar a los PMA a erradicar la pobreza, alcanzar los objetivos de desarrollo internacionalmente acordados y salir de la categoría de países menos adelantados.

B. Reunión del panel de expertos. La cooperación Sur-Sur y la integración regional para un desarrollo incluyente y sostenible en los PMA

26. La reunión ejecutiva de la Junta de Comercio y Desarrollo celebró una reunión del panel de expertos en que se abordó el tema titulado "La cooperación Sur-Sur y la integración regional para un desarrollo incluyente y sostenible en los PMA". La secretaria presentó una introducción ante la reunión en la que se describían algunos de los temas principales del *Informe sobre los países menos adelantados 2011*. Entre ellos se mencionaron el importante cambio en la geografía mundial de la producción y el comercio que se venía experimentando desde el nuevo milenio, con un estancamiento en el Norte y un crecimiento en el Sur, y la crisis económica de los últimos tres años que había exacerbado esas tendencias.

27. En este contexto, los PMA habían experimentado un período de auge en la primera década del nuevo milenio, sin embargo, los factores que determinaban su crecimiento a largo plazo seguían mostrando una tendencia regresiva, puesto que se basaban principalmente en las exportaciones de productos básicos tradicionales, lo que no propiciaba un desarrollo sostenible. Pese a las elevadas tasas de crecimiento, el período de gran expansión no había dado lugar a un crecimiento incluyente, sino más bien los beneficios se habían distribuido de manera desigual tanto a nivel nacional como mundial, y en general ello había tenido repercusiones negativas para la equidad, el bienestar social y el medio ambiente. En el informe se propone el concepto de un Estado catalizador del desarrollo para invertir las tendencias actuales. La labor esencial de ese Estado sería propiciar una transformación estructural hacia una mayor diversificación de la producción, el comercio y las oportunidades de empleo.

28. Sin embargo, algunos de los aspectos de la cooperación Sur-Sur eran particularmente favorables para los PMA. Entre ellos cabía mencionar la posibilidad de intercambiar experiencias en materia de desarrollo con otros países del Sur que estuvieran en una etapa más avanzada, pero que en otros aspectos fueran parecidos a los PMA, y el efecto positivo que producía al reforzar las capacidades desarrollistas del Estado. Si bien el informe había afirmado que la cooperación Sur-Sur podía contribuir a liberar el potencial desarrollista de los PMA, también había insistido en que la capacidad del Estado era esencial. El potencial de la cooperación Sur-Sur solo podía ser "liberada" por los propios PMA.

29. Algunos países emergentes también podían proporcionar a los PMA fuentes alternativas de financiación. Una manera de hacerlo sería utilizando parte de los fondos que actualmente se invierten en fondos soberanos propiedad de países emergentes para aumentar los recursos propios de los bancos regionales de desarrollo, permitiéndoles así aumentar su capacidad de conceder a los PMA préstamos para inversiones orientadas al desarrollo.

30. El Sr. Ikuo Kuroiwa, Director General del Centro de Estudios para el Desarrollo, Instituto de las Economías en Desarrollo (IDE-JETRO), del Japón, expuso algunas ideas sobre las estrategias de integración regional e industrialización entre los PMA del Asia Sudoriental. Señaló que la experiencia de esa subregión había demostrado que, con el tiempo, las fuerzas del mercado se orientaban espontáneamente hacia polos opuestos de la aglomeración y la dispersión. Ello podía dar lugar a que los flujos de IED y tecnología se orientaran hacia países vecinos menos desarrollados. Sin embargo, para aprovechar al máximo los beneficios potenciales y orientar el proceso de cambio económico hacia el desarrollo sostenible, los gobiernos de los PMA debían hacer todo lo posible por dirigir estratégicamente esos procesos, promoviendo la integración regional y utilizando, cuando fuera necesario, una amplia gama de instrumentos de políticas.

31. El Sr. Kuroiwa expuso un ejemplo concreto que se refería a las estrategias de integración regional e industrialización de Tailandia y de la República Democrática Popular Lao. En el primer país los costos laborales eran 45 veces más elevados que en el segundo, lo que había dado lugar a una fragmentación de la producción. Las partes de los procesos de producción intensivas en mano de obra se estaban trasladando de Tailandia a la República Democrática Popular Lao, mientras que las partes de la producción más intensivas en tecnología y en capital habían permanecido en Tailandia. Se estaban observando procesos similares en toda la Subregión del Grand Mekong, lo que beneficiaba a tres PMA (Camboya, la República Democrática Popular Lao y Myanmar).

32. El orador destacó varias consideraciones en materia de políticas. En primer lugar, la participación en las redes regionales de producción debía ser prioritaria para los PMA, ya que ello les daría la oportunidad de adquirir tecnología y conocimientos de países en desarrollo más avanzados. En segundo lugar, para aprovechar al máximo los efectos de su participación en las redes de producción, los PMA debían tratar de crear aglomeraciones industriales, lo que les permitiría gradualmente ampliar la gama de actividades que realizan localmente en esa red de producción. Por último, la coordinación de las políticas en el proceso de integración regional era sumamente importante y debía administrarse con la participación del sector privado.

33. El Sr. Vinaye Dey Ancharaz, Jefe del Departamento de Economía y Estadísticas del Banco Africano de Desarrollo, abordó el tema de la cooperación Sur-Sur desde una perspectiva africana. Señaló que una de las dificultades de África era la fragilidad del comercio intrarregional, debido a factores tales como el peso de la herencia colonial y la falta de complementariedades en la estructura de producción y exportación de los países africanos. La dependencia de África con respecto a sus asociados económicos tradicionales era todavía muy marcada. Con todo, los vínculos en materia de comercio e inversión con el Sur estaban aumentando, no solo en el sector extractivo sino también (aunque en menor medida), en el manufacturero, como se observaba, por el ejemplo, en la inversión de China en zonas económicas especiales de varios países africanos. El desarrollo regional y la cooperación Sur-Sur podían ir de la mano, y podían aumentar aún más con un impulso de los flujos financieros Sur-Sur con la mediación del Banco Africano de Desarrollo, según lo había propuesto la UNCTAD en el *Informe sobre los países menos adelantados 2011*.

34. La Sra. Stephany Griffith-Jones, Directora del Programa de Mercados Financieros de la Iniciativa para el Diálogo de Políticas, Universidad de Columbia, afirmó que en los Países Menos Adelantados, en particular, el sector financiero debía considerarse un

poderoso instrumento para el desarrollo y que debía estar al servicio del sector real. Subrayó que los grandes excedentes financieros registrados en el Sur eran una oportunidad excelente que debía aprovecharse para aliviar la constante escasez de fuentes de financiación en los PMA. Parte de esos excedentes se había destinado a fondos soberanos, que sería de gran utilidad para refinanciar los bancos regionales de desarrollo, permitiéndoles así ampliar sus actividades crediticias orientadas al desarrollo en los PMA.

35. Los bancos de desarrollo tenían varias ventajas con respecto a la banca privada. En primer lugar, invertían en sectores en que la banca privada se mostraba renuente a invertir, como en infraestructura o en actividades innovadoras "verdes". En segundo lugar, era más probable que concedieran préstamos anticíclicos, como lo habían demostrado los préstamos masivos concedidos durante la crisis financiera de 2008-2009. Por último, podían apoyar la visión a largo plazo y las estrategias de desarrollo de los PMA, complementando a la banca privada en la financiación para el desarrollo.

36. En ese contexto, debía acogerse con satisfacción la propuesta formulada en el *Informe sobre los países menos adelantados 2011* de considerar mecanismos novedosos para encauzar parte de los recursos en fondos soberanos propiedad de países del Sur hacia inversiones productivas en los PMA. Otra ventaja del enfoque planteado era que ese tipo de cooperación financiera Sur-Sur no solo podía fomentar el desarrollo sostenible y la reducción de la pobreza en los PMA, sino también ayudar a los países en desarrollo superavitarios a diversificar su cartera y reducir los riesgos a largo plazo.

37. En el debate que se celebró a continuación, se planteó la pregunta de si el aumento de la financiación de los bancos regionales de desarrollo por parte de los países emergentes del Sur supondría cambios en la estructura directiva y la distribución de los derechos de voto en los bancos. Hubo consenso en que ese resultado era inevitable y positivo, y que todas las partes interesadas debían tenerlo debidamente en cuenta.

38. Otros participantes se centraron en el significado de la palabra "catalizador" y la forma en que definía al Estado desarrollista en los PMA. En el debate subsiguiente quedó claro que la palabra se refería a la labor propiciadora, facilitadora y promotora del desarrollo que podía desempeñar el Estado en los PMA, donde el desarrollo institucional era en general limitado. Como no existía un modelo de Estado catalizador del desarrollo, las instituciones y modalidades exactas serían distintas de un PMA a otro, pero las funciones serían más o menos las mismas, es decir impulsar el desarrollo de las capacidades productivas y la transformación estructural en estrecha cooperación con el sector privado.

39. Por último, se preguntó por qué motivo los procesos de integración regional eran más avanzados en Asia que en África. El debate ulterior se centró en el hecho de que los PMA africanos exportaban principalmente productos básicos, mientras que los PMA asiáticos participaban en redes regionales de producción. En otros términos, las economías asiáticas eran mucho más complementarias en su producción y en sus exportaciones que las economías africanas, y esa era una de las razones por las que la integración regional era más avanzada en las primeras. Por otra parte, los participantes convinieron en que los bancos regionales de desarrollo podían corregir esa inexistencia de vínculos que había perpetuado la falta de integración económica y comercial en las regiones más pobres del mundo y especialmente en África.

C. Sesión plenaria de clausura

40. En la sesión plenaria de clausura, el Presidente declaró que, tras la celebración de consultas sumamente constructivas, los miembros de la Junta habían convenido, por razones prácticas y excepcionales, en que no se formularían conclusiones convenidas sobre el tema de los PMA en esa reunión. Además, se dio por sentado que después de la XIII

UNCTAD, la Junta reanudaría la formulación de conclusiones convenidas sobre el tema del programa relativo a los PMA. Sin embargo, un grupo regional señaló que hubiera preferido que se formularan conclusiones convenidas en la reunión.

III. Cuestiones de organización

A. Apertura de la reunión

41. La apertura de la 54ª reunión ejecutiva de la Junta de Comercio y Desarrollo estuvo a cargo del Sr. Mothae Anthony Maruping (Lesotho), Presidente de la Junta.

B. Aprobación del programa y organización de los trabajos de la reunión

(Tema 1 del programa)

42. En su sesión plenaria de apertura, la Junta de Comercio y Desarrollo aprobó el programa provisional de la reunión que figura en el documento TD/B/EX(54)/1. El programa aprobado fue el siguiente:

1. Aprobación del programa y organización de los trabajos de la reunión.
2. Los países menos adelantados. Informe de 2011. La potencial contribución de la cooperación Sur-Sur al desarrollo incluyente y sostenible.
3. Informe del Grupo de Trabajo sobre el Marco Estratégico y el Presupuesto Por Programas acerca de su 60º período de sesiones (21 a 23 de noviembre de 2011).
4. Informe de la Junta de Comercio y Desarrollo sobre su 54ª reunión ejecutiva.

C. Aprobación del informe

(Tema 4 del programa)

43. La Junta de Comercio y Desarrollo autorizó al Relator a que ultimara el informe tras la conclusión de la reunión.

Anexo I

Programa provisional del 61º período de sesiones del Grupo de Trabajo

1. Elección de la mesa.
2. Aprobación del programa y organización de los trabajos.
3. Examen de la aplicación de la estrategia de comunicaciones y la política de publicaciones de la UNCTAD.
4. Examen de la sección correspondiente a la UNCTAD del marco estratégico de las Naciones Unidas propuesto para el período 2014-2015, a la luz de los resultados del 13º período de sesiones de la Conferencia.
5. Examen de la descripción de los programas de la UNCTAD para el bienio 2012-2013 a la luz de los resultados del 13º período de sesiones de la Conferencia.
6. Programa provisional del 62º período de sesiones del Grupo de Trabajo.
7. Otros asuntos.
8. Aprobación del informe del Grupo del Trabajo a la Junta de Comercio y Desarrollo.

Anexo II

Asistencia*

1. Asistieron a la reunión representantes de los siguientes Estados miembros de la Junta de Comercio y Desarrollo:

Afganistán	Hungría
Alemania	Indonesia
Angola	Irán (República Islámica del)
Arabia Saudita	Iraq
Argentina	Irlanda
Austria	Italia
Azerbaiyán	Japón
Belarús	Kazajstán
Bélgica	Kuwait
Benin	Lesotho
Botswana	Madagascar
Bulgaria	Marruecos
Burkina Faso	México
Chile	Nepal
China	Omán
Congo	Polonia
Côte d'Ivoire	Reino Unido de Gran Bretaña e
Ecuador	Irlanda del Norte
España	República Checa
Estados Unidos de América	República Dominicana
Etiopía	Sierra Leona
Federación de Rusia	Sudán
Finlandia	Suiza
Francia	Tailandia
Guinea	Uruguay
Haití	Yemen
Honduras	Zimbabwe

2. Estuvieron representadas en la reunión las organizaciones intergubernamentales siguientes:

Banco Euroasiático de Desarrollo
Grupo de Estados de África, el Caribe y el Pacífico
Unión Europea

3. Estuvieron representadas en la reunión las siguientes organizaciones de las Naciones Unidas:

Oficina del Alto Comisionado para los Derechos Humanos

4. Estuvieron representados en la reunión los siguientes organismos especializados y organizaciones conexas:

Organización Mundial del Comercio

* Véase la lista de participantes en el documento TD/B/EX(54)/Inf.1.

5. La siguiente organización no gubernamental estuvo representada en la reunión:
Village Suisse ONG
 6. Participaron en la reunión los siguientes panelistas:
Sr. Ikuo **Kuroiwa**, Director General del Centro de Estudios para el Desarrollo,
Instituto de las Economías en Desarrollo, Chiba, Japón
Sr. Vinaye **Dey Ancharaz**, Economista investigador principal del Departamento de
Investigaciones sobre Desarrollo, Banco Africano de Desarrollo,
Tunis-Belvédère, Túnez
Sra. Stephany **Griffith-Jones** (por videoconferencia), Directora del Programa de
Mercados Financieros de la Iniciativa para el Diálogo de Políticas,
Universidad de Columbia, Nueva York, Estados Unidos de América
-