



## 防治荒漠化公约

Distr.: General  
16 December 2010  
Chinese  
Original: English

### 《公约》执行情况审评委员会

#### 第九届会议

2011 年 2 月 21 日至 25 日，波恩

临时议程项目 3 (b)

按绩效指标评估《公约》的执行情况

初步分析受影响国家缔约方和发达国家缔约方、

联合国机构和政府间组织以及全球环境基金关

于《战略》业务目标 2 的报告中所载的信息

### 初步分析受影响国家缔约方和发达国家缔约方、联合国机构和政府间组织以及全球环境基金关于《战略》业务目标 2 的报告中所载的信息

#### 秘书处的说明

#### 内容提要

本文件载有受影响国家缔约方和发达国家缔约方、全球环境基金和全球机制提交的关于《战略》业务目标 2 “政策框架”的信息综述与初步分析。本文件从全球视角分析了三种综合绩效指标，并从次区域和区域视角作出额外的、更细致的分析。

本文件提出了关于业务目标 2 所涉活动状况的若干结论(基线视角)和供《公约》执行情况审评委员会审议的关于调整、精简和加强相关活动以期实现这些目标的一些建议(目标视角)。

由于缔约方和其他报告实体依照基于指标的方法提交了首次报告，为“迭代进程”提供资讯的 ICCD/CRIC(9)/10 号文件也列入了一些关于指标的实施和按指标报告的一些考虑。

## 目录

	段次	页次
一. 导言 .....	1-3	3
二. 用于结果 2.1、2.2 和 2.3 的绩效指标 CONS-O-5 .....	4-32	3
A. 全球分析 .....	4-12	3
B. 受影响国家缔约方(次区域和区域分析).....	13-32	7
三. 用于结果 2.4 的绩效指标 CONS-O-6 .....	33-41	21
全球分析 .....	34-41	21
四. 用于结果 2.5 的绩效指标 CONS-O-7 .....	42-93	23
A. 全球分析 .....	42-49	23
B. 受影响国家缔约方(次区域和区域分析).....	50-84	26
C. 发达国家缔约方 .....	85-90	36
D. 全球环境基金 .....	91	37
E. 全球机制 .....	92-93	37
五. 结论 .....	94-101	37
六. 建议 .....	102	39

## 一. 导言

1. 本文件综述和初步分析缔约方和观察员提交的关于《战略》业务目标 2 “政策框架” 的信息。<sup>1</sup>
2. 为关于此项业务目标的每个绩效指标(见下文第二、第三和第四章)设有“全球分析” 章节，在受影响国家缔约方和发达国家缔约方提供的信息基础上，从全球视角讨论与该绩效指标相关的现状。在邻接章节中提供了更详细的信息，这些章节是为受影响国家缔约方以及酌情为发达国家缔约方<sup>2</sup>、全球环境基金和全球机制进行的次区域和区域分析。
3. 报告末尾提出关于业务目标 2 所涉活动状况的一般性结论，载列与绩效指标的基线信息相关的重要问题(基线视角)。还就为实现《战略》目标而需要调整/精简/加强的各项活动提出了一些建议(目标视角)，供《公约》执行情况审评委员会(审评委)审议。使用基于结果的框架，审评委不妨向《公约》缔约方和机构提供可付诸行动的指导，以便能够就有针对性的建议向缔约方会议提出后续措施供其审议。

## 二. 用于结果 2.1、2.2 和 2.3 的绩效指标 CONS-O-5

考虑到生物物理和社会经济信息、国家规划和政策以及纳入投资框架事宜，已完成拟订/修订与《战略》协调一致的国家行动方案/次区域行动方案/区域行动方案的受影响国家缔约方、次区域和区域实体数目  
(参见 CONS-O-5, 载于第 13/COP.9 号决定附件三)

### A. 全球分析

1. 考虑到生物物理和社会经济信息、国家规划和政策以及纳入投资框架事宜，已完成拟订/修订与《战略》协调一致的国家行动方案的国家的数目
4. 在 89 个提交报告的受影响国家缔约方中，有一个国家在报告所述期间对国家行动方案进行了与《战略》协调一致的工作，另有一个国家在通过《战略》之后拟订了国家行动方案并进行了与《战略》协调一致工作，占提交报告的受影响国家缔约方的 2.2%。对于 8 个受影响国家缔约方而言，与《战略》协调一致的状况不明(见以下第二章 B.1.a 和 B.1.b 与 B.1.e)；4 个受影响国家缔约方在 2010 年即在报告所述期外报告了国家行动方案的与《战略》协调一致工作。很明显的

<sup>1</sup> 参见第 3/COP 8 号决定，载于 ICCD/COP(8)/16/Add.1。

<sup>2</sup> 包括由发达国家组成的区域经济一体化组织(即本报告和审评进程中的欧洲联盟)。

是，即使解决了这些不确定性，也仅有很少的受影响国家缔约方的国家行动方案与《战略》协调一致。

5. 在 89 个受影响国家缔约方中，54 个国家的国家行动方案与《战略》不协调一致；19 个国家尚未通过国家行动方案。这意味着，20%以上提交报告的受影响国家缔约方没有国家行动方案。两个国家未回答关于其国家行动方案的问题。

6. 在非洲区域，有国家行动方案的数目最多；而在北地中海和中东欧国家中，没有国家行动方案的数目多于有国家行动方案的数目。

表 1

国家行动方案与《战略》协调一致状况(全球)

Region	NAP adopted or aligned in the reporting period (2008–2009)	NAP adopted but not aligned	NAP not adopted	Status of NAP alignment unclear or outside the reporting period	Planned time to have an aligned NAP		
					2010–2011	2012–2013	2014–2015
Africa	0	21	4	4	13	10	1
Asia	0	18	3	6	9	8	1
LAC	1	11	4	1	8	5	1
NMED	0	2	3	0	1	3	0
CEE	1	2	5	1	2	5	0
<b>Global (total)</b>	<b>2</b>	<b>54</b>	<b>19</b>	<b>12</b>	<b>33</b>	<b>31</b>	<b>3</b>

## 2. 国家对该目标的贡献

到 2014 年，至少 80%的受影响国家缔约方、次区域和区域实体已拟订/修订了与《战略》协调一致的国家行动方案/次区域行动方案/区域行动方案。

(见第 13/COP.9 号决定附件三，绩效指标 CONS-O-5，目标。)

7. 目前共有六个国家有与《战略》协调一致的国家行动方案(2010 年底)，很显然，上述目标远未实现。依据在本报告周期提供信息的国家数目计算，如果在 2014 年前有 72 个国家将其国家行动方案与《战略》协调一致，该目标将会达到。因此，66 个国家需在未来三至四年内做出努力。总共 64 个国家表示计划在 2013 年底前开展此项工作，另有 3 个国家将在 2014-2015 年两年期开展此项工作。这意味着，如欲达此目标，所有国家必须实现各自目标。毫无疑问，对于受影响国家缔约方以及对于需在这方面提供支持的《公约》机构而言，这是一项重大挑战。

### 3. 定性评估

国家行动方案拟订和/或与《战略》协调一致工作是否得到外部援助的支持？如果答复是肯定的，您是否获得了以下一个或多个机构(秘书处、全球机制、全球环境基金、双边、多边(联合国机构、政府间组织、国际金融机构等))的援助？如果答复是肯定的，你获得了何种类型的援助(技术支持、资金支持或能力建设)？

(见 ICCD/CRIC(9)/INF.2, 第二章 C.5, CONS-O-5 模版)

8. 如果不考虑其国家行动方案与《战略》协调一致情况不明的 8 个缔约方，则仅有 2 个国家在报告所述期间开展了国家行动方案拟订和与《战略》协调一致的工作。不过，许多国家(73 个)对问题作出了答复。这种情况有两个解释：要么这些国家尚未完成国家行动方案拟订或与《战略》协调一致的进程但仍希望先报告其获得的支持，要么这些国家报告了它们在报告所述期之前或之后在拟订其国家行动方案方面获得的支持。由于无法区分这两种可能原因，而且，由于从分析收到的信息中得出了一些值得关注的结果，所以，尽管有这种模糊性，下文仍对评估结果作出介绍。

9. 在对该问题作出答复的缔约方中，60%的缔约方报告说，它们在国家行动方案拟订和/或与《战略》协调一致方面得到了支持；40%的缔约方报告说未得到支持。中东欧是得到支持最少的区域，非洲是得到支持最多的区域。

10. 据报提供支持的机构数目之间差异很大。在全球范围内，三类机构的数目相同：秘书处、全球机制和多边机构。在所有得到支持的国家中，有一半国家得到了这三类机构中一个或多个机构的援助。在得到支持的国家中，三分之一国家列出了全球环境基金；仅有 9 个国家提到双边支持。在向各国提供国家行动方案拟订和/或与《战略》协调一致工作的支持方面，秘书处和全球机制是最活跃的实体。

11. 在支持的地理分布方面，一些细节很有意义：《荒漠化公约》秘书处、全球环境基金和其他多边机构向所有 4 个受支持区域提供了援助；全球机制向 3 个区域提供了支持；仅向 2 个区域提供了双边支持。

12. 财政援助明显是主要支持类型(71%)。9 个国家(22%)报告说，它们得到了技术支持，仅 3 个国家(7%)得到了能力建设支持。

表 2

对国家行动方案拟订和/或与《战略》协调一致工作提供的支持(全球)

Region	NAP formulation and/or alignment supported		Support by institutions					Type of support		
	Yes	No	secretariat	GM	GEF	Bilateral	Multilateral	Technical	Financial	CB
Africa	16	9	6	9	6	6	10	4	10	1
Asia	15	9	7	5	3	0	6	3	10	0
LAC	10	7	8	9	3	3	4	2	6	2
NMED	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CEE	3	4	2	0	1	0	2	0	3	0
<b>Global (total)</b>	<b>44</b>	<b>29</b>	<b>23</b>	<b>23</b>	<b>13</b>	<b>9</b>	<b>22</b>	<b>9</b>	<b>29</b>	<b>3</b>

图 1

各机构对国家行动方案拟订和/或与《战略》协调一致工作提供的支持(全球)

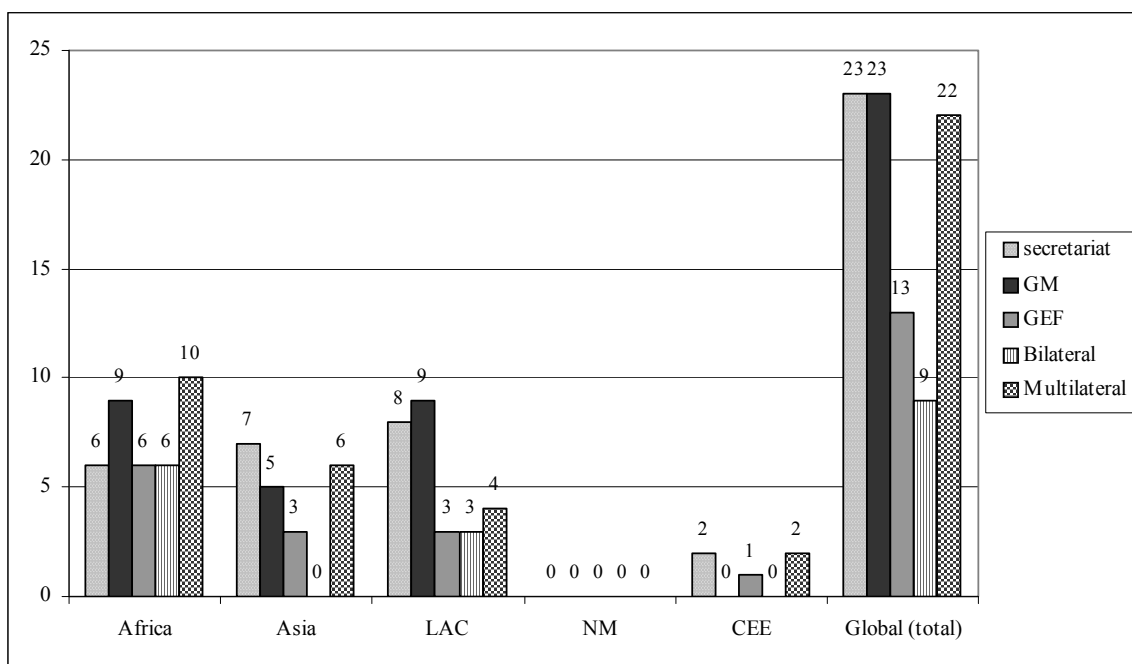
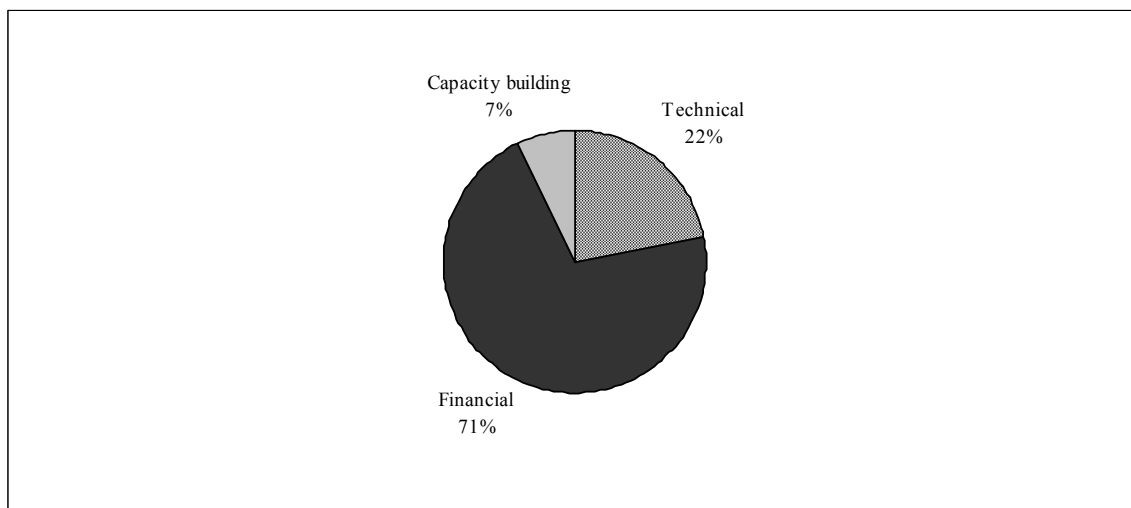


图 2

对国家行动方案拟订和/或与《战略》协调一致工作提供的支持类型(全球)



## B. 受影响国家缔约方(次区域和区域分析)

1. 考虑到生物物理和社会经济信息、国家规划和政策以及纳入投资框架事宜，已完成拟订/修订与《战略》协调一致的国家行动方案的国家数目

### a. 非洲

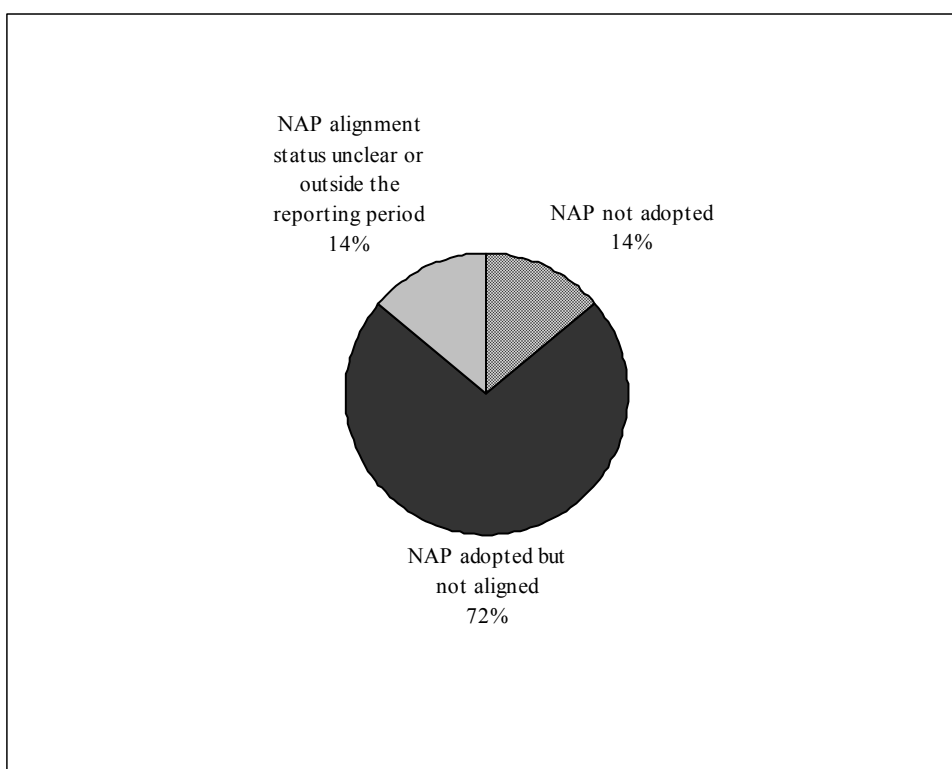
13. 在非洲，在对该问题作出答复的 29 个国家中，4 个国家仍没有国家行动方案(西部非洲 2 个国家，中部和南部非洲各有 1 个国家)。共有 21 个国家报告说，它们有国家行动方案但未与《战略》协调一致。对是否进行了协调一致工作这一问题作出肯定答复的 4 个国家提供了该进程的相互矛盾的补充信息。<sup>3</sup> 由于就这些国家中的两个国家而言，与《战略》协调一致工作的日期(即使忽略可能错误)不在报告所述期内(2008-2009 年)，就其中至少一个国家而言，不清楚协调一致工作是何时进行的，因此，为当前统计的目的，这些国家被视为其“协调一致工作状况不明或不属于报告所述期内”。

<sup>3</sup> 一个国家缔约方称，匹配工作是在 2005 年进行的(即，在《战略》获得通过之前)；一个国家缔约方称，它已进行了国家行动方案的匹配工作，但未提供日期，它又表示计划在 2010-2011 年期间进行匹配工作；一个国家缔约方称，它在 2010 年进行了国家行动方案匹配工作，但同时又称它计划在 2010-2011 年开展这项工作；一个国家缔约方称，它在 2010 年 11 月进行了国家行动方案匹配工作。

表 3  
国家行动方案与《战略》协调一致状况(非洲)

Subregion	NAP adopted or aligned in the reporting period (2008–2009)	NAP adopted but not aligned	NAP not adopted	Status of NAP alignment unclear or outside the reporting period	Planned time to have an aligned NAP		
					2010–2011	2012–2013	2014–2015
Central Africa	0	3	1	2	3	1	0
Eastern Africa	0	3	0	1	2	1	0
Northern Africa	0	3	0	0	3	0	0
Southern Africa	0	5	1	0	2	2	1
Western Africa	0	7	2	1	3	6	0
<b>Africa (total)</b>	<b>0</b>	<b>21</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>13</b>	<b>10</b>	<b>1</b>

图 3  
国家行动方案与《战略》协调一致状况(非洲)





## b. 亚洲

14. 除 3 个国家外(太平洋 1 个, 南亚 1 个和东南亚 1 个), 亚洲的所有提交报告的受影响国家缔约方都有国家行动方案。18 个国家报告说, 它们有国家行动方案但未与《战略》协调一致。2 个国家缔约方(东亚 1 个, 东南亚 1 个)报告说, 他们在 2010 年也即在报告所述期外进行了国家行动方案与《战略》协调一致的工作。就另外一组对国家行动方案与《战略》协调一致问题作出肯定答复的 4 个国家而言, 状况不明: 1 个国家报告说, 它在 1998 年也即在《战略》获得通过之前进行了国家行动方案与《战略》协调一致工作, 而且它仍打算在 2010-2011 年进行这项工作; 1 个国家报告说, 它于 2003 年进行了国家行动方案与《战略》协调一致工作(在《战略》获得通过之前); 2 个国家未提供与《战略》协调一致的日期, 但表示, 它们计划在 2010-2011 年期间进行这项工作。为当前统计的目的, 这 6 个国家因此被视为其“协调一致状况不明或不属于报告所述期内”。

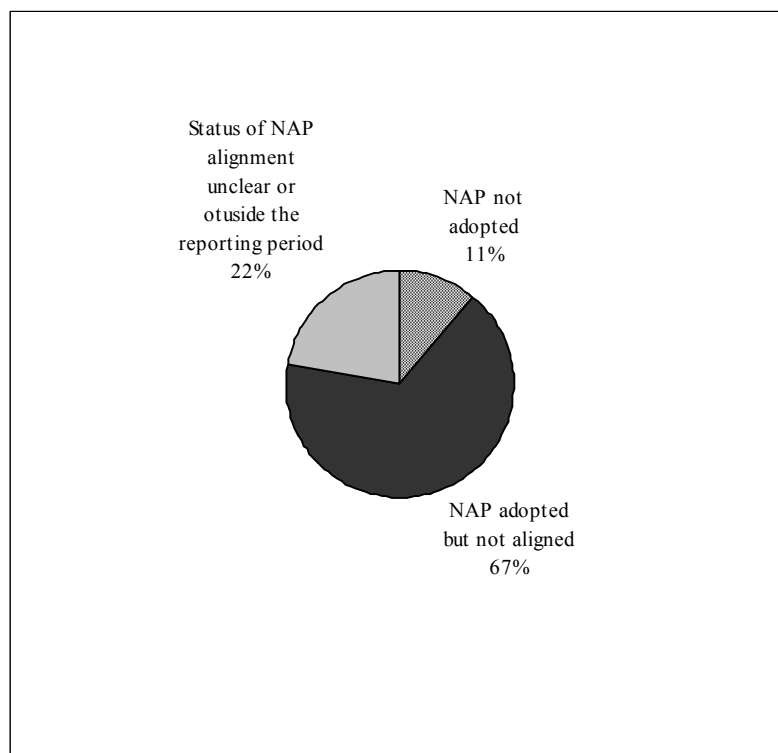
表 4

国家行动方案与《战略》协调一致状况(亚洲)

Subregion	NAP adopted or aligned in the reporting period (2008–2009)	NAP adopted but not aligned	NAP not adopted	Status of NAP alignment unclear or outside the reporting period	Planned time to have an aligned NAP		
					2010–2011	2012–2013	2014–2015
Central Asia	0	4	0	1	1	3	0
East Asia	0	1	0	1	1	0	0
Pacific	0	1	1	1	1	1	0
South Asia	0	3	1	0	2	1	0
South-East Asia	0	3	1	1	2	0	0
West Asia	0	6	0	2	2	3	1
<b>Asia (total)</b>	<b>0</b>	<b>18</b>	<b>3</b>	<b>6</b>	<b>9</b>	<b>8</b>	<b>1</b>

图 4

国家行动方案与《战略》协调一致状况(亚洲)



c. 拉丁美洲和加勒比

15. 拉丁美洲和加勒比的数据报告显示,在拉丁美洲和加勒比区域的 17 个国家中,有 11 个国家的国家行动方案未与《战略》协调一致,4 个国家尚未制定国家行动方案(加勒比 3 个国家,南锥体 1 个国家)。一个国家(古巴)报告说,它在报告所述期内(2008 年)进行了国家行动方案与《战略》协调一致工作;另一个国家报告说,它在 2008 年通过《战略》后制定了一个与《战略》协调一致的国家行动方案,但不在报告所述期间(2010 年)。

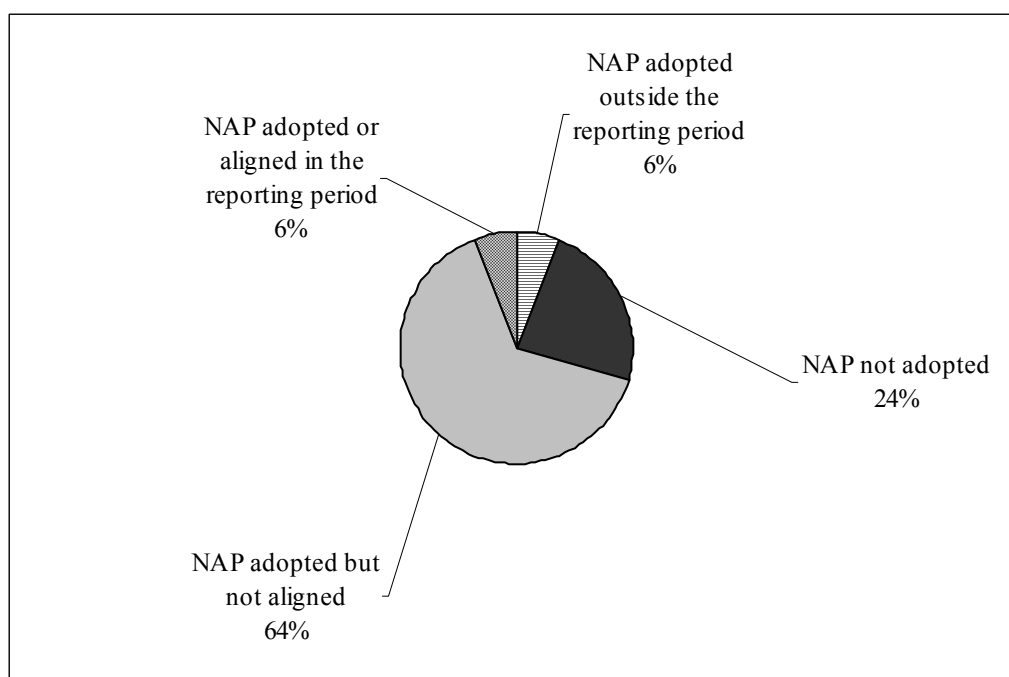
表 5

国家行动方案与《战略》协调一致状况(拉丁美洲和加勒比)

Subregion	NAP adopted or aligned in the reporting period	NAP adopted but not aligned	NAP not adopted	NAP adopted outside the reporting period	Planned time to have an aligned NAP			
					2010–2011	2012–2013	2014–2015	2016–2017
Andean	0	3	0	0	1	0	1	0
Caribbean	1	2	3	1	4	1	0	1
Mesoamerica	0	4	0	0	2	2	0	0
South Cone	0	2	1	0	1	2	0	0
<b>LAC (total)</b>	<b>1</b>	<b>11</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>8</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>1</b>

图 5

国家行动方案与《战略》协调一致状况(拉丁美洲和加勒比区域)



16. 在报告所述期间进行了国家行动方案与《战略》协调一致工作的国家被问及国家行动方案的特点。古巴答复说，它在与《战略》协调一致的国家行动方案中列入了生物物理和社会经济基线信息、荒漠化/土地退化和干旱动因、可持续土地管理的障碍以及消除这些障碍的建议。古巴报告说，它未将匹配型国家行动方案纳入综合投资框架之中，但目前正在将其纳入国家发展规划和相关的部门与投资计划和政策之中。此外，匹配型国家行动方案未纳入减贫战略文件之中，古巴未使用 ICCD/COP(9)/2/Add.1 号文件所载指南(以下简称“指南”)。

## d. 北地中海

17. 两个北地中海国家在《战略》问世前通过了国家行动方案，但未将其与《战略》相匹配。三个国家尚未通过国家行动方案。

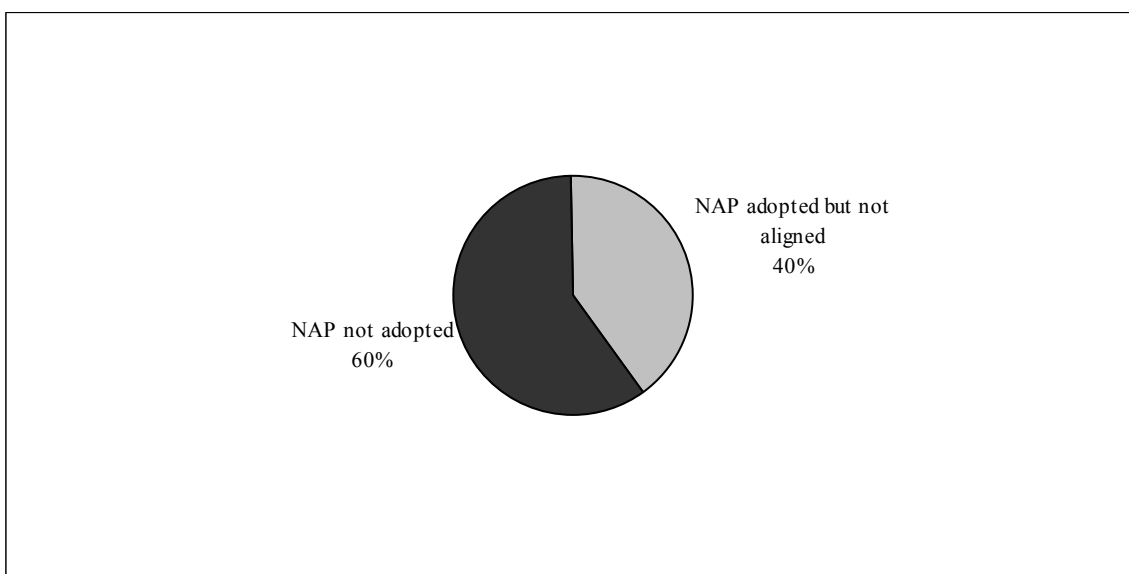
表 6

国家行动方案与《战略》协调一致状况(北地中海)

	NAP adopted and aligned in the reporting period (2008–2009)	NAP adopted but not aligned	NAP not adopted	Planned time to have an aligned NAP		
				2010–2011	2012–2013	2014–2015
NMED (total)	0	2	3	1	3	0

图 6

国家行动方案与《战略》协调一致状况(北地中海)



## e. 中东欧

18. 三个提交报告的中东欧国家在《战略》问世前通过了国家行动方案。五个国家没有国家行动方案。一个国家(保加利亚)在《战略》获得通过之前通过了国家行动方案(2008 年)，并使国家行动方案与《战略》协调一致。一个国家称，它开展了国家行动方案与《战略》协调一致的工作，但又称它计划在 2010-2011 年期间进行“协调一致”的工作；因此将该国视为其“国家行动方案与《战略》协调一致状况不明”。

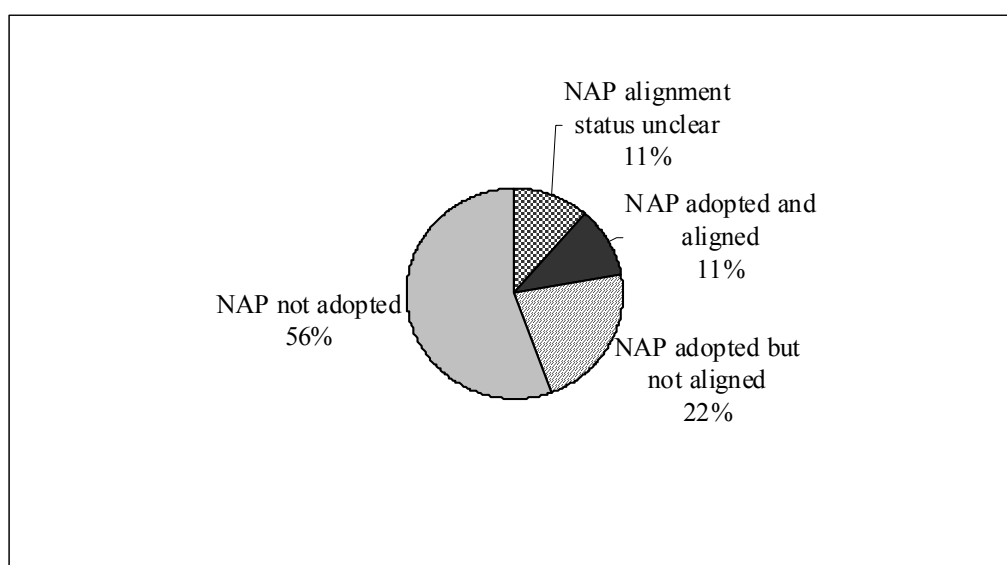
表 7

## 国家行动方案与《战略》协调一致状况(中东欧)

	<i>NAP adopted or aligned in the reporting period (2008–2009)</i>	<i>NAP adopted but not aligned</i>	<i>NAP not adopted</i>	<i>NAP alignment status unclear</i>	<i>Planned time to have an aligned NAP</i>		
					2010–2011	2012–2013	2014–2015
<b>CEE (total)</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>0</b>

图 7

## 国家行动方案与《战略》协调一致状况(中东欧)



19. 保加利亚的国家行动方案得到生物物理和社会经济信息的支持。行动方案考虑了对作为可持续土地管理障碍的荒漠化/土地退化和干旱动因的评估并列入了消除这些障碍的建议。行动方案已纳入综合投资框架之中，亦纳入国家发展规划和相关的部门与投资计划和政策之中。国家行动方案已被纳入到该国的减贫战略文件之中。保加利亚在制定与《战略》协调一致的国家行动方案时参照了“指南”。

## 2. 国家对目标的贡献

到 2014 年，至少 80%的受影响国家缔约方、次区域和区域实体已拟订/修订了与《战略》协调一致的国家行动方案/次区域行动方案/区域行动方案。

(见第 13/COP.9 号决定附件三，绩效指标 CONS-O-5，目标。)

a. 非洲

20. 就非洲而言，如果不考虑国家行动方案与《战略》协调一致状况不明的问題，在此时间点(2010 年底)，共有 1 个国家有与《战略》协调一致的国家行动方案，占提交报告国家的 3%。如果以 80%的提交报告国家(24 个国家)作为基准，这意味着 23 个国家(77%)仍需在 2014 年前完成国家行动方案与《战略》协调一致的工作。如果所有已报告打算实现其目标的国家切实这样做，该目标将会实现。不过，鉴于目前数字，这意味着一项重大挑战。

b. 亚洲

21. 如果不考虑就国家行动方案与《战略》协调一致状况提供了不明确信息的亚洲国家，目前只有两个国家有与《战略》协调一致的国家行动方案，占提交报告国家的 7%。如要实现 80%的全部报告国家(23 个国家)都有与《战略》协调一致的国家行动方案的目标，那么 21 个国家(73%)将需在 2014 年前完成这类国家行动方案。共有 18 个国家表示打算这样做，但即使所有这些国家都实现其目标，80%目标仍未达到。

c. 拉丁美洲和加勒比

22. 根据拉丁美洲和加勒比国家的数据，如果所有计划都能完成，该区域将于 2014 年前实现目标。目前，2 个国家有与《战略》协调一致的国家行动方案，而实现该目标则意味着，到 2014 年前，14 个国家需完成与《战略》协调一致的国家行动方案。这正好是表示计划在该日期前完成与《战略》协调一致的国家行动方案的数目。就非洲而言，实现该目标则是一项重大挑战。

d. 北地中海

23. 一个北地中海国家未报告其将国家行动方案与《战略》协调一致的计劃。其他 4 个国家，如果其计划得以实现，应在 2014 年前完成与《战略》协调一致的国家行动方案。这意味着，80%目标将会达到。

e. 中东欧

24. 7 个中东欧国家表示打算在 2014 年前完成与《战略》协调一致的国家行动方案。因为已有 1 个国家有这样的国家行动方案，这意味着将能达到目标。

### 3. 定性评估

国家行动方案的拟订和/或与《战略》协调一致的工作是否得到外部援助的支持？如果答复是肯定的，您是否获得了以下一个或多个机构(秘书处、全球机制、全球环境基金、双边、多边(联合国机构、政府间组织、国际金融机构等))的援助？如果答复是肯定的，您获得了何种援助(技术支持、资金支持或能力建设)？

(参见 ICCD/CRIC(9)/INF.2, 第二章 C.5, CONS-O-5 模版。)

#### a. 非洲

25. 就非洲而言，16 个国家在国家行动方案拟订和/或与《战略》协调一致的方面得到了外部援助。共有 9 个国家报告说，它们未收到任何援助。

26. 多边机构和全球机制是被提及最多的提供支持，主要是资金支持的实体。在这方面，值得注意的是，根据所提供的信息，本可在多边机构联合战略内向国家缔约方提供某些协调支持，但所提供数据不允许就此进行更细致的分析。

表 8

对国家行动方案拟订和/或与《战略》协调一致工作提供的支持(非洲)

<i>Subregion</i>	<i>NAP formulation and/or alignment supported</i>		<i>Support by institutions</i>					<i>Type of support</i>		
	<b>Yes</b>	<b>No</b>	<b>secretariat</b>	<b>GM</b>	<b>GEF</b>	<b>Bilateral</b>	<b>Multilateral</b>	<b>Technical</b>	<b>Financial</b>	<b>CB</b>
Central Africa	4	2	2	3	3	0	4	1	3	0
Eastern Africa	2	1	1	0	0	2	0	0	2	0
Northern Africa	2	0	0	0	0	1	1	1	1	0
Southern Africa	4	2	1	3	3	1	2	1	2	0
Western Africa	4	4	2	3	0	2	3	1	2	1
<b>Africa (total)</b>	<b>16</b>	<b>9</b>	<b>6</b>	<b>9</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>10</b>	<b>4</b>	<b>10</b>	<b>1</b>

图 8  
各机构对国家行动方案的拟订和/或与《战略》协调一致工作提供的支持(非洲)

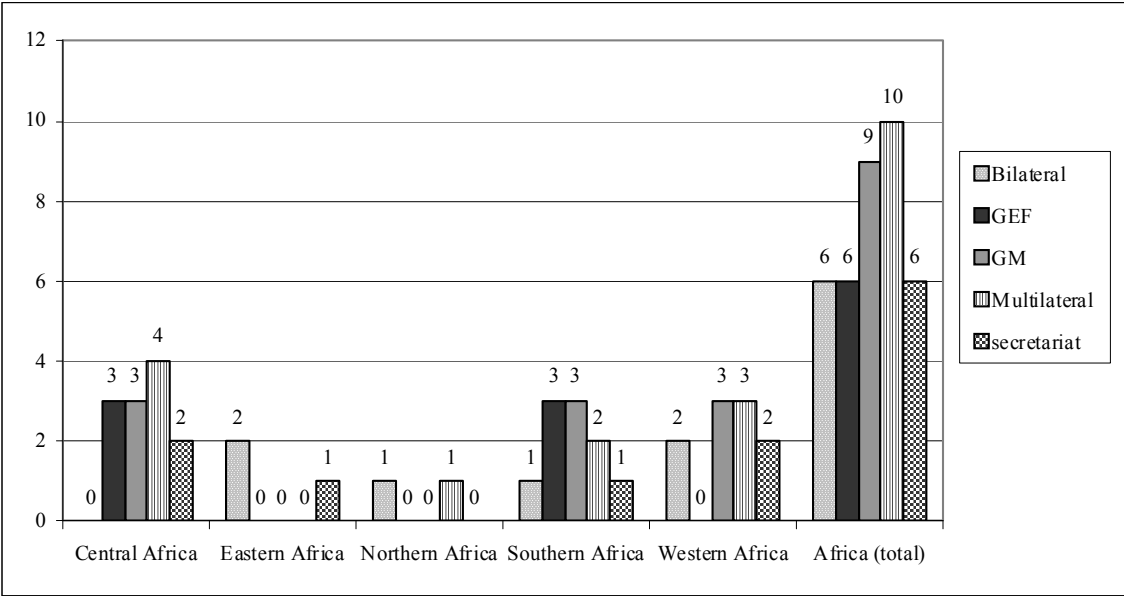
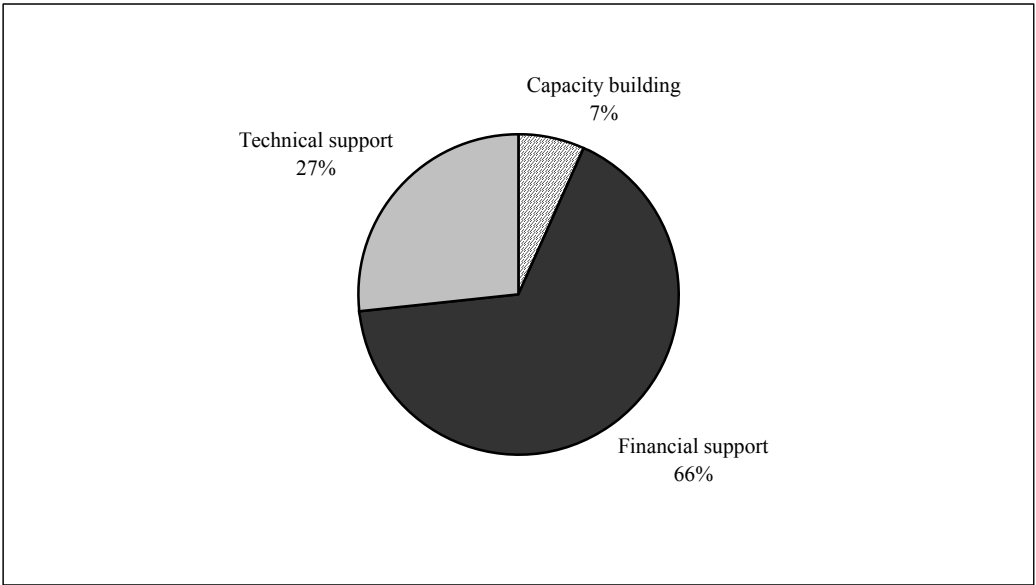


图 9  
对国家行动方案拟订和/或与《战略》协调一致工作提供的支持类型(非洲)





## b. 亚洲

27. 关于亚洲国家缔约方在国家行动方案拟订和/或与《战略》协调一致工作方面得到的外部支持，一半以上的国家缔约方报告说，它们得到了外部援助；三分之一的国家缔约方报告说，它们未得到此种援助。

28. 《荒漠化公约》秘书处和多边机构在提供支持方面最为活跃，主要提供资金支持。

表 9

对国家行动方案拟订和/或与《战略》协调一致工作提供的支持(亚洲)

Subregion	NAP formulation and/or alignment supported		Support by institutions					Type of support		
	Yes	No	secretariat	GM	GEF	Bilateral	Multilateral	Technical	Financial	CB
Central Asia	3	1	2	0	1	0	1	0	2	0
East Asia	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0
Pacific	3	0	2	0	1	0	1	0	3	0
South Asia	3	1	2	2	1	0	0	0	3	0
South-East Asia	2	2	1	2	0	0	1	0	1	0
West Asia	3	4	0	1	0	0	2	2	1	0
<b>Asia (total)</b>	<b>15</b>	<b>9</b>	<b>7</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>6</b>	<b>3</b>	<b>10</b>	<b>0</b>

图 10

各机构对国家行动方案拟订和/或与《战略》协调一致工作提供的支持(亚洲)

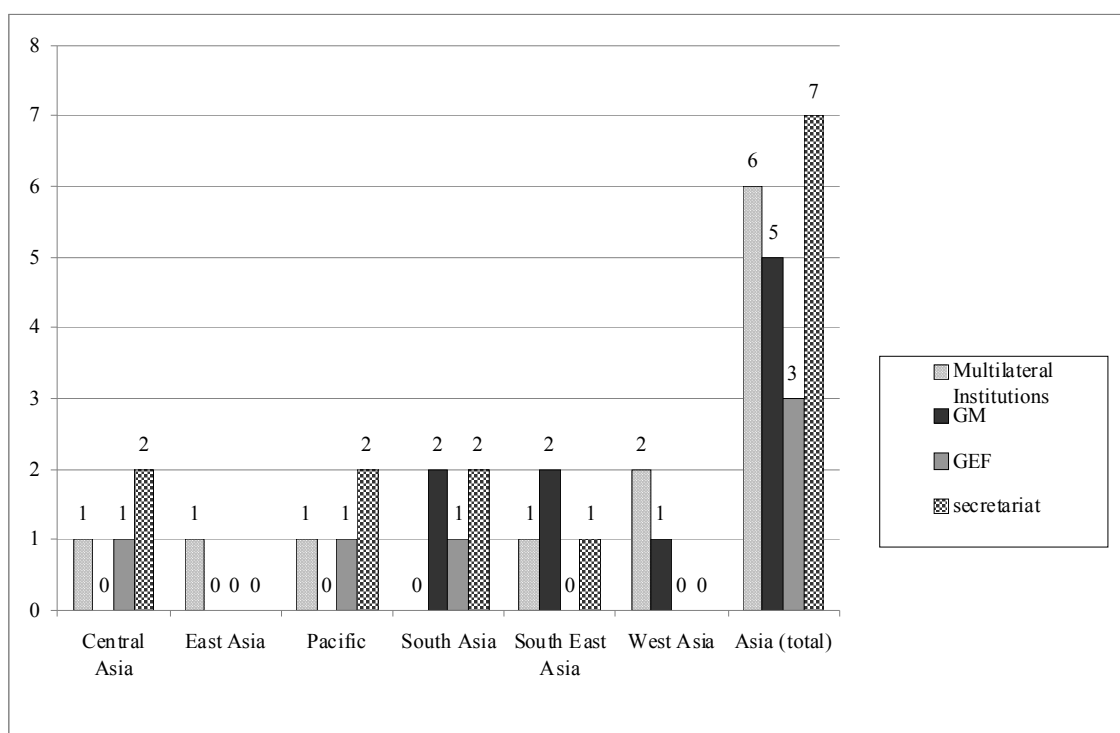
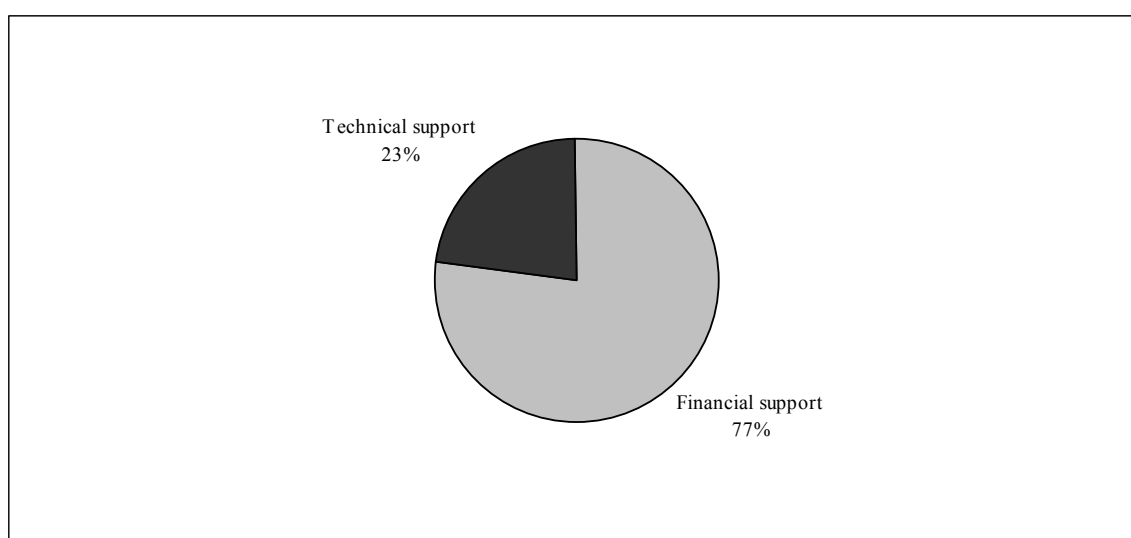


图 11

对国家行动方案拟订和/或与《战略》协调一致工作提供的支持类型(亚洲)



## c. 拉丁美洲和加勒比

29. 10 个拉丁美洲和加勒比国家报告说，它们在国家行动方案拟订和/或与《战略》协调一致方面得到了支持，7 个国家报告说，它们未得到支持。

30. 秘书处和全球机制是提供支持最多的机构，主要是资金支持。

表 10

对国家行动方案拟订和/或与《战略》协调一致工作提供的支持(拉丁美洲和加勒比)

Subregion	NAP formulation and/or alignment supported		Support by institutions					Type of support		
	Yes	No	secretariat	GM	GEF	Bilateral	Multilateral	Technical	Financial	CB
Andean	2	1	2	1	1	1	1	1	0	1
Caribbean	4	3	3	4	2	1	2	0	3	1
Mesoamerica	3	1	2	3	0	1	1	0	3	0
South Cone	1	2	1	1	0	0	0	1	0	0
<b>LAC (total)</b>	<b>10</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>6</b>	<b>2</b>

图 12

各机构对国家行动方案拟订和/或与《战略》协调一致工作提供的支持(拉丁美洲和加勒比)

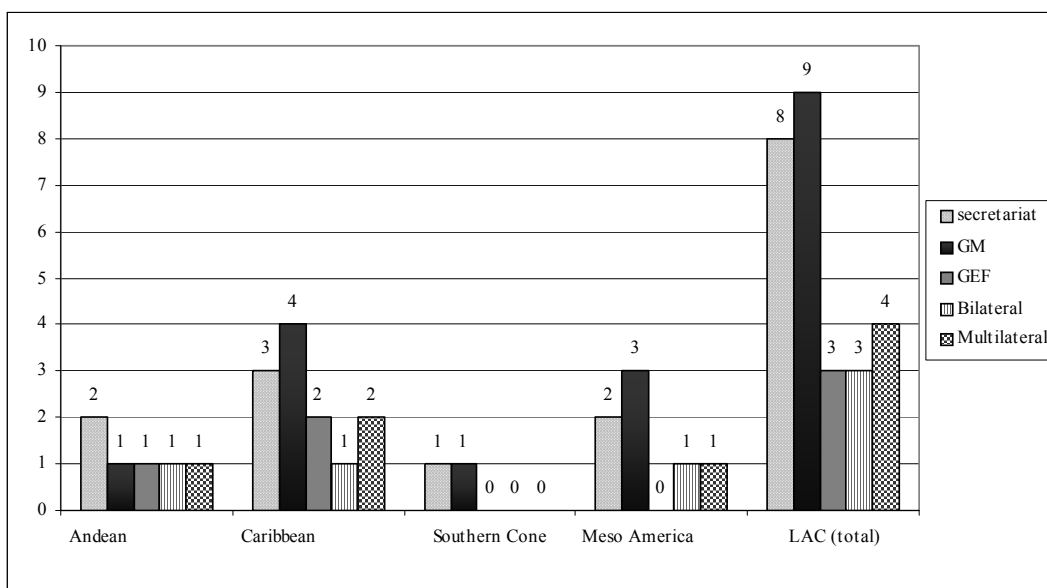
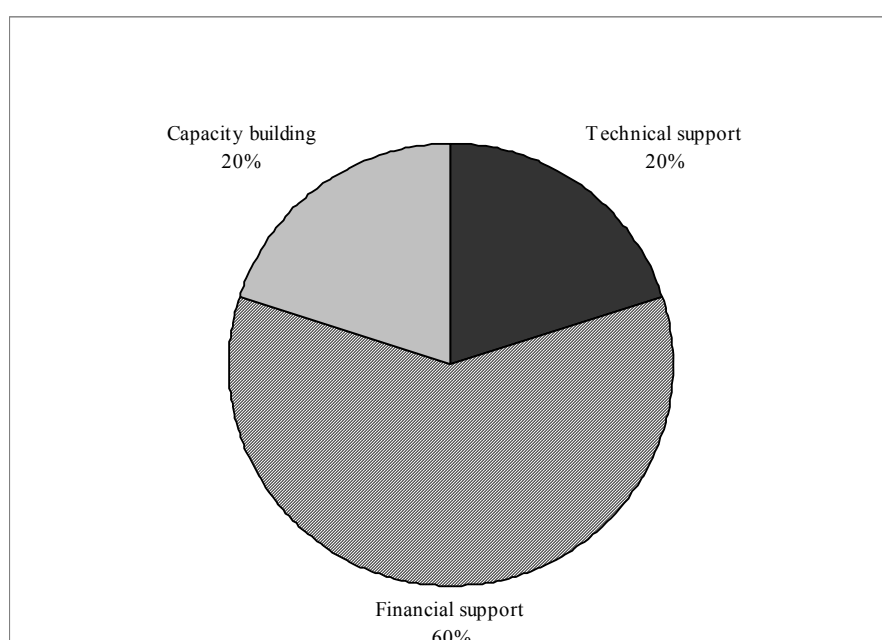


图 13

对国家行动方案拟订和/或与《战略》协调一致工作提供的支持类型(拉丁美洲和加勒比)



d. 北地中海

31. 该区域没有国家报告说，在国家行动方案拟订和/或与《战略》协调一致方面得到了外部援助，这可能意味着，有关活动是由自身资源资助的。

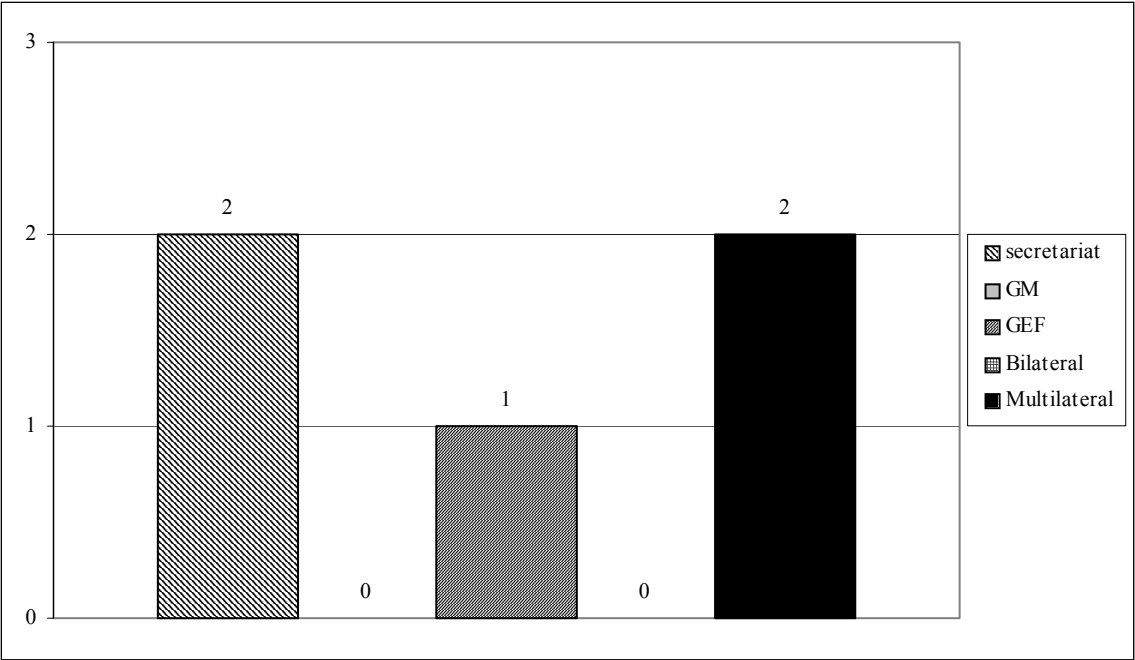
e. 中东欧

32. 中东欧是未得到支持的国家多于得到支持的国家的唯一区域。主要得到秘书处和多边组织支持的国家仅得到了资金支持。

表 11  
对国家行动方案拟订和/或与《战略》协调一致工作提供的支持(中东欧)

	NAP formulation and/or alignment supported		Support by institutions					Type of support		
	Yes	No	secretariat	GM	GEF	Bilateral	Multilateral	Technical	Financial	CB
CEE (total)	3	4	2	0	1	0	2	0	3	0

图 14  
各机构对国家行动方案拟订和/或与《战略》协调一致工作提供的支持(中东欧)



### 三. 用于结果 2.4 的绩效指标 CONS-O-6

发达国家缔约方/联合国和政府间组织以及受影响国家缔约方之间在《公约》框架内达成的伙伴关系协议数目。

(参见载于第 13/COP.9 号决定附件三的 CONS-O-6。)

33. 仅要求发达国家缔约方、联合国机构和政府间组织，包括全球环境基金就该绩效指标提出报告。除全球环境基金之外，在本报告和审查进程中，没有联合国机构或政府间组织提交报告，而且全球环境基金未回答关于此绩效指标的问题，<sup>4</sup> 所以此项指标的全球分析实际上是对发达国家缔约方答复的分析。

#### 全球分析

##### 1. 发达国家缔约方与受影响国家缔约方之间达成的伙伴关系协议数目

34. 在发达国家缔约方中，25%的国家未回答这些问题；有 5 个国家称它们没有任何伙伴关系协议。因此，数字的计算依赖于 4 个发达国家缔约方(澳大利亚、德国、欧洲联盟和瑞士)提供的答复。

35. 鉴于报告存在伙伴关系协议的缔约方数目很少，所报告的协议数目也就很低：共有 20 个伙伴关系协议(2008 和 2009 年)。数量最多的伙伴关系协议(占全部协议的 60%)是全球机制综合融资战略之外各种综合融资战略中的综合投资框架伙伴关系协议。全球机制综合融资战略中的伙伴关系协议仅占总数的 5%。

表 12

发达国家缔约方与受影响国家缔约方之间达成的伙伴关系协议数目

	<i>Partnership agreement relating to integrated investment frameworks established within the IFS devised by the GM</i>		<i>Partnership agreement relating to integrated investment frameworks established within other integrated financing strategies</i>		<i>Partnership agreement not relating to integrated investment frameworks</i>	
	2008	2009	2008	2009	2008	2009
<b>DCP (total)</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>11</b>	<b>12</b>	<b>7</b>	<b>7</b>

<sup>4</sup> 在全球环境基金秘书处和《荒漠化公约》秘书处之间进行了意见交流之后，全球环境基金宣布，由于与内部数据收集和数据具备性相关的问题，全球环境基金无法按照所有绩效指标进行报告。全球环境基金提供的关于数据具备性限制的反馈将纳入“迭代进程”，以使其能够在下一个报告周期向审评委提供相关信息。

## 2. 国家对目标的贡献

到 2014 年，每个受影响国家缔约方至少有两项与《荒漠化公约》相关的伙伴关系协议处于实施之中。

(见第 13/COP.9 号决定附件三，绩效指标 CONS-O-6，目标。)

36. 为受影响国家缔约方设定了与此绩效指标相关的目标。但是，与该目标相关的计算基于发达国家缔约方、联合国机构和政府间组织提供的信息。由于这些实体的答复率很低，因此，显然只能对该目标的实现情况作有限评估。

37. 共有 27 个国家被发达国家列为各种伙伴关系协议的伙伴。在这 27 个受影响国家中，有 20 个在亚洲(所有 5 个中亚国家、2 个东亚国家、1 个太平洋国家、6 个南亚国家、6 个东南亚国家)，有 3 个在非洲(2 个北非国家，1 个西非国家)，有 4 个在拉丁美洲和加勒比(2 个加勒比国家、1 个中美洲国家和 1 个南锥体国家)。在这 27 个国家中，每个国家仅被提到一次。一个发达国家缔约方将亚洲列为一项伙伴关系协议区域。

38. 发达国家缔约方被问及，在提交报告时，它们是否有计划与一个或多个受影响国家缔约方缔结一项或多项伙伴关系协议。在 12 个发达国家缔约方中，4 个国家未对该问题作出答复，6 个国家答复说，它们没有计划与受影响国家缔约方缔结伙伴关系协议，2 个国家答复说，它们有计划在 2010-2011 年期间这样做。

39. 从数字上讲，因为有 168 个受影响国家缔约方，到 2014 年，至少应有 336 项伙伴关系协议。目前有 27 个国家有伙伴关系协议，此目标的实现度为 8%。由于仅有 2 个发达国家缔约方报告说它们有计划在未来缔结此类协议，很显然的是，这一目标很可能会无法实现。

## 3. 定性评估

缔结伙伴关系协议的工作是否得到《公约》相关机制或机构的促进？如果答复是肯定的，是由谁促进的(秘书处、全球机制、全球环境基金，其它)？

(参见 ICCD/CRIC(9)/INF.3，第二章 C.4, CONS-O-6 模版。)

40. 在 12 个提交报告的发达国家缔约方中，8 个国家对此问题作了答复，4 个国家未作答复。

41. 可从相关数字中推断的主要信息是，绝大多数伙伴关系协议是在未得到《公约》有关机构的支持情况下缔结的。两个国家将全球机制列为支持机构，没有国家提及秘书处或全球环境基金。

表 13

各机构对伙伴关系协议缔结工作提供的支持

<i>Support by institutions</i>			
<b>secretariat</b>	<b>GM</b>	<b>GEF</b>	<b>No support</b>
<b>0</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>6</b>

#### 四. 用于结果 2.5 的绩效指标 CONS-O-7

在各级开展的里约三公约或联合履行机制的协同规划/方案拟定举措数目。  
(参见载于第 13/COP.9 号决定附件三的 CONS-O-7。)

##### A. 全球分析

##### 1. 里约三公约或联合履行机制的协同规划/方案拟定举措数目

42. 目前，64 个受影响国家缔约方有 116 项协同举措。大多数国家有两类协同举措(联合规划/方案拟定举措；联合履行或相互加强的业务机制)。

43. 虽然各区域所偏好的协同举措类型略有差异，但从全球层面来看，联合举措与业务机制的数目相等(均为 58 项)。据报 12 项举措涉及里约三公约中的两项公约。就联合举措数目而言，非洲和亚洲处于平等的领先地位；就业务机制而言，非洲明显是最活跃的区域。

44. 除北地中海区域的业务机制之外，在所有区域，实施协同举措的国家均多于未实施协同举措的国家。

45. 以 2009 年为基准年，在有协同举措的 64 个受影响国家中，16 个国家(25%)得到发达国家缔约方的支持。<sup>5</sup>

<sup>5</sup> 由于参与本报告和审查周期的受影响国家缔约方不完全对应于据报告作为发达国家缔约方的支持受益国的国家，因而无法作出全面的比较分析。

表14

里约三公约或联合履行机制的协同规划/方案拟定举措数目(全球)

<i>egion</i>	<i>Joint planning/programming initiatives for Rio conventions</i>			<i>Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement</i>		
	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions
Africa	16	12	2	21	9	0
Asia	17	10	1	13	12	2
LAC	11	4	2	10	2	5
NMED	3	2	0	2	3	0
CEE	6	3	0	5	4	0
<b>Global (total)</b>	<b>53</b>	<b>31</b>	<b>5</b>	<b>51</b>	<b>30</b>	<b>7</b>

46. 所有类别的协同举措在受影响国家缔约方或多或少都存在，但设立里约三公约执行问题国家协调委员会除外。在 64 个国家中，仅有 20 个国家报告说，它们有国家协调委员会。相当多的国家(就联合举措而言，大约四分之一的国家；就业务机制而言，大约一半国家)报告说，其举措类型不同于报告模板所列举举措类型。

表 15

里约三公约或联合履行机制的协同规划/方案拟定举措类型(全球)

Type	Subregion					Global (total)
	Africa	Asia	LAC	NM	CEE	
Joint planning/programming initiatives for the three Rio conventions						
Review of national plans and identification of gaps in synergies	11	11	5	3	5	35
Identification of sectors and policies that could benefit from synergies and cooperation	13	12	10	3	5	43
Review of plans and policies to enhance cooperation	11	12	6	2	5	36
Enhancement of the institutional and scientific capacity of relevant stakeholders as well as of their awareness	16	12	11	2	4	45
Other	7	4	4	0	3	18



Type	Subregion					Global (total)
	Africa	Asia	LAC	NM	CEE	
Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement						
Carry out periodic meetings between focal points and focal point teams	16	11	8	2	3	40
Establishment of a national coordinating committee for implementation of the three Rio conventions	12	5	2	0	1	20
Other	13	7	10	0	1	31

## 2. 国家对目标的贡献

到 2014 年，每个受影响国家缔约方制定了一项联合国家计划或建立了运作机制(一个或多个)，以确保里约三公约之间的协同作用。  
(见第 13/COP.9 号决定附件三，绩效指标 CONS-O-7，目标。)

表 16  
协同举措现状 — 国家对目标的贡献(全球)

<i>Region</i>	<i>Status of synergistic initiatives</i>				
	<b>2008–2009</b>	<b>Planned for 2010–2011</b>	<b>Planned for 2012–2013</b>	<b>No plan</b>	<b>By 2014</b>
Africa	21	1	5	3	27
Asia	19	0	5	4	24
LAC	15	1	1	0	17
NM	3	0	1	1	4
CEE	6	0	2	1	8
<b>Global (total)</b>	<b>64</b>	<b>2</b>	<b>14</b>	<b>9</b>	<b>80</b>

47. 实现到 2014 年所有受影响国家缔约方都有一项协同举措目标的前景十分乐观。在已提交报告的受影响国家缔约方中，几乎三分之二国家至少有一项此种举措。就绝对数而言，非洲与亚洲的数值最高；就有协同举措的国家百分比而言，拉丁美洲和加勒比领先(88%)。其他区域的情况也很乐观：非洲为 70%，亚洲为 68%，北地中海为 60%，中东欧为 80%。

48. 拉丁美洲和加勒比也是唯一尚无协同举措的所有国家均已表示打算在 2014 年前建立一项协同举措的区域。如果在 2014 年前计划未有改变，这将是实现目标的唯一区域。

49. 从全球来看，90%的受影响国家缔约方到 2014 年将有一项协同举措。虽然这是相当不错的前景，但仍意味着未达到目标。然而，两个发达国家缔约方表示，它们打算向受影响国家缔约方制订此种举措提供支持。

## B. 受影响国家缔约方(次区域和区域分析)

### 1. 里约三公约或联合履行机制的协同规划/方案拟定举措数目

#### a. 非洲

50. 非洲总共报告了 39 项协同举措。16 个非洲国家正在实施里约三公约的联合规划/方案拟定举措，12 个国家无此种举措。2 个国家报告说，此种举措局限于两项里约公约(均在北部非洲)。没有任何一个次区域不具有至少一项此种举措，西部非洲有 7 项此种举措，显然处于领先地位。在中部非洲和南部非洲这两个次区域，没有举措的国家多于有举措的国家。

51. 所报告的联合履行或相互加强的业务机制件数高于联合规划/方案拟定举措(在区域层级为 21:16)。在这方面，西部非洲的数目仍最高。没有一个次区域不具有一项此种举措，仅在中部非洲无此种举措的国家多于有此种举措的国家。

表 17

里约三公约或联合履行机制的协同规划/方案拟定举措数目(非洲)

<i>Subregion</i>	<i>Joint planning/programming initiatives for Rio conventions</i>			<i>Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement</i>		
	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions
Central Africa	3	4	0	3	4	0
Eastern Africa	3	1	0	4	0	0
Northern Africa	1	0	2	3	0	0
Southern Africa	2	4	0	3	3	0
Western Africa	7	3	0	8	2	0
<b>Africa (total)</b>	<b>16</b>	<b>12</b>	<b>2</b>	<b>21</b>	<b>9</b>	<b>0</b>

52. 无论就联合规划/方案拟定举措而言还是就联合履行或相互加强的业务机制而言，均无明显的主导类型。许多国家报告说，其协同举措包含这些举措的大多数或全部相关类型。相当多的缔约方报告说，其举措类型不同于模板所列类型。

表 18

里约三公约或联合履行机制的协同规划/方案拟定举措类型(非洲)

Type	Subregion					Africa (total)
	Central Africa	Eastern Africa	Northern Africa	Southern Africa	Western Africa	
Joint planning/programming initiatives for three Rio conventions						
Review of national plans and identification of gaps in synergies	3	3	1	1	3	11
Identification of sectors and policies that could benefit from synergies and cooperation	2	2	2	1	6	13
Review of plans and policies to enhance cooperation	2	2	3	1	3	11
Enhancement of the institutional and scientific capacity of relevant stakeholders as well as of their awareness	2	2	3	2	7	16
Other	1	1	1	2	2	7
Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement						
Carry out periodic meetings between focal points and focal point teams	2	4	1	2	7	16
Establishment of a national coordinating committee for implementation of the three Rio conventions	2	3	1	2	4	12
Other	2	2	2	2	5	13

## b. 亚洲

53. 亚洲共报告有 33 项协同举措。

54. 关于针对所有里约公约的联合规划/方案拟定举措而言，大多数亚洲国家(61%)都有此种举措。1 个国家缔约方的此种举措仅限于两项里约公约。其余 10 个国家缔约方(36%)未报告任何联合举措。

55. 与联合举措情况形成对照的是，较少国家缔约方(48%)报告说，它们有里约公约联合履行的业务机制(2 个缔约方为两项里约公约建立了此种机制；12 个缔约方未报告任何此种业务机制)。1 个缔约方未对该问题作出答复。没有一个次区域不具有至少一项此种举措；仅在东南亚和西亚，无此种举措的国家数目高于有此种举措的国家。

表 19

里约三公约或联合履行机制的协同规划/方案拟定举措数目(亚洲)

<i>Subregion</i>	<i>Joint planning/programming initiatives for Rio conventions</i>			<i>Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement</i>		
	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions
Central Asia	4	1	0	3	2	0
East Asia	1	1	0	2	0	0
Pacific	4	0	0	4	0	0
South Asia	1	2	1	1	2	1
South-East Asia	3	2	0	0	3	1
West Asia	4	4	0	3	5	0
<b>Asia (total)</b>	<b>17</b>	<b>10</b>	<b>1</b>	<b>13</b>	<b>12</b>	<b>2</b>

56. 就联合举措的类型而言, 1 个国家报告了模版所列 5 种联合举措, 4 个国家报告了 4 种其他联合举措, 6 个国家有至少 3 种联合举措, 4 个国家报告了 2 种联合举措, 其余 2 个国家仅报告了 1 种联合举措。仅有 2 个国家报告了所有 3 种业务机制, 4 个国家报告了 2 种业务机制。其中大多数国家仅报告了 1 种业务机制。

57. 所有类型的联合举措基本上都得到了采用。然而, 就业务机制而言, 联络点与联络点小组之间的定期会议是主要做法。在这两个方面, 各国也使用其他类型的协同举措。

表 20

里约三公约或联合履行机制的协同规划/方案拟定举措类型(亚洲)

Type	Subregion						Asia (total)
	Central Asia	East Asia	Pacific	South Asia	South East Asia	West Asia	
Joint planning/programming initiatives for the three Rio conventions							
Review of national plans and identification of gaps in synergies	2	3	2	1	3	0	11
Identification of sectors and policies that could benefit from synergies and cooperation	2	1	2	2	2	3	12
Review of plans and policies to enhance cooperation	2	1	4	0	2	3	12

<i>Type</i>	<i>Subregion</i>						<i>Asia (total)</i>
	<b>Central Asia</b>	<b>East Asia</b>	<b>Pacific</b>	<b>South Asia</b>	<b>South East Asia</b>	<b>West Asia</b>	
Enhancement of the institutional and scientific capacity of relevant stakeholders as well as of their awareness	4	1	3	0	2	2	<b>12</b>
Other	0	0	0	1	2	1	<b>4</b>
<b>Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement</b>							
Carry out periodic meetings between focal points and focal point teams	3	1	3	1	0	3	<b>11</b>
Establishment of a national coordinating committee for implementation of the three Rio conventions	0	1	3	0	0	1	<b>5</b>
Other	1	1	1	1	1	2	<b>7</b>

c. 拉丁美洲和加勒比

58. 拉丁美洲和加勒比区域共报告有 28 项协同举措。

59. 数据显示，在 17 个国家缔约方中，11 个国家正在实施为里约三公约拟定的一项联合举措，2 个国家报告说，它们为两项里约公约制定了联合举措：因此，在该区域的国家中，17 个国家中的 13 个国家(76%)正在实施旨在加强里约公约之间协同作用的联合举措。4 个国家报告说，它们没有此种举措。没有一个次区域不具有一项此种举措。在所有次区域，报告有此种举措的国家多于无此种举措的国家。

60. 里约三公约联合履行业务机制的件数稍高。拉丁美洲和加勒比区域的大多数国家(88%)报告说，它们有此种机制。在这 15 个国家中，5 个国家报告说，它们仅为两项里约公约建立了此种机制，2 个国家无业务机制。没有一个次区域不具备一项此种举措。在所有次区域，有此种举措的国家多于无此种举措的国家。

表 21

里约三公约或联合履行机制的协同规划/方案拟定举措数目(拉丁美洲和加勒比)

<i>Subregion</i>	<i>Joint planning/programming initiatives for Rio conventions</i>			<i>Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement</i>		
	<b>Yes</b>	<b>No</b>	<b>Yes, but for only two of the Rio conventions</b>	<b>Yes</b>	<b>No</b>	<b>Yes, but for only two of the Rio conventions</b>
Andean	2	0	1	1	0	2
Caribbean	4	3	0	5	2	0
Mesoamerica	3	0	1	2	0	2

<i>Subregion</i>	<i>Joint planning/programming initiatives for Rio conventions</i>			<i>Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement</i>		
	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions
South Cone	2	1	0	2	0	1
<b>LAC (total)</b>	<b>11</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>10</b>	<b>2</b>	<b>5</b>

61. 与非洲和亚洲不同的是，不同类型举措的使用量有所不同。大多数国家报告说，它们制定了以下方面的联合举措：提高利益相关方的体制和科学能力和提高其认识的举措；确定可从协同作用和合作中获益的部门和政策的举措。就业务机制而言，数据再次表明，联络点与其小组之间的定期会议是使用最多的举措。与非洲和亚洲相类似的是，各国使用了许多其他类型的协同举措。

表 22

里约三公约或联合履行机制的协同规划/方案拟定举措类型(拉丁美洲和加勒比)

<i>Type</i>	<i>Subregion</i>				
	<b>Andean</b>	<b>Caribbean</b>	<b>Mesoamerica</b>	<b>South Cone</b>	<b>LAC (total)</b>
<b>Joint planning/programming initiatives for three Rio conventions</b>					
Review of national plans and identification of gaps in synergies	1	3	1	0	5
Identification of sectors and policies that could benefit from synergies and cooperation	2	4	3	1	10
Review of plans and policies to enhance cooperation	2	3	1	0	6
Enhancement of the institutional and scientific capacity of relevant stakeholders as well as of their awareness	3	4	3	1	11
Other	1	1	1	1	4
<b>Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement</b>					
Carry out periodic meetings between focal points and focal point teams	3	2	2	1	8
Establishment of a national coordinating committee for implementation of the three Rio conventions	1	1	0	0	2
Other	2	3	3	2	10

## d. 北地中海

62. 北地中海区域共报告有 5 项协同举措。

63. 3 个国家正在实施联合举措(2 个国家无联合举措); 3 个国家建立了联合履行或相互加强的业务机制(3 个国家无此种机制)。所有这些协同举措均涉及所有三项里约公约。

表 23

里约三公约或联合履行机制的协同规划/方案拟定举措数目(北地中海)

	<i>Joint planning/programming initiatives for Rio conventions</i>			<i>Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement</i>		
	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions
<b>NMED (total)</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>0</b>

64. 联合举措类型方面无显著差别; 就业务机制而言, 没有一个国家报告说, 存在履行里约公约问题国家协调委员会。应注意的是, 与任何其他区域不同, 该区域国家未使用模版所列之外的其他协同举措类型。

表 24

里约三公约或联合履行机制的协同规划/方案拟定举措类型(北地中海)

<i>Type</i>	<i>NMED (total)</i>
<b>Joint planning/programming initiatives for the three Rio conventions</b>	
Review of national plans and identification of gaps in synergies	3
Identification of sectors and policies that could benefit from synergies and cooperation	3
Review of plans and policies to enhance cooperation	2
Enhancement of the institutional and scientific capacity of relevant stakeholders as well as of their awareness	2
Other	0
<b>Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement</b>	
Carry out periodic meetings between focal points and focal point teams	2
Establishment of a national coordinating committee for implementation of the three Rio conventions	0
Other	0

## e. 中东欧

65. 北地中海区域共报告有 11 项协同举措。

66. 联合举措(6 个国家有, 3 个国家无)和业务机制(5 个国家有, 4 个国家无)的数目相似。所有这些协同举措均涉及所有三项里约公约。

表 25

里约三公约或联合履行机制的协同规划/方案拟定举措数目(中东欧)

	<i>Joint planning/programming initiatives for Rio conventions</i>			<i>Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement</i>		
	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions	Yes	No	Yes, but for only two of the Rio conventions
<b>CEE (total)</b>	<b>6</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>0</b>

67. 联合举措类型方面无显著差异。与所有其它区域一样, 联络点及其团队的定期会议仍是比设立国家协调委员会使用更多的业务机制。

表 26

里约三公约或联合履行机制的协同规划/方案拟定举措类型(中东欧)

<i>Type</i>	<i>CEE (total)</i>
<b>Joint planning/programming initiatives for the three Rio conventions</b>	
Review of national plans and identification of gaps in synergies	5
Identification of sectors and policies that could benefit from synergies and cooperation	5
Review of plans and policies to enhance cooperation	5
Enhancement of the institutional and scientific capacity of relevant stakeholders as well as of their awareness	4
Other	3
<b>Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement</b>	
Carry out periodic meetings between focal points and focal point teams	3
Establishment of a national coordinating committee for implementation of the three Rio conventions	1
Other	1



## 2. 国家对目标的贡献

到 2014 年，每个受影响国家缔约方制定了一项联合国家计划或建立了运作机制(一个或多个)，以确保里约三公约之间的协同作用。

(见第 13/COP.9 号决定附件三，绩效指标 CONS-O-7，目标。)

### a. 非洲

68. 在报告所述期间(2008-2009 年)，在 30 个提交报告的非洲国家中，21 个国家制定了一项联合国家计划或运作机制(一个或多个)，以确保里约三公约之间的协同作用；9 个国家无此种计划或机制。

69. 在既无业务机制又无联合举措的 9 个国家中，只有 6 个国家计划在 2013 年年底建立此种机制；其余 3 个缔约方尚无此种计划。<sup>6</sup>

70. 如果这些计划不加改变，非洲将无法在 2014 年前达到目标。

71. 所有东非和北非国家已有至少一项协同举措；因此，它们达到了目标。

表 27

计划进行联合规划/方案拟定或建立业务机制(非洲)

Subregion	Plan to have joint planning/programming or operational mechanisms			
	2010–2011	2012–2013	2014–2015	No plan yet
Central Africa	2	2	0	1
Eastern Africa	1	1	1	0
Northern Africa	1	1	0	0
Southern Africa	0	2	0	2
Western Africa	6	4	0	0
<b>Africa (total)</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>1</b>	<b>3</b>

### b. 亚洲

72. 在报告所述期间(2008-2009 年)，在 28 个提交报告的亚洲国家中，19 个国家制定了一项联合国家计划或运作机制(一个或多个)，以确保里约三公约之间的协同作用；9 个国家无此种计划或机制。

73. 在既无业务机制又无联合举措的 9 个国家中，5 个国家计划在 2013 年底前制定一项此种举措；其余 4 个国家(中亚 1 个，南亚 2 个，西亚 1 个)尚无此种计划。<sup>7</sup>

<sup>6</sup> 在 2008-2009 年期间无任何协同举措的国家数目并不对应于表示打算建立协同举措的国家数目，因为已有一种类型的协同举措的一些国家表示希望建立其他类型的举措。

<sup>7</sup> 参见脚注 6。

74. 如果这些计划不加改变，亚洲将无法在 2014 年前达到目标。

表 28

计划进行联合规划/方案拟定或建立业务机制(亚洲)

<i>Subregion</i>	<i>Plan to have joint planning/programming or operational mechanisms</i>			
	<b>2010–2011</b>	<b>2012–2013</b>	<b>2014–2015</b>	<b>No plan yet</b>
Central Asia	2	2	0	1
East Asia	1	0	0	1
Pacific	1	1	0	0
South Asia	0	0	0	3
South East Asia	0	2	0	0
West Asia	0	6	0	1
<b>Asia (total)</b>	<b>4</b>	<b>11</b>	<b>0</b>	<b>6</b>

c. 拉丁美洲和加勒比

75. 在报告所述期间(2008-2009 年)，在 17 个提交报告的拉丁美洲和加勒比国家中，15 个国家制定了一项联合国计划或运作机制(一个或多个)，以确保里约三公约之间的协同作用；2 个国家无此种计划或机制。

76. 在既无业务机制又无联合举措的 2 个国家中，一个国家计划在 2010-2011 年前制定一项此种举措，另一个国家计划在 2012-2013 年前制定此种举措。<sup>8</sup>

77. 如果这些计划得以实现，这意味着拉丁美洲和加勒比将在 2014 年前全面达到目标。

78. 在次区域层面，安第斯、中美洲和南锥体次区域都已达到了目标。

表 29

计划进行联合规划/方案拟定或建立业务机制(拉丁美洲和加勒比)

<i>Subregion</i>	<i>Plan to have joint planning/programming or operational mechanisms</i>			
	<b>2010–2011</b>	<b>2012–2013</b>	<b>2014–2015</b>	<b>No plan yet</b>
Andean	1	1	0	1
Caribbean	2	2	0	1
Mesoamerica	2	1	0	1
South Cone	1	2	0	0
<b>LAC (total)</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>3</b>

<sup>8</sup> 参见脚注 6。

## d. 北地中海

79. 在报告所述期间(2008-2009 年), 在 5 个提交报告的北地中海国家中, 3 个国家制定了一项联合国家计划或运作机制(一个或多个), 以确保里约三公约之间的协同作用; 2 个国家无此种计划或机制。

80. 在既无业务机制又无联合举措的 2 个国家中, 一个国家计划在 2012-2013 年前制定一项此种举措, 另一个国家计划无此种计划。<sup>9</sup>

81. 如果这一计划不加改变, 北地中海将无法在 2014 年前达到目标。

表 30

计划进行联合规划/方案拟定或建立业务机制(北地中海)

	<i>Plan to have joint planning/programming or operational mechanisms</i>			
	2010-2011	2012-2013	2014-2015	No plan yet
<b>NMED (total)</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>

## e. 中东欧

82. 在 9 个提交报告的中东欧国家中, 6 个国家制定了一项联合国家计划或运作机制(一个或多个), 以确保里约三公约之间的协同作用; 3 个国家无此种计划或机制。

83. 在既无业务机制又无联合举措的 3 个国家中, 2 个国家计划在 2012-2013 年前制定一项此种举措, 1 个国家无此种计划。<sup>10</sup>

84. 如果这一计划不变, 到 2014 年前, 中东欧将达不到目标。

表 31

计划进行联合规划/方案拟定或建立业务机制(中东欧)

	<i>Plan to have joint planning/programming or operational mechanisms</i>			
	2010-2011	2012-2013	2014-2015	No plan yet
<b>NMED (total)</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>2</b>

<sup>9</sup> 参见脚注 6。

<sup>10</sup> 参见脚注 6。

## C. 发达国家缔约方

### 1. 在发达国家缔约方的技术和/或资金支持下，在国家、区域和全球层级建立的赋能工具数目

表 32

在发达国家缔约方的技术和/或资金支持下建立的赋能工具数目

	<i>Joint planning/programming initiatives</i>		<i>Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement</i>	
	2008	2009	2008	2009
<b>DCP (total)</b>	<b>14</b>	<b>21</b>	<b>14</b>	<b>14</b>

85. 在 12 个发达国家缔约方中，4 个国家未回答该问题。2 个国家表示，它们未对受影响国家缔约方的任何协同工具提供支持。其余 6 个国家报告说，2008 年，它们向同等数目的联合举措和业务机制提供了支持；得到支持的联合举措数目增加了 50%，得到支持的业务机制数目保持不变。

86. 在发达国家缔约方报告说向其提供了技术和/或资金支持以开发协同工具的 19 个受影响国家、次区域和区域中，11 个在非洲(国家：安哥拉、埃塞俄比亚、马里、摩洛哥、纳米比亚、突尼斯；次区域：中部、东部、南部和西部非洲；区域：非洲)，8 个在亚洲(阿富汗、印度尼西亚、哈萨克斯坦、吉尔吉斯斯坦(两次)、塔吉克斯坦、土库曼斯坦、乌兹别克斯坦(两次)、越南)，1 个在拉丁美洲和加勒比(秘鲁)，1 个在中东欧(乌克兰)。

87. 发达国家缔约方还被问及，它们是否在国家层级具备一些手段，用以协调确定本国在执行里约三公约中的位置。

88. 7 个国家对该问题作出答复，5 个国家未作答复。5 个国家答复说，有这种工具。1 个国家答复说有这种工具，但仅是为两项里约公约制定的，即《联合国气候变化框架公约》和《生物多样性公约》。1 个国家答复说，没有此种工具。

### 2. 国家对目标的贡献

到 2014 年，每个受影响国家缔约方制定了一项联合国家计划或建立了运作机制(一个或多个)，以确保里约三公约之间的协同作用。

(见第 13/COP.9 号决定附件三，绩效指标 CONS-O-7，目标。)

89. 发达国家缔约方被问及，在提交报告时，它们是否计划向一个或多个受影响国家缔约方和/或次区域/区域提供支持，以建立促进里约三公约之间协同作用的工具。

90. 5 个发达国家未对此问题作出答复。5 个国家表示，它们没有计划提供此种支持。2 个国家答复说，在 2010-11 年期间，它们计划向以下国家/区域提供支持：马里、摩洛哥、突尼斯、非洲(区域)、所有 5 个中亚国家和秘鲁。

#### D. 全球环境基金

91. 就该绩效指标而言，全球环境基金报告说，它主要向一个全球规模的联合履行或相互加强业务机制(基于《荒漠化公约》指标的报告系统)提供支持，主要是资金支持。它还答复说，在全球环境基金内部制定了促进里约三公约方面的协同作用的工具。<sup>11</sup>

#### E. 全球机制

在发达国家缔约方的技术和/或资金支持下，在国家、区域和全球层级建立的赋能工具数目

92. 全球机制提供的统计数据似乎突出表明，它向联合履行业务机制提供的支持多于向规划和方案拟定举措提供的支持。2009 年仅向 1 项此种举措提供了支持；全球机制报告说，2008 年它向(国家、次区域、全球)总共 11 项业务机制提供了援助，2009 年向 13 项业务机制提供了援助。与其国别报告相类似的是，全球机制还强调了它所支持的、但在模版中未提及的一些其他类型的联合举措。

93. 全球机制提到了以下全球性举措和机构，它们是全球机制提供的技术和/或资金支持受益方：非洲土地行动计划、东部和南部非洲共同市场、中部非洲森林委员会、森林合作伙伴关系和联合国森林论坛、全球农村发展捐助方平台。得到支持的具体国家是厄瓜多尔、危地马拉和越南，西部非洲和中美洲次区域也得到了支持。全球机制还报告说，它将在即将到来的两年期内继续在协同作用领域提供支持，但未具体说明可能的受益方。

## 五. 结论

94. 从受影响国家提供的信息可以看出，它们仍处于将国家行动方案与《战略》协调一致进程的初期。在报告所述期间，仅有 2 个国家按照《战略》对其国家行动方案进行了调整或拟订，其他 4 个国家是在报告所述期结束后开展这项工作的。这意味着，实现到 2014 年 80% 的受影响国家将其国家行动方案与《战略》协调一致的目标，将是一项艰巨的任务。所有其余国家表示它们打算在 2014 年前完成此项工作，这意味着，在未来三年内平均每年有 20 多个国家应实现这一目标。这将是向受影响国家缔约方提供支持的机构的一项主要任务，因为 40% 的国家报告说，它们迄今未得到向该进程提供的任何支持。全球环境基金决

<sup>11</sup> 由于在环境基金秘书处方面存在与数据具备性相关的问题，环境基金很难提供更详细信息。

定在其扶持性活动中为国家行动方案与《战略》协调一致工作拨出资金，这一决定对于支持实现全球目标的努力可能十分及时。

95. 秘书处和全球机制以及一些多边机构是支持(主要是资金支持)的主要提供方。双边援助比例过小是令人关切的问题；即使秘书处和全球机制提供的目前状况的支持也不足以提供所需援助。

96. 从为此项绩效指标收集的数据中可得出另外两个结论。首先，应指出，《波恩宣言》(第 8/COP.4 号决定)请受影响发展中国家不迟于 2005 年底完成国家行动方案，《宣言》发表 10 年之后，20%提交报告的受影响国家没有国家行动方案。其次，各国似乎对该进程不很了解，因为一些国家在这方面提供了相互矛盾的信息。这表明，在报告模版的明确性方面需要改进。不过，这也可能意味着，各国对与《战略》协调一致进程的各个方面不很清楚。

97. 在每个报告年度，发达国家缔约方报告说，它们与受影响国家缔约方达成了 20 项伙伴关系协议。值得注意的是，没有伙伴关系协议的发达国家多于有此协议的国家。此外，一半发达国家缔约方答复说，它们根本没有此种计划。这反映了发达国家缔约方对与受影响国家缔约方构建伙伴关系协议的兴趣很低，尽管一些发达国家缔约方已决定专门在某些区域和次区域开展合作，并积极与这些区域/次区域团结结成伙伴关系。

98. 由于目前有 27 个受影响国家缔约方签有伙伴关系协议，到 2014 年每个受影响国家缔约方有两项伙伴关系协议的目标迄今已实现了 8%。事实上，目前没有一个国家有两项伙伴关系协议。

99. 应注意的是，如果改变计算此项指标的方法，可获得不同结果。目前，伙伴关系协议数目的计算基于发达国家缔约方、联合国机构和政府间组织提供的资料。由于这些组织的答复率很低，不足为奇的是，数字也很低。

100. 目前，在 89 个受影响国家缔约方中，64 个国家有 116 项协同举措。其中，仅有 25%的国家在协同举措方面得到了发达国家的支持。绝大多数发达国家还表示，它们不打算在未来支持此种举措。

101. 在没有此种支持的情况下，将很难实现到 2014 年所有受影响国家缔约方至少有一项协同举措的目标。如果受影响国家缔约方的所有计划得以实现，90%的受影响国家缔约方到 2014 年将有一项协同举措。需作出努力，以确保有计划在 2010-2011 年和 2012-2013 年期间开展协同举措的国家切实实现这些计划。应在尚无此种计划的 9 个国家中投入特别努力，以使其在 2014 年前具备此种举措。

## 六. 建议

102. 考虑到本文件所提供的初步分析，缔约方在审评委第九届会议上不妨审议以下建议，以期就拟提交第十届缔约方会议审议的决定草案开始初步磋商：

(a) 促请受影响国家缔约方加紧努力，使其国家行动方案与《战略》协调一致，尤其是仍无国家行动方案的国家应拟订此种方案，以实现到 2014 年所有受影响国家都具备一项此种方案的目标；

(b) 还促请受影响国家缔约方将环境基金提供的资金划拨给国家行动方案与《战略》协调一致的工作，作为在实现目标方面取得进展所需开展的扶持活动的一部分，并向《公约》机构通报在这方面所需要的可能支持；

(c) 请《荒漠化公约》秘书处，在与环境基金有关执行机构密切合作的情况下，就一项可能的全球支持方案与环境基金联络，该方案补充在扶持型活动项下开展和资助的工作；

(d) 请《荒漠化公约》秘书处和全球机制考虑到数据质量和收集信息所用的相关方法学等问题，以便为“迭代进程”提供资讯并最终改善缔约方和其他报告实体的报告工作；

(e) 还请《荒漠化公约》秘书处继续与环境基金磋商，以使该基金能应要求在基金内部具备数据的情况下提供所需的绩效指标信息；

(f) 请发达国家缔约方增加对以下两项工作的支持：与受影响国家缔约方制定伙伴关系协议；与受影响国家缔约方采取协同举措；

(g) 依照基于结果的方法，促请附属机构和《公约》机构在各自的 2012-2013 年工作方案中考虑这些建议，以期按照各自的任务授权向受影响国家缔约方提供在实现《战略》的业务目标 2 方面所需要的援助；

(h) 请《荒漠化公约》秘书处和全球机制作出更大努力，作为其联合工作方案的一部分，支持国家行动方案拟订和/或与《战略》协调一致进程，包括通过提高受影响国家缔约方对这一进程的认识来这样做。