



聯 合 國

一九五六年
確立侵略定義問題
特設委員會報告書

一九五六年十月八日至十一月九日

大 會

第十二屆會：正式紀錄

補編第十六號 (A/3574)

一九五七年，紐約

聯 合 國

一九五六年
確立侵略定義問題
特設委員會報告書

一九五六年十月八日至十一月九日



大 會

第十二屆會：正式紀錄

補編第十六號 (A/3574)

一九五七年，紐約

註

聯合國文件均以英文字母及數字編號。凡提及此種編號，即指聯合國之某種文件而言。

秘書長簽註

一九五六年確立侵略定義問題特設委員會報告書前經編爲文件 A/AC. 77/L. 13 油印分發。大會嗣於一九五六年十一月十五日第五七七次全體會議根據總務委員會報告書 (A/3350) 決定將侵略問題與有關之危害人類和平及安全治罪法草案及國際刑事管轄兩項目延至第十二屆會審議。茲將一九五六年特設委員會報告書轉載，編爲大會第十二屆會正式紀錄補編第十六號。

Blank page

Page blanche

目次

	頁次
壹. 引言：	
一. 侵略定義問題緣起	1
二. 委員會工作程序	3
貳. 在大會第九屆會發表的意見概要：	
A. 對定義能否及宜否訂立問題的看法	5
B. 定義的功用：	
(a) 聯合國機關的指南	6
(b) 定義對憲章第五十一條的功用	6
(c) 定義與調節原子武器之使用的關係	6
(d) 定義與危害人類和平及安全治罪法草案的關係	6
C. 定義範圍內的各類行為：	
(a) 使用軍事力量	7
(b) 間接侵略	8
(c) 經濟及意識形態上的侵略	8
D. 各種定義格式	8
E. 所議定義的基本要素：	
(a) 首先實施者原則	9
(b) 在定義中載明某些情事不得作為自衛之武力攻擊的理由	9
(c) 使用武力具有特殊性質始構成侵略之原則	10
F. 訂明侵略定義的大會決議案在法律及道義上的價值	11
參. 在一九五六年確立侵略定義問題特設委員會發表的意見：	
一. 在一般辯論時發表的意見：	
A. 關於定義能否及宜否訂立問題的意見	11
B. 關於定義功用及範圍的意見	13
C. 關於各種定義格式的意見	16
二. 對於各項定義草案的意見：	
A. 蘇聯草案 (A/AC. 77/L. 4)	16
B. 巴拉圭草案 (A/AC. 77/L. 7)	19
C. 秘魯重新提出的伊朗及巴拿馬聯合草案 (A/AC. 77/L. 9)	20
D. 中國草案 (A/C. 6/L. 336/Rev. 2)	21
E. 伊拉克草案 (A/AC. 77/L. 8/Rev. 1)	22
F. 墨西哥草案 (A/AC. 77/L. 10)	23
G. 多明尼加共和國、墨西哥、巴拉圭及秘魯聯合草案 (A/AC. 77/L. 11)	23
H. 荷蘭代表關於“武力攻擊”定義的建議	24
附件壹：侵略定義及定義草案選輯	26
附件貳：提交一九五六年特設委員會的各項定義草案	30

壹. 引言

一. 侵略定義問題緣起

一. 一九五〇年十一月十七日，大會通過決議案三七八B(五)，決定將蘇維埃社會主義共和國聯邦關於侵略定義的提案一件(A/C. 1/608)，¹ 連同第一委員會討論此事的紀錄全份交由國際法委員會參酌研究，並儘速擬定結論。

二. 國際法委員會第三屆會研討此項問題，並在該屆會工作報告書第三章加以論列。²

三. 一九五一年十一月十三日，大會第三四一次全體會議決定將國際法委員會報告書列入其第六屆會議程。同日，大會第三四二次全體會議將此項目發交第六委員會審議具報。

四. 一九五二年一月五日至一月二十二日，第六委員會舉行第二七八次至第二九五次會議，審議確立侵略定義問題。³

五. 一九五二年一月三十一日，大會第三六八次全體會議通過決議案五九九(六)，全文如下：

“大會，

“鑒於一九五〇年十一月十七日大會決議案三七八B(五)，經將蘇維埃社會主義共和國聯邦決議草案所提出之確立侵略定義問題，發交國際法委員會，着與該會所議其他事項，併案研究，

“鑒於國際法委員會並未在其報告書中明白提出侵略定義，僅將侵略列為該會擬具危害人類和平及安全治罪法草案所定罪行之一，

“鑒於一九五一年十一月十三日大會業經決定不在第六屆會討論此項治罪法草案，而將其列入第七屆會臨時議程，

“鑒於侵略罪行是否存在，雖可根據某案所有特殊情況推論而得，但為確保國際和平與安全並為發展國際刑法起見，參照侵略要素，釐訂侵略定義，仍屬可行而必要，

“復鑒於制定確切方針，使若干國際機關將來根據請求判定侵略者時，有所遵循，洵為有益之舉，

“一. 爰決定將確立侵略之定義問題列入大會第七屆會議程；

“二. 責成秘書長向大會第七屆會提出報告書，根據大會第六屆會期間第六委員會各委員所表示之意見，詳論確立侵略之定義問題，一面並對各國為此問題所提出之決議草案及修正案妥為注意；

“三. 並請各會員國於其向秘書長提出確關治罪法草案方面之意見時，特別表示其對有立侵略之定義問題之意見。”

六. 秘書長遵照此項決議案向大會提出報告書一件(A/2211)。一九五二年十月十六日，大會第三八〇次全體會議決定將下開項目列入其第七屆會議程：“確立侵略之定義問題：秘書長報告書”。此項問題旋經發交第六委員會處理，該委員會於一九五二年十一月十九日至十二月十一日舉行第三二九次至第三四七次會議，加以審議。⁴

七. 一九五二年十二月二十日，大會第四〇八次全體會議通過決議案六八八(七)，全文如下：

“大會，

“念及一九五二年一月三十一日決議案五九九(六)，

“認為大會第六屆會、第七屆會及國際法委員會討論確立侵略定義問題之經過顯示此問題錯綜複雜，並有詳細研究下列各項之必要：

“(甲) 侵略之各種方式，

“(乙) 侵略定義與維持國際和平及安全之關係，

“(丙) 將侵略定義列入危害人類和平及安全治罪法以及於國際刑事管轄範圍內適用此種定義所引起之問題，

¹ 大會正式紀錄，第五屆會，附件，議程項目七十二，第四頁至第五頁。

² 同上，第六屆會，補編第九號(A/1858)。

³ 第六委員會報告書，參閱同上，附件，議程項目四十九，第十八頁至第二十頁，文件 A/2087。

⁴ 秘書長報告書(A/2211)，各國政府的評議(A/2162 and Add. 1)及第六委員會報告書(A/2322)均見大會正式紀錄，第七屆會，附件，議程項目五十四。

“(丁) 侵略定義對聯合國各機關行使管轄權之影響，

“(戊) 侵略定義可能引起之其他問題，

“認為仍應繼續共同努力，訂立可為各國普遍接受之侵略定義，以便促進國際和平與安全並發展國際法。

“一．決定設置一特設委員會，由下列十五會員國各派代表一人組成之，此委員會應於一九五三年在聯合國會所舉行會議：玻利維亞、巴西、中國、多明尼加共和國、法蘭西、伊朗、墨西哥、荷蘭、挪威、巴基斯坦、波蘭、敘利亞、蘇維埃社會主義共和國聯邦、大不列顛及北愛爾蘭聯合王國、美利堅合眾國；

“二．請上述特設委員會：

“(甲) 將侵略定義草案或關於侵略觀念之聲明草案提送大會第九屆會；

“(乙) 根據大會將以決議案通過一項定義之假定研究上述各問題；

“三．請秘書長將特設委員會報告書送請各會員國發表意見，並將此問題列入大會第九屆會臨時議程。”

八．一九五三年確立侵略定義問題特設委員會遵照該項決議案於一九五三年八月二十四日至九月二十一日在紐約聯合國會所開會。

九．該委員會擬具詳細報告書一件⁵，論述下列各項問題：(a) 各種侵略定義；(b) 各種侵略方式；(c) 侵略定義與維持國際和平及安全之關係；(d) 將侵略定義列入危害人類和平及安全治罪法以及於國際刑事管轄範圍內適用此種定義所引起之問題；(e) 侵略定義對聯合國各機關行使管轄權之影響。該委員會接獲侵略定義文件數項，但一致同意決定不予表決，逕將原文遞交各會員國及大會。各該文件遂經列為該委員會報告書附件。

一〇．一九五三年特設委員會報告書經秘書長送請各會員國評議；提出評議者計有十一國政府。⁶

⁵ 大會正式紀錄，第九屆會，補編第十一號(A/2638)。

⁶ 同上，附件，議程項目五十一，文件 A/2689 and Corr. 1 and Add. 1。

一一．此項問題旋經載入大會第九屆會臨時議程。一九五四年九月二十四日，大會第四七七次全體會議決定將下開項目列入第九屆會議程：“確立侵略之定義問題：確立侵略定義問題特設委員會報告書”。九月二十五日，大會第四七八次全體會議將此項目發交第六委員會。

一二．第六委員會於一九五四年十月十四日至十一月十日舉行第四〇三次至第四二〇次會議，研討此一項目。⁷

一三．一九五四年十二月四日，大會第五〇四次全體會議根據第六委員會提議，通過決議案八九五(九)，全文如下：

“大會，

“覆按一九五二年一月三十一日決議案五九九(六)及一九五二年十二月二十日決議案六八八(七)，

“認為大會第九屆會討論確立侵略定義問題之經過顯示各會員國發表之意見實有協調之必要，

“一．決定設置一特設委員會，由下列會員國各派代表一人組成之，此委員會應於一九五六年在聯合國會所舉行會議：中國、捷克斯拉夫、多明尼加共和國、法蘭西、伊拉克、以色列、墨西哥、荷蘭、挪威、巴拿馬、巴拉圭、秘魯、菲律賓、波蘭、敘利亞、蘇維埃社會主義共和國聯邦、大不列顛及北愛爾蘭聯合王國、美利堅合眾國、南斯拉夫；

“二．請特設委員會參酌各代表在大會第九屆會發表之意見，已提出之各項決議草案及修正案，向大會第十一屆會提送詳細報告書並附以侵略定義草案；

“三．決定將此問題列入大會第十一屆會臨時議程。”

⁷ 第六委員會報告書(A/2806)及提交該委員會各項決議草案均見大會正式紀錄第九屆會。

二. 委員會工作程序

一四. 一九五六年確立侵略定義問題特設委員會遵照決議案八九五(九)在紐約聯合國會所集會，自一九五六年十月八日起至十一月九日止，共開會十九次。

一五. 上述決議案所指定各國，除巴拿馬外，均派代表出席委員會。出席各國代表及副代表名單如下：

中國：薛毓麒先生；

捷克斯拉夫：Mr. Karel Petrželka, Mr. Dusan Spáčil;

多明尼加共和國：Mr. Enrique de Marchena, Mr. Ambrosio Alvarez Aybar;

法蘭西：Mr. Charles Chaumont;

伊拉克：Mr. Hassen al Chalabi;

以色列：Mr. Jacob Robinson, Mr. Arthur C. Liveran;

墨西哥：Mr. Rafael de la Colina, Mr. Enrique Bravo Caro;

荷蘭：Mr. Bernard V. A. Röling;

挪威：Mr. Per Vennemo;

巴拉圭：Mr. Pacífico Montero de Vargas;

秘魯：Mr. Manuel F. Maúrtua;

菲律賓：Mr. Felixberto M. Serrano;

波蘭：Mr. Jerzy Michalowski;

敘利亞：Mr. Rafik Asha, Mr. Jawdat Mufti;

蘇維埃社會主義共和國聯邦：Mr. Platon Dmitrievich Morozov;

大不列顛及北愛爾蘭聯合王國：Mr. Patrick L. Bushe-Fox;

美利堅合衆國：Mr. William Sanders;

南斯拉夫：Mr. Djura Nincic, Mr. Aleksandar Bozovic.

一六. 委員會選出下列職員：

主席：Mr. Enrique de Marchena (多明尼加共和國)；

副主席：Mr. Karel Petrželka(捷克斯拉夫)；

報告員：Mr. Bernard V. A. Röling (荷蘭)。

一七. 三項關於工作計劃的提案經分別提交委員會。菲律賓提案措辭如下：

“特設委員會，

“鑒於大會決議案八九五(九)規定設本委員會，以‘協調’各會員國發表之意見’並向大會第十一屆會提送：(一)詳細報告書；及(二)侵略定義草案，

“鑒於本委員會遵行上述任務規定時務須顧及‘在大會第九屆會發表之意見’與‘已提出之各項決議草案及修正案’，

“爰決定：

“A. 遵照第一項任務規定，

“一. 請報告員擬具詳細報告書，務希注意協調下列各項意見之需要：

“(a) 各會員國在大會第九屆會發表之意見。爲此目的，報告員得自下列各節擇其有關部份加以審查：(一)在國際法委員會第三屆會發表之意見及該屆會所採之行動(A/1858, 第七頁至第十頁)；(二)秘書長向大會第七屆會提出之報告書(A/2211)；(三)各會員國對十五國特設委員會報告書之評議(A/2689 and Corr. 1 and Add. 1)；

“(b) 在本特設委員會會議期間發表之意見；

“二. 請秘書處對報告員惠予協助；

“三. 並請報告員至遲在本委員會閉會前一星期將報告書草稿提交特設委員會審核；

“B. 遵照第二項任務規定，

“一. 參酌已提出之各項決議草案及修正案，特別注重下列各點，審議侵略定義草案：

“(a) 各會員國發表之意見，及嗣後加以發揮、更改或修正之意見；

“(b) 意見一致或趨近一致之處；

“(c) 意見歧異之處；

“二．根據意見一致或趨近一致之處草擬一項侵略定義；

“三．酌採下列方法處理爭議之點：

“(a) 爭議之點不予載入定義，聽由大會將來決定；

“(b) 爭議之點不予明白剔除或載入，另擬一項概括聲明俾安全理事會或任何其他主管國際機關相機據以決定任何不屬定義範圍內之特定行為是否構成侵略；

“(c) 附載一項但書，聲明侵略定義無礙於安全理事會處理憲章第三十九條及其他有關條款所規定各種情事之權力”。

一八．荷蘭提出下列提案：

“特設委員會，

“鑒於決議案八九五(九)在述及大會第九屆會討論確立侵略定義問題之經過顯示各會員國所發表意見實有協調之必要之後，規定設置本委員會，囑參酌各代表在第九屆會發表之意見與已提出之各項決議草案及修正案，提具詳細報告書並附侵略定義草案；

“鑒於由此決議案推論，可知欲解決確立侵略定義問題，各會員國之歧異意見須予協調；本委員會之任務厥為探討此種協調有無可能，

“爰決定：

“一．請報告員就各代表在大會第九屆會發表之意見擬具詳細報告書，儘速提交本委員會備用；

“二．對各會員國之意見，就其在第九屆會討論時所發表者、在提交該屆會第六委員會之定義草案中所表達者、及在本特設委員會討論時所發表者，研討有無協調之可能；

“三．根據各該次討論之結果決定是否應當草擬侵略定義草案，如屬應當，即草擬一項侵略定義草案；

“四．核可關於本委員會工作之詳細報告書。”

一九．下列提案係伊拉克所提出：

“特設委員會，

“鑒於大會決議案八九五(九)請特設委員會向大會第十一屆會提送詳細報告書並附侵略定義草案，

“鑒於特設委員會尚未通過確定之工作計劃，

“爰決定：

“一．採納菲律賓代表團所提工作計劃A節所載之各項提議為其會務第一部份之工作計劃；

“二．分下列兩期實行其會務之第二部份：

“(a) 特別討論提交委員會之各項侵略定義草案；

“(b) 協調在一般辯論及特別討論時發表之歧異意見。為此目的，委員會決定設一小組委員會，協調各代表團之意見並於可能情形下在一定期限內擬定一項或數項侵略定義。”

二〇．以上關於工作計劃的提案代表委員會中對任務規定的兩種不同見解。菲律賓及伊拉克分別提出的工作計劃反映第一種觀點，就是說委員會既經大會請求草擬侵略定義，則其基本任務自為藉協調意見及消除爭點而訂立定義，以期成為公共的準則，可為大多數會員國所接受。依照荷蘭工作計劃所根據的另一主張，委員會則應首先研討各會員國發表的意見有無協調之可能，如在初步研究之後認為的確可能擬成一項有益而可廣泛接受的定義，再進而釐訂侵略定義。

二一．委員會決定不將這三項工作計劃付表決，另行通過波蘭代表提出的一項提案，大意謂委員會在一般交換意見之後應着手研討現有的各項定義草案，然後再決定下一步驟。

二二．委員會有大批關於侵略定義問題的文獻可資應用，特別是國際法委員會論述此項問題的報告書⁸；秘書長報告書及各國政府對此問題的意見⁹；一九五三年特設委員會報告書¹⁰；各國政府

⁸ 大會正式紀錄，第六屆會，補編第九號 (A/1858)。

⁹ 同上，第七屆會，附件，議程項目五十四，文件 A/2211 及 A/2162 and Add. 1。

¹⁰ 同上，第九屆會，補編第十一號 (A/2638)。

對該報告書的評議¹¹；第六委員會提交大會第六屆會¹²、第七屆會¹³及第九屆會¹⁴的有關報告書；及各代表團向第九屆會提出的決議草案。¹⁵秘書處應特設委員會之請擬具一項工作文件(A/AC. 77/L. 6)，選錄這批文獻所包含的幾項定義草案。這些定義草案曾在討論時提及，因此該工作文件經轉載為本報告書附件壹。

二三．蘇聯及巴拉圭分別向委員會重新提出(A/AC. 77/L. 4及A/AC. 77/L. 7)其提交大會第九屆會的定義草案(A/C. 6/L. 332/Rev. 1及A/C. 6/L. 334/Rev. 1)。根據秘魯代表的請求，伊朗及巴拿馬在第九屆會提出的定義草案(A/C. 6/L. 335/Rev. 1)亦經印為文件A/AC. 77/L. 9分發。墨西哥提出一項工作文件(A/AC. 77/L. 10)，內載墨西哥向一九五三年特設委員會提出的提案(A/AC. 66/L. 8)。書面草案另有伊拉克所提出者(A/AC. 77/L. 8/Rev. 1)¹⁶及多明尼加共和國、墨西哥、巴拉圭及秘魯聯合提出者(A/AC. 77/L. 11)。各該草案均經轉錄，編為本報告書附件二。又在辯論時，荷蘭代表曾建議討論一項暫定草案，全文見下文第二

〇八段。委員會的了解是除上述各項文件之外，委員會可一併考慮其所有文獻所載的其他定義草案。

二四．委員會決定其所議各項定義草案不付表決，而連同本報告書彙交大會。

二五．委員會深信其工作對於確立侵略問題之解決有裨益。許多代表都盼望國際友好關係增進後，將來可能擬訂一項一般均可接受的定義。在最後一次會議中，菲律賓代表建議，倘若大會在謀協調關於侵略定義的意見時，遭遇委員會所碰到的困難，則大會不妨專心致志草擬一項關於侵略的宣言。

二六．委員會依照任務規定，在工作期間主要考慮各代表在大會第九屆會發表的意見。這些意見的概要載本報告書第二節。

二七．在本特設委員會討論時發表的意見載下文第三節。該節第一部份扼要敘述委員會中各代表對若干有關擬訂侵略定義的一般問題所發表的意見，第二部份則記載各代表對委員會所有各項定義草案的議論。

貳. 在大會第九屆會發表的意見概要

A. 對定義能否及宜否訂立問題的看法

二八．在大會第九屆會第六委員會會議期間，約有八位代表表示侵略定義是不可能也(或)不宜訂立的。另外約有六位代表對定義能否及(或)宜否訂立問題表示懷疑。第三類代表約二十六名則認為訂立定義是可能而且合宜的事。各代表在討論時所採的種種立場不易分類，因為往往附有保留及一定的先決條件。歸入上述第三類的代表中有幾位表示他們贊成制定一項可普遍接受的定義(“普遍”兩字的意義有指全體會員國者，有指極大多數會員國者，亦有指三分二多數包括安全理事會全體或極大多數常任理事國在內者)。歸入第一類或第二類的某些代

表則謂他們所以反對訂立定義，正是因為據他們看來，可普遍接受的定義在目前是不可能求得的。

二九．主張訂立定義的第三類代表團觀點並非完全一致。屬於這一類的代表團對定義的功用、內容及形式意見歧異，詳見下文各節。

三〇．屬於第一類的各會員國代表提出下列一般理由替他們的否定意見辯護：國際情勢並不充分有利於訂立可普遍接受的定義；安全理事會常任理事國非接受定義不可，但是這一點並無把握；定義可能被誤用來對付有權使用武力自衛的國家；意圖從事侵略者可以曲解定義，利用漏洞作弊；安全理事會或大會在危急的時機議論定義可能曠費時日；任何定義都不能拘束安全理事會或會員國；定義也許會呆板適用，而不充分顧及實際情形；概括的定義訂立後，自衛等重要概念仍然有待詮釋；在另一方面，列舉實例不免特別強調某幾種侵略而有顧此失彼之虞。

¹¹ 同上，附件，議程項目五十一，文件 A/2689 and Corr. 1 and Add. 1。

¹² 同上，第六屆會，附件，議程項目四十九，文件 A/2087。

¹³ 同上，第七屆會，附件，議程項目五十四，文件 A/2322。

¹⁴ 同上，第九屆會，附件，議程項目五十一，文件 A/2806。

¹⁵ 同上。

¹⁶ 訂正案文僅修改措辭，係於原草案(A/AC. 77/L. 8)討論完畢後提出。

三一．對於定義能否及宜否訂立問題採取肯定立場的某些代表以大會決議案五九九（六）¹⁷為論據；他們認為該決議案已經解決了這個問題。另有一些代表團則將訂立定義在法律上與在政治上的可

能性分做兩回事：法律上的可能性固然業經大會認定，政治上的可能性則尚待證明。

三二．贊成訂立定義的其他論點，見下文各節。

B. 定義的功用

（a）聯合國機關的指南

三三．若干代表認為侵略定義的益處之一為可供聯合國機關作為解釋及適用憲章的指南。他們認為這個指南特別便於鑑別侵略者，且可避免以武斷的決定來執行聯合國保障國際和平的任務。

三四．有些代表強調定義祇充指南，毫無拘束力；其他代表則注重大會以大多數通過的定義所具有的足以令人信服的强大威望。

三五．有些代表對侵略定義可供聯合國機關作為實際指南一節，不以為然。他們認為定義在這方面並無用處，並且指出安全理事會有作決定的自由，固非大會的建議所能限制。

三六．究竟定義供何機關作為指南問題曾引起一些議論。有幾位代表批評蘇聯提案(A/C.6/L.332/Rev. 1)¹⁸祇承認安全理事會為有權處理侵略的機關，殊不知依決議案三七七A（五）規定，遇有安全理事會未能採取行動的案件，大會也是有權處理的。其他代表則認為依憲章規定，理事會是唯一有權及負責判定侵略者的機關，故如以判定侵略者的權力賦予任何其他機關，即屬違反憲章。

三七．許多代表始終認為侵略定義可便於聯合國執行維持國際和平安全、防止或遏止侵略之任務。

三八．有人強調，縱使侵略定義附設特殊規定，確認聯合國主管機關可自由判定不在定義之列的行為構成侵略，這項定義仍有助於鞏固聯合國的安全制度。某些代表則認為侵略定義倘需要設此規定，足見其罕有作為聯合國機關指南的效用。

（b）定義對憲章第五十一條的功用

三九．有些代表團認為憲章第五十一條所稱武力攻擊一詞的定義有裨於維持和平與安全，而且為求適當節制憲章所容許的使用武力情事起見，這項定義係屬必不可少。關於自衛權利的範圍，各方意見分歧，是以定義應闡明在何種情形下一國有權為

自衛從事戰爭。抑且，侵略者的通常藉口為出於自衛，既然如此，則憲章第五十一條所稱“武力攻擊”一詞的定義當可辨明真相，使好亂之徒較難憑此藉口施行侵略政策。

（c）定義與調節原子武器之使用的關係

四〇．在討論侵略定義期間，有人提請注意一九五四年六月十一日法蘭西及聯合王國向在倫敦開會的聯合國裁軍委員會小組委員會提出的提案。¹⁹依照這項提案，當事國承允，除為抵禦侵略自衛外，放棄使用核子武器。

四一．有些代表團鑒於這項提案，認為在裁軍問題討論結果未見分曉以前，至少似以延緩審議侵略定義為上策。定義說不定會對裁軍談判發生意料之外的不幸後果。其他代表團認為，唯其因為侵略概念似與防止原子戰爭有關，定義更有需要。另外一些代表團則認為該裁軍提案與第五十一條所稱的武力攻擊概念並無關係，因憲章禁止為抵禦武力攻擊的自衛以外之目的使用任何武力。因此，使用特種武力（原子武器）唯有在抵禦特種武力攻擊的情形下始屬正當。

（d）定義與危害人類和平及安全治罪法草案的關係

四二．第六委員會的討論有一部份專論侵略定義與國際法委員會所擬危害人類和平及安全治罪法草案²⁰的關係。有些代表深信大會通過侵略定義對於發展國際刑法大有裨益。他們特別提到“法無明文規定者不為罪”原則。又如無定義，則某一行為是否構成侵略罪行須視國家慣例及安全理事會這個政治機關的決定而定；據他們看來，這是不妥的程序。

四三．有些代表論及憲章中“侵略”一詞的定義與訂在治罪法草案的規定異同之處。據某些代表的看法，這兩種定義功用不同，但決不至於互相抵觸。

¹⁹ 參閱裁軍委員會正式紀錄，一九五四年四月份、五月份及六月份補編，所載小組委員會報告書(DC/53)附件九。

²⁰ 參閱國際法委員會第六屆會報告書，大會正式紀錄，第九屆會，補編第九號，A/2693 第三章。

¹⁷ 參閱上文第五段。

¹⁸ 參閱下文附件壹，十五；附件貳，一。

有的代表依同樣的想法指出，對於某些行為，如憲章聽由國家實施而不予制裁，則治罪法也就不應該規定任何個人須負刑事責任。

四四．其他代表側重這兩種定義不同之處。他們強調第六委員會將來草擬的定義關涉國家，而國際刑法法則係適用於個人。這兩類案件的制裁大不相同，其主體雖屬密切關聯，實際上並不屬於同一範

疇。他們認為治罪法中的定義要容易訂立得多，因為在這方面國家利害衝突比較不深。

四五．另外幾位代表顯然認為擬訂獨一無二而以後又可以訂入治罪法的定義，事屬可能。

四六．又據辯稱，侵略定義雖可促進國際刑法的發展，却並不是制定危害人類和平及安全治罪法或創設國際刑事裁判權的必要條件。

C. 定義範圍內的各類行為

(a) 使用軍事力量

四七．在整個討論期間，關於侵略定義應包含那幾類行為問題，各委員意見甚為紛歧。有些代表要將定義範圍限於使用武力；有些代表要將武力之威脅或某幾種威脅包括在內；又有一些代表想推廣侵略概念及於間接的、經濟上及意識形態上的侵略。

四八．許多代表認為憲章中“侵略”一詞係專指武力侵略而言。他們認為第三十九條按照嚴重程度依次列舉和平之威脅、和平之破壞及侵略行為，所以如將經濟或意識形態上的侵略等行為容納在侵略概念之內，未免會使這些行為甚至比和平之破壞還要嚴重。因此，他們主張侵略定義限於使用武力一端。

四九．另有一些代表雖然贊成暫將定義限於武力侵略一端，却認為其他各種侵略方式可於以後確立定義。

五〇．某些代表團主張將定義限於武力侵略或“任何類似行為”，其論據為其他各種侵略方式應在危害人類和平及安全治罪法草案中規定。

五一．有的代表鑒於使用武力可以說是有程度輕重之別，並非全都性質嚴重可稱為侵略，故謂使用武力須為性質充分嚴重者方始構成侵略。邊界事件尤不應列為侵略方式之一。他們認為憲章提及對任何國家政治獨立或領土完整使用武力一節係指近乎戰爭的行動而言。

五二．在這方面，有謂支援侵犯他國的武裝隊伍雖不在侵略概念範圍之內，但其性質嚴重，實與武力侵略無分軒輊。

五三．在侵略定義中列入使用武力之威脅一節遭許多代表反對。他們表示惟恐意圖侵略者以使用武力之威脅為口實，假自衛之名自行實施侵略行為。

使用武力之威脅在極大多數情形下均構成對和平之威脅，而為安全理事會依據憲章第三十九條所能應付者。至於使用武力之威脅在例外情形下可否視同使用武力，若干代表團認為這是應由聯合國主管機關決定的事。

五四．有些代表團則不能贊同將使用武力之威脅一節自侵略定義中完全排除。他們的見解是，這類威脅雖非全都可以稱為侵略行為，然如事關受威脅國家的存亡時，自當以侵略行為論。使用武力之威脅唯有在合乎某種重大條件的情形下方可稱為侵略。這種威脅須為以侵害他國領土完整或政治獨立為目的或以侵害國際管理領土的領土完整或政治地位為目的。

五五．在這方面，有人舉出一國在以攻擊相威脅後，其軍隊根據他國“請求”進入他國為例。這便是侵略。

五六．有人還提到原子能委員會第一次報告書²¹，其中論及藉條約調節原子武器一事，內稱：“違反〔擬行訂立的條約〕行為可能因其性質嚴重而引起聯合國憲章第五十一條所確認的固有自衛權”。這項建議經一九四八年十一月四日大會決議案一九一(三)採納，其前提為：在例外情形下，威脅可視為係在第五十一條所稱“武力攻擊”概念範圍之內。

五七．有些代表認為侵略定義應該顧到他們視為侵略特徵之一的侵略意圖，其他代表則意見相反；他們指出，在判斷某一行為可否以侵略行為論時，不能憑任何主觀因素作準。有的代表認為蘇聯草案所列舉的行為，如係由一國首先對他國實施，則非懷有侵略意圖無由實施。據某些委員看來，任何規定

²¹ 原子能委員會正式紀錄，一九四六年，特別補編，致安全理事會報告書，第三部，建議，英文本第十七頁至第十九頁。

如可能令人以為無侵略意圖，即非侵略，其後果不啻誘使可能從事侵略者援用主觀的遁辭。

五八．最後，有些代表團認為最好的辦法是將侵略意圖問題完全聽由聯合國主管機關決定。

(b) 間接侵略

五九．有些代表團堅持侵略定義應包括間接侵略。間接侵略概念曾在第六委員會引起不少議論。所舉的例子有破壞行動、恐怖行為、以及支援一國武裝隊伍對付他國。某些代表團認為侵略定義如不容納顛覆觀念便不完備。他們視顛覆為間接侵略的典型，與戰爭同樣危險。任何國家如鼓勵或援助他國人民的集團武裝反抗政府，其罪咎固不下於自身參與武力攻擊。

六〇．間接侵略之出於援助武裝隊伍以煽動外國內戰方式者在巴拉圭所提定義草案(A/C. 6/L. 334/Rev. 1)及伊朗、巴拿馬所提定義草案(A/C. 6/L. 335/Rev. 1)中分別提及。出於顛覆方式的間接侵略在中國提出的定義草案(A/C. 6/L. 336/Rev. 2)中述及。關於此事，蘇聯草案(A/C. 6/L. 332/Rev. 1)，有最詳細的規定，該草案將支援侵犯的武裝隊伍列為直接侵略，並在間接侵略項目下列舉三類顛覆活動。²²

六一．許多代表發言反對將間接侵略明白載入定義。有的說，如此載入未免將侵略概念引伸過當；另外一些代表特別是認為在定義中提及顛覆，會損害定義的實際效用。還有幾位代表引證關於“以行動求取和平”的大會決議案三八〇(五)，認為定義

所稱的使用武力係包括暗中使用武力在內，因此凡間接侵略或顛覆活動涉及外國使用武力之情事也在此定義範圍之內。據他們看來，如特別將顛覆活動的不同各方面一一提到，恐有在定義中包括不使用武力的顛覆活動之虞。他們因而覺得特別提到顛覆活動是既屬危險又不符憲章規定。

(c) 經濟及意識形態上的侵略

六二．有幾國代表團想將特定的經濟或意識形態上的活動列入定義，稱之為經濟或意識形態上的侵略。他們認為用這些手段如同用武裝力量一般可達到同樣的目的，而且在現代，經濟及意識形態上的侵略手段占特別重要的地位。

六三．在另一方面，許多代表團反對載入任何經濟或意識形態上的侵略方式。有的雖然承認為侵略目的所採取的經濟或意識形態上的手段不無危險，却認為在特殊情形下聯合國機關對這類事件可以當作對和平之威脅來處理。有的認為憲章載明“侵略行為”是比“和平之威脅”或“和平之破壞”更危險的事件。許多代表團均感在侵略定義中列入這些活動，不免令人以為有權為抵制經濟或意識形態上的侵略行為而從事自衛戰爭，這樣一來，不但不能促進和平，反而危害和平。

六四．經濟及意識形態上的侵略在蘇聯提出的定義草案(A/C. 6/L. 332/Rev. 1)中明文述及。但據許多方面包括提案人在內的看法，這個草案似謂個別國家遇有經濟或意識形態上的侵略並不當然有權採取像對付武力攻擊那樣的防衛行動。

D. 各種定義格式

六五．關於定義採何格式一節，主張訂立侵略定義的代表團大多建議採用混合式定義，即先以概括的辭句作籠統的規定，然後在此規定下列舉具體的侵略行為，其用意僅在舉例說明，而不限制一般的規定。據稱這種格式的定義兼有其他兩種格式即概括式及列舉式的優點而無其弊。它也符合定義應不作限制性或硬性規定之旨趣。定義不應作限制性規定，其理由是不僅實際上不可能將如此複雜的問題中一切可能發生的情事全都預料到，而且任何限制規定不免與憲章第二十四條及第三十九條賦予安全理事會的廣泛裁斷權力相牴觸。定義不應作硬性

規定，意思就是說它不得出諸命令方式，對各國及聯合國主管機關有拘束力。

六六．有些代表團批評這種格式的定義兼有其他兩種格式的缺陷。甚至有人表示混合式定義未免自相矛盾，因為假使這種定義先作規定稱侵略乃為自衛或遵照憲章採取行動以外之目的使用武裝力量之謂，則不可能再進而舉例闡明這項概念。舉出來做例子的行為依當時情形可以是在開始的一般規定範圍之內，也可以是在一般規定範圍之外。又有人表示意見說，在一般規定之後附舉實例並無用處可言，因為最常見的各種軍事侵略過於普通，無須臚列，而列舉以後或許會令人一方面以為對於它們

²² 本段所指各項定義草案見本報告書附件壹及貳。

可以撇開其特有的情節單獨而論，並在另一方面以爲其他各種方式的武力侵略祇居於次要地位。

六七．另外一些代表團表示贊成概括式定義，即不列舉侵略行爲，而以一般的公式總括一切有待將來判定的侵略情事。這項公式對特定案件的適用範圍聽由國際機關在受理各該案件時負責確定。這些代表團中有的指出，這類定義既然以概括辭句綜述所有構成侵略的因素，倘再列舉具體的侵略行爲便屬贅餘。有的表示概括式定義應以憲章爲根據，據說憲章已含有侵略定義的全部因素。它應採納憲章第二條第四項及第五十一條所載的原則。這種定義既可將最豐富的想像所能料及的情事全部顧到，又可使聯合國主管機關享有充分的判斷自由，故具有兩重好處。

六八．然而，概括式定義被若干代表團批評爲無非是用不同的措辭複述基本的真理，所以並無價值可言。概括式定義比列舉式定義較少危險，但是

罕有價值，因爲它難免要用一些名詞，這些名詞本身即需要下定義。再者，任何概括式定義如其基本要素係徵引憲章而得，便屬不敷所需；唯其因爲憲章限於以概括辭句規定此事，大會纔認爲必須參酌構成侵略的因素釐訂侵略定義。批評概括式定義者強調其無可避免的含糊之處，致使這類定義頗不切合實際。又有人認爲對於一般的公式必須規定許多例外。另一反對理由爲這類定義一經採用，便須由受侵略之受害者負舉證之責。

六九．有些代表團非議單純列舉式的定義。這類定義由於其作限制性及硬性的規定，而且剝奪各國及聯合國機關的判斷自由，所以據它們看來是與憲章不符的。單是舉例的定義毫無伸縮餘地，有背憲章制度，而且是危險的。再者這類定義一定不完備，替可能從事侵略者留下漏洞。列舉侵略行爲還可能減輕未列舉各項行爲的重要性。又有人認爲明白指出的行爲本身需要定義。而且，所列舉的行爲在某種情形下也許並不構成侵略行爲。

E. 所議定義的基本要素

(a) 首先實施者原則

七〇．蘇聯提出的決議草案(A/C. 6/L. 332/Rev. 1)載有一項提議，謂凡在國際衝突中“首先實施”後文所列一系列行爲之一的國家應宣告其爲侵略者。有些代表團認爲事件發生的時間先後是判定誰負侵略之責的一個重要標準，有時甚至是有決定性的標準。據稱在擬訂侵略定義時務須闡明侵略國乃首先實施定義所列任何行爲的國家。首先實施者原則經喻爲判斷侵略的一項最重要標準，亦爲公認已久的國際法原則，具載憲章第五十一條。忽視這項首先實施者原則的定義不但流於含糊，而且也許會被用來替防患未然的戰爭辯護。這類定義會喪失極大部份效用。

七一．另外一些代表團雖然承認首先實施者原則的重要性，但強調對此原則必須按照邏輯作合理的解釋。又據稱首先實施者原則有一例外，即遵照聯合國主管機關命令或建議所施行的集體辦法是。遇此情形，首先使用武裝力量並實施蘇聯草案所列行爲之一的國家不應被譴責爲侵略者。

七二．其他代表團認爲蘇聯草案所列事件發生的先後次序不能作準，因爲可能引起危險的後果。它們否認蘇聯草案所載的首先實施者原則爲國際法上

公認的原則。況且，誰先採取行動往往難以斷定，尤其是在許多國家捲入衝突而彼此不是爲同一原因或目標作戰時，更不易斷定。照此看法，如一國惹起事件，其後所實施的一切行爲未必均可歸咎於該國。是以，何國“首先”實施某一行爲問題根本並不相干，一切端視實際情況而定。

七三．其他代表團認爲時間先後雖可重視，但侵略定義不能以首先實施者原則爲決定性的因素，而應以禁止首先實施的行爲之性質爲準。據它們看來，蘇聯草案之強調首先實施者原則有一主要缺點，下述事實可以證明，這便是該草案一面規定邊界事件（諸如開鎗、轟炸、越界等）不得據爲第五十一條所稱自衛的正當理由，一面却又規定開鎗、轟炸或侵犯邊界等行爲如屬首先實施即爲侵略。由此可見該草案含有自相矛盾之處，在適用上不免有困難。另有一些代表團認爲侵略者未必一定是首先實施某項先經規定爲侵略行爲的行爲者。它們認爲有無侵略情事須憑個別案件的特有情形來決定。

(b) 在定義中載明某些情事不得作爲自衛之武力攻擊的理由

七四．若干委員提議在侵略定義中載明某些情事無論如何不得據爲侵略的理由。他們視此項規定

為定義的基本要素之一。蘇聯草案(A/C. 6/L. 332/Rev. 1) 第六段本此旨趣先概括敘述某些情事無論如何不得作為武力攻擊的理由，然後提及兩種較具體的情況，其下分別列舉特殊的事由。據說明，如此乃可使防患未然的戰爭失却根據或口實。

七五．贊同此說的其他代表團指出該段的要旨與美洲各國公認的不干涉原則相同。

七六．伊朗及巴拿馬聯合草案(A/C. 6/L. 335/Rev. 1)雖未列舉不得作為武力攻擊理由的情事，伊朗代表却宣告他擬將決議草案加以補充，謂侵略不得以政治、戰略、經濟或社會方面的考慮為理由。

七七．另外一些代表團則表示蘇聯草案第六段及類似提案未必是明智。它們反對作此規定，其理由為：如列舉種種事由謂不得據為侵略性行為的理由，可能令人以為、乃至輕易斷定，凡不在其列的事由就可作為這類行為的理由。再者，既然根本原則是除受武力攻擊外，任何事由均不得作為武力攻擊的理由，則如另行開列不得作為武力攻擊理由的情事，豈非不合邏輯。

(c) 使用武力具有特殊性質始構成侵略之原則

七八．若干代表團認為，根據蘇聯草案(A/C. 6/L. 332/Rev. 1)對其中所列構成侵略的武力行為與顯然不作為侵略而論的邊界事件兩者所作的區別，可見必須在定義中辨明這兩類武裝行動的不同之處。據稱由此區別可見必須從質或量着眼，闡明侵略的特徵。使用武力並非一概可視為侵略行為，僅特種的使用武力始可如此而論。

七九．各方提出的定義草案其中有幾項提及特種的使用武力。伊朗及巴拿馬提出的訂正決議草案(A/C. 6/L. 335/Rev. 1)在概述使用武力之後，提議下列行為悉應視為侵略：(一) 侵入；(二) 對領土、人民或軍隊實施武力攻擊；(三) 封鎖；(四) 與武裝隊伍有關的特種活動。

八〇．若干代表團指出其中所用的字需要進一步闡釋及下定義，而且可注意者，其中所提到的活動包括組織武裝隊伍侵入他國領土及對此種隊伍之組織予以縱容或鼓勵。它們認為將這些行動視為侵

略不免助長防患未然的戰爭，而不足以阻遏之，因其結果為某些行為雖不見諸兵戎仍可視為侵略。

八一．巴拉圭提出的定義草案(A/C. 6/L. 334/Rev. 1) 僅將下列情形下的使用武力規定為武力侵略：(一)其目的為侵害他國領土、人民、武裝部隊、或主權及政治獨立、或侵害非自治領土人民、領土或武裝部隊者；(二)一國因而引起國際和平與安全之破壞或擾亂者。此外，巴拉圭草案特別列舉宣戰及組織、縱容或支助武裝隊伍等行為。

八二．這項草案也因其中所採用的數項概念需要定義而受反對。許多代表團認為“引起”及“國際和平與安全之擾亂”字樣空洞含糊，未見憲章條文，需要確切闡明。

八三．中國提出的定義草案(A/C. 6/L. 336/Rev. 2) 概括規定侵略為“一國對他國直接或間接非法使用武力”，附舉實例，包括特種方式的顛覆活動等。

八四．但據某些代表團看來，以“非法使用武力”的公式釐訂侵略定義是無用的，因為它並未闡明侵略概念。

八五．荷蘭代表團曾提出定義草案作為促進討論的建議。²³ 在這些草案中，判定武力之威脅或使用武力構成侵略之明顯標準在於“為侵害他國領土完整或政治獨立或為侵害國際管轄下領土之領土完整或政治地位”之目的以武力相威脅或使用武力，至於使用何種武器，或是否公開，則在所不問。這些草案並將個別或集體的自衛及執行聯合國主管機關決議或建議的行動視為例外。

八六．這個公式也被批評為空洞含糊。許多代表團認為這個公式一部份複述憲章的規定，另一部份採用若干需要詮釋的概念。雖然荷蘭代表表示關鍵不在行為人的目的，而在行為的標的，若干代表團仍認為其中採用了一項主觀因素，即特種的侵略意圖。它們認為主觀因素既無用又危險。又據稱這項定義忽視了一件事實，這便是在某種情形下其中所稱的行為可能是正當的。

²³ 大會正式紀錄，第九屆會，第六委員會，簡要紀錄，第六十一頁及第九十一頁。

F. 訂明侵略定義的大會決議案在法律及道義上的價值

八七．大會決議案所訂的定義在法律或其他方面有何價值，各方意見分歧。一般都承認根據多數決定所作的建議並不拘束聯合國會員國或機關。大會並非世界立法機構。多數不能勉強少數服從其意志。據辯稱，這是從會員國主權平等原則（憲章第二條第一項）推論而得的。

八八．又有人說，安全理事會負有維持和平的主要責任，如謂理事會在任何方面須受大會的建議拘束，便屬違背憲章所規定的制度。尤有進者，大會不能以其所通過的定義約束理事會，因理事會的行動須經五常任理事國一致同意。

八九．有人說定義唯有在載諸憲章或訂入公約而經全體會員國簽署批准之後方始有一般拘束力。

九〇．有些代表則認為訂立侵略定義的大會決議案畢竟可供會員國及聯合國機關作為指南。這項定義在道義上的權威為若干代表所承認而且重視。

倘使定義能博得極大多數的贊助，這種道義權威就更加重大。

九一．一部份代表團不但承認定義在道義及政治上的價值以及其對聯合國機關及會員國的影響，而且認為定義還有法律效用。

九二．有一種看法是定義如以憲章規定為準則而不相背謬，就多少可以說是對憲章的一種權威解釋。大會所作的這種解釋雖然不能嚴格拘束安全理事會或會員國，却可闡明憲章規定的意義，從而成為一般所接受的憲章解釋。

九三．另一種說法是大會所通過的定義不失為文明國家公認的一般法律原則，從而可能形成國際法的一部份。安全理事會不致輕易蔑視大會決議案所載的這項新的國際法原則。因此，定義有裨於國際法的逐漸發展。

叁. 在一九五六年確立侵略定義問題特設委員會發表的意見

一. 在一般辯論時發表的意見

A. 關於定義能否及宜否訂立問題的意見

九四．大會決議案五九九(六)宣稱，為確保國際和平與安全並為發展國際刑法起見，訂立侵略定義係屬可行而合宜。若干代表團鑒於此決議案認為無須而且不應當再事論究這些問題。其他代表團則認為特設委員會的職務既在探討有無協調會員國意見之可能性，所以關於能否及宜否確立侵略定義問題的討論是無可避免的。

九五．委員會極大多數都認為確立侵略定義事屬可能。這特別是中國、捷克斯拉夫、多明尼加共和國、法蘭西、伊拉克、墨西哥、荷蘭、巴拉圭、秘魯、菲律賓、波蘭、敘利亞、蘇維埃社會主義共和國聯邦、南斯拉夫等國的立場。各該國認為，為維持國際和平與安全着想，侵略定義是可能而且理宜訂立的。然而，關於侵略定義究應如何擬訂問題的意見似乎大有出入。美國代表曾指出，有的人以為聯

合國中對於可能擬訂一項各方均可接受的侵略定義一節已有廣泛的協議，其實這個印象是假設的，並無實際根據。據他觀察，堅決主張定義者與認為定義可能而且應予核定者彼此的意見有無法協調的根本歧異之處(A/AC. 77/SR. 13, 第三頁)。²⁴

九六．大會決議案六八八(七)謂應繼續努力訂立一項可普遍接受的定義。何謂“普遍接受”呢？依法蘭西代表解釋，定義必須可為所有負維持國際和平與安全主要責任的大國以及大多數會員國接受(SR. 2, 第三頁)。挪威代表贊同此說，但表示他對能否求得這種可普遍接受的定義一節深感懷疑(SR. 6, 第九頁及第十頁)。荷蘭代表的了解是“普遍接受”係指可為大多數會員國及安全理事會全體或幾乎全體常任理事國所接受；他並且告知特設委員會說，唯有這種可普遍接受的定義纔能得到荷蘭政府贊助(SR. 13, 第十五頁)。菲律賓代表將各國在第六委員會發表的意見作一統計，指出混合式定義似

²⁴ 以下括弧內所列文件係指一九五六年特設委員會會議簡要紀錄(SR/…)英文本。

爲多數所贊成，不過這批贊成者對於概括規定的性質及侵略行爲舉例的範圍各有不同的意見（SR. 1，第九頁及第十頁；SR. 19，第四頁及第五頁）。中國代表則謂在第六委員會發表的各種意見無一獲得多數的贊助，蓋主張訂立侵略定義者對於定義的功用、格式及內容尙屬意見分歧（SR. 3，第三頁）。荷蘭代表表示一九五四年間的討論以及本特設委員會中的討論俱可證明各方對於憲章第三十九條所稱侵略概念的意見是未必能夠有效協調的。他因而建議不如專心探討第五十一條內的“武力攻擊”概念；如此或許可以求得一項可普遍接受的公式（SR. 3，第六頁；SR. 8，第六頁；SR. 13，第十五頁）。挪威代表贊同這個見解（SR. 6，第九頁）。

九七．在討論時有七項不同的定義草案提出（參閱附件貳及下文第二〇八段），足見訂立可普遍接受的定義不無困難。聯合王國代表就這一點發表議論說，從抽象的觀點看來，定義是否合宜胥視能否訂立妥善的定義而定。某一定義宜否制訂胥視這項定義是否妥善而定（SR. 6，第七頁）。

九八．在特設委員會討論終了時，中國代表表示目前似乎並非訂立可普遍接受的侵略定義最適宜的時機。當前國際社會可以比擬爲一個人人自由攜帶武器、人人自由製造武器、而並無警察或法院以強制權力約束的社會。在此情形下，必然有欠完備的定義就並無多大裨益。與其試圖確立侵略定義，不如設法使憲章規定獲得尊重爲宜（SR. 18，第六頁）。

九九．關於宜否有一定義並無一致的意見。特設委員會大多數委員認爲在原則上允宜訂立侵略定義。但有一些代表團指出訂立侵略定義所蘊藏的危險。誠如中國代表所言，問題是對各國而言，接受定義爲防備侵略的保障是否安全之計（SR. 3，第四頁）。美國代表說，取捨侵略定義的標準固不僅在於其明文規定，而在於整個定義實現其宗旨或預期的目的之效力。他指出，諸如侵略行爲之類的情事隨着特定情勢的事實或整個局面而變異，殊難用文字籠統規定。即使說是定義自當參照實情解釋及適用，也無濟於事。據他看來，這等於是變相的說侵略的威脅或侵略行爲是不可能不參照全部情節來評斷的。侵略的威脅各有不同的歷史及事實，變化萬千，要想預先擬定方式顧到一切事件，以作爲有用的指南，未免是強人類才智之所難（SR. 13，第三頁）。

一〇〇．聯合王國代表同樣感到殊難在定義中將一切事件規定無遺。定義的條文或許會被援引來替不在其明文規定之列的侵略行爲申辯；就此而論，定義的存在或許會發生鼓勵侵略者的結果。還有一種危險是，無論定義對安全理事會的行動自由設有那種例外規定，該機關總不免對不在定義明白規定之列的行爲較不重視。這也是一九四五年金山會議中由 M. Paul-Boncour 擔任報告員的那個分組委員會的意見（並請參閱下文第一四九段）。特設委員會在這方面不應祇考慮到所提出各項定義的效用及採用這些定義的好處，而且應該顧慮到在某些情形下它們是否確有危險（SR. 6，第八頁）。

一〇一．美國代表認爲任何定義都會引起旁的定義問題。他強調定義可能使聯合國致力和平的工作受到損害及混亂。錯誤的定義可能爲害不淺。他懷疑特設委員會是否充分考慮到合宜可行的一方面與實際、有益、且可接受的另一方面之間的關係。問題是定義對採取集體或個別行動的國家的決定會發生什麼影響？他指出單是訂立侵略定義而不訂立第三十九條中一併規定的和平之威脅及和平之破壞的定義，其結果有妨礙安全理事會工作之危險。定義有妨害自衛權利之虞，而且由於它限制受攻擊國家的行動自由，甚至會鼓勵侵略者。在另一方面，一旦發生構成定義所稱侵略行爲的事件，當事國或許不等安全理事會的決定就要以武力對抗。因此，定義非但並無幫助，反而會有害處（SR. 5，第三頁及以下各頁；SR. 13，第三頁及以下各頁）。

一〇二．據美國代表看來，一九四五年三月八日察浦忒拍克議定書（Act of Chapultepec）及一九四七年九月二日在里約熱內盧簽訂的美洲各國互助公約列舉有特種的侵略行爲，援引這些約章爲先例來替概括式定義辯護是不對的。這些約章的簽署國位於同一地域，彼此有許多連繫，包括團結心在內，故能聯合一致，而在聯合國會員國間並無同等密切的連繫（SR. 5，第七頁）。蘇聯代表却不贊同這點意見。據他看來，倘若侵略定義能爲政見迥異的國家所接受，就更加有用（SR. 5，第十頁）。

一〇三．反對上述各項理由者特別指出不訂普遍均可接受的定義之危險。南斯拉夫代表強調這一點說，單憑制訂定義便可顯示制止侵略的決心。特設委員會如無成就，世人求和平與正義的希望就會受到挫折。與其根本不訂定義，不如在意見相同的

限度內訂立一項不完善的定義，較為妥當（SR. 7，第八頁）。秘魯代表根據他所說的注重實際的態度贊同這點意見；據他看來，立法者不應堅持非制訂盡善盡美的法規不可（SR. 18，第九頁）。中國代表對此觀點表示異議。有缺陷的定義徒然淆亂視聽，因而是有害而且危險的。特設委員會訂立這種定義祇會損害聯合國的威望（SR. 14，第五頁）。其他一些代表團贊同後述意見。

一〇四．贊成確立侵略定義的論據提出了很多，在下文各章中有較詳細的說明。定義可成為促進和平與安全、正義及國際法的因素。明晰的侵略定義對維持國際和平與安全大有貢獻。載此定義的大會決議案不失為聯合國一大措施，藉此可切實幫助各國維持並鞏固彼此間建立在不問政治及經濟體制歧異而共同並存之原則上的友好關係。又定義可防止侵略者以自衛行動為口實，故有裨於和平（蘇聯，SR. 3，第九頁及第十一頁；荷蘭，SR. 6，第六頁至第八頁；捷克斯拉夫，SR. 6，第四頁；挪威，SR. 6，第十頁）。定義不但可切實抑制將來可能從事侵略者，而且也可幫助其他國家了解這個侵略者的行為的性質（捷克斯拉夫，SR. 6，第四頁）。墨西哥代表強調定義為和平解決爭端的一層保障，而且可以影響大眾對聯合國機關的行動以及從事自衛各國的行動之觀感及了解。定義可將侵略的法律概念所含有的許多疑問費解之處澄清，可發生重大的勸導力量，而且有裨於國際法的逐漸發展（SR. 7，第四頁及第五頁）。

一〇五．若干代表團贊同不主張訂立憲章第三十九條所稱“侵略行為”的定義之論據。因為這個緣故及其他理由，荷蘭代表建議不訂立第三十九條所稱“侵略行為”的定義，而另行訂立第五十一條中“武力攻擊”一詞的定義（SR. 3，第六頁至第八頁）。

一〇六．有謂定義會使犯罪者知所規避，從而可能鼓勵侵略者；南斯拉夫代表反對這項議論稱，這等於說詳細刑法的存在足以鼓勵犯罪（SR. 7，第七頁）。荷蘭代表促請注意聯合國工作的重心已自集體安全轉移到集體和解上。有資格的學者論及這一點，談起過“新的聯合國”。秘書長在最近一次聯合國工作常年報告書的弁言²⁵中曾確認這項論斷。同時，許多會員國也認為聯合國不但未能盡其以集體

行動保障和平的職責，而且其維護法律與正義的工作也未成功。許多方面對這個發展的普遍看法似予是第二條第四項及第五十一條，特別是禁止使用武力的規定，已相對逐漸失去意義。如果聯合國確立武力攻擊的定義，藉此訂明自衛的限度，便可闡明並加強憲章的規定。此舉在目前似比已往需要更大（SR. 3，第七頁及第八頁）。

B. 關於定義功用及範圍的意見

一〇七．大會決議案五九九(六)謂為確保國際和平與安全並為發展國際刑法起見，允宜確立侵略定義。大會決議案六八八(七)表示仍應繼續努力訂立可普遍接受的侵略定義，以便促進國際和平安全並發展國際法。侵略定義在那些方面可以促進和平與正義問題曾在特設委員會中討論。

一〇八．荷蘭代表認為已往的討論表明侵略定義可能對四方面有聯帶關係及影響。第一，定義可供聯合國機關作為其維持和平與安全工作的指導原則。這是指憲章第三十九條所稱“侵略行為”的定義而言。第二，定義可幫助斷定在那些情形下，一國或數國得採取個別或集體自衛行動。這是指憲章第五十一條所採用的“武力攻擊”一詞的定義而言。第三，侵略概念可能對裁軍辦法有影響，這點有聯合國裁軍委員會小組委員會一九五四年在倫敦舉行的會議為證。²⁶ 第四，侵略定義可能與危害人類和平及安全治罪法草案有聯帶關係²⁷（SR. 8，第五頁及第六頁）。

一〇九．在討論期間，侵略定義與核子武器方面裁軍條約的關係未詳加剖析，治罪法中的侵略概念也未經徹底辯論。

一一〇．伊拉克代表指出所有國家刑法的確定法則是注有明白規定者始為罪，同一原則亦適用於國際法（SR. 4，第三頁）。美利堅合眾國代表就這一點表示意見說，有人辯稱制裁某項罪行的法律不應等到這項罪行實施以後纔制定；這固然是很正當的目標，可是在這方面或許並未充分注意到這種法

²⁵ 大會正式紀錄，第十一屆會，補編第一號 A(A/3137/Add. 1)。

²⁶ 參閱上文第四十段至第四十一段。

²⁷ 參閱上文第四十二段至第四十六段。

律已見諸聯合國憲章。一旦國際刑事管轄制度順利建立，其所適用的法律顯然是憲章(SR. 5, 第七頁)。

一一一. 荷蘭代表同意此說。戰後的審判證明法官並不需要定義。侵略定義誠如大會決議案五九九(六)所稱，可能有裨於國際刑法的發展，但不是擬訂危害人類和平及安全治罪法或建立國際刑事管轄制度之必要條件(SR. 8, 第六頁)。

一一二. 大會決議案五九九(六)謂決定確切方針，俾國際機關將來應請判定侵略者，有所遵循，洵為有益之舉。這點功用一九五六年特設委員會討論時許多代表團都提及，而且在伊朗及巴拿馬提交大會第九屆會，嗣經秘魯向特設委員會重新提出的決議草案(A/AC. 77/L. 9)²⁸中特別提到。

一一三. 針對聯合國代表(SR. 6, 第六頁)及美國代表(SR. 13, 第三頁)所表示的顧慮各節(後者曾詳論定義可能使聯合國致力和平的工作受到損害及混亂)，蘇聯代表聲稱定義可便利安全理事會的工作(SR. 5, 第九頁)，並稱美國代表對聯合國機關的效能過度悲觀(SR. 14, 第八頁)。照捷克斯拉夫代表的說法，定義可幫助了解侵略者行為的性質(SR. 6, 第四頁)。墨西哥代表強調定義可將侵略的法律概念所含有的許多疑問費解之處澄清，而且具有重大的勸導力量。定義可以指導聯合國機關以及被迫採取自衛行動的國家(SR. 7, 第五頁)。

一一四. 在另一方面有人指出遇和平受威脅、和平遭破壞或有侵略行為時，安全理事會有權採取行動。既然安全理事會可對和平之威脅及和平之破壞情事命令採取對付侵略同樣的行動，則確立侵略定義似乎很少用處(挪威, SR. 6, 第九頁)。此外，有如菲律賓代表在最初所說(SR. 1, 第十頁)，安全理事會對於其認為應以侵略行為論的情事作此判定之自由不應受限制；關於這一點，特設委員會委員幾乎一致同意。其他幾位代表，特別是蘇聯代表，認為侵略定義的旨趣應為遇一國首先對他國實施蘇聯草案所列舉的行為時，安全理事會宣告這些行為為侵略行為。不然大會的建議就毫無意義。不過，安全理事會遇有定義所未列舉的行為，經其就個別案件決定宣告為侵略行為後，應如蘇聯草案第五段所規定那樣有權將這些行為當作侵略行為處理，自屬言之成理(SR. 3, 第九頁；SR. 5, 第九頁)。

²⁸ 參閱下文附件貳，三。

一一五. 有些代表團懷疑在定義中設這種規定後，定義還有什麼指導的功用可言(荷蘭, SR. 3, 第八頁，挪威, SR. 6, 第九頁)。聯合王國代表認為另外還有一種危險，就是說無論定義對安全理事會的行動自由設那種例外規定，該機關總不免對不在定義明白規定之列的行為較不重視(SR. 6, 第八頁；並請參閱本報告書第一〇〇段及第一四九段)。

一一六. 某些代表團認為安全理事會或負責維持和平的任何其他聯合國機關所必須有的自由尚涉及另一方面。多明尼加共和國、墨西哥、巴拉圭及秘魯提出的聯合草案(A/AC. 77/L. 11)²⁹不僅規定有將不在定義之列的事件宣告為侵略行為之自由，而且還規定聯合國機關遇其受理的事件在定義所稱行為之列時，判定侵略行為是否確實存在並作決定之自由。南斯拉夫代表表示訂立侵略定義並不就是說憲章所規定的制裁當然自動適用。宣告誰為侵略者之後不一定非繼以制止侵略的措施不可；後一問題係聯合國主管機關管轄內事(SR. 7, 第八頁)。

一一七. 這項論旨具載在菲律賓代表所建議的規定：“本定義絕不妨礙安全理事會依其參酌實情視為適當之方式處理憲章有關規定所列舉之情事”(SR. 1, 第十頁；SR. 2, 第四頁)。蘇聯代表對此規定表示異議。這項規定其實是授權安全理事會對於即使在定義之列的行為亦得視之為並不構成侵略。倘使定義的效力要被這種保留條款損毀，擬訂定義便屬枉費時日(SR. 3, 第九頁)。

一一八. 敘利亞代表雖然主張安全理事會有其自由，却認為應以規定對聯合國主管機關的自由裁量權加以相當限制，以示各該機關至少在道義上必須將實施定義所述行為的國家判定為侵略者之意(SR. 4, 第六頁；SR. 13, 第十三頁)。

一一九. 關於另一問題也有不同的意見，這便是究竟供安全理事會作為指南的定義——因而係指第三十九條所稱“侵略”的定義——是否亦可適用於憲章第五十一條中“武力攻擊”一詞。有些代表團雖然一致認為第三十九條的“侵略”不僅包括武力侵略而且兼指間接經濟或意識形態上的侵略而言(蘇聯決議草案(A/AC. 77/L. 4)；法蘭西, SR. 2, 第三頁；中國, SR. 3, 第五頁；捷克斯拉夫, SR. 6, 第五頁；波蘭, SR. 7, 第三頁；墨西哥, SR.

²⁹ 參閱下文附件貳，六。

7, 第五頁至第六頁；多明尼加共和國, SR. 7, 第九頁；秘魯, SR. 12, 第四頁；敘利亞SR. 13, 第十頁), 它們對於“武力侵略”究應在此定義中居於何種地位問題却意見分歧。

一二〇. 在蘇聯草案中, “武力侵略”與其餘的侵略方式有明顯的區別, 而且蘇聯代表特別指出武力侵略是最危險的一方面, 各國唯有遇到這種方式的侵略, 纔有權使用武力自衛 (SR. 10, 第五頁至第六頁)。南斯拉夫代表強調關於經濟或意識形態上侵略的任何規定都可能替防患未然的戰爭開方便之門。這並非謂這類行為並不嚴重或不能以和平之威脅論, 但在侵略定義中一併述及, 就會使所謂解放十字軍可能有所藉口 (SR. 7, 第七頁)。

一二一. 在另一方面, 秘魯代表堅持自衛不但對應付武力攻擊而言係屬正當, 而且對應付任何侵略行為而言亦然 (SR. 12, 第四頁)。敘利亞代表強調必須避免濫用武力自衛權。自衛的前提是採用與攻擊的嚴重程度相當的手段。各國遇有可稱為“次要侵略”的那幾類侵略, 必須採取使用武力以外的對付辦法來保護本國。因而未始不可能草擬一項兼顧到武力侵略與其他侵略方式的定義, 同時了解各國唯有對武力攻擊始得行使第五十一條所規定的武力自衛之自然權利。自衛概念應避免詮釋過詳, 這一點極關緊要, 因為自衛是根據各國保護本國的責任而來的一種求生存的自然權利 (SR. 13, 第九頁及第十頁)。

一二二. 關於武力侵略概念還有另外一方面的歧異意見併應一提。究竟依第三十九條解釋的“武力侵略”可否說是與第五十一條中的“武力攻擊”有同一意義？據荷蘭代表看來, 武力攻擊是特殊的一種武力侵略 (SR. 13, 第十五頁)；這個看法挪威 (SR. 6, 第九頁)、伊拉克 (SR. 4, 第三頁) 及敘利亞 (SR. 15, 第七頁) 三國代表贊同。

一二三. 蘇聯代表則認為, 如謂第三十九條中的武力侵略觀念根本係與第五十一條中的武力攻擊觀念不同, 這種說法是與憲章規定相背謬的。第三十九條關於武力侵略的規定 (該條亦關涉其他的侵略方式, 但後者須分別而論) 與第五十一條的規定連同第二條一起形成單獨一項武力侵略概念。因此, 如果說是確立第五十一條中的武力攻擊觀念的定義不如確立第三十九條中的武力侵略觀念的定義牽涉

之廣, 這是錯誤的。這兩項工作是同一件事 (SR. 10, 第五頁)。

一二四. 關於這一點, 捷克斯拉夫代表謂第三十九條係憲章論對於和平之威脅、和平之破壞及侵略行為之應付辦法的一章中為首的一條。該條因而不得不泛論最廣義的侵略, 俾安全理事會可有充分權力干涉每一可能發生的情事。至於第五十一條, 它是專就受攻擊國家有權行使自衛權的情事所作的規定。憲章所以規定唯有遇武力攻擊情事方可行使自衛權, 無非是要特別指出這種侵略方式最為險惡。侵略的基本概念却是不可劃分的 (SR. 10, 第七頁)。

一二五. 鑒於訂立第三十九條中“侵略”一詞的定義以資指導聯合國機關似乎並無用處 (因聯合國機關並不需要安義, 而且幾乎誰都不願限制其裁決的自由)；鑒於這種定義被視為含有危險；又鑒於在意見分歧的情形下似不可能擬成這種定義, 荷蘭代表遂建議集中全力於憲章第五十一條所採用的“武力攻擊”一詞的定義。他強調這項定義係屬有用, 因為關於這一點確有疑惑之處。各國在這方面需要引導, 而且一般顯然都感到有限制各國自由決定之需要。根據憲章規定所下的“武力攻擊”定義可以啓發並幫助造成輿論。擬定普遍均可接受的定義似乎不見得並無可能 (SR. 3, 第六頁及以下各頁；SR. 8, 第五頁及以下各頁；SR. 13, 第十四頁及以下各頁)。

一二六. 挪威代表贊助這項建議；訂立第五十一條所稱“武力攻擊”的定義實際上無異闡述在何種情況下有使用武力自衛之正當理由 (SR. 6, 第九頁)。伊拉克代表 (SR. 4, 第三頁) 及敘利亞代表亦表贊助；後者促請特設委員會集中力量擬訂第五十一條所稱“武力攻擊”的定義 (SR. 15, 第七頁)。不過, 他建議定義應全兩部份, 第一部份闡釋第五十一條所稱的武力攻擊, 第二部份闡釋其餘的侵略方式 (SR. 13, 第九頁及以下各頁)。

一二七. 第五十一條中“武力攻擊”一詞的定義旨在闡明並在憲章所定界限內限制自衛。許多代表團都深明這個目標的重要性。蘇聯代表表示主要目的在確定侵略定義, 使侵略者無法蹈常習故, 援引自衛權 (SR. 3, 第十一頁)。在另一方面, 單是注重第五十一條所採用的武力攻擊概念, 却受到批評。據捷克代表看來, 荷蘭代表並非提議侵略的定

義，而祇是提出一種註釋以利第五十一條的解釋及實施(SR. 10, 第七頁)。

一二八．荷蘭代表認為，確立武力攻擊的定義係專以使用武力為對象，因武力攻擊祇是武力侵略的一種特殊情形(SR. 13, 第十五頁)。根本要點在斷定在何種使用武力之情形下一國可為自衛從事戰爭。在這一方面，聯合王國與荷蘭代表同樣認為，一國遇有邊界事件當然可以採取有限度的自衛行動(SR. 12, 第四頁及第五頁)。惟荷蘭代表認為這種保護行動並非以憲章第五十一條的規定為根據，而是出於當事國維持本國境內法律治安的職責(SR. 13, 第十四頁)。伊拉克代表指出，根據第五十一條在憲章中的位置——即排列在論“對於和平之威脅、和平之破壞及侵略行為之應付辦法”的第七章內——可見該條所稱的自衛是指抵禦具有和平之破壞的特殊性質的武力攻擊而言(SR. 18, 第七頁至第八頁)。

一二九．中國代表稱，武力攻擊雖係最明顯常見的侵略方式，却是最少需要定義者(SR. 3, 第五頁)，也並非最危險者。尤其自從第二次世界大戰結束以來，侵略者一貫採用較不露骨的侵略方式。最危險的方式是顛覆；任何侵略定義都不能置諸不顧。顛覆可以說是逐漸替代武力侵略而成為一國侵犯他國政治獨立的手段。因此，如訂立限於武力攻擊的定義，實非善策，其結果徒然造成侵略已有定義之錯覺(SR. 14, 第四頁)。

C. 關於各種定義格式的意見

一三〇．在討論侵略定義問題時向例列舉三種定義格式：概括式、列舉式及混合式。這三種格式也在一九五六年特設委員會中分別提到。可是，這些格式的區別並無定論。菲律賓代表在特設委員會工作開始時分析各會員國在大會第九屆會所持的態

度，將蘇聯草案列為列舉式定義。蘇聯代表對此分類法表示異議，說蘇聯草案在他看來同時兼具分析與綜合的性質，固非單純列舉侵略行為可比，因而可歸入混合式定義一類。它不祇是列舉而已，而且還提議一項基本規則，其中包括首先實施者原則、不得以某些情況為使用武力之理由原則、以及一國無論如何不得使用武力對付武力之威脅原則(SR. 3, 第十一頁)。南斯拉夫代表謂純粹列舉式定義現已為全體會員國所不取(SR. 7, 第六頁)。

一三一．有些代表團認為格式問題係屬次要(中國, SR. 3, 第四頁；多明尼加共和國, SR. 7, 第十頁)；其他代表團原則上贊成三種格式之一。法蘭西(SR. 2, 第三頁)、伊拉克(SR. 4, 第三頁)及荷蘭(SR. 8, 第五頁及以下各頁)三國代表宣告贊成敘述侵略基本要素的概括式定義。伊拉克代表說明他覺得概括的公式較為可取。他認為特設委員會是立法機關，而非司法機關，其涵義是特設委員會應制定概括的法律規則，聽由主管機關審度受理案件，酌量適用。概括式定義可取的另一理由在於列舉式定義無論多麼精密都必然有欠完備，是以不完善(SR. 4, 第五頁)。

一三二．概括式定義被批評為籠統含糊，祇是憲章的註釋。據捷克斯拉夫代表看來，憲章並未列舉構成侵略的基本要素。大會決議案五九九(六)述及侵略要素；它們不過是構成侵略本身的個別或一系列侵略行為罷了(SR. 6, 第四頁)。

一三三．極大多數委員所贊成的混合式定義在論及各項提案時聯帶受到批評。美國代表表示贊同印度代表前在第六委員會所說的話：“概括式定義過於籠統，殊少價值；列舉式定義規定得過與不及均有危險；而混合式定義則易兼有其餘兩種格式的弊害”(SR. 13, 第三頁及第四頁)。

二．對各項定義草案的意見

A. 蘇聯草案 (A/AC. 77/L. 4)³⁰

一三四．蘇聯提出的定義草案論及數種侵略方式：武力侵略、間接侵略、經濟侵略及意識形態上

的侵略。據說明，憲章第五十一條所確認的個別及集體自衛權利係專為防禦武力攻擊，也就是最危險的一種破壞和平行為而設。蘇聯代表指出訂立武力攻擊的定義是主要的工作。各方對於間接、經濟及意識形態上侵略的定義也許又有意見分歧的表示，義

³⁰ 參閱下文附件貳，一。

此不應妨礙關於武力攻擊定義的協議。定義的宗旨要為如何明確規定，使侵略者無法施其慣技，援用自衛權利。因而必須專心應付這個根本問題（SR. 3，第十頁及第十一頁）。

一三五．蘇聯代表稱蘇聯草案兼有分析與綜合的性質。第一段不祇是簡單的列舉而已，另外還提議一項基本規則。該段所載原則為凡首先實施其中列舉行為之一的國家，無論憑何藉口，悉應宣告其為攻擊者。第六段及第七段強調同一原則，指明侵略不得以任何政治、戰略或經濟性質之考慮，或以企圖取得任何利益或特權之意向為理由，而且侵略之威脅不得據為武力攻擊之口實（SR. 3，第十一頁）。蘇聯代表後來又強調首先實施某一行為即屬侵略之準則的重要性（SR. 14，第九頁），稱之為基本原則（SR. 15，第四頁）。他特別指出，凡首先對他國使用武力之國家應宣告其為攻擊者一原則亦係根據憲章第五十一條，因該條視武力攻擊為在自衛之先發生的行為。他認為這項原則已在國際法上獲得廣泛承認（SR. 14，第九頁）。

一三六．捷克斯拉夫代表同樣表示，首先實施者原則，連同禁止各國首先實施的行為一覽表、甚可重視（SR. 6，第五頁）。波蘭代表亦有同感，並且強調無論如何犯首先攻擊罪的國家應負責任（SR. 7，第三頁）。

一三七．蘇聯草案據敘利亞代表看來是所有提案中最完備而明確者。他認為其中表明各種侵略方式的實例應予保存。可是他認為尚應以概括的規定闡釋第五十一條所稱“武力攻擊”一詞。各國遇有其他方式的侵略儘可採用該條規定以外的補救辦法。是以，侵略定義應分兩部份，第一部份專論第五十一條意義範圍內的武力攻擊，第二部份則涉及其他各種（非武力）方式的侵略。第一部份具載概括規定，敘述武力攻擊，並明白列舉最顯著的武力攻擊實例，其中應設一條款闡明在何種情形下得使用個別或集體的力量從事自衛，並以另一條款替聯合國主管機關保全其為應付任何情勢所必需的判斷及行動自由。定義的第二部份應設概括規定，敘述性質次要而足以危及憲章第六章各條所指國際和平與安全之維持的侵略方式。其中亦應將最顯著的非武力侵略情事分別列舉——但不以列舉者為限——並應附載條款使聯合國主管機關遇將來發生列舉之外的情事時得判定其為非武力侵略。這個辦法既調和又

周詳；其中譴責一切侵略行為，特別是武力攻擊，而不妨碍一國受武力攻擊時主張自衛權利，最後還可據以對非武力侵略情事採取其他補救辦法。

一三八．敘利亞代表認為蘇聯草案並未顧到兩項重要問題：它既未說明在何種情形下，受武力攻擊者可立即使用武力自衛，亦未說明受間接侵略者可採用那些補救辦法。散見於蘇聯草案的“侵略”字樣應視上下文所指的侵略類別附以相當的形容詞。

一三九．敘利亞代表根據上述一般意見，建議將蘇聯草案修改數處。“社會”字樣應照墨西哥修正案添入第六段。第六段第二分段應改為：“下列各項尤不得作為武力攻擊之理由”（SR. 13，第八頁及以下各頁）。在這項不得作為使用武力之理由的事件一覽表中應增列：一國將外國公司，或將含有外國因素之開發該國天然資源公司收歸國有（SR. 4，第六頁）。最後，第五段應修正，使安全理事會更有行動自由；惟同時應增設規定，酌為限制理事會或任何其他聯合國主管機關的自由裁量權，以示各該機關至少在道義上必須判定實施定義範圍內各項行為的國家為侵略者（SR. 13，第十三頁）。

一四〇．蘇聯提出的定義草案與墨西哥提出者大同小異，其間區別無須在本報告書申論，祇須比較兩草案全文便可看出。³¹

一四一．多明尼加共和國、墨西哥、巴拉圭及秘魯聯合草案的情形也是如此。³²這項草案雖有重要的幾方面與蘇聯草案歧異，却如同後者一樣列舉無論如何應視為侵略行為的特定行為，並有同樣的一段載明不得作為侵略理由的情形。蘇聯代表就蘇聯草案與這項聯合提案不同之點所發表的議論見下文第二〇〇段。

一四二．蘇聯草案受到若干代表團批評。照美國代表的說法，蘇聯提出的定義有缺漏所以有流弊。據稱列舉並不構成定義，而祇是一種不完備的侵略方法一覽表而已。提案人固然曾盡力臚列，以期悉舉無遺，然而由於侵略者詭譎詐欺，往往採用巧妙的方式，尤其是先有此種藍圖可循，更可從中取巧，故如謂可能將侵略者所採方式全都預料到，未免是不切實際的想法。將罪行分成等級，使列舉的罪行在受害國家的目光中及負責處理其事的國際組

³¹ 參閱下文附件貳，一及五。

³² 參閱下文附件貳，六。

織的目光中看作比未列舉的罪行更緊要，更嚴重，結果實有危險，不容漠視。這個問題也是不能藉另設規定使聯合國機關有權判定其他行為為侵略行為就可以解決的。蓋危險固不在不許某一機關作此判定，而在於後果所及、不免使此種判定有所顧忌。

一四三．美國代表詢問所提議的定義對於負責維持和平的聯合國機關的工作有何影響。他認為蘇聯草案，一如同類的定義，徒然造成心理上的障礙，有損維持和平機構的效能。

一四四．至於這種定義對於各國的決定有何影響一節，美國代表認為不免引起其他問題。涉覽蘇聯草案可知其中列舉兩大類罪行作為侵略的實例。第一類為彰明昭著的重大侵略行為，諸如武力攻擊、宣戰、轟炸等等。誰也不能否認這些是侵略行為，然而有時也是自衛行為。那麼試問這一部份定義又有何用處。無論是對國際機關或受攻擊的國家而言，告訴它們說是這種性質的重大軍事行動構成侵略行為，而實際上也可能是自衛行為，結果不見得可以替它們省事。須知參酌案情論究這些行為正是聯合國分內事；在這一方面，“首先行動”之標準表面觀之彷彿簡單，實際上是行不通的。

一四五．美國代表並指出蘇聯的定義草案有幾點特徵也會引起其他問題。其中最顯著的缺漏是並未將遵照安全理事會命令或第五十一條規定實施的集體安全辦法視為例外。依此而論，對某一國家採取的軍事行動，縱使是安全理事會依據第四十二條規定所命令，而各國依第二十五條規定必須遵行者，也成了侵略。

一四六．他說蘇聯草案所引起的定義問題多於其所解決者，這是該草案的另一特點。

一四七．此外，他認為第一段規定的措辭未必沒有弊病。舉例來說，遇有關的領土所有權誰屬涉有爭執的情形，第一段(b)、(c)、(d)、(e)及(f)各分段的規定又如何適用呢(SR. 13, 第七頁)？

一四八．美國代表認為大會通過的定義對於安全理事會中關於特定案件的辯論會發生而且應當發生重大的左右力量。既然有這種力量，定義勢必將注意點轉移到其中列舉的行為。這種定義非但對聯合國機關迅速採取行動並無便利，反而有阻礙，因為它把注意點從鑑定事實的真正問題轉移到斷定這些事實合乎定義與否的枝節形式問題(SR. 13, 第七頁；SR. 17, 第四頁)。

一四九．聯合王國代表表示贊同這個觀點。他認為，列舉侵略行為的定義，即使另添規定授權聯合國機關得對不在定義之列的行為判定為侵略行為，也並不像有的人所說那樣就毫無流弊了。這種規定會造成一種趨勢，令人以為不在定義之列的行為較不重要。這並不是像蘇聯代表所說(SR. 14, 第八頁)對聯合國機關的良知過於悲觀的謬誤見解。這當然是見仁見智的看法問題，但是這是一九四五年金山會議時由 M. Paul-Boncour 代表提出報告的那個分組委員會中至少過半數的看法，該委員會當時同意“由理事會全權決定何者構成和平之威脅、和平之破壞或侵略行為”。³³該分組委員會的決議似乎顯得比那些認為理事會需要定義方能有效行使職務的人更信任理事會的良知。況且，即使有這種規定，侵略者還是可以爭辯說未經定義明文規定的行為當然就不構成侵略(SR. 16, 第三頁)。

一五〇．聯合王國代表強調他對首先實施者原則也就是“首先行動”之標準所懷的疑慮。據蘇聯代表說，這個原則載在憲章第五十一條(SR. 14, 第九頁)。可是，憲章提到這一點並不就有理由將首先實施者原則列為侵略定義的基本要素。在未合法行使自衛權之前必須先有其起因所在的事務發生，這是不言而喻的。然而，雖不否認這一點，却未始不可以說：凡將首先實施某些行為視為決定性標準的定義並不就是可資判定誰為侵略者的簡單而正確無誤的準則。這個問題是要參照一切事實與情節來斷定的(SR. 16, 第三頁及以下各頁)。

一五一．荷蘭代表強調關於武力攻擊及自衛的定義無不涵有首先實施者原則。唯一的問題在這個原則是對那幾種行為而言。就何種性質的行為方始構成第五十一條所稱的“武力攻擊”問題而言，首先實施者原則除非認為任何武力行為均足以構成此種行為，否則便毫無貢獻，而蘇聯草案顯然並不認為如此，因其中明明提到邊界事件是不得據為攻擊理由的行為。是以問題就在於何種方式的使用武力構成邊界事件，何種方式的使用武力構成攻擊。回顧國際聯合會時代的慣例，可知遇當事雙方均使用武力情形，首先實施者原則並不作準。晚近的歷史證明，何謂邊界事件，意見各不相同。一九三〇年代後半期在諾曼罕(Noman Han)及卡杉湖(Lake Kassan)發生的敵對行動在當時算是邊界事件，可

³³ 聯合國國際組織會議，第十二卷，英文本第五〇五頁；A/2211, 第一一六段引錄原文。

是東京法庭在一九四八年指斥為侵略戰爭。蘇聯代表說明判斷有此不同的原因在於一九四八年間有新的證據顯示那幾次事件似為侵略總計劃的一部份，不過他也承認究竟某一軍事行動係邊界事件抑係一種侵略方式，未必容易斷定(SR. 10, 第四頁)。據荷蘭代表看來，由此正可證明確有訂立標準以資辨別邊界事件與武力攻擊之需要。首先實施者原則對這一點毫無幫助。凡擬闡明第五十一條意義的定義務須指明遇有何種使用武力情事（依第五十一條上下文可知其為破壞和平之情事），一國可使用本國軍隊對付(SR. 13, 第十四頁)。

一五二．荷蘭代表覺得首先實施者原則還有另一方面的困難。蘇聯草案承認武力攻擊情事未經列舉者不一而足。定義草案第五段准許安全理事會自由對不在第一段之列的行為宣告其為攻擊。個別國家是否也有這種自由呢(SR. 16, 第八頁)？蘇聯代表對此問題作肯定的答覆(SR. 16, 第八頁)。然則，既有第一段列舉以外的武力攻擊情事存在，而受此攻擊的國家又可依據第五十一條以武力對付攻擊，在此情形下荷蘭代表不禁疑問究竟這項旨在宣告首先實施列舉行為之一的國家為侵略者的原則還有什麼用處可言(SR. 17, 第五頁)。

一五三．關於首先實施者原則與蘇聯定義所開列事件一覽表之間的關係，伊拉克代表也贊同上述的意見。他認為這個一覽表過分注重各項事件的物質方面，而太不注重其法律方面。據他看，蘇聯草案未將構成侵略的暴力行為與非為侵略的暴力行為加以辨別。行為的嚴重程度及其發生的環境都應當考慮(SR. 18, 第七頁及第八頁)。

一五四．蘇聯代表答辯上述各項異議，說他認為美國、聯合王國及荷蘭代表都誤解蘇聯草案，以致得到失當的結論。尤其是所謂蘇聯草案未將武力侵略與自衛加以區別一節是不正確的。從技術上的軍事觀點看，蘇聯草案所列舉的行為固然可為侵略行為，亦可為自衛行為。然而蘇聯草案說得非常清楚，其中所列舉的行為如係一國首先對他國實施者即應宣告其為侵略行為。這點也符合聯合國憲章第五十一條規定，因該條視武力攻擊為先於自衛的行為。至於依據憲章第五十一條採取的集體自衛辦法及安全理事會採行的辦法，蘇聯草案顯然完全是以憲章規定為根據，不過並未將有關的憲章規定作不

必要的引述罷了。據他看，決無理由謂蘇聯草案對安全理事會依據憲章第七章可能採取的辦法之合法性含有疑問。蘇聯代表在答覆荷蘭代表時提到他認為是一種從不正確的出發點來批評蘇聯所提侵略定義草案的態度。據他看，如果批評任何定義說它非先將究明真相所需的明確事實加以判定即不能適用，說這種程序相當費力，特別是在必須分辨武力侵略行為與邊界事件時更費力，則這種批評便是錯誤的。蘇聯提出的侵略定義規定下顯豁的原則，即一國不得以邊界事件為實施侵略行為的理由。又如謂蘇聯草案對於遇有出於其中規定以外方式的武力攻擊時之自衛權利有所限制，這也是不正確的。倘若有真正的武力攻擊，即使在這種假想的情形下聯合國憲章第五十一條也可適用(SR. 16, 第八頁；SR. 17, 第九頁及第十頁)。

B. 巴拉圭草案 (A/AC. 77/L. 7)³⁴

一五五．美利堅合眾國代表認為巴拉圭的定義草案是一項混合式定義，而且由於定義不可能既廣泛又明確，這項草案兼有概括式及列舉式定義的一切缺點。就各項規定而言，他說有幾個可注意的缺點。

一五六．他特別提出一點說，依照草案規定，一國如對非自治領土人民、領土或軍隊使用武裝力量，以致引起國際和平與安全之擾亂，即為實施侵略，試問一國鎮壓其所屬非自治領土內的叛亂是否算是實施侵略？按照第一段的旨趣，遇有這種情事，似乎當然就得斷定為侵略。

一五七．美國代表說，一般的看法是“侵略”係第七章所採用關於管轄權的各項名詞（即和平之破壞、和平之威脅及侵略行為）中意義最狹隘者。可是這項定義却把“國際和平之破壞”列為侵略，也就是武力侵略之下的細目。由此一例可見在謀確立侵略定義的過程中，這項概念已經被伸展推廣。

一五八．美國代表指出，關於集體安全及依據第七章所採的行動，並無直接的規定。“引起國際和平與安全之破壞或擾亂”一語措辭含糊，所以該語在這方面有何效果晦澀不明，尤其是遇有一國遭受強大鄰國威脅時，若非其友邦或聯合國執行部隊出而支援顯將屈服之情形，該語的效果如何更屬不明。按

³⁴ 參閱下文附件貳，二。

照這項定義顯然可見受害國的盟邦反而可能被視為侵略者。

一五九．美國代表稱，第一段“引起國際和平與安全之破壞或擾亂”一語為關鍵所在，否則任何使用軍事力量的行為均在禁止之列，即使是在“侵略者”本國境內使用武力之可能情形亦不免受禁止。該語要比侵略一詞牽聯到更多的問題。例如，所謂“引起”究竟指首先的侵略行為而言呢，還是包括不構成侵略的敵對行為在內？什麼時候可以說是國際和平與安全受到了“破壞”或“擾亂”呢？這裏實際上就需要有一種專門辦法來衡量情勢的危險成分，也就是斷定有無危險的“破壞”或“擾亂”情事。結果安全理事會還是不得回到它現在所採取的審酌全部案情的程序。由此可見這項定義並無用處，祇會使整個程序變得複雜而且多費時日。

一六〇．美國代表問什麼時候可以說是軍隊“侵害他國……主權或政治獨立”呢？這一點又需要專門審酌一切事實及情節纔能斷定。

一六一．美國代表認為第二段涉及兩種相當特別的情勢。第一種是侵略者宣佈其自身的侵略，這種情勢現在愈來愈少有。關於第二段(a)，他不禁要問宣戰是否“違反憲章第一、第二兩條”。這兩條是聯合國的宗旨與原則，其範圍之廣一如整個憲章。這項規定的效果是引起有無任何違反憲章情事的問題，而這個問題牽涉甚廣，又非專門審酌全部案情不可。此外還不得不問，該段唯一可以料想到的後果豈不是獎勵不宣戰的侵略嗎。

一六二．第二段(b)涉及一國組織、鼓勵、支助或容忍意圖對他國採取行動的武裝隊伍；美國代表認為其中也有一些問題。例如，軍隊在什麼時候可以說是武裝隊伍，什麼時候可以說不是？武裝隊伍的“行動”豈不必須用諸如“侵略”之類的字樣形容，藉使第二段(b)更清楚嗎(SR. 13, 第五頁及第六頁)？

一六三．聯合王國代表贊同上述的評語同時強調一點說巴拉圭草案是一項混合式定義，而且如同其他混合式定義一樣，其能否成立胥視其開始的概括規定如何而定。據他看，該草案在這方面是失敗了。況且，它並未將自衛視作例外(SR. 16, 第四頁)。

一六四．敘利亞代表認為該草案在格式上有可批評之處(SR. 14, 第十頁)。

一六五．荷蘭代表表示他和其他幾位代表一樣認為“引起”、“和平之破壞”及“和平之擾亂”等字樣需要定義。他認為在定義中採用憲章所無的新概念是危險的事。他還認為，將組織意圖對他國採取行動之武裝隊伍及鼓勵、支助或容忍此項武裝隊伍之編組宣告為侵略(第二段(b))，也是危險的。他問道，在什麼情況下隊伍可以說是“意圖採取行動”呢？一國是否有權在這種隊伍未對該國開始採取行動之前就援用第五十一條對抗這種隊伍，以謀自衛呢(SR. 17, 第五頁)？

一六六．由於巴拉圭代表已另會同其他代表提出拉丁美洲聯合提案(A/AC. 77/L. 11, 參閱下文G節)，巴拉圭草案未續加討論。

C. 秘魯重新提出的伊朗及巴拿馬聯合草案(A/AC. 77/L. 9)³⁵

一六七．秘魯代表請求將伊朗及巴拿馬前向大會第九屆會第六委員會提出的定義(A/C. 6/L. 335/Rev. 1)分發，俾本委員會一併審議(SR. 14, 第七頁)。

一六八．美利堅合眾國代表稱，伊朗及巴拿馬聯合草案如同巴拉圭及中國分別提出的草案一樣是混合式的定義，具有一切混合式定義的缺點。這些草案與混合式定義的共通格式為先下概括的定義，然後附以列舉，其內容通常甚為簡略。採此格式諒必是想以概括的定義訂下廣泛的範圍，再以列舉辦法確定細節。這是不可能的事，因為兩者是各自獨立的定義，其間聯繫鬆弛，後者並不足以補充前者。結果並不是一項廣泛而明確的定義。倒是顯然兼有兩者的缺點及流弊。流弊何在呢？其中包括將罪行分成顯而易見的等級及將安全理事會對情勢的注意力誤引到不應當注意的方面之流弊。混合式定義都不免有這種流弊。

一六九．據美國代表看，這些定義的概括規定部份有下列的流弊：

(一) 概括的定義不是太狹隘以致限制安全理事會的管轄權，便是流於空泛，既不能幫助理事會判

³⁵ 參閱下文附件貳，三。

定有無侵略行為發生，又會造成聯合國管轄權過分擴張的危險；

(二) 概括的定義所引起的定義問題多於其所解決者。在擬訂某一名詞的定義時採用其他同樣不明確的名詞，因此總是免不了有這種弊端。

一七〇．美國代表進而作較詳細的分析說，第一段所下的侵略定義是將侵略當作是除掉自衛及執行行動以外的剩餘東西。這引起了幾個問題：個別或集體自衛權的限度未見詳細闡明。一面規定侵略是自衛或執行行動以外的情事，一面又不訂明自衛的定義，結果並無幫助可言。假使規定自衛是侵略或執行行動以外的情事，又何嘗不是同樣的有道理，有同等的效用。這却不足以減少安全理事會的問題。

一七一．據他看，第二段也有一些缺陷。雖然該段應當仿照第一段將某些情事除外，也許確有此意，可是並未確切做到。該段規定其中列舉的行為“悉為”侵略，然而依第一段規定，這些行為如係遵行安全理事會的決議或出於自衛者，並不構成侵略。這一點具體證明了混合式定義的弊端之一。國內法中概括規定與特殊規定互相抵觸時所引起的法律解釋問題也可能在國際上發生。諸如此類的費解之處不免阻礙安全理事會的工作，或使它不得不將整個定義置諸不顧。

一七二．美國代表指出第二段(a)並未規定以公正方法斷定對某一領土的管轄“有效”與否。這項定義如果通過，也許有的國家會以爭執所在的領土處於混亂狀態中為詞進而企圖佔領該領土。

一七三．“攻擊”之類的名詞並不比“侵略”一詞更有意義。這兩個名詞都牽涉到論究動機及權衡危險問題，所以除非先對全部情節作專門調查，便無從決定(SR. 13, 第六頁)。

一七四．聯合王國代表贊同這項關於任何混合式定義均有弱點及缺陷的意見。他強調一點說，在定義中採用自衛概念就會引起自衛的定義問題(SR. 16, 第四頁)。

一七五．荷蘭代表認為這個定義將侵略詮釋為“對他國使用武力”，並未將邊界衝突視作例外，從而使一國有權以戰爭應付小規模的敵對行動。他覺得最後一段關於“武裝隊伍侵入”的規定還有更大的流弊。根據該段可以推斷侵略在任何侵入行為未

發生之前即已存在；因此，這種規定也許會使可能從事侵略者有很方便的藉口(SR. 17, 第六頁)。

D. 中國草案(A/C. 6/L. 336/Rev. 2)³⁶

一七六．美利堅合眾國代表認為中國提出的定義與其他混合式定義大同小異。這項定義是一種廣泛的聲明，其中列舉部分顯然純屬舉例性質，並非包羅無遺。這就引起了它究竟應當視為列舉式定義，還是概括式定義問題。

一七七．美國代表稱，這項定義的列舉部份如此有伸縮性，也許可以減少安全理事會過分注重其中所列舉各項侵略行為而忽視其中漏列者之危險，然而此種危險畢竟依然存在；而且另外還牽涉到一些困難的定義問題。定義措辭如此籠統，究竟它對理事會判定侵略行為存在與否的工作有無幫助，殊屬疑問。例如，什麼時候武力可以說是非法的呢？什麼是攻擊？攻擊必須以誰為對象？這些問題正與侵略定義一樣難以辨明。

一七八．據他看，第二段及第三段的規定分開來唸固然相當清楚，可是聯在一起唸，涵義就有矛盾不規則之處。雖然間接使用武力經第一段規定為侵略，雖然對付武力攻擊之自衛權為第二段所確認，可是揆諸第三段遇有“間接”方式的使用武力似乎並不就有使用武力抵禦之正當理由。在此情形下，實非詳細闡明“直接”字樣的意義不可，可是這一點並未做到。這是他所提到的較嚴重的定義問題之一。

一七九．不過，美國代表對中國的定義草案批評的要點還在於其所根據的假定。這個假定在中國的定義中見諸明文，但也隱涵在其他定義內，就是說侵略等於非法。誠然，按照憲章侵略是不合正義，也就是非法，然而依此推論，凡是非法的事均屬侵略，却是不對的。拿凡是非法的事均屬侵略作為假定也許是引起定義上的困難之原因。這個假定還會引起一種危險的想法，以為無侵略便無非法的事。這樣的一串理論是謬誤的。拿這種謬論作為安全理事會行動的根據是危險的事。

一八〇．美國代表說這並非渺視究明某一行為是否具有侵略性質一事之困難。操縱國家行動的人

³⁶ 該項草案經轉載為本報告書附件壹所載工作文件 A/AC. 77/L. 6 之第十七項。決議草案原件係向大會第九屆會第六委員會提出，並未向本特設委員會重新提出。

士的意嚮固然值得注意，但祇是因素之一而已。此外還需要衡量行動所生的危險，並且考慮到其他因素。這些因素不能歸納成一個公式，而必須就事論事，專門審議(SR. 13, 第六頁)。

一八一．聯合王國代表也認為中國的定義草案引起種種定義問題，包括自衛的意義問題在內。在侵略定義中列入顛覆概念，更引起特殊的困難。雖然他也承認顛覆應予重視，却認為在侵略定義中列入顛覆活動是很困難而且危險的。因此，這項概念無論列入或不列入都是不妥。侵略定義的其他許多方面也有同樣左右兩難之處，由此可見最好還是根本不要定義(SR. 16, 第四頁)。

一八二．中國代表答覆美國代表的評論說，中國提案正文第一段內“一國對他國直接或間接非法使用武力”字樣並不引起另外的定義問題；這些名詞本身在正文第二段及第三段中已加詮釋。況且，非法使用武力即屬侵略之原則是憲章第二條第四項的規定為根據的(SR. 14, 第四頁)。

E. 伊拉克草案(A/AC.77/L.8/Rev.1)³⁷

一八三．伊拉克代表在提出他的定義草案時說明這項草案是在仔細比較向聯合國各機關、特別是國際法委員會、提出的各項提案之後擬成的。他贊成概括式定義，即訂立法律總則，聽由主管機關酌情適用於其受理的特定案件。這項定義闡釋使用武力一節，未將其他侵略方式包括在內，蓋在目前欲求確立間接侵略方式的定義，必定失敗無疑。這項定義係以憲章第三十九條所含侵略概念與第五十一條所包含者之根本區別為出發點。

一八四．鑒於自衛與武力攻擊行為情形類似，為辨別起見，伊拉克代表選用一項有伸縮性的標準，兼顧到有關行為的宗旨與後果。武力攻擊是旨在變更國際法律狀態及擾亂國際和平與安全，或有此種結果的行為。實質上的因素是攻擊的嚴重性，視其規模大小及強烈程度而定。

一八五．伊拉克代表強調這個定義顧到一件事實，這便是國際社區雖無國家的屬性，也可能受到侵略。憲章第五十一條祇提到對會員國的攻擊，但

是也述及自衛之自然權利。非為國家的社區也可援引此權(SR. 14, 第五頁至第七頁)。

一八六．美國代表認為概括式定義所引起的定義問題多於其所解決者，所有反對這類定義的議論一概可以適用於伊拉克的定義(SR. 17, 第三頁)。

一八七．聯合王國代表覺得伊拉克的定義並不比其他概括式定義更能令人滿意。其中所用的詞句有的頗為費解：例如“某一政府或政府集團之人民生存狀況及領土”及“變更國際法律狀態”是(SR. 16, 第五頁)。

一八八．秘魯代表說他認為伊拉克草案在形式上含糊不明。他認為最嚴重的缺點是其中顯然默認武力攻擊不一定就是破壞和平與安全或擾亂國際法律狀態(SR. 15, 第五頁)。中國代表亦有同感，惟恐這類定義有損個別及集體自衛的權利，乃至使攻擊者的侵略意圖有新的藉口(SR. 18, 第五頁)。

一八九．蘇聯代表認為這項草案的缺點是所有概括式定義都免不了的。第一部份在本質上係採納Alfaro教授向國際法委員會第三屆會提出的概括公式(A/CN. 4/L. 8)。Alfaro教授後來參照批評各節修正了這項公式並附以侵略行為的實例。如今這項概括公式重新出現是退步的現象(SR. 15, 第三頁)。據蘇聯代表看，這項概括公式等於說“侵略者，侵略也”(SR. 14, 第十頁)。伊拉克草案所採用的概括公式第二部份的效果為限制聯合國憲章第五十一條的規定，甚至變更其意義。此外，伊拉克草案並未載有判定侵略者的基本標準，例如一國首先對他國實施某些行為。它亦未規定武力侵略不得以任何政治、經濟或戰略上的考慮為理由。侵略定義不載這些原則就不能有效。

一九〇．荷蘭代表贊同其他代表的意見，也認為這項草案所採用的許多名詞需要定義。另一可反對之處在於定義的用語與憲章規定的措辭有出入，例如用“獨立”字樣而不用“政治獨立”(SR. 17, 第五頁)。

一九一．在另一方面，荷蘭代表表示贊成伊拉克定義草案所確認的兩項原則。第一是將第三十九條意義範圍內的“侵略”與第五十一條所稱的“武力攻擊”加以區別。第二，這個草案具載一項原則，即雖無國家地位的社區也可能實施侵略或受侵略之

³⁷ 參閱下文附件貳，四。

害(SR. 13, 第十五頁)。後述原則亦為中國代表所贊成(SR. 14, 第四頁)。

一九二. 伊拉克代表答辯各項異議說, 伊拉克代表團提出的定義符合整個憲章規定。這項定義特別是本乎憲章第二條第三項及第四項與第六章的規定, 按該章禁止以武力變更國際狀態並建議採用和平方法解決國際爭端。伊拉克代表團認為暴力行為並非一概都是憲章第五十一條意義範圍內的侵略; 唯有性質充分嚴重足以擾亂國際和平與安全的行為方可據為從事自衛的正當理由。這一點顯然可以從第五十一條規定中看出來。至於荷蘭代表提起的“獨立”字樣之前沒有“政治”形容詞一節, 伊拉克代表指出憲章第二條第四項不但禁止以威脅或使用武力“侵害任何國家之領土完整或政治獨立”, 而且也禁止“以與聯合國宗旨不符之任何其他方式”從事威脅或使用武力。憲章在這一方面所採用的方式因而範圍廣於政治獨立(SR. 18, 第七頁及第八頁)。

F. 墨西哥草案 (A/AC. 77/L. 10)³⁸

一九三. 由於墨西哥代表是拉丁美洲聯合草案(A/AC. 77/L. 11)提案人之一——惟如聯合草案未能獲得普遍贊助, 他保留再提墨西哥提案的權利——墨西哥提案未經徹底討論。捷克斯拉夫代表表示這項提案在結構上與蘇聯草案如此近似, 不知道何以在細節上有這許多差異(SR. 17, 第八頁)。荷蘭代表指出墨西哥提案(d)分段將“鼓勵組織武裝隊伍侵入”與“支助此項侵入”加以區別。這兩件事均作為侵略論; 據他看, 這是過於廣泛因而有危險的侵略概念。

一九四. 荷蘭代表反對概括規定中“為侵犯…之目的”這項主觀因素。假使墨西哥提案中“武力侵略”的定義同時也是第五十一條所稱“武力攻擊”的定義, 則武力攻擊照墨西哥草案的措辭便是“為侵犯…之目的…使用武力”。又如定義確係將第五十一條的“武力攻擊”包括在內, 那就更難了解所列舉的各項事件, 其中之一——(b)分段——不外是“武力攻擊”。

一九五. 最後一段與蘇聯草案幾乎完全相同。荷蘭代表懷有對該草案同樣的疑慮; 按照第五十一

條, 武力除為對付武力或為聯合國效命外不得使用。倘臚列種種不得作為使用武力理由的特殊情況, 不免削弱法律立場(SR. 17, 第六頁)。

G. 多明尼加共和國、墨西哥、巴拉圭及秘魯聯合草案(A/AC. 77/L. 11)³⁹

一九六. 墨西哥代表提出聯合提案說, 提案人力求擬成一項在現狀下可望為最大多數國家接受的定義。他們不惜重大犧牲以成全共同的提案。這項定義唯有在經過不少時間, 積累經驗, 並多次適應調整之後方可趨於完善(SR. 16, 第六頁及第七頁)。

一九七. 多明尼加共和國代表說明聯合決議草案提案人的主要目的在求得一項客觀的公式。因為這個緣故, 草案並無序文; 引言固然有助於正文的解釋, 但是也可能含有妨害正文條款的客觀性的成份。為謀確保此種客觀性起見, 提案人不但採用聯合國憲章為其提案的基礎, 而且也採用了美洲國際組織約章, 特別是其中第二十四條及第二十五條的規定。他們還一併考慮到一九四七年美洲各國互助條約以及提交本委員會的各項定義草案。第一段的詞句表現出美洲各國的信念, 即對武力攻擊以外之侵略方式亦應有所規定。第二段臚列若干特定的情事, 其中侵略者蓄意侵略毫無疑問; 這一部份足以加強所擬公式的客觀性(SR. 16, 第七頁)。

一九八. 據巴拉圭代表說明, 第二段(a)提到的“宣戰”係指宣戰之後繼以敵對行動而言。有名無實的宣戰不成其為侵略概念的因素(SR. 18, 第六頁)。

一九九. 秘魯代表強調一點說凡是使用武力都在定義草案規定之列。在定義中將武力侵略與武力攻擊加以區別, 似欠妥善。事實上第三十九條祇提到最廣義的侵略, 第五十一條則涉及侵略可能採取的一種特殊方式。所以專為武力攻擊特設規定, 無非是因為遇此情事便有採取武力對付辦法的正當理由。是以, 四國決議草案所載凡非為自衛而使用武力均

³⁸ 參閱下文附件貳, 五。

³⁹ 參閱下文附件貳, 六。

屬侵略一節是合理的規定（SR. 17，第八頁及第九頁）。

二〇〇．蘇聯代表謂拉丁美洲四國提出的聯合草案比這幾國在大會第九屆會時所主張的草案頗有改良。這是本委員會工作有積極效果的一個明證。但他認為這項草案同時有下列缺點。這項草案的概括公式部份旨在闡明武力侵略觀念及其他侵略方式，另一部份則列舉武力侵略行為；這兩部分有矛盾，他認為結果混淆了概括定義的顯豁規定，而且會令人發生危險的印象，以為除了憲章第五十一條所許可的情形，即一國受武力攻擊的情形之外尚可在其他情形下使用武力自衛。四國草案並未載有判定攻擊者的根本標準，即一國首先對他國實施攻擊。四國草案與蘇聯草案剛相反，沒有多大理由就刪掉關於戰略上的考慮不得作為武力侵略行為理由的規定，而且也沒有多大理由就將詳盡列舉不得作為侵略行為理由的其他政治及經濟行為的一部份剔除。最後，他認為就草案中關於依據聯合國決議使用武力的規定而言，其措辭方式亦與憲章第七章相牴觸。這項草案雖有幾項正確的規定，但他認為整個說起來不能算是符合憲章而且確實有效的侵略定義（SR. 18，第四頁及第五頁）。

二〇一．據美國代表稱，這項草案具體證明，儘管力求解決侵略定義所涉的極端困難的問題，最後成績與圓滿的定義相去很遠。它顯露出以採擇各種學說的折衷態度來應付問題所得的結果。由這項草案也可以看出，在基本要點上不惜妥協的誠意畢竟祇能達到將所謂“共同因素”拼湊起來的效果；如本委員會將如此湊合而成的定義提交大會，實在極不相宜而且無濟於事（SR. 17，第三頁）。

二〇二．荷蘭代表說這項定義中有些概念，諸如“領土不可侵犯性”、“主權”等，尚須進一步闡釋。他惟恐在草案所稱“任何使用武力”均為“武力攻擊”之情形下，按照定義便可用戰爭性質的敵對行動來應付邊界上的小衝突。他鑒於第二段開始的詞句，感到難以了解該段中“悉為”字樣的意義。第二段(c)提到“武力攻擊”為侵略情事之一。此處“武力攻擊”字樣顯然與憲章第五十一條同一用語意義不同。最後，他對最後一段有異議，因為使用武力除了為抵禦武力攻擊自衛或為聯合國效命之外是不得以任何其他理由為藉口的（SR. 17，第六頁及

第七頁）。中國代表對“悉為”字樣亦感疑慮。他認為最後一段贅餘而且會令人誤解，因為侵略是根本不得以任何理由為藉口的。他以定義並未述及顛覆活動為憾（SR. 18，第六頁）。

H. 荷蘭代表關於“武力攻擊”定義的建議

二〇三．荷蘭代表認為擬訂憲章第三十九條所採用的侵略一詞的定義以供負責適用該條規定的機關作為指南是無用，危險而且不可能的事。此舉並無用處，因為聯合國機關並不需要指南。此舉含有危險，因為定義可能妨礙聯合國機關履行職責。此舉不可能做到，因為釐訂普遍均可接受的定義似非世人才智所能及。

二〇四．據他看，已往確立侵略定義的嘗試所以失敗，原因在第三十九條所稱侵略的廣泛定義與第五十一條前提所在的武力攻擊狹隘概念不能調和。如祇訂立“武力攻擊”的定義，就不會再有這個困難。這種定義不無裨益，因為各方對於第五十一條所確認的自衛權利的範圍尚屬意見分歧。“武力攻擊”的定義可供各國作為有用的指南，也許還有助於形成顯豁的輿論。

二〇五．荷蘭代表認為，此項武力攻擊的定義應當訂明在何種情形下一國有權使用武力而不致以其構成和平之破壞而受禁止。試觀第五十一條在第七章內的位置，顯然可知邊界事件所引起的小規模敵對行動不屬該條規定範圍內。據他看，關於武力攻擊概念的根本問題在於求得一項標準以資辨別武力攻擊與任何其他使用武力的情形，按遇有後述情形一國是無權採取第五十一條所規定的行動的。他發現這項標準在於使用武力的情況是否迫使受害國非用軍事手段即無法保全其領土完整或政治獨立。倘若使用武力的後患可藉聯合國干涉加以充分防禦，則第五十一條意義範圍內的武力攻擊便不存在。

二〇六．因此，開鎗、轟炸或越界未必一律都構成武力攻擊，而在另一方面，縱使未投炸彈，未侵犯邊界，武力攻擊也可能成立。在例外情形下，一國軍隊事實上向他國進發，意圖犯邊縱使並未交戰接觸，也是使用武力，足以構成第五十一條所稱的武力攻擊；當年日本軍艦駛近珍珠港時的情形便是一例。

二〇七．荷蘭代表贊同伊拉克及中國代表所發表的意見，就是說國家以外的團體或社區也可能發動武力攻擊，而且此種社區或許也會受武力攻擊之害；國際共管的領土，如一度受國際共管的特利埃斯特，便是實例。可是，荷蘭代表認為，在第五十一條所稱“武力攻擊”的定義中似不應提及這類特殊的單位或社區。第五十一條祇規定一國對一國的武力攻擊。這項概念的定義當然會聯帶對涉及非國家的事件發生效力的。

二〇八．根據上述各項考慮，荷蘭代表認為武力攻擊的定義不妨擬訂如下：

“第五十一條所採用之武力攻擊一詞謂任何使用武力情事，致使受攻擊之國家除軍事方法外別無他途可資保全本國領土完整或政治獨立者；惟此項定義不得解釋為包括合法之個別或集體自衛行為，或包括任何遵照聯合國主管機關決議或建議所作之行為在內”（SR.8, 第五頁至第十頁；SR.13, 第十四頁至第十八頁）。

二〇九．荷蘭代表的看法是這個定義並不能自動適用。它的前提是審酌全部情節，因而對於某一案件是否涉有武力攻擊一節意見分歧還是無可避免的。但是憑其涵義可以充分明白在何種情形下一國不得為自衛從事戰爭。

二一〇．美國代表認為荷蘭提出的定義一開始就必須倚賴謀採自衛行動的主觀判斷，其情形固與該國依據第五十一條條文本身所作決定有賴於此種判斷無異。這項定義並無另外的或有效的約束規定，使當事國非遵守聯合國機關的判斷不可。

二一一．據他看，第五十一條並未直接採用“未經挑釁之”或“首先”等辭。造成某一情勢的史實、當事國的意圖、及其他因素已在自衛概念本身中聯帶顧及。就此而論，似乎未始沒有理由說其中同等而並不更重要的一項因素是“有無等待聯合國行動的餘地”，而且這項因素也同樣與自衛概念聯帶有關。但如在引起某一情勢的事件所涉各項因素中單是注重這一項因素，結果便會像列舉式定義一樣引起同類的困難。

二一二．註釋憲章條文當然免不了有困難；他指出主要的困難在引用新的名詞其本身就無從下有用的定義。荷蘭草案就有幾個這一類的名詞。

二一三．無論如何，美國代表認為他有理由相信這個草案會對第五十一條所確認的自衛行為有重大的妨礙。由於這項“定義”對於時機方面的判斷強調主觀的性質，而且規定下含糊的新穎判別標準，所以它也可能是弊多於利（SR. 13, 第四頁及第五頁）。

二一四．聯合王國代表表示，單是詮釋第五十一條內武力攻擊概念的定義有無用處，似乎有疑問。他懷疑這種定義能否阻止任何國家實行其侵略意圖。第五十一條中“武力攻擊”一詞的定義必先確立自衛的定義不能妥為擬訂，而妥善的自衛定義簡直是不可能訂立的。舉例言之，除非參酌特定情節就不可能斷定任何特定案件究竟是次要的地方性攻擊事件，祇許動用眼前必需的兵力就地應付，還是比較嚴重的事件可以動用大規模的武力對付。經常發生的問題是究竟受害國的對抗行動是否合乎合法自衛的概念（SR. 16, 第五頁及第六頁）。

二一五．蘇聯代表認為，如謂第三十九條的武力侵略觀念根本與第五十一條的武力攻擊觀念不同，這種說法是與憲章相背謬的。兩者形成單獨一項概念。他認為將“使用武力”列為定義的第一要素，毫不表明其所指者為那幾種行為，以致可能引起十分危險的解釋，此舉易滋流弊。該語可以說是包羅一切軍事行動，連鄰國視為威脅性質的單純軍隊調動及尋常演習也在內。是以該語似將侵略之威脅與侵略本身混為一談，不啻許可一國藉口僅係行使自然的自衛權利，發動戰爭。又荷蘭提案並未提及安全理事會的職掌及理事會依據第五十一條可對自衛權之行使所加的限制。此外，其中還述及“領土完整與政治獨立”，而第五十一條則並無類似字句。第五十一條條文清楚之至，上述那種註釋與其說是有幫助，不如說是可能淆亂本義（SR. 10, 第五頁及第六頁）。

二一六．捷克代表贊同這點意見，而且據他看，荷蘭代表的提議與本委員會所奉的明確使命扞格不入。他反對關於憲章含有兩種不同的侵略概念之說（SR. 10, 第六頁及第七頁）。

二一七．中國代表認為第五十一條所包含的觀念經這個定義表明之後顯得更清楚。不過有了這個定義不見得就較易於遏止侵略政策。顛覆是最危險的侵略方式。單是為武力攻擊制訂定義，實非善策，其結果徒然造成侵略已有定義之錯覺（SR. 14, 第三頁）。

附件壹

侵略定義及定義草案選輯

(秘書處所擬工作文件)

註：秘書長提交大會第七屆會的確立侵略定義問題報告書(見大會正式紀錄，第七屆會，附件，議程項目五十四，文件 A/2211)載有對此問題的詳細分析，並以有系統方式摘錄截至一九五二年止所擬的侵略定義。茲為便於一九五六年特設委員會委員查閱起見，特將該報告書所載定義數項轉載於下。下文並轉載先後向國際法委員會第三屆會、一九五三年確立侵略定義問題特設委員會及大會第九屆會提出的各項定義。

一. (一九三二年至一九三三年軍縮會議)安全問題委員會所擬侵略定義(本定義與蘇聯向總務委員會提出的侵略定義提案大體相仿)(A/2211，第七十六段至第八十段)：

侵略者定義議定書

第一條

以不違背爭端當事國間有效協定為限，首先實施下列任何行動之國家，應即視為國際衝突中之侵略者：

- (一) 對他國宣戰；
- (二) 不論宣戰與否，以軍隊侵入他國領土；
- (三) 不論宣戰與否，以陸軍、海軍或空軍攻擊他國領土、船舶或飛機；
- (四) 海上封鎖他國海岸或港口；
- (五) 支助在本國領土內組成而已侵入他國領土之武裝部隊，又或不顧被侵犯國家之請求，拒絕在其領土內採取一切力所能逮之措施，以斷絕此等部隊之一切援助或保護。

第二條

任何政治、軍事、經濟或其他考慮，概不得據為第一條所稱侵略行為之藉口或理由。

第三條

本議定書應為軍備裁減及限制公約之一部。

……

第二條所附議定書

簽署侵略者定義議定書各締約國。

亟願在絕不限制該議定書第二條所定原則之絕對效力之明確保留條件下，提供數項指示，俾各國國際機構將來依據請求判定侵略者時，有所遵循：

特聲明議定書第一條所稱侵略行為不得以下列任何理由為藉口，除其他事項外：

A. 一國之國內情況：

例如，政治、經濟或社會結構；據稱行政不良；罷工、革命、反革命或內戰所引起之變亂。

B. 一國之國際行為：

例如，侵害外國或其國民物質或精神權益或此種威脅；斷絕外交或經濟關係；經濟或財政抵制；有關對外國經濟、財政或其他義務方面之爭端；不構成第一條所稱任何侵略情事之邊境事件。

締約國並同意，上表所列情況中，如有任何違反國際法之處，本議定書決不能使其成為合法。

二. 一九三二年一月二十一日芬蘭與蘇聯條約第一條所載定義(A/2211，第一九二段)：

凡危害另一締約國之領土完整與不可侵犯性或其政治獨立之暴力行為，均應視為侵略行為，縱使在實施時並未宣戰且規避戰爭跡象，亦不得視為例外。

三. 美洲各共和國於一九四五年三月八日一致簽訂的察浦忒拍克議定書(Act of Chapultepec)所載定義(A/2211，第二〇〇段)：

茲以……

(j) ……凡非美洲國家侵犯某一美洲國家之領土完整或不可侵犯性、主權或政治獨立之企圖應視為對所有美洲國家之侵略行為。

.....

第一篇

爰宣佈：

.....

三．凡一國對於某一美洲國家之領土完整與不可侵犯性，或對於其主權或政治獨立所爲之侵害，應依照本議定書第三篇之規定，一律視爲對本議定書其他簽署國之侵略行爲。如一國軍隊逾越條約所確立及按照條約所劃定之邊界侵入他國領域，此種行爲無論如何均應作爲侵略行爲論。

四．一九四七年九月二日在里約熱內盧簽訂的美洲各國互助條約所載定義(A/2211，第二〇一段)：

第一條．締約各國正式譴責戰爭並承諾在國際關係上不以與聯合國憲章規定相牴觸之任何方式從事威脅或使用武力。

.....

第三條．締約各國一致認爲任何國家對某一美洲國家之武裝攻擊應視爲對所有美洲國家之攻擊；因此締約各國互允協助應付此種攻擊，藉以行使聯合國憲章第五十一條所確認之單獨或集體自衛之自然權利。

.....

第九條．除經協商機關斷定爲侵略之其他行爲外，下列行爲應視爲侵略：

(a) 一國未經他國挑釁對他國領域、人民或陸軍、海軍或空軍實施武裝攻擊；

(b) 一國軍隊逾越依照條約、司法裁判或公斷裁決所劃定之邊界侵入某一美洲國家之領域，如未有依此劃定之邊界時，侵入他國實際管轄下之區域。

五．波利維亞向金山會議第三委員會第三分組委員會提出的定義草案(A/2211，第一一三段及第一一四段)：

凡以下列行爲之一侵害他國之國家，應宣告其爲侵略者。

(a) 以軍隊侵犯他國領土。

(b) 宣戰。

(c) 不論宣戰與否，以陸軍、海軍或空軍攻擊他國領土、船舶或飛機。

(d) 爲侵犯之目的，支助武裝部隊。

(e) 干涉他國內政或外交事務。

(f) 拒絕以規定之和平方法解決引起爭執之事項。

(g) 拒絕遵守國際法院合法宣告之司法裁決。

此項提案附有下列說明：

一般言之，安全理事會應斷定任何和平之威脅、和平之破壞或侵略行爲是否存在，並應作成建議或決定措施以維持或恢復和平與安全。所調查之行爲如具有應依下段所稱宣告一國爲侵略者之性質時，應立即以集體行動實施上述措施。

六．菲律賓向金山會議第三委員會第三分組委員會提出的定義草案(A/2211，第一一五段)：

凡首先實施下列行爲之一的國家，應作爲威脅和平或侵略者論：

(一) 對他國宣戰；

(二) 不論宣戰與否，侵犯或攻擊他國領土國有船舶或國有飛機；

(三) 在海上、陸地或空中封鎖他國；

(四) 干涉他國內政，不論所用方法爲以槍械、軍火、金錢或其他方式之援助供給任何武裝部隊、黨派或團體，或在他國境內設立機關從事顛覆他國政制之宣傳。

七．大會於一九五〇年十一月十七日通過的決議案三八〇(五)(A/2211，第一二六段)：

大會

.....

譴責任何國家干涉他國內政，期藉威脅或以武力改變其依法成立之政府。

一．爰再鄭重申明：任何侵略，不論使用何種武器，亦不論其爲公開之侵略，或係爲某一外國之利益而煽動之內亂，或係以其他方式發動者，均係危害全世界和平與安全之最嚴重罪行；

.....

八. 一九四五年八月八日法蘭西、蘇聯、聯合王國及美利堅合衆國在倫敦簽訂的協定所附國際軍事法庭組織法第六條(A/2211,第一四二段):

(a) 危害和平罪: 即計劃、準備、發動或從事侵略戰爭,或違犯國際條約、協定或保證之戰爭,或參與爲實現上列任何行爲之共同計劃或陰謀;

.....

九. Mr. Alfaro 草擬經國際法委員會修正的定義(A/2211,第一三二段)¹:

侵略者,一國或政府以任何方式,不論使用何種武器、亦不論其是否公開、而爲個別或集體自衛、或執行聯合國主管機關之決定或建議以外之任何理由或任何目的,對另一國以使用武力相威脅或使用武力之謂。

一〇. Mr. Amado 提議的定義[見(一九五一年)國際法委員會第三屆會工作報告書,大會正式紀錄,第六屆會,補編第九號(A/1858,第四十段)]:

非爲行使自衛權或實施聯合國憲章第四十二條之規定而作戰皆爲侵略戰爭。

一一. Mr. Yepes 提議的定義(A/1858,第四十二段):

聯合國憲章第三十九條稱侵略行爲謂一國或國家集團直接或間接使用暴力(武力)侵害其他國家或國家集團之領土完整政治獨立。

在一國領土內組成之非正規部隊或在該國領土外組成而該國曾積極或消極參預其組成之非正規部隊所施用之暴力(武力),視爲前項所稱侵略。

爲行使憲章第五十一條所承認之個別或集體自衛權利,或爲執行聯合國主管機關正式通過之決議而使用暴力(武力)者,不構成侵略行爲。

不得以任何政治、經濟、軍事或其他原因爲實施侵略行爲之藉口或理由。

¹ 此項定義未經國際法委員會通過。惟該委員會決定在其所擬危害人類和平及安全治罪法草案第二條內增設下列各項規定:

“下列行爲爲危害人類和平及安全之罪行:

“(一) 任何侵略行爲,包括一國當局爲任何目的對他國使用武力之行爲,但使用武力係爲國家或集體自衛,或遵行聯合國主管機關之決議或建議者不在此限。

“(二) 一國當局對他國以實施侵略行爲相威脅。”(A/1858,第五十三段)

一二. 徐淑希先生提議的定義(A/1858,第四十三段):

侵略者,國際法上之罪行,一國對於另一國之敵對行爲也,其實施方法有下列各種:(a)爲自衛及實施聯合國執行行動以外之目的而使用武力;(b)以進攻爲目的而武裝與受害國敵對之有組織部隊或第三國;(c)爲某外國之利益而煽動受害國內亂;或(d)以任何其他非法方法公然或秘密訴諸武力。

一三. Mr. Córdova 提議的定義(A/1858,第四十四段):

侵略者,一國當局爲其本國自衛或集體自衛或爲執行聯合國主管機關之決議以外之目的而對另一國直接或間接使用武力之謂。

侵略之威脅應視爲本條之罪。

一四. Mr. Scelle 提議的定義(A/1858,第五十三段):

侵略爲一種危害人類和平與安全之罪行,此項罪行係指違反聯合國憲章之規定,以任何方式訴諸武力以冀改變現行實在國際法或促成公共秩序之破壞而言。

一五. 蘇聯提議的定義(大會正式紀錄,第九屆會,附件,議程項目五十一,文件A/C. 6/L. 332/Rev. 1)²:

一六. 墨西哥對蘇聯定義(A/AC. 66/L. 2/Rev. 1)提出的修正案(A/AC. 66/L. 8)見一九五三年確立侵略定義問題特設委員會報告書,大會正式紀錄,第九屆會,補編第十一號(A/2638,第十四頁至第十五頁)。此處所指蘇聯定義除字句稍有增損外與上文第十五項下文件A/C. 6/L. 332/Rev. 1所載者相同;

蘇聯所提議之定義(A/AC. 66/L. 2/Rev. 1)照下列各節修正後,可大爲改善,而可爲墨西哥代表團接受:

一. 在前文之後添入下列一段:

特宣佈:

於國際衝突中,一國當局爲侵害他國領土完整或政治獨立之目的,或爲個別或集體之合法自衛、或

² 定義全文見下文附件貳,一。

遵行聯合國主管機關之決議或建議以外之任何目的而直接或間接使用武力，應視為侵略。實施下列行為之一尤應視為侵略：

(a) ……

(b) 等

(即於此處列入蘇聯草案第一段(a)至(f)各分段。)

蘇聯決議草案第五段予以刪除。

二．鑒於侵略定義對聯合國憲章第五十一條之適用及解釋可能發生之影響，墨西哥代表團認為，擴充侵略概念以包括使用武力以外之因素，似有危險。是以，構成所謂間接、經濟或意識形態上侵略之行為，唯有涉及或附有武力之使用者，方可視為侵略。因此，為適用定義起見：

(a) 此等行為，其確實構成侵略者，業已在第(一)段中所載概括定義規定之列；

(b) 縱使此等行為並不構成侵略，但由於其對受害國之影響或任何其他原因而構成和平之威脅時，安全理事會仍得將此等行為視同侵略情事，而採取憲章第三十九條所規定之執行措施。此種情形亦應在本委員會提交大會報告書中，特別加以指明。

蘇聯提案第二、第三及第四各段因而擬予刪除。

三．第六段，第一部份：依照關於刪除第三、第四及第五各段之建議，修正其中有關之措辭；將“戰略或經濟”字樣改為“戰略、經濟或社會”字樣；刪除該段中自“或企圖開發”起至“之證據”止一部份。

修正第六段B項(a)分段，俾可顧及國際條約中依其性質而論如遭違反即有使用武力之正當理由者。

一七．中國提議的定義（大會正式紀錄，第九屆會，附件，議程項目五十一，文件A/C. 6/L. 336/Rev. 2）：

大會

覆按其決議案五九九(六)及六八八(七)，

業已審議確立侵略定義問題特設委員會報告書，

鑒於憲章第一條第一項及第七章所規定安全理事會對於侵略所負之職責，以及大會決議案三七七A(五)所規定之大會任務，

認為侵略發生與否問題雖須根據每一特定案件之情況斷定，但仍宜訂立若干原則，俾有遵循，

爰建議安全理事會於履行其依憲章第一條第一項及第七章所負職責時，聯合國各會員國遇大會根據請求須依決議案三七七A(五)規定審議項目時，特別計及下列各項原則：

一．侵略為一國對他國直接或間接非法使用武力，例如：

(a) 以武裝部隊攻擊或侵犯；

(b) 組織或支助武裝隊伍之侵入；

(c) 煽動或支助他國境內圖以暴力推翻政治或社會制度之有組織活動；

二．為遵行聯合國主管機關之決議或建議而使用武力，或遇受武力攻擊時，於聯合國主管機關尚未採取維持國際和平與安全之必要措施之前，為自衛而使用武力，均屬合法；

三．在聯合國主管機關未採步驟消除因間接使用武力而引起之危險之前，一國為消除此項危險而採取武力攻擊以外之必要措施，亦屬合法。

一八．波利維亞提議的定義（提交一九五三年確立侵略定義問題特設委員會的工作文件A/AC. 66/L. 9，大會正式紀錄，第九屆會，補編第十一號(A/2638，第十五頁)：

大會

認為務須確立數種侵略行為之定義，俾可遵照聯合國憲章宗旨與原則，維持國際和平及安全，

茲決議如下：

一．除經聯合國主管國際機關判定之侵略行為外，凡一國逾越依條約、司法判決或公斷裁決設定並依此劃定之邊界而侵入他國，或雖無劃定之邊界而侵入他國切實管轄下之領土，均應一律視為侵略行為。

二．宣戰，以陸軍、海軍或空軍攻擊他國領土、船舶或飛機，支助武裝部隊以從事侵犯，以及公然或秘密煽動他國人民叛亂、以圖為某一外國之利益擾亂該國法律與治安，亦應作為侵略行為論。

三. 任何武力之威脅或使用，其目的在侵害任何國家領土完整或政治獨立、或從事與聯合國宗旨不符之任何其他活動者，包括採取片面行動以剝奪一國藉正當國際貿易而獲得之經濟資源或危害該國經濟基礎、致使該國安全可虞並使該國不克自衛或參與集體防衛和平工作之情事在內，亦應視為侵略行為。

四. 除第一段及第二段規定之情事構成當然即可行使集體自衛權之充分理由外，遇發生其他侵略

行為時，應由聯合國憲章所設主管機關依據憲章規定認定之。

一九. 巴拉圭提議的定義（大會正式紀錄，第九屆會，附件，議程項目五十一，文件 A/C. 6/L. 334/Rev. 1）³：

二〇. 伊朗及巴拿馬提議的定義（同上，文件 A/C. 6/L. 335/Rev. 1）⁴：

³ 定義全文見下文附件貳，二。

⁴ 參閱下文，附件貳，三。

附件貳

提交一九五六年特設委員會的各項定義草案

一. 蘇維埃社會主義共和國聯邦：決議草案（A/AC. 77/L. 4）

一九五六年確立侵略定義問題特設委員會建議大會通過下開決議案：

大會

認為必須制訂方針，俾據以判定何方犯侵略罪，特宣佈：

一. 凡在國際衝突中首先實施下列行為之一之國家，應宣告其為攻擊者：

（a）對他國宣戰；

（b）雖未宣戰而以軍隊侵入他國領土；

（c）以其陸軍、海軍或空軍轟擊他國領土，或故意攻擊後者之船舶或飛機；

（d）未經他國政府許可，使其陸軍、海軍或空軍在該國境內登陸或進入該國境內，又或違反許可之條件，尤其是違反駐留期限或駐紮區域等條件情事；

（e）海上封鎖他國海岸或港口；

（f）支助在本國領土內組成而侵入他國領土之武裝部隊，又或不顧被侵犯國之請求，拒絕在其本國領土內採取一切力所能逮之措施，以斷絕此等部隊之一切援助或保護；

二. 凡有下列行為之國家應宣告其實施間接侵略行為：

（a）鼓勵顛覆他國之活動（恐怖行為、擾亂行為等）；

（b）鼓勵他國發生內戰；

（c）鼓勵他國內亂，或改採有利於侵略者之政策。

三. 凡首先實施下列行為之一之國家應宣告其實施經濟侵略行為：

（a）對他國採取經濟壓迫措施以侵害該國主權及經濟獨立並威脅該國經濟命脈；

（b）對他國採取措施以阻止該國開發其本國天然富源或將此等富源收歸國有；

（c）使他國受經濟封鎖。

四. 凡有下列行為之國家應宣告其實施意識形態上侵略行為：

（a）鼓勵煽動戰爭之宣傳；

（b）鼓勵主張使用原子、細菌、化學及其他各種大規模毀滅性武器之宣傳；

（c）贊助關於法西斯及納粹理論、種族及民族排外主義、以及憎恨及輕視其他人民心理之宣傳。

五. 除以上各段列舉之行為外，一國所實施之行為經安全理事會就特定案件以決議案宣告為攻擊、或為經濟、意識形態上或間接侵略行為者，亦得視為構成侵略。

六. 任何屬於政治、戰略或經濟性質之理由，或企圖開發被攻擊國領土內天然富源或取得任何他種利益或特權之意向，或涉及被攻擊國領土內投資額或任何其他特殊權益之論據，或關於被攻擊國缺乏國家特徵之斷言，一概不得作為第一段所稱攻擊以及第二段、第三段及第四段所稱經濟、意識形態上及間接侵略行為之理由。

下列各項尤不得作為上述行為之理由：

A. 某國國內狀況，例如：

- (a) 任何民族政治、經濟或文化落後；
- (b) 據稱行政上具有缺陷；
- (c) 外僑生命財產可能遭受危險；
- (d) 革命或反革命運動、內戰、騷動或罷工；
- (e) 某國建立或維持任何政治、經濟或社會制度。

B. 某國之措施、法律或命令，例如：

- (a) 違反國際條約；
- (b) 侵略他國或其國民在貿易、特許或任何其他種經濟活動方面所取得之權利及利益；
- (c) 斷絕外交或經濟關係；
- (d) 有關經濟或財政抵制之措施；
- (e) 否認債務；
- (f) 禁止或限制移民，或變更外僑地位；
- (g) 侵害他國官方代表所享特權；
- (h) 拒絕前往第三國領土之軍隊過境；
- (i) 宗教或反宗教措施；
- (j) 邊界事件。

七. 如一國於他國邊界附近動員或集中大量軍隊，則受此行動威脅之國家有權採用外交或其他方法，和平解決國際爭端。該國同時亦得採取與上述行動類似之必要軍事措施，但不得逾越邊界。

二. 巴拉圭：決議草案 (A/AC. 77/L. 7)

一九五六年確立侵略定義問題特設委員會建議大會通過下開決議案：

大會，

鑒於第三六八次全體會議決議稱侵略罪是否成立，雖可根據某案所有特殊情況論定，但為確保國

際和平與安全並為發展國際刑法起見，參照侵略要素擬訂侵略定義仍屬可行而必要（決議案五九九（六）），

茲宣佈：

一. 一國（或數國）使用武力侵害他國之領土、人民、軍隊、或主權及政治獨立，或侵害非自治領土之人民、領土或軍隊，以致引起國際和平與安全之破壞或擾亂，即為實施武力侵略；

二. 以不妨礙憲章第三十九條規定為限，大會建議除其他侵略行為外，下列行為應以武力侵略論：

- (a) 一國違反憲章第一、第二兩條對他國宣戰；
- (b) 一國在其境內組織意圖在他國境內或境外對該他國採取行動之武裝隊伍；或在其境內鼓勵、支助或容忍此項武裝隊伍之組成或行動。

但一國如不能在其境內取締此項隊伍之活動或有不取取締之正當理由而將此事向聯合國主管機關報告並提供合作者，不以侵略者論。

三. 伊朗及巴拿馬：決議草案 (A/AC. 77/L. 9)

下列決議草案係伊朗及巴拿馬向大會第九屆會提出，詢秘魯代表之請在一九五六年特設委員會分發者：

大會，

鑒於侵略是否成立，雖可根據某案所有特殊情況論定，但為確保國際和平與安全並為發展國際刑法起見，參照侵略要素釐訂侵略定義，仍屬可行而必要，

復鑒於制定確切方針，使若干國際機關將來根據請求判定侵略者時，有所遵循，詢為有益之舉，

爰宣佈：

一. 侵略者，謂一國為行使其個別或集體自衛之自然權利或為遵行聯合國主管機關之決議或建議以外任何目的對他國使用武力。

二. 依照上文定義，除國際機關根據請求判定侵略者時可能宣告構成侵略之任何其他行為外，下列行為悉為侵略行為：

- (a) 一國武裝部隊侵入屬於他國或在他國有效管轄下之領土；

(b) 一國陸、海、空軍攻擊他國之領土、人民或陸、海、空軍；

(c) 一國陸、海、空軍封鎖他國之海岸、港口或其領土之任何其他部分；

(d) 一國在本國領土或任何其他領土內組織或鼓勵組織武裝隊伍，以圖侵入他國領土，或在本國領土內縱容此項隊伍之組織，或縱容此項武裝隊伍利用其領土作為侵入他國領土之活動根據地或出發點，或直接參加或支助此項侵入。

四. 伊拉克：訂正決議草案 (A/AC. 77/L.8/Rev. 1)
確立侵略定義問題特設委員會，

鑒於大會決議案八九五(九)請特設委員會向大會第十一屆會提出一項侵略定義草案，

建議大會通過下列侵略定義草案：

大會，

鑒於侵略定義對於維持國際和平與安全及發揚國際法與國際正義大有裨益，

茲宣告：侵略依聯合國憲章第三十九條解釋為在國際關係上使用暴力，依聯合國憲章第五十一條解釋為在國際關係上使用武裝力量。

侵略依第三十九條及第五十一條綜合解釋為一個國家或國家集團、或一個政府或政府集團不論以任何方式、用任何方法或為任何目的使用暴力侵害另一國家或國家集團之領土完整或獨立，或侵害某一政府或政府集團之人民生存條件及領土，但使用暴力係為遵照聯合國主管機關之決議或建議採取執行行動者，或遇有武力攻擊其目標或結果為變更國際法律狀態或擾亂國際和平與安全，而聯合國主管機關尚未採取必要措施以維持國際和平與安全，致未能代替具有個別或集體自衛權利之當事國對付此種攻擊時，為抵抗此種攻擊實行個別或集體自衛者不在此限。

五. 墨西哥：工作文件 (A/AC. 77/L. 10)

一. 本特設委員會遵照決議案八九五(九)集會討論確立侵略定義問題；該決議案除其他規定外，囑本委員會“參酌各代表在大會第九屆會發表之意

見，已提出之各項決議草案及修正案，向大會第十一屆會提出詳細報告書並附以侵略定義草案”。

二. 特設委員會遵照上述訓令慎重研討各項文件，特別注意各代表所提出或重新提出的草案。在另一方面，本委員會僅偶爾論及前向大會第九屆會提議的定義及各項條約所載的定義，諸如秘書長擬具的文件 A/AC. 77/L. 6 最初幾頁所載者。

三. 雖然墨西哥出席一九五三年特設委員會的代表團曾以蘇聯決議草案的修正案方式提出一項明確的提案，墨西哥出席本特設委員會的代表認為仍宜將此提案訂入一項決議草案，以便照他在十月二十二日所說那樣採用其中所載的幾點主張擬訂大會所要求的單行草案。

四. 雖然墨西哥代表團竭力會同其他幾個拉丁美洲國家代表團草擬一項聯合草案，以期可為本特設委員會其餘委員所接受，但深恐如此努力的結果仍不能達成決議案八九五(九)所規定的目標。

五. 遇此情形，本工作文件所載的草案依然全部成立，蓋顯而易見者，其中若干特殊的要素很可能於商訂聯合提案時因不得不互相讓步以致被犧牲。此種犧牲唯有在可資促成協議，使本委員會能履行大會所託付的崇高任務之情形下，始有價值可言。

六. 墨西哥代表認為侵略定義應：

(a) 限於闡明使用武力觀念，不必顧及所謂間接侵略，或意識形態上或經濟上的侵略，尤其不必顧及武力之威脅，但已着手實施此種威脅的情形又當別論；

(b) 具載一項概括聲明，以簡明的詞句綜述侵略的基本特徵，兼載下列原則：在國際衝突中，凡首先主動實施經規定為侵略之行爲的一造須負咎責；

(c) 列舉最常見的侵略方式，但不以此為限；

(d) 規定主管國際機關於根據請求判定侵略者時，其審議及決定之權力不因定義而減損，但此等機關適用定義時，不得隨意將不在定義之列的行爲視為侵略；

(e) 載明任何政治、經濟、戰略或社會性質之原因概不得據為實施侵略行為之理由。

七. 墨西哥代表團依照上述各節提出下列草案：

決議草案

大會，

覆按其決議案五九九(六)、六八八(八)及八九五(九)，

茲宣佈：

於國際衝突中，一國當局為侵犯他國領土完整或政治獨立之目的，或為個別或集體自衛、或遵行聯合國主管機關之決議或建議以外之任何目的而採取主動直接或間接使用武力，應視為侵略。

實施下列行為之一尤應視為侵略：

(a) 一國武裝部隊侵入屬於他國或在他國有效管轄下之領土；

(b) 一國陸、海、空軍攻擊他國之領土、人民或陸、海、空軍；

(c) 一國陸、海、空軍封鎖他國之海岸、港口或其領土之任何其他部份；

(d) 一國在本國領土或任何其他領土內組織或鼓勵組織武裝隊伍，以圖侵入他國領土；或在本國領土內容忍此項隊伍之組織，或容忍此項武裝隊伍利用其領土作為侵入他國領土之活動根據地或出發點，或直接參加或支助此項侵入。

凡構成侵略之行為無論如何不得以任何政治、經濟、戰略或社會性質之原因為理由。

下列各節尤其不得據為侵略之理由：

壹．一國國內情勢，例如：

(a) 任何民族政治、經濟或文化落後；

(b) 行政缺陷，

(c) 外國人生命財產可能遭遇危險；

(d) 革命運動、內戰、混亂或罷工；

(e) 在國內建立或維持任何政治、經濟或社會制度。

貳．一國之措施、法律或規章，例如：

(a) 違反他國或其國民在貿易、特許或任何其他種經濟活動方面之既得權利或利益；

(b) 斷絕外交或經濟關係；

(c) 構成經濟或財政抵制之措施；

(d) 否認債務；

(e) 禁止或限制移民入境或更改外國人地位；

(f) 侵犯給予他國官方代表之特權；

(g) 不許前往第三國領土之武裝部隊過境；

(h) 宗教性質之措施；

(i) 邊界事件。

六．多明尼加共和國、墨西哥、巴拉圭及秘魯：決議草案(A/AC. 77/L. 11)

一九五六年確立侵略定義問題特設委員會建議大會通過下開決議草案：

大會，

覆按其決議案五九九(六)、六八八(八)及八九五(九)，

茲宣佈：

一．一國（或數國）使用武力侵犯他國之領土完整或不可侵犯性、主權或政治獨立、或侵犯他國有效管轄下之領土，或為行使個別或集體自衛之自然權利或執行聯合國主管機關之決議或建議以外之任何目的使用武力，應視為侵略；

二．依照上文定義並以不妨礙主管國際機關對侵略行為判定其是否存在或作決定之權力為限，下列行為悉為侵略行為：

(a) 一國違反聯合國憲章對他國宣戰；

(b) 一國武裝部隊侵犯他國領土或在他國有效管轄下之領土；

(c) 一國陸、海、空軍攻擊他國之領土、人民、或陸、海、空軍；

(d) 一國陸、海、空軍封鎖他國之海岸、港口或其領土之任何其他部分；

(e) 一國所組織之武裝隊伍侵入他國領土，或一國參加或直接援助此項侵入行為。

侵略無論如何不得以任何政治、經濟或社會性質之原因為理由。

聯合國出版物經售處

阿根廷

Editorial Sudamericana S.A., Alsina 500, Buenos Aires.

澳大利亞

H. A. Goddard, 255a George St., Sydney; 90 Queen St., Melbourne.
Melbourne University Press, Carlton N.3, Victoria.

奧地利

B. Wüllerstorff, Markus Sittikusstrasse 10, Salzburg.
Gerold & Co., Graben 31, Wien.

比利時

Agence et Messageries de la Presse, S.A., 14-22, rue du Persil, Bruxelles.
W. H. Smith & Son, 71-75, boulevard Adolphe-Max, Bruxelles.

玻利維亞

Librería Selecciones, Casilla 972, La Paz.

巴西

Livraria Agir, Rio de Janeiro, São Paulo and Belo Horizonte.

高棉

Papeterie-Librairie Nouvelle, Albert Portail, 14 Avenue Bouilloche, Phnom-Penh.

加拿大

Ryerson Press, 299 Queen St. West, Toronto.
Periodica, Inc., 5112 Ave. Papineau, Montreal.

錫蘭

Lake House Bookshop, The Associated Newspapers of Ceylon, Ltd., P. O. Box 244, Colombo.

智利

Librería Ivens, Casilla 205, Santiago.
Editorial del Pacífico, Ahumada 57, Santiago.

中國

臺灣, 臺北, 重慶路,
一段九十九號

世界書局

上海河南路二一一號

商務印書館

哥倫比亞

Librería América, Medellín.
Librería Nacional Ltda., Barranquilla.
Librería Buchholz Galería, Bogotá.

哥斯大黎加

Trejos Hermanos, Apartado 1313, San José.

古巴

La Casa Belga, O'Reilly 455, La Habana.

捷克斯洛伐克

Ceskoslovensky Spisovatel, Národní Trida 9, Praha 1.

丹麥

Einar Munksgaard, Ltd., Norregade 6, København, K.

多明尼加共和國

Librería Dominicana, Mercedes 49, Ciudad Trujillo.

厄瓜多

Librería Científica, Guayaquil and Quito.

埃及

Librairie "La Renaissance d'Egypte," 9 Sh. Adly Pasha, Cairo.

薩爾瓦多

Manuel Navas y Cia., 1a. Avenida sur 37, San Salvador.

芬蘭

Akateeminen Kirjakauppa, 2 Keskuskatu, Helsinki.

法國

Editions A. Pedone, 13, rue Soufflot, Paris (V).

德國

Elwert & Meurer, Hauptstrasse 101, Berlin-Schöneberg.

W. E. Saarbach, Gereonstrasse 25-29, Köln (22c).

Alexander Horn, Spiegelgasse 9, Wiesbaden.

希臘

Kauffmann Bookshop, 28 Stadion Street, Athens.

海地

Librairie "A la Caravelle", Boîte postale 111-B, Port-au-Prince.

洪都拉斯

Librería Panamericana, Tegucigalpa.

香港

The Swindon Book Co., 25 Nathan Road, Kowloon.

冰島

Bokaverzlun Sigfusar Eymundssonar H. F., Austurstraeti 18, Reykjavik.

印度

Oxford Book & Stationery Co., New Delhi and Calcutta.
P. Varadachary & Co., Madras.

印度尼西亞

Pembangunan, Ltd., Gunung Sahari 84, Djakarta.

伊朗

Ketab-Khaneh Danesh, 293 Saadi Avenue, Teheran.

伊拉克

Mackenzie's Bookshop, Baghdad.

以色列

Blumstein's Bookstores Ltd., 35 Allenby Road, Tel-Aviv.

義大利

Libreria Commissionaria Sansoni, Via Gino Capponi 26, Firenze.

日本

Maruzen Company, Ltd., 6 Tori-Nichome, Nihonbashi, Tokyo.

黎巴嫩

Librairie Universelle, Bayrouth.

利比里亞

J. Momolu Kamara, Monrovia.

盧森堡

Librairie J. Schummer, Luxembourg.

墨西哥

Editorial Hermes S.A., Ignacio Mariscal 41, México, D.F.

荷蘭

N.V. Martinus Nijhoff, Lange Voorhout 9, 's-Gravenhage.

紐西蘭

United Nations Association of New Zealand, C.P.O. 1011, Wellington.

那威

Johan Grundt Tanum Forlag, Kr. Augustsgt. 7A, Oslo.

巴基斯坦

Thomas & Thomas, Karachi.
Publishers United Ltd., Lahore.
The Pakistan Cooperative Book Society, Dacca and Chittagong (East Pak.).

巴拿馬

José Menéndez, Plaza de Arango, Panamá.

巴拉圭

Agencia de Librerías de Salvador Nizsa, Calle Pte. Franco No. 39-43, Asunción.

秘魯

Librería Internacional del Perú, S.A., Lima and Arequipa.

菲律賓

Alemar's Book Store, 749 Rizal Avenue, Manila.

葡萄牙

Livraria Rodrigues, 186 Rua Aurea, Lisboa.

新嘉坡

The City Book Store, Ltd., Winchester House, Collyer Quay.

西班牙

Librería Bosch, 11 Ronda Universidad, Barcelona.

Librería Mundi-Prensa, Lagasca 38, Madrid.

瑞典

C. E. Fritze's Kungl. Hovbokhandel A-B, Fredsgatan 2, Stockholm.

瑞士

Librairie Payot, S.A., Lausanne, Genève.
Hans Raunhardt, Kirchgasse 17, Zürich 1.

敘利亞

Librairie Universelle, Damas.

泰國

Pramuan Mit Ltd., 55 Chakrawat Road, Wat Tuk, Bangkok.

土耳其

Librairie Hachette, 469 Istiklal Caddesi, Beyoglu, Istanbul.

南非聯邦

Van Schaik's Bookstore (Pty.), Ltd., Box 724, Pretoria.

英國

H.M. Stationery Office, P. O. Box 569, London, S.E. 1 (and at H.M.S.O. Shops).

美國

International Documents Service, Columbia University Press, 2960 Broadway, New York 27, N. Y.

烏拉圭

Representación de Editoriales, Prof. H. D'Elia, Av. 18 de Julio 1333, Montevideo.

委內瑞拉

Librería del Este, Av. Miranda No. 52, Edif. Galipán, Caracas.

越南

Papeterie-Librairie Nouvelle Albert Portail, Boîte postale 283, Saigon.

南斯拉夫

Drzavno Preduzece, Jugoslovenska Knjiga, Terazije 27/11, Beograd.
Cankarjeva Založba, Ljubljana, Slovenia.

凡國內尚未設有經售處而欲函詢或定購者,請與聯合國出版物銷售處接洽。地址如下:

Sales and Circulation Section, United Nations, New York, U.S.A.; or Sales Section, United Nations, Palais des Nations, Geneva, Switzerland.

GA/XII, Suppl. 16

Printed in China

Price:\$ U.S. 0.30; 2/- stg.; Sw. fr. 1.25

C.H.-57-29912-Mar. 1958-125

Reprinted in U.N.

(or equivalent in other currencies)

Digitized by UNOG Library