



Генеральная Ассамблея

Distr.: Limited
13 July 2011
Russian
Original: English

**Комиссия Организации Объединенных Наций
по праву международной торговли
Рабочая группа II (Арбитраж и согласительная процедура)
Пятьдесят пятая сессия
Вена, 3-7 октября 2011 года**

Аннотированная предварительная повестка дня

I. Предварительная повестка дня

1. Открытие сессии
2. Выборы должностных лиц
3. Утверждение повестки дня
4. Подготовка правовых стандартов прозрачности в контексте арбитражных разбирательств по спорам между инвесторами и государствами на основе международных договоров
5. Организация будущей работы
6. Прочие вопросы
7. Утверждение доклада.

II. Состав Рабочей группы

1. В состав Рабочей группы входят все следующие государства – члены Комиссии¹: Австралия (2016), Австрия (2016), Алжир (2016), Аргентина (2016), Армения (2013), Бахрейн (2013), Бенин (2013), Болгария (2013), Боливия (Многонациональное Государство) (2013), Ботсвана (2016), Бразилия (2016), Венесуэла (Боливарианская Республика) (2016), Габон (2016), Германия (2013),

¹ Следующие шесть государств-членов, избранные Генеральной Ассамблеей 3 ноября 2009 года, договорились о том, что свои места в членском составе Комиссии в период до 2016 года они будут замещать в следующем порядке ротации: Беларусь (2010-2011, 2013-2016), Грузия (2011-2015), Польша (2010-2012, 2014-2016), Украина (2010-2014), Хорватия (2012-2016) и Чешская Республика (2010-2013, 2015-2016).



Гондурас (2013), Греция (2013), Грузия (2015), Египет (2013), Израиль (2016), Индия (2016), Иордания (2016), Иран (Исламская Республика) (2016), Испания (2016), Италия (2016), Камерун (2013), Канада (2013), Кения (2016), Китай (2013), Колумбия (2016), Латвия (2013), Маврикий (2016), Малайзия (2013), Мальта (2013), Марокко (2013), Мексика (2013), Намибия (2013), Нигерия (2016), Норвегия (2013), Пакистан (2016), Парагвай (2016), Польша (2012), Республика Корея (2013), Российская Федерация (2013), Сальвадор (2013), Сенегал (2013), Сингапур (2013), Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии (2013), Соединенные Штаты Америки (2016), Таиланд (2016), Турция (2016), Уганда (2016), Украина (2014), Фиджи (2016), Филиппины (2016), Франция (2013), Чешская Республика (2013), Чили (2013), Шри-Ланка (2013), Южная Африка (2013) и Япония (2013).

2. Государства, не являющиеся членами Комиссии, и международные правительственные организации могут присутствовать на заседаниях в качестве наблюдателей и участвовать в обсуждениях. Кроме того, приглашенные международные неправительственные организации могут присутствовать на сессии в качестве наблюдателей и представлять мнения своих организаций по вопросам, в отношении которых соответствующая организация обладает компетенцией или международным опытом, в интересах содействия обсуждениям на сессии.

III. Аннотации к пунктам повестки дня

Пункт 1. Открытие сессии

3. Пятьдесят пятая сессия Рабочей группы будет проходить в Венском международном центре с 3 по 7 октября 2011 года. Заседания будут проводиться с 9 час. 30 мин. до 12 час. 30 мин. и с 14 час. 00 мин. до 17 час. 00 мин., за исключением понедельника, 3 октября 2011 года, когда первое заседание сессии начнется в 10 час. 00 мин.

Пункт 2. Выборы должностных лиц

4. В соответствии с практикой, сложившейся на предыдущих сессиях, Рабочая группа, возможно, пожелает избрать Председателя и Докладчика.

Пункт 4. Подготовка правовых стандартов прозрачности в контексте арбитражных разбирательств по спорам между инвесторами и государствами на основе международных договоров

а) Ранее проведенная работа

5. На своей тридцать девятой сессии (Нью-Йорк, 19 июня – 7 июля 2006 года) Комиссия поручила Рабочей группе II (Арбитраж и согласительная процедура) провести работу по вопросу о пересмотре Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ².

² Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят первая сессия, Дополнение № 17 (A/61/17), пункт 187.

6. На своей сороковой сессии (Вена, 25 июня – 12 июля 2007 года) Комиссия отметила, что в Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ не вносились никаких изменений с момента его принятия в 1976 году и что пересмотр должен преследовать цель обновления Регламента и содействия повышению эффективности арбитражного разбирательства. Комиссия в целом согласилась с тем, что мандат Рабочей группы, требующий сохранить первоначальную структуру и дух Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ, до сих пор служил полезным руководством для Рабочей группы и должен оставаться руководящим принципом ее деятельности³. Комиссия отметила, что в Рабочей группе была выражена широкая поддержка применению общего подхода, который позволяет выявить общие элементы, присущие всем видам арбитража независимо от предмета спора, в отличие от рассмотрения конкретных ситуаций. В то же время Комиссия отметила, что на будущих сессиях Рабочей группе еще предстоит рассмотреть вопрос о том, в какой степени пересмотренный Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ должен учитывать вопросы, касающиеся споров между инвесторами и государствами или арбитражного разбирательства под эгидой соответствующих учреждений⁴.

7. На своей сорок первой сессии (Нью-Йорк, 16 июня – 3 июля 2008 года) Комиссия отметила, что Рабочая группа постановила продолжить свою работу по пересмотру Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ применительно к обычному арбитражу и запросить рекомендации Комиссии по вопросу о том, следует ли ей после завершения нынешней работы над Регламентом перейти к более углубленному рассмотрению особенностей арбитражных разбирательств, проводимых на основе международных договоров, и если да, то в какой форме должна проводиться такая работа (A/CN.9/646, пункт 69). После обсуждения Комиссия решила, что было бы нежелательно включать непосредственно в Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ специальные положения об арбитражных разбирательствах, проводимых на основе международных договоров, и что любая дальнейшая работа по вопросу о спорах между инвесторами и государствами, которой Рабочая группа, возможно, займется в будущем, не должна задерживать завершения пересмотра Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ в том, что касается обычного арбитража. В отношении расписания работы Комиссия решила, что тема прозрачности в контексте арбитражных разбирательств по спорам между инвесторами и государствами на основе международных договоров заслуживает рассмотрения в будущем и что ею следует заняться в первоочередном порядке сразу же после завершения нынешнего пересмотра Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ. Что касается содержания такой будущей работы, то Комиссия достигла консенсуса в отношении важности обеспечения прозрачности применительно к урегулированию споров между инвесторами и государствами. Комиссия пришла к выводу, что, как это было отмечено Рабочей группой на ее сорок восьмой сессии (A/CN.9/646, пункт 57), вопрос обеспечения прозрачности как желательной цели в арбитражных разбирательствах по спорам между инвесторами и государствами следует затронуть в рамках будущей работы. Что касается формы, которую могут принять результаты такой будущей работы, то Комиссия отметила различные

³ Там же, *шестьдесят вторая сессия, Дополнение № 17* (A/62/17), пункт 174.

⁴ Там же, пункт 175.

возможности, предусмотренные Рабочей группой (там же, пункт 69) в области арбитражных разбирательств, проводимых на основе международных договоров, включая подготовку таких документов, как типовые договорные положения, особые правила или руководящие принципы, приложение к Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ, относящемуся к обычному арбитражу, отдельные арбитражные правила или факультативные договорные положения для включения в конкретные международные договоры. Комиссия постановила, что еще слишком рано принимать решение о форме будущего документа об арбитражных разбирательствах, проводимых на основе международных договоров, и что в целом этот вопрос следует оставить на усмотрение Рабочей группы. В целях содействия рассмотрению Рабочей группой на одной из будущих сессий вопросов, касающихся прозрачности при арбитражных разбирательствах, проводимых на основе международных договоров, Комиссия просила Секретариат провести, если позволят ресурсы, предварительное исследование и собрать информацию о нынешней практике. Комиссия настоятельно призвала государства-члены предоставить Секретариату обстоятельную информацию о своей практике в области обеспечения прозрачности при проведении арбитражных разбирательств по спорам между инвесторами и государствами. Было подчеркнуто, что государствам-членам и наблюдателям при определении состава делегаций для работы на сессиях Рабочей группы, которые будут посвящены этому проекту, следует попытаться обеспечить присутствие самых опытных специалистов в области права международных договоров и арбитражных разбирательств по спорам между инвесторами и государствами, проводимых на основе международных договоров⁵.

8. На своей сорок третьей сессии (Нью-Йорк, 21 июня – 9 июля 2010 года) Комиссия приняла Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ (в редакции 2010 года)⁶.

9. На этой сессии при обсуждении будущей работы в области урегулирования коммерческих споров Комиссия сослалась на принятое ею на ее сорок первой сессии решение о том, что сразу же после завершения нынешнего пересмотра Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ следует в первоочередном порядке заняться рассмотрением темы прозрачности в контексте арбитражных разбирательств по спорам между инвесторами и государствами на основе международных договоров. Комиссия поручила своей Рабочей группе II (Арбитраж и согласительная процедура) подготовку правового стандарта по этой теме. Комиссия была проинформирована о том, что в соответствии с просьбой Комиссии, высказанной на ее сорок первой сессии, Секретариат распространил среди государств вопросник, касающийся их практики в области обеспечения прозрачности в контексте арбитражных разбирательств по спорам между инвесторами и государствами, и что полученные на него ответы будут переданы Рабочей группе⁷. Ответы на этот вопросник изложены в документе A/CN.9/WG.II/WP.159 и добавлениях к нему.

⁵ Там же, *шестьдесят третья сессия, Дополнение № 17 (A/63/17)*, пункты 313 и 314.

⁶ Там же, *шестьдесят пятая сессия, Дополнение № 17 (A/65/17)*, пункт 187.

⁷ Там же, пункт 190.

10. Получило поддержку мнение о том, что Рабочая группа могла бы также рассмотреть возможность проработки тех вопросов, которые более часто возникают в ходе арбитражных разбирательств по спорам между инвесторами и государствами на основе международных договоров и которые заслуживают проведения дополнительной работы. Возобладало мнение, что, согласно решению, принятому ранее Комиссией, сейчас слишком рано определять конкретную форму и содержание будущего документа об арбитражных разбирательствах на основе международных договоров и что мандат Рабочей группы следует ограничить подготовкой единообразных правовых норм, касающихся прозрачности в контексте арбитражных разбирательств по спорам между инвесторами и государствами на основе международных договоров. В то же время было решено, что Рабочая группа, действуя в рамках этого мандата, может выявить любые другие темы в контексте арбитражных разбирательств по спорам между инвесторами и государствами на основе международных договоров, которые могут также потребовать в будущем изучения Комиссией. Было решено, что любая такая тема может быть доведена до сведения Комиссии на ее следующей сессии в 2011 году⁸.

11. На своей пятьдесят третьей (Вена, 4-8 октября 2010 года) и пятьдесят четвертой (Нью-Йорк, 7-11 февраля 2011 года) сессиях Рабочая группа рассмотрела вопрос о подготовке правовых стандартов прозрачности в контексте арбитражных разбирательств по спорам между инвесторами и государствами на основе международных договоров исходя из подготовленных Секретариатом записок (A/CN.9/WG.II/WP.159 и добавления; A/CN.9/WG.II/WP.160 и добавление; A/CN.9/WG.II/WP.162 и добавление; A/CN.9/WG.II/WP.163; и A/CN.9/WG.II/WP.164).

12. На своей сорок четвертой сессии (Вена, 27 июня – 8 июля 2011 года) Комиссия напомнила о своем понимании, выраженном на ее сорок первой сессии в отношении важности обеспечения прозрачности арбитражных разбирательств по спорам между инвесторами и государствами, проводимых на основе международных договоров. Комиссия отметила, что Рабочая группа рассмотрела вопросы содержания, формы и применимости правового стандарта прозрачности как к будущим, так и существующим международным инвестиционным договорам. Было подтверждено, что вопрос о применимости правового стандарта прозрачности к существующим международным инвестиционным договорам является частью мандата Рабочей группы и что этот вопрос имеет огромное практическое значение, учитывая большое число уже заключенных международных договоров. Кроме того, Комиссия согласилась с тем, что вопрос о возможном вмешательстве в арбитражное разбирательство не являющегося стороной спора государства – участника международного инвестиционного договора следует рассматривать как вопрос, относящийся к мандату Рабочей группы. Было отмечено, что Рабочей группе следует продолжить изучение вопроса о необходимости рассмотрения в правовом стандарте прозрачности такого права на вмешательство и что если это будет признано необходимым, то ей следует определить объем и условия такого вмешательства⁹.

⁸ Там же, пункт 191.

⁹ Доклад Комиссии о работе ее сорок четвертой сессии (в процессе подготовки).

13. Ожидается, что на своей пятьдесят пятой сессии Рабочая группа продолжит работу по подготовке правовых стандартов прозрачности в контексте арбитражных разбирательств по спорам между инвесторами и государствами на основе международных договоров исходя из подготовленных Секретариатом записок (A/CN.9/WG.II/WP.166 и добавление; и, при необходимости, A/CN.9/WG.II/WP.167).

b) Документация

14. Рабочей группе будут представлены записки Секретариата в отношении подготовки правовых стандартов прозрачности в контексте арбитражных разбирательств по спорам между инвесторами и государствами на основе международных договоров (A/CN.9/WG.II/WP.166 и добавление; и, при необходимости, A/CN.9/WG.II/WP.167).

15. В ходе сессии в распоряжение участников будет предоставлено также ограниченное количество экземпляров следующих справочных документов:

- Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ (1976 год);
- Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ (в редакции 2010 года);
- Комментарии ЮНСИТРАЛ по организации арбитражного разбирательства;
- Типовой закон ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже (1985 год, с поправками, принятыми в 2006 году);
- доклады Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли о работе ее тридцать девятой (*Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят первая сессия, Дополнение № 17 (A/61/17)*), сороковой (*Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят вторая сессия, Дополнение № 17 (A/62/17 (Part I))*), сорок первой (*Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят третья сессия, Дополнение № 17 (A/63/17)*), сорок второй (*Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят четвертая сессия, Дополнение № 17 (A/64/17)*), сорок третьей (*Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят пятая сессия, Дополнение № 17 (A/65/17)*), и сорок четвертой (*Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят шестая сессия, Дополнение № 17 (A/66/17)*) сессий;
- доклад Рабочей группы II (Арбитраж и согласительная процедура) о работе ее сорок восьмой сессии (A/CN.9/646);
- доклад Рабочей группы II (Арбитраж и согласительная процедура) о работе ее пятьдесят третьей сессии (A/CN.9/712);
- доклад Рабочей группы II (Арбитраж и согласительная процедура) о работе ее пятьдесят четвертой сессии (A/CN.9/717);
- урегулирование коммерческих споров: прозрачность в контексте арбитражных разбирательств по спорам между инвесторами и государствами на основе международных договоров, записки Секретариата (A/CN.9/WG.II/WP.159 и добавления; A/CN.9/WG.II/

WP.160 и добавление; A/CN.9/WG.II/WP.162 и добавление; A/CN.9/WG.II/WP.163; и A/CN.9/WG.II/WP.164).

16. Документы ЮНСИТРАЛ размещаются на веб-сайте ЮНСИТРАЛ (<http://www.uncitral.org>) после их выпуска на всех официальных языках Организации Объединенных Наций. Делегаты, возможно, пожелают удостовериться в наличии документов на странице Рабочей группы в разделе "Рабочие группы" веб-сайта ЮНСИТРАЛ.

Пункт 5. Организация будущей работы

17. На своей пятьдесят пятой сессии Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть организацию своей работы в связи с вопросами, которые Комиссия упоминала на своей тридцать девятой сессии в качестве вопросов для обсуждения Рабочей группой в будущем¹⁰. На этой сессии было заявлено, что вопрос о возможности арбитражного урегулирования является весьма важным и что ему также следует уделить первоочередное внимание. Было указано, что Рабочая группа должна сама решить, могут ли вопросы, подлежащие урегулированию в арбитражном порядке, быть определены общим образом, возможно, с помощью иллюстративного перечня таких вопросов, или же вопросы, которые не подлежат урегулированию в арбитражном порядке, должны быть указаны в законодательном положении, которое должно быть подготовлено относительно возможности арбитражного урегулирования. Было высказано мнение о том, что изучение вопроса о возможности арбитражного урегулирования в контексте неустойчивости, несправедливой конкуренции и несостоятельности может привести к выработке полезных рекомендаций для государств. В то же время было высказано предостережение о том, что тема возможности арбитражного урегулирования связана с вопросами публичного порядка, которые, как это общеизвестно, чрезвычайно трудно поддаются унифицированному определению, и что составление заранее определенного перечня вопросов, подлежащих урегулированию в арбитражном порядке, может неоправданно ограничить способность государств учитывать некоторые связанные с соображениями публичного порядка моменты, которые могут возникнуть в будущем¹¹. В числе других тем был упомянут вопрос об арбитраже в области несостоятельности. Было внесено еще одно предложение рассмотреть последствия запретов на возбуждение исков для международного арбитража. Было предложено также рассмотреть вопрос о разъяснении используемых в пункте I статьи I Нью-Йоркской конвенции понятий "арбитражные решения, вынесенные на территории государства иного, чем то государство, где испрашивается признание и приведение в исполнение таких решений" или "арбитражные решения, которые не считаются внутренними решениями в том государстве, где испрашивается их признание и приведение в исполнение", которые, как было указано, вызывают определенные неясности в некоторых государственных судах. Кроме того, Комиссия с интересом заслушала заявление от имени Международного консультативного комитета по хлопку, в котором Комиссии было предложено провести работу в целях

¹⁰ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят первая сессия, Дополнение № 17 (A/61/17), пункты 182-187.*

¹¹ Там же, пункт 185.

содействия договорной дисциплине, действенности арбитражных соглашений и приведению в исполнение арбитражных решений в этой отрасли¹².

18. На своей сорок четвертой сессии Комиссия отметила, что в соответствии с решением, принятым на ее тридцать девятой сессии¹³, в повестке дня Рабочей группы следует сохранить вопрос о возможности урегулирования споров в арбитражном порядке. Кроме того, Комиссия заслушала предложение о возможной необходимости в дальнейшем рассмотрении вопроса о конфиденциальности. Было отмечено, что в тех случаях, когда конфиденциальность прямо защищена законодательству, не существует единого подхода к определению объема обязательства об обеспечении конфиденциальности в том, что касается информации, с которой следует обращаться как с конфиденциальной, лиц, на которых лежит это обязательство, или допустимых изъятий из запрещения раскрывать и сообщать информацию. Комиссия решила, что варианты решения вопросов конфиденциальности при коммерческом арбитраже следует рассмотреть в рамках будущей работы Рабочей группы. Было также высказано мнение о том, что согласительную процедуру/посредничество в контексте урегулирования споров между инвесторами и государствами на основе международных договоров следует рассматривать в качестве одной из тем будущей работы¹⁴.

Пункт 7. Утверждение доклада

19. В конце своей сессии Рабочая группа, возможно, пожелает утвердить доклад для представления сорок пятой сессии Комиссии, которую планируется провести либо в Нью-Йорке с 18 июня по 6 июля 2012 года, либо в Вене с 9 июля по 27 июля 2012 года. Место проведения сессии будет подтверждено в надлежащие сроки. Резюме основных выводов, сделанных Рабочей группой на 9-м заседании (в пятницу в первой половине дня), будет зачитано для занесения в отчет на 10-м заседании и впоследствии включено в доклад.

IV. Расписание заседаний

20. Пятьдесят пятая сессия Рабочей группы продлится пять рабочих дней. Для рассмотрения пунктов повестки дня будет проведено десять заседаний по полдня каждое. Рабочая группа, возможно, пожелает принять к сведению, что в соответствии с решениями, принятыми Комиссией на ее тридцать четвертой сессии¹⁵, ожидается, что Рабочая группа проведет обсуждение вопросов существа в течение первых девяти заседаний (т.е. с понедельника по пятницу в первой половине дня), а проект доклада за весь период будет подготовлен Секретариатом для утверждения на 10-м и последнем заседании Рабочей группы (в пятницу во второй половине дня).

¹² Там же, пункт 186.

¹³ Там же, пункт 187.

¹⁴ Доклад Комиссии о работе ее сорок четвертой сессии (в процессе подготовки).

¹⁵ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятьдесят шестая сессия, Дополнение № 17 и исправление (A/56/17 и Corr.3), пункт 381.*

21. Рабочая группа, возможно, пожелает принять к сведению, что ее пятьдесят шестую сессию планируется провести либо в Нью-Йорке с 6 по 10 февраля 2012 года, либо в Вене с 30 января по 3 февраля 2012 года. Место проведения сессии будет подтверждено в надлежащие сроки.
