



## Генеральная Ассамблея

Distr.: Limited  
8 August 2011  
Russian  
Original: English/French

---

### Комиссия международного права

#### Шестьдесят третья сессия

Женева, 26 апреля – 3 июня

и 4 июля – 12 августа 2011 года

### Проект доклада Комиссии международного права о работе ее шестьдесят третьей сессии

*Докладчик:* г-н А. Рохан Перера

#### Глава III

#### Конкретные вопросы, изложение мнений по которым представляло бы особый интерес для Комиссии

##### A. Иммунитет государственных должностных лиц от иностранной уголовной юрисдикции

1. По мнению государств, какой подход следовало бы избрать Комиссии в отношении данной темы? Следует ли Комиссии стремиться закрепить существующие нормы международного права (*lex lata*) или же приступить к деятельности по прогрессивному развитию (*lex ferenda*)?
2. Какие высокопоставленные должностные лица государств (главы государств, главы правительств, министры иностранных дел, другие лица) пользуются *de lege lata*, или должны пользоваться *de lege ferende*, иммунитетом *ratione personae*?
3. Какие преступления исключаются или должны исключаться из иммунитета *ratione personae* или иммунитета *ratione materiae*?
4. Государства оказали бы большую помощь Комиссии, если бы они могли представить информацию об их законах и практике в области, охватываемой тремя докладами Специального докладчика. Такая информация могла бы включать недавние изменения в прецедентном праве и законодательстве. Особенно полезной была бы информация по процедурному вопросу, рассматриваемому Специальным докладчиком в его третьем докладе.
5. Какая категория лиц имеет право *de lege lata* на личный иммунитет от иностранной уголовной юрисдикции? Должна ли она являться той же категорией лиц *de lege ferenda*?

## **В. Высылка иностранцев**

6. В связи с темой "Высылка иностранцев" Комиссия хотела бы знать, предусматривает ли ваша национальная практика приостанавливающее действие апелляции, поданной в отношении решения о высылке:

- в случае иностранца, находящегося на территории страны на законном основании?
- в случае иностранца, находящегося на территории страны на незаконном основании?
- и в том, и в другом случае, независимо от статуса?

7. Считает ли государство, придерживающееся такой практики, что она предусмотрена нормами международного права?

8. В том случае, если такой практики не существует, Комиссия хотела бы получить мнения государств по вопросу о том, должна ли апелляция в отношении решения о высылке иметь приостанавливающее действие применительно к осуществлению принятого решения.

## **С. Защита лиц в случае стихийных бедствий**

9. Комиссия вновь заявляет, что она приветствовала бы любую информацию относительно практики государств в связи с данной темой, включая примеры национальных законов. Она особенно приветствовала бы информацию и замечания относительно конкретных юридических и институциональных проблем, возникших в связи с реагированием на стихийные бедствия.

10. Комиссия международного права подтвердила, что государства обязаны сотрудничать с пострадавшим государством в вопросах, касающихся ликвидации последствий стихийных бедствий. Должна ли эта обязанность включать обязанность третьих государств оказывать помощь пострадавшему государству в случае поступления соответствующей просьбы?

## **D. Обязательство выдавать или осуществлять судебное преследование (aut dedere aut judicare)**

11. Комиссия, основываясь на докладах Специального докладчика, подробно обсудила вопрос о правовых основаниях обязательства выдавать или осуществлять судебное преследование.

12. Таким образом, она рассмотрела вопрос о том, основывается ли это обязательство исключительно на международных договорах или же, в некоторых случаях, также на нормах обычного международного права.

13. Один из аспектов, рассмотрение которого продолжалось, касался того, существовало ли бы данное обязательство, на основании норм обычного права, в отношении наиболее тяжких преступлений, затрагивающих международное сообщество в целом, таких как грубые нарушения международного гуманитарного права, геноцид и преступления против человечности.

14. Для определения направления своей будущей работы по данной теме Комиссия была бы признательна правительствам за изложение их мнений по следующим вопросам:

- Имеется ли основание в обычном международном праве для обязательства выдавать или осуществлять судебное преследование лиц, обвиняемых в совершении наиболее тяжких международных преступлений?
- Если нет, то следует ли Комиссии сформулировать предложение, закрепляющее такое обязательство *de lege ferenda*, в качестве одного из шагов в направлении прогрессивного развития международного права? В таком случае к каким преступлениям или категориям преступлений применялась бы такая формулировка обязательства выдавать или осуществлять судебное преследование?

## **Е. Договоры сквозь призму времени**

15. В рамках рассмотрения темы "Договоры сквозь призму времени" Комиссия стремится прояснить практическое и юридическое значение "последующих соглашений" и "последующей практики" сторон как средства толкования и применения договоров (подпункты а) и б) пункта 3) статьи 31 Венской конвенции о праве международных договоров).

16. В этом контексте Комиссия напоминает государствам о своей просьбе, содержащейся в ее докладе 2010 года<sup>1</sup>, представить ей один или несколько примеров "последующих соглашений" или "последующей практики", которые имеют или имели отношение к толкованию и применению одного или нескольких из их международных договоров. Комиссию также интересовали бы, в частности, случаи толкования посредством последующих соглашений или последующей практики, в отношении которых не применялись судебные или квазисудебные процедуры.

## **Е. Клаузула о наиболее благоприятствуемой нации**

17. Для завершения своей работы по клаузуле о наиболее благоприятствуемой нации в связи с инвестиционным правом Исследовательская группа по клаузуле о наиболее благоприятствуемой нации планирует рассмотреть вопрос о том, может ли любое использование клаузул о наиболее благоприятствуемой нации в иных областях, нежели торговое и инвестиционное право, служить для нее ориентиром в ее работе. Соответственно, Комиссия была бы признательна за направление ей примеров любой недавней практики или прецедентного права в связи с клаузулами о наиболее благоприятствуемой нации в иных областях, нежели торговое и инвестиционное право.

## **Г. Новые темы**

18. Комиссия постановила включить в свою долгосрочную программу работы пять новых тем, упомянутых в пунктах ... настоящего доклада. При выборе этих тем Комиссия руководствовалась следующими критериями, определенными ею в 1998 году<sup>2</sup>, а именно, что тема а) должна отражать потребности госу-

<sup>1</sup> Доклад о работе шестьдесят второй сессии (2010), *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят пятая сессия* (Дополнение № 10), A/65/10, глава III, пункты 26–28.

<sup>2</sup> A/53/10, Доклад Комиссии о работе ее пятидесятой сессии (1998), пункт 553, *Ежегодник...*, 1998 год, том II (Часть вторая), стр. 195.

дарств в отношении прогрессивного развития и кодификации международного права, b) должна быть достаточно созревшей с точки зрения практики государств для прогрессивного развития и кодификации и c) должна быть конкретной и реализуемой в целях прогрессивного развития и кодификации и d) что следует также учитывать те темы, которые отражают новые изменения в области международного права и насущные интересы международного сообщества в целом. Комиссия приветствовала бы мнения государств по этим новым темам.

19. Кроме того, Комиссия приветствовала бы любые предложения, которые государства могли бы пожелать представить относительно возможных тем для включения в ее долгосрочную программу работы. Было бы полезно, если бы такие предложения сопровождалось изложением причин в их поддержку, а также делались с учетом вышеупомянутых критериев, используемых для выбора тем.

---