



**Конференция Организации  
Объединенных Наций  
по торговле и развитию**

Distr.: General  
3 August 2011  
Russian  
Original: English

**Совет и по торговле и развитию  
Комиссия по инвестициям,  
предпринимательству и развитию**  
Межправительственная рабочая группа экспертов  
по международным стандартам учета и отчетности  
Двадцать восьмая сессия  
Женева, 12–14 октября 2011 года  
Пункт 3 предварительной повестки дня  
**Рамочная основа укрепления потенциала для  
высококачественной корпоративной отчетности**

**Проблемы и вопросы: аналитический  
вопросник и методология оценки  
высококачественной корпоративной  
отчетности**

Записка секретариата ЮНКТАД

*Резюме*

Последние два года Межправительственная рабочая группа экспертов ЮНКТАД по международным стандартам учета и отчетности (МСУО) работает над составлением пособия по укреплению потенциала в деле подготовки высококачественной корпоративной отчетности. Двумя его главными составными частями являются: а) рамочная основа укрепления потенциала; и б) вопросник для оценки имеющегося потенциала.

Рамочная основа укрепления потенциала представлена в документе TD/B/C.II/ISAR/56 и добавлении к нему TD/B/C.II/ISAR/56/Add.1. Она обсуждалась на двадцать седьмой сессии МСУО, участники которой сочли ее полезной для нужд государств-членов в области создания потенциала. Пояснения к методологии оценки приводятся в документе TD/B/C.II/ISAR/59. Одним из центральных звеньев этой методологии является вопросник, содержащий подробные вопросы об основных элементах, необходимых для подготовки в стране качественной корпоративной отчетности в соответствии с международными образцами и передовым опытом.

В настоящей записке рассматриваются основные вопросы, которые были выявлены в связи с разработкой оценочной методологии в процессе подготовки к двадцать восьмой сессии МСУО. Структура изложения материала увязана с

основными компонентами рамочной основы укрепления потенциала, каковыми являются нормативно-правовая база, институциональная основа, укрепление кадрового потенциала и процесс создания потенциала. Эти темы будут вынесены на дальнейшее обсуждение в ходе текущей сессии в целях окончательной доработки пособия по оценке, предназначенного в помощь государствам-членам при выявлении пробелов и приоритетов, количественном анализе и сравнительной оценке достигнутого ими в создании потенциала для подготовки корпоративной отчетности высокого качества.

## Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение и история вопроса.....	4
II. Существующие проблемы и общие вопросы.....	5
III. Компонент А: нормативно-правовая база .....	8
IV. Компонент В: институциональная основа .....	10
V. Компонент С: укрепление кадрового потенциала .....	10
VI. Компонент D: процесс создания потенциала.....	11
VII. Выводы.....	11

## I. Введение и история вопроса

1. Прочная инфраструктура корпоративной отчетности имеет ключевое значение для повышения прозрачности, укрепления доверия инвесторов, содействия мобилизации внутренних и международных финансовых ресурсов и обеспечения финансовой стабильности. В последние десять лет был разработан целый ряд международных стандартов и кодексов корпоративной отчетности. Растущие темпы глобализации и международной экономической интеграции служат мощным стимулом к применению таких стандартов и кодексов повсюду в мире. Несмотря на это, многие страны продолжают испытывать трудности с принятием подобных стандартов и кодексов и их эффективным внедрением. Во многих развивающихся странах, особенно наименее развитых (НРС), отсутствуют жизненно необходимые элементы инфраструктуры корпоративной отчетности, а также потенциал для удовлетворения потребностей пользователей отчетности субъектов как государственного, так и частного сектора в финансовой и нефинансовой информации. Эти проблемы ставят на повестку дня вопрос о выработке согласованного подхода к созданию потенциала в данной области.

2. Откликаясь на потребности государств-членов в создании такого потенциала, МСУО на своей двадцать седьмой сессии обсудила наиболее необходимые элементы, которые должны быть положены в основу создания потенциала для подготовки высококачественной корпоративной отчетности (см. документ TD/B/C.II/ISAR/56 и добавление к нему TD/B/C.II/ISAR/56/Add.1). В дискуссии на эту тему нашли свое отражение те усилия, которые на волне финансового кризиса прилагались как на глобальном уровне, так и отдельными государствами-членами для укрепления международной финансовой архитектуры и улучшения качества корпоративной отчетности путем ее приближения к единому набору международных стандартов отчетности. В ходе обсуждения подчеркивалось также важное значение разработки инструментов для количественной оценки достигнутого прогресса и его сопоставления с контрольными показателями, а также для определения первоочередных задач по созданию потенциала. Руководствуясь согласованными выводами двадцать седьмой сессии МСУО, секретариат ЮНКТАД приступил к разработке пособия по такой количественной оценке.

3. Главная цель данного пособия – помочь директивным органам в выявлении нерешенных задач и определении приоритетов, а также в количественной оценке прогресса, достигнутого в создании потенциала в деле подготовки высококачественной корпоративной отчетности, и его сопоставлении с контрольными показателями. В соответствующих случаях оно также могло бы использоваться для определения потребностей стран в технической помощи и для оценки результатов, достигаемых благодаря такой помощи с течением времени.

4. Пособие состоит из методологии оценки и связанного с ней аналитического вопросника, представленных отдельно, с соответствующими пояснениями, в документе TD/B/C.II/ISAR/59. Настоящую записку следует рассматривать вместе с документом TD/B/C.II/ISAR/59.

5. В процессе разработки методологии оценки ЮНКТАД обращалась за экспертными мнениями и соображениями к участникам сети МСУО, например в ходе совещания Консультативной группы по созданию потенциала, проходившего в Женеве в январе 2011 года, а также на Форуме по подготовке бухгалтерских кадров, организованном ЮНКТАД совместно с Международным советом по стандартам учета в марте 2011 года. В рамках работы над методологией

оценки ЮНКТАД при поддержке британской Ассоциации дипломированных присяжных бухгалтеров провела в ряде стран дискуссии за круглым столом. Такие дискуссии состоялись в Бразилии (в Федеральном совете бухгалтерского учета), Вьетнаме (в Министерстве финансов), Хорватии (в Министерстве финансов) и Южной Африке (в Южноафриканском институте присяжных бухгалтеров) с участием авторитетных представителей заинтересованных сторон, включая органы регулирования, органы по установлению стандартов, составителей и пользователей отчетности, представителей научных и учебных заведений и других участников деятельности в сфере финансового учета и отчетности. Дополнительный вклад в эту работу был внесен Мексикой.

6. Основными задачами круглых столов были выяснение полезности и актуальности вопросов, включенных в вопросник, проверка практической применимости и эффективности методологии оценки и выявление возможностей для ее совершенствования в содержательном отношении, а также с точки зрения ясности и объективности. Дискуссии за круглым столом способствовали также повышению осведомленности о проблемах в деле создания потенциала в сфере бухгалтерского учета. Кроме того, они позволили продемонстрировать полезность как этой методологии, так и самого процесса обсуждения, в рамках которого ключевые заинтересованные стороны имеют возможность совместно планировать поэтапную работу по укреплению потенциала.

7. При составлении вопросника использовались также результаты работы над индексом развития бухгалтерского учета, проделанной в рамках проекта ЮСАИД по международному сопоставлению стандартов прозрачности и подотчетности (МССПП), а также заявления с изложением обязательств членов, разработанные в рамках программы Международной федерации бухгалтеров в области соблюдения стандартов.

8. Важно отметить, что вопросник будет постоянно обновляться и совершенствоваться, т.е. будет подвергаться пересмотру по мере появления новых стандартов и других изменений в данной области.

9. В настоящей записке рассматриваются проблемы и вопросы, возникающие в связи с методологией оценки, представляется подготовленный вопросник и излагается подход к количественной оценке, призванный повысить качество отчетности.

## **II. Существующие проблемы и общие вопросы**

10. Следует отметить ряд проблем и общих вопросов, возникавших и обсуждавшихся в течение всей работы над методологией. В частности, в большинстве дискуссий затрагивались вопросы, перечисленные ниже.

11. Аналитический вопросник как пособие по выработке политики рассчитан на его использование всеми государствами-членами для выявления нерешенных задач и определения первоочередных направлений работы по созданию потенциала на сопоставимой основе. Главная трудность в этой связи заключается в разработке пособия, пригодного для любой страны, с учетом разнообразия существующих национальных инфраструктур и систем отчетности. В этих целях вопросник дает обобщенное представление об имеющихся элементах и аспектах потенциала, необходимого для подготовки качественной отчетности, с тем чтобы этот потенциал можно было сопоставить с международными стандартами. Он не должен, да и не может учитывать специфические моменты, актуальные для отдельных стран. В то же время предлагаемая методология позволяет

заинтересованным сторонам на национальном уровне адаптировать вопросник в целях изучения потребностей и явлений, характерных для данной конкретной страны.

12. Чтобы помочь обеспечить единообразное толкование вопросника респондентами, авторы попытались избежать использования в нем субъективных формулировок. В случаях, когда в контексте деятельности учреждений было невозможно обойтись без таких субъективных характеристик, как "надлежащим образом", в вопросник включались дополнительные вопросы, призванные определить термины и пояснить вкладываемый в них смысл. С этой же целью вопросник снабжен глоссарием терминов, определения которых сформулированы соответствующими международными органами.

13. Еще одной нелегкой задачей было определение рамок вопросника и принятие решения о том, должен ли он быть всеобъемлющим, т.е. рассчитанным на всестороннюю оценку процесса отчетности в данной стране, или же его следует сделать более предметным, ограничив лишь отдельными областями. Некоторые области отчетности возникли сравнительно недавно, еще не вполне сформировались или приняты лишь в определенных районах мира: примерами являются стандарты отчетности о природопользовании, решении социальных вопросов, корпоративном управлении, а также стандарты финансовой отчетности в государственном секторе. Основываясь на замечаниях и обсуждениях в рамках Консультативной группы по созданию потенциала, секретариат ЮНКТАД решил распространить вопросник на все виды финансовой и нефинансовой отчетности. Это было сделано для получения всеобъемлющей картины накопленного в глобальных масштабах передового опыта, из которого страны затем смогут выбрать те области, которые считают приоритетными в контексте своих национальных стратегий.

14. В ходе обсуждений подчеркивалась важная роль субъектов государственного сектора; участники призвали ЮНКТАД дополнительно развить ту часть вопросника, которая посвящена оценке потребностей в создании потенциала для повышения качества отчетности государственных субъектов. Эти мнения учтены в текущей версии вопросника. Однако на данный момент вопросы, относящиеся к учреждениям и предприятиям государственного сектора, касаются только принятия ими международных стандартов учета в государственном секторе (МСУГС), разработанных Международной федерацией бухгалтеров (МФБ), и стандартов аудита, опубликованных Международной организацией высших контрольно-ревизионных учреждений. Необходима дополнительная работа над другими аспектами создания потенциала для подготовки высококачественной отчетности в государственном секторе, которая позволит установить международные контрольные показатели и выявить примеры передового опыта в плане внедрения МСУГС, мониторинга, контроля качества, а также в связи с другими аспектами создания потенциала в этой важной сфере на основе, совместимой с базовыми принципами корпоративной отчетности.

15. Еще одна проблема касалась определения того, какие именно стандарты будут служить контрольными показателями в ходе оценки. Для каждой тематической области были определены основные источники таких стандартов, и подготовленный вопросник содержит ссылки на целый ряд международных стандартов и получивших широкое признание контрольных показателей в сфере финансовой и нефинансовой отчетности. Предлагалось также принять в качестве ориентиров некоторые региональные и национальные кодексы и руководства. Однако было сочтено, что для целей международной гармонизации в глобальном масштабе будет более уместным использовать существующие контрольные

показатели международного уровня, за исключением случаев, когда требования, предъявляемые к участникам финансовых рынков отдельно взятой страны, могут в силу своего значения и содержательности быть признаны в качестве "передового опыта", заслуживающего внимания других стран в связи с их усилиями по созданию потенциала.

16. Наряду с подходом, при котором процессы внедрения стандартов анализируются с помощью вопросов о мерах по обеспечению, мониторингу и контролю соблюдения, высказывались соображения о необходимости провести в вопроснике четкое различие между показателями принятия стандартов и кодексов и действиями по их внедрению. В этой связи отмечались трудности с объективной оценкой степени внедрения стандартов каким-либо способом, кроме проведения опросов или иных исследований самими респондентами, что может быть долгим и дорогостоящим делом. Было упомянуто и о такой связанной с этим проблеме, как способы отражения переходного характера систем бухгалтерского учета в некоторых странах и предпринимаемых странами на данном этапе усилий по внедрению международных стандартов, которые еще не принесли ощутимых результатов, но могут принести их в будущем. По этому поводу было указано, что целью данного процесса является оценка достижений на протяжении определенного времени. Если такая оценка будет проводиться систематически, то достигнутые результаты не могут не найти в ней своего отражения.

17. Используемая статистическая методика включает в себя простую и понятную статистическую формулу, которая облегчает работу с материалом, позволяет избежать непоследовательности и справедливо оценить сравнительные достижения стран, развивающих у себя потенциал в области корпоративной отчетности. В интересах максимальной объективности и применения единообразного формата на глобальном уровне вопросник составлен из вопросов, предполагающих лишь два варианта ответа (да/нет) и касающихся доступных для наблюдения фактов, которые характеризуют потенциал страны в области корпоративной отчетности. Вопросы, допускающие развернутый ответ, не используются, так как было сочтено, что они могут привнести субъективный элемент в результаты и тем самым снизить полезность пособия для сравнительной оценки прогресса в его временной динамике. В вопроснике предусмотрена также графа для пояснений и примечаний, позволяющая представить стандартизированные результаты опроса в соответствующем контексте. Следует отметить, что итоговая количественная, или "рейтинговая" оценка, выводимая из ответов на вопросы, предназначена исключительно для информирования стран о сравнительных успехах, достигнутых ими на тот или иной момент времени в создании потенциала по каждому из основных компонентов, и для указания тех областей, где этот потенциал нуждается в дальнейшем развитии. Поэтому статистическая формула и сама структура вопросника построены так, что во всех случаях, когда в сфере корпоративной отчетности имеется сравнительно больший потенциал, расчеты неизменно приводят к более высокой оценке.

18. Еще один обсуждавшийся вопрос касался сравнительного статистического веса компонентов. Был применен подход, при котором компоненты А, В и С имеют одинаковый вес. Высказывалась мысль о том, что, поскольку количество вопросов и перечни контрольных параметров по разным компонентам являются различными, было бы, возможно, неправильным присваивать всем компонентам один и тот же весовой коэффициент, так как это может привести к искаженной оценке имеющегося потенциала. По мнению ряда участников, ответы на некоторые вопросы более показательны, чем на другие, и поэтому должны в большей мере влиять на конечный результат. С другой стороны, отмечалось, что у

разных стран и у разных сторон в этих странах могут иметься весьма различные мнения о том, что более и что менее показательно и каким должен быть сравнительный вес разных вопросов. Подобная проблема часто возникает при разработке международных контрольных показателей. Достижение договоренности между всеми заинтересованными сторонами о неравномерном распределении весовых коэффициентов сопряжено с практическими трудностями; в то же время равномерное распределение весов позволяет фиксировать достигаемый со временем прогресс, но при этом избавляет от сложностей, присущих системе неравных весовых коэффициентов. Как уже было отмечено, максимальная простота методологии оценки считается важной с точки зрения доступности разрабатываемого пособия и удобства пользования им. Указывалось, например, что в рамках Программы по вопросам отчетности о государственных расходах и финансовых операциях принят аналогичный методический подход к оценке, продиктованный все теми же практическими доводами относительно применения весовых коэффициентов на международном уровне.

19. Обсуждался также вопрос о возможных способах получения объективной оценки при наличии многочисленных респондентов по одному и тому же разделу вопросника. Одним таким способом может быть опрос всех потенциальных респондентов с последующим усреднением рейтингов, выведенных по их ответам. Другой вариант состоит в принятии соответствующей страной решения о том, какое из учреждений является наиболее компетентным исходя из различных соображений. Например, когда речь идет о профессиональных организациях по бухгалтерскому учету, могут учитываться такие факторы, как количественный состав, членство в МФБ, участие в региональных ассоциациях и сертификационные программы.

20. Один из ключевых обсуждавшихся аспектов касался необходимости обеспечения того, чтобы при практическом проведении оценки ответы на вопросник могли быть получены от широкого круга экспертов. Поскольку вопросник охватывает широкий спектр областей знаний, для его надлежащего заполнения необходимо будет привлекать весьма разнообразных респондентов. В связи с этим подчеркивалось, что одной из главных задач является разработка требований для подбора респондентов.

21. Вопросник построен исходя из положений рамочной основы укрепления потенциала и ориентирован на четыре ее взаимосвязанных компонента:

- компонент А:      нормативно-правовая база;
- компонент В:      институциональная основа;
- компонент С:      укрепление кадрового потенциала;
- компонент D:      процесс создания потенциала.

### **III. Компонент А: нормативно-правовая база**

22. По компоненту А, которым является нормативно-правовая база, предусмотрены следующие девять показателей:

- a)    А.1 – финансовая отчетность и раскрытие информации;
- b)    А.2 – финансовая отчетность, раскрытие информации и аудит в государственном секторе;
- c)    А.3 – аудит;

- d) A.4 – экологическая и социальная отчетность об управлении;
- e) A.5 – обеспечение, мониторинг и контроль соблюдения требований к корпоративной отчетности;
- f) A.6 – лицензирование аудиторов;
- g) A.7 – корпоративное управление;
- h) A.8 – этика; и
- i) A.9 – проверки, дисциплинарные меры и обжалование.

23. Исходя из накопленного передового опыта, в вопроснике указаны различные виды субъектов (такие как зарегистрированные и незарегистрированные на бирже компании, малые и средние предприятия (МСП), предприятия, представляющие интерес для общества, и т.д.), на которые распространяется нормативно-правовая база. Например, к компаниям, акции которых котируются на бирже, обычно применяются более строгие требования, чем к компаниям, находящимся в частном владении. Это разграничение отражено в вопроснике, с тем чтобы точнее оценить имеющуюся в стране инфраструктуру корпоративной отчетности применительно к учреждениям и предприятиям различных типов. Вопросник разрабатывался с учетом различных подходов стран к применению международных стандартов финансовой отчетности (МСФО). Так, в некоторых странах применение МСФО в полном объеме требуется только от компаний, зарегистрированных на бирже, тогда как остальные субъекты используют другой набор стандартов, хотя при желании могут получить разрешение применять МСФО во всей полноте. В некоторых странах МСФО применяются лишь при подготовке сводной финансовой отчетности. В других они соблюдаются также и при составлении отдельных финансовых отчетов. В ряде стран применение МСФО не является обязательным для компаний, зарегистрированных на бирже, хотя применять их не запрещается. Существуют вопросы в отношении адекватности МСФО и МСФО для МСП на различных стадиях экономического развития страны; такие же вопросы могут возникать и в связи с международными стандартами аудита (МСА). Вопросник призван учесть целый ряд сценариев на предмет объективного сопоставления с контрольными показателями в целях согласования практики корпоративной отчетности и ее приближения к международным стандартам качества.

24. В вопроснике используется понятие "предприятия, представляющие интерес для общества", поскольку предполагается выяснить положение дел в странах применительно не только к компаниям, зарегистрированным на бирже, но и к другим общественно значимым предприятиям и учреждениям, таким как банки и страховые компании, а также структуры, представляющие серьезный общенациональный интерес в силу рода их деятельности, их воздействия на экономику, их размеров или количества работников. Вопросник содержит определение термина "предприятия, представляющие интерес для общества", так как не все страны имеют для него свое собственное определение.

25. Ссылка на тот или иной стандарт в вопроснике относится к самой последней версии этого стандарта. Высказывалась точка зрения, согласно которой для большей ясности и точности следовало бы ссылаться на конкретную версию каждого стандарта. Однако вопросник рассчитан на использование в ходе ряда оценок в целях определения прогресса, достигаемого с течением времени; поэтому в него пришлось бы вносить изменения при появлении каждого нового стандарта. Поскольку респондентов предполагается подбирать из числа специалистов во всех охваченных вопросником областях, логично исходить из то-

го, что они будут осведомлены о текущей версии стандартов, применяемых в сфере их специализации.

#### **IV. Компонент В: институциональная основа**

26. По компоненту В предусмотрены следующие четыре показателя:

- a) В.1 – институциональные функции;
- b) В.2 – координация;
- c) В.3 – финансирование; и
- d) В.4 – профессиональные бухгалтерские организации.

27. Ввиду разнообразия институциональных механизмов, существующих в различных странах мира, в вопроснике было решено не упоминать о тех или иных конкретных институтах. Вместо этого вопросы касаются наличия определенных ключевых функций/видов деятельности, необходимых для подготовки и представления высококачественной корпоративной отчетности, а также оценки того, насколько четко определены связанные с этим обязанности.

28. Вопросник содержит определение термина "независимость" применительно к учреждениям. "Независимость" в этом контексте означает способность учреждений сохранять объективность и выполнять свои обязанности, не подвергаясь принуждению к применению того или иного подхода или к действиям в интересах той или иной стороны. Одним из возможных способов оценки определения степени независимости является изучение источников финансирования деятельности учреждения и выявления любых потенциальных конфликтов интересов у организаций или лиц, предоставляющих такое финансирование.

#### **V. Компонент С: укрепление кадрового потенциала**

29. По компоненту С предусмотрены следующие восемь показателей:

- a) С.1 – общая оценка;
- b) С.2 – профессиональное обучение и подготовка;
- c) С.3 – профессиональная квалификация;
- d) С.4 – оценка профессиональных способностей и качеств бухгалтеров;
- e) С.5 – требования по практическому опыту;
- f) С.6 – постоянное профессиональное развитие;
- g) С.7 – специализированная подготовка; и
- h) С.8 – требования к младшим бухгалтерам и счетоводам.

30. Как отмечалось выше, определенные вопросы возникают в связи с программами обучения бухгалтерскому учету. Так, эта специальность обычно преподается в целом ряде высших учебных заведений каждой страны, в связи с чем бывает очень нелегко решить, какое из них должно отвечать на вопросник.

31. Там, где это было сочтено необходимым, в вопроснике проводится различие между бухгалтерами и аудиторами, несмотря на то, что во многих странах такое разграничение отсутствует, и имеется в виду, что каждый аудитор должен

быть профессиональным бухгалтером. Процедуры получения специальности бухгалтера и аудитора являются различными в разных странах: в некоторых из них для этого нужно иметь соответствующий диплом высшего учебного заведения; в других звание бухгалтера присваивается лицам, получившим образование более высокой ступени (т.е. степень магистра); есть также страны, где для соответствия квалификационным требованиям необходимо быть членом профессиональной организации бухгалтеров, тогда как получение высшего образования по данной специальности при этом не является обязательным. Кроме того, в рамках МФБ бухгалтерская профессия рассматривается как нечто единое, без подразделения на бухгалтеров и аудиторов. В частности, соответствующий кодекс профессиональной этики распространяется на всех профессиональных бухгалтеров; при этом под термином "профессиональный бухгалтер" МФБ понимает "лицо, являющееся членом организации, входящей в состав МФБ". Вопросник позволяет странам учитывать эти различия в своих ответах без ущерба для их согласованности и сопоставимости.

32. Было решено, что, поскольку вопросник посвящен количественной оценке потенциала, в нем должен быть затронут вопрос о наличии на рынке труда бухгалтерских кадров и спросе на них. Однако оценка того, является ли имеющееся в стране количество бухгалтеров и аудиторов достаточным для насыщения спроса, остается трудной задачей. Не до конца ясно, каким образом можно измерить величину спроса или предложения, а также как определить степень соответствия одного другому. Смысл вопроса о спросе и предложении заключался в том, чтобы выяснить, является ли количество бухгалтерских кадров, выпускаемых учебными заведениями страны, достаточным для заполнения всех соответствующих должностей в различных структурах, участвующих в процессе подготовки и представления отчетности. Одним из возможных решений данного вопроса является получение соответствующих оценок от действующих в странах рекрутинговых организаций. Другой вариант состоит в том, чтобы вообще исключить этот вопрос, если оценка не позволяет дать на него удовлетворительного ответа.

## VI. Компонент D: процесс создания потенциала

33. Данный компонент не рассматривался под углом зрения количественной оценки, поскольку вопросник предназначен для выяснения текущего положения дел в стране, тогда как этот компонент касается стратегии и плана действий по совершенствованию инфраструктуры корпоративной отчетности на национальном уровне. Национальным заинтересованным сторонам необходимо скоординировать свои действия и определить сроки, приоритеты, потребности в людских и финансовых ресурсах, с тем чтобы повысить эффективность принятия и применения стандартов и кодексов. Тем не менее в вопроснике сохранен данный раздел, чтобы подчеркнуть важное значение этих вопросов для создания потенциала в деле подготовки качественной корпоративной отчетности.

## VII. Выводы

34. Разработка пособия по количественной оценке, тем более на глобальном уровне, – весьма нелегкое дело. Трудно привести к единому международному знаменателю все разнообразие сложных национальных систем корпоративной отчетности. Не менее трудной задачей является и оценка – на единой, пригодной для сопоставления основе – прогресса, достигнутого в приведении этих

систем в соответствие с международными требованиями. Поэтому количественный анализ, являющийся продуктом такой оценки, должен дополнять другие проекты работы по изучению качественных аспектов реформ и улучшений в области бухгалтерского учета, а также связанные с этим обследования и дискуссии.

35. Делегаты двадцать восьмой сессии МСУО, возможно, сочтут целесообразным рассмотреть проблемы, затронутые в настоящей записке. Возможно, они также сочтут целесообразным проанализировать следующие концептуальные аспекты:

a) Как можно определить глобальные контрольные показатели для оценки потенциала страны в области финансовой отчетности с учетом различий в подходах к сближению этой отчетности с МСФО?

b) Должны ли рамочная основа для создания потенциала и вопросник на эту тему включать в число контрольных показателей отчетности показатели государственных структур и МСУГС?

c) Должна ли количественная оценка проводиться лишь в пределах отдельных стран или же сопоставление с международными контрольными показателями может быть полезным вкладом в создание потенциала в деле подготовки высококачественной корпоративной отчетности?

d) Какими могут быть дальнейшие шаги по разработке методологии количественной оценки и может ли проведение экспериментальных оценок быть полезным в этом отношении?

e) Какие процедуры необходимо соблюдать в случае проведения экспериментальных оценок для того, чтобы обеспечить объективное отражение потенциала каждой страны?

f) Будет ли данное пособие по оценке полезным с точки зрения технического сотрудничества и помощи в плане повышения качества корпоративной отчетности?

36. Делегаты, возможно, пожелают также утвердить вопросник с учетом предложений и замечаний по нему, с тем чтобы в следующий межсессионный период можно было провести практическую оценку в отдельных странах. Результаты такой практической оценки могли бы быть представлены на следующей сессии МСУО в 2012 году в целях дальнейшего совершенствования методологии оценки и связанного с ней вопросника.

---