



联 合 国

# 会费委员会的报告

第七十一届会议  
(2011 年 6 月 6 日至 24 日)

大 会  
正式记录  
第六十六届会议  
补编第 11 号

大 会  
正式记录  
第六十六届会议  
补编第 11 号

## 会费委员会的报告

第七十一届会议  
(2011 年 6 月 6 日至 24 日)



联合国 • 2011 年，纽约



## 说明

联合国文件都用英文大写字母附加数字编号。凡是提到这种编号，就是指联合国的某一个文件。

## 摘要

会费委员会在其第七十一届会议上根据《大会议事规则》第一六〇条、大会第 58/1 B 号决议，尤其是根据大会第 64/248 号决议，审查了分摊比额表的编制方法(见本报告第三章)。

关于分摊比额表的编制方法，委员会：

(a) 回顾并重申其建议，即分摊比额表应继续依据最新、最全面、最有可比性的国民总收入数据编制，并建议大会鼓励尚未采用 1993 年国民账户体系的会员国予以采用并报告已有的可支配总收入数据；

(b) 回顾并重申其建议，即一旦选定基期，就宜尽可能长期采用相同的基期，以便在连续多个比额表期间逐步消除对各会员国的影响；

(c) 回顾并重申其建议，即应对分摊比额表采用基于市面汇率的换算率，除非这样做会造成一些会员国以美元表示的国民总收入过度波动和扭曲；在这种情况下，应采用价格调整汇率或其他适当的换算率。委员会表示打算以统计司提供的新资料为基础并根据大会所作的任何指示继续研究这个要素；

(d) 决定根据大会所作的任何指示，在委员会下届会议上进一步审议比额表编制方法的所有要素。

委员会还决定根据大会所作的任何指示，在委员会今后届会上进一步审议每年重新计算以及分摊比率从一个比额表到另一个比额表大幅上升的问题。

关于多年付款计划(第四章)，委员会的结论是，多年付款计划制度对于帮助会员国减少未缴摊款，使其能以某种方式表明履行其对联合国财政义务的承诺而言，仍然是一个可行的手段。委员会强调每年付款额超过当期摊款数以避免进一步积欠款项的重要性。委员会注意到没有国家提出任何新的多年付款计划，建议大会鼓励就适用《联合国宪章》第十九条而言属于欠款国的会员国考虑提出多年付款计划。

关于适用《宪章》第十九条的问题(第五章)，委员会：

(a) 鼓励所有要求给予第十九条所述豁免并有能力提出多年付款计划的会员国考虑提出这种计划；

(b) 建议准许下列会员国参加大会表决，直到大会第六十六届会议结束为止：

(一) 中非共和国；

(二) 科摩罗；

(三) 几内亚比绍；

(四) 利比里亚；

(五) 圣多美和普林西比；

(六) 索马里。

委员会决定在其下届会议期间继续审查其工作方法。

委员会决定于 2012 年 6 月 4 日至 29 日举行其第七十二届会议。

---

[2011 年 6 月 24 日]

## 目录

章次	页次
一. 出席情况 .....	1
二. 职权范围 .....	1
三. 依照大会第 64/248 号决议审查分摊比额表的编制方法 .....	1
A. 分摊比额表编制方法的要素 .....	2
1. 对国民收入作比较估算的要素 .....	2
(a) 收入计量 .....	2
(b) 换算率 .....	4
(c) 基期 .....	8
2. 低人均收入调整和债务负担调整 .....	9
(a) 低人均收入调整 .....	9
(b) 债务负担调整 .....	11
3. 下限 .....	13
4. 上限 .....	13
5. 其他建议和比额表编制方法的其他可能要素 .....	14
(a) 每年重新计算 .....	14
(b) 比额表之间分摊率的大幅上升和不连续性 .....	15
四. 多年付款计划 .....	16
A. 付款计划的现况 .....	17
B. 结论和建议 .....	18
五. 适用《宪章》第十九条 .....	19
1. 中非共和国 .....	20

---

2.	科摩罗 .....	20
3.	几内亚比绍 .....	22
4.	利比里亚 .....	23
5.	圣多美和普林西比 .....	24
6.	索马里 .....	25
六.	其他事项 .....	25
A.	会费实收情况 .....	25
B.	以美元以外的货币缴纳会费 .....	26
C.	委员会工作安排 .....	26
D.	委员会的工作方法 .....	26
E.	下届会议日期 .....	26



## 一. 出席情况

1. 会费委员会于 2011 年 6 月 6 日至 24 日在联合国总部举行第七十一届会议。以下成员出席会议：安杰伊·阿布拉谢夫斯基、约瑟夫·阿卡克波-萨奇维、迈沙勒·曼苏尔、埃尔米·艾哈迈德·杜阿莱、戈登·埃克斯利、贝尔纳多·格雷贝尔、帕特里克·杰勒德·豪伊、伊霍尔·胡梅尼、安德烈·科瓦连科、胡安·姆博米奥·恩东·曼格、佩德罗·路易斯·佩德罗索·奎斯塔斯、贡科·罗舍尔、托马斯·施莱辛格、莉萨·斯普拉特、角茂树、孙旭东和考特尼·威廉斯。
2. 委员会欢迎新成员并向五位离任成员阿卜杜勒-马利克·布赫杜、路易斯·埃莫西利洛·索萨、理查德·穆恩、爱德华多·拉莫斯和吴钢致谢，感谢他们在委员会勤奋工作、服务多年。
3. 委员会选举格雷贝尔先生为主席，选举埃克斯利先生为副主席。
4. 委员会感谢廖内利托·贝里奇先生以往作为委员会秘书提供的服务，并欢迎妙妙丹女士接替他。

## 二. 职权范围

5. 会费委员会开展工作的依据是《大会议事规则》第一六〇条所载的一般任务规定；1946 年 2 月 13 日大会第一届会议第一期会议期间通过(第 14(I)A 号决议第 3 段)的筹备委员会报告(PC/20)第九章第 2 节第 13 和 14 段以及第五委员会报告(A/44)所载的委员会最初职权范围；以及下列大会决议所载的任务规定：第 46/221 B 号、第 48/223 C 号、第 53/36 D 号、第 54/237 C 和 D 号、第 55/5 B 和 D 号、第 57/4 B 号、第 58/1 A 和 B 号、第 59/1 A 和 B 号、第 60/237 号、第 61/2 号、第 61/237 号和第 64/248 号决议。
6. 供会费委员会审议用的文件有：大会第六十五届会议第五委员会有关议程项目 133(联合国经费分摊比额表)的简要记录(A/C.5/65/SR.2、3 和 7)及大会第六十五届会议第 27 和第 73 次全体会议逐字记录(A/65/PV.27 和 73)。

## 三. 依照大会第 64/248 号决议审查分摊比额表的编制方法

7. 大会在其第 64/248 号决议中确认现行方法可以改进，但要铭记支付能力原则。大会还确认需要以有效方式从速深入研究这一方法，同时考虑到会员国表达的观点，并决定尽早审查分摊比额表编制方法的所有要素，以期能在达成一致的情况下，于第六十六届会议结束之前做出决定，在 2013-2015 年比额表期间生效。
8. 会费委员会根据这一决定并按照其任务规定和《大会议事规则》提出了相关建议，并在大会第六十五届会议主要会期就此向大会提出了报告。大会表示注意

到该报告，但对委员会第七十一届会议的工作未作新的指示。不过，会员国在第五委员会提出了一些问题，委员会试图在本报告中解答这些问题。

## A. 分摊比额表编制方法的要素

9. 委员会回顾，在编制 2010-2012 年期间分摊比额表时使用的方法与编制过去三个比额表期间的比额表时使用的方法相同，并获得大会第 64/248 号决议通过。根据《大会议事规则》第一六〇条所赋予的一般任务规定以及大会第 58/1 B 号和第 64/248 号决议所载的要求，委员会对现行方法的各项要素做了进一步审查。

10. 委员会探索了在比额表编制方法中使用指数函数的问题，但发现指数函数的使用未带来任何技术好处。使用指数函数会使分摊比额表偏离支付能力原则。

### 1. 对国民收入作比较估算的要素

#### (a) 收入计量

11. 根据数据的可靠性、可获性、可比性和简易性，用国民总收入作为支付能力的第一近似值。

12. 一个关切的问题是根据 1993 年国民账户体系提出报告的国家的数据与根据 1968 年国民账户体系提出报告的国家的数据之间的可比性。联合国统计司现有的资料表明，随着时间的推移，有越来越多的会员国采用了 1993 年国民账户体系。因此，这一问题的潜在影响已逐渐减弱。委员会鼓励尚未采用 1993 年国民账户体系的会员国予以采用，以促进比额表内的可比性。

13. 委员会第七十届会议审查了一国国民可支配总收入<sup>1</sup>数据的可获性以可能用于收入计量和作为支付能力第一近似值的问题。但是，鉴于此种收入计量数据的可获性较低，暂时不适合将这种收入计量用于分摊比额表。

14. 值得注意的是，自委员会第七十届会议对该问题进行上一次审查以来，国民可支配总收入数据的可获性状况并未得到改善。由于各国发布这类数据的速度非常缓慢，最近一些年来可获得国民可支配总收入数据的国家数大为减少。委员会注意到，国民可支配收入是一种更为合适的收入计量，因为其中包含了来自境内外所有国民的转移收入，因此从技术角度而言更有用。在鼓励更多的会员国提供国民可支配总收入数据的同时，委员会确认，目前国民总收入仍然是计量支付能力的现有最好方法。

15. 委员会还注意到，可用三种方法来确定国内总产值/国民总收入，而这三种方法从原则上讲应得出同样的结果。它们是：产品(或产出)法、收入法和支出法。

<sup>1</sup> 一国的国民可支配总收入计量该国可用于最终消费和总储蓄的收入。其计算方法是：国民总收入减去支付给非常住单位的经常转移(不包括生产和进口税，减去生产和进口补贴)，加上常住单位从世界其他地区获得的相应经常转移。

16. 三种方法中最直接的方法就是产品法，即把每一类企业的产出相加以得出总数。支出法的计算原理是：所有产品都需由人来购买，因此产品总价值必须等于民众在购买物件时花费的支出总额。收入法的计算原理是：生产要素（俗称“生产者”）的收入必须等于其产品的价值，只要得出所有生产者的收入总数就能确定国内总产值。委员会鼓励会员国尽量提供这三方面的数据，以促进数据库的一致性。

17. 委员会回顾并重申其建议，即分摊比额表应依据已有的最新、最全面、最有可比性的国民总收入数据编制。委员会建议大会继续鼓励会员国根据 1993 年国民账户体系提交要求提供的统计资料，并且如果有的话，提交基于国民可支配收入的数据，以使用更全面的资料作为计量支付能力的一种手段。

18. 委员会在过去还审议了用于确定国内总产值调整数的替代收入计量方法，以更好地反映支付能力。为此目的，委员会审查了使用理论计量方法的可能性，即以指数形式把国民收入与社会-经济指标（教育水平、健康质量、现有基础设施、贫穷等）结合起来。目前在比额表编制方法中未体现这类指标。

19. 联合国开发计划署（开发署）自 1990 年以来在其历年的《人类发展报告》中公布了人类发展指数，即人类发展情况的综合统计计量，其目的是强调发展不应仅用经济进步来评价，而且还应用福祉的改善情况来评价。新的人类发展指数方法<sup>2</sup>要衡量的的是一个国家全部人口在以下三个人类发展基本维度中的成就：(a) 健康长寿；(b) 知识的获取；(c) 体面的生活水平。

20. 依据最近修订的方法，2009 年人类发展指数目前有 168 个国家的数据。一些国家对开发署计算人类发展指数时所用的数据来源提出异议。它们认为，编撰人类发展指数所用的必要数据应直接从各国的国家统计系统中获取，而不是从国际组织获取。只有在没有国家来源的数据时才可使用从国际组织获取的数据，而在这种情况下，应通知有关国家。

<sup>2</sup> 直到 2009 年，人类发展指数包含三个维度：(a) 出生时预期寿命，作为人口健康长寿的指数；(b) 知识和教育，以成人识字率（比重占三分之二）和小学、中学和高等学校综合毛入学率（比重占三分之一）衡量；(c) 生活水平，以按购买力平价计算的人均国内生产总值的自然对数来表示。为了比较某一特定国家在一段时间内的成就，每个变量的最大和最小“限值”均设为常量。维度指数是用算数平均数来计算总和，用以得出人类发展指数。开发署《2010 年人类发展报告》中对计算人类发展指数的方法进行了修订。它仍然包含人类发展的三个维度，但衡量这些维度的一些指标有所改动。这些维度为：(a) 健康长寿，以出生时预期寿命衡量；(b) 知识的获取，以平均就学年数和预期就学年数衡量；(c) 体面的生活水平，以按购买力平价计算、用美元表示的人均国民总收入衡量。每个变量的最大“限值”均设为 1980 年至 2010 年这一时间序列中从各国实际观察到的最大值。最小值设为仅能维持生存的数值或“自然的”零值。因此，通过与社会长期生存所必需的最低限度生活水平、长寿和知识相比来衡量取得的进展。将维度指数合成为人类发展指数的方法，也从求取算术平均数的做法改变为求取几何平均数的做法，以缩小某一维度的较高成就可用于代替另一维度的较低成就的程度。

21. 委员会审查了比额表编制方法中使用有关人类发展指数的资料的情况。在这方面，委员会审查了根据人均收入和人类发展指标对会员国的相关名次排定。这两类名次排定的相关性极高，意味着如果将人类发展指数而不是人均收入指标作为名次排定的基础，会员国的相对名次排列没有明显变化。

22. 委员会指出，目前把人类发展指标作为收入计量的做法有各种内在的限制，例如各会员国对其接受程度有限且无法获得全部会员国的数据；事实上它只是一种相对的名次排列而不是一个数字。另外，它是一种外部产生的指数，只有一些序列数据，即 1990 年、1995 年、2000 年、2005 年和 2009 年，因此没有基期各年的数据。此外，在衡量生活水平时，它所使用的是按购买力平价计算的人均国民总收入。因此，有可能出现双重计算，因为人均国民总收入(按市面汇率计算)已经在现行方法的低人均收入调整公式中使用。一些成员还认为，人类发展指数未必反映了一国的支付能力；仅仅反映了其支出的优先方面。

23. 委员会的结论是，人类发展指数作为一个概念，对衡量支付能力没有用处。

**(b) 换算率**

24. 换算率自一开始一直是比额表编制方法的组成要素。在把从各会员国那里得到的以其本国货币计算的国民总收入数据转换为一种共同的货币单位时，需要用到换算率。按照大会各项决议的规定，比额表编制方法中使用基于市面汇率的换算率；但如采用此种换算率会使一些会员国的收入水平过度波动和扭曲，则应采用价格调整汇率(价调汇率)或其他适当的换算率。为编制 2010-2012 年期间分摊比额表，会费委员会使用了一种系统标准，用以评估并可能以价调汇率或其他适当的换算率取代造成收入水平过度波动和扭曲的市面汇率。

25. 大会第 64/248 号决议决定，2010-2012 年期间的分摊比额表应当依据一些要素和标准，包括基于市面汇率的换算率，但如采用此种换算率会使一些会员国的收入水平过度波动和扭曲，则应采用价调汇率或其他适当的换算率，同时适当考虑到大会第 46/221 B 号决议。大会还请委员会进一步审查为编制分摊比额表可用哪些标准来确定在何种情况下应以价调汇率或其他适当的换算率取代市面汇率，并就此向大会第六十五届会议提出报告。委员会在其第七十届会议报告中决定，将根据统计司提供的更多资料并按照大会的指导就编制方法的这一要素进行进一步研究。

26. 各会员国向统计司提供的官方国民账户统计数据是以其本国货币为单位，为了编制分摊比额表而使用市面汇率将其转换为美元数值。用于把国民总收入的数据转换为美元的市面汇率，通常是由会员国向国际货币基金组织(基金组织)提供的并在其出版物《国际金融统计》中公布的年平均汇率。该出版物列出三种汇率：(a) 主要由市场力量决定的市面汇率；(b) 由政府主管部门决定的官方汇率；(c) 对维持多种汇率制度的国家酌情采用的主要汇率。如果《国际金融统计》或基金组织

的经济信息系统中没有提供市面汇率，则可采用联合国业务汇率或其他资料编制分摊比额表。

27. 委员会第七十届会议回顾了目前在该方法要素下使用的系统标准的演变情况。委员会回顾，委员会在考虑 2007-2009 年比额表应替换哪些市面汇率时，审查了在最近连续两个 3 年参照期，即 1999-2001 年和 2002-2004 年，人均国民总收入增长 50% 以上或下降 33% 以上的国家的情况。其间，委员会特别审查了市面汇率估价指数大于 1.2 或小于 0.8 (分别表明可能过度升值或贬值 20% 以上) 的国家的情况。委员会第六十八届会议也审查了这个方法要素，并注意到对最新数据适用现行标准而导致需要详细审查的案例总数大幅增加。在这方面，需要审查的案例总数为 59 个，而 2006 年仅为 25 个，这主要反映了近期兑美元汇率的大幅波动。委员会指出，对因采用现行标准而产生的 59 个案例进行详细审查并不可行。

28. 为了缓和最近汇率波动的影响，委员会曾决定根据世界平均数对标准进行修订。订正标准着重于审查人均国民总收入增长率为世界人均国民总收入平均增长率 1.5 倍以上或 0.67 倍以下、市面汇率估价指数比世界平均市面汇率估价指数高或低 20% 以上的国家的情况。委员会指出，没有哪个单一标准可令人满意地自动解决所有问题，任何标准只能作为一个参照点，用以指导委员会确定哪些会员国的市面汇率应予审查。根据以往作法和法律建议，只有在有关审查确认使用该市面汇率将导致换算成美元的国民总收入数字过度扭曲或波动时，委员会才会建议替换市面汇率。如果委员会无法确认这一点，因而不能商定一种不同的换算率时，委员会将不得不对有关会员国采用相关的市面汇率。

29. 一些成员指出，市面汇率估价指数旨在协助评价以市面汇率换算成美元的国民总收入是否因市面汇率不当而过分增加或减少，从而有助于区分经济增长因素带来的国民总收入变化和非经济增长因素带来的国民总收入变化。他们进一步指出，现行价调汇率方法特别切合近期货币严重波动的情况。这些成员强调委员会有技术困难，难以评估币值是过高还是过低。他们认为，现行公式是评估和以价调汇率替换市面汇率的可靠工具，除非委员会有令人信服的理由质疑统计司以价调汇率替换市面汇率的数据。

30. 委员会审查了使用现行方法及统计司提供的 2004-2009 年数据对系统标准参数进行的敏感性分析及结果。它还审查了关于使用市面汇率三年移动平均数而不是年平均数的提议。本报告中提供的关于这些提议的分析，是使用现行比额表编制方法以及截至 2010 年 12 月 31 日的现有 2004-2009 年数据进行的，不同于采用 2002-2007 年数据的 2010-2012 年比额表。

31. 委员会审议了依据以下两个因素对适用系统标准的改动：(a) 改变其两项参数的数值，即人均国民总收入和市面汇率估价指数的变动范围；(b) 使用 3 年或

6 年参照期市面汇率的移动平均数而不是其年平均数，以将汇率波动的影响降至最低。

32. 如前所述，通常采用基金组织提供的市面汇率的年平均数将从会员国那里得到的以本国货币计算的国民总收入数据换算为美元。一国市面汇率的数值可能会波动，这除其他外取决于外汇的供求情况。委员会审查了使用市面汇率移动平均数的可能性，其目的是抚平波动并在某种程度上减轻一些会员国收入的过度波动。委员会审议了使用 3 年或 6 年参照期市面汇率的移动平均数的情况。例如， $n$  年的市面汇率的三年移动平均数应为  $n-2$  年、 $n-1$  年和  $n$  年的年均市面汇率的平均数。同样， $n+1$  年的市面汇率应为  $n-1$  年、 $n$  年和  $n+1$  年的年均市面汇率的平均数，以此类推。然而，数据显示，采用移动平均数没有减少波动，实际上加重了波动。

33. 一些成员认为，使用汇率移动平均数将进一步扭曲支付能力。这些成员认为，国民总收入的波动与汇率波动相关，即脆弱的经济会导致国民总收入下降，从而导致汇率贬值。因此，要准确地体现当年的经济情况，应当使用每年的汇率换算该年的国民总收入。使用以前各年即  $n-1$  年或  $n-2$  年的汇率，将会使问题复杂化，并导致一国经济增长或下降情况被扭曲，因此更加偏离支付能力。 $n-1$  年和  $n-2$  年的汇率并非真正的市面汇率，而是并不反映实际汇率的计算平均数。

34. 一些成员认为，因为基期是三年和六年的平均，因此采用市面汇率的三年和六年移动平均数的平均数(而不是年平均数)将国民总收入换算成美元，是与现行方法更有可比性的做法。另一些成员则反对采用多年汇率的平均值。将某一年的汇率与其他年度的国民总收入合在一起，这样做会产生扭曲效果。而且，采用平均值非但不会减少比额表中的波动，实际上反而会增加波动。委员会一些成员得出结论认为，通过采用三年和六年基期的平均数，比额表中已有防止出现过度波动的机制，而且采用多年汇率平均值只会增加扭曲，而不会带来更多的益处。一些成员认为，当前的比额表编制方法采用两个基期即三年和六年的平均数据，因此该制度本身已经存在某种形式的加权平均，因为已经给予比额表期间前三年额外权重。

35. 委员会还听取了基金组织关于其汇率计算方法和世界银行关于其阿特拉斯方法的介绍。基金组织于 1990 年代中期成立了一个汇率问题协商小组，其任务是从多边角度为一些先进经济体提供汇率评估。协商小组的重点在于能够作为汇率评估基础的方法问题，而不是评估本身。

36. 理想的汇率评估是基于平衡的理念；也就是在中期和长期与内外平衡保持一致。在实践中，大部分经验性研究根据实际汇率或贸易流量与观察到的汇率与贸易流量的各项决定性因素间的关系将两者联系在一起。基金组织协商小组的方法

包括：(a) 宏观经济平衡方法；(b) 简化式均衡实际汇率方法；(c) 对外可持续性方法。

37. 委员会还听取了世界银行的介绍。出于某些业务目的，世界银行在以美元计算国民总收入和人均国民总收入时，采用阿特拉斯换算率。阿特拉斯换算率的目的是在做国民收入跨国比较时减少汇率波动的影响。

38. 任何一年的阿特拉斯换算率等于一个国家该年的汇率(或替代换算率)和前两年汇率的平均值，并根据该国通货膨胀率与 5 国集团国家(法国、德国、日本、大不列颠及北爱尔兰联合王国和美利坚合众国)的通货膨胀率之差作调整(截至 2000 年)。从 2001 年开始，这些国家包括欧元区、日本、联合王国和美国。一个国家的通货膨胀率以其国内总产值平减指数的变化来衡量。

39. 如果在一段时期内官方汇率被认为不可靠，或不能代表有效汇率，就在阿特拉斯公式中采用替代估计汇率。

40. 在审查价调汇率的可能替代办法或解决国家货币估值过高或过低问题的办法时，一些成员看到采用世界银行阿特拉斯换算率的好处，这一方法的目的是在做国民收入跨国比较时能够减少汇率波动的影响。委员会商定继续审查其方法，重点是消除所采用的换算率造成的收入过度波动或扭曲。

41. 一些成员还请秘书处同世界银行联系，以更多了解这一方法，并确定在什么情况下采用了阿特拉斯方法。一些成员请秘书处探讨是否可能从基金组织定期获得新的资讯，特别是关于该组织对货币的过高和过低估值的评估。

42. 一些成员坚定地认为，市面汇率最能体现支付能力。经济理论和秘书处和基金组织提供的证据均说明，不可能计算出一个单一、理想化的“均衡”汇率。评判会员国的汇率政策，或评判某些货币估值过高或过低，这超出委员会的工作范围。因此，比额表应继续以市面汇率为依据。

43. 几个成员对下述方面缺少进展表示遗憾：响应大会第 64/248 号决议，增加用价调汇率取代市面汇率这一问题的明确性、连贯性和透明度；大会上述决议请委员会“进一步审查为编制分摊比额表可用哪些标准来确定在何种情况下应以价调汇率或其他适当的换算率取代市面汇率的情况”。一名成员还强调，对用系统标准来评估和用价调汇率来取代市面汇率的结果提出质疑的做法，是基于主观并可能是武断的评估，缺乏技术理由，可能会影响委员会今后关于这一问题的建议的价值。委员会的许多成员反对这一想法，并指出，委员会总是稳健而公正地开展审议工作。

44. 委员会回顾并重申其建议，即分摊比额表应使用基于市面汇率的换算率，但如果这样做将导致一些会员国以美元计值的国民总收入过度波动和扭曲，则应当

使用价调汇率或其他适当的换算率。委员会决定将依据统计司提供的更多资料并在大会的指导下继续研究这个方法要素。

(c) 基期

45. 利用委员会审议比额表时现有的特定基期内的最新数据，将国民总收入数据换算成美元后，求取平均数。基期的长短历来不同，最短一年，最长十年。2001-2003 年期间至 2010-2012 年期间比额表都采用了三年和六年基期机算比率数的平均数。

46. 关于较短和较长基期的利弊，委员会在往届会议曾作过广泛讨论。一些委员会成员主张采用较长的基期，认为这样能够减少会员国收入数据前后两年之间出现大幅波动。而另一些成员则主张采用较短的基期，认为这样可以更好地反映会员国现时的支付能力。但委员会达成了一个共识，即：计算分摊比额率所用的基期应是三年比额表期间的倍数。

47. 一名成员指出，考虑到世界经济危机对会员国的影响，采用一个为期六年的单一基期，而不是三年和六年基期的平均数，会给下一个分摊比额表带来更大的稳定性。

48. 大会要求委员会提交采用 12 种不同办法计算 2001-2003 年期间比额表的结果，其中一些办法也采用了不同的基期。最后，大会决定采用三年和六年基期所得结果的平均数。对 2004-2006 年、2007-2009 年和 2010-2012 年期间比额表也采取了同样的办法。

49. 虽然这是主张较短基期和主张较长基期意见的折中办法，但最近三年期的权重较大，因为两个机算比额表都采用了最近三年期的数据。例如，在 2010-2012 年分摊比额表中，三年期和六年期两个机算比额表都计入了 2005-2007 年期间的数据，而仅在六年期机算比额表中计入了 2002-2004 年的数据。具体而言，通过对两个不同基期的分摊比额求取平均数，对每个国家每年在国民总收入总额中所占份额重新分配权重，使最近三年(例如，2005 年、2006 年和 2007 年)每年在总权重中所占份额大约各为 25%，而其余三年(例如，2002 年、2003 年和 2004 年)每年在总权重中所占份额只有约 8.3%。<sup>3</sup>

50. 委员会在其第七十届会议上审议了使用三年期和六年期的替代办法，即求取两个基期收入数据的平均数，算出一个单一的机算比额。用这种办法得出的结果与分别编制两个机算比额表(一个是三年期，一个是六年期)然后平均两个机算比额表的目前做法相比略有不同。

<sup>3</sup> 根据现行方法，为不同年份分配的权重同时受到基期长度和国民总收入总额随着时间推移而呈现的趋势这两个因素的影响。国民总收入总额不断增长(减少)的趋势使分配给较近年份的权重更多(更少)。



51. 委员会建议，不管使用较长基期还是较短基期，可以通过一旦选定基期后就尽可能长时间保持基期不变来实现分摊比额表的长期稳定性。委员会指出，在别无其他因素的情况下，没有理由改变现行的三年期和六年期的混合办法。

## 2. 低人均收入调整和债务负担调整

### (a) 低人均收入调整

52. 低人均收入调整从一开始就是比额表编制方法的一项重要内容。这项调整目前有两个参数：一个是确定哪些国家将受益的人均国民总收入门槛值，另一个是确定调整幅度的梯度。自 1995-1997 年比额表通过以来，先前为一固定美元数额的门槛值已改为全体会员国人均国内生产总值/国民总收入的平均数。委员会在审查该要素时注意到，人均国民总收入的分布不对称，有 70% 的会员国的人均国民总收入低于世界平均数。多年来，梯度不断升高，从 1948 年的 40% 增加到 1983 年的 85%。自计算 1998-2000 年期间比额表起，梯度一直被固定为 80%。数字显示，国家总数以及重新分配总数都在增加。

53. 委员会回顾，其职权范围要求它考虑可比人均收入，以防止因使用国民收入可比估计数而产生异常分摊额。

54. 委员会审查了确定门槛值的其他方法及其影响。具体如下。

#### (一) 按债务调整后的人均国民总收入平均数

55. 委员会审议的不同办法之一是将低人均收入调整的门槛值设为按债务调整后的世界人均国民总收入平均数，而不是未经调整的人均国民总收入。这将消除门槛值(目前为未经调整的全体会员国人均国民总收入平均数)与根据按债务调整后的国民总收入计算的各国人均收入之间的不对称问题。

#### (二) 人均国民总收入中位数

56. 委员会在往届会议上讨论的另一种方法是采用人均国民总收入的中位数来确定低人均收入调整门槛值，而不是采用世界人均国民总收入平均数。中位数是一个大于或等于至少半数会员国人均国民总收入且小于或等于至少同等数目会员国人均国民总收入的数值。如果符合上述定义的数值不止一个，就按惯例将这些数字的平均值定为中位数。

57. 如果会员国人均国民总收入的分布对称，使用人均国民总收入中位数作为门槛值不会有任何后果。然而，目前人均国民总收入的实际分布明显不对称(超过 70% 的国家的人均国民总收入低于平均数)。一些成员赞成使用中位数来确定低人均收入调整门槛值的办法，指出这种办法有技术上的好处，因为它对一些极端数据点不那么敏感，因此是这类数据分布的一种更稳健的衡量尺度。另一些成员指出，限于机械决定范围中点的中位数办法并没有考虑到人均国民总收入的实际值

及其对低人均收入调整资格的影响。他们强调，有超过 70%的会员国低于门槛值不应被视为不适当，因为这在技术上是有效的，反映了世界上收入分配不均的实际情况。可以注意到，会员国人均国民总收入中位数低于人均国民总收入平均数。<sup>4</sup> 因此，使用人均国民总收入中位数作为门槛值会减少从低人均收入调整受益的国家的数目——同时增加吸收国的数目。这样做的最后效果将是人均国民总收入高的一些国家的分摊比额减少，人均国民总收入处于中等水平的国家的分摊比额提高。根据定义，将始终有将近一半的会员国低于人均国民总收入中位数的门槛值。委员会注意到，世界银行中低收入组别顶部的人均国民总收入与人均国民总收入中位数存在趋同。

### (三) 按通货膨胀调整的低人均收入调整门槛值

58. 委员会还回顾其对按实值确定低人均收入调整门槛值(按通货膨胀调整的低人均收入调整)而不是将其设定为比额表基期目前世界人均收入平均数的替代办法的审议情况。为此目的，用世界通货膨胀率(以内隐价格减缩指数的变化来衡量)将特定参照年的人均国民总收入门槛值外推到以后数年，以使其价值随着时间的推移保持不变。内隐价格减缩指数的定义为：

$$\text{内隐价格减缩指数} = \frac{\text{按现值美元计算的世界国内总产值}}{\text{按定值美元计算的世界国内总产值}} \times 100$$

59. 使用按通货膨胀调整的低人均收入调整门槛值的优势是，一国相对于该门槛值的位置将不受其他国家情况的影响。

60. 如对 2010–2012 年比额表低人均收入调整门槛值(六年基期为 6 707.92 美元，三年基期为 7 529.80 美元)按照该期间的通货膨胀(使用内隐价格减缩指数)进行调整，它们将达到六年基期 7 512.96 美元和三年基期 8 362.12 美元，相比之下，如使用 2004–2009 年数据，门槛值分别为六年基期 7 858.64 美元和三年基期 8 627.36 美元。使用这种按通货膨胀调整的低人均收入调整门槛值将导致重新分配 9.257 个百分点，而按照默认方法将重新分配 9.553 个百分点。

### (四) 根据世界银行对低收入国家的定义设定门槛值

61. 一些成员提议实行一个固定门槛值，办法是根据世界银行的低收入国家定义设定一个数额。这些成员指出，有固定的上限将缓解相对性的问题。通过使用世界银行的低收入上限，低人均收入调整将针对最有需要的国家。

62. 另一些成员认为，这样固定门槛是武断和不恰当的，因为世界银行的低收入定义是部分根据该银行的资源确定的，而且世界银行每年根据的是少数经济体而

<sup>4</sup> 6 年基期(2004–2009)的人均国民总收入为 7 858.64 美元，人均国民总收入中值为 3 607.55 美元；3 年基期(2007–2009)的人均国民总收入为 8 627.36 美元，人均国民总收入中值为 3 995.44 美元。

不是世界经济的通货膨胀来调整上限。在他们看来，使用世界银行的低收入上限不能恰当地反映各会员国的支付能力。

63. 一些成员表示，应按照支付能力原则和大会的任何进一步指导来审查低收入人均收入调整。

64. 委员会重申，比额表方法应继续考虑到人均比较收入，这从一开始就是比额表的原则要素之一。

#### (b) 债务负担调整

65. 债务负担调整自 1986 年以来一直是比额表方法的一个要素。它旨在反映外债偿还对一些会员国支付能力的影响。对这些债务的利息支付已反映在国民总收入数据中。债务负担调整的计算方法是从以美元计的国民总收入中扣除外债本金偿还额。在过去的会议上，委员会的一些成员对这一调整有所保留，而另一些成员则认为，这对衡量各会员国的支付能力很重要。另一些成员指出，调整在技术上是健全的，因为它混淆了收入和资本的概念，并认为它应该被取消。在他们看来，债务负担调整不是对国民收入进行比较估计的主要因素，而是一种宽减因素。

66. 在第七十届会议上，委员会决定在今后各届会议上根据大会的任何指导进一步审议债务负担调整问题。

67. 在开始实行该调整时，鉴于掌握的债务偿还数据有限，委员会以有关会员国外债存量总额的一定比例作为调整依据。为此，假定债务的偿还期为八年，所以每年国民总收入数据的调整额为外债存量总额的 12.5%。这个办法后来称为债务存量办法。

68. 在确定 1998-2000 年比额表的讨论中，委员会成员对是否在比额表方法中保留这种调整继续存有不同意见。但是，委员会的确商定，如果大会决定保留该调整，应该使用世界银行的债务数据。尽管委员会一些成员有不同意见，但委员会还商定，如果保留，调整应依据债务本金的实际偿还数据。这个办法后来称为债务流量办法。

69. 大会决定，1998 年比额表应使用债务流量数据，1999 年和 2000 年比额表应使用债务存量数据。大会后来决定，2001-2003 年比额表使用债务存量数据。2004-2006 年、2007-2009 年和 2010-2012 年比额表也适用了该数据。

70. 用于债务负担调整两种变式的外债数据均来自世界银行关于债务报告国家的全球发展金融数据库。<sup>5</sup> 在 2004-2009 年期间，该来源涵盖 128 个国家的债务

<sup>5</sup> 在世界银行数据库中，债务账户在大多数情况下按现金制计量利息和偿债费用等流量。遵循现金会计原则意味着只有支付的利息应进行核算，而应计但未支付的利息应排除在外。贷款报告的依据是其原值减去任何还款。因此，在未支付利息的情况下，将出现一个“新”贷款，涵盖拖欠的偿债支出，因为这属于短期——而不是长期——债务。

存量和 127 个国家的债务流量。覆盖的国家是身为世界银行成员并向其借款的发展中国家，其人均国民总收入低于世界银行的高人均国民总收入门槛值；2010 年该门槛值为 12 196 美元。<sup>6</sup>

71. 委员会第四十三届会议报告(A/43/11)已指出，使用公共债务优于外债总额，原因有两个。首先，私人外债数据包括在外债总额中，虽然后者并不涵盖所有私人债务。其次，私人债务对支付能力构成的负担与公共债务构成的负担并不相同。公共债务不同于私人债务，因为它必须从政府预算偿还。此外，有可能通过私营企业的破产不履行私人债务的偿还，而不履行公共债务的偿还是政治决定的结果。

72. 有些成员认为，正如国民总收入数据包括一个会员国来自公共和私人来源的所有外部和内部收入，而不仅仅是政府以税收收入为主的收入，债务负担调整也应依据外债总额，而不只是依据公共债务。这将提供一个更加一致的办法，因为这将更好地反映会员国的支付能力，而不是政府的支付能力。从历史上看，债务负担调整被用于减轻一些国家自六七十年代以来持续面临的严重债务问题。

73. 另一些成员认为，这些严重债务问题超越最重债务穷国的范围，涵盖也有严重债务问题的中等收入国家。他们指出，一个会员国支付联合国会费的能力受债务偿还影响，而偿还债务是一种法定义务，并且具有相近国民总收入的会员国可因其承担的债务水平而有不同的支付能力。在他们看来，债务偿还是一个负担，必须先履行这项义务后才能履行任何其他义务，因此它对支付能力有负面影响。

74. 迄今为止，使用的是外债总额而不是公共债务，原因是数据的可取得性更大，而且现有数据缺乏对公共和私人债务的区分。近年来，公共债务和政府担保债务数据的可取得性已大为改善。在 1985 年只有 37 个国家的公共债务数据，而目前有 127 个国家的此类数据。因此，委员会一些成员指出，无法取得公共外债数据不再是不将该数据用于债务负担调整的一个有效理由。

75. 债务流量办法考虑到债务偿还的实际交易，因此委员会许多成员认为，它是经济现实的更好代表。此外，对于平均实际外债偿还期长于假定的八年的国家而言，使用债务存量办法对分摊比额有两方面影响：首先，它降低该国国民总收入的价值(由于更大的利息流出)，其次，该办法得出的按债务调整后的国民总收入低于按债务流量办法获得的数字。对于平均实际外债偿还期短于假定的八年的国家而言，情况则与此相反。

76. 委员会成员对债务负担调整意见不一。一些成员认为，债务负担调整有一个固有的概念问题，因为它混淆了收入和资本的概念，因此应予以取消。这些成员

<sup>6</sup> 在世界银行，根据用世界银行阿特拉斯法计算的 2009 年人均国民总收入将各经济体进行划分。这些分组为：低收入，995 美元或以下；中低收入，996 美元-3 945 美元；中上收入，3 946 美元-12 195 美元；高收入，12 196 美元或以上。

认为，由于作为分摊比额表起点的国民收入数字(国民总收入)已经在权责发生制基础上充分计入了外债的付息额，而不论这些款项是否实际按时支付，因此没有必要保留这一方法要素。

77. 另一些成员认为，该调整是确定许多会员国支付能力的方法的一个必要组成部分，因此应以目前的形式保留下来。他们还指出，债务负担调整在带来只有约 0.5 个百分点的重新分配的同时，是一个重要的安全网，可确保在许多会员国的外债问题可能出现任何恶化的情况下其支付能力得到充分反映。

78. 一些成员质疑债务负担调整上限的目前水平。他们表示，它应仅侧重于被确认为有真正债务负担的国家，办法是将其应用限制在重债穷国。另一些成员认为，债务宽减应统一给予高收入和低收入国家，因为在当前全球经济危机的背景下，一些高收入国家也高度负债。一些成员认为，仅将债务负担调整限制在重债穷国实际上会取消该办法，因为这些会员国已经处于下限，因此将不会对比额表方法产生影响。一些成员指出，重债穷国方案只提供公共债务宽减，而不是债务总额宽减。

79. 另一些成员表示，无论债务负担调整是普遍适用于所有会员国还是一组会员国，应根据技术理由对现行方法加以完善，例如采用债务流量办法，并依据公共债务而不是外债总额。一些成员强调会费委员会以往的说明，其中表明债务流量和公共债务是支付能力最可靠的近似值。以前，由于没有有关数据，这些计量办法无法使用。但是，数据的不可取得性已不再是问题。因此，成员认为，应适用基于债务流量以及政府和政府担保债务的比额表。

80. 一些成员表示，应依照支付能力原则和大会的任何进一步指导审查债务负担调整。

81. 委员会决定在今后各届会议上根据大会的任何指导进一步审议债务负担调整问题。

### 3. 下限

82. 下限从一开始就是比额表编制方法的一项重要要素。委员会回顾，自 1998 年以后，大会已将最低分摊额(亦称下限)从 0.01% 降到 0.001%。就 2010-2012 年比额表而言，有 30 个会员国(其中 20 个属于最不发达国家)被提升到下限。

83. 2011 年，处在下限(0.001%)的会员国的经常预算分摊额为 23 487 美元。委员会认为，所涉数额可被视为会员国理应向本组织缴纳的实际最低数目。

### 4. 上限

84. 上限从一开始就是比额表编制方法的一项重要要素。委员会回顾，现行方法包括一个 22% 的最高分摊比率(亦称上限)和一个 0.010% 的最不发达国家最高分摊

比率(亦称最不发达国家上限)。委员会指出,分摊比额表方法一直包括最高上限,目前的上限水平系由大会于2000年决定。

85. 一些成员表示,应按照支付能力原则和大会的进一步指示对最高上限进行审查。

86. 委员会指出,采用最高上限和最不发达国家上限,导致分摊比额表上的点数重新作出分配。委员会指出,从上限重新分配的点数继续下降。

## 5. 其他建议和比额表编制方法的其他可能要素

### (a) 每年重新计算

87. 委员会回顾,委员会第六十九届会议决定在其下一届会议上详细研究每年重新计算的问题。委员会在1997年首次审议了比额表每年自动重算的提议,此后几度再次审议这一问题。

88. 每年重新计算将涉及在每一比额表期间的第二年和第三年之前重新计算相对的收入份额,其中涉及用初始基期之后一年的现有新数据来更换基期第一年的数据。例如,就2010-2012年期间比额表而言,其基期为2002-2007年和2005-2007年;用2008年的数据替换6年基期中2002年的数据以及3年基期中2005年的数据。根据这些重新计算的收入份额和既定比额表方法,2011年的比额表将作出相应调整。同样,对于2012年,将利用2009年的数据分别替换6年基期的2003年数据和3年基期的2006年数据,从而对比额表作出调整。

89. 委员会回顾,《大会议事规则》第一六〇条规定:比额表一旦经大会确定,除非相对支付能力明显发生大幅变化,否则至少三年不得进行总体修订。

90. 成员们还回顾,在委员会第六十九届会议上,针对主席提出的征询,即一旦大会确定了三年期比额表,每年重新计算是否符合第一六〇条规定的问题,主管法律事务助理秘书长在答复时指出,《宪章》第十七条第二项规定:本组织之经费应由各会员国依照大会分配限额担负之,而这一规定并没有确定大会在各会员国间分摊经费时须遵循的任何程序。因此,此类程序可由大会酌情确定。大会在行使该酌处权时,通过了其议事规则第一六〇条。

91. 主管法律事务助理秘书长指出,该条明确规定分摊比额表应由大会确定,一旦确定后,大会无权根据大会商定的任何特别方法对分摊比率作出专门或年度性的重新修订。根据此项规定,一旦分摊比率确定后,只有在会员国支付联合国经费的相对能力发生明显变化时,才能在三年期内加以订正。但同时指出,根据议事规则第一六三条,大会可以根据专门的决定,修改或变更规则第一六〇条的内容或其在具体情形下的运用。

92. 一些成员认为，每年重新计算有助于确保比额表建立在最新现有信息的基础之上。尤其是鉴于过去十年经济大幅波动，每年重新计算有助于确保比额表更紧密地反映支付能力原则。另一些委员一致认为，从财务角度来讲，每年重新计算有一些优点，因为它将纳入后经修正和更新的数据，从而提高所有统计基期数据库的精准度。还有一些成员不同意这种观点，他们指出，每年重新计算将导致一大批会员国的分摊比率每年出现大幅变化，对比额表的稳定性和可预见性带来消极影响。

93. 综上所述，委员会指出，在实施每年重新计算方面，一个实际的必要前提就是由大会修正议事规则第一六〇条。此外，向委员会作出授权将为从技术上实施每年重新计算奠定基础，而不需要每年就分摊比额表进行重新谈判。

94. 委员会商定，根据大会作出的任何指示在今后各届会议上进一步研究每年重新计算的问题。

**(b) 比额表之间分摊率的大幅上升和不连续性**

95. 大会第 61/237 号决议注意到采用现行方法使有些会员国，包括一些发展中国家的分摊比率大幅上升。

96. 一些成员表示，每年重新计算是减轻比额表之间大幅度变化的唯一实际办法。另一些成员指出，对统计司每年更新的数据的审查仍然显示一些会员国的增幅相当大。他们认为，每年重新计算不会消除比额表之间分摊率大幅度增加的问题。

97. 委员会指出，分摊比率的变化是不可避免的。委员会还指出，比额表所列的比率反映的是会员国的相对支付能力，因此会随着会员国在比额表中的相对排名的变化而增减。由于比额表总值为 100%，因此，如果一些会员国的份额增加或减少，其他国家的份额也将相应地减少或增加，不论其国民总收入的绝对数增加还是减少。

98. 一些成员认为，在许多情况下，比额表之间分摊率的大幅上升反映支付能力的实际提高，因此采用门槛值或限额的作法将违背支付能力原则。一些成员提出，要减轻比额表之间的大幅度增加所致影响，途径之一是在特定的比额表三年期内逐步提高分摊率。

99. 委员会还审议了用以处理一些会员国在两个比额表期间之间向上越过低人均收入调整门槛值后遇到的低人均收入调整受益不连续性问题的其他补救办法。这些办法有：(a) 将低人均收入调整所产生的百分点分配给全体会员国；(b) 采取类似于债务负担调整的“间接重新分配法”，即按照低人均收入调整的程度降低低于门槛值国家的国民总收入数值，而高于门槛值的国家不必明确吸收给予低于门槛值的国家的宽减额；(c) 在低人均收入调整门槛值上下设立一个中立带，

进入中立带的会员国不会从采用上面(a)或(b)进行低人均收入调整产生的宽减额中受益，也不会对其进行吸收。

100. 委员会讨论了设置会员国不会受益也不会付出的中立带的问题。例如，这一中立带可涵盖低于和高于门槛值 10%的会员国。尤其是，这有助于解决在两个比额表期间之间越过调整门槛值的会员国所经历的不连续性问题。这些国家非但不能从调整中受益，还不得不承担费用。在两个比额表期间之间越过调整门槛值的会员国不仅再也不能从调整中受益，还不得不为此付出。一些成员指出，如果采取中立带的作法，会带来其他过渡性问题。

101. 一些成员认为，低人均收入调整中的错位，即门槛值以上的会员国不得不吸收门槛值以下的会员国所获得的减少额，是扭曲的，导致越过门槛值的国家的分摊率在两个比额表之间大幅度增加的问题。由门槛值以上的所有国家平均分摊调整数还产生了异常的结果，即人均收入大为不同的国家不得不吸收相同的数额。更好的方法是恢复 1979 年以前的作法，由所有会员国来分摊调整数。这将降低不连续性风险，减轻比额表之间分摊率的大幅增加。另一些成员指出，1979 年的变动有其技术性原因。

102. 委员会决定根据大会做出的任何指示，继续审议对两个比额表之间的分摊率面临大幅上升的国家实行系统的过渡性宽减措施的可行性问题。

#### 四. 多年付款计划

103. 大会在其第 57/4 B 号决议第 1 段中认可委员会关于多年付款计划的结论和建议(见 A/57/11, 第 17-23 段)，这些结论和建议是：

(a) 应当鼓励会员国提出多年付款计划，这是减少其未缴摊款数额的有用工具，也是它们表示履行对联合国财政义务的决心的一种方法；

(b) 并非所有会员国都有能力提出此种计划，所以应适当顾及会员国的经济情况；

(c) 多年付款计划仍应出于自愿，并且不应自动与其他措施挂钩；

(d) 考虑多年付款计划的会员国应向秘书长提交此种计划，以供其他会员国参考，并且应鼓励会员国在拟定计划时同秘书处协商，请其提出咨询意见。在这方面，建议应在计划中规定会员国每年缴付本期摊款和部分欠款，而且在计划中一般应尽可能规定会员国在最长六年内付清欠款；

(e) 应请秘书长通过会费委员会向大会提供关于此类计划提交情况的资料；

(f) 应请秘书长通过会费委员会向大会提出关于截至每年 12 月 31 日各会员国付款计划状况的年度报告；



(g) 对于能够提交付款计划的会员国，会费委员会和大会在审议根据《宪章》第十九条提出的豁免请求时，应将提交此种计划及其执行情况作为一项因素加以考虑。

大会在第 58/1 B 号、第 59/1 B 号、第 60/237 号和第 64/248 号决议中重申了其第 57/4 B 号决议第 1 段的内容。

104. 委员会在审议这一事项时，面前有秘书长按委员会建议编写的关于多年付款计划的报告(A/66/69)。委员会还得到了关于付款计划现况的最新资料。

105. 委员会获悉，秘书处在《联合国日刊》中列入了以下通知：委员会第七十一届会议将审议多年付款计划，邀请打算提交此种计划的会员国与秘书处联系，进一步了解情况。没有提交任何新的付款计划。

106. 委员会指出，大会在第 64/248 号决议中鼓励拖欠联合国摊款的会员国考虑提出多年付款计划，在这方面请会费委员会提出建议，以期缓解已履行多年付款计划的会员国的分摊率在比额表之间的大幅上升，并就此向大会第六十五届会议提出报告。委员会关切地注意到，尽管大会做出了鼓励且这一制度证明是成功的，但近年来没有提交任何新的多年付款计划。

107. 五个会员国已履行了多年付款计划。塔吉克斯坦在 2009 年上半年支付了其欠款并成功执行了多年付款计划。伊拉克和摩尔多瓦共和国在 2005 年执行了此种计划，格鲁吉亚和尼日尔在 2007 年期间执行了此种计划。布隆迪在 2003 年支付了欠款，但不是在多年付款计划下。

## A. 付款计划的现况

108. 秘书长报告(A/66/69)第 17 段中所列表格概述了利比里亚 2006 年提出(第二次计划)和圣多美和普林西比 2002 年提出(第一次计划)的两项付款计划截至 2010 年 12 月 31 日的现况。委员会收到了截至 2011 年 6 月 24 日的最新资料。

### 截至 2011 年 6 月 24 日的付款计划现况

(美元)

	截至 12 月 31 日 付款计划	截至 12 月 31 日 摊款	付款/贷项	截至 12 月 31 日 未付款
利比里亚				
1999				1 147 524
2000		31 506	70 192	1 108 838
2001		16 166	630	1 124 374
2002		17 137	5 465	1 136 046
2003		17 124	1 636	1 151 534

2004		20 932	2 899	1 169 567
2005		24 264	202	1 193 629
2006	150 000	23 024	100 453	1 116 200
2007		32 074	100 660	1 047 614
2008		30 943	200 323	878 234
2009		35 400	150 633	763 001
2010		35 548	399 906	398 643
2011		30 303	0	428 946
圣多美和普林西比				
1999				570 783
2000		13 543	48	584 278
2001		14 254	157	598 375
2002	27 237	15 723	29 146	584 952
2003	42 237	17 124	929	601 147
2004	59 237	20 932	1 559	620 520
2005	74 237	24 264	202	644 582
2006	89 237	23 024	453	667 153
2007	114 237	32 074	810	698 417
2008	134 237	30 943	473	728 887
2009	153 752	35 400	682	763 605
2010		35 548	356	798 797
2011		30 303	0	829 100

109. 委员会注意到，利比里亚继续定期付款，付款额远超过其年度摊款，而圣多美和普林西比自 2002 年以来未付款，付款计划的执行拖后。因此，委员会规劝圣多美和普林西比至少根据付款计划支付略多于其年度摊款的年度付款，以便开始减少拖欠额。委员会还建议利比里亚考虑更新付款计划，以更好地反映其为在 10 年多一点的时间内付清全部欠款所作出的卓越努力。

110. 一些成员认为，应将付款计划作为强制性计划，而另一些成员表示反对。尽管委员会在这一点上存在分歧，但委员会认为，各会员国在编制预算和分配资源时应将这一机制作为工具，以便履行其义务。

## B. 结论和建议

111. 委员会回顾格鲁吉亚、伊拉克、尼日尔、摩尔多瓦共和国和塔吉克斯坦过去成功执行多年付款计划的经验，并确认上述会员国为履行它们在提交计划时所作的承诺作出了很大努力。鉴于这些经验，多年付款计划制度仍然是一个可供会员国采用的可行办法，有助于它们减少未缴摊款，并为它们提供了一个途径，用以展示它们履行对联合国的财政义务的决心。

112. 委员会注意到利比里亚为根据其多年付款计划定期缴款继续作出的成功努力，而且该国打算到 2013 年付清全部欠款。委员会强调，提出此类计划的会员国必须履行其作出的承诺。委员会还强调，年度付款必须多于现期摊款数额，以避免累积更多欠款。

113. 委员会注意到几年来没有国家提出任何新的多年付款计划，再次建议大会鼓励就适用《联合国宪章》第十九条而言拖欠款项的其他会员国考虑提出多年付款计划。

## 五. 适用《宪章》第十九条

114. 委员会回顾，根据大会议事规则第一六〇条，委员会的一般任务是，应就适用《宪章》第十九条方面有待采取的行动，向大会提出咨询意见。委员会还回顾关于根据第十九条所提豁免请求的审议程序的大会第 54/237 C 号决议以及委员会最近对此议题的审查结果。

115. 委员会回顾，大会第 54/237 C 号决议促请根据第十九条提出豁免请求的所有拖欠摊款的会员国尽可能充分地提供证明资料，包括关于经济总量、政府收支、外汇资源、负债情况、难以履行国内或国际财政义务的资料，以及可证明未能缴纳必要款项是会员国无法控制的情况所致的任何其他资料。大会还决定，会员国必须至少在会费委员会开会两周前向大会主席提出根据第十九条提出的豁免请求，以确保能对这些请求进行全面审查。在以往各届会议上，委员会指出，由政府最高级别提出的豁免请求显示出会员国对还清欠款所作承诺的严肃性，并鼓励今后提出此类请求的所有会员国都以此为榜样。

116. 委员会注意到，在该决议规定时限内收到 6 项根据第十九条提出的豁免请求。2009 和 2010 年还分别提出 6 项请求，2008 年提出 7 项请求，2007 年提出 8 项请求，其中一项后被撤回。在规定时限内，2006 年和 2005 年收到 8 项请求，2004 年收到 10 项、2003 年收到 9 项、2002 年收到 7 项、2001 年收到 3 项、2000 年收到 7 项。

117. 委员会注意到，一些会员国的欠款越积越多，其表现为每个国家为避免适用第十九条而所需缴纳的最低付款额增加。委员会注意到，有些会员国反复请求对其免于适用第十九条的规定，而在一些情况中，早在 20 至 30 年前就提出了这种请求。某会员国第一次提出豁免请求是在 1973 年。委员会鼓励所有根据第十九条提出豁免请求的会员国在有能力的情况下考虑提交一份多年付款计划，并重申在每一种情况下年度付款都必须多于现期摊款数额，以避免累积更多欠款。

118. 在审议这些请求时，委员会收到了 6 个有关会员国及秘书处提供的资料。委员会会晤了会员国的代表以及秘书处相关单位和开发署的代表。

## 1. 中非共和国

119. 委员会面前有 2011 年 5 月 23 日大会主席给会费委员会主席的信，信中转递 2011 年 5 月 17 日中非共和国常驻联合国代表给大会主席的信(见 A/CN. 2/R. 744/Add. 3)。委员会还听取了中非共和国常驻代表的口头陈述。

120. 在书面和口头陈述中，中非共和国表示，近年来该国社会和经济状况有所改善，但经济依然易受到各种国内外冲击的影响，该国还债能力依然不强。因此该国的外国投资水平低，依然需要依赖援助。尽管有这些挑战，但中非共和国将在最近的将来尽力履行其对联合国的财政义务。中非共和国承诺在大会第六十六届会议开始前缴纳一笔款项，并正在拟定多年付款计划。

121. 委员会收到了秘书处提供的关于中非共和国局势的资料。中非共和国正在经历脆弱的和平与全国和解进程，在这一进程中充满各种挑战与机遇。政府在努力实施经济和公共管理改革方面取得了令人称道的进展。这使得中非共和国于 2009 年 6 月达到重债穷国倡议完成点，使该国外债大幅减少。但这些努力不足以使该国摆脱社会和经济极端落后的状况。尽管拥有矿产资源(包括黄金、钻石和铀)，农业潜力巨大，森林资源丰富，但该国遭受极端和普遍贫穷，基础设施薄弱，文盲率高，传染病发病率高，机构薄弱，缺乏技术和管理能力。在 2010 年人类发展指数中，中非共和国在 169 个国家中排名第 159 位，依然是世界上最穷的国家之一，2010 年人均国民总收入仅为 758 美元。

122. 委员会注意到中非共和国在 2010 年支付了一笔不小的款项，数额约为 206 000 美元。考虑到其持续的政治和经济困难，应赞扬该国政府支付这笔款项，从而减少该国未缴的摊款。委员会还注意到，该国政府表示打算在 2012 年继续支付一笔款项。委员会回顾在上届会议上曾敦促中非共和国考虑落实其表示的执行多年付款计划的打算，但该国尚未这样做。委员会敦促中非共和国与会费事务处秘书处协商，开始拟订这一计划。

123. 委员会得出结论认为，总的来说，中非共和国未能缴纳为避免适用第十九条而需缴纳的最低款额，是其无法控制的情形所致。因此，委员会建议准许中非共和国投票，直至大会第六十六届会议结束。

## 2. 科摩罗

124. 委员会面前有 2011 年 4 月 13 日大会主席给会费委员会主席的信，其中转递 2011 年 4 月 6 日科摩罗常驻联合国代表给大会主席的信(A/CN. 2/R. 744)。委员会还听取了科摩罗常驻代表的口头陈述。

125. 科摩罗在其书面及口头陈述中表示，科摩罗与大多数最不发达国家一样，近年来受到多重危机的严重影响，表现为燃料持续短缺、食品价格飞涨以及侨民汇款和海关收入减少。尽管政府为缓解危机造成的破坏性经济和社会影响进行了

各种努力，但该国的经济情况已然非常脆弱，加之一架也门飞机坠入印度洋，造成 150 多人死亡，需要科摩罗部署大量资源，这更加剧了这一困境。尽管如此，科摩罗将竭尽全力履行其义务。政府于 2010 年 12 月 26 日举行了选举。2011 年 5 月 26 日以和平方式将联盟总统的职位移交给莫埃利岛。科摩罗打算一旦组建了下届政府，将尽快提交支付拖欠摊款计划。

126. 根据秘书处提交的有关政治局势的资料，2010 年 12 月科摩罗以和平方式举行了总统和省长选举，这是科摩罗民主进程中的一个里程碑，帮助科摩罗在动荡的政治历史中掀开了新篇章。尽管如此，科摩罗仍面临艰巨的多重挑战，包括在开展机构改革、加强国家等方面。在社会-经济方面，新政府将不得不实施具有深远影响的经济和金融改革，以便实现减贫、增加国内税收、加强私营部门及创造更多就业。主要国际机构将科摩罗列为冲突后国家，这使得该国可以获得建设和平基金的款项，该基金 2009 年 3 月提供了 900 万美元的援助。

127. 秘书处还向委员会提供了关于科摩罗局势的资料。该国依赖的经济基础十分有限，主要依靠三种产品。该国的制造业基础也非常有限，而且没有矿产资源。为发展旅游业做出的努力尚未对经济发展起到重大促进作用。此外，经济非常容易受到内部和外部冲击的损害。天气情况影响农业生产水平。科摩罗出口收入高度依赖世界市场，蒙受全球粮食和石油危机以及世界初级商品价格下降的打击。这些危机，加上全球经济下滑，造成其国产总值增长率有限，估计 2010 年为 2.1%。科摩罗 45% 的人口生活在贫困线以下。

128. 预计科摩罗的经济政策将继续得到该国与基金组织达成的 2009-2012 年期间扩大信贷融资机制安排的支持，而且可能有资格根据重债穷国倡议豁免债务。但是，为了实现这一点，新组成的政府必须加快经济政策改革，并且令人满意地执行 2011 年 3 月更新的减贫战略文件。科摩罗的公债高达国产总值的 50% 左右。在 2012 年中期达到重债穷国倡议的完成点并全部减免债务预计将是国家当局的首要优先事项。

129. 委员会表示注意到向其提供的关于科摩罗局势的资料。委员会注意到，科摩罗最后一次缴款是在 2009 年，数额为 24 000 美元，少于该国当年的会费总额。科摩罗在 2006 年和 2007 年也缴纳了款项，尽管缴款数额低于其年度会费数额。委员会忆及，该国政府在陈述中表示坚定地承诺减少欠款，并表示情况一旦改善，便适时提交一项多年付款计划。委员会敦促科摩罗尽快提交计划，并尽可能确保缴款数额高于其年度会费数额，以便减少欠款。

130. 委员会得出结论认为，科摩罗未能缴纳避免适用第十九条而必须缴纳的最低款额是因为其无法控制的情形。因此，委员会建议准许科摩罗投票，直至大会第六十六届会议结束。

### 3. 几内亚比绍

131. 委员会面前有 2011 年 5 月 4 日大会主席给会费委员会主席的信，其中转递 2011 年 4 月 20 日几内亚比绍常驻联合国代表给大会主席的信(A/CN.2/R.744/Add.2)。委员会还听取了几内亚比绍副常驻代表的口头陈述。

132. 几内亚比绍在其书面和口头陈述中表示，几内亚比绍政府完全认识到有义务履行其对本组织的财政责任。然而，尽管当局尽了努力，该国依然面临严重的经济和财政困难，影响和平与稳定以及国内人民的生活条件。政府虽然面临着所有这些挑战，但一直在作出巨大牺牲，履行其对国际组织的义务和财政承诺，结果在 2010 年 12 月成功达到了重债穷国倡议的完成点，因此减少了外债。但是，该国在支付公务员的欠薪等方面依然面临巨大的困难。尽管财政局势艰难，政府依然决心缴纳对联合国的其余欠款。2009 年 9 月，几内亚比绍缴纳了 100 000 美元，并计划在 2011 年再交一些。政府正在设法优先制定一项多年付款计划，并将相应告知大会。

133. 秘书处向委员会提供了关于几内亚比绍局势的资料。虽然该国目前没有人道主义危机，政治局势也在改善，但该国依然面临若干挑战。上一个种植季节期间虽然获得丰收，但粮食保障的总体局势依然岌岌可危。由于价格上涨，而且许多人收入极其有限或根本没有收入，因此获得粮食成为一个挑战。全国卫生系统条件很差，没有足够的基本药品和设备，而且难以获得安全饮用水和卫生设施。几内亚比绍还容易遭受各种可能的灾害和出现紧急情况，包括洪水、内乱和邻国境内的冲突。

134. 2010 年 12 月，几内亚比绍达到了重债穷国倡议的完成点，其后获得债务减免，这反映出政府良好的经济业绩。对几内亚比绍而言，另一个积极进展是建设和平支助办公室于 2011 年 2 月批准拨款 1 680 万美元，用于执行几内亚比绍的建设和平优先计划。目前已成立技术工作组，为建设和平基金将支助的优先领域制定战略，这些领域包括安全部门改革、青年和妇女就业以及民族和解。

135. 委员会注意到，经过近十年的冲突和政治动荡，几内亚比绍仍较脆弱。几内亚比绍是世界上最贫穷的国家之一，三分之二以上的人生活在贫困线以下。尽管如此，政府在 2009 年缴纳了将近 100 000 美元，而且打算不久再交。政府还打算提交一项多年付款计划。委员会敦促几内亚比绍尽快提交这一计划，并尽可能确保缴款数额高于其年度会费数额，以便减少欠款。

136. 委员会得出结论认为，几内亚比绍未能缴纳避免适用第十九条而必须缴纳的最低款额是因为其无法控制的情形。因此，委员会建议准许几内亚比绍投票，直至大会第六十六届会议结束。

#### 4. 利比里亚

137. 委员会面前有 2011 年 5 月 23 日大会主席给会费委员会主席的信，其中转递 2011 年 5 月 19 日利比里亚常驻联合国代表给大会主席的信 (A/CN. 2/R. 744/Add. 3)。委员会还听取了利比里亚常驻代表的口头陈述。

138. 利比里亚在书面和口头陈述中表示，严重的经济和财政困难继续削弱其支付能力。14 年的国内冲突给经济各部门造成负面影响。在 2010/11 财年 3.69 亿美元的有限预算内，政府继续开展社会经济恢复活动。但是，2010/11 年度的两个重大事件影响了利比里亚进一步作出财政承诺的能力。一个是 2011 年 10 月举行的全国选举的筹备工作，另一个是来自科特迪瓦的持续难民潮，如今已达到 150 000 人。这一严重的人道主义局势对利比里亚造成相当沉重的负担。利比里亚得到联合国难民事务高级专员办事处的一些援助，但不足以使其能够履行所有的义务，因为难民署也未获得全部资金。

139. 尽管利比里亚的社会经济局势严重，但政府始终铭记其为联合国的工作缴款的义务。在过去 3 年里，利比里亚政府每年拨出 200 000 美元，以减少欠款。截至 2011 年 4 月 8 日，欠款总额已减少到 428 763 美元。政府决心继续每年缴款，直到缴清全部欠款。政府估计，至迟可在 2013 年付清余款。

140. 秘书处向委员会提供了关于利比里亚局势的资料。虽然利比里亚在巩固和建设和平以及在努力实现其冲突后恢复与和解目标方面取得了显著进展，但仍面临重大挑战。利比里亚达到了重债穷国倡议的完成点，使其得以减免约 46 亿美元的债务，而且该国目前在建设和平委员会的议程上。利比里亚总统已向立法机构提交 2011/12 财年的国家预算草案，数额为 4.589 亿美元。虽然这比上一年大幅度增加 26%，但依然是紧缩预算，不足以满足一个正在从破坏性冲突中恢复的国家的诸多需求。迄今所取得的经济恢复还没有为利比里亚青年、复员的前战斗人员或退伍士兵提供可持续的就业机会。邻国科特迪瓦的持续危机使利比里亚收容了 150 000 余名科特迪瓦难民，使已经有限的粮食供应更加紧张，造成本国局势进一步恶化。

141. 利比里亚目前正在筹备组织 2011 年 8 月 23 日的立宪公民投票和 10 月的全国选举，这将是 2003 年在阿克拉签署《和平协定》之后利比里亚当局首次完全按照《宪法》规定举行的两场选举。尽管这些选举对于巩固利比里亚和平与民主极为重要，但是选举在雨季举行将进一步加大对政府经济资源的压力。实际国内总产值从 2007 年的 9.4% 下降至 2008 年的约 8.3%，2009 年又继续下滑至 4.6%。2010 年，预计国内总产值将回升至 6.3%。利比里亚的失业率依然高达 72%。在 2010 年人类发展指数方面，利比里亚在 169 个国家中排名第 162 位。

142. 委员会注意到，利比里亚根据其付款计划定期付款，支付款额远远超过每年摊款数额。最近一次付款是在 2010 年，数额约 40 万美元。利比里亚在陈述中

表示，将继续在今后几年内全额还清欠款。利比里亚虽然面临严重的经济困难和人道主义危机，但还是承诺偿还欠款，为其他境遇相同的国家树立了光辉榜样。委员会对利比里亚为支付欠款持续作出的模范努力表示赞赏。

143. 委员会得出结论认为，利比里亚未能缴纳为避免适用第十九条而需缴纳的最低款额，是其无法控制的情况所致。因此，委员会建议准许利比里亚继续投票，直至大会第六十六届会议结束。

## 5. 圣多美和普林西比

144. 委员会面前有 2011 年 5 月 23 日大会主席给会费委员会主席的信，其中转递 2011 年 5 月 20 日圣多美和普林西比常驻联合国代表给大会主席的信(见 A/CN.2/R.744/Add.3)。委员会还听取了圣多美和普林西比常驻代表的口头陈述。

145. 圣多美和普林西比在书面和口头陈述中表示，国内经济形势依然严峻，使人民遭受艰难困苦和严重困难，并迫使政府执行严厉的紧缩计划。该国还表示，最近通过了 1.56 亿美元的 2011 年预算。该国仍觉得十分难以履行义务，因为主要的捐助方也因全球经济危机而遭遇财政困难。过去，圣多美和普林西比每年生产可可和咖啡 20 000 吨，但产量已大幅跌至 2 500 吨。石油生产还未进入勘探阶段，石油收入遥遥无期。虽然面临巨大的经济困难，但是政府将尽一切努力履行对联合国的义务。

146. 秘书处向委员会提供了关于圣多美和普林西比局势的资料。该国的政治经济仍然处于脆弱状态。它是非洲大陆第二人口小国(在塞舌尔之后)，因生产能力有限和严重依赖出口而面临经济挑战。圣多美和普林西比是撒南非洲最贫困国家之一，166 000 人口中的 54% 生活在贫困线以下，15% 为赤贫人口。全球经济下滑导致该国财政收入大幅减少，包括旅游收入和捐助低于预期、汇款减少、外国直接投资推迟。2009 年，国内总产值增长率为 4%，预计到 2012 年才能达到 6%。在 2010 年人类发展指数方面，该国在 169 个国家中排名第 127 位。它是人均受援最多的国家之一(援助占该国财政收入的一半左右)，也是人均负债最多的国家之一，债务与国内总产值的比率超过 600%。该国没有国内储蓄，各项投资均由外部援助提供资金，债务不可持续，遭受外部冲击的脆弱性日益加剧。人道主义局势依然十分严峻，孕产妇和儿童保健、营养和初等教育领域长期存在问题。全国仅有一家医院，疟疾仍是主要的卫生问题，还不时爆发霍乱疫情。

147. 委员会注意到，圣多美和普林西比自 2002 年以来一直没有付款，而 2002 年是制订多年付款计划的第一年。委员会认为，这表明该国因收入来源萎缩问题加之缺乏充足的外部资金来源而陷入严重的经济困境，而不是表明缺乏履行财政义务的承诺。但是，委员会敦促圣多美和普林西比开始作出年度缴款，数额应略多于当期年度摊款，以便减少欠款，这将对委员会今后的决定产生有利影响。



148. 委员会得出结论认为，综合考虑，圣多美和普林西比未能缴纳为避免适用第十九条而需缴纳的最低款额，是其无法控制的情况所致。因此，委员会建议准许圣多美和普林西比继续投票，直至大会第六十六届会议结束。

## 6. 索马里

149. 委员会面前有 2011 年 5 月 4 日大会主席给会费委员会主席的信，其中转递 2011 年 4 月 7 日索马里常驻联合国代表给大会主席的信 (A/CN. 2/R. 744/Add. 1)。委员会还听取了索马里副常驻代表的口头陈述。

150. 索马里在书面和口头陈述中表示，1990 年以来该国经历了严重的内部冲突，造成了财政危机和严重的经济困难，对其交纳会费的能力产生了不利影响。虽然索马里 2004 年举行自由公正选举并最终组建了过渡联邦政府，但是由于缺乏国内收入，缺乏捐助国提供的发展资金，政府无力支付公务员工资，也无法开展重建计划。2009 年组成的新一届过渡联邦政府，也面临缺乏国内收入和捐助国资金的困境。并且，索马里属于最不发达国家，目前正在经历最为严峻的人道主义危机。数百万人面临饥荒、严重营养不良和干旱局面。只要国家情况出现好转，政府将立即缴纳所有必要款项。

151. 秘书处向委员会提供了关于索马里局势的资料。2008 年以来，索马里取得了些许进展，特别是最近数月在安全领域有所进展，包括政府扩大了对摩加迪沙的控制，盟军也在索马里南部和中部扩大了控制。但是，索马里依然面临巨大挑战。过渡联邦机构力量薄弱，无法发展所需的结构或资源，以便政府全面履行对人民的安全职责，并处理严重的人道主义和经济危机。在索马里，由于旷日持久的冲突、干旱和粮食短缺，占人口 32% 的 240 万国民需要人道主义援助和生计支持。冲突加剧和旱情加重，导致更多人口迁移和流离失所。在索马里南方大部地区，由于粮食紧缺，营养情况已被列为严重或非常严重类别。卫生措施不普及导致发病率高。

152. 委员会得出结论认为，索马里未能缴纳为避免适用第十九条而需缴纳的最低款额，是其无法控制的情况所致。因此，委员会建议准许索马里继续投票，直至大会第六十六届会议结束。

## 六. 其他事项

### A. 会费实收情况

153. 委员会注意到，在 2011 年 6 月 24 日本届会议结束之时，中非共和国、科摩罗、几内亚比绍、利比里亚、圣多美和普林西比及索马里等六个会员国存在《宪章》第十九条所述的拖欠联合国分摊会费的情况，但依照大会第 65/3 号决议，

已获准参加大会投票，直至第六十五届会议结束。委员会决定授权主席在必要时印发本报告增编。

154. 委员会还注意到，截至 2011 年 6 月 15 日，对本组织经常预算、维持和平行动、各国际法庭和基本建设总计划的欠款总额已经超过 28 亿美元。这一数额与截至 2010 年 5 月 31 日的未缴数额 24 亿美元相比有所增加。

## B. 以美元以外的货币缴纳会费

155. 大会第 64/248 号决议第 12(a)段授权秘书长斟酌情况并与会费委员会主席协商后，接受会员国以美元以外的货币缴纳 2010、2011 和 2012 日历年的部分会费。委员会注意到，2010 年秘书长接受了四个会员国以联合国可接受的美元以外货币缴纳的会费，数额相当于 2 014 291.59 美元。

## C. 委员会工作安排

156. 委员会谨此表示赞赏委员会秘书处和统计司对其工作提供的实质性支持。委员会并对政治事务部、维持和平行动部、人道主义事务协调厅和开发署在委员会审议根据第十九条提出的豁免请求时提供的实质性支持表示感谢。委员会特别注意到，统计司以及时、高效率的方式满足了提供资料的要求。

## D. 委员会的工作方法

157. 委员会审查了其工作方法。关于闭会期间的工作，委员会决定将来可以考虑探讨在各届常会闭会期间加强成员间互动的各种办法。可能的途径包括在线培训以及就各种问题开展后续工作的其他互动机制。还提议探讨在线提供更多委员会限制分发的文件的安排。如果可能的办法或安排涉及更多预算问题，委员会要求提前得到通知。

158. 委员会请秘书处向其下届会议提出委员会工作方法草稿供委员会审议。委员会决定在下届会议上继续审查其工作方法。

## E. 下届会议日期

159. 委员会决定于 2012 年 6 月 4 日至 29 日在纽约举行第七十二届会议。

