



# 联合国 大会



Distr.  
GENERAL

A/39/439/Add.1  
18 September 1984  
CHINESE  
ORIGINAL: ENGLISH

第三十九届会议

临时议程 \* 项目 126

危害人类和平及安全治罪法草案

秘书长的报告

增编

目录

页次

各国政府的答复

捷克斯洛伐克..... 2

\* A/39/150.

84-21521

## 各国政府的答复

### 捷克斯洛伐克

〔原件：英文〕

〔1984年9月5日〕

1. 捷克斯洛伐克社会主义共和国认为，拟订危害人类和平及安全治罪法草案是国际法委员会议程上的优先项目。它深信为了在这个问题上取得进展和迅速而具体的结果，委员会将从各国在大会（大会必须将本问题单列一个项目）第六委员会讨论过程中表明立场出发，或从书面提出的立场出发，委员会也将利用1954年就治罪法草案进行工作时所取得的经验。

2. 捷克斯洛伐克以前已多次说明其就国际法委员会第三十五届会议工作报告第69段所载问题的立场。

3. 对于在有危害人类和平及安全罪发生时，国际刑事责任应加诸何一法律主体的问题，我们认为刑事责任仅应加诸个人，亦即自然人。根据国际法应由个人承担刑事责任的概念，应构成治罪法基本原则之一。这一方式也符合《规约》和纽伦堡法庭判决书作为根据的原则。但这并不否定同国家所负国际责任的密切关系，因为构成危害人类和平及安全罪的某些行为（特别是以国家、政府首脑或国家代表资格所进行者）将同时具有委员会所拟国家对国际不法行为所负责任草案第19条所规定的国际罪行的特点。但是，国际法上的国家责任并不具有国内法上刑事责任的内容。国家对国际不法行为所负责任问题，其中包括对国际不法行为和国际犯罪行为所负责任在程度上有何不同的问题是另外一项研究的主题。因此，如果将国家对危害人类和平及安全罪所负责任问题从国家对国际不法行为所负责任问题通盘范围内移出是不适当的。已有建议提出来解决根据治罪法个人所负刑事责任和国家所负国际责任之间的关系问题。（例如，A/37/325号文件所载德意

志民主共和国的立场，根据该一立场，治罪法可以规定个人刑事责任的确定与国家所负国际责任是两回事，这可以作为解决这一问题的一个办法）。

4. 捷克斯洛伐克认为，不包括实施问题在内的1954年草案，是要作为拟订治罪法的基础的。捷克斯洛伐克关于建立国际刑事管辖的立场，便是以该一假定为基础。因为，不论最初的任务为何，各国已接获请求对治罪法如何实施的问题表明立场，我们要强调一点，根据治罪法落实刑事责任的管辖权原则上应交付给国家法院，而不论触犯危害人类和平及安全治罪法的人是该国或另一国国民或无国籍人士，也不论犯罪行为地为该国或为另一国领土，或为不受任何国家管辖的一个区域。这并不排除将来一旦有此需要，设立类似纽伦堡法庭或东京法庭的临时国际刑事法庭的可能性。

5. 国家法院将按照治罪法的内容和法律规定进行裁判，在国内刑法上将其落实，包括作出判决在内，是治罪法缔约国的义务，不履行这义务的国家即应负国际责任。

6. 在已通过的各项国际公约中均可找到这一解决办法。

7. 例如在1973年11月30日《禁止并惩治种族隔离罪行国际公约》第四条中，该公约缔约国承诺采取立法、司法和行政措施，按照本国的司法管辖权，对触犯或被控触犯该公约所列举的行为的人，进行起诉、审判或惩罚，不论这些人是否住在罪行发生的国家的领土内，也不论他们是该国国民抑或其他国家的国民，抑或无国籍人士根据第五条，被控触犯该公约所列举的行为的人，得由对被告取得管辖权的该公约任何一个缔约国的主管法庭，或对那些已接受其管辖权的缔约国有管辖权的一个国际刑事法庭审判。

8. 至于成立一个常设国际刑事法庭的构想，并不只是因为过去多次尝试均未成功，捷克斯洛伐克认为，这一解决办法不符合各国在现况之下相互关系的性质，

也不符合国家主权平等原则等国际法原则。

9. 按照大会关于拟订危害人类和平及安全治罪法草案的各项有关决议的精神，捷克斯洛伐克认为眼前最急切的任务是拟订明确界定个人危害人类和平及安全罪行的条款草案。

注

1 《大会正式纪录，第三十八届会议，补编第10号》(A/38/10)

-----