



大会

Distr.: General
21 April 2010
Chinese
Original: French

国际法委员会

第六十二届会议

2010年5月3日至6月4日和

7月5日至8月6日，日内瓦

关于武装冲突对条约的影响的第一次报告

特别报告员：卢修斯·卡弗利施先生

增编

目录

	段次	页次
N. 单独或集体行使合法自卫权对条约的影响(第13条)	115-127	2
O. 禁止侵略国受益(第15条)	128-140	4
P. “不妨碍”条款(第14、16和17条)	141-150	7
Q. 武装冲突后条约关系的恢复(第18条)	151	10
R. 会员国提出的其他问题和一般性问题	152-163	10
(一) 条款草案的质量	153-154	10
(二) 草案的适用范围	155-157	10
(三) 国家责任	158	11
(四) “不妨碍”条款	159	12
(五) 其他问题	160-163	12
S. 草案可采取的形式	164	12



N. 单独或集体行使合法自卫权对条约的影响(第 13 条)

115. 委员会第 13 条草案参照了国际法学会 1985 年决议第 7 条,该条规定如下:

“一国按照《联合国宪章》单独或集体行使合法自卫权时,有权全部或部分中止与行使该项权利不符的条约的实施,但须承受后来安全理事会决定该国为侵略国所造成的后果。”

116. 委员会第 13 条草案和国际法学会决议第 7 条有一些共同的特点。两个条款的宗旨都是设法防止遭到侵略的国家由于受到条约的约束而失去自卫的自然权利(《联合国宪章》第 51 条)。同时也要避免侵略者的有罪不罚问题以及主要角色之间出现不平衡,而如果侵略者在表明《宪章》第 2 条第 4 款规定的禁止使用武力与本身没有多大关系之后,同时能够要求严格执行现有法律,并因此全部或部分剥夺遭到侵略的国家的自卫权,则这种不平衡必然会出现。此外,从这两个文本中似乎可以得出结论,即中止的目标是侵略者和受害者之间的协定;两个案文都没有排除侵略受害国和第三国之间的条约的假设(可能不太令人信服)。另一方面,这两个文本不涵盖国内冲突,因为这是与此相关的《宪章》第 51 条规定的自卫。第三个共同特点是两个文本都仅仅述及中止,而没有述及终止。最后,两条规定在提到与行使自卫权“不符”的条约时,都没有确定甚至可以通过间接方式中止的条约案文。

117. 两个文本之间的显著区别在于,1985 年决议第 7 条明确规定,在以后的阶段,安全理事会根据《宪章》第 51 条行使职权过程中可能会得出结论,认定实际上遭到侵略的国家是侵略者,并且该国将承受关于所中止文书的境况以及关于可能产生的责任问题的这样一种认定意见的后果。

118. 尽管如此,第 13 条草案和第 14 条草案之间仍然有密切的联系,其中第 14 条草案保留了安全理事会根据《宪章》第七章作出的决定的法律效力。根据第 13 条宣布中止条约是否合法,将最终取决于该理事会,在武装冲突情形下能够就条约的适用决定采取有约束力的措施的,同样也是该理事会。而由于《宪章》第 103 条的规定,这些决定优先于有关国家的其他义务。¹²⁰

119. 第 13 条草案和第 15 条草案之间同样有密切联系:第 13 条草案规定遭到侵略的国家可以做什么事,而第 15 条草案则明确规定侵略国不可以做什么事,即如果终止、退出条约或中止其施行的措施会使侵略国受益,则该国不可以这样做。因此,两项规定是相辅相成的。第 13 条至第 15 条的评注中应该突出这种联系。

120. 一个会员国认为,¹²¹ 委员会的草案应专门讨论条约法和条约的境况,而不是使用武力、进行自卫以及这两种行为的后果。此外,该国援引委员会上一份

¹²⁰ 不过看得更远,第 143 段。

¹²¹ 葡萄牙,(A/C.6/63/SR.19,第 26 段)。

报告¹²²指出,“使用武力的非法性并不影响武装冲突是否产生自动或必然中止或终止的结果这一问题”。特别报告员不完全同意这种看法。正如委员会在所引述的段落中所指出的,虽然对使用武力的定性不“自动或必然”决定条约的境况这一说法非常恰当,但这绝不意味着这种定性从来不会这样做。在这种情况下,重要的是保护自卫权的完整性。第13条的目的是做到这一点,允许希望行使这项权利的国家通过中止方式暂时排除可能出现的条约障碍。鉴于这个问题同武装冲突对条约的影响这一问题之间的联系(国际法学会1985年通过的决议第7条的措辞确认了这种联系),特别报告员建议保留第13条草案。

121. 在继续审查第13条草案的评注之前,特别报告员谨此指出,该条款不处理此事的所有细节问题:根本没有处理通知或反对问题,没有处理延误问题,也没有处理和平解决问题。这无疑表明,所审议的条款在委员会的草案中不占中心位置(我们记得,草案的重点是条约法),并表明了自卫是国际公法背景下的一个例外手段这一情形。如果委员会试图处理该问题的所有细节,就有可能超出其任务范围。这一答复同样可用来应对以更准确的方式处理此事的提议。¹²³

122. 同国际法学会决议第7条相反的是,委员会第13条草案根本没有提及安全理事会。因此有人提议,¹²⁴在第13条草案中应该加上国际法学会决议第7条的后一部分(“但须承受后来安全理事会决定该国为侵略国所造成的后果”)。特别报告员不愿接受这个提议。实际上应该自问,加上这种说法是否会同条款开头的词语并提到“按照《联合国宪章》”行使个别或集体自卫权的部分相矛盾。此外有人可能会担心,拟议增加的词语可能会被解读为承认预防性自卫权。

123. 不过必须承认,相信行使自卫权的国家并不总是行使这项权利,如安全理事会在某个时候得出结论认为该国不属于自卫,该结论将结束该国采取的中止条约的措施的合法性。另外一种可能是,的确处于自卫情形的国家采取了没有根据的中止措施,因为其措施所针对的条约实际上没有限制行使自卫权的效力,或者没有根据的中止措施给第三国造成了损害。在这些假设情形下,特别报告员认为现有和平解决纠纷的手段可以发挥作用。

124. 请委员会注意一个需要澄清的观点:如果一项条约义务证明与行使自卫权不符,从而有中止的可能,则这种可能性只能存在于第5条的范畴。¹²⁵在自卫范畴内实际上无法接受一个甚至在武装冲突情形下都无法容忍的后果。但是,既然第5条的联合一览表有指示作用,并且该条款本身不单独适用,¹²⁶那么提及第5条所产生的效力仍然不确定。

¹²² 国际法委员会提交大会的2007年报告,大会正式记录,补编第10号(A/62/10),第308段。

¹²³ 大韩民国(A/C.6/63/SR.16,第53段)。

¹²⁴ 日本(A/C.6/63/SR.18,第39段)。

¹²⁵ 瑞士(A/CN.4/622)。

¹²⁶ 见上文,第54和59段。

125. 按照同样的思路,有人指出,第 13 条的现有内容会促使人们相信,行使自卫权的国家可以中止可能会影响到这一权利的所有条约规定,¹²⁷ 并且相信至少应该在评注中明确指出,所设想的权利不影响适用于武装冲突的各项条约规定,例如国际人道主义法和武装冲突法的各项条约规定,以及 1949 年《日内瓦四公约》的规定。不过人们记得,所提到的这两类规定已完全列入第 5 条的联合清单(有人提议在第 13 条中提到该条)。如果出于这样那样的原因,这种提法看起来多余,那么可在该条评注中予以弃置。

126. 最后,为了便于编辑,在第 13 条标题中可以删除“个别或集体”自卫权的提法,代之以在该条正文中述及这一点。

127. 鉴于上述考虑,第 13 条可采用下列内容:

“除第 5 条的规定以外,一国按照《联合国宪章》行使个别或集体自卫权时,有权全部或部分中止本国作为缔约国并且与行使该项权利不符的条约的实施。”

0. 禁止侵略国受益(第 15 条)

128. 委员会 15 条草案的目的就是防止不顾禁止使用武力的规定挑起武装冲突,以便摆脱本国认为碍手碍脚的条约义务的侵略国从所挑起的武装冲突中受益。这一规定参照了 1985 年国际法学会决议第 9 条。不过,15 条草案在两点上同该规定有区别:(1) 草案增加了禁止侵略国采取措施退出条约;以及(2) 明确指出对侵略国的禁令源自于“武装冲突”的可能性。

129. 根据第 128 段,第 15 条草案表明,侵略国不能从为了摆脱条约承诺而发起的武装冲突中受益。将一个国家定性为侵略国在实质上将取决于对“侵略”的定义,在程序上将取决于联合国安全理事会。如果安理会将意图终止、退出条约或中止其施行的国家定性为侵略国(这以将此事提交安理会为前提),该国就做不到这一点,无论如何在该国受益的情况下能做不到这一点,其中最后一点最终或者由安理会做出裁决,或者由法官或仲裁员做出裁决。在没有做出此种定性的情况下,该国可按草案第 4 条和以后各条的规定行事。

130. 如果就时和就事而言,在第一阶段实施了侵略。从这一时刻起,被遭到侵略的国家定性为侵略国的国家根据该草案第 8 条不能再利用终止、退出条约或中止其施行的权利(至少该国不会从中获得任何益处)。在一般情况下,即便该国提出异议说本国没有实施侵略,或者说敌对国才是侵略者,该国仍然会这样做。那么事情将一直处于悬而未决的模糊状态,直到第二阶段,即由安全理事会进行定性。这一行为将确定下列问题,即初步被视为侵略国的国家是否最终证明不是侵略国,或者是否没有从侵略中受益,该国根据第 8 条进行的通知将根据草案确立

¹²⁷ 美国(A/CN.4/622)。

的普通标准进行裁决。可是，如果该国最终证明是侵略国，并且该国摆脱条约义务的做法为该国带来了利益，这些标准就不再适用，因为需要确定废除、退出或中止行为的合法性。

131. 按照同样的思路，有人指出，¹²⁸ 第 13 条的现有内容规定，侵略国在一定条件下失去中止条约施行的权利；不过，应该明确指出安全理事会将该国定性为侵略国所带来的后果。上一段已经解释过，这一类定性由安全理事会做出。至于了解侵略国通过终止、退出条约或中止其施行是否从中受益的问题，这将是和平解决争端的现行方式，在必要时，通过这种方式可以应对这一问题。

132. 第 15 条规定的原则得到了一系列会员国的认可。¹²⁹ 不过，出于各种理由，有三个国家¹³⁰ 希望取消联合国大会第 3314(XXIX)号决议(侵略的定义)的提法：这三个国家中的前两个希望不预先判断可能的发展情况，也不预先判断国际刑事法院罗马规约缔约国大会侵略罪问题特别工作组的工作成果；第三个国家¹³¹ 指出，第 15 条的现有案文强调适用于确定侵略国的权利，而不是这一确定过程需遵循的程序。因此，该国提议 15 条开头应采用下列措辞：“根据《联合国宪章》确定犯下侵略行为的国家，没有权利终止……”。该国认为，这种用语的好处是将排除单方面认定的风险。

133. 特别报告员认为没有任何理由取消联合国大会第 3314(XXIX)号决议的提法。该决议是协商一致通过的，而国际法学会在参照该决议拟订其决议第 15 条过程中，似乎认为这一提法是一个普遍接受的案文。至于认为第 9 条的现有案文没有充分考虑到程序方面问题的说法，既然该案文提到了《宪章》，并通过《联合国宪章》提到了安全理事会，案文看起来就不再不令人信服。但是如果委员会希望，可以在该条开头插入上文第 132 段末尾所载的文字，¹³² 不过不取消第 3314(XXIX)号决议的提法。至于主张取消《宪章》和决议提法的其他两个国家表示的保留意见，¹³³ 人们应该担心，这种取消两种提法的做法可能会使第 15 条变得含糊不清，无法采用；而且，以后可能制定关于侵略的规则的问题不能成为取消有关提法的原因。

134. 另外一个会员国¹³⁴ 指出，如果侵略国决定终止条约或中止其施行，条约的有关规定和第 15 条草案之间可能会产生冲突。特别报告员认为，一旦一国已

¹²⁸ 日本(A/C.6/63/SR.18, 第 39 段)。

¹²⁹ 中国(A/C.6/63/SR.17, 第 57 段)；塞浦路斯(A/C.6/63/SR.19, 第 9 段)；匈牙利(A/C.6/63/SR.17, 第 33 段)；伊朗伊斯兰共和国(A/C.6/63/SR.18, 第 58 段)。

¹³⁰ 萨尔瓦多(A/C.6/63/SR.17, 第 13 段)；葡萄牙(A/C.6/63/SR.19, 第 27 段)；美国(A/CN.4/622)。

¹³¹ 美国(同上)。

¹³² 美国的提案(同上)。

¹³³ 萨尔瓦多(A/C.6/63/SR.17, 第 13 段)；葡萄牙(A/C.6/63/SR.19, 第 27 段)。

¹³⁴ 中国(A/C.6/63/SR.17, 第 57 段)。

通知终止、退出条约或中止其施行，并且该国被定性为侵略国，就应确定这种做法是否给该国带来了利益。如果该国这样做，该通知就不产生任何效果，除非有关条约在这方面有特殊的规定。这种额外的障碍看起来可能，但很少出现；第 15 条评注中可能会指出这种障碍，但同时在指出之前会做出解释。¹³⁵

135. 第 15 条草案的现有案文中有一个草拟上的错误：¹³⁶ 该条指出，一个国家一旦被定性为一个已确定冲突中侵略国，随后在任何冲突突然发生时就不得终止、退出条约或中止其施行。换言之，在 Y 国被定性为 X 国的侵略国的情况下，即使在与同一个国家、甚至与另外一个国家 Z 的完全不同的冲突情况下，这一认定仍将给其产生影响，而这显然不是第 15 条的宗旨。一种类似的担忧似乎导致产生下列说法，即应该规定，第 15 条提到的“武装冲突”应该是该条开头提到的侵略的产物。¹³⁷ 通过提及“因侵略行为引起的‘武装冲突’”，即可达到这一目的。

136. 同一个会员国声称，侵略以外的其他因素可能会在长期冲突中发挥重要作用，这意味着，终止、退出条约或中止其施行可能给侵略国带来的利益，不一定完全来自于侵略。特别报告员认为，这涉及到侵略国实施的制裁；如果人们立即赋予第 15 条所表述的原则某些限制，这一原则就会失去许多力量。

137. 另外一个国家请委员会¹³⁸ 在非法使用武力和自卫之间进行明确区分。这一评注既涉及到第 13 条，也涉及到第 15 条。特别报告员不认为目前的条款草案是区分从而界定侵略和自卫这两个概念的理想场所。特别报告员此外还想明确指出，侵略的定义载于目前评论的条款所参照的大会第 3314 (XXIX) 号决议。

138. 另外一个会员国¹³⁹ 认为，武装冲突对条约的影响问题应该同冲突的起因（侵略、自卫等）问题分开处理。这种态度等于赞成取消第 13 条和 15 条，确切地说是取消草案中旨在“反省”武装冲突情况下条约存续问题的各项规定。特别报告员认为完全没有必要重新讨论这一问题。

139. 某些国家¹⁴⁰ 关切的是，想知道是应该将第 15 条的适用范围限于侵略（就象当前的案文一样），还是最好加以扩大，纳入违背《联合国宪章》第二条第四款的使用武力情形。按这种方式扩大范围显然是可能的，但特别报告员倾向于

¹³⁵ 此外人们可以自问，具有绝对法特点的第 15 条草案的规则（禁止使用武力的后果）是否不同样具备这一特点。如果情况是这样，条约中关于此事的特别规则将不适用，将不会产生任何冲突。

¹³⁶ 以色列 (A/C.6/63/SR.18, 第 34 段)。

¹³⁷ 哥伦比亚 (A/CN.4/622)。

¹³⁸ 伊朗伊斯兰共和国 (A/C.6/63/SR.18, 第 58 段)。

¹³⁹ 布隆迪 (A/CN.4/622)。

¹⁴⁰ 中国 (A/CN.4/622)；瑞士 (A/CN.4/622)。

维持现有的文本，限于有关国际罪行的案文所制止的那些行为，¹⁴¹ 因此几乎可以肯定的是，这些行为将由安全理事会进行审议和定性。如果仍然要遵循这些国家提出的建议，就应该重新起草第 15 条开头如下：“违反《联合国宪章》第二条第四款使用武力的国家……”。

140. 综上所述，第 15 条草案可以拟订如下：

“禁止一个国家从侵略[非法使用武力]中受益

从事《联合国宪章》以及联合国大会第 3314(XXIX)号决议所指的侵略行为的国家[违反《联合国宪章》第二条第四款使用武力的国家]不得因武装冲突[非法使用武力]而终止、退出条约或中止其施行，如果这将使其受益。”

P. “不妨碍”条款(第 14、16 和 17 条)

141. 第 14、16 和 17 条与草案规则以外的国际法律领域有关。第 14 条要保留安全理事会根据《联合国宪章》第七章所作的决定，其职能与国际法学会 1985 年决议第 8 条的职能相同。¹⁴² 第 16 条规定，条款草案不妨碍有关国家根据中立法而具有的权利和责任；国际法学会 1985 年决议则不包含相应条款。最后，第 17 条保留草案所设想的下列情况以外其他终止、退出或中止条约的情况：当事方达成协议；发生重大违约情事；不可能履行；情况发生基本改变；在这一点上，国际法学会的决议也没有具体规定。

142. 在着手处理这些条款之前，我们要指出，这些条款只是回顾其它一些可能表明在具体情况下相关的规则已经存在。因此，完全没有必要审查以这种方式回顾的规则的内容。

143. 第 14 条规定，这些条款草案“不妨碍”安全理事会根据《联合国宪章》第七章所作决定的法律效力。因此，这一回顾仅限于联合国会员国根据第七章承担的义务，但却可以延伸至根据安理会决定承担的所有义务，因为《宪章》第 103 条¹⁴³ 规定了安理会所有决定的优先地位，而不仅仅是为执行第七章而做出的决定。委员会在其关于第 14 条的评注 2) 中解释说，第七章的提法之所以被保留下来，是“因为条款草案的上下文是武装冲突”。

144. 一些国家¹⁴⁴ 认为，《宪章》第 25 条¹⁴⁵ 和第 103 条使第 14 条显得多余。他们在这方面的理由是，安全理事会的决定是否具有强制性这一基本问题，根据

¹⁴¹ 见 1998 年 7 月 17 日《国际刑事法院规约》中提到“侵略罪行”的第 5 条 1 款 d 项。

¹⁴² 该条规定：“一国遵守联合国安全理事会有关威胁和平、破坏和平的行动或侵略行为的决议，应终止或中止实施与该决议相抵触的条约。”

¹⁴³ 该条的内容如下：“联合国会员国在本《宪章》下之义务与其依任何其他国际协定所负之义务有冲突时，其在本《宪章》下之义务应居优先。”

¹⁴⁴ 捷克共和国(A/C.6/63/SR.16, 第 83 段)；伊朗伊斯兰共和国(A/C.6/63/SR.18, 第 58 段)。

¹⁴⁵ 根据该项规定，“联合国会员国同意依《宪章》之规定接受并履行安全理事会之决议。”

这两项规定已得到了有效解决，而不是第 14 条草案。第 14 条草案只不过回顾了所述规定，尤其是明确指出了根据第 103 条所承担义务的优先地位的规定。

145. 那么是否应该对安全理事会就自卫做出的决定(《宪章》第 51 条；本草案第 13 条)和安理会就侵略做出的决定(《宪章》第七章)加以区分？¹⁴⁶ 考虑到第 51 条是《宪章》第七章的一部分，并且第 14 条只不过起到简单的回顾作用，这样做看起来并非必不可少。

146. 为了结束有关第 14 条的陈述，有人提到了插入有关必须遵守国际人道主义法和人权法的“不妨碍”补充条款的提议。¹⁴⁷ 特别报告员在这一问题上没有确定的想法，但认为在目前草案中，“不妨碍”条款可以继续局限于集体安全、中立性以及武装冲突对条约的影响所涉及的问题。他担心的是，增加其他条款可能会“淹没”草案的实质内容。

147. 第 16 条规定，条款草案不妨碍有关国家根据中立法而具有的权利和责任。一个具有永久中立地位的会员国¹⁴⁸ 核准该条草案的现有内容，而另外一个会员国¹⁴⁹ 则希望“强调”交战国家之间关系同交战国家和其他国家之间关系的区别。特别报告员希望如此，但认为在第 16 条的框架内很难做到这一点。第三个国家¹⁵⁰ 想知道为什么中立法保留作为“不妨碍”条款列入第 16 条，而没有列入第 5 条的指示性联合一览表。对这个问题的答复是，中立作为一种条约地位，只有第三国之间爆发武装冲突期间才能充分发挥作用；因此，显然这种地位在冲突后继续存在，因为该地位实质上是为了在冲突时期适用。此外，中立地位并不都是条约规定的。最后，中立法适用问题一般来说不随中立地位的存续而出现，而是涉及中立并保持中立的国家的具体权利和义务，并且根据第 16 条草案的规定，优先于本条款草案规定的权利和义务。

148. 第 17 条保留国家在武装冲突情形中出于爆发武装冲突以外的其它原因而终止、退出或中止条约的权利。即使一个当事国不能或不愿意因爆发此类冲突而暂时或永久地终止条约，但仍然可以提出其它理由，例如不可能履行，或者情况发生基本改变。此外还可以认为，根据某些条约，爆发武装冲突也可被定性为情况发生基本改变，从而导致暂时或永久地不可能履行。第 17 条作为“不妨碍”条款，具有一定的重要性：该条实际上明确规定，终止或中止条约的其他理由即使在爆发武装冲突不导致终止或中止条约的情况下依然适用。从这个角度看，第

¹⁴⁶ 日本 9A/C.6/63/SR.18，第 39 段)。

¹⁴⁷ 加纳 9A/C.6/63/SR.18，第 2 段)。

¹⁴⁸ 瑞士(A/CN.4/622)。

¹⁴⁹ 奥地利(A/C.6/63/SR.16，第 36 段)。

¹⁵⁰ 日本(A/C.6/63/SR.18，第 39 段)。

17 条也可以被看作第 3 条草案的平衡力量,该条规定了不因武装冲突爆发而必然终止或中止的原则。

149. 有人建议,¹⁵¹ 只需在草案中插入一个参照国际法所承认的其他终止、退出或中止理由的一般性条款就足够了。情况完全如此;但第 17 条的现有案文中提到了具体的理由,尤其是在武装冲突产生影响情形下的相关理由,因此同一般性的抽象提法相比可能更好地反映该条的目的。另外一个国家¹⁵² 建议作为其它理由列入“条约本身的规定”,指出这样的增添方法符合《1969 年维也纳条约法公约》(第 57 条(a)款)。有人可能会反对这一提议,认为第 17 条现有的列举无论如何不是详尽无遗的,因此没有必要增添任何内容;另一方面认为,这种增添将补充该条(a)款(当事方达成协议)。特别报告员愿意接受这个建议(除非采用以一般性的抽象提法代替现有案文的建议)。最后,第三个国家¹⁵³ 要求对第 17 条草案(b)款采用的“发生重大违约情事”和“情况发生基本改变”等说法做出定义。鉴于所要求的定义列于《1969 年维也纳条约法公约》第 60 条和 62 条,以及第 17 条评注(1)参照了这些规定,因此拟议增添似乎并非必不可少。

150. 鉴于上述情况,草案的“不妨碍”条款可拟订如下:

“第 14 条

安全理事会的决定

本条款草案不妨碍安全理事会依照《联合国宪章》第七章规定所作决定的法律效力。”

“第 16 条

源自中立法权利和责任

本条款草案不妨碍有关国家根据中立法而具有的权利和责任。”

“第 17 条

其他终止、退出或中止的情况

本条款草案不妨碍尤其因下列情况而终止、退出或中止条约:(a) 条约的规定;(b) 当事方达成协议;(c) 发生重大违约情事;(d) 发生意外不可能履行;(e) 情况发生基本改变;

[或者一般性的抽象用语:]

“本条款草案不妨碍出于国际法所承认的其他理由而终止、退出或中止条约。”

¹⁵¹ 哥伦比亚(A/CN.4/622)。

¹⁵² 希腊(A/C.6/63/SR.18, 第 46 段)。

¹⁵³ 古巴(A/CN.4/622)。

Q. 武装冲突后条约关系的恢复(第 18 条)

151. 本报告关于第 12 条的第 110-114 段已经审议过这一问题。

R. 会员国提出的其他问题和一般性问题

152. 某些一般性意见中有会员国采取的立场。这些意见可以分为五大类：(一) 草案的质量；(二) 草案的适用范围；(三) 引起冲突及导致条约中止的国家的最终责任；(四) “不妨碍”条款的命运；以及(五) 其他问题。此外还应重新考虑想知道武装冲突的爆发是否应该或可能因冲突的性质而产生不同影响的问题(见 A/CN.4/627, 第 23 段)。此外，还应该决定最后条款草案将采取的形式以及将提交联合国大会的建议。

(一) 条款草案的质量

153. 在这个大类下，各国对条款草案提出了一些根本性的评论意见，其中首先是一个国家¹⁵⁴ 的评论意见：该国家想知道这一主题对于编纂和逐渐发展工作而言是否成熟，并且同一个国家认为，这一问题应该成为给各国的问卷的主题。特别报告员认为，这种工作已经为时过晚，并且是否有用也值得怀疑。虽然条款草案中的规则可能看起来非常空泛，但有了这些规则，就能够在迄今为止证明特别难以制定规章的领域内取得重大进展。

154. 另外一个国家¹⁵⁵ 希望，在工作的这个晚期阶段，应该审查或者重新审查所有的国家惯例，特别是国家一级法庭的判决，并希望这一审查不局限于几个国家，并且之后应邀请每一个国家批准这一审查的结果。这涉及到一项给委员会的任务和独立性造成损害的提议。另外一个会员国¹⁵⁶ 认为，委员会的评注强调法理，对实践不利。特别报告员不同意这个观点，特别是因为大部分学说恰好重视对实践的研究。该国之后要求重新审查国家惯例，并将审查结果记入评注。特别报告员认为，现在将计数器回零有些为时过晚，特别是这样一个举措几乎不会产生新的、有创意的、同当前草案的基础有根本不同的结论。

(二) 草案的适用范围

155. 一个国家的评注¹⁵⁷ 再一次强调《维也纳条约法公约》(第 62 条第 2 款 a 项)和 1986 年 8 月 23 日《关于国家在条约方面的继承的维也纳公约》(第 11 条)所确认的关于边界制度的条约应该具有的特殊地位、这类条约的普遍适用性质及

¹⁵⁴ 波兰(A/CN.4/622, 第二节, A 部分)。

¹⁵⁵ 阿根廷(A/C.6/63/SR.17, 第 22 段)。

¹⁵⁶ 意大利(A/C.6/63/SR.16, 第 74 段)。

¹⁵⁷ 伊朗伊斯兰共和国(A/C.6/63/SR.18, 第 52 段)。

其永久性。撇开这一评注不谈，在这里提到的一项建议，¹⁵⁸ 即在条款草案工作完成后，是否可扩大其范畴，将国际组织为当事方的国际条约包括在内。特别报告员请委员会就这一建议采取行动。

156. 一提到草案的适用范围，人们总是回想起一个会员国提出的意见¹⁵⁹（见上文，第 120 段），根据这一意见，适用范围应限于条约法，不涉及关于使用武力的法律。但是，我们无法将两个相互联系的问题分开，因此在这里不知道如何完全撇开使用武力的问题不谈（见委员会草案第 13、14 和 15 条）。

157. 一个会员国¹⁶⁰ 关注有关国际运输的条约尤其是航空协定的命运。可以肯定的是，许多此类文书没有出现在条款草案所附联合清单所列举的类别中。在此必须再一次回顾，该清单不是详尽无遗的，其存续问题可能也而且特别取决于冲突的性质和规模。例如可以肯定的是，如果冲突蔓延到一个缔约国的全部领土、领空和领海，则中止适用这类协定合理的，而对于更加局部的冲突，则可能是相反的情况；并且随着时间的持续，冲突的规模也可能会加大。这涉及到一个特别难以制定一般性的抽象规则的领域。因此，看起来最好局限于草案第 4 条和第 5 条的内容，以便决定有关条约的命运。

(三) 国家责任

158. 一个国家¹⁶¹ 提出了在一项条约因爆发武装冲突而不再适用，特别是在该条约的另外一个缔约国或其他缔约国对该条约的终止或从中撤出没有任何利益的情况下，挑起该冲突的缔约国的责任。此外同一国家还想知道，关于武装冲突对条约的影响，冲突的规模和持续时间，以及正式宣战的存在，是否都是应考虑的因素。特别报告员宁愿局限于第 13、14 和 15 条草案设想的范围，不冒险涉及挑起武装冲突的国家所承担的国际责任这一领域。至于冲突的规模和持续时间在对条约的延续做出决定时所起的作用，可以参照第 4 条草案。为了确定在冲突期间和之后继续适用的条约义务，¹⁶² 应该可以在草案第 3 至第 7 条、第 11 条和第 12 条中找到每种情况的答案。关于已中止的条约恢复施行的机制，¹⁶³ 可参照第 12 条。在本报告中，该条的目标是草案的长期发展（见上文，第 110-114 段）。最后，关于各项结束冲突条约的命运方方面面，以及维持和平任务的发展情况及区域一体化条约，¹⁶⁴ 这些问题似乎不属于本专题的范围。

¹⁵⁸ 白俄罗斯(A/C.6/63/SR.16, 第 44 段)。

¹⁵⁹ 葡萄牙(A/C.6/63/SR.19, 第 26 段)。

¹⁶⁰ 加纳(A/C.6/63/SR.18, 第 2 段)。

¹⁶¹ 加纳(2008 年 10 月 28 日声明，存于编纂司备查)。

¹⁶² 阿根廷(A/C.6/63/SR.17, 第 23 段)。

¹⁶³ 塞浦路斯(A/C.6/63/SR.19, 第 9 段)。

¹⁶⁴ 加纳(A/CN.4/622, 第二节, A 部分)。

(四) “不妨碍”条款

159. 一个会员国指出，¹⁶⁵ 如果条款草案不应当采取具有约束力的规则的形式，则可以重新审查“不妨碍”条款的必要性。特别报告员认为，现在就这个问题做出决断还为时过早；但无论做出什么决定，这些条款都可能继续存在，因为这些条款只是澄清了草案的实质性规则的适用范围。

(五) 其他问题

160. 一个会员国¹⁶⁶指出，本草案中没有对《1969 年维也纳条约法公约》第 70 条和第 72 条规定的终止、退出条约或中止其施行的后果进行任何审查。特别报告员认为没有这个必要，因为《1969 年维也纳条约法公约》第 70 条和第 72 条用类推法是适用的，即便有后续的反反对通知(第 8 条草案)，但终止或中止的理由以及反对的问题仍然开放。特别报告员认为，在评注中，或许在专门述及第 8 条草案的评注中提到《维也纳条约法公约》的这两个条款也就足够了。

161. 最后，我们必须回到本报告第 23 段提到的基本问题上。一个会员国¹⁶⁷在第 2 条草案框架内提出的问题是这样的：“同样的规则是否不加区分地适用于国内和国际武装冲突？”在谈到第 2 条b项时，该国总是指出，原则上，除非在不可能履行的情况下(在这种情况下将适用第 17 条草案和《维也纳条约法公约》第 61 条)，“一个国家不能因正在进行的国内武装冲突而抛弃自己的[条约]义务”。

162. 这个问题以及随同提出的意见可能意味着插入一项规则，将免除条约义务的权利限于请求中止这类义务，因为通常在这种冲突中，即使叛军占上风，对各项义务承担者的存在本身不加考虑。沿着这个思路拟订的规则可以采用如下内容：“卷入非国际性武装冲突的国家不得要求中止本国为缔约国的条约”，并纳入第 8 条草案。不言而喻，如果冲突将导致永久性的不可能履行或者情况发生基本改变(《维也纳条约法公约》第 61 条和第 62 条)，则可将这些情况作为理由，在第 17 条草案基础上完全或部分终止条约。

163. 目前，特别报告员不提出任何具体建议，邀请委员会成员在这方面提出意见。

S. 草案可采取的形式

164. 在适当的时候，委员会应考虑条款草案以及给大会的建议可采取的形式。这个时候尚未来到，因为草案的重要问题仍然没有解决。

¹⁶⁵ 美国(A/C. 6/63/SR. 18, 第 22 段)。

¹⁶⁶ 白俄罗斯(A/C. 6/63/SR. 16, 第 43 段)。

¹⁶⁷ 中国(A/C. 6/63/SR. 17, 第 53 段)。