

**ОБЪЕДИНЕННЫЕ НАЦИИ**

# **СОВЕТ БЕЗОПАСНОСТИ**

**ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОТЧЕТЫ**

**ТРЕТИЙ ГОД**

**№ № 36-51**



**261-е по 276-е заседания**

**3 - 31 марта 1948 года**

**Нью-Йорк**

**ОБЪЕДИНЕННЫЕ НАЦИИ**

# **СОВЕТ БЕЗОПАСНОСТИ**

## **ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОТЧЕТЫ**

**ТРЕТИЙ ГОД**

**№ № 36-51**



**261-е по 276-е заседания**

**3 - 31 марта 1948 года**

**Нью-Йорк**

## СО Д Е Р Ж А Н И Е

	Стр.		Стр.
<b>Двести шестьдесят первое заседание</b>		<b>Двести шестьдесят девятое заседание</b>	
1. Предварительная повестка дня . . .	1	22. Предварительная повестка дня . . .	59
2. Утверждение повестки дня . . . . .	1	23. Утверждение повестки дня . . . . .	59
3. Заявление Бирмы о приеме в число членов Организации Объединенных Наций . . . . .	1	24. Индо-пакистанский вопрос (продол- жение) . . . . .	59
4. Палестинский вопрос (продолжение)	1		
<b>Двести шестьдесят второе заседание</b>		<b>Двести семидесятое заседание</b>	
5. Предварительная повестка дня . . .	4	25. Предварительная повестка дня . . .	75
6. Утверждение повестки дня . . . . .	4	26. Утверждение повестки дня . . . . .	75
7. Палестинский вопрос (продолжение)	4	27. Палестинский вопрос (продолжение)	75
<b>Двести шестьдесят третье заседание</b>		<b>Двести семьдесят первое заседание</b>	
8. Палестинский вопрос (продолжение)	19	28. Палестинский вопрос (продолжение)	82
<b>Двести шестьдесят четвертое заседание</b>		<b>Двести семьдесят второе заседание</b>	
9. Предварительная повестка дня . . .	24	29. Предварительная повестка дня . . .	91
10. Утверждение повестки дня . . . . .	24	30. Утверждение повестки дня . . . . .	91
11. Индо-пакистанский вопрос (продол- жение) . . . . .	24	31. Письмо постоянного представителя Чили относительно событий в Чехо- словакии (продолжение) . . . . .	91
<b>Двести шестьдесят пятое заседание</b>		<b>Двести семьдесят третье заседание</b>	
12. Официальное сообщение . . . . .	35	32. Предварительная повестка дня . . .	108
<b>Двести шестьдесят шестое заседание</b>		33. Утверждение повестки дня . . . . .	108
13. Предварительная повестка дня . . .	35	34. Письмо постоянного представителя Чили относительно событий в Чехо- словакии (продолжение) . . . . .	108
14. Утверждение повестки дня . . . . .	35	<b>Двести семьдесят четвертое заседание</b>	
15. Индо-пакистанский вопрос (продол- жение) . . . . .	35	35. Предварительная повестка дня . . .	121
<b>Двести шестьдесят седьмое заседание</b>		36. Утверждение повестки дня . . . . .	121
16. Предварительная повестка дня . . .	42	37. Палестинский вопрос (продолжение)	121
17. Утверждение повестки дня . . . . .	42	<b>Двести семьдесят пятое заседание</b>	
18. Палестинский вопрос (продолжение)	42	38. Предварительная повестка дня . . .	129
<b>Двести шестьдесят восьмое заседание</b>		39. Утверждение повестки дня . . . . .	129
19. Предварительная повестка дня . . .	47	40. Палестинский вопрос (продолжение)	129
20. Утверждение повестки дня . . . . .	47	<b>Двести семьдесят шестое заседание</b>	
21. Письмо постоянного представителя Чили относительно событий в Чехо- словакии . . . . .	54	41. Предварительная повестка дня . . .	133
		42. Утверждение повестки дня . . . . .	133
		43. Письмо постоянного представителя Чили относительно событий в Чехо- словакии (продолжение) . . . . .	133

## ДВЕСТИ СЕМЬДЕСЯТ ПЯТОЕ ЗАСЕДАНИЕ

Вторник 30 марта 1948 года, 2 ч 30 и дня Лей Соксес, Нью-Йорк

Председатель Г-н ЦЗЯН Тин-фу (Гипичи)

### 38 Предварительная повестка дня (документ S/Agenda 275)

- 1 Утверждение повестки дня
- 2 Палестинский вопрос

а) Первый месячный доклад о ходе работы, представленный Совету Безопасности Палестинской комиссией Организации Объединенных Наций (документ S/663)

б) Первый специальный доклад, представленный Совету Безопасности Палестинской комиссией Организации Объединенных Наций Проблема безопасности в Палестине (документ S/676)

с) Второй месячный доклад о ходе работы, представленный Совету Безопасности Палестинской комиссией Организации Объединенных Наций (документ S/695)

### 39 Утверждение повестки дня

*Повестка дня утверждается*

### 40 Палестинский вопрос (продолжение)

*По приглашению Председателя, г-н Лисичкин, председатель Палестинской комиссии Организации Объединенных Наций, представитель Египта Махмуд-бей Фаузи и представитель Еврейского агентства для Палестины, раввин Абба Гиллель Сильвер, занимают места за столом Совета Безопасности*

Г-н ОСТИН (Соединенные Штаты Америки) *(говорит по-английски)* Сейчас будет удобно, повидимому, представить Совету Безопасности проекты резолюций, имеющие целью проведение в жизнь части II документа, выражающего взгляды четырех постоянных членов Совета: эта часть была представлена на 270-м заседании Совета и гласит следующее

«В результате совещания постоянных членов Совета относительно ситуации в Палестине, они пришли к заключению и сообщают, что продолжение проникновения в Палестину по суше и морем групп и отдельных лиц с целью участия в насильственных действиях, еще больше обострит положение, и рекомендуют

а) чтобы Совет Безопасности разъяснил заинтересованным сторонам и правительствам, что Совет Безопасности исполнен решимости не допустить существования угрозы международному миру в Палестине, и

б) чтобы Совет Безопасности принял всеми имеющимися в его распоряжении средствами самые быстрые меры для немедленного прекращения насильственных действий и восстановления мира и порядка в Палестине»

Заявление, сделанное президентом Соединенных Штатов 25 марта, указывает на настоятельную необходимость того, чтобы Совет Безопасности приложил все усилия для достижения перемирия между евреями и арабами в Палестине

Такого рода перемирие должно основываться на двух основных соображениях

Во-первых, абсолютно необходимо прекращение в Палестине всякого насилия и кровопролития. Это требует соображения гуманности. Мы должны предотвратить анархию. Это необходимо для сохранения международного мира. Прекращение военных действий является обязательным

Во-вторых, как палестинские евреи, так и палестинские арабы должны быть готовы согласиться на условия перемирия не наносящие ущерба притязаниям той или другой из этих групп. Соглашение о перемирии должно содержать также требование о прекращении всяких действий политического и военного характера

Правительство Соединенных Штатов считает необходимым, чтобы представители Еврейского агентства для Палестины и представители Высшего арабского комитета были приглашены для изложения своих взглядов на то, какие условия они считают необходимыми для заключения перемирия. Эти представители должны, конечно, обладать всеми полномочиями для установления, совместно с Советом Безопасности, окончательных условий перемирия

Для достижения немедленного прекращения военных действий на основе перемирия я внес на рассмотрение Совета Безопасности нижеследующий проект резолюции, содержащийся в документе S/704 от 30 марта 1948 года

*«Совет Безопасности, являясь органом, на который возложена главная ответственность за поддержание международного мира и безопасности,*

*отмечает с серьезным беспокойством увеличение числа актов насилия и усиление беспорядков в Палестине и полагает, что установление перемирия в Палестине является задачей крайней срочности и первоочередной*

*предлагает Еврейскому агентству для Палестины и Высшему арабскому комитету назначить представителей в Совет Безопасности для заключения перемирия между арабской и еврейской общинами в Палестине и подчеркивает тяжелую ответственность, которая падает на любую сторону, нарушающую условия такого перемирия*

*предлагает арабским и еврейским вооруженным группам в Палестине немедленно прекратить акты насилия»*

По мнению правительства Соединенных Штатов, немедленное прекращение военных действий и заключение перемирия в Палестине являются самыми срочными задачами. Мы полагаем также, что Совет Безопасности должен приступить как можно скорее к рассмотрению дополнительных заключений и рекомендаций, касающихся Палестины. Я упоминал об этом в своей речи на 271-м заседании Совета Безопасности

В связи с этим мы полагаем, что прежде всего Совету Безопасности надлежит предложить Ге-



перальному Секретарю созвать специальную сессию Генеральной Ассамблеи. В соответствии с этим правительство Соединенных Штатов поручило мне внести на рассмотрение Совета Безопасности следующий проект резолюции, содержащийся в документе S/705 от 30 марта 1948 года

*«Совет Безопасности,*

*попучив 9 декабря 1947 года резолюцию Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1947 года относительно Палестины*

*приняв во внимание* первый и второй месячные доклады о ходе работ Палестинской комиссии Организации Объединенных Наций и первый специальный доклад по вопросу о безопасности

*предложив 5 марта 1948 года постоянным членам Совета собираться на консультации*

*приняв во внимание* отчеты об этих консультациях,

*предлагает* Генеральному Секретарю, в соответствии со статьей 20 Устава Организации Объединенных Наций созвать специальную сессию Генеральной Ассамблеи для дальнейшего рассмотрения вопроса о будущем государственном устройстве Палестины»

Я обращаю внимание на то, что в этой резолюции не упоминается об установлении опеки. Соединенные Штаты держатся точки зрения, изложенной мной 19 марта на 271-м заседании Совета Безопасности и подтвержденной сперва государственным секретарем 20 марта, а затем президентом Соединенных Штатов 25 марта, согласно которой установление временной опеки необходимо для поддержания мира. Эта опека никоим образом не должна отрываться от характера окончательного разрешения политической стороны проблемы. Мы полагаем, что установление опеки существенно важно для водворения порядка, без чего невозможно найти меры мирного разрешения проблемы или провести в жизнь эти меры.

Ограниченное время, которым располагает Совет Безопасности, требует быстрого решения и незамедлительного созыва специальной сессии. Эгого не следует откладывать из-за прений о деталях временной опеки. Соединенные Штаты готовы в течение времени между извещением о созыве и открытием Ассамблеи внести и рассмотреть совместно с другими членами Совета Безопасности различные предложения касющиеся этих деталей.

А. А. ГРОМЫКО (Союз Советских Социалистических Республик). Совет Безопасности обсуждает вопрос о Палестине с 21 февраля. Между тем, он нисколько не продвинулся вперед в выполнении своей задачи — оказания помощи Палестинской комиссии, на которую возложена задача практического проведения в жизнь решения Генеральной Ассамблеи о разделе Палестины на два государства.

Более того, всем нам известно, что Совет Безопасности не только не продвинулся вперед в этом вопросе, но стал двигаться вспять. Он не только не оказывает помощи Палестинской комиссии в выполнении поставленной перед ней за-

дачи и не дает ей с этой целью соответствующих директив, но, наоборот, запутывает и осложняет весь вопрос о Палестине и ставит под угрозу выполнение уже принятого Объединенными Нациями решения. Разумеется, наибольшие осложнения вызваны внесением новых американских предложений, предусматривающих отказ от уже принятого плана раздела Палестины и замену его установлением над Палестиной опеки Объединенных Наций.

В связи с обстановкой, сложившейся в Совете Безопасности в настоящее время при обсуждении палестинского вопроса, и, в частности, в связи с внесением новых американских предложений, я считаю необходимым изложить позицию Советского Союза как в отношении этих новых предложений, так и в отношении вообще создавшегося в Совете Безопасности положения при обсуждении этого вопроса.

Правительство СССР попрежнему считает что принятое Генеральной Ассамблеей решение о разделе Палестины на два независимых государства — еврейское и арабское — является справедливым решением. Оно является таковым прежде всего потому, что соответствует основным национальным интересам как евреев, так и арабов. Именно потому, что это решение соответствует на среднем обоим населяющим Палестину народам, каковы из которых имеет право на создание самостоятельного государства, Советский Союз в результате обсуждения Генеральной Ассамблеей вопроса о будущем Палестины пришел к выводу, что такое решение является наиболее справедливым.

К этому решению Организация Объединенных Наций, как известно, пришла не сразу. Оно явилось результатом длительного и всестороннего рассмотрения его сначала специальной сессией Генеральной Ассамблеи, позже — в специально созданном этой сессией комитете и, наконец, на очередной сессии Генеральной Ассамблеи в 1947 году, которая и приняла решение о разделе. В результате такого тщательного рассмотрения вопроса о будущем Палестины было принято, что раздел имеет преимущество перед любым другим возможным решением.

Известно, что в начале обсуждения палестинского вопроса, особенно на специальной сессии Генеральной Ассамблеи, называлось несколько возможных вариантов его решения, в том числе вариант создания единого еврейско-арабского государства с равными правами для евреев и арабов. Однако в ходе рассмотрения этого вопроса выяснилось, что как вариант создания единого еврейско-арабского государства, так и некоторые другие не могут явиться основой урегулирования отношений между арабами и евреями и, следовательно, основой для принятия решения вопроса о будущем Палестины и что, напротив, раздел ее на два самостоятельных государства создаст прочную основу для урегулирования отношений между этими народами в интересах как самих этих народов, так и в интересах международного мира.

Именно потому, что раздел Палестины на два государства имеет преимущество перед любым другим решением вопроса о Палестине, подавляющее большинство государств на Генеральной

Ассамблее принят план раздела и голосовую за одобрение этого плана Голосовали за этот план и Соединенные Штаты и не только голосовали, но являлись активным защитником такого решения. Делегация Соединенных Штатов на Генеральной Ассамблее активно отстаивала предложение о разделе Палестины и добивалась его принятия необходимым большинством государств. Американские делегаты использовали все свое влияние для того, чтобы добиться принятия этого плана. Ясно, что тем самым правительство Соединенных Штатов взяло на себя большую ответственность за принятие Генеральной Ассамблеей решения о разделе Палестины.

Что мы имеем на сегодняшний день? Мы наблюдаем весьма странное явление. Соединенные Штаты изменили свое отношение к уже принятому решению, принятому при их активном участии. Они не только отказались от поддержки этого решения, но поставили вопрос об его отмене и внесли с этой целью совершенно новые предложения.

Нечего и говорить, что подобное поведение Соединенных Штатов, поставивших своей целью сорвать принятое Объединенными Нациями решение о Палестине, вызвало более чем изумление во всех странах мира, и не удивительно почему. Всякому понятно, что срывшиеся Соединенных Штатов сорвать принятое решение продиктовано интересами, не имеющими ничего общего с интересами Организации Объединенных Наций, с которой руководящие круги Соединенных Штатов тавтологически перестали считаться.

Представитель Соединенных Штатов в Совете Безопасности утверждает, будто бы решение о разделе Палестины нельзя провести в жизнь при помощи мирных средств. Он пытается доказывать нам, не приводя при этом никаких заслуживающих внимания фактов или доводов, что для проведения в жизнь решения о разделе необходимо использовать только мирные средства. Говоря об этом, он пытается убедить нас в том, будто бы раздел Палестины на два государства практически не осуществим и будто бы Объединенные Нации должны искать иного решения.

Теперь уже стало ясно, что все эти рассуждения имели своей целью подготовить почву для того, чтобы похоронить план раздела и оправдать новое американское предложение о Палестине. Теперь стало ясным то, о чем можно было лишь догадываться две-три недели тому назад, особенно тогда, когда представители постоянных членов Совета Безопасности проводили между собой консультацию по просьбе Совета Безопасности, который просит их провести такую консультацию с целью подготовки Совету рекомендаций, обеспечивающих выполнение решения Генеральной Ассамблеи.

Все доводы представителя Соединенных Штатов были предназначены для того, чтобы обосновать и оправдать шаг правительства Соединенных Штатов, направленный на срыв решения о разделе и на замену его установлением опеки над Палестиной. Необходимо, однако, сказать, что эти доводы являются совершенно неубедительными и не выдерживают никакой критики. Невозможно согласиться с утверждением, будто бы решение о разделе нельзя провести мирным

путем. Никто никогда этого не докажет. Совет Безопасности этого вопроса почти не обсуждал. Его не обсуждали ни в ходе консультации и представители постоянных членов Совета Безопасности. Лишь послы США и Соединенных Штатов и Китая сделали определенные заявления на тот счет, заявления, смысл которых нетрудно было понять еще до внесения американских предложений об опеке.

Но дело не изменилось бы, если бы точка зрения представителя Соединенных Штатов разделяли не только представители Китая, но и представители некоторых других государств. Не изменилось бы потому, что подобная точка зрения не подкрепляется фактами. Утверждение о том, будто бы решение о разделе Палестины нельзя провести в жизнь при помощи мирных средств, является необоснованным, хотя бы уже потому, что Совет Безопасности не только не использовал всех возможных мирных средств, но не принял вообще ни одного решения, направленного на обеспечение раздела Палестины.

Ввиду позиции некоторых государств, и особенно Соединенных Штатов, Совет Безопасности стал на путь бесконечных дискуссий и провокаций в обсуждении этого вопроса, в то время как от него требовались конкретные решения, обеспечивающие эффективное выполнение решения о разделе. Какие же есть основания для утверждений, будто бы раздел не может быть осуществлен мирными средствами?

Никаких оснований для таких утверждений нет и быть не может. Заявления представителя Соединенных Штатов на этот счет лишь вводят в заблуждение общественное мнение.

По тем же причинам необоснованным является утверждение, будто бы выполнение решения Генеральной Ассамблеи может повлечь более тяжелые жертвы для населения Палестины, чем управление Палестиной на основе опеки. Но откуда это следует? Какие есть основания для такого вывода? Ясно, что оснований нет никаких для такого заключения, особенно если мы учтем ту реакцию, которая была вызвана среди населения Палестины новыми американскими предложениями.

Сократить эти жертвы можно только проводя быстро и эффективно, как было намечено Ассамблеей, создание двух государств в Палестине. Если же Соединенные Штаты и некоторые другие государства будут срыват осуществление раздела и рассматривать Палестину как составной элемент в своих экономических и военно-стратегических расчетах, то любое решение о будущем Палестины, в том числе установление опеки, будет означать превращение ее в поле раздора и борьбы между арабами и евреями и лишь увеличит число жертв. Ущерб от этого потерпит, разумеется, прежде всего народ Палестины, — арабы и евреи, — законные права которого уже достаточно попираны и в прошлом, особенно в период управления Палестиной на основе мандата.

Все это дает основания сделать вывод о том, что за срыв решения о разделе Палестины несет ответственность ложится на Соединенные Штаты, которые, по общему мнению, забывают не о справедливом урегулировании вопроса о бу-

дущем Палестины и об отношениях между арабами и евреями, а о своих нефтяных интересах и военно-стратегических позициях на Ближнем Востоке. Вы все знаете, что именно это лежит в основе новой политической линии Соединенных Штатов в палестинском вопросе, направленной на принесение уже принятого Объединенными Нациями решения в жертву экономическим и военно-стратегическим интересам одной державы, интересам, не имеющим, как я уже указал, ничего общего с интересами Объединенных Наций в целом.

Не подлежит сомнению, что срыв решения о разделе Палестины представлял бы серьезный удар по Организации Объединенных Наций и ответственность за этот удар полностью несут Соединенные Штаты.

Некоторые американские политические деятели и все без исключения американские дипломаты любят часто говорить о своей поддержке Организации Объединенных Наций. Мы не сомневались и раньше в том, что такого рода заявления не соответствуют действительности. Сейчас такое мнение становится все более распространенным. Сейчас все больше и больше об этом говорят сами американцы, в том числе видные деятели, например, многие члены конгресса. Эту точку зрения целиком разделяет и большая часть американской печати. Если еще нужно было доказательство того, что правящие круги Соединенных Штатов игнорируют Организацию Объединенных Наций всегда, когда интересы этой Организации не совпадают с узкопонятыми интересами одной державы, то лучшим таким доказательством является политика Соединенных Штатов в палестинском вопросе.

Соединенные Штаты внесли новые предложения об установлении так называемой временной опеки Объединенных Наций над Палестиной. На этих предложениях необходимо остановиться особенно и разобраться, в чем состоит их смысл и к чему они ведут. Нетрудно понять, что означают эти новые предложения и куда гнут их авторы. Прежде всего необходимо отметить, что эти предложения не без оснований рассматриваются как попытка превратить Палестину в военно-стратегическую базу Соединенных Штатов и Англии под предлогом поддержания в Палестине порядка.

Могут сказать, что об этом ничего не говорится в американских предложениях. Действительно, в американских предложениях прямо об этом не сказано. Еще бы не хватало прямого заявления на этот счет со стороны их авторов. Но всякий понимает, что именно к этому клонят новые американские предложения. Уже одно это показывает, что новые предложения противоречат интересам нашей Организации, выраженным в принятом решении о разделе Палестины, а следовательно и интересам поддержания мира. Принятие таких предложений означало бы подмену общих интересов Объединенных Наций интересами отдельных государств в ущерб для дела безопасности.

Кроме того, необходимо указать на то, что решение об опеке над Палестиной не усугубило бы трудностей, на которые ссылаются Соединенные Штаты и некоторые другие государства, отказываясь от поддержки решения Генеральной Ас-

самблеи, так как установление опеки было бы направлено против живущих в Палестине как арабов, так и евреев. В случае принятия решения об опеке, как евреи, так и арабы в Палестине были бы поставлены в положение народов, лишенных самостоятельного государства. Таким образом предложение об опеке не соответствует не только интересам поддержания международного мира, но не соответствует также интересам арабов и евреев в Палестине. Его принятие соответствовало бы только интересам влиятельных кругов некоторых из великих держав, ставящих свои экономические и военно-стратегические интересы выше общих интересов Объединенных Наций.

Внося свои новые предложения по палестинскому вопросу, Соединенные Штаты предложили также созвать специальную сессию Генеральной Ассамблеи с целью пересмотра принятого ранее решения. Мы не видим оснований для созыва специальной сессии Ассамблеи, поскольку такая сессия по Палестине уже состоялась в 1947 году. В результате состоявшейся специальной сессии, а также в результате обсуждения этого вопроса на регулярной сессии в 1947 году и было принято решение о разделе Палестины. Созыв новой специальной сессии по палестинскому вопросу означал бы, что Объединенные Нации были бы отброшены назад, по крайней мере, на один год в палестинском вопросе, в то время как перед нами стоит задача не пятиться назад, а идти вперед и проводить в жизнь уже принятое решение.

Отсюда следует также, что Совет Безопасности поступил бы неправильно, если бы он принял предложение о том, чтобы дать инструкции Палестинской комиссии приостановить работу, направленную на осуществление решения о разделе. Комиссия не может приостановить свою работу, ибо не имеет права этого делать до тех пор, пока принятое Генеральной Ассамблеей решение остается в силе.

В заключение необходимо отметить, что в последнее время все чаще и чаще стали появляться в печати сообщения о том, будто бы заявления английских представителей о выводе английских войск из Палестины в связи с прекращением 15 мая с. т. действия мандата могут остаться невыполненными. При этом делают намеки на то, что Великобритания может изменить свое решение и оставить в Палестине свои войска по ли по просьбе Соединенных Штатов, по ли по просьбе еще кое-кого для того, чтобы обеспечить проведение американского плана на установление над Палестиной опеки и начать осуществлять этот план при помощи тех же уже знакомых для посещения Палестины английских или других иностранных штыков.

Я не знаю, насколько эти сообщения соответствуют действительности. Но общественное мнение Объединенных Наций вправе насторожиться в связи с появлением таких сообщений. В связи с изменением позиции Соединенных Штатов в палестинском вопросе общественное мнение отдает себе отчет в том, что на заявления официальных представителей стран, для которых Палестина является одной из пешек в их политической игре, не всегда можно полагаться.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ** (говорит по-английски). Ввиду того что в данный момент никто из пред-

ствителей не просит слова, я предлагаю закрыть заседание

После консультации с тем представителем, который будет Председателем Совета Безопасности

в течение апреля, я предлагаю, чтобы следующее заседание, посвященное чехословацкому вопросу, было назначено на 1 апреля в 2 ч 30 м дня

*Заседание закрывается в 4 ч 20 м дня*

## ДВЕСТИ СЕМЬДЕСЯТ ШЕСТОЕ ЗАСЕДАНИЕ

*Среда 31 марта 1948 года, 2 ч 30 м дня Лейк Соксес, Нью-Йорк*

*Председатель Г-н ЦЗЯН Тин-фу (Китай)*

### 41 Предварительная повестка дня (документ S/Agenda 276)

- 1 Утверждение повестки дня
- 2 Письмо постоянного представителя Чили при Организации Объединенных Наций от 12 марта 1948 года на имя Генерального Секретаря (документ S/694)

### 42 Утверждение повестки дня

*Повестка дня утверждается*

### 43 Письмо постоянного представителя Чили от носите́льнo события в Чехословакии (про должение)

*По приглашению Председателя представитель Чили г-н Санта-Крус занимает место за столом Совета*

*С этого момента Совет Безопасности переходит на систему одновременных переводов*

Г-н САНТА-КРУС (Чили) (*говорит по-испански*) Происходившие до сих пор прения в связи с рассмотрением чехословацкого вопроса, внесенного в Совет нашей делегацией, представляют собой чрезвычайный интерес. Эти прения не только осветили в значительной мере самые события, их происхождение и их истинное значение, но из них также несомненно выяснилось и то, что Совет Безопасности должен принять просьбу о расследовании, которую чилийская делегация представила 12 марта, чтобы юридически оформить петицию представителя Чехословакии, которая ранее была отклонена Генеральным Секретарем. Мы прослушали ясное, подробное, обоснованное и убедительное заявление г-на Папанека. Мы выслушали спокойное, но твердое и вполне правильное заявление представителя Соединенного Королевства, сдержанные, но обвиняющие слова представителя Франции, а также энергичные и настойчивые вопросы представителя Соединенных Штатов. Совет выслушал также представителя Союза Советских Социалистических Республик. Мне кажется, что теперь настало время сделать некоторые выводы из этих прений и обратить внимание на те грубые выражения и дерзкие заявления, которые мы слышали здесь от представителя этого государства.

Представитель СССР предложил нам оставить «стандарты дипломатического языка» и произвести «объективный и беспристрастный анализ», называя «вещи своими именами» или, как мы

говорим по-испански, «называя хлеб хлебом, а вино вином». Я охотно принимаю это предложение, тем более, что 22 марта [272-е заседание] наш Председатель определенно постановил, что такие выражения, как «бесстыдные и грязный документ» и «грязное и неблагодарное дело», в связи с письмом, послужившим основой этого обсуждения, и «политические авантюристы, которые готовы продать честь и совесть своего собственного народа» и «продажная клика» в применении к чилийскому правительству «не нарушают обычных норм речи, которых мы хотели бы придерживаться» в Совете Безопасности. Это постановление Председатель косвенно подтвердил 23 марта [273-е заседание], когда он даже не сделал попытки как-то бороться с такими выражениями представителя СССР. Председатель может быть уверен, что в своем ответе я буду придерживаться норм, приемлемых для Председателя.

Я смею утверждать, — и без всякой боязни каких-либо опровержений, — что наша роль в различных отраслях деятельности Организации Объединенных Наций всегда отличалась умеренностью — этой характерной чертой нашей страны. Мы старались придерживаться той роли, которую должна играть страна, не являющаяся одной из великих держав, особенно в вопросах, имеющих мировое значение, или в вопросах, непосредственно не касающихся нас. Поэтому нам не следовало бы вмешиваться в этот вопрос о Чехословакии, если бы мы не были уверены, в том, что существует опасность угрожающая самым основным принципам, руководящим человеческими и международными отношениями, основным условиям мира и самым основам Организации Объединенных Наций и мы бы не вмешивались, если бы мы сами не оказались в свое время жертвами таких же событий, от которых пострадала Чехословакия.

Я хочу прежде всего сказать, что, поддерживая обвинения постоянного представителя Чехословакии, мы отлично сознавали, что навлечем на себя гнев Союза Советских Социалистических Республик, и поэтому тщательно взвесили возможные последствия предпринимаемых нами шагов. Союз Советских Социалистических Республик привык считать Организацию Объединенных Наций только большим громкоговорителем для распространения пропаганды по всему миру и прочной трибуной, с которой можно безопасно громить демократию. При этом проявляется самый холодный цинизм наряду с совершенным игнори-