



# SECURITY COUNCIL

# CONSEIL DE SÉCURITÉ

## OFFICIAL RECORDS

**THIRD YEAR Nos. 36-51**  
(261st-276th meetings  
3-31 March 1948)

## PROCÈS-VERBAUX OFFICIELS

**TROISIÈME ANNÉE N°s 36-51**  
(261<sup>e</sup> à 276<sup>e</sup> séance  
3-31 Mars 1948)

### TWO HUNDRED AND SIXTY-FIRST MEETING

*Held at Lake Success, New York,  
on Wednesday, 3 March 1948, at 2.30 p.m.*

*President : Mr. T. F. TSIANG (China).*

*Present : The representatives of the following countries : Argentina, Belgium, Canada, China, Colombia, France, Syria, Ukrainian Soviet Socialist Republic, Union of Soviet Socialist Republics, United Kingdom, United States of America.*

#### 1. Provisional agenda (document S/Agenda 261)

1. Adoption of the agenda.
2. Letter dated 27 February 1948, from the Ambassador of Burma addressed to the Secretary-General, concerning the application of Burma for membership in the United Nations (document S/687).
3. The Palestine question :
  - (a) First monthly progress report to the Security Council of the United Nations Palestine Commission (document S/663).
  - (b) First special report to the Security Council : the problem of security in Palestine ; submitted by the United Nations Palestine Commission (document S/676).

#### 2. Adoption of the agenda

*The agenda was adopted.*

### DEUX CENT SOIXANTE ET UNIÈME SEANCE

*Tenue à Lake Success, New-York,  
le mercredi 3 mars 1948, à 14 h. 30.*

*Président : M. T. F. TSIANG (Chine).*

*Présents : Les représentants des pays suivants : Argentine, Belgique, Canada, Chine, Colombie, France, Syrie, République socialiste soviétique d'Ukraine, Union des Républiques socialistes soviétiques, Royaume-Uni, Etats-Unis d'Amérique.*

#### 1. Ordre du jour provisoire (document S/Agenda 261)

1. Adoption de l'ordre du jour.
2. Lettre, en date du 27 février 1948, adressée au Secrétaire général par l'Ambassadeur de Birmanie, au sujet de la demande d'admission de la Birmanie comme Membre de l'Organisation des Nations Unies (document S/687).
3. Question palestinienne :
  - a) Premier rapport mensuel présenté au Conseil de sécurité par la Commission des Nations Unies pour la Palestine, sur le progrès de ses travaux (document S/663).
  - b) Premier rapport spécial présenté au Conseil de sécurité par la Commission des Nations Unies pour la Palestine : « Le problème de la sécurité en Palestine » (document S/676).

#### 2. Adoption de l'ordre du jour

*L'ordre du jour est adopté.*

### 3. Application of Burma for membership in the United Nations

The PRESIDENT : I propose that we follow our usual procedure in dealing with applications for membership, namely, that we refer this request [document S/687] to the Committee on the Admission of New Members.

*The President's proposal was adopted.*

### 4. Continuation of the discussion of the Palestine question

*On the invitation of the President, Mr. Lisicky, Chairman of the United Nations Palestine Commission; Mahmoud Fawzi Bey, the representative of Egypt; and Mr. H. Greenberg, the representative of the Jewish Agency for Palestine, took their places at the Security Council table.*

General McNAUGHTON (Canada) : At this stage in the discussion of the Palestine question it is not necessary for me to emphasize the seriousness of the situation which has been drawn to the attention of the Security Council by the two reports of the Palestine Commission which are now before us [documents S/663 and S/676]. Every day which passes brings news of continued violence, of hostility and of the mounting toll of lives which have been lost. That the situation is very grave indeed is not questioned by any of the parties directly concerned. What is in question is the action which the Security Council should now take in the face of this serious and critical situation.

We continue to hear charges and counter-charges from the representatives of the parties involved. We continue to hear, as we did during the meetings of the General Assembly, expressions of defiance and of threats to resort to arms.

Members of the Security Council will recall that resolution 181 (II) adopted by the General Assembly on 29 November 1947 not only recommended the terms of a political settlement, but also called upon the inhabitants of Palestine to take such steps as may be necessary on their part to put this plan into effect, and appealed to all Governments and to all peoples to refrain from taking any action which might hamper or delay the carrying out of these recommendations. The situation which confronts the Security Council today is that these recommendations and these appeals have not had the effect of bringing peace and order to the Holy Land. The threats uttered during the General Assembly have now turned into acts of violence verging on civil war, and the sparks which were ignited by intense emotion and by conflicting passions now might at any moment, unless they are quenched, cause a conflagration which would certainly result in a breach of international peace.

The question, then, before the Security Council is this : What action can and should it take to

### 3. Demande d'admission à l'Organisation des Nations Unies présentée par la Birmanie

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*) : Je propose de suivre notre procédure habituelle en matière de demande d'admission, à savoir de renvoyer cette demande [document S/687] au Comité d'admission de nouveaux Membres.

*La proposition du Président est adoptée.*

### 4. Suite de la discussion sur la question palestinienne

*Sur l'invitation du Président, M. Lisicky, Président de la Commission des Nations Unies pour la Palestine ; Mahmoud Fawzi Bey, représentant de l'Égypte ; et M. H. Greenberg, représentant de l'Agence juive pour la Palestine, prennent place à la table du Conseil de sécurité.*

Le général McNAUGHTON (Canada) (*traduit de l'anglais*) : Au stade actuel de la discussion de la question de la Palestine, il n'est pas besoin pour moi de souligner la gravité de la situation qui a été portée à l'attention du Conseil de sécurité par les deux rapports de la Commission pour la Palestine dont nous sommes désormais saisis [documents S/663 et S/676]. Chaque jour qui passe nous apporte de nouvelles violences, de nouvelles hostilités et un nombre grandissant de vies humaines perdues. Que la situation soit très grave n'est mis en doute par aucune des parties directement intéressées. La question est de savoir quelles mesures doit désormais prendre le Conseil de sécurité en présence de cette situation grave et critique.

Nous continuons d'entendre les accusations et les contre-accusations portées par les représentants des parties en cause. Nous continuons d'entendre, comme pendant les séances de l'Assemblée générale, des expressions de défi et des menaces de recours aux armes.

Les membres du Conseil de sécurité se souviendront que la résolution 181 (II) adoptée par l'Assemblée générale le 29 novembre 1947 non seulement recommandait les termes d'un règlement politique, mais appelait également les habitants de la Palestine à prendre toutes les mesures qui pourraient être nécessaires de leur part en vue d'assurer l'application de ce plan, et faisait appel à tous les Gouvernements et à tous les peuples pour qu'ils s'abstiennent de toute action qui risquerait d'entraver ou de retarder l'exécution de ces recommandations. La situation devant laquelle le Conseil de sécurité se trouve placé aujourd'hui est la suivante : Ces recommandations et ces appels n'ont pas eu pour effet d'apporter la paix et l'ordre à la Terre sainte. Les menaces proférées pendant l'Assemblée générale ont maintenant fait place à des actes de violence qui frisent la guerre civile, et les étincelles projetées par l'émotion intense et le choc des passions peuvent désormais à tout moment, si on ne les étouffe pas, provoquer une conflagration qui produirait presque certainement une rupture de la paix internationale.

La question qui se pose donc au Conseil de sécurité est la suivante : Quelles mesures peut-il

ensure international peace and security? As a basis for taking its first decision on this case, the Security Council has been offered the draft resolution submitted by the representative of the United States [document S/685] and the amendment to it presented by the representative of Belgium [document S/688]. The main difference between these proposals lies in paragraph 1 of the United States draft resolution. This provides that, subject to certain reservations which have been explained by the representative of the United States himself, the Security Council would accept paragraphs (a), (b) and (c) of section A of the General Assembly resolution of 29 November 1947. The Belgian draft contains no such provision but provides, as does the United States proposal, for the setting up of a committee comprising the five permanent members of the Security Council to look into the situation, to consult with the Palestine Commission, the Mandatory Power, and others directly concerned, and then to report to the Security Council as a matter of urgency.

It is the opinion of the Canadian delegation that before the Security Council examines the position set forth in paragraph 1 of the United States draft, including consideration of action under Article 39 and the other provisions of Chapter VII of the Charter—namely, action with respect to threats to the peace, breaches of the peace, and acts of aggression—the Council should first satisfy itself by its own enquiries and efforts that the situation has indeed passed beyond the possibilities of the pacific settlement of disputes provided in Chapter VI of the Charter.

In our view it is a paramount necessity that the Security Council should make every effort towards conciliation before it considers taking measures under Chapter VII. Our view in this respect is reinforced by statements made by the representatives of the United States and the United Kingdom in the Security Council at the 260th meeting. I remind the members that the representative of the United States, for instance, said that "armed force cannot be used for implementation of the plan, because the Charter limits the use of United Nations force expressly to threats to and breaches of the peace and aggression affecting international peace. Therefore, we must interpret the General Assembly resolution as meaning that the United Nations measures to implement this resolution are peaceful measures."

The representative of the United Kingdom emphasized a further argument in favour of conciliation when he stated: "Whatever may be the merits or demerits of the General Assembly's recommendations, their workability essentially depends upon some measure of co-operation between Jews and Arabs. This co-operation, on which the maintenance of the essential services and normal life of the country depends, cannot be secured by coercion."

Even at this late hour conciliation, in our view, must be tried, for surely the realization must be growing upon both communities in Palestine that

et doit-il prendre pour assurer la paix et la sécurité internationales. Comme fondement de la première décision qu'il doit prendre en la matière, le Conseil de sécurité est saisi du projet de résolution soumis par le représentant des Etats-Unis [document S/685] et de l'amendement que propose d'apporter à ce texte le représentant de la Belgique [document S/688]. La principale différence entre ces propositions consiste dans le paragraphe 1 du projet de résolution des Etats-Unis. Cette disposition porte que le Conseil de sécurité, moyennant certaines réserves qui ont été exposées par le représentant des Etats-Unis lui-même, accepterait les alinéas a, b, et c de la section A de la résolution de l'Assemblée générale en date du 29 novembre 1947. Le projet de la Belgique ne contient aucune disposition de cet ordre, mais prévoit, comme la proposition des Etats-Unis, la création d'un comité composé des cinq membres permanents du Conseil de sécurité et chargé d'étudier la situation, de se concerter avec la Commission pour la Palestine, avec la Puissance mandataire et avec les autres parties directement intéressées, et de faire rapport de toute urgence au Conseil de sécurité.

La délégation du Canada estime que le Conseil de sécurité, avant d'examiner la situation exposée au paragraphe 1 du projet des Etats-Unis, notamment les mesures prévues par l'Article 39 et les autres dispositions du Chapitre VII de la Charte — à savoir les mesures relatives aux menaces à la paix, aux ruptures de la paix et aux actes d'agression — doit d'abord s'assurer, par ses propres enquêtes et ses propres efforts, que la situation a véritablement dépassé le stade où il est possible d'avoir recours aux moyens de règlement pacifique des différends prévus par le Chapitre VI de la Charte.

A notre avis, il est absolument indispensable qu'avant d'avoir recours à l'action envisagée au Chapitre VII, le Conseil de sécurité épuise toutes les possibilités de conciliation. Les déclarations faites à la 260<sup>e</sup> séance du Conseil par les représentants des Etats-Unis et du Royaume-Uni nous confirment dans cette opinion. Je rappelle aux membres du Conseil que le représentant des Etats-Unis, par exemple, a déclaré hier que: « on ne peut employer de forces armées pour la mise à exécution du plan, car la Charte limite expressément l'emploi d'une force des Nations Unies aux cas de menaces contre la paix, de rupture de la paix et d'agression ayant un effet sur la paix internationale. Nous devons donc interpréter ainsi la résolution de l'Assemblée générale: les mesures prises par les Nations Unies en vue d'assurer l'exécution de cette résolution sont des mesures pacifiques ».

Le représentant du Royaume-Uni a invoqué hier encore un autre argument en faveur de la procédure de conciliation lorsqu'il a déclaré que: « quels que soient les mérites et les faiblesses des recommandations de l'Assemblée générale, leur efficacité exige une certaine coopération entre les Juifs et les Arabes. Cette coopération, dont dépend le maintien des services essentiels et de la vie normale du pays, ne peut être acquise par la coercition ».

A notre avis, même à cette heure tardive il faut chercher à concilier les parties au différend, car les deux communautés de Palestine doivent se

the present course of violence and inflexible resistance against each other can only bring chaos and mutual destruction.

For various reasons, therefore, including the statement of views by the representatives of the United States and the United Kingdom, to which I have just referred, the Canadian delegation believes that the five permanent members, with special rights and privileges in the Security Council, should make a most serious, and indeed supreme, effort to resolve this situation through conciliation. For this purpose, we feel that it would be natural for them to take the General Assembly resolution of 29 November 1947 as a starting point, as is indeed recognized in subparagraph 2 (c) of the United States draft resolution and paragraph (c) of the Belgian amendment. If these efforts fail, it will then be for the Security Council to consider what action should be taken in regard to the questions raised in paragraph 1 of the United States proposal.

In their consultations, provided for in subparagraph 2 (c) and paragraph (c), respectively of the United States and Belgian drafts, the permanent members should also consider what other measures the Security Council might take in regard to the implementation of the General Assembly resolution and the maintenance of international peace and security in Palestine.

Holding these views, the Canadian delegation will support the Belgian amendment, as we believe that acceptance of paragraph 1 of the United States draft resolution should be postponed until the five permanent members of the Security Council have had an opportunity to consult one another and the parties directly concerned and, in particular, to satisfy themselves and us that the possibilities of progress through conciliation have in fact been exhausted.

The events of the last five months have underlined the necessity for an agreed solution if bloodshed and strife are to be halted and peace and security established. May I add that the position taken by Canada is not to be interpreted as in any way repudiating or abandoning the recommendations of the General Assembly on partition with economic union? In our opinion this is a matter on which the Security Council should not take a decision until the committee of the five permanent members has had a further opportunity to investigate, to consult and to report to the Council. At the stage which we have now reached, this committee should have the freest possible hand in this vitally important work, and should not be restricted by any prior decision of the Security Council.

Mahmoud FAWZI Bey (Egypt) : On a previous occasion [255th meeting] I had the privilege of making a preliminary statement to the Security Council on certain general aspects of the Palestine question. Today I shall confine myself to the Belgian amendment to the draft resolution submitted by the representative of the United States, which is the point now before us.

rendre de plus en plus clairement compte que la politique actuelle de violence et de résistance inflexible ne peut amener que le chaos et la perte des uns et des autres.

Par conséquent, la délégation du Canada croit que, pour diverses raisons, y compris celles que les représentants des Etats-Unis et du Royaume-Uni ont invoquées, les cinq membres permanents, qui jouissent au sein du Conseil de droits et privilèges spéciaux, devraient faire un très sérieux effort, un effort suprême, pour résoudre cette question par un accord. Il nous semble que, dans ce but, ils devraient prendre pour point de départ la résolution adoptée le 29 novembre 1947 par l'Assemblée générale, comme l'indiquent l'alinéa c du paragraphe 2 du projet de résolution des Etats-Unis et l'alinéa c de l'amendement de la Belgique. Si ces efforts échouaient, il appartiendrait au Conseil de sécurité d'envisager les mesures à prendre en ce qui concerne les questions soulevées au paragraphe 1 de la proposition des Etats-Unis.

Au cours des consultations dont il est question respectivement à l'alinéa c du paragraphe 2 et à l'alinéa c des projets des Etats-Unis et de la Belgique, les membres permanents devraient examiner également les autres mesures que le Conseil de sécurité pourrait prendre en ce qui concerne l'application de la résolution de l'Assemblée générale et le maintien de la paix et de la sécurité internationales en Palestine.

La délégation canadienne soutiendra l'amendement belge parce qu'elle est convaincue qu'il convient d'ajourner toute décision quant à l'adoption du premier paragraphe du projet de résolution des Etats-Unis jusqu'à ce que les cinq membres permanents du Conseil de sécurité aient eu l'occasion de se consulter, de consulter les parties directement intéressées et, notamment, de nous assurer que toutes les possibilités d'aboutir par la voie de la conciliation ont été épuisées.

Les événements qui se sont déroulés au cours des cinq derniers mois ont démontré combien un accord à l'amiable est nécessaire si l'on veut mettre fin à l'effusion de sang et au conflit, et instaurer la paix et la sécurité. Me sera-t-il permis d'ajouter que la position prise par le Canada ne doit pas être interprétée comme repudiant ou abandonnant les recommandations de l'Assemblée générale relatives au plan de partage et d'union économique. A notre avis, c'est là une question au sujet de laquelle le Conseil de sécurité ne devrait pas se prononcer avant que le comité des cinq membres permanents n'ait eu une occasion de plus de procéder à une enquête, de procéder à des consultations et de faire rapport au Conseil. Au stade que nous avons atteint, il faut laisser à ce comité la plus grande latitude pour l'accomplissement de cette œuvre vitale. Son action ne doit pas être limitée par une décision antérieure du Conseil.

Mahmoud FAWZI Bey (Egypte) (traduit de l'anglais) : J'ai déjà eu l'honneur [255<sup>e</sup> séance] de faire au Conseil de sécurité une déclaration préliminaire sur certains aspects généraux de la question de Palestine. Aujourd'hui, je m'en tiendrai à l'amendement belge et au projet de résolution soumis par le représentant des Etats-Unis, qui nous occupent en ce moment.

As is only fair, I am looking at this amendment in the light of the explanatory statement made by the representative of Belgium at the 258th meeting. I can readily agree with our Belgian colleague when he says that the question before us is one upon which the Security Council will have to decide after full consideration; that we are still in a preparatory stage; and that the question of whether the Security Council should or should not act on the provisions of the resolution of the General Assembly cannot be answered until later when the Security Council has the facts in its possession. I can as readily understand him when he says that he is not questioning whether or not the partition plan is justified, or whether a threat to the peace or a breach of the peace exists, and that he is not taking a position on any of these questions. I can also understand him when he adds that the Belgian amendment tends to eliminate from the United States draft resolution any provision which constitutes a position on the substance of this question.

There is one thing, however, which I cannot understand or agree to. It is the reason for which the representative of Belgium, while logically and consequentially proposing, in his amendment, to omit paragraph 1 from the draft resolution of the United States, which commits the Security Council, leaves untouched the no less specific sub-paragraphs 2 (a) and 2 (c) dealing with possible guidance and instructions to and consultation with the Palestine Commission.

That Commission has only one origin: the resolution of the General Assembly; and one purpose: the implementation of the partition plan. In view of this I cannot help noticing the contradiction between speaking of "guiding, instructing, and consulting with the Commission," and saying at the same time that the question whether the Security Council should or should not act on the provisions of the resolution of the General Assembly can be answered only later when the Security Council has the facts in its possession.

I hope that the representative of Belgium will streamline his amendment by omitting from paragraph (a) the phrase after the word "Palestine" and omitting from paragraph (c) the phrase: "...with the Palestine Commission,...".

The present problem, needless to say, is one which requires the maximum of patience and care; and I fully share the views of the representative of Belgium as to the importance of our paying meticulous attention to the question of method. I find, therefore, no difficulty in considering with him that it would be logical and right that the United States draft resolution remain within the limits of the present stage in which we find ourselves, the stage of investigation and elucidation of the possibilities.

Before closing, I beg leave to point out one salient feature of our present debates; I mean the growing sense of exceptionally great respon-

sibility which I n'est que juste que j'envisage cet amendement en tenant compte de la déclaration explicative faite, à la 258<sup>e</sup> séance, par le représentant de la Belgique. Il est aisé pour moi d'accepter le point de vue de notre collègue belge quand il dit que le Conseil de sécurité ne devrait se prononcer sur la question qui nous occupe qu'après un examen détaillé, que nous n'en sommes encore qu'au stade préparatoire et que la question de savoir si le Conseil de sécurité doit ou ne doit pas appliquer les mesures prévues par l'Assemblée générale ne saurait être tranchée que plus tard, lorsque le Conseil de sécurité sera en possession de toutes les données. Je n'ai pas non plus de difficulté à suivre le représentant de la Belgique lorsqu'il dit qu'il ne se demande pas si le plan de partage est justifié, ou s'il existe une menace de rupture de la paix, et qu'il ne prend pas position sur ces questions. Je le comprends également lorsqu'il ajoute que l'amendement belge tend à éliminer du projet de résolution des Etats-Unis toutes les dispositions qui équivalent à une prise de position sur le fond de cette question.

Toutefois, ce que je ne puis ni comprendre ni accepter, c'est la raison pour laquelle le représentant de la Belgique, tout en proposant avec une indubitable logique dans son amendement de supprimer le paragraphe 1 du projet de résolution des Etats-Unis qui engage le Conseil de sécurité, n'en laisse pas moins intacts les alinéas a et c du paragraphe 2, dont les dispositions, tout aussi concrètes, traitent des conseils et des instructions qui seraient données éventuellement à la Commission pour la Palestine et des consultations avec cette Commission.

La Commission pour la Palestine n'a qu'une seule origine, la résolution de l'Assemblée générale, et qu'un seul objet, l'exécution du plan de partage.

C'est pourquoi je ne peux m'empêcher de noter la contradiction qui existe entre parler de l'orientation et des instructions qui seraient données à la Commission et des consultations auxquelles on procéderait avec elle, tout en disant qu'on ne pourra répondre que plus tard, lorsque le Conseil de sécurité sera en possession des faits, à la question de savoir si le Conseil doit ou non donner suite aux dispositions de la résolution de l'Assemblée générale.

J'espère que le représentant de la Belgique améliorera son amendement en supprimant dans l'alinéa a la partie qui suit le mot « Palestine » et en supprimant de l'alinéa c les mots « ...la Commission pour la Palestine,... »

Le problème actuel, cela va sans dire, appelle de notre part toute la patience et la prudence possibles, et j'estime sans hésitation, comme le représentant de la Belgique, qu'il est important que nous accordions une attention méticuleuse à la question de la méthode à suivre. J'estime donc avec lui, sans aucune difficulté, qu'il serait logique et régulier de maintenir le projet de résolution des Etats-Unis dans les limites de notre propre connaissance du problème qui en est au stade de l'enquête et de l'appréciation des possibilités.

Avant de terminer, je voudrais souligner un trait marquant de nos débats actuels; je veux dire le sentiment croissant de la responsabilité excep-



sibility which, in turn, requires thorough investigation and deep thought upon the problem now before us.

Some words might have been misleading, but I am certain that it does not occur to any friend of the United Nations to suggest or to imply that the Security Council should automatically apply a rubber stamp to the General Assembly's resolutions or, much less, that the Security Council itself should become a rubber stamp.

The Security Council, I am sure, will make its own investigations and do its own reasoning, and will form for itself its own opinion.

The PRESIDENT: Speaking as the representative of CHINA, I should like to say simply that my delegation will support the Belgian amendment. The Belgian amendment and the original United States proposal both envisage a committee of the five permanent members of the Security Council. Different opinions on that point have been expressed.

In our view, that machinery is of secondary importance. If the majority of the Security Council should agree on a committee of the five permanent members, my delegation would be glad to participate. Personally, I should prefer a committee differently constituted, especially since the representative of the United Kingdom has already stated that his delegation could not participate in such a committee. We think that some sort of committee should be set up, not necessarily a committee of the five permanent members. So much for the machinery and procedure in handling this question.

On the question as a whole, I find that the statement made today by the representative of Canada is eminently reasonable. It seems to us that a supreme effort should be made by the Security Council to find ways of conciliation. If that is the case, we feel that a committee of the Security Council could make a larger contribution if it started action without commitments.

Sooner or later, the Security Council will come to a decision, but that decision should come after study, investigation, report and debate in the Security Council. It is for that reason that we should prefer proceeding along the lines suggested by the Belgian delegation.

I have only one idea to add. The distinction between enforcement of partition by force and the maintenance of peace by force, while legally valid and important, seems to us in the present situation to be unreal; and, therefore, that is an additional reason why my delegation would like to see this committee, however constituted, start its task without a binding commitment or instructions from the Security Council.

Mr. EL-KHOURI (Syria): I have been informed by the representative of Lebanon, Mr. Chamoun, who was attacked by a heart ailment yesterday,

tionnellement grave qui nous incombe, sentiment qui doit nous amener à accorder une étude et des réflexions approfondies au problème dont nous sommes saisis.

Certains mots ont pu être mal interprétés, mais je suis certain qu'il ne vient à l'idée d'aucun ami des Nations Unies de suggérer ni de donner à entendre que le Conseil de sécurité doit automatiquement donner son estampille aux résolutions de l'Assemblée générale, et bien moins encore que le Conseil de sécurité doit se transformer en appareil enregistreur.

Le Conseil de sécurité, j'en suis certain, procédera à ses propres enquêtes; il fera ses propres raisonnements, et il se formera de lui-même sa propre opinion.

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): A titre de représentant de la CHINE, je voudrais dire simplement que ma délégation appuiera l'amendement de la Belgique. Cet amendement et le premier projet de résolution des Etats-Unis envisagent tous deux la création d'un comité composé des cinq membres permanents du Conseil de sécurité. Des divergences d'opinions se sont manifestées à ce propos.

A notre avis, la structure du comité est d'une importance secondaire. Si la majorité des membres du Conseil décide de créer un comité composé des cinq membres permanents, ma délégation sera heureuse de participer aux travaux de cet organisme. Personnellement, je préférerais que le comité soit autrement composé, étant donné notamment que le représentant du Royaume-Uni a déjà affirmé que sa délégation ne pourrait participer aux travaux d'un comité de cet ordre. Nous estimons qu'il faut absolument créer un comité, mais pas nécessairement un comité des cinq membres permanents. C'est là tout ce que je voulais dire au sujet de la procédure à suivre dans cette question.

En ce qui concerne le problème dans son ensemble, je pense que la déclaration faite aujourd'hui par le représentant du Canada est des plus raisonnables. Il nous semble que le Conseil de sécurité devrait faire un suprême effort pour trouver des méthodes de conciliation. Nous estimons que, dans ces conditions, le concours d'un comité du Conseil serait plus efficace si ce comité n'était lié par aucun engagement préalable.

Tôt ou tard, le Conseil de sécurité prendra une décision; néanmoins, il faut qu'auparavant il examine la question, procède à une enquête, présente un rapport et discute ce rapport. C'est pourquoi nous préférierions procéder de la façon suggérée par la délégation belge.

Je n'ai qu'une considération à ajouter. Dans les circonstances présentes, la distinction entre l'application du plan de partage par la force et le maintien de la paix par la force, malgré sa valeur juridique et son importance, nous semble factice; c'est là une raison de plus pour que ma délégation tienne à ce que ce comité, quelle que soit sa composition, commence ses travaux sans recevoir d'instructions du Conseil de sécurité et sans être engagé en aucune façon.

M. EL KHOURI (Syrie) (*traduit de l'anglais*): Je viens d'apprendre que M. Chamoun, représentant du Liban, qui a eu hier une attaque

that he could not attend today's meeting of the Security Council. He is now in the hospital. However, he expects that he will be able to attend the next meeting of the Security Council and deliver a speech which he is ready to make. Therefore, he requests that this matter be postponed until he is in a position to attend the meeting of the Security Council.

The PRESIDENT: Inasmuch as the Working Committee of the Atomic Energy Commission has postponed its meeting which was scheduled for Friday, 5 March, the Security Council will meet on that date at 10.30 a.m.

*The meeting rose at 3.30 p.m.*

## **TWO HUNDRED AND SIXTY-SECOND MEETING**

*Held at Lake Success, New York,  
on Friday, 5 March 1948, at 10.30 a.m.*

President: Mr. T. F. TSIANG (China).

Present: The representatives of the following countries: Argentina, Belgium, Canada, China, Colombia, France, Syria, Ukrainian Soviet Socialist Republic, Union of Soviet Socialist Republics, United Kingdom, United States of America.

### **5. Provisional agenda (document S/Agenda 262)**

1. Adoption of the agenda.
2. The Palestine question:
  - (a) First monthly progress report to the Security Council of the United Nations Palestine Commission (document S/663).
  - (b) First special report to the Security Council: The problem of security in Palestine; submitted by the United Nations Palestine Commission (document S/676).

### **6. Adoption of the agenda**

*The agenda was adopted.*

### **7. Continuation of the discussion of the Palestine question**

*On the invitation of the President, Mr. Lisicky, Chairman of the United Nations Palestine Commission; Mahmoud Fawzi Bey, the representative of Egypt; and Rabbi Abba Hillel Silver, the representative of the Jewish Agency for Palestine, took their places at the Security Council table.*

*The system of simultaneous interpretation was introduced at this point.*

Rabbi SILVER (Jewish Agency for Palestine): The Jewish Agency is grateful for the opportunity to make some additional observations on the subject which is now before the Security Council. We should like to give our reactions to the draft resolutions [documents S/685 and S/688] which

cardiaque, ne pourra pas assister à la séance d'aujourd'hui. Bien qu'actuellement à l'hôpital, il pense pouvoir assister à la prochaine séance et prononcer le discours qu'il se proposait de faire. Il demande donc que l'étude de la question soit remise jusqu'à ce qu'il puisse assister aux séances du Conseil.

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): Etant donné que le Comité de travail de la Commission de l'énergie atomique a remis à plus tard la séance qu'il devait tenir le vendredi 5 mars, le Conseil de sécurité se réunira ce jour-là, à 10 h. 30.

*La séance est levée à 15 h. 30.*

## **DEUX CENT SOIXANTE-DEUXIEME SEANCE**

*Tenue à Lake Success, New-York,  
le vendredi 5 mars 1948, à 10 h. 30.*

Président: M. T. F. TSIANG (Chine).

Présents: Les représentants des pays suivants: Argentine, Belgique, Canada, Chine, Colombie, France, Syrie, République socialiste soviétique d'Ukraine, Union des Républiques socialistes soviétiques, Royaume-Uni, Etats-Unis d'Amérique.

### **5. Ordre du jour provisoire (document S/Agenda 262)**

1. Adoption de l'ordre du jour.
2. Question palestinienne:
  - a) Premier rapport mensuel présenté au Conseil de sécurité par la Commission des Nations Unies pour la Palestine, sur le progrès de ses travaux (document S/663).
  - b) Premier rapport spécial présenté au Conseil de sécurité par la Commission des Nations Unies pour la Palestine: « Le problème de la sécurité en Palestine » (document S/676).

### **6. Adoption de l'ordre du jour**

*L'ordre du jour est adopté.*

### **7. Suite de la discussion sur la question palestinienne**

*Sur l'invitation du Président, M. Lisicky, Président de la Commission des Nations Unies pour la Palestine; Mahmoud Fawzi Bey, représentant de l'Egypte; et le Rabbin Abel Hillel Silver, représentant de l'Agence juive pour la Palestine, prennent place à la table du Conseil de sécurité.*

*A ce stade des débats il est fait usage de l'interprétation simultanée.*

Le Rabbin SILVER (Agence juive pour la Palestine) (*traduit de l'anglais*): L'Agence juive est reconnaissante de l'occasion qui lui est donnée de présenter quelques observations supplémentaires sur le sujet dont le Conseil de sécurité est actuellement saisi. Nous voudrions indiquer ce que