

ОБЪЕДИНЕННЫЕ НАЦИИ

СОВЕТ БЕЗОПАСНОСТИ

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОТЧЕТЫ

ТРЕТИЙ ГОД

№ № 16-35



**241-е по 260-е заседания
5 февраля - 2 марта 1948 года**

Нью-Йорк

СО Д Е Р Ж А Н И Е

	Стр
Двести сорок первое заседание	
1 Предварительная повестка дня	1
2 Утверждение повестки дня	1
3 Индо пакистанский вопрос (продолжение)	1
Двести сорок второе заседание	
4 Предварительная повестка дня	17
5 Утверждение повестки дня	17
6 Индо пакистанский вопрос (продолжение)	17
Двести сорок третье заседание	
7 Предварительная повестка дня	32
8 Утверждение повестки дня	32
9 Палестинский вопрос а) первый месячный доклад Совету Безопасности о ходе работы Палестинской комиссии Организации Объединенных Наций	32
10 Индо-пакистанский вопрос (продолжение)	34
Двести сорок четвертое заседание	
11 Предварительная повестка дня	47
12 Утверждение повестки дня	47
13 Индо пакистанский вопрос (продолжение)	47
Двести сорок пятое заседание	
14 Индо пакистанский вопрос (продолжение)	62
Двести сорок шестое заседание	
15 Предварительная повестка дня	72
16 Утверждение повестки дня	72
17 Индо-пакистанский вопрос (продолжение)	72
Двести сорок седьмое заседание	
18 Предварительная повестка дня	74
19 Утверждение повестки дня	74
20 Индонезийский вопрос	74
Двести сорок восьмое заседание	
21 Индонезийский вопрос (продолжение)	83
Двести сорок девятое заседание	
22 Предварительная повестка дня	94
23 Утверждение повестки дня	94
24 Индонезийский вопрос (продолжение)	94

(Продолжение на 3-й странице обложки)

Голосовали за Китай, Колумбия, Сирия, Соединенные Штаты Америки

Голосовали против Бельгия, Канада

Воздержались Аргентина, Соединенное Королевство, Союз Советских Социалистических Республик, Украинская Советская Социалистическая Республика, Франция

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*)
Третий пункт колумбийской поправки гласит

«предлагает Комитету добрых услуг

продолжать оказывать сторонам, пользуясь средствами по своему усмотрению, содействие в целях осуществления вышеуказанных задач»

Производится голосование поднятием рук, которое дает следующие результаты за — 4 голоса, против — 2 голоса, воздержавшихся — 5. Пункт не принимается, так как за него не подано требуемых семи голосов членов Совета

Голосовали за Китай, Колумбия, Сирия, Соединенные Штаты Америки

Голосовали против Бельгия, Канада

Воздержались Аргентина, Соединенное Королевство, Союз Советских Социалистических Республик, Украинская Советская Социалистическая Республика, Франция

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*)
Совет Безопасности переходит к голосованию каннадского проекта резолюции, изложенного в документе S/678

Производится голосование поднятием рук, и резолюция принимается 7 голосами, при 4 воздержавшихся

Голосовали за Аргентина, Бельгия, Канада, Китай, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Франция

Воздержались Колумбия, Сирия, Союз Советских Социалистических Республик, Украинская Советская Социалистическая Республика

Г-н ван-КЛЕФФЕНС (Нидерланды) (*говорит по-английски*) Я только хотел заметить что эта только что принятая резолюция относится, конечно, исключительно к нашему спору с Индо-

незийской Республикой, а не к чему другому Я хочу лишь, чтобы это понималось ясно, так как последними словами как второго, так и пятого абзацев являются слова «в Индонезии» Однако я думаю, что дело ясное

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*) Я полагаю, что совершенно очевидно из контекста, что второй абзац имеет в виду обе стороны, участвующие в споре иначе понимать нельзя

Г-н аль-ХУРИ (Сирия) (*говорит по-английски*) Мне кажется необходимым, прежде чем закрыть заседание, вернуться к заявлению, сделанному представителем Нидерландов по поводу вопросов, поставленных сегодня представителем Китая и мною относительно круга ведения Западно-яванской конференции и ее компетенции По словам представителя Нидерландов, на 256-м заседании, в мое отсутствие он представил исчерпывающие разъяснения по этим вопросам Однако, рассматривая текст его выступления на этом заседании, я не нахожу в нем ничего такого, что относится к поставленным вопросам Поэтому мы просим г-на ван-Клеффенса в ближайшем будущем представить Совету Безопасности исчерпывающую информацию по поводу предложенных нами вопросов

Г-н ЛОПЕС (Колумбия) (*говорит по-английски*) В свете заявления представителя Нидерландов я считаю необходимым точно установить, будет ли принятое нами сегодня предложение относиться к Западной Яве в том случае, если на Западной Яве возникнет новое государство до открытия следующего заседания Совета Безопасности по данному вопросу, которое ожидается примерно через неделю Судя по только что заслушанному нами заявлению, если на территории Индонезии будет создано новое государство, все сделанное нами утратит свою силу

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*) Выступая как Председатель Совета Безопасности, я полагаю, что могу заверить представителя Колумбии от лица Совета Безопасности, что подобного положения не возникнет

Заседание закрывается в 2 ч 45 м дня

ДВЕСТИ ШЕСТИДЕСЯТОЕ ЗАСЕДАНИЕ

Вторник 2 марта 1948 года, 2 ч 30 м дня Лейк Соксес, Нью-Йорк

Председатель Г-н ЦЗЯН Тин-фу (Китай)

Присутствуют представители следующих стран Аргентины, Бельгии, Канады, Китая, Колумбии, Сирии, Соединенного Королевства Соединенных Штатов Америки, Союза Советских Социалистических Республик, Украинской Советской Социалистической Республики, Франции

54 Предварительная повестка дня (документ S/Agenda 260)

- 1 Утверждение повестки дня
- 2 Палестинский вопрос

а) Первый ежемесячный доклад Палестинской комиссии Организации Объединенных Наций Совету Безопасности о достигнутых результатах (документ S/663)

б) Первый специальный доклад представленный Палестинской комиссией Организации Объединенных Наций Совету Безопасности проблеме безопасности в Палестине (документ S/676)

55 Утверждение повестки дня

Повестка дня утверждается

56 Палестинский вопрос (продолжение)

По приглашению Председателя председатель Палестинской комиссии Организации Объединенных Наций г-н Лисицкий, представитель Египта Махмуд-бей Фаузи и представитель Еврейского агентства для Палестины раввин Абба Гиллель Сильвер занимают места за столом Совета

Г-н эль-ХУРИ (Сирия) *(говорит по-английски)* По мнению сирийской делегации, проект резолюции по палестинскому вопросу, представленный представителем Соединенных Штатов на 255-м заседании и розданный в качестве документа S/685, не входит в компетенцию Совета Безопасности и несовместим с основными принципами и целями Устава по следующим причинам

Представитель Соединенных Штатов предлагает в пункте 1 своего проекта резолюции, чтобы Совет Безопасности, в пределах полномочий возложенных на него Уставом принял предложения Генеральной Ассамблеи, содержащиеся в пунктах а, б и с раздела А ее резолюции 181 (II) от 29 ноября 1947 года. Прежде чем принимать эти предложения, нам, по-моему, нужно установить, входят ли они в компетенцию Совета Безопасности, как она определяется Уставом. Если будет установлено, что они не входят в компетенцию Совета, то мы должны их отклонить.

Наши функции нам хорошо известны. Эти три предложения лежат перед нами. Надо полагать, что до их принятия нам необходимо их рассмотреть, чтобы установить насколько они соответствуют нашим функциям. Если мы этого не сделаем, то мы, как бы предрешаем вопрос и принимаем неправильную процедуру.

Раз их рассмотреть необходимо, то возникает вопрос, кто должен это сделать. Следует ли это поручить проектируемому комитету в составе пяти постоянных членов Совета Безопасности? Предполагается ведь, что предложения должны быть приняты Советом Безопасности в полном составе, а не только пятью его членами.

На 258-м заседании представитель Бельгии сделал краткий анализ этих трех предложений и пришел к заключению, что они пока должны быть изъяты из проекта Соединенных Штатов. Он внес поправку в этом смысле [документ S/688] и я тогда же объяснил, почему я согласен с ним в том, что эта часть резолюции заранее определяет решение Совета Безопасности и что, поэтому, ее лучше исключить. Теперь я хотел бы изложить Совету Безопасности, почему я в этом вопросе занял такую позицию.

Первое из этих предложений изложенное в пункте а раздела А резолюции Генеральной Ассамблеи, заключается в том, чтобы «Совет Безопасности принял необходимые меры предусмотренные в плане в целях проведения его в жизнь». Здесь необходимо учитывать два факта. Во первых план раздела сопряженного с экономическим союзом не может быть осуществлен за отсутствием соответствующих международных вооруженных сил. Этот факт был вне всяких сомнений установлен председателем Палестинской комиссии в его выступлении на 253-м заседании Совета Безопасности, подтверждающем опреде-

ленное мнение Комиссии, ясно изложенное в ее первом специальном докладе Совету Безопасности [документ S/676]. Он, кроме того, подтверждается как заявлениями представителей государства-мандатария в Комиссии и Совете Безопасности, так и тем крайним возбуждением, которое царит среди арабов и евреев в Палестине.

Другой факт заключается в том, что Совет Безопасности не в состоянии силой проводить в жизнь свои политические рекомендации. Г-н Остин сам признал этот факт, когда он на 253-м заседании сказал, что «Устав Организации Объединенных Наций не уполномочивает Совет Безопасности на осуществление принудительных мер, направленных на разрешение политических конфликтов, будь то выполнение рекомендаций Генеральной Ассамблеи или рекомендаций самого Совета». Из этого неоспоримого факта вытекает, что любая рекомендация относительно разрешения политических вопросов может быть проведена в жизнь только в том случае, если заинтересованные стороны ее добровольно принимают и осуществляют. Вряд ли можно этого ожидать в отношении палестинского вопроса.

При таких обстоятельствах Совет Безопасности не может принять никаких мер в соответствии с первым из трех предложений, с которыми обратилась к нему Генеральная Ассамблея в своей резолюции, поэтому принимать этого предложения не следует.

Далее, в пункте б раздела А резолюции Генеральной Ассамблеи от 29 ноября Совету Безопасности предлагается определить, если обстоятельства во время переходного периода потребуют этого, представляет ли собой положение в Палестине угрозу миру. Это предложение несколько неясно. В такой форме мы его принять не можем. Будучи предупреждены несколькими хорошо осведомленными делегациями в Генеральной Ассамблее, мы отлично знаем, что план раздела сам по себе представляет угрозу миру, так как он явно отклоняется всеми теми, за чей счет он должен быть осуществлен.

Очевидно, что слово «мир» в этом пункте означает международный мир, а не поддержание общественного порядка на данной территории. Также следует отметить, что палестинские арабы, являющиеся законными хозяевами этой территории, считают, что вторжение в их среду иностранных элементов, которым дается право силой присвоить себе 60 процентов принадлежащей арабам земли и господствовать над очень значительной частью арабского населения, является явной агрессией против арабских прав. Эта агрессия не оправдывается никаким законом и никаким принципом справедливости. Арабы считают, что они не только вправе, но и обязаны в порядке самозащиты силой препятствовать осуществлению этого проекта.

При существующих условиях Совет Безопасности обязан устранить причины, вызвавшие беспорядки в Палестине и официально и открыто их осудить. Происходящие теперь в Палестине беспорядки являются неоспоримыми и угрожающими симптомами болезни. Они не могут быть ликвидированы, пока существует гангренозный процесс. Мы не можем ожидать, чтобы человек спокойно сидел на бочке с порохом с зажженным к

ней фитилем, рискуя каждую минуту взлететь на воздух

Третье предложение Генеральной Ассамблеи, изложенное в пункте с раздела А ее резолюции от 29 ноября, заключается в том, чтобы Совет Безопасности «определил как угрозу миру, нарушение мира или акт агрессии, согласно статье 39 Устава, всякую попытку изменить силой то решение, которое проводится в жизнь настоящей резолюцией» Это сводится к тому, что Совету Безопасности предлагается толковать свои ясно установленные в Уставе функции так, чтобы содействовать осуществлению намерений авторов плана раздела

В этой рекомендации Генеральная Ассамблея превысила свои полномочия, ограниченные статьей 14 Устава, которая предусматривает, что Генеральная Ассамблея может делать рекомендации лишь для мирного улаживания любой ситуации в порядке, предусмотренном главой VI Устава Генеральная Ассамблея превысила свои полномочия, когда она рекомендовала применение статьи 39 в этом пункте и статьи 41 в другом пункте своей резолюции Обе статьи главы VII Устава, вместе с выражением, употребленным в резолюции, имеют в виду исключительно Совет Безопасности и должны применяться Советом по его собственному усмотрению Эта глава имеет следующий заголовок «Действия в отношении угрозы миру, нарушения мира и актов агрессии» Согласно статьям Устава (от 39 до 51) Генеральная Ассамблея превышает свои полномочия, когда она так или иначе рекомендует применение этих положений Поэтому предложение представителя Соединенных Штатов принять эту рекомендацию, конечно, также неуместно

Совет Безопасности знает, какие действия представляют собой по статье 39 угрозу миру или нарушение мира или акты агрессии Совет не может принять указания отнести ту или иную ситуацию к этой категории Главная цель предложения, как оно составлено авторами плана раздела, заключается в том, чтобы добиться свободного и беспрепятственного проведения в жизнь этого плана и чтобы всякая оппозиция со стороны арабов была подавлена силой Авторы плана хотят подготовить почву для решения политического и агрессивного характера Они намерены использовать полномочия Совета Безопасности, чтобы отстранить законных владельцев и помешать арабам защищать свою землю позволив таким образом агрессору продолжать грабить страну и присваивать то, что ему приглянется

Совершенно ясно, что заставить арабов подчиниться решению без всякого сопротивления свелось бы к осуществлению плана раздела силой Восстановление мира в Палестине в той форме как того желают инициаторы предложения Соединенных Штатов, и осуществление плана раздела связаны между собой в единое мероприятие Совершенно очевидно, что единственный способ при настоящих обстоятельствах осуществить план раздела заключается в том, чтобы заставить арабов подчиниться и ликвидировать их сопротивление силой, на что Совет Безопасности законных полномочий не имеет

Поэтому, Совет Безопасности не может принять три содержащихся в резолюции Генераль

ной Ассамблеи предложения Представитель Соединенных Штатов согласится, я полагаю исключить этот пункт из своего предложения Если же он не пожелает этого сделать и будет настаивать на его сохранении, он, я надеюсь, не откажется разъяснить нам, каким образом он намерен согласовать этот пункт с возражениями, выдвинутыми представителем Бельгии и мною

Кроме того, утверждают, что когда срок мандата Соединенного Королевства над Палестиной истечет, Организация Объединенных Наций примет на себя ответственность за управление этой страной Между тем, очевидно, что Организация Объединенных Наций не уполномочивается Уставом осуществлять какую-либо административную власть ни над какой территорией, за исключением ем самоуправляющихся территорий согласно системе опеки предусмотренной в главе XII Устава В статье 77 Устава говорится о подмандатных территориях или территориях которые могут быть отторгнуты от вражеских государств, или территориях, добровольно включенных в систему опеки государствами, ответственными за их управление

В резолюции от 29 ноября Генеральная Ассамблея этих положений не придерживалась Следовательно, ее вмешательство в это дело и передача полномочий, которыми она сама не обладает комитету из пяти членов ничем не оправдывается Равным образом, Генеральная Ассамблея не уполномочена предлагать Совету Безопасности содействовать осуществлению незаконного решения поэтому и этого оправдать нельзя

Страна принадлежит палестинскому населению, которое свободно ею владело в течение веков оно владело ею еще до библейских филистимлян и вплоть до современных палестинцев которые являются тем же народом Ни лорд Бальфур в своей декларации от 2 ноября 1917 г., ни тридцать три делегации, голосовавшие за резолюцию Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1947 года, не имели никакого права даровать эту страну или какую-либо часть ее иностранной группе чуждых иммигрантов, ввезенных в эту страну против воли местного населения Жители Палестины не крепостные феодалного господина которых можно вместе с землей передавать от одного вассала другому Палестинцы свободный народ, имеющий право свободно жить и защищать свои священные права всеми находящимися в их распоряжении средствами

Ни одно государство в мире не имеет права силой мешать палестинскому народу идти своим путем и пользоваться имеющимися у него возможностями и позволять иностранным захватчикам удовлетворять свою преступную жадность Сионисты и их сторонники, которым при первой попытке не удалось осуществить свой незаконный проект при помощи международной вооруженной силы теперь пытаются добиться своего окружным путем Найдя парадную дверь закрытой они ломятся с черного хода Иисус Христос в Евангелии сказал, что те кто не входят дверью — разбойники и воры Теперь сионисты просят Совет Безопасности устлавить в Палестине мир и под этим предлогом пытаются осуществить свой чудовищный замысел Они хотят перескочив 2 000 лет, воссоздать прошлую аг-

рессивную династию. Но ни один разумный человек не допустит, чтобы его второй раз укусила та же самая змея. Раввин Сильвер в декабре прошлого года хвастался, что сионисты вырвали у Генеральной Ассамблеи решение. Но ему нужно дать понять, что они не могут заставить Совет Безопасности принять подобное решение.

Состав комитета, в который, по предложению Соединенных Штатов, должны войти пять постоянных членов Совета Безопасности в данной предварительной стадии прений, не имеет никакого оправдания. Предполагается, что Совет Безопасности в целом изучает все ситуации и споры и определяет, представляют ли они угрозу международному миру и безопасности. Эта задача поручена не только постоянным членам Совета. Принимать процедуру, в результате которой пять великих держав будут оказывать давление на других членов Совета Безопасности, представляет собой явную несправедливость.

Кроме того, Совет Безопасности не в состоянии провести план раздела в жизнь. Консультации, предлагаемые в подпункте с пункта 2 проекта резолюции Соединенных Штатов, будучи ограничены осуществлением рекомендации Генеральной Ассамблеи от 29 ноября, не входят в функции Совета Безопасности, которые должны касаться только поддержания международного мира и безопасности, а не осуществления политического решения.

Призыв к палестинскому народу «принять все возможные меры для предотвращения и уменьшения тех беспорядков, которые теперь происходят в Палестине», не может оказать никакого действия, пока не устранена причина этих беспорядков. Отношение палестинских арабов к плану раздела вполне выяснилось. Они считают, что он посягает на самое их существование. Поэтому трудно себе представить, чтобы они согласились на консультации на основе осуществления этого плана, хотя они, быть может, и согласились участвовать в этих консультациях и содействовать восстановлению порядка в Палестине, если бы от этого плана отказались. Ведь целью этих консультаций должна быть разработка для будущего объединенного правительства Палестины другого выполнимого плана, основанного на справедливости и беспристрастности и обеспечивающего всем слоям надлежащее внимание к их законным устремлениям.

Г-н ОСТИН (Соединенные Штаты Америки) *(говорит по-английски)*. Нам следует обсудить бельгийскую поправку [документ S/688] к проекту резолюции по палестинскому вопросу, внесенному Соединенными Штатами и содержащемуся в документе S/685. Представитель Бельгии, выступая по поводу своей поправки [258-е заседание], заявил, наряду с прочим, следующее:

«Поэтому, я внес поправку к проекту резолюции Соединенных Штатов. Этой поправкой удаляются из проекта резолюции положения, выражающие суждение по существу дела», т. е. от носительно плана раздела «Исправленная таким образом резолюция остается в рамках, соответствующих той стадии рассмотрения вопроса на которой мы сейчас находимся, т. е. в стадии расследования и выяснения возможностей. Коми-

тет пяти таким образом будет располагать полной свободой мнений, что не снимает с него обязательства принять во внимание все имеющиеся по этому делу данные и, в первую очередь, факт существования резолюции Генеральной Ассамблеи и рекомендованного ею плана раздела».

Представитель Бельгии затем заявил:

«Цель моей поправки лишь в том, чтобы Совет не высказывал своего мнения сейчас, когда он еще не обладает достаточной информацией. Она никоим образом не предпринимает позиции, которую Совет займет со временем. Но пока комитет не сообщит результатов своего расследования, мнение Совета не будет достаточно обоснованным».

Насколько я понимаю, Бельгия пока возражает против пункта 1 проекта резолюции Соединенных Штатов, и возражает, видимо, только потому что, по ее мнению, еще не настал момент занять ту или иную позицию, так как проектируемый комитет, в составе пяти постоянных членов Совета Безопасности, еще не представил своих докладов по вступлению в контакт со сторонами.

Тем не менее, Соединенные Штаты не могут поддержать бельгийскую поправку. Сущность вопроса заключается в том, чтобы принять или отсрочить принятие пункта 1 проекта резолюции, внесенного Соединенными Штатами, который гласит:

«Постановляет

1. принять в пределах полномочий Совета Безопасности согласно Уставу, предложения сделанные ему Генеральной Ассамблеей в пунктах а, б и с раздела А резолюции Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1947 года».

Пункт 2 определяет применение пункта 1. Голосовать за пункт 1 значило бы голосовать за план раздела как за разрешение палестинского вопроса. Генеральная Ассамблея голосовала за такое разрешение палестинского вопроса. Соединенные Штаты голосовали за это решение и продолжают его поддерживать. Как мы говорили раньше, Соединенные Штаты поддерживают план раздела Генеральной Ассамблеи, в котором они видят схему мирного разрешения вопроса.

Рассматриваемый нами пункт 1 содержит оговорку «в пределах полномочий Совета Безопасности согласно Уставу», выражая этим принцип Устава, который подразумевается — во всяком случае должен подразумеваться — в каждой части резолюции Генеральной Ассамблеи. Поэтому в пункте 1 нашего проекта резолюции дается толкование принятия предложений Генеральной Ассамблеи следующим образом: причем я буду обсуждать каждый пункт в отдельности и указывать, каковы последствия принятия пункта 1.

Предложение а резолюции Генеральной Ассамблеи заключается в том, чтобы «Совет Безопасности принял необходимые меры, предусмотренные в плане в целях проведения его в жизнь». Это положение принимается с той оговоркой, что для осуществления этого плана войска применяться не будут, ибо Устав допускает применение вооруженных сил Объединенных Наций только в случае угрозы миру, нарушения мира или агрессии, влияющей на международный мир. Поэтому мы должны толковать резолюцию Генераль-

ной Ассамблеи в том смысле, что мероприятия Объединенных Наций для осуществления этой резолюции должны носить мирный характер

Предложение *б* резолюции Генеральной Ассамблеи заключается в том, чтобы «Совет Безопасности определил, если обстоятельства во время переходного периода потребуют этого, представляет ли собой положение в Палестине угрозу миру. Если он решит, что такая угроза существует, то, в целях поддержания международного мира и безопасности, Совет должен дополнить полномочия, данные Генеральной Ассамблеей, принятием мер, на основании статей 39 и 41 Устава, имеющих в виду предоставление Комиссии Организации Объединенных Наций, предусмотренной настоящей резолюцией, права осуществления в Палестине тех функций, которые поручены ей настоящей резолюцией»

Пункт 1 проекта резолюции Соединенных Штатов с ограничительной фразой «в пределах полномочий Совета Безопасности согласно Уставу» не позволяет применения принудительных мер, предусмотренных статьями 39 и 41 Устава для того чтобы дать возможность Комиссии выполнять в Палестине те функции которые возложены на нее резолюцией, ибо Устав не уполномочивает на это ни Генеральную Ассамблею ни Совет Безопасности. С другой стороны, пунктом 1 нашего проекта резолюции принимается предложение содержащееся в подпункте *б* резолюции Генеральной Ассамблеи, но с определенной оговоркой «в пределах полномочий Совета Безопасности согласно Уставу»

Таким образом, обязательство которое мы берем на себя в случае принятия пункта 1 этой резолюции, заключается в том, чтобы рассмотреть согласно предложению *б* представляет ли собою ситуация в Палестине угрозу миру. Принятие этого пункта требует обсуждения вопроса о том, существует ли в Палестине такая угроза

Если Совет Безопасности установит, что такая угроза международному миру действительно существует, то он, конечно, может уполномочить Палестинскую комиссию Организации Объединенных Наций содействовать Совету Безопасности в поддержании мира

Если Совет Безопасности установит, что угрозы международному миру или нарушения его не имеется, то это ему даст право либо сделать рекомендации, либо принять предварительные меры согласно статье 40 либо наложить экономические и другие невоенные санкции согласно статье 41, либо наконец принять военные меры согласно статье 42. Совет Безопасности будет вынужден предпринять шаги по одному или по нескольким из указанных направлений в том порядке, в каком он сочтет нужным

Это обязательство существует независимо от резолюции Генеральной Ассамблеи, потому что этого требует Устав

В пункте 1 проекта резолюции предложение *с* Генеральной Ассамблеи толкуется следующим образом

Согласно статье 39 Совет Безопасности обязан определять существование любой угрозы миру любого нарушения мира или акта агрессии. Он может рассматривать попытки силой изменить предусматриваемые этой резолюцией решения

как угрозу такого порядка. Это обязательство должно быть выполнено путем установления фактов и не только по требованию Генеральной Ассамблеи

Как мы указывали ранее [253-е заседание], в специальном докладе Палестинской комиссии [документ S/676] от 16 февраля 1948 года «сообщаются факты которые, в случае их принятия или подтверждения Советом Безопасности, привели бы к выводу что при данной ситуации имеется угроза международному миру». Принятие предложения *с* путем принятия пункта 1 проекта резолюции Соединенных Штатов равносильно обещанию Совета Безопасности немедленно рассмотреть этот вопрос с тем, чтобы выяснить существует ли подобная угроза или нет. Следующий пункт 2 нашего проекта резолюции предлагает метод расследования

Отметьте редакцию предложения *с*, согласно которой Генеральная Ассамблея предлагает «Совету Безопасности определить как угрозу миру, нарушение мира или факт агрессии по смыслу статьи 39 Устава любую попытку силой изменить намеченное настоящей резолюцией разрешение вопроса». Отсюда нельзя опустить ни единого слова, не изменив смысла

Когда в Специальном комитете по вопросам Палестины мое правительство готовилось за предложение *с* оно толковало его принятым в то время образом. Подобное понимание исключало обязательство Совета Безопасности определить всякую попытку силой изменить намеченное этой резолюцией разрешение вопроса как угрозу миру. Это принятое в то время обычное толкование было изложено г-ном Гершелем Джонсоном представлявшим тогда Соединенные Штаты в Специальном комитете по вопросам Палестины. Я приведу вам из отчета следующее его заявление¹

«Откровенно говоря моя делегация не могла бы поддержать первоначальный текст поправки, представленный делегацией. Дании мы готовы однако, принять пересмотренный ее текст. В этом последнем Совету Безопасности не предлагается действовать при гипотетических условиях, а предлагается принять меры в случае возникновения ситуации угрожающей международному миру и безопасности. Это в крайнем случае является для Совета Безопасности предупреждением. Совет Безопасности, по отношению к нему положения Устава обязан наблюдать за такими положениями и устанавливать, существует ли угроза международному миру и безопасности»

Оговорка «в пределах полномочий Совета Безопасности согласно Уставу» в пункте 1 нашего проекта резолюции основана на принципе, которого придерживались Соединенные Штаты как об этом заявил г-н Джонсон. Согласно этому толкованию, если предложение *с* будет принято то потребуется установление факта угрозы международному миру, а в случае установления этого факта необходимо будет принять меры согласно главе VII Устава

В целом, пункт 1 проекта резолюции Соединенных Штатов означает, что Совет Безопасности

¹ Цитата из заявления сделанного на 34-м заседании 1-й сессии Генеральной Ассамблеи. Специальный комитет по вопросам Палестины

сделает все возможное в пределах Устава, чтобы осуществить рекомендацию Генеральной Ассамблеи

Г в КРИЧ-ДЖОНС (Соединенное Королевство) (*говорит по-английски*) Менее одиннадцати недель осталось до того момента, как Соединенное Королевство перестанет быть государством мандатарием, ответственным за управление Палестиной, и лишь ограниченная часть этой страны будет еще занята его войсками. Конфликт между крайними элементами еврейской и арабской частей населения принимает все более жестокий и разрушительный характер, общественный порядок нарушается, а число человеческих жертв у британцев, евреев и арабов продолжает расти.

В двух своих докладах Палестинская комиссия обрисовала те огромные задания, которые ей надлежит выполнить, причем выраженные Комиссией взгляды неоднократно отмечались в ходе прений в Совете Безопасности. Комиссия определенно считает, что осуществление рекомендации Генеральной Ассамблеи возможно лишь, если будет создан отряд, не состоящий из палестинцев, который будет служить для охраны Комиссии и позволит ей провести план раздела.

Представитель Соединенных Штатов предложил Совету Безопасности заявить, что он принимает план, рекомендованный Генеральной Ассамблеей, но, признавая за собой право помогать Палестинской комиссии советами и указаниями, он не может навязывать плана раздела силой. В то же время представитель Соединенных Штатов заявил, что Совет Безопасности обязан рассмотреть положение в Палестине, чтобы выяснить, имеется ли угроза миру и принять соответствующие меры. С другой стороны бельгийской поправкой предлагается пока избегать упоминания о принятии плана, но поправка эта совпадает с проектом резолюции Соединенных Штатов по вопросу о создании комитета, состоящего из постоянных членов Совета, для консультации и доклада.

По причинам, которые неоднократно указывались ранее, я не буду от имени Соединенного Королевства высказываться относительно целесообразности этих предложений. Но я хотел бы еще раз подчеркнуть, что положение в Палестине становится все серьезнее. Необходимо указать, что какую бы процедуру Организация Объединенных Наций ни наметила для принятия на себя 15 мая ответственности за управление Палестиной, страна эта, по всей вероятности, будет к тому времени дезорганизована, будет распадаться и находиться в состоянии еще большего разложения. Кроме того, во всех странах ощущается большая тревога относительно мира и безопасности Иерусалима после 15 мая. Председатель Палестинской комиссии определенно подчеркнул срочность этого вопроса [253-е заседание].

Я считаю также своей обязанностью предупредить Совет Безопасности о том, что опасное положение в Иерусалиме в значительной мере вызывается соперничеством беспокойных христианских сект. Ввиду ожидающихся религиозных праздников опасность достигнет своего максимума в апреле и мае.

Стоящие перед Палестинской комиссией трудные задачи быстро становятся неразрешимыми,

и остается мало надежды на то, что Комиссия будет в силах принять на себя эту огромную ответственность. За исключением проведения плана в жизнь — что является делом международным — правительство Соединенного Королевства пыталось принять все меры, которых требовала реальная обстановка. Оно сделало все от него зависящее, чтобы сообщать Комиссии нужные ей сведения и обсуждать с нею многочисленные проблемы безопасности, сообщений, управления, сохранения необходимого обслуживания, передачи имущества и денежных обязательств и прочих подобных вопросов, требующих немедленного решения. В самой Палестине правительство передало ряд обязанностей местным арабским и еврейским властям, а также учредило местные полицейские части, благодаря чему можно было надеяться, сохранив основное обслуживание и порядок в стране, осуществить передачу власти Организации Объединенных Наций без полного развала организованного управления на всей территории Палестины.

Это необходимо повторить ввиду распространяемых сведений о том, что правительство Соединенного Королевства делает все возможное, чтобы затруднить передачу власти и не оказывает Организации Объединенных Наций содействия. Говорили даже, что мы предпочитаем разрушить плоды всей нашей работы за последние двадцать пять лет и, развалив в стране административный аппарат, привести ее в хаотическое состояние. Как раз наоборот, мы приняли все от нас зависящие практические меры к тому, чтобы помешать беспорядку в Палестине и не подрывать авторитета Организации Объединенных Наций, когда 15 мая управление Соединенного Королевства придет к концу. Мы искренне надеемся, что Совет Безопасности найдет способ обеспечить передачу фактической власти в Палестине Организации Объединенных Наций, когда прекратится действие мандата.

В своей речи в Совете Безопасности [253-е заседание] уважаемый председатель Палестинской комиссии отметил некоторые стороны задачи, которые я уверен, Совет Безопасности не пожелает оставить без внимания. Даже при самых благоприятных условиях резолюция Генеральной Ассамблеи от 29 ноября не предусматривает для Палестинской комиссии удовлетворительных или адекватных полномочий, которые дали бы ей возможность выполнить свою задачу. Каковы бы ни были качества и недостатки рекомендаций Генеральной Ассамблеи, их осуществимость зависит главным образом от некоторого сотрудничества между евреями и арабами. Это сотрудничество, от которого зависит сохранение основного обслуживания и нормальной жизни в стране, не может быть достигнуто путем принуждения.

Иностранные войска, посланные в Палестину для принудительного проведения любого плана, неприемлемого для той или иной части населения, будут вынуждены остаться там на неопределенное время. Не мне говорить об очевидных недостатках плана раздела, некоторые из которых объясняются его явной пристрастностью. Как указал председатель Палестинской комиссии, на фоне все ухудшающегося положения в стране неко-

торые непрактичные элементы этого плана становятся более очевидными. В нем слишком мало учитывается как арабская реакция, так и те огромные затруднения, которые сама формулировка резолюции Генеральной Ассамблеи создает для государства-мандатария при передаче власти в столь неспокойных условиях. Тем не менее правительство Соединенного Королевства этот план приняло, отказалось высказать о нем суждение и, по причинам, неоднократно указывавшимся, со своей стороны не выдвинуло никакого другого решения в надежде, что, благодаря мудрости и беспристрастности Организации Объединенных Наций, будут достигнуты большие успехи, чем те, которыми увенчались наши усилия.

Заявление, сделанное представителем Еврейского агентства для Палестины 27 февраля [258-е заседание], едва ли относится к обсуждаемому вопросу. Характерным для этого заявления являются замалчивание фактов, искажения и полуправда, а также отчаянные попытки прикрыть политическое бессилие и моральную слабость Еврейского агентства, которые разрушили всякую веру в это великое дело. Представителю Еврейского агентства известны те огромные затруднения, с которыми встречается палестинское правительство, стараясь поддерживать порядок при ликвидации своего управления, когда часть населения постоянно уклоняется от выполнения самых элементарных гражданских обязанностей. Администрации приходится работать в атмосфере насилия, террора, преступлений и репрессий, ненависти и разбушевавшихся страстей. И арабы, и евреи боятся за свою безопасность в будущем. Британские войска должны находиться в боевой готовности для предотвращения гражданской войны в то самое время, когда они хотели бы покинуть страну в полном порядке.

Я не намерен испытывать терпение Совета Безопасности и подробно отвечать на обвинения, предъявленные государству-мандатарю представителем Еврейского агентства. Я отсылаю членов Совета Безопасности к заявлению палестинского правительства от 1 марта, в котором разоблачается двусмысленная политика Еврейского агентства.

Однако в речи представителя Еврейского агентства имеется одна или две ошибки, которые я должен исправить. Пытаясь изобразить теперешнюю деятельность еврейских организаций в Палестине в виде «самозащиты», представитель Еврейского агентства утверждал [258-е заседание], что единичные случаи произвольной кровавой расправы, совершаемой диссидентскими еврейскими группами «имели место в ответ на провокационные действия арабов и лишь после того как полиция не принимала справедливых мер к поддержанию законности и порядка».

Едва ли нужно напоминать членам Совета Безопасности, что преступная деятельность террористических еврейских организаций, так вежливо называемых теперь «диссидентскими группами», продолжается много лет. Евреи мало что сделали, чтобы помешать этим преступлениям или ликвидировать те организации, которые несут за них ответственность. Я не хочу расстраивать членов Совета перечислением зверств, совершенных еврейскими террористами за последние годы над

беззащитными мужчинами и женщинами и над гражданскими и военными чинами Соединенного Королевства. События прошлой недели определенно выявили безответственную преступность этих организаций. Что сделало Еврейское агентство, так упорно настаивающее в Совете Безопасности на своей роли поборника беспристрастного правосудия, чтобы положить конец этим бесчеловечным убийствам, которые причинили столько вреда еврейскому делу во всем мире? Боюсь, что Еврейское агентство всегда подчиняло моральные соображения политической выгоде. Конечно, его представители высказывали по этому поводу порицание, сожаление, но слова эти редко сопровождались положительными действиями. Пытаясь объяснить и оправдать террористическую деятельность естественной реакцией против арабского насилия и британской пристрастности, они падают столь низко, что находят этим преступлениям извинение.

Но как я уже отметил, большая часть выступлений представителя Еврейского агентства в прениях Совета Безопасности к делу не относится. Мы не рассматриваем вопроса о британской пристрастности об арабской неуступчивости или о еврейском терроре. Здесь обсуждается выдвинутый председателем Палестинской комиссии вопрос о практических мерах, которые следует принять, чтобы справиться с создавшимся в Палестине положением.

Правительство Соединенного Королевства признает в частности важность того, чтобы Совет Безопасности тщательно рассмотрел вопрос, существует ли угроза миру. По нашему мнению эта задача касается не только постоянных, но и других членов Совета Безопасности, которые также должны участвовать в ее разрешении.

Мы подписываемся под содержащимся в последних пунктах предложений Соединенных Штатов и Бельгии призывом ко всем заинтересованным в палестинском вопросе державам и народам, чтобы они своим влиянием помогли предотвратить новые насилия в Палестине.

Резолютивную часть этих резолюций мы, однако, затрудняемся принять. Соединенные Штаты предлагают нам одобрить план, принятый Генеральной Ассамблеей. По причинам неоднократно изложенным в Организации Объединенных Наций, мы этого сделать не можем. Далее как Соединенные Штаты, так и Бельгия предлагают нам помогать советами и указаниями Палестинской комиссии в деле проведения в жизнь плана Генеральной Ассамблеи. Я должен вновь повторить, что мы ни в какой мере не можем участвовать в проведении в жизнь плана, предусматривающего принудительные меры в отношении одной из двух частей населения, наиболее многочисленной в Палестине, и не можем согласиться на то, чтобы Соединенное Королевство принимало на себя новые обязательства в Палестине.

По этим причинам правительство Соединенного Королевства не может согласиться участвовать в комитете учреждение которого нам предлагается в обоих проектах резолюций. Но, хотя правительство Соединенного Королевства, следовательно, не может голосовать ни за один из этих проектов, оно готово предполагаемому комитету оказать всяческое содействие имеющимися у пра-

вительства сведениями и опытом. Мы также будем приветствовать всякую попытку, даже в этот поздний час, примирить обе враждующие в Палестине общины. Наконец, я повторяю, что Соединенное Королевство не может ни принять каких-либо новых обязательств в Палестине, ни продолжить существующие. За эти годы мы выполнили нашу работу, и день, в который мы слагаем с себя ответственность за управление страной, назначен окончательно.

А. А. ГРОМЫКО (Союз Советских Социалистических Республик). Я ограничусь пока кратким заявлением лишь по вопросу о консультации, поднятому в американском предложении. В принципе советская делегация согласна с тем, чтобы пять держав — постоянных членов Совета Безопасности, проконсультировались между собой по вопросам, вытекающим из докладов [документы S/663 и S/676] Палестинской комиссии и в частности, по вопросу, поднятому в специальном докладе этой комиссии [документ S/676].

Я не могу, однако, согласиться с тем, чтобы такая консультация между пятью державами была проведена обязательно в комитете, как это предлагает представитель Соединенных Штатов. По нашему мнению, пяти державам необходимо было бы проконсультироваться между собой непосредственно, вне какого бы то ни было комитета. Поскольку постоянные члены Совета Безопасности пока не проявили инициативы в этом деле, то Совет мог бы обратиться к ним с призывом или просьбой приступить немедленно к такой консультации и сообщить ему о результатах в течение 10-15 дней.

В самом деле, если та или иная великая держава заняла определенную позицию по палестинскому вопросу вообще и, в частности, по вопросам, поставленным докладами Палестинской комиссии, то нет никаких оснований считать, что эту позицию такая держава сможет изложить только в комитете. С таким же успехом она может изложить ее и вне комитета, в непосредственных переговорах с остальными государствами — постоянными членами Совета Безопасности. Ни одна из великих держав не должна прятаться за комитет, ибо это могло бы лишь осложнить и затянуть решение вопросов, поставленных в порядок дня в связи с существующим в Палестине положением. А положение таково, что всякая задержка с рассмотрением этих вопросов не может найти никакого оправдания.

Что касается предложения Соединенных Штатов Америки о проведении через предлагаемый комитет консультации с Палестинской комиссией, а также с евреями и арабами, то нетрудно заметить, что это предложение является искусственно притянутым и ничем неоправдываемым. Известно, что консультацией с евреями и арабами занимается Палестинская комиссия, ввиду чего отпадает всякая необходимость создания дополнительного параллельного канала консультации с евреями и арабами. Может быть, Совет Безопасности испытывает какие-либо затруднения в получении информации о результатах такой консультации? Нет, никаких затруднений в этом смысле Совет не испытывает. Комиссия предоставила в его распоряжение подробную информацию по этому вопросу.

В равной степени Совет Безопасности не испытывает никаких затруднений в получении не только информации от Палестинской комиссии о результатах консультации с евреями и арабами, но и в выяснении мнения самой Комиссии по всем важнейшим вопросам, относящимся к проведению в жизнь решения Объединенных Наций о разделе Палестины. В своих докладах Комиссия представила Совету Безопасности свои собственные заключения и выводы. Кроме того, члены Комиссии сидят вместе с нами за столом Совета и в любое время готовы здесь же публично ответить на поставленные перед Комиссией вопросы или дать соответствующее разъяснение. Председатель Комиссии г-н Лисицкий уже сделал нам от имени Комиссии сообщение. Если кто-либо из представителей в Совете Безопасности или Совет Безопасности в целом захотят дополнительно проконсультироваться с Комиссией, они могут это сделать немедленно, начиная с данного заседания.

Спрашивается, на каком же тогда основании ставится вопрос о необходимости консультации с Палестинской комиссией, а также с евреями и арабами, когда такая консультация уже давно проводится и осуществляется. Все те, кто желает принять участие в такой консультации, принимают в ней участие. Американское предложение поэтому осложняет и запутывает весь вопрос о консультации в то время, как нашей задачей является упростить порядок консультации и сделать ее более эффективной. Таким образом, весь раздел американской резолюции, посвященный вопросу о консультации, необходимо опустить, так как его принятие вызвало бы задержку в рассмотрении всего этого вопроса, что, конечно, не в интересах ни Совета Безопасности, ни Организации Объединенных Наций в целом.

Я прошу представителя США, а также других представителей в Совете выразить свое отношение к высказанной мною идее о проведении между пятью державами непосредственной консультации, вне какого бы то ни было Комитета, имея в виду, что в принципе предложение о консультации между пятью державами, как будто, для всех приемлемо.

У меня нет возражений против первого пункта американского проекта резолюции, предусматривающего, что Совет Безопасности принимает обращенные к нему рекомендации Генеральной Ассамблеи, содержащиеся в разделах *a*, *b* и *c* резолюции Ассамблеи от 29 ноября 1947 года.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (говорит по-английски). На моем списке больше ораторов нет. Я предлагаю возобновить нашу дискуссию по палестинскому вопросу завтра в 2 ч 30 м дня.

Так как нет возражений, мы соберемся завтра в 2 ч 30 м дня.

До закрытия заседания я хотел бы обратить внимание членов Совета Безопасности на письмо посла Бирмы от 27 февраля 1948 года [документ S/687] на имя Генерального Секретаря Организации Объединенных Наций. Это письмо является заявлением с просьбой о приеме в число членов Организации. Я не предполагаю обсуждать его сегодня, так как вопрос этот не включен в по-

вестку дня Я предлагаю поставить его на предварительную повестку дня завтрашнего заседания Вопрос может быть разрешен в пять минут в обычном порядке Мне кажется, что, для соблюдения правил вежливости по отношению к кандидату, от нас требуется, не откладывая, оказать

этому заявлению должное внимание в официальном порядке

Так как нет возражений, этот вопрос будет внесен в предварительную повестку дня завтрашнего заседания

Заседание закрывается в 4 ч 45 м дня

	Стр
Двести пятидесятое заседание	
25 Предварительная повестка дня	103
26 Утверждение повестки дня	103
27 Индо-пакистанский вопрос (продолжение)	103
Двести пятьдесят первое заседание	
28 Предварительная повестка дня	115
29 Утверждение повестки дня	115
30 Индонезийский вопрос (продолжение)	115
Двести пятьдесят второе заседание	
31 Предварительная повестка дня	129
32 Обсуждение повестки дня	129
33 Индонезийский вопрос (продолжение)	129
Двести пятьдесят третье заседание	
34 Предварительная повестка дня	139
35 Утверждение повестки дня	139
36 Рассмотрение заявлений о допущении к участию в обсуждении палестинского вопроса	139
37 Палестинский вопрос (продолжение)	140
Двести пятьдесят четвертое заседание	
38 Палестинский вопрос (продолжение)	150
Двести пятьдесят пятое заседание	
39 Предварительная повестка дня	161
40 Утверждение повестки дня	161
41 Палестинский вопрос (продолжение)	161
Двести пятьдесят шестое заседание	
42 Предварительная повестка дня	166
43 Утверждение повестки дня	166
44 Индонезийский вопрос (продолжение)	166
Двести пятьдесят седьмое заседание	
45 Предварительная повестка дня	176
46 Утверждение повестки дня	176
47 Индо-пакистанский вопрос (продолжение)	176
Двести пятьдесят восьмое заседание	
48 Предварительная повестка дня	188
49 Утверждение повестки дня	188
50 Палестинский вопрос (продолжение)	188
Двести пятьдесят девятое заседание	
51 Предварительная повестка дня	201
52 Утверждение повестки дня	201
53 Индонезийский вопрос (продолжение)	201
Двести шестидесятое заседание	
54 Предварительная повестка дня	216
55 Утверждение повестки дня	216
56 Палестинский вопрос (продолжение)	217

