

Mr. PARODI (France) (*translated from French*): I suggest that the interpretation into French should not be given orally, but should be distributed in written form.

The PRESIDENT: On behalf of the Security Council, I express our appreciation to the representative of France for this courtesy; I presume the representative of Belgium will agree to that procedure.

I am asked to say on behalf of the representative of China, who will be President of the Security Council for the month of March, that, if there is no objection, the next meeting of the Security Council on the India-Pakistan question will be held at 2.30 p.m. on Friday, 5 March.

The meeting rose at 5.45 p.m.

TWO HUNDRED AND FIFTY-EIGHTH MEETING

*Held at Lake Success, New York,
on Friday, 27 February 1948, at 3 p.m.*

President: General McNAUGHTON (Canada).

Present: The representatives of the following countries: Argentina, Belgium, Canada, China, Colombia, France, Syria, Ukrainian Soviet Socialist Republic, Union of Soviet Socialist Republics, United Kingdom, United States of America.

48. Provisional agenda (document S/Agenda 258)

1. Adoption of the agenda.
2. The Palestine question:
 - (a) First monthly progress report to the Security Council of the United Nations Palestine Commission (document S/663).
 - (b) First special report to the Security Council: The Problem of Security in Palestine; submitted by the United Nations Palestine Commission (document S/676).

49. Adoption of the agenda

The agenda was adopted.

50. Continuation of the discussion of the Palestine question

On the invitation of the President, Mr. Lisicky, Chairman of the United Nations Palestine Commission, Mahmoud Fawzi Bey, the representative of Egypt, Mr. Chamoun, the representative of Lebanon, and Mr. Shertok, the representative of the Jewish Agency for Palestine, took their places at the Council table.

The PRESIDENT: When the Security Council deferred the discussion of the Palestine question on 25 February [255th meeting] it was engaged in the consideration of the first monthly progress report to the Security Council [document S/663] and the first special report to the Security Council on the problem of security in Palestine [document S/676] of the United Nations Palestine Commission.

Two draft resolutions have been submitted to the Security Council: one by the representative

M. PARODI (France): Je propose que la traduction française du discours de Sir Mohammed Zafrullah Khan ne soit pas donnée oralement et soit seulement distribuée par écrit.

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): Au nom du Conseil de sécurité, je remercie le représentant de la France de cette courtoisie; je présume que le représentant de la Belgique voudra bien accepter cette manière de procéder.

Le représentant de la Chine qui sera Président au Conseil de sécurité pendant le mois de mars me prie de faire savoir que, sauf objections, la prochaine séance du Conseil de sécurité consacrée à la question Inde-Pakistan se tiendra vendredi 5 mars, à 14 h. 30.

La séance est levée à 17 h. 45.

DEUX CENT CINQUANTE-HUITIÈME SÉANCE

*Tenue à Lake Success, New-York,
le vendredi 27 février 1948, à 15 heures.*

Président: Le général McNAUGHTON (Canada).

Présents: Les représentants des pays suivants: Argentine, Belgique, Canada, Chine, Colombie, France, Syrie, République socialiste soviétique d'Ukraine, Union des Républiques socialistes soviétiques, Royaume-Uni, États-Unis d'Amérique.

48. Ordre du jour provisoire (document S/Agenda 258)

1. Adoption de l'ordre du jour.
2. Question palestinienne:
 - a) Premier rapport mensuel présenté au Conseil de sécurité par la Commission des Nations Unies pour la Palestine, sur le progrès de ses travaux (document S/663);
 - b) Premier rapport spécial présenté au Conseil de sécurité par la Commission des Nations Unies pour la Palestine: « Le problème de la sécurité en Palestine » (document S/676).

49. Adoption de l'ordre du jour

L'ordre du jour est adopté.

50. Suite de la discussion sur la question palestinienne

Sur l'invitation du Président, M. Lisicky, Président de la Commission des Nations Unies pour la Palestine; Mahmoud Fawzi Bey, représentant de l'Égypte; M. Chamoun, représentant du Liban; et M. Shertok, représentant de l'Agence juive pour la Palestine, prennent place à la table du Conseil.

Le PRÉSIDENT (*traduit de l'anglais*): Lorsque nous avons ajourné la discussion du Conseil de sécurité sur la question de Palestine, le 25 février [255^e séance], le Conseil examinait le premier rapport mensuel présenté par la Commission des Nations Unies pour la Palestine au Conseil de sécurité [document S/663], ainsi que le premier rapport spécial de cette Commission traitant du problème de la sécurité en Palestine [document S/676].

Le Conseil était saisi de deux projets de résolution, l'un soumis par le représentant de la

of Colombia, circulated as document S/684; and the other by the representative of the United States, circulated as document S/685.

At this point the system of simultaneous interpretation was adopted.

Mr. SHERTOK (Jewish Agency for Palestine): Jews throughout the world, and particularly the Jews of Palestine in their grave ordeal, have for many weeks past eagerly awaited the opportunity of bringing their case regarding the present position in Palestine to the direct attention of this high international body. The Jewish Agency is therefore deeply grateful to the Security Council for the privilege accorded it of being seated at this table and enabled to express its views on the subject now under discussion.

It is nearly three months since the momentous resolution on Palestine was adopted by the General Assembly.¹ The resolution did not accept the full Jewish claim. Far from it. The Jews had asserted their internationally recognized right to immigration and settlement in all parts of Palestine west of the Jordan, so that, upon the formation of a Jewish majority, the whole of that territory might become a Jewish State. The Arabs had asked for the complete stoppage of Jewish immigration and the immediate proclamation of Palestine as an independent Arab State.

The General Assembly adopted a compromise solution. It did so after exhaustive deliberation which absorbed two of its sessions and the work of a special eleven-Power committee—altogether a process of eight months' continuous discussion.

The compromise, as is well known, was to set up two independent States in Palestine—one Jewish, one Arab; to place Jerusalem under international rule; and to maintain the over-all unity of Palestine by linking together the three units in an economic union.

This solution entailed most far-reaching sacrifices for the Jews. Twenty-five years ago, the closing of Transjordan to Jewish settlement had reduced the area of the Jewish National Home to about one-quarter of its original size. The Jews were now expected to part with nearly one-half of the remainder. Moreover, Transjordan having in the meantime become an Arab Kingdom, Jewish consent was now sought for the establishment of a second independent Arab State in the country which the Jewish people had for thousands of years regarded as its national patrimony and historic heritage. The separation of Jerusalem from the Jewish State was a particularly painful wrench.

Yet the Jewish Agency, with the support of the overwhelming majority of Palestinian Jews, decided, however reluctantly, to accept the compromise. It bowed to the imposed verdict of the international tribunal. It was able to do so because, though only in one-eighth of the area promised in the Balfour Declaration, the new solution satisfied the Jewish claim to statehood and a place in the family of nations; also because even that limited area contained possibilities of development which opened the way for large-scale settlement; and because, though sovereignty was to be curtailed by the economic union, the freedom of

Colombie et contenu dans le document S/684, l'autre par le représentant des États-Unis et contenu dans le document S/685.

A ce stade des débats, il est fait usage de l'interprétation simultanée.

M. SHERTOK (Agence juive pour la Palestine) (*traduit de l'anglais*): Les Juifs du monde entier, et surtout ceux de la Palestine, ont, pendant de nombreuses semaines, attendu l'occasion d'exposer directement à ce haut organisme international la situation actuelle en Palestine. L'Agence juive est donc profondément reconnaissante au Conseil de sécurité pour le privilège qui lui est donné de venir à cette table exposer son opinion sur la question discutée par le Conseil.

Presque trois mois se sont écoulés depuis que l'importante résolution sur la Palestine a été adoptée par l'Assemblée générale¹. Cette résolution ne donnait pas entièrement satisfaction aux demandes juives; loin de là. Les Juifs, en effet, revendiquaient leur droit — droit reconnu internationalement — à l'immigration et à l'établissement dans toutes les régions de la Palestine qui se trouvent à l'ouest du Jourdain, afin que, dès la formation d'une majorité juive, tout ce territoire puisse devenir un État juif. Les Arabes demandaient l'arrêt total de l'immigration juive et la proclamation immédiate de la Palestine en État arabe indépendant.

L'Assemblée générale a trouvé une solution de compromis après une discussion à laquelle furent consacrées deux sessions et le travail d'une Commission spéciale comprenant onze États Membres; tous ces débats ont duré huit mois.

La solution de compromis créait deux États indépendants en Palestine, un État juif et un État arabe, plaçait Jérusalem sous contrôle international et maintenait l'unité de la Palestine en instituant une union économique entre ces trois entités.

Cette solution entraînait pour les Juifs des sacrifices d'une portée très lointaine. Vingt-cinq ans auparavant, la fermeture de la Transjordanie aux Juifs avait réduit la zone du Foyer national juif à un quart environ de la superficie qui avait été prévue à l'origine. On attendait d'eux qu'ils abandonnent près de la moitié du territoire qui leur restait. De plus, la Transjordanie était devenue entre-temps un royaume arabe et le consentement juif était recherché pour l'établissement d'un second État arabe indépendant dans le pays que le peuple juif avait, pendant des milliers d'années, considéré comme son patrimoine national et son héritage historique. La séparation de Jérusalem de l'État juif était une opération particulièrement déchirante.

Néanmoins, l'Agence juive, avec le soutien de la majorité écrasante des Juifs palestiniens, avait décidé, bien qu'à contre-cœur, d'accepter le compromis. Elle s'était inclinée devant le verdict du tribunal international. Elle a pu le faire, bien que la nouvelle solution n'offrît qu'un huitième de la région promise dans la Déclaration Balfour, parce que cette solution répondait à la revendication des Juifs d'avoir leur propre État et une place dans la famille des nations. Elle a pu le faire également parce que, bien que restreinte, cette région présentait des possibilités de développement qui ouvraient la voie à l'installation sur une grande

¹ See *Official Records of the second session of the General Assembly, Resolutions*, No. 181 (II).

¹ Voir les *Documents officiels de la deuxième session de l'Assemblée générale, Résolutions*, n° 181 (II).

the Jewish State to admit as many Jewish immigrants as it would find necessary and possible remained unimpaired. It was the combination of these three elements—statehood, the given area and freedom of immigration—that constituted the irreducible minimum which the Jews accepted, but beyond which they would not go.

What has happened in the course of the three subsequent months and what is happening today is a determined attempt, in open defiance of international authority, to deny to the Jewish people even that minimum and to reduce them to a state of political subjection, if not actually to confront them with the menace of physical annihilation. The Arab Governments, Members of the United Nations, are endeavouring to defeat the General Assembly's resolution by force of arms. The Mandatory Power is thwarting the United Nations plan by a policy of non-co-operation and is tolerating the active obstruction of its implementation.

The Security Council is faced with an open attempt to alter by force the settlement decreed by the General Assembly, which the General Assembly requested the Security Council to determine "as a threat to the peace, a breach of the peace or act of aggression." The attempt is directly sponsored by the Governments of Arab States, Members of the United Nations. This assertion hardly stands in need of evidential proof or investigation. It rests on the free admission of the parties concerned. Nor is any research or intelligence work necessary to bring that admission to light. It is shouted from every public platform in the various Arab capitals and blared through all the trumpets of their official propaganda machine. The endeavour of the Arab Governments is not limited to the defeat of the United Nations plan; they aim at imposing their own solution, the one which the General Assembly has rejected; and they are trying to achieve both ends—the negative and the affirmative—by methods of aggression and violence which are the very negation of the letter and of the spirit of the Charter.

The threats of force to resist the partition plan, which were voiced by practically every Arab representative to the General Assembly, are still vivid in memory. The Governments concerned are now making every effort to live up to the words of their spokesmen. Even before the session of the General Assembly in September 1947, soon after the recommendations of the United Nations Special Committee on Palestine were published¹, the six Arab Governments, Members of the United Nations, met in Sofar, Lebanon, and adopted a resolution expressing their determination "to resist the implementation of these recommendations" and undertaking to assist the Arabs of Palestine in "a relentless war" against them, "supplying them with men, funds and ammunition."

Soon after the General Assembly's session, the Prime Ministers of the Arab States held a consultation in Cairo, as a result of which an official

envergure. Elle a pu le faire, enfin, parce que, bien que sa souveraineté dût être restreinte par l'union économique, la liberté de l'État juif d'admettre autant d'immigrants juifs qu'il le jugerait nécessaire et possible, demeurerait entière. C'était la combinaison de ces trois éléments — reconnaissance de l'État, région déterminée et liberté d'immigration — qui constituait le minimum irréductible que les Juifs avaient accepté mais au-delà duquel ils ne sauraient aller.

Les événements qui se sont produits au cours des trois mois suivants et qui se renouvellent aujourd'hui constituent une tentative déterminée, défiant ouvertement l'autorité internationale, de refuser au peuple juif même ce minimum et de le réduire à un état de sujétion politique, sinon de le placer en face de la menace d'une annihilation physique. Les États arabes Membres de l'Organisation des Nations Unies essaient de mettre en échec, par la force des armes, la résolution de l'Assemblée générale. La Puissance mandataire déjoue le plan des Nations Unies par une politique de non-coopération et tolère ouvertement l'obstruction active de sa mise en application.

Le Conseil de sécurité se trouve placé devant une tentative ouverte de modifier par la force la décision prise par l'Assemblée générale, tentative que l'Assemblée a demandé au Conseil de considérer « comme une menace à la paix, une rupture de la paix, ou un acte d'agression ». Cette tentative émane directement des Gouvernements des pays arabes Membres de l'Organisation des Nations Unies. Cette assertion a à peine besoin d'être démontrée par des preuves concrètes ou une enquête. Elle est fondée sur les déclarations librement faites par les parties intéressées. Il n'est pas nécessaire de faire des recherches ou des déductions pour la constater. Elle est proclamée sur toutes les plates-formes publiques des différentes capitales arabes et annoncée par toutes les trompettes de leur appareil officiel de propagande. Les efforts des pays arabes ne se limitent pas à faire échouer le plan des Nations Unies; ils veulent imposer leur propre solution, une solution que l'Assemblée générale a rejetée; ils veulent atteindre l'objectif positif et l'objectif négatif par des méthodes d'agression et de violence qui sont la négation même de la lettre et de l'esprit de la Charte.

Les menaces d'employer la force pour résister au plan de partage, émises pratiquement par chaque représentant arabe à l'Assemblée, sont toujours vivantes dans notre mémoire. Les Gouvernements intéressés font maintenant tout ce qu'ils peuvent pour mettre en action les paroles de leurs représentants. Même avant la session de l'Assemblée générale de septembre 1947, peu de temps après la publication des recommandations de la Commission spéciale des Nations Unies pour la Palestine¹, les six Gouvernements des États arabes, Membres de l'Organisation des Nations Unies, se réunirent à Sofar, au Liban, et adoptèrent une résolution qui exprimait leur détermination « de résister à la mise en pratique de ces recommandations » et d'aider les Arabes de Palestine dans une « guerre sans merci » contre elles, « en leur fournissant des hommes, des fonds et des munitions ».

Peu après la session de l'Assemblée, les premiers ministres des États arabes se rencontrèrent au Caire; à la suite de cette réunion, une déclaration

¹ See Official Records of the second session of the General Assembly, Supplement No. 11.

¹ Voir les Documents officiels de la deuxième session de l'Assemblée générale, Supplément n° 11.

announcement was published on 17 December 1947, which declared that "the Arab Governments will take decisive measures which will guarantee the defeat of partition", and threatened that they would throw the full force of their armies into the battle until victory is achieved. On the same occasion the Lebanese Prime Minister issued a statement in which he said: "We will never sleep until we save Palestine as an independent Arab unitary State... we will supply Palestine... with weapons, equipment and men." The Syrian Prime Minister likewise stated: "The time for speeches is past and the stage of action is at hand; we should all be determined to liberate Palestine by our might and money." On 15 January 1948, the Press officer of the Arab League—comprising seven Arab Governments of which six are Members of the United Nations—disclosed that the League "had recommended that the Arab nations occupy all Palestine with their regular armies when British troops leave Palestine."

The stage of action had, indeed, arrived. Time will not permit a full enumeration of all the activities which received publicity. Members of the Security Council might refer to the Jewish Agency's memorandum on Arab aggression, of which they will receive copies. Here only some of the most salient facts will be mentioned.

The Arab Governments have jointly proceeded to the formation of what is called an "Arab Army of Liberation". They have appointed its high command. In most Arab countries recruiting offices for volunteers have been opened with official sanction of the Governments. In Syria recruitment and training are under the direct charge of the Ministry of Defence, which issues official notices to regulate it. The Ministry has announced, *inter alia*, its acceptance of the resignation of army officers volunteering for service in Palestine to fight against partition. Similar "resignations" are reported from Egypt and Iraq, where the officers were placed in charge of training volunteers. When the first incursion of an armed force from Syria via Lebanon into Palestine occurred on 9 January, the Press reported that the Ministers of Defence of both countries personally led the convoy, and that the Syrian Defence Minister's car headed the column, the car flying the Syrian flag. Subsequently, on 14 January, the Lebanese Defence Minister gave to the Chamber of Deputies in Beirut an eye-witness account of the attack which the force had made on Jewish villages, and in which, incidentally, it suffered a crushing defeat. He added that "all activities, such as the collection of funds, registration and training of volunteers, assembly of arms, et cetera, are being supervised by himself and the Syrian Defence Minister in accordance with the resolutions of the Prime Ministers' Conference in Cairo."

Since that date several such columns have crossed the frontiers into Palestine, as reported by the Mandatory Power to the Commission, all provided with motor transport and all properly equipped

officiellement fut publiée, le 17 décembre 1947, dans laquelle leurs auteurs annoncèrent que « les Gouvernements arabes prendront des mesures décisives pour assurer l'échec du plan de partage » et menacèrent de jeter toutes leurs forces armées dans la bataille jusqu'à ce que la victoire soit obtenue. A la même occasion, le Premier Ministre du Liban publia une déclaration dans laquelle il disait: « Nous ne dormirons pas jusqu'à ce que nous ayons sauvé la Palestine et qu'elle soit devenue un État unitaire indépendant... Nous aiderons la Palestine en lui fournissant... des armes, de l'équipement et des hommes ». Le Premier Ministre de Syrie déclara également: « Le temps des discours est passé et le temps de l'action est proche; nous devons tous être décidés à libérer la Palestine par notre force et par notre argent. » Le 15 janvier 1948, le représentant du bureau de presse de la Ligue arabe — qui comprend sept Gouvernements arabes, dont six sont Membres de l'Organisation des Nations Unies — annonça que la Ligue « avait recommandé que les nations arabes occupent la Palestine tout entière avec leurs armées régulières lorsque les troupes britanniques auraient quitté la Palestine ».

Le moment de l'action était, en effet, arrivé. Le temps ne me permet pas de faire l'énumération complète des activités qui ont été rendues publiques. Les membres du Conseil de sécurité peuvent se référer au mémorandum de l'Agence juive sur l'agression arabe, dont ils vont recevoir des exemplaires. Je mentionnerai seulement ici les faits les plus saillants.

Les Gouvernements arabes ont procédé ensemble à la formation de ce qu'ils appellent l'« armée arabe de la libération ». Ils en ont nommé le haut commandement. Dans la plupart des pays arabes, des bureaux de recrutement pour volontaires ont été ouverts avec l'autorisation officielle des Gouvernements. En Syrie, le recrutement et l'entraînement sont placés sous la responsabilité directe du Ministère de la défense nationale, qui publie des règlements officiels à ce sujet. Le Ministère a annoncé, notamment, qu'il acceptait la démission des officiers de l'armée régulière qui se porteraient volontaires pour servir en Palestine dans la lutte contre le plan de partage. Des « démissions » de ce genre ont été signalées en Égypte et en Irak, où des officiers ont été chargés de l'entraînement des volontaires. Lorsque la première incursion d'une force armée venant de Syrie à travers le Liban eut lieu en Palestine, le 9 janvier, la presse annonça que les Ministres de la défense nationale des deux pays que je viens de mentionner conduisaient personnellement l'équipée et que le Ministre de la défense nationale de Syrie était à la tête de la colonne dans sa voiture qui arborait le pavillon syrien. Plus tard, le 14 janvier, le Ministre de la défense du Liban fit devant la Chambre des députés à Beyrouth un rapport, en sa qualité de témoin oculaire, sur l'attaque que ces forces avaient faite contre des villages juifs et qui s'était d'ailleurs terminée par un échec complet. Il ajouta que « toutes les activités, comme la collecte de fonds, l'enrôlement et l'entraînement de volontaires, le rassemblement d'armes, etc., sont contrôlées par lui-même et par le Ministre de la défense nationale de Syrie, conformément aux résolutions de la Conférence des premiers ministres tenue au Caire ».

Depuis cette date, plusieurs colonnes de ce genre ont traversé les frontières de Palestine, ainsi que l'a signalé à la Commission la Puissance mandataire; elles étaient toutes pourvues de

and provisioned. The invaders from outside form the backbone of the forces now attacking the Jews, attacks in which Palestine Arabs play only a secondary part. All these activities are conducted in conjunction with the Palestine Arab Higher Committee of which the ex-Mufti of Jerusalem is still the President.

It is noteworthy that, prominent in the high command and among the district commanders, are men who, like the Mufti, spent the war years in Germany helping Hitler. The backbone of the Iraqi contingents consists of those who fought under Rashid Ali in the pro-Nazi rebellion of 1941. When the leader of an Egyptian contingent arrived in Damascus he proposed that the contingent be named after a notorious Egyptian Nazi who had died in Germany.

The representative of Egypt must be complimented on the extreme moderation and restraint of his expressions [255th meeting] when he attempts to describe these aggressive acts, to which his Government is a party, as being merely a matter of "non-compliance" with a recommendation of the General Assembly. Open and active defiance are the words indicated. Moderation is, indeed, a relative notion. To the Egyptian representative, the Arab solution for the Palestine problem, which expects the Jews of Palestine to put up with the fate of a crystallized or dwindling minority and to console themselves with a paper guarantee of religious toleration, is the very acme of moderation. Such imperviousness to arguments from the other side and such refusal to understand the essence of the national movement of another people make the continuation of political discussion futile. It is high time for the representative of the Arab Governments to realize that the Jewish people in Palestine will never submit to the status of a minority on sufferance, which is the lot of the oriental Jewish communities; that the urge for independence will never be eradicated from Jewish hearts; that the very logic by which one Arab country after another in the Middle East has achieved its national sovereignty makes the Jewish claim to statehood in Palestine indisputable and its realization irresistible; that as long as Arab States continue to resist by force the attainment of the Jewish national goal, there can be no peace or stability in the Middle East; and that the long-term interests of all concerned can be served only by mutual adjustment based on equality of status rather than by attempts at suppression and obliteration.

The Jews repudiate, as fantastic and grotesque, the allegation which the Syrian representative saw fit to repeat here [254th meeting] that for the Jews, Palestine is a mere springboard for imperialistic expansion into the whole area of the Middle East. The assertion is fantastic under any circumstances, for it is the very essence of Zionism to concentrate on Palestine and not to create a new dispersal. The assertion is grotesque at a time when all the countries around Palestine are poised to swoop down on it to crush the budding Jewish State out of existence.

moyens de transport motorisés, et équipées et approvisionnées d'une manière entièrement adéquate. Les envahisseurs de l'extérieur forment le noyau des forces qui attaquent maintenant la Palestine et les Arabes palestiniens ne jouent dans ces attaques qu'un rôle secondaire. Toutes ces activités sont menées en coopération avec le Haut Comité arabe en Palestine dont l'ancien Mufti de Jérusalem est toujours président.

Il convient de noter que l'on trouve à des postes en vue dans le haut commandement, et parmi les commandants de districts, des hommes qui, comme le Mufti, ont passé les années de guerre en Allemagne où ils ont aidé Hitler. Le noyau des contingents d'Irak est constitué par des hommes qui ont combattu sous les ordres de Rashid Ali, au cours de la révolte pro-nazie de 1941. Lorsque le chef d'un contingent égyptien arriva à Damas, il proposa que ce contingent reçût le nom d'un nazi égyptien notoire qui était mort en Allemagne.

Il faut féliciter le représentant de l'Égypte pour la modération extrême et la retenue qu'il a apportées dans ses expressions [255^e séance] lorsqu'il a essayé de décrire ces actes d'agression, auxquels son Gouvernement a pris part, comme étant simplement la « non-observation » d'une recommandation de l'Assemblée générale. Un défi déclaré et actif sont les mots qu'il faudrait employer. La modération est, en effet, une notion relative. Pour le représentant de l'Égypte, la solution arabe au problème palestinien, qui demande aux Juifs de Palestine d'accepter le sort d'une minorité cristallisée ou en voie de disparition, et de se consoler avec une garantie sur papier de tolérance religieuse, est le comble même de la modération. Cette absence totale de compréhension des arguments de l'autre partie et ce refus de comprendre la nature du mouvement national d'un autre peuple rendent inutile la poursuite de toute discussion politique. Il est grand temps que les représentants des Gouvernements arabes comprennent que le peuple juif de Palestine ne se soumettra jamais au statut de minorité tolérée, ce qui est le sort des communautés juives de l'Orient; que le désir d'indépendance ne sera jamais éteint dans les cœurs juifs; que la logique même, qui a fait que, dans le Proche-Orient, les pays arabes ont, l'un après l'autre, conquis leur souveraineté nationale, rend la prétention des Juifs à un État juif en Palestine indiscutable et sa réalisation irrésistible; que, tant que les États arabes s'opposent par la force à ce que les Juifs atteignent leur but national, il ne pourra y avoir ni paix, ni stabilité dans le Proche-Orient. Les intérêts à long terme de toutes les personnes intéressées ne peuvent être sauvegardés que par un accord mutuel fondé sur l'égalité de statut, et non sur une tentative faite en vue de supprimer, d'annihiler les Juifs.

Les Juifs repoussent comme fantastique et grotesque l'allégation que le représentant de la Syrie a cru devoir répéter ici [254^e séance], selon laquelle la Palestine ne serait pour les Juifs qu'un point de départ pour leur expansion impérialiste dans toute la région du Proche-Orient. Cette assertion est fantastique, quelle que soit la forme sous laquelle on la présente. En effet, il est de l'essence même du sionisme de se concentrer sur la Palestine, et non pas de créer une nouvelle dispersion. Cette assertion est grotesque parce qu'elle intervient à une époque où précisément tous les pays qui entourent la Palestine sont sur le point de se précipiter sur cette dernière afin d'écraser dans l'œuf l'État juif naissant.

It may be idle to try to refute many other outworn shibboleths in the Syrian representative's speech, for this has been done many a time, apparently to no avail. Only one charge cannot be ignored, for it carries in it poisonous seed which may strike fruitful ground in the Middle East and bear pernicious fruit. It is that the creation of the Jewish State would place Christian and Moslem Holy Places under Jewish domination with results too horrible to contemplate.

The Syrian representative's speech was undoubtedly animated by the highest ideals of inter-religious peace. The speech will, probably, be widely read in the Arab countries, but there will be no footnote to inform the uninitiated that Jerusalem and Bethlehem are in the international zone; that Hebron—incidentally, holy primarily to the Jews—and Nazareth are in the Arab State; and that throughout the area of the Jewish State there is hardly a single Moslem or Christian shrine in the true sense of the term. As to ordinary churches and mosques, the representative of Syria gave the impression that there were many cases of their desecration by Jews. Actually, not a single such case is on record anywhere in the world. This is to be compared with the riots in Aleppo in December 1947, when all the twelve Jewish synagogues of the city were sacked and burned practically to the ground, invaluable ancient scrolls being consumed in the fire; or with the riots in Cairo in November 1946, where synagogues and churches alike were the target of mob violence.

While the Syrian representative was making his speech, the newspapers of the day carried a picture showing Arab riflemen at the Wailing Wall, the greatest sanctuary of the Jewish people, to which the access of Jewish worshippers is now barred. Such incidents serve as a measure of the degeneration of the proverbial Arab chivalry. Other manifestations of it are, on one plane, the forcible extortion of contributions from the Jews of Egypt, Lebanon and Iraq in support of the anti-partition campaign—that is to say, in support of the killing of their kith and kin in Palestine and the liquidation of the national hope of their people which they so fervently share—and, on another plane, the horrible mutilation of the bodies of the Jewish fallen in Palestine and the parading through Arab towns of the cut-off heads of Jewish victims stuck on spikes.

The Arab spokesmen have invested much effort in the contention that the resolution of the General Assembly is a mere recommendation. I hope that, though not privileged to represent a Member State, I may be permitted to make a few comments on this aspect of the problem which specifically concerns, perhaps, the United Kingdom. When the United Kingdom proposed and other Powers agreed that the problem of Palestine should be referred to the General Assembly, they were fully aware of the powers of this body. They were also fully aware of the fact that Palestine had for twenty-five years been an international trust. In the face of the announced decision of the Mandatory Power to terminate the Mandate, the

Il est peut-être vain d'essayer de réfuter les nombreuses autres allégations désuètes contenues dans le discours du représentant de la Syrie, car on l'a déjà fait à maintes reprises, mais apparemment sans aucun résultat. Seule, une accusation ne peut être négligée, parce qu'elle porte en elle un germe empoisonné, qui peut trouver un terrain fertile dans le Proche-Orient et donner naissance à des fruits dangereux: c'est que la création d'un État juif placerait les Lieux saints, chrétiens et musulmans, sous la domination des Juifs, avec des résultats trop horribles pour être envisagés.

Le discours du représentant de la Syrie était certainement animé du plus haut idéal: la paix entre les religions. Il est probable qu'il sera lu dans tous les pays arabes. Mais aucune note ne viendra informer le public du fait que Jérusalem et Bethléem se trouvent dans la zone internationale; que Hébron — qui est d'ailleurs sacrée surtout pour les Juifs — et que Nazareth se trouvent dans l'État arabe; et que, dans tout le territoire de l'État juif, il y aura à peine un Lieu saint, musulman ou chrétien, au sens propre du terme. En ce qui concerne les églises et les mosquées ordinaires, le représentant de la Syrie a donné l'impression que beaucoup de cas s'étaient produits où celles-ci auraient été profanées par les Juifs. En réalité, aucun cas de ce genre ne s'est produit, où que ce soit dans le monde. On peut mettre ceci en parallèle avec les émeutes d'Alep, en décembre 1947, époque où toutes les synagogues juives de la ville furent pillées et presque entièrement brûlées, et les documents de la plus haute antiquité et d'une valeur inestimable qu'elles contenaient, livrés aux flammes. On peut mettre ceci en parallèle également avec les émeutes du Caire de novembre 1946, époque où des synagogues et des églises furent l'objectif des violences de la populace.

A l'heure même où le représentant de la Syrie était en train de prononcer son discours, les journaux reproduisaient une photographie montrant des soldats arabes au Mur des lamentations, le plus grand sanctuaire du peuple juif et auquel les Juifs n'ont plus accès maintenant. De tels incidents sont bien faits pour démontrer à quel point a dégénéré l'esprit de chevalerie que l'on tient pour proverbial chez les Arabes. D'autres manifestations sont, sur un plan, l'extorsion de contributions des Juifs d'Égypte, du Liban et de l'Irak pour soutenir la campagne contre le partage, c'est-à-dire en faveur de l'assassinat de leurs propres parents en Palestine et pour la liquidation des espoirs nationaux de leur peuple, qu'ils partagent avec tant d'ardeur. Elles sont, sur un autre plan, l'horrible mutilation des corps de Juifs tués en Palestine, et le fait de promener en parade, à travers les villes arabes, les têtes coupées des victimes juives, portées au bout de piques.

Les porte-parole arabes ont fait beaucoup d'efforts pour démontrer que la résolution de l'Assemblée générale ne constitue qu'une simple recommandation. J'espère que, bien que n'ayant pas le privilège de représenter ici un État Membre, il me sera permis de faire quelques commentaires sur cet aspect du problème en ce qui concerne plus particulièrement le Royaume-Uni. Lorsque le Royaume-Uni avait proposé que le problème de la Palestine soit renvoyé à l'Assemblée et que les autres Puissances étaient tombées d'accord à ce sujet, elles se rendaient parfaitement compte de l'étendue des pouvoirs de cet organisme. Ces États savaient aussi parfaitement que la Palestine avait été, pendant vingt-cinq ans, sous mandat

General Assembly was fully aware of its responsibilities in regard to this trust and of its power to fill the vacuum created by the liquidation of the mandatory regime. One government goes, another government—the United Nations Commission as agent of the General Assembly—replaces it.

This recommendation of the General Assembly, which was addressed in the first place to the Mandatory Power, was accepted by the Mandatory Power as a decision of that body. Speaking in the House of Commons on 11 December 1947, the United Kingdom Secretary of State for the Colonies, Mr. Creech Jones, said:

"The decision of the Assembly is regarded by His Majesty's Government as the decision of a court of international opinion. This is not a grudging acceptance... we wish our authority transferred to our successors in an orderly manner. We can only express our hope... that the greatest respect will be shown this decision of the international authority."

On 12 December, the Secretary of State for Foreign Affairs, Mr. Bevin, declared:

"I am not going and His Majesty's Government are not going to oppose the United Nations decision... There is the United Nations decision... If my colleagues or I can render any assistance... we shall do it."

It may be recalled that when the United Kingdom Government first referred the question of Palestine to the United Nations, it made no stipulation as to whether and under what terms it would comply with the recommendation. It seemed reasonable to assume at the time that, whatever the verdict, the United Kingdom would accept it and, as a loyal Member of the United Nations, co-operate in its execution. Later, when conditions were indeed put forward, every effort was made to meet them by those responsible for the drafting of the partition plan in the session of the General Assembly. Yet the attitude of the United Kingdom Government has developed and hardened into one of non-co-operation bordering on obstruction.

The United Kingdom Government declared that it would take no part in the implementation of the plan. Actually, the plan was not based on its enforcement by the Mandatory Power. On the other hand, it insisted that, as long as the Mandate lasts, it can suffer no rival authority in Palestine, but must alone be responsible for the maintenance of law and order. It has not discharged that responsibility.

One can understand the quandary in which the United Kingdom Government found itself placed as a result of its own attitude. The Arab attack was not directed purely and simply against Jewish lives and Jewish property. Its main target was the policy of the United Nations. To defend Jews against Arab attack meant, by implication, to defend the policy of the United Nations against those trying to subvert it. From this implication, the Mandatory Administration found itself inhibited. It therefore could not fully maintain law and order. To say the least, its will was paralysed, its springs of action were braked. At the very

international. Lorsque la Puissance mandataire annonça qu'elle allait mettre fin au mandat, l'Assemblée générale connaissait parfaitement ses responsabilités, au sujet de ce territoire sous mandat, et les pouvoirs dont elle disposait pour remplir le vide créé par la fin du régime de mandat. Un gouvernement part, et un autre — la Commission des Nations Unies en tant qu'agent de l'Assemblée générale — le remplace.

Cette recommandation de l'Assemblée générale, adressée en premier lieu à la Puissance mandataire, fut acceptée par celle-ci en tant que décision de cet organe. Parlant devant la Chambre des Communes, le 11 décembre 1947, le Secrétaire d'État du Royaume-Uni pour les colonies, M. Creech Jones, a déclaré:

« La décision de l'Assemblée est considérée par le Gouvernement de Sa Majesté comme une décision d'une Cour d'opinion internationale. Nous n'acceptons pas de mauvais gré... nous désirons que notre autorité soit transférée à nos successeurs d'une façon ordonnée. Nous ne pouvons qu'exprimer notre espoir... que le plus grand respect sera témoigné pour cette décision de l'autorité internationale. »

Le 12 décembre, le Secrétaire d'État aux affaires étrangères, M. Bevin, déclarait:

« Ni le Gouvernement de Sa Majesté ni moi-même n'allons nous opposer à la décision des Nations Unies... Il y a une décision des Nations Unies... Si mes collègues ou moi-même pouvons prêter quelque assistance... nous le ferons. »

On peut rappeler que, lorsque le Gouvernement britannique envoya pour la première fois la question de la Palestine à l'Organisation des Nations Unies, il n'avait rien stipulé quant à la question de savoir si, et à quelles conditions, il se conformerait à la recommandation des Nations Unies. Il semblait raisonnable de supposer que le Royaume-Uni accepterait le verdict, quel qu'il fût, et, en tant que Membre loyal, coopérerait à son exécution. Plus tard, lorsque des conditions concrètes furent présentées, tous les efforts furent déployés par ceux qui sont responsables de l'élaboration du plan de partage, lors de la session de l'Assemblée, pour aller au-devant de ses désirs. Néanmoins, l'attitude du Gouvernement du Royaume-Uni s'est transformée en ferme attitude de non-coopération qui en est déjà à la limite de l'obstruction.

Le Gouvernement du Royaume-Uni a déclaré qu'il ne participerait pas à la mise en application du plan. En fait, le plan n'était pas fondé sur sa mise en application par la Puissance mandataire. D'autre part, il insistait sur le fait que, tant que le mandat serait en vigueur, la Puissance mandataire ne pouvait connaître d'autorité rivale en Palestine, mais devait être seule responsable du maintien de l'ordre public. Or, elle ne s'est pas acquittée de la responsabilité ainsi assumée.

On peut comprendre la situation difficile dans laquelle s'est placé le Gouvernement du Royaume-Uni comme conséquence de sa propre attitude. L'attaque arabe n'était pas dirigée purement et simplement contre des biens et des vies juifs. Son objectif principal était la politique des Nations Unies, et défendre les Juifs contre l'attaque des Arabes voulait dire implicitement défendre la politique des Nations Unies contre ceux qui essayaient d'agir contre celle-ci. En conséquence, l'Administration chargée du mandat se trouvait gênée pour agir. Elle ne pouvait donc maintenir la paix et l'ordre public. Le moins qu'on puisse

inception of the trouble, to mention one illustration, a senior government official informed the Jewish Agency that police escort could not be provided for inter-urban transport since "this might be interpreted as British implementation of partition."

In trying to escape the dilemma, the Administration evolved a theory of its own neutrality in a conflict between the Jews and the Arabs, and in justification of the theory it proceeded to conjure up a spurious equality of guilt as between the attackers and the attacked—between those upholding and those defying the authority of the United Nations. "The Jewish story that the Arabs are the attackers and the Jews the attacked is not tenable", said Sir Alexander Cadogan in his statement to the Commission [document S/663, sub-paragraph 7 (c)]. "Elements on each side", he went on, "are... engaged in attacking or in making reprisals indistinguishable from attacks." But this artificial equality, in the further endeavour to rationalize the behaviour of the United Kingdom, becomes again an inequality, this time somewhat in favour of the Arab and to the discredit of the Jew. For, so runs the official United Kingdom account, "The Arabs are determined to show that they will not submit tamely to the United Nations plan of partition; while the Jews are trying to consolidate the advantages gained at the General Assembly..."

The fallacy of this analysis was, we believe, fully exposed in the Jewish Agency's *Memorandum on the policy of the Mandatory Power in Palestine since the adoption of the General Assembly's resolution, with particular reference to security*. Copies of this memorandum, which was submitted to the United Nations Palestine Commission on 21 February 1948, were sent to the members of the Security Council. It was the Arabs who launched the attack. The Jews acted in self-defence. They expected a strong reaction from the Government, in accordance with its undertaking. This was not forthcoming. On the contrary, Jewish self-defence activities were hampered and disrupted. Searches for arms among the Jews, arrests of Jewish defenders almost under the fire of Arab attack, prohibition of the use by Jews of more effective defence equipment, were the order of the day.

It was only then that isolated acts of indiscriminate bloodshed on the part of dissident Jewish groups occurred. Although even these came by way of reaction to Arab violence, they were unreservedly condemned by the organized community, but were seized upon by the authorities in justification of their neutrality. On the other hand, the organized Jewish defence organization, the Haganah, found itself constrained, by official inaction, or by lack of official action, to assume the counter-offensive by trying to attack and eliminate every enemy stronghold. Its counter-attacks have been limited in number and aimed at selected targets. No action of the Haganah was ever motivated by the desire "to consolidate the advantages gained" from the partition plan, though if there were such action, its purpose would have been to uphold the United Nations decision, and not to resist it. The only act which

dire, c'est que sa volonté était paralysée: les ressorts de son action étaient freinés. Au début même des troubles, pour ne donner qu'un seul exemple, un haut fonctionnaire du Gouvernement informa l'Agence juive qu'une escorte de police ne pouvait être fournie pour le transport interurbain juif parce que « cela pourrait être interprété comme une mise en application du partage par le Royaume-Uni ».

En essayant de sortir de ce dilemme, l'Administration a élaboré une théorie de sa propre neutralité dans un conflit entre Juifs et Arabes et, afin de la justifier, elle a tenté d'invoquer une prétendue égalité de culpabilité entre attaquants et attaqués, entre ceux qui défendent et ceux qui défient l'autorité de l'Organisation des Nations Unies. « On ne peut continuer à prétendre, comme le font les Juifs, que ce sont les Arabes qui ont attaqué et que les Juifs sont les victimes », a dit Sir Alexander Cadogan dans sa déclaration devant la Commission [document S/663, alinéa c du paragraphe 7]. Il a poursuivi: « ...certains éléments se livrent, de chaque côté, à des attaques ou à des actes de représailles qu'il est impossible de distinguer des attaques proprement dites. » Mais cette égalité artificielle, créée dans la tentative de rationaliser l'attitude britannique, devient de nouveau une inégalité, cette fois quelque peu en faveur des Arabes et contre les Juifs, car, ainsi que le disent officiellement les Britanniques « les Arabes sont décidés à montrer qu'ils ne se soumettront pas passivement au plan de partage adopté par les Nations Unies; les Juifs, eux, s'efforcent d'affermir les avantages qu'ils ont acquis à l'Assemblée générale... »

L'erreur de cette analyse a été, je crois, pleinement exposée dans le *Mémorandum de l'Agence juive relatif à la politique de la Puissance mandataire en Palestine, depuis l'adoption de la résolution par l'Assemblée générale, notamment en ce qui concerne la sécurité* présenté le 21 février 1948 à la Commission des Nations Unies pour la Palestine et dont des exemplaires ont été envoyés aux membres du Conseil de sécurité. Ce furent les Arabes qui déclenchèrent l'attaque. Les Juifs agirent en état de légitime défense. Ils escomptaient une réaction énergique du Gouvernement, conformément aux promesses de celui-ci. Cette riposte ne se produisit pas; au contraire, les activités de légitime défense juive furent contrecarrées; les perquisitions pour la recherche d'armes parmi les Juifs, les arrestations de défenseurs juifs opérées presque sous les coups de feu des Arabes, l'interdiction de l'emploi par les Juifs d'un matériel de défense plus efficace, étaient à l'ordre du jour.

Ce ne fut qu'alors que des coups isolés avec effusion de sang furent frappés sans discernement par des groupes juifs dissidents; encore que ceux-ci n'intervinrent qu'en réaction contre la violence des Arabes, ils furent condamnés sans réserve par la communauté organisée, mais les autorités s'en emparèrent pour justifier de leur neutralité. D'autre part, l'organisation de défense juive, la Haganah, se trouva gênée par l'inaction ou l'absence d'action officielle, qui l'empêcha de prendre la contre-offensive par des attaques afin d'éliminer les points fortifiés de l'ennemi. Ses contre-attaques furent limitées en nombre; elles étaient dirigées contre des objectifs choisis. Aucune action de la Haganah n'eut jamais pour motif le désir « de consolider les avantages obtenus » par le plan de partage, bien que, si une telle action avait eu lieu, son but eût été d'appuyer la décision des Nations Unies et non de lui résister.

could, by a long stretch of interpretation, come under that definition, was the refusal of the Jews to follow official advice to evacuate certain parts of Palestine. But this was no consolidation; it was maintenance of previously acquired positions which the Government wanted them to surrender. Throughout, the Jewish plan of campaign was one of defence; that of the Arabs, one of aggression. It was only complete political disorientation that could so distort the picture in the eyes of the Mandatory Government.

Were the facts to conform with Sir Alexander Cadogan's theory, there would have had to be cases of large crowds of armed Jews converging from all sides to wipe out an isolated Arab village, or crossing into Syria, there to disrupt traffic or attack peaceful settlements. Then, and then only, would the acts on both sides indeed become "indistinguishable".

There are questions arising from certain aspects of the Mandatory Power's policy and practice to which it is indeed difficult to find an answer. Why are arms distributed to units of the Arab municipal police and withheld from the Jewish? Is it not clear that those arms will be used against the Jews and the United Nations plan? Why are units of the Arab Legion so stubbornly maintained in or near Jewish areas after their murderous attacks on Jewish traffic and passers-by? Must the Jews be continually subjected to this extreme provocation? Why does the United Kingdom Government continue to supply arms to the Arab States? Representatives of the United Kingdom Government, it is true, have denied that these arms are being used for fighting in Palestine. How can they be sure? Even if this were true, is it not clear that the supply of arms to Arab States, at this juncture, releases other arms for Palestine? I should like to add: Why is the domination of armed Arab bands over the entire area of the Holy City of Jerusalem tolerated?

The gravest problem of all arises in connexion with the continued incursion of armed Arab forces from outside. The Government which has shown such a remarkable excess of zeal, vigilance and efficiency in tracking down and intercepting sea transports of Jewish refugees from Europe, maintains, to all appearances, an attitude of almost complete resignation and helplessness—or indifference—in the face of this steady piecemeal invasion of a territory which is still in its charge. According to the information of the Jewish Agency, so far seven contingents have crossed into Palestine through the northern and eastern frontiers, numbering, between them, some 4,000 or 4,500 men. They did not infiltrate in small groups; they came, each time, hundreds of men together, mostly in well organized convoys of motor trucks. They crossed bridges and travelled along highways. With one or two exceptions, their entry was entirely unhindered. Is it conceivable that no advance information could be obtained regarding the movements of these columns and that no effective guard could be maintained at the main entrances or crossings? On one occasion, the Jewish Agency succeeded in warning the authorities forty-eight hours in advance of an impending crossing. Yet nothing was done to

Le seul acte qui aurait pu, à la faveur d'une interprétation vraiment large, tomber sous le coup de cette définition, a été le refus des Juifs de suivre le conseil officiel d'évacuer certaines parties de la Palestine, ce qui était, non point une consolidation, mais le maintien de positions acquises au préalable, et que le Gouvernement désirait leur voir abandonner. Le plan de campagne juif fut constamment orienté vers la défensive, tandis que celui des Arabes fut toujours offensif. Seul un manque complet d'orientation politique pouvait à ce point déformer le tableau pour le Gouvernement de la Puissance mandataire.

Si les faits avaient été conformes à la théorie de Sir Alexander Cadogan, il y aurait des cas où des foules de Juifs armés auraient surgi de tous côtés pour anéantir un village arabe ou traverser la frontière pour aller jusqu'en Syrie pour désorganiser la circulation et attaquer les villages pacifiques. Alors, mais alors seulement, aurait-on pu dire que, de part et d'autre, les faits sont « impossibles à distinguer ».

Il est des questions qui sont liées à certains aspects de la politique de la Puissance mandataire, et pour lesquelles il est difficile de trouver une réponse. Pourquoi des armes sont-elles distribuées à des unités de la police municipale arabe et refusées à la police municipale juive? N'est-il pas clair que ces armes seront employées contre les Juifs et contre le plan des Nations Unies? Pourquoi des unités de la Légion arabe sont-elles maintenues près du territoire juif après les attaques meurtrières opérées contre le trafic juif et les passants juifs? Les Juifs doivent-ils être continuellement exposés à ces provocations extrêmes? Pourquoi le Gouvernement du Royaume-Uni continue-t-il à fournir des armes aux États arabes? Les représentants du Gouvernement du Royaume-Uni ont nié, il est vrai, que de telles armes aient été utilisées pour des combats en Palestine. Comment peuvent-ils en être certains? Et, même s'il en était ainsi, n'est-il pas évident que la fourniture d'armes aux États arabes, dans les circonstances actuelles, libère d'autres armes pour la Palestine? Je voudrais ajouter: Pourquoi la domination de bandes arabes armées sur tout le territoire de la Ville sainte de Jérusalem est-elle tolérée?

Le problème le plus grave de tous se pose au sujet des incursions continues de forces armées arabes provenant de l'extérieur. Le Gouvernement qui a montré un excès de zèle, de vigilance et d'efficacité si remarquable lorsqu'il s'agissait de dépister et d'intercepter des transports maritimes de réfugiés juifs en provenance d'Europe, maintient, à en croire toutes les apparences, une attitude de résignation et d'impuissance, ou tout au moins d'indifférence à peu près complète, devant cette invasion graduelle et continue d'un territoire qui est toujours placé sous sa responsabilité. Selon des informations de l'Agence juive, sept contingents, soit environ 4.000 à 4.500 hommes, sont passés jusqu'à ce jour en Palestine à travers les frontières du nord et de l'est. Ils ne se sont point infiltrés par petits groupes; ils sont venus par centaines, la plupart en convois bien organisés et composés de camions. Ils ont traversé des ponts, ils ont parcouru des chaussées, et, à une ou deux exceptions près, leur entrée fut absolument libre. Peut-on concevoir qu'aucune information préalable n'ait pu être obtenue au sujet du mouvement de ces colonnes et qu'aucune garde effective n'ait pu être placée aux différents points de passage? A une occasion, l'Agence juive a pu prévenir les autorités d'un de ces passages quarante-huit heures

prevent it and the contingent crossed safely and pitched its tents near a large Arab village where it remained unmolested until the men were presumably posted to various centres.

The Administration now admits that certain parts of Palestine are under the virtual control of the commanders of these foreign forces. They are increasingly active in offensive operations. How, then, can the general public resist the impression that preparations are openly tolerated for the proclamation of Arab rule, local or foreign, over large parts of Palestine, in complete disregard of the United Nations decision and under conditions of mortal peril to the Jewish population concerned?

The situation is further aggravated by a process of rapid disintegration of authority which is destructive of discipline. Latent hatreds are given free rein. There have been clear cases of individual Jews being shot in cold blood by British troops and police, and worse excesses are believed to be possible. The very fact that the state of feeling is such, creates an untenable situation and contributes an additional reason why the United Kingdom Mandate must be terminated as soon as possible and should certainly not be prolonged beyond the fixed date of 15 May 1948.

Despite all the bitter disappointment born of the White Paper of 1939, the Jews had hoped that the winding up of the United Kingdom Mandate would produce a *détente* in their relations with the Mandatory Power, and make possible a friendly separation. These hopes have been tragically falsified by experience. As long as the Mandatory Government inexorably pursues its present political course, even the slightest revival of mutual confidence seems unthinkable. On the crucial issue of immigration, policy has remained unchanged, and even a clear recommendation of the General Assembly for the freeing of a port to allow a substantial immigration has proved of no avail. Only 750 permits per month are available for immigration from Europe, the balance of the quota being devoted to the evacuation of Cyprus. In these circumstances, is it surprising that groups of survivors of the European massacres continue to cross the Mediterranean on their own? What is surprising is that the arrival of these transports, all intercepted, should be set forth by the spokesmen of the United Kingdom as a disturbing factor in the security situation, equal in its damaging effect to that of the incursion of armed Arab forces across the land frontiers—and this at a time when all recent refugee transports let themselves be diverted or trans-shipped to Cyprus without the slightest disturbance or the least resistance.

The Mandatory Government has also so far opposed steps being taken in preparation of the Jewish state militia. The United Kingdom Secretary of State for the Colonies, in his statement to the Security Council [253rd meeting], said that his Government could not agree "to the formation of a militia under the control of the Provisional Government of the future Jewish State". But nothing of the sort was requested at this stage by

à l'avance. Rien néanmoins ne fut fait pour l'empêcher, et le contingent passa librement et monta ses tentes non loin d'un grand village arabe où il demeura sans être importuné, probablement jusqu'à ce que les hommes qui le composaient eussent été dirigés sur divers centres.

L'Administration admet maintenant que certaines parties de la Palestine sont virtuellement sous le contrôle des commandants de ces forces étrangères. Celles-ci sont de plus en plus actives dans leurs opérations offensives. Comment, dans ces conditions, l'opinion publique peut-elle s'empêcher d'avoir l'impression que des préparatifs sont ouvertement tolérés en vue de la proclamation de la domination arabe, locale ou étrangère, sur de grandes parties de la Palestine, en violation complète de la décision des Nations Unies et dans des conditions de péril mortel pour la population juive intéressée?

La situation est encore aggravée du fait de la désintégration rapide de l'autorité, ce qui détruit toute discipline. On donne libre cours aux haines latentes. Il y a eu des cas parfaitement définis où, individuellement, des Juifs furent tués de sang-froid par les troupes ou la police britannique; des excès plus graves encore sont estimés possibles. Une telle exacerbation des sentiments crée une situation impossible et apporte une raison supplémentaire à l'achèvement dans le plus bref délai du mandat du Royaume-Uni, qui ne devrait certainement pas être prolongé au-delà de la date prévue du 15 mai 1948.

Malgré les amères déceptions résultant du Livre blanc de 1939, les Juifs avaient espéré que la fin du mandat britannique amènerait une détente dans leurs relations avec la Puissance mandataire et rendrait possible une séparation amicale. Ces espérances ont été tragiquement déçues par l'expérience. Aussi longtemps que le Gouvernement du Royaume-Uni poursuivra inexorablement sa politique actuelle, il sera impossible de penser à la renaissance même la plus minime d'une confiance mutuelle. Sur la question fondamentale de l'immigration, la politique est demeurée inchangée, et même une recommandation précise de l'Assemblée demandant qu'un port soit réservé à l'entrée de nombres importants d'immigrants n'a pas été suivie. Seules 750 autorisations par mois sont disponibles pour l'immigration provenant d'Europe, le reste du quota étant réservé à l'évacuation de Chypre. Est-il surprenant, dans ces circonstances, que des groupes de survivants des massacres d'Europe continuent à pénétrer en Méditerranée par leurs propres moyens? Ce qui est plus surprenant, c'est que l'arrivée de ces mêmes transports, tous interceptés, soit soulignée par le représentant du Royaume-Uni comme un facteur constant et inquiétant de la situation de sécurité dont les effets, selon lui, sont aussi dangereux que les incursions des forces armées arabes à travers les frontières, et cela à une époque où tous les transports récents de réfugiés se sont laissés transférer ou diriger vers l'île de Chypre sans créer le moindre trouble ou opposer la moindre résistance.

La Puissance mandataire s'est également opposée jusqu'à présent à ce que des mesures soient prises pour préparer une milice d'État juive. Le Secrétaire d'État du Royaume-Uni pour les colonies, dans une déclaration faite au Conseil de sécurité [253^e séance], a dit que son Gouvernement ne pouvait pas accepter « la formation d'une milice placée sous le contrôle du Gouvernement provisoire du futur État juif ». Mais l'Agence juive

the Jewish Agency. The proposal which we put forward to the United Nations Palestine Commission, and which we understand was transmitted to the Mandatory Government, was not for the immediate establishment of a militia to operate independently of United Kingdom control during the period of the Mandate. It was something quite different, namely, that preparations should start now for the setting up of the militia after the termination of the Mandate. We suggested that permission should be given for the proper training of a nucleus of the militia, which would take no part in day to day defence duties, and that facilities should be given for the acquisition and storing of the necessary equipment. It is these requests which, according to our information, have been refused by the representatives of the Mandatory Government.

This question of the militia and of the forces required for the implementation of the plan in general calls for a clear definition of the Jewish Agency's attitude. We have throughout maintained, first, that the Jews of Palestine are ready to shoulder far-reaching responsibilities in their defence and in the defence of their territory under the plan; and, secondly, that, in view of the fact that the authority of the United Nations may be threatened by aggression from outside, an international force is vitally necessary. This attitude remains unchanged. Our experience as a result of the operation of the Haganah in the last three months has been definitely encouraging. We have held our ground throughout. Every single attack has been beaten off. We have been assisted by the United Kingdom forces only on special occasions, more often than not after the battle had already been decided in our favour by our own action. In general, we have been hampered and impeded in our defence activities by the limitations imposed by the Government. Granted adequate equipment and full freedom of action, we feel hopeful of being able to build up an effective defence force for the Jewish State. To achieve that, we require assistance, certainly in arms, possibly in funds during the initial period; but not in men.

On the other hand, there is the problem of the enforcement of the Charter and of the prevention of aggression which is essentially a United Nations responsibility. We have never set the formation of an international force as an indispensable condition for the implementation of the partition plan. In view of the fact of outside aggression, an international force is clearly indicated. Yet, if the international force is not established, we shall still be ready to discharge our responsibility; but in that eventuality our need for assistance would be correspondingly greater. Whatever happens, however, and even if the worst comes to the worst, the Jews of Palestine will fight in defence of their lives and of their political rights. Their spirit and their capacity have been revealed by the experience of the last few months.

Time is of the most vital essence. Since we must be ready to assume responsibility upon the termination of the Mandate, naturally—under the direction of the United Nations Commission—our preparations must begin at once. We have asked the Commission for the immediate provision of supplementary arms for our present defence

n'a pas à l'heure actuelle demandé pareille chose. La proposition que nous avons présentée à la Commission des Nations Unies pour la Palestine et qui, croyons-nous comprendre, a été transmise au Gouvernement de la Puissance mandataire, ne demandait pas la création immédiate d'une milice devant exercer ses fonctions indépendamment du contrôle britannique pendant la période du mandat. Il s'agissait d'un plan entièrement différent. Nous demandions que les préparatifs commencent maintenant pour que la milice puisse entrer en fonction après la fin du mandat. Nous demandions que la permission fût donnée pour qu'un noyau de milice puisse être entraîné, milice qui n'aurait rien à voir avec les travaux journaliers de défense, et nous avons demandé qu'il soit possible d'acheter et d'entreprendre l'équipement nécessaire. Ce sont là les requêtes qui ont été repoussées par les représentants du Gouvernement de la Puissance mandataire.

La question de la milice et des forces qui sont nécessaires pour exécuter le plan en général exige que l'attitude de l'Agence juive soit clairement précisée sur ce point. Nous avons toujours affirmé: premièrement, que les Juifs de la Palestine sont prêts à assurer une responsabilité considérable dans leur défense et la défense du territoire qui leur est attribué par le plan; et deuxièmement, qu'une force internationale est absolument nécessaire étant donné que l'autorité des Nations Unies peut être menacée par une agression venant de l'extérieur. Cette attitude n'est pas changée. L'expérience du fonctionnement de la Haganah au cours des trois derniers mois est nettement encourageante. Nous avons toujours su maintenir notre terrain; toutes les attaques ont été repoussées. Nous n'avons reçu l'aide des forces du Royaume-Uni que dans certains cas, et le plus souvent elles ne sont arrivées qu'après que la bataille se fut décidée en notre faveur, grâce à nos propres moyens. D'une façon générale, nous avons été gênés et entravés dans notre action de défense par les limitations imposées par le Gouvernement. Si l'on nous donne l'équipement nécessaire et si l'on nous assure toute liberté d'action, nous avons l'espoir de pouvoir créer une force de défense effective pour l'État juif. Pour cela, nous avons besoin d'aide en armes, peut-être d'aide en fonds durant la période initiale. Mais nous n'avons pas besoin d'aide en hommes.

D'autre part, il y a les problèmes de l'application de la Charte et de la prévention d'une agression qui relèvent des Nations Unies. Nous n'avons jamais dit que la formation d'une force internationale était une condition indispensable pour l'exécution du plan de partage. Toutefois, comme une agression venant de l'extérieur est possible, une telle force internationale est évidemment nécessaire. Si elle n'est pas créée, nous serons néanmoins prêts à nous acquitter de nos responsabilités, mais dans ce cas il nous faudra une assistance d'autant plus grande. Quoi qu'il arrive, et même si le pire venait à se produire, les Juifs de Palestine combattront pour défendre leur vie et leurs droits politiques. Leur volonté et leur capacité de combattre ont été démontrées par l'expérience de ces derniers mois.

Le facteur temps est de la plus haute importance puisque nous devons être prêts à assumer nos fonctions dès la fin du mandat, sous la direction de la Commission des Nations Unies bien entendu. C'est pourquoi nos préparatifs doivent commencer immédiatement. Nous avons demandé à la Commission des Nations Unies de nous fournir

needs, but apart from the forces engaged at present in day to day defence, additional contingents of our people must be organized and must commence their training, and arms must be provided for the setting up of the militia. This would call for the revision of indiscriminate embargoes and for the initiation of an arms policy which would be in harmony with the United Nations plan, namely, the supply of arms to those who are ready to assume defence responsibilities in the implementation of the plan, and the denial of arms to those engaged in resisting it. We very respectfully suggest that the Security Council might consider issuing a call to all Member States to adopt such a policy in regard to the sale or supply of arms to Palestine and the neighbouring countries, including all countries of the Arab League.

The United Nations Commission which has been at work since 9 January has already made progress with many aspects of the programme of implementation. We are gratified to note its decision, communicated to the Security Council, to proceed with its work, in which the Jewish Agency will be happy to continue its fullest co-operation.

One of the most important and urgent tasks of the Commission is the formation of a provisional council of government, in regard to which negotiations are in progress. The possibility that on 1 April the Security Council may have to consider what steps should be taken in regard to the Arab State area if no provisional council has been formed there, was anticipated in the resolution, and constitutes no reason why a provisional council for the Jewish State should not be established in time.

These are our observations on the subject of implementation. The representative of the United States has introduced a draft resolution [*document S/685*] proposing that the Security Council "... accept, subject to the authority of the Security Council under the Charter, the requests addressed by the General Assembly to it in paragraphs (a), (b), and (c) of section A of the General Assembly resolution..."; and that it establish a committee comprising the five permanent members of the Security Council whose functions will be, *inter alia*, "to consider whether the situation with respect to Palestine constitutes a threat to international peace and security, and to report its conclusions as a matter of urgency to the Council." Both steps are patently urgent.

The representative of the United States also proposed that the same committee should consult with the Palestine Commission, the Mandatory Power and representatives of the principal communities of Palestine concerning the implementation of the General Assembly recommendation. In the passage of his address which bears on this particular proposal [*253rd meeting*] he explained that the purpose of the Security Council in undertaking this consultation should be to "make every effort to achieve an agreement on the basis of the General Assembly's recommendation, concerning the underlying political difficulty."

The purpose of the consultation, we must confess, is not clear and the proposal leaves us greatly bewildered. We fear that it may lead to

immédiatement des armes supplémentaires pour nos besoins actuels. Mais en dehors des forces qui sont présentement engagées dans la défense journalière, des contingents additionnels fournis par notre peuple doivent être organisés et doivent commencer leur entraînement de milices; par conséquent, des armes doivent leur être données. Cela exige que l'embargo arbitraire soit reconsidéré et que l'on applique une politique conforme au plan des Nations Unies en ce qui concerne la fourniture d'armes, à savoir qu'on les accorde à ceux qui sont prêts à assumer les responsabilités de la défense pour l'exécution du plan, et qu'on les refuse à ceux qui s'opposent au plan. Nous suggérons très respectueusement que le Conseil de sécurité envisage de faire appel à tous les États Membres pour qu'ils adoptent une telle politique en ce qui concerne la vente et la fourniture d'armes à la Palestine et aux États avoisinants, y compris tous les États de la Ligue arabe.

La Commission des Nations Unies, qui a commencé ses travaux le 9 janvier, a déjà fait de grands progrès sur beaucoup de points du problème se rapportant à l'exécution du plan. Nous sommes heureux de noter qu'elle a pris la décision, communiquée au Conseil de sécurité, de continuer son travail auquel l'Agence juive sera heureuse de contribuer dans toute la mesure de ses moyens.

Une des tâches les plus urgentes et les plus importantes de la Commission est la formation du Conseil provisoire du Gouvernement au sujet duquel des négociations sont actuellement en cours. La résolution prévoit que, le 1^{er} avril, le Conseil de sécurité devra éventuellement examiner les mesures qui seront nécessaires à l'égard du territoire de l'État arabe si un Conseil provisoire n'est pas constitué. Mais ce n'est pas là une raison pour qu'un Conseil provisoire de l'État juif ne soit pas établi en temps voulu.

Telles sont les observations et remarques que nous avons à présenter en ce qui concerne l'exécution du plan. Le représentant des États-Unis a soumis un projet de résolution [*document S/685*] demandant au Conseil de "recevoir, dans la limite des pouvoirs que la Charte confère au Conseil de sécurité, les demandes que lui a adressées l'Assemblée générale aux alinéas a, b et c de sa résolution..." et demandant au Conseil de créer un comité composé des cinq membres permanents du Conseil dont les fonctions seront entre autres « d'examiner si la situation, en ce qui concerne la Palestine, constitue une menace contre la paix et la sécurité internationales et de faire rapport de ses conclusions au Conseil, à titre de question urgente... » L'urgence de ces deux mesures est évidente.

Le représentant des États-Unis a également proposé que le même comité se consulte avec la Commission pour la Palestine, la Puissance mandataire et les représentants des principales communautés de Palestine au sujet de l'application de la recommandation du 29 novembre 1947 de l'Assemblée générale. Dans la partie de son discours concernant cette proposition concrète [*253^e séance*], le représentant des États-Unis a expliqué que, en entamant ces consultations, le Conseil de sécurité devrait avoir comme but de faire tout effort « pour aboutir à un accord conforme à la recommandation de l'Assemblée générale, qui vise le problème politique fondamental ».

Le but de ces consultations, nous l'avouons, ne nous semble pas clair, et la proposition nous étonne. Nous craignons qu'elle n'ait pour résultat

new delays and complications which may jeopardize the implementation of the whole plan and further exacerbate the situation in Palestine. In the past, innumerable attempts were made by the Jewish Agency, and some also by the Mandatory Government—each side, naturally, acting according to its own lights—to explore the possibility of an agreed settlement of the Palestine problem. All these efforts remained fruitless. It was as a result and at the end of this long, laborious and futile quest for an agreed solution that the question was brought before the United Nations for final adjudication, and the partition compromise was adopted by the General Assembly as the only way out of the difficulty.

In recommending to the United Kingdom Parliament the submission of the question to the United Nations, representatives of the United Kingdom Government themselves expressed their conviction, based on long experience, that a solution acceptable to both parties was outside the realm of practical politics. Thus, Mr. Bevin, the Secretary of State for Foreign Affairs, declared in the House of Commons on 18 February 1947 that there was no prospect of reaching any settlement in Palestine "which would be even broadly acceptable to the two communities in Palestine". This view was also expressed by the Secretary of State for the Colonies, Mr. Creech Jones, in the House of Commons on 12 August 1947, and by Sir Alexander Cadogan in the General Assembly on 26 November 1947.¹

A similar view was expressed with remarkable cogency by the representative of the United States at the second session of the General Assembly, and I would beg leave to quote the relevant passage. Speaking at one of the concluding meetings held on 26 November 1947,² Mr. Johnson said:

"Much has been said during the course of these debates on the desirability and necessity of presenting to the General Assembly a plan which would command the agreement of both the principal protagonists in this situation. I think there is no delegation here which does not know that no plan has ever been presented, either to this Assembly or to the Mandatory Government during its long years of tenure, or in any other place, which would meet with the acceptance of both the Arabs and the Jews. No such plan has ever been presented, and I do not believe that any such plan will ever be presented. If we are to effect through the United Nations a solution of this problem, it cannot be done without the use of the knife. Neither the Jews nor the Arabs will ever be completely satisfied with anything we do, and it is just as well to bear that in mind."

It is doubtful whether a change of even one word in this memorable statement is warranted today. Be that as it may, the Jewish Agency feels bound at this stage of the proceedings to make its attitude clear beyond any possible doubt. The partition plan adopted by the General Assembly

de nouveaux délais et de nouvelles complications qui peuvent porter préjudice à l'exécution de tout le plan et aggraver la situation en Palestine. Dans le passé, de très nombreuses tentatives ont été faites par l'Agence juive, et certaines tentatives ont aussi été faites par le Gouvernement de la Puissance mandataire — chacune de ces deux parties agissant naturellement suivant ses propres lumières — pour examiner la possibilité d'un règlement de la question de Palestine acceptable pour les deux parties. Tous ces efforts ont été vains, et c'est à la suite de cette longue et laborieuse recherche d'une solution acceptable pour les deux parties que la question a été soumise à l'Organisation des Nations Unies afin que celle-ci prenne une décision définitive, et que le compromis de partage soit adopté par l'Assemblée générale comme étant la seule solution possible.

En recommandant au Parlement du Royaume-Uni de soumettre la question à l'Organisation des Nations Unies, les représentants du Gouvernement britannique eux-mêmes se sont déclarés convaincus — conviction fondée sur une longue expérience — qu'une solution acceptable pour les deux parties n'était pas du domaine de la politique pratique. C'est ainsi que M. Bevin, Ministre des affaires étrangères du Royaume-Uni, a déclaré, le 18 février 1947, devant la Chambre des Communes, qu'il n'y avait aucun espoir d'aboutir à un accord sur la question de Palestine, « accord qui fût acceptable dans ses termes généraux de la part des deux communautés de ce pays ». Telle fut également l'opinion de M. Creech Jones, Ministre des colonies, exposée devant la Chambre des Communes, le 12 août 1947, ainsi que celle qu'exprima Sir Alexander Cadogan, le 28 novembre 1947, devant l'Assemblée générale¹.

Une opinion analogue fut remarquablement bien formulée par le représentant des États-Unis au cours de la deuxième session de l'Assemblée générale. Je vous demande la permission de citer ce qu'a dit M. le Sénateur Johnson, représentant des États-Unis, à l'une des dernières séances plénières, le 26 novembre 1947² :

« Au cours de ces débats, on a beaucoup parlé de l'opportunité et de la nécessité de présenter à l'Assemblée générale un plan qui obtiendrait l'agrément des deux principaux protagonistes dans cette situation. Je pense qu'il n'y a aucune délégation ici qui ignore qu'aucun plan n'a été présenté, soit à cette Assemblée, soit à la Puissance mandataire durant ses longues années de gouvernement, soit en tout autre lieu, qui fût susceptible de recueillir à la fois l'assentiment des Arabes et des Juifs. Jamais un tel plan n'a été présenté et je ne crois pas qu'on en présentera jamais. Si les Nations Unies doivent jamais résoudre le problème, cela ne pourrait se faire qu'avec le bistouri. Ni les Juifs, ni les Arabes ne seront jamais complètement satisfaits de ce que nous ferons et c'est là un point qu'il est préférable de ne pas perdre de vue. »

Il est peu vraisemblable que l'on puisse modifier aujourd'hui un seul mot de cette déclaration. Quoi qu'il en soit, l'Agence juive s'estime obligée, à l'heure actuelle, d'indiquer d'une manière tout à fait claire quelle est son attitude. Le plan de partage adopté par l'Assemblée générale est pour

¹ See *Official Records of the second session of the General Assembly, Plenary Meetings*, 124th meeting, page 1323.

² *Ibid.*, page 1326.

¹ Voir les *Documents officiels de la deuxième session de l'Assemblée générale, Séances plénières*, 124^e séance, page 1323.

² *Ibid.*, page 1326.

is to us the last and final compromise and the irreducible minimum of acceptability. No reduction of Jewish rights under the General Assembly's plan, either in territory or in sovereignty, can be accepted by the Jewish people.

The United Nations through its various organs has worked hard in grappling with the Palestine problem. The resolution of the General Assembly represents the collective wisdom of the international community on this burning issue. Ours is a historic problem, and its constructive solution will be a distinct contribution to the success and the vitality of this new great international Organization. We appeal to the Security Council and to all its members to take such actions as fall within their province to translate the General Assembly's plan into a reality.

I should like to thank the President for the time allotted to me. I hope I have not abused the time of the Security Council; and I should like to say that, although it is a little lengthy, we regard this as the preliminary statement of our case and we should like, if the necessity should arise, to request permission for a representative of the Jewish Agency for Palestine, Rabbi Silver, to make a further contribution to the debate.

At this point the system of consecutive interpretation was resumed.

Mr. NISOR (Belgium) (*translated from French*): The United States draft resolution set forth in document S/685 [255th meeting] provides for the establishment of a committee, comprising the five permanent members of the Council, the functions of which, among others, will be: (1) to study the situation in Palestine with a view to establishing whether it constitutes a threat to international peace and security; and (2) to consult with the Palestine Commission, the Mandatory Power and representatives of the principal communities of Palestine on the implementation of the General Assembly recommendation of 29 November 1947. If I understand it rightly, the United States draft resolution thus aims at creating a Security Council committee which will be simply a working body of the Council, to which it will report and submit proposals. The purpose of this committee will therefore be to facilitate the Council's work and provide it with information relating to the decision it will have to take. Up to this point the Belgian delegation is in full agreement with the United States draft resolution; indeed, we think it wise that, before taking the important decision incumbent on it in this case, the Security Council should obtain all the relevant information, and should appoint a committee, following its established practice, to proceed with this initial task of establishing the facts. I think it appropriate that in the present case such a committee should be composed of the permanent members of the Council, inasmuch as the possibility of coercive measures has been mentioned and the responsibility for enforcing such measures would devolve, according to Article 106 of the Charter, on the five great Powers. It is therefore natural that the Council should consider their views on the situation and the action it demands, since they constitute a factor on which the Council should be quite clear before proceeding with its deliberations and taking any independent decision. It does not follow from this that in principle the

nous le dernier compromis et le minimum irréductible au-delà duquel nous ne pouvons pas aller. Aucune réduction des droits donnés aux Juifs par l'Assemblée générale, soit à l'égard du territoire, soit à l'égard de la souveraineté, ne peut être acceptée par le peuple juif.

L'Organisation des Nations Unies, par l'entremise de ses différents organes, a beaucoup travaillé à cette question de Palestine. La résolution de l'Assemblée générale représente l'expression de la sagesse collective de la communauté internationale sur cette question brûlante. Notre problème est un problème historique, et sa solution constructive sera une grande contribution au succès et à la vitalité de cette nouvelle grande Organisation internationale. Nous faisons appel au Conseil de sécurité et à tous ses membres en faveur de toutes les mesures de leur compétence susceptible de traduire dans la réalité le plan de l'Assemblée générale.

Je désire remercier le Président du temps qu'il m'a accordé et dont j'espère ne pas avoir abusé. Je voudrais dire également que, bien que cette déclaration soit assez longue, nous ne la considérons que comme une déclaration préliminaire. Nous désirerions donc que l'autorisation soit donnée au rabbin Silver, représentant de l'Agence juive pour la Palestine, de faire une autre contribution aux débats.

A ce stade des débats, il est de nouveau fait usage de l'interprétation consécutive.

M. NISOR (Belgique): Le projet de résolution des États-Unis, qui forme le document S/685 [255^e séance], prévoit l'institution d'un comité composé des cinq membres permanents du Conseil et ayant, notamment, les fonctions suivantes: 1) examiner si la situation, en ce qui concerne la Palestine, constitue une menace contre la paix et la sécurité internationales; et 2) se concerter avec la Commission pour la Palestine, la Puissance mandataire et les représentants des principales communautés de Palestine, au sujet de l'application de la recommandation de l'Assemblée générale en date du 29 novembre 1947. Si je le comprends bien, le projet de résolution des États-Unis vise ainsi à établir un comité du Conseil de sécurité, simple instrument de travail du Conseil, auquel il ferait rapport et soumettrait des propositions. L'objet de ce comité serait donc de faciliter la tâche du Conseil et de l'éclairer en vue de la décision qu'il a à prendre. Jusque-là, la délégation belge se rallie complètement au projet des États-Unis. Il lui paraît sage, en effet, que, avant de prendre l'importante décision qui lui incombe en l'occurrence, le Conseil de sécurité s'entoure de tous les éléments d'appréciation utiles et que, fidèle à sa pratique, il charge un comité de procéder à ce premier travail d'élucidation. J'estime qu'il est opportun que ce comité soit, dans le cas présent, composé des membres permanents du Conseil, attendu que la possibilité de recourir à la coercition a été évoquée et que, selon l'Article 106 de la Charte, c'est aux cinq grandes Puissances qu'incomberait la responsabilité d'y pourvoir. Il est donc naturel que le Conseil considère leur conception de la situation et des remèdes qu'elle appelle comme un élément d'appréciation dont il doit disposer avant d'aller plus avant dans ses délibérations et avant de se prononcer lui-même. Il ne résulte pas de ce qui précède qu'en principe la délégation belge favorise la constitution de comités ne comprenant pas de membres non permanents du Conseil. C'est le principe contraire

Belgian delegation approves of committees which exclude the non-permanent members of the Council. We have always upheld the opposite principle. I consider, however, that in this case a departure from this principle is permissible because Article 106 of the Charter may be involved, and that Article lays certain special duties on the five great Powers. Besides, the creation of a committee thus constituted does not in any way pre-judge the question of whether or not coercive measures will be necessary. That matter will have to be decided by the Council once it is duly acquainted with all the facts, and the Belgian delegation is not in a position to express an opinion on it at the present stage.

In so far as it concerns the subjects just referred to, the draft resolution of the United States has the support of our delegation. But the proposal goes further. It asks the Security Council to accept forthwith the requests addressed to it in paragraphs (a), (b), and (c) of section A of the General Assembly resolution of 29 November 1947. The Council is thus required, for example, to say that (1) it agrees to "take the necessary measures as provided for in the Plan for its implementation"; (2) that it considers "as a threat to peace, breach of the peace, or act of aggression, in accordance with Article 39 of the Charter, any attempt to alter by force the settlement envisaged" by the Assembly resolution. If the Council accepted the United States draft resolution, it would be taking up this position here and now, consequently, before even knowing of the results of the work of the committee of the five great Powers which it was instructing, in the same resolution, to investigate the situation. But the very fact that it is proposed to set up a committee of investigation shows that we are still in the preparatory phase, the phase of study; a phase, the outcome of which should make it possible for the Council to take its own decision with a full knowledge of all the facts. The Security Council has the primary responsibility of maintaining peace. The Charter makes it its duty to determine whether any situation before it constitutes a threat to the peace or a breach of the peace. Would the Council not be inviting the justified reproach of acting without a proper sense of responsibility and with undue haste, if it pronounced on the acceptance of the partition plan and its possible consequences for the peace of the world without taking into account the results of the studies of the committee which it would be creating, according to the United States proposal, for the specific purpose of informing it on the situation? The Belgian delegation does not intend at present to express any opinion as to whether it would be expedient to comply with the Assembly requests. It merely wishes to raise the question of method. In our opinion the question whether the Council should comply with the Assembly resolution or not can be settled only later, when the Council is in possession of the data which its committee is called upon to supply. Besides, I consider that the committee of five must be entirely free to make up its own mind, and that it would be ill-advised to confront it with principles already accepted by the Council. I do not wish to question the soundness of the partition plan, nor to raise the question whether, in view of the events that have taken place in Palestine since the adoption of the resolution of 29 November, the plan is or is not calculated to constitute a threat to the peace or a breach of the peace. I am not expressing any opinion on any of the questions of substance

qu'elle a toujours défendu. Toutefois, elle estime qu'on peut y déroger ici, puisque l'Article 106 de la Charte peut être en question et qu'il confère des devoirs spéciaux aux cinq grandes Puissances. La création d'un comité ainsi composé ne préjuge d'ailleurs nullement la question de savoir s'il y a lieu à coercition en l'occurrence. C'est une question qu'il appartiendra au Conseil, dûment éclairé, de résoudre, et sur laquelle la délégation belge n'est pas en mesure de s'exprimer au stade actuel.

En tant qu'il se borne à ce que je viens de rappeler, le projet de résolution des États-Unis rallie l'assentiment de la délégation belge. Mais ce projet va plus loin. Il prévoit que le Conseil de sécurité accepte, dès à présent, les demandes qui lui sont faites par les alinéas a, b et c de la section A de la résolution de l'Assemblée du 29 novembre 1947. Le Conseil est ainsi appelé à dire, notamment: 1) qu'il accepte de prendre « les mesures nécessaires prévues dans le plan de partage pour sa mise exécution »; 2) qu'il considère « comme menace contre la paix, rupture de la paix ou acte d'agression, conformément à l'Article 39 de la Charte, toute tentative visant à modifier par la force le règlement prévu » par la résolution de l'Assemblée. Selon le projet de résolution des États-Unis, le Conseil prendrait cette position dès maintenant, par conséquent, avant même de connaître le résultat des travaux du comité des cinq grandes Puissances qu'il chargerait, par la même résolution, d'élucider la situation. Or, le fait même de constituer un comité d'investigation montre que nous nous trouvons encore dans une phase de préparation, une phase d'étude, une phase dont l'aboutissement doit permettre au Conseil de se prononcer lui-même en connaissance de cause. Le Conseil de sécurité est chargé de la responsabilité primordiale du maintien de la paix. La Charte lui fait un devoir de rechercher si une situation dont il s'occupe constitue une menace à la paix ou une rupture de la paix. N'encourrait-il pas, à juste titre, le reproche d'avoir agi avec légèreté et précipitation, s'il se prononçait sur l'acceptation du plan de partage et sur ses incidences possibles sur la paix du monde, sans se préoccuper du résultat de l'examen du comité que, selon la proposition des États-Unis, il créerait, précisément, pour l'éclairer sur la situation? La délégation belge n'entend, pour le moment, exprimer aucune opinion sur l'opportunité de déférer aux demandes de l'Assemblée. Elle entend soulever seulement une question de méthode. A son sens, la question de savoir s'il y a lieu pour le Conseil de déférer ou non à la résolution de l'Assemblée ne pourra être résolue que plus tard, lorsque le Conseil sera en possession des données que son comité est appelé à lui fournir. J'estime, d'autre part, que le comité des cinq doit jouir d'une liberté d'appréciation complète et qu'il serait peu avisé de le confronter avec des acceptations de principe déjà effectuées par le Conseil. Je ne mets nullement en cause le point de savoir si le plan de partage est justifié ou non, pas plus que le point de savoir si, en raison des événements survenus en Palestine depuis la résolution du 29 novembre, le plan est ou n'est pas de nature à constituer une menace à la paix ou une rupture de la paix. Je ne me prononce sur aucune des questions de fond qui sont ici en cause. Je me borne à dire que le moment n'est pas encore venu

which are here involved. I shall confine myself to saying that the moment has not yet arrived when the Security Council itself can pronounce on any of these points:

Consequently, I have submitted an amendment [document S/688] to the United States draft resolution. My amendment would eliminate from the draft any provisions which amount to a verdict on the substance of the matter. Thus amended, the draft resolution would remain within the present phase of our work; namely, the phase of investigation and of exploration. The committee of five would thus have a completely free hand. It would nevertheless have to take into consideration all the facts of the case, and particularly the fact that there exists a General Assembly resolution and a partition plan recommended by that resolution. That resolution, moreover, is expressly mentioned in the preamble of the draft. The draft therefore in no way ignores the Assembly resolution. My amendment has but one aim: to avoid the Council's making any pronouncement at the present stage, while it still lacks sufficient information. It does not in any way pre-judge the decision the Council will take at the appropriate time. But the Council will not be in a position to take any sound decision until the committee expresses its views on the results of its investigations. The Belgian delegation hopes that if the committee of five is set up, it will be able to present its report in the very near future.

Mr. LÓPEZ (Colombie): The terms of the draft resolution [document S/684] on the Palestine question submitted by the Colombian delegation [254th meeting] are self-explanatory; they need no elaboration. The facts of the case, as presented therein, appear to us to be indisputable and do not seem to be open to conflicting interpretations in the light of the provisions of the Charter of the United Nations. How to deal with them is, of course, an entirely different matter. In short, that is our problem: so much so, that I would venture to say that we are not now confronted with a fundamentally different situation from the one which it was anticipated would follow the adoption of the resolution of the General Assembly of 29 November 1947.

No one can be surprised at the elements that are engaging our attention and which are adding new complications to the urgent problem of providing a home for the Jewish people. I, for one, doubt whether anyone seriously expected the plan for the partition of Palestine to be self-enforcing or whether anyone can truthfully claim that its failure may be considered an unforeseen result of the lack of adequate provisions for enforcement, which were too clearly required.

Support for the plan of partition has proven to have been based largely on wishful thinking rather than on reasonably certain assumptions or established findings. The United Kingdom Government has consistently adhered to the course of action formulated when it announced its determination to give up its Mandate over Palestine. The opposition of the Arab countries to the resolution of the General Assembly has not wavered. Their co-operation for the execution of the plan is as far out of sight today as it was in November last, to say the least. And that armed conflict is not a distant possibility, but killings are a regrettable daily occurrence, what should have been foreseen three months ago has become increasingly evident,

pour le Conseil de sécurité de se prononcer lui-même sur l'une quelconque de ces questions.

En conséquence, j'ai déposé un amendement [document S/688] au projet de résolution des États-Unis. Cet amendement tend à éliminer du projet toute disposition qui constitue une prise de position sur le fond. Ainsi amendée, la résolution reste dans le cadre de la phase dans laquelle nous nous trouvons encore: celle de l'investigation et de l'élucidation des possibilités. Le comité des cinq aurait ainsi la plus grande liberté d'appréciation. Il n'en serait pas moins tenu de prendre en considération toutes les données du problème et, principalement, le fait qu'il existe une résolution de l'Assemblée générale et un plan de partage recommandé par cette résolution. Cette résolution est, d'ailleurs, expressément rappelée dans le préambule du projet. Le projet ne méconnaît donc nullement la résolution de l'Assemblée. Mon amendement n'a qu'un but: éviter que le Conseil ne se prononce lui-même dans la phase actuelle, alors qu'il est encore insuffisamment informé. Il ne préjuge en aucune façon la position que prendra le Conseil, le moment étant venu de le faire. Il ne pourra le faire utilement tant que le comité ne se sera pas exprimé sur le résultat de son examen. La délégation belge formule l'espoir que, s'il est établi, le comité des cinq pourra déposer son rapport à très bref délai.

M. LÓPEZ (Colombie) (*traduit de l'anglais*): Les termes du projet de résolution sur la question de la Palestine [document S/684] soumis par la délégation de la Colombie [254^e séance] sont suffisamment explicites pour ne pas mériter de développements. Tels qu'ils sont présentés, les faits nous paraissent indiscutables et ne se prêtent pas à des interprétations diverses, si on les considère à la lumière de la Charte des Nations Unies. Tout autre chose est de savoir comment traiter ces faits. En raccourci, c'est le problème qui se pose pour le Conseil de sécurité, à tel point que j'irai jusqu'à dire que nous ne sommes pas en présence ici d'une situation essentiellement différente de celle à laquelle nous nous attendions après l'adoption de la résolution du 29 novembre 1947 par l'Assemblée générale.

Personne ne saurait être surpris des événements qui occupent notre attention et ajoutent de nouvelles complications à l'urgente nécessité de trouver un foyer pour le peuple juif. Pour ma part, je doute que quelqu'un ait pu croire sérieusement que le plan de partage serait applicable de lui-même, automatiquement en quelque sorte; je doute que quelqu'un puisse vraiment juger son échec comme le résultat imprévu du défaut de dispositions adéquates, trop clairement nécessaires, pour sa mise en application.

Il s'est avéré que l'appui donné au plan de partage se fondait sur des désirs qu'on prenait pour des réalités, plutôt que sur des présomptions raisonnablement sûres ou sur des conclusions solides. Le Gouvernement du Royaume-Uni s'est constamment tenu à la ligne de conduite par lui formulée lorsqu'il annonça sa détermination d'abandonner le mandat. L'opposition des pays arabes à la résolution de l'Assemblée générale n'a jamais varié. Leur coopération à l'exécution du plan paraît aujourd'hui au moins aussi lointaine qu'elle l'était en novembre dernier. Maintenant que le conflit armé n'est plus une possibilité éloignée, alors que l'assassinat, si regrettable soit-il, est chose quotidienne, ce qui pouvait être

namely, that if the need for enforcement arose, the Security Council would be found to have no authority under the Charter to use force for the specific purpose of partitioning the Holy Land or to back the militia of the Haganah in an attempt to overpower the Arabs by military force. The plan is legally unenforceable.

Our views on this problem have undergone little change, if any. The Colombian delegation feels rather, as I have stated, that the position we took when the resolution of 29 November 1947 was being debated, was entirely sound.¹ We are glad to have this opportunity to reiterate that we are very willing to do our full share in helping to relieve the present plight of the Jewish people; that, furthermore, we firmly believe that we now have in the record unmistakable proof, whereas before we could not claim that we had more than an unmistakable indication, that the proposal submitted to the General Assembly last November should have been carried a stage further, allowing the General Assembly the necessary time to work out a more satisfactory arrangement, preferably a "compromise arrangement which would provide a more solid basis for the economic union of Palestine and would lead much sooner to a better political understanding between Arabs and Jews."

This may or may not be possible, but it should be ascertained. It should have been painstakingly ascertained before embarking upon the course of action that the United Nations is endeavouring to carry through with so much difficulty. Perhaps conditions at the time made the prospects of a mutually acceptable settlement negligible. It would be out of place to discuss this here. However, we were definitely of the opinion that such prospects were considerably brighter when Jews and Arabs alike had already become fully aware that the General Assembly would not adjourn without passing a resolution on the Palestine question. Whether or not they are brighter today, it remains the duty of the Security Council, in our view, to explore the possibility of bringing about an agreement between the Jewish Agency for Palestine and the Arab Higher Committee which would enable the United Nations Palestine Commission to discharge its functions and responsibilities without the use of armed force.

In this connexion, we should like to recall that on many occasions representatives of the Arab countries have complained of the failure of the General Assembly's committees to make a determined effort in favour of conciliation. The Colombian delegation tried in vain to induce the General Assembly to give the Arabs an opportunity to take a more co-operative position. It is true that the General Assembly granted them twenty-four hours to come forth with new suggestions or proposals before the adoption of the resolution of 29 November 1947—obviously too short a time for several Governments to reconsider their position on a fundamental question and to reconcile their views. But the Security Council is in no haste to forego the opportunity to invite the Arab Higher Committee to meet with the Jewish Agency and a committee of the Security Council in a round-table discussion of the present situation.

¹ See *Official Records of the second session of the General Assembly, Plenary Meetings*, 127th meeting, page 1395.

prévu il y a trois mois devient de plus en plus évident: si la nécessité de mesures exécutoires se produisait, le Conseil de sécurité ne serait pas habilité, dans le cadre de la Charte, à faire usage de la force en vue du but précis du partage de la Terre sainte, ni à soutenir la milice de la Haganah en vue de maîtriser les Arabes par la force armée. Juridiquement, le plan de partage ne peut comporter de mesures exécutoires.

Nos vues sur ce problème n'ont guère changé. La délégation de la Colombie estime au contraire que la position par elle prise lors de la discussion de la résolution du 29 novembre 1947 était parfaitement juste¹. Nous sommes heureux, à cette occasion, de redire que nous sommes prêts à faire tout ce qui est en notre pouvoir pour aider le peuple juif dans ses difficultés actuelles. Par ailleurs, nous croyons fermement prouvé ce qui apparaissait alors comme une claire indication, certes, mais non passible d'affirmation, à savoir qu'on aurait dû porter à un stade plus avancé la proposition soumise à l'Assemblée en novembre dernier. L'Assemblée générale eût alors disposé du temps nécessaire pour élaborer un accord plus satisfaisant, de préférence une «...solution de compromis qui fournisse à l'union économique palestinienne une base plus solide et soit de nature à réaliser beaucoup plus tôt une meilleure entente politique entre Arabes et Juifs».

Ceci pouvait être possible ou ne pas l'être. Toujours est-il qu'on aurait dû prendre soin de s'en assurer avant de s'engager dans la voie que les Nations Unies cherchent à appliquer avec tant de difficulté aujourd'hui. Peut-être les conditions existant à l'époque rendaient-elles très faibles les perspectives d'un règlement mutuellement acceptable. Il serait déplacé de discuter de ce point en ce moment. Toutefois, nous pensions que de telles perspectives étaient considérablement meilleures, les Juifs et les Arabes s'étant rendu compte que l'Assemblée générale ne s'ajournerait pas sans avoir passé une résolution sur la question de Palestine. Que ces perspectives soient meilleures ou non aujourd'hui, il est, à notre avis, du devoir du Conseil de sécurité d'explorer les possibilités de réaliser un accord entre l'Agence juive et le Haut Comité arabe, accord qui permettrait à la Commission des Nations Unies pour la Palestine de remplir ses fonctions et d'assumer ses responsabilités sans utiliser la force armée.

A ce sujet, nous voudrions rappeler qu'à de nombreuses occasions des représentants des pays arabes se sont plaints de ce que les commissions de l'Assemblée générale aient négligé de faire un effort déterminé en faveur de la conciliation. La délégation de la Colombie a vainement essayé d'induire l'Assemblée à donner aux Arabes l'occasion de prendre une attitude de plus grande coopération. Il est exact que l'Assemblée générale leur a donné vingt-quatre heures pour faire des suggestions et des propositions nouvelles avant l'adoption de la résolution du 29 novembre 1947. Évidemment, ce temps était trop court pour que plusieurs Gouvernements aient pu examiner à nouveau leur position et concilier leurs vues sur une question aussi essentielle. Mais le Conseil de sécurité n'est nullement pressé de se priver de l'occasion d'inviter le Haut Comité arabe à se joindre à l'Agence juive et à un comité du Conseil de sécurité dans une discussion commune sur la situation actuelle.

¹ Voir les *Documents officiels de la deuxième session de l'Assemblée générale, Séances plénières*, 127^e séance, page 1395.

If, as we should hope, such a discussion were to achieve some good results, it is most likely that they would call for amendments to the resolution of 29 November 1947, which would require a special session of the General Assembly for their adoption. In addition to these amendments, the General Assembly might be called to consider those unanimous recommendations of the United Nations Special Committee on Palestine¹ which were disregarded by the General Assembly and which, in the opinion of my delegation, should form part of any good integral solution of this problem.

We have not proposed, we have not even suggested, that a special session of the General Assembly should be called—as has been profusely and erroneously stated in the Press—to reconsider the resolution of 29 November 1947. All we have done is to propose that the advisability of taking such a course be examined by the committee of the Security Council that will be appointed, if our draft resolution is adopted, to ascertain if it is not possible to bring about an agreement between the Jewish Agency and the Arab Higher Committee. However, I should like to submit on behalf of the Colombian delegation that even if our efforts prove fruitless and the Arabs or the Jews are adamant in their determination to maintain an uncompromising attitude, or if the prevailing conditions in Palestine continue to deteriorate, or if the Palestine Commission should definitely be found unable to perform its functions without undue delay, the General Assembly may be required to make adequate provisions for the administration of Palestine at the termination of the United Kingdom Mandate, or may have to discuss other arrangements. We believe it is idle to attempt to close our eyes to the possible need of a new session of the General Assembly. In our humble opinion, the Security Council would be ill-advised in failing to give due weight to these eventualities, regardless of their political repercussions in any of the Member States of the United Nations.

The Security Council cannot lightly ignore or underestimate the many evidences, the many solemn warnings, which it has received from all directions, of inevitable chaos in Palestine if nothing effective is done before 15 May to stave it off. When we hear that attempts to frustrate the General Assembly's recommendations by threats of or use of force, or by incitement to force, on the part of States or peoples outside of Palestine are contrary to the Charter, we feel prompted to ponder on the irony of the predicament in which our Organization is placed, if we look back at its record. We whole-heartedly agree that any and all attempts to frustrate the General Assembly's recommendation by the threat or the use of force, or by incitement to force, on the part of States or peoples outside of Palestine, are contrary to the Charter. But what shall we think, what shall we say, of the fact that any Member State can deliberately frustrate the recommendations of the General Assembly without the threat of or the use of force or without any incitement to force? The recommendations of the General Assembly are not binding upon the Members of our Organization, and the recommendations or decisions of the Security Council may be

Si, comme nous l'espérons, une telle discussion amenait de bons résultats, il serait plus que probable que des amendements à la résolution du 29 novembre 1947 en découleraient, ce qui exigerait la convocation d'une session extraordinaire de l'Assemblée générale pour leur adoption. Indépendamment de ces amendements, l'Assemblée générale pourrait être appelée à examiner celles des recommandations unanimes de la Commission spéciale des Nations Unies pour la Palestine¹ qui n'ont pas été prises en considération par elle et que ma délégation considère comme devant faire partie de toute solution bonne et générale de ce problème.

Nous n'avons pas proposé ni même suggéré qu'une session spéciale de l'Assemblée générale soit convoquée, ainsi qu'il a souvent été indiqué par erreur dans la presse, pour examiner à nouveau la résolution du 29 novembre 1947. Nous avons simplement proposé que le comité du Conseil de sécurité qui serait nommé si notre projet de résolution était adopté examine l'opportunité d'une telle mesure pour s'assurer s'il n'est pas possible d'arriver à un accord entre l'Agence juive et le Haut Comité arabe. Je tiens cependant à dire, au nom de la délégation colombienne, que, même si nos efforts ne portent pas de fruits, si les Arabes ou les Juifs persistent dans leur détermination de maintenir une attitude intransigeante, si les conditions actuelles en Palestine continuent de s'aggraver ou si la Commission spéciale pour la Palestine se trouve nettement dans l'incapacité de remplir ses fonctions dans un délai raisonnable, l'Assemblée générale peut être appelée à prendre des dispositions adéquates pour l'administration de la Palestine, après la fin du mandat britannique, ou à discuter d'autres dispositions. Nous croyons qu'il est vain de tenter de fermer les yeux devant la nécessité éventuelle d'une nouvelle session de l'Assemblée générale. A notre sens, le Conseil de sécurité commettrait une erreur s'il n'accordait pas une attention suffisante à ces possibilités, sans tenir compte des répercussions politiques qu'elles pourraient avoir dans l'un quelconque des États Membres des Nations Unies.

Le Conseil de sécurité ne peut simplement ignorer ou sous-estimer tant de preuves et les solennels avertissements reçus de toutes parts, à tant de reprises, sur le chaos inévitable qui régnera en Palestine si rien d'effectif n'est fait pour le prévenir avant le 15 mai. Lorsque nous entendons dire que les tentatives faites pour empêcher la mise en application des recommandations de l'Assemblée générale par des menaces, par l'usage de la force ou par un appel à la force, de la part d'États ou de peuples en dehors de la Palestine, sont contraires à la Charte, et si nous considérons l'histoire de notre Organisation, nous sommes amenés à réfléchir sur l'ironie de la situation fâcheuse dans laquelle elle se trouve. Nous sommes entièrement d'accord pour admettre que toutes tentatives faites pour empêcher la réalisation des recommandations de l'Assemblée générale par la menace, par l'usage de la force ou par l'appel de la force, de la part d'États ou de peuples en dehors de la Palestine, sont contraires à la Charte. Mais que devons-nous penser, que devons-nous dire du fait qu'un État Membre quelconque puisse délibérément empêcher la réalisation des recommandations de l'Assemblée générale sans la menace ou l'usage de la force, ou sans un appel

¹ See Official Records of the second session of the General Assembly, Supplement No. 11.

¹ Voir les Documents officiels de la deuxième session de l'Assemblée générale, Supplément n° 11.

vetoed by its permanent members or disregarded by other States. The records of the two principal organs of our Organization show that such has been too often the case.

In the present instance we do not wish to disclaim that the United Kingdom has been given, whether wittingly or not, a legal excuse for withdrawing from Palestine. Nor do we feel inclined to question the validity of some of its reasons for doing so; but we are not sure that such an influential Member of the United Nations can or should give up a mandate to which interests of such diverse nature attach, according to its own time-table and conditions, showing, in the closing stages of its trust, considerably less willingness to co-operate than we could have expected. The Government of the United Kingdom has not seen fit to comply with the recommendation of the General Assembly to use its best endeavours to ensure that an area situated in the territory of the proposed Jewish State, including a seaport and hinterland adequate to provide facilities for substantial immigration, be evacuated not later than 1 February 1948. Nor has the Government of the United Kingdom agreed to make gradual delivery of the territories to be administered by the United Nations Palestine Commission. Furthermore, the United Kingdom Government has declared itself opposed to the organization of the militias and to the presence in Palestine of the United Nations Palestine Commission before it sees fit.

Very fortunately, we all now seem to have accepted the view that if force is to be used in Palestine, it must be used in accordance with Article 106 of the Charter, and not otherwise; that is, to prevent or remove any threat to the peace, breach of the peace or act of aggression arising from the implementation of the resolution of 29 November 1947. Article 106 of the Charter provides as follows:

"Pending the coming into force of such special agreements referred to in Article 43 as in the opinion of the Security Council enable it to begin the exercise of its responsibilities under Article 42, the parties to the Four-Nation Declaration, signed at Moscow, 30 October 1943 and France, shall, in accordance with the provisions of paragraph 5 of that Declaration, consult with one another and as occasion requires with other Members of the United Nations with a view to such joint action on behalf of the Organization as may be necessary for the purpose of maintaining international peace and security."

The special agreements referred to in Article 43 of the Charter have not come into force. Their discussion by the Military Staff Committee is still in its early stages. Not even the bases of a system of collective security have been agreed upon. It is our considered view that, under the circumstances, if any joint action on behalf of this Organization is necessary for the purpose of maintaining international peace and security in Palestine, that responsibility devolves primarily upon the permanent members of the Security Council. We have worded paragraph 1 of the operative part of our draft resolution accordingly, because we have not been able to understand on

à la force? Les recommandations de l'Assemblée générale ne sont pas obligatoires pour les Membres de notre Organisation, et le veto peut être opposé aux recommandations ou aux décisions du Conseil de sécurité par les membres permanents du Conseil, ou bien ces recommandations et ces décisions peuvent ne pas être observées par les autres États. L'histoire des deux principaux organes de notre Organisation montre que cela n'a que trop souvent été le cas.

Dans l'affaire actuelle, nous ne désirons pas nier qu'une excuse légale ait été donnée au Royaume-Uni, volontairement ou non, pour se retirer de Palestine; nous ne voulons pas non plus mettre en doute la validité de certaines des raisons de cette Puissance; mais nous ne sommes pas certains qu'un Membre aussi influent de l'Organisation des Nations Unies puisse ou doive abandonner son mandat, auquel des intérêts de natures si diverses sont attachés, conformément à son propre horaire et à ses conditions, et montrant, au cours des étapes finales de son mandat, beaucoup moins de volonté de coopérer que nous ne l'avions espéré. Le Gouvernement du Royaume-Uni n'a pas jugé utile d'observer la recommandation de l'Assemblée générale de faire de son mieux pour assurer qu'une région située sur le territoire destiné au futur État juif, y compris un port de mer et une superficie d'arrière-pays suffisante pour procurer toutes possibilités à une immigration importante, fût évacuée le 1^{er} février 1948 au plus tard. Il n'a pas non plus accepté d'effectuer un retrait graduel des territoires qui devront être administrés par la Commission des Nations Unies pour la Palestine. De plus, ce Gouvernement s'est opposé à ce que des milices soient organisées et à ce que la Commission des Nations Unies pour la Palestine arrive en Palestine avant qu'il le juge bon.

Fort heureusement, nous semblons avoir accepté l'idée que, si la force doit être utilisée en Palestine, elle doit l'être conformément à l'Article 106 de la Charte et non d'une autre manière, c'est-à-dire pour empêcher ou supprimer toute menace contre la paix, rupture de la paix ou acte d'agression provoquée par la mise en application de la résolution du 29 novembre 1947. L'Article 106 de la Charte est ainsi conçu:

« En attendant l'entrée en vigueur des accords spéciaux mentionnés à l'Article 43, qui, de l'avis du Conseil de sécurité, lui permettront de commencer à assumer les responsabilités lui incombant en application de l'Article 42, les parties à la Déclaration des quatre nations signée à Moscou le 30 octobre 1943 et la France se concerteront entre elles et, s'il y a lieu, avec d'autres Membres de l'Organisation, conformément aux dispositions du paragraphe 5 de cette Déclaration, en vue d'entreprendre en commun, au nom des Nations Unies, toute action qui pourrait être nécessaire pour maintenir la paix et la sécurité internationales. »

Les accords spéciaux visés à l'Article 43 de la Charte ne sont pas encore entrés en vigueur. Leur discussion par le Comité d'état-major en est encore à ses débuts. L'accord ne s'est même pas établi sur les bases d'un système de sécurité collective. Notre opinion motivée dans ces circonstances est que, s'il y a lieu pour l'Organisation d'entreprendre une action concertée en vue de maintenir la paix et la sécurité internationales en Palestine, la responsabilité doit en incomber au premier chef aux membres permanents du Conseil de sécurité. C'est pourquoi nous avons donné la rédaction actuelle au paragraphe 1 du dispositif de notre projet de résolution; nous n'avons pas

what grounds the so-called neutral countries could be called upon to supersede the great Powers in the discharge of that responsibility, just as they were entrusted with the tasks of the United Nations Special Committee on Palestine and of the Palestine Commission now at work.

I have taken the liberty of drawing the attention of the Security Council to these brief comments, notwithstanding our belief that the terms of our proposals are self-explanatory, in order to restate our ideas unequivocally. We are not taking sides in the dispute between Arabs and Jews. We are simply making our contribution to the peaceful settlement of the dispute in the way we deem most adequate, to the best of our knowledge and belief. We know our position is apt to be misunderstood, and, naturally, we should like to avoid being misinterpreted if we can do so. We have not found that any of the plans developed so far meets the needs of the situation, and we must admit that we do not fall in line with several of the premises or preconceptions from which those plans spring.

Originally, if I am not misinformed, the idea of establishing a Jewish home in Palestine sought to give the Jews the benefit and comfort of moving from hostile surroundings to a land which they could call their own. This was at a time when Jews and gentiles alike were free to travel all over the world without a visa, and to settle and thrive free from the restrictions, discrimination and persecution which weigh so heavily upon the former in our days. Half a century ago, the Jews could settle in any part of the civilized world. They had the alternative of going to the Holy Land if and when they so desired. It is hardly any exaggeration to say that they could make a choice—a choice that, to all intents and purposes, is being denied to them today. Part of Palestine is being offered as a refuge for the unfortunate thousands of Jews who have been displaced from their homes in Europe or who feel unwanted in Europe and elsewhere, and who want to be free from the endless hardship and sorrow to which they have been subjected during the past twenty years. In the last analysis, Palestine will eventually offer them an escape from discrimination or persecution in the democratic world. But we submit that it will likewise offer an escape to the democratic countries from their obligations to put a stop to racial and religious discrimination or persecution and to restore to the Jewish people their natural right to share with others the opportunity to struggle for the joys of a peaceful life. We feel strongly that the Jewish people should not be driven to live in certain parts of Palestine only, but should be allowed also to settle in the territories of Member States of the United Nations according to a prepared plan of quotas, as has already been proposed. We do not relish the prospect of seeing an immense ghetto carved out of the Holy Land so that the gentile portion of mankind may relieve its conscience of the wrongs that have been inflicted on the Jewish race at the behest of Hitler and his cohorts. We want to see the end of this great human tragedy.

We approach the solution of this problem free from racial and religious prejudices that may

pu comprendre les raisons pour lesquelles les pays dits neutres seraient invités à remplacer les grandes Puissances dans l'exercice de cette responsabilité, tout comme elles avaient été chargées de s'acquitter des tâches de la Commission spéciale des Nations Unies pour la Palestine et de la Commission pour la Palestine actuellement au travail.

Je me suis permis d'attirer l'attention du Conseil de sécurité sur ces courtes observations, bien que nous estimions que les termes de nos propositions s'expliquent par eux-mêmes, afin d'exposer une fois de plus, et sans équivoque possible, nos idées à ce sujet. Dans ce conflit, nous ne prenons pas parti entre les Arabes et les Juifs. Nous voulons simplement apporter notre contribution au règlement pacifique de ce différend, et cela de la manière que notre connaissance de la question et nos convictions nous indiquent comme étant la meilleure. Certes, il est possible que nous ayons été mal compris et nous ne voudrions naturellement pas être mal interprétés. Nous n'avons pas encore trouvé, parmi tous les plans présentés jusqu'à présent, un seul qui puisse faire face à tous les besoins de la situation et, nous devons admettre que nous n'acceptons pas certains des principes et des prémisses qui sont à la base de ces plans.

Si je ne me trompe, il s'agissait à l'origine de créer un foyer juif en Palestine dans le but de donner aux Juifs la possibilité et le réconfort de quitter un entourage hostile et de se rendre dans un pays qu'ils puissent considérer comme le leur. Cette idée avait été présentée pour la première fois à une époque où les Juifs et les gentils étaient libres au même titre de voyager, sans visa, par le monde, de s'établir et de prospérer partout où ils voulaient, sans les restrictions, discriminations et persécutions qui pèsent si lourdement de nos jours sur les Juifs. Il y a un demi-siècle, ils pouvaient s'établir dans toutes les parties du monde civilisé et pouvaient, s'ils le voulaient, se rendre à tout moment en Palestine. Il n'est donc pas exagéré de dire qu'ils pouvaient faire leur choix, ce qui leur est pratiquement refusé aujourd'hui. Une partie de la Palestine est offerte comme un refuge aux milliers de Juifs malheureux qui ont été chassés de leurs foyers d'Europe, qui se sentent indésirables en Europe et ailleurs, et veulent mettre fin aux chagrins et aux misères incessants qu'ils ont connus au cours des vingt dernières années. En dernière analyse, la Palestine leur permettra d'échapper aux discriminations et aux persécutions du monde démocratique. Mais nous prétendons que cette solution permettra également aux pays démocratiques d'éluder l'obligation qui est la leur de mettre fin aux discriminations ou aux persécutions religieuses et raciales et de rétablir le peuple juif dans son droit naturel, le droit de partager avec les autres la possibilité de lutter pour les joies d'une vie pacifique. C'est notre conviction profonde que le peuple juif ne devrait pas être obligé de vivre uniquement dans certaines parties de la Palestine, mais qu'il devrait également avoir le droit de s'établir dans les territoires des États Membres de l'Organisation des Nations Unies suivant un système préétabli de quotas, ainsi que cela a déjà été proposé. Nous n'envisageons pas avec plaisir la création d'un immense ghetto taillé en Terre sainte afin que les gentils de l'humanité puissent libérer leur conscience des torts infligés à la race juive par Hitler et ses cohortes. Nous voulons voir la fin de cette grande tragédie humaine.

Nous abordons la solution de ce problème sans préjugés raciaux ou religieux, qui, s'ils existaient,

lead us to side with either Arabs or Jews. We cannot change our position, yielding to considerations of economic advantage or political expediency. We have to act in conformity with the principles of the Charter of the United Nations, which are so close to our minds and our hearts because they are incorporated in our national institutions and are so deeply rooted in our political heritage. This explains why we have ventured again, relying on the indulgence of the Security Council, to make suggestions concerning Palestine which do not deviate from the line of reasoning that we pursued before the General Assembly without success.

I ask to be allowed to review, as briefly as possible, the framework of our draft resolution.

The first part of the preamble presents the relevant views of the Palestine Commission as they appear in the first special report on the problem of security in Palestine [document S/676]. The second part states that the General Assembly did not provide for the creation of a military force outside of Palestine for the implementation of its resolution of 29 November 1947, and that Articles 39 and 41 of the Charter do not authorize the Security Council to create special forces for the specific purpose of enforcing the plan of partition.

Unless we are very much mistaken, no disagreement with the preliminary portion of our draft resolution has developed so far. Its operative part embodies five proposals which, at least to the mind of the Colombian delegation, face the facts of the situation squarely, however stern they may be.

First, we concur in the view that the parties to the Four-Nation Declaration, signed at Moscow on 30 October 1943, and France should be invited by the Security Council to consult with one another as to the action that it may be necessary to take in order to prevent or remove any threat to the peace, breach of the peace, or act of aggression arising from the implementation of the General Assembly resolution of 29 November 1947. Many a critic of this provision has remarked that a time limit should be fixed for such consultations, considering that action by the Security Council in this matter is very urgent, and that heretofore its permanent members have usually held conflicting views on every important issue that has come before this body. In this case it is well known that, while two of them supported the plan of partition, two others have not looked upon it with great favour, and another has consistently withdrawn to an isolated position. But we have deliberately refrained from fixing any such time limit, taking for granted the fact that the gravity of the situation in Palestine will, of itself, impress upon them the need of an early recommendation to the Security Council.

Next, we have asked the Security Council to appoint a committee composed of the representatives of two of its permanent members and three of its non-permanent members. In this connexion, we should like to recall that on every previous occasion we advocated the appointment of representatives of the five permanent members of the Security Council to the United Nations Special Committee on Palestine and to the United Nations

auraient pu nous conduire à prendre parti soit pour les Arabes soit pour les Juifs. Nous ne pouvons pas changer notre position en cédant à des considérations d'avantages économiques ou d'opportunisme politique. Nous devons agir conformément aux principes de la Charte des Nations Unies qui sont chers à notre cœur et à notre esprit, car on les trouve dans nos institutions nationales et ils sont profondément enracinés dans notre héritage politique. C'est la raison pour laquelle je me permets une fois encore, demandant l'indulgence du Conseil de sécurité, de faire des suggestions en ce qui concerne la Palestine, suggestions qui ne s'écartent pas de la ligne que nous avons suivie, sans succès d'ailleurs, au cours des débats de l'Assemblée générale.

Je voudrais qu'il me soit permis de passer en revue, aussi brièvement que possible, les grandes lignes de notre projet de résolution.

La première partie du préambule reproduit l'avis de la Commission pour la Palestine, tel qu'il est exprimé dans le premier rapport spécial, traitant du problème de la sécurité [document S/676]. La seconde partie constate que l'Assemblée générale n'a pas prévu la création d'une force militaire en dehors de la Palestine pour l'application de la résolution du 29 novembre 1947, et aussi que les Articles 39 et 41 de la Charte n'autorisent pas le Conseil de sécurité à créer des forces spéciales à seule fin d'imposer le plan de partage.

Si je ne me trompe, la partie préliminaire de ce projet de résolution n'a, jusqu'à présent, suscité aucun désaccord. Son dispositif contient cinq propositions qui, de l'avis de la délégation colombienne tout au moins, examinent franchement la situation, même dans ses aspects les plus redoutables.

Nous estimons tout d'abord que les parties à la Déclaration des quatre nations, signée à Moscou le 30 octobre 1943, ainsi que la France devraient être invitées par le Conseil de sécurité à se consulter entre elles sur les mesures qui peuvent être nécessaires afin de prévenir ou d'empêcher une menace à la paix, une rupture de la paix ou un acte d'agression occasionnés par l'application de la résolution de l'Assemblée générale du 29 novembre 1947. Certains critiques de cette disposition ont fait remarquer qu'il y a lieu ici de fixer une date limite pour ces consultations, car ils estiment qu'il est très urgent que le Conseil de sécurité prenne des mesures. Jusqu'à présent, les membres permanents ont toujours eu des opinions divergentes sur toutes les questions importantes qui ont été présentées à cet organisme. On sait que, dans le cas qui nous occupe, deux des membres permanents ont accordé leur appui au plan de partage, deux autres ne l'ont pas envisagé très favorablement, et le dernier a constamment occupé une position d'isolement. Mais c'est à dessein que nous nous sommes abstenus de fixer une date limite, car nous sommes certains que la gravité de la situation en Palestine est telle qu'elle obligera les membres permanents à faire des recommandations très tôt.

En deuxième lieu, nous avons demandé au Conseil de sécurité de créer un comité composé de deux membres permanents et de trois membres non permanents. A cet égard, je voudrais rappeler que, dans tous les cas prévus, nous avons recommandé que les représentants des cinq membres permanents fassent partie de la Commission spéciale des Nations Unies pour la Palestine ainsi que de la Commission des Nations Unies pour la

Palestine Commission as well, but they were of the opinion that representatives of the so-called neutral countries should take their place. This time the Colombian delegation sought to reconcile these conflicting points of view, suggesting that the committee under consideration should comprise representatives of both the permanent and the non-permanent members of the Security Council. It has appeared to us to be the logical course to have in that committee representatives of the two great Powers which sponsored the plan and are primarily responsible for its adoption, and likewise representatives of the very large group of nations which have no direct political, economic or strategic interest at stake, but which have contributed so generously to the formulation and execution of the plan.

Our idea is that, while China, France, the United States, the Union of Soviet Socialist Republics and the United Kingdom carry on their consultations, this committee might undertake, first, to ascertain what can be done, and perhaps what cannot be done, to ensure the co-operation of both the Jewish Agency and the Arab Higher Committee in the peaceful implementation of the resolution of 29 November 1947, not closing the door beforehand to a possible agreement between them on the basis of some amendments to that resolution; and secondly, to examine the advisability of calling a special session of the General Assembly in the light not only of their conversation with the Arab Higher Committee and the Jewish Agency, but of the outcome of the consultations among the great Powers. Last but not least, we would have the Security Council request the Government of the United Kingdom to postpone the date of the termination of its Mandate and, accordingly, its arrangements for the evacuation of its troops from Palestine.

We know well enough that the United Kingdom Government does not want to do so. We believe that, rather than bow to its decision, whatever the consequences in Palestine to the peace of the world and to the prestige of the United Nations, the Security Council will be expected to call for a more co-operative attitude on the part of the United Kingdom, if it is necessary, and we shall be glad to join in that request.

Before closing, I should like to say on behalf of the Colombian delegation that we do not wish in any way to delay action by the Security Council on Palestine through the discussion of more proposals than are strictly necessary in connexion therewith. In due course we gave our reasons for not voting in favour of the plan of partition. The more we think about the outlook in Palestine, the more convinced we feel that the resolution of 29 November 1947 was adopted with undue haste, and that it could have been improved upon without great difficulty or protracted discussions. But we labour under no misapprehension as to the very scant weight that our opinions on this question would carry. Therefore, we feel no embarrassment in giving priority to the consideration of the opinions of our colleagues or in leaving ours indefinitely in abeyance.

The representative of the United States, with a much better understanding of all the complex elements that have to be considered in a debate

Palestine. Mais on a estimé que les pays dits neutres devaient participer aux débats. Cette fois, la délégation de la Colombie s'est efforcée de concilier ces deux points de vue, et elle suggère que le comité que nous envisageons de créer comprenne à la fois les représentants des membres permanents et non permanents du Conseil. Il nous semble qu'il serait logique que figurent dans ce comité les représentants des deux grandes Puissances qui ont été favorables au plan et qui sont au premier chef responsables de son adoption. En même temps doivent figurer au sein de ce comité les représentants de ce vaste groupe de nations qui n'ont aucun intérêt direct, politique, économique ou stratégique en jeu, mais qui ont contribué si généreusement à l'élaboration et à l'exécution de ce plan.

Nous estimons que, pendant que la Chine, la France, les États-Unis, l'Union des Républiques socialistes soviétiques et le Royaume-Uni continueraient leurs consultations, ce comité pourrait tout d'abord déterminer ce qui est possible et peut-être même ce qui est impossible pour assurer la coopération de l'Agence juive et du Haut Comité arabe à l'exécution pacifique de la résolution du 29 novembre 1947, sans rejeter à l'avance la possibilité d'un accord entre l'Agence juive et le Haut Comité arabe, accord qui serait obtenu sur la base de certains amendements apportés à cette résolution. En second lieu, il y a lieu d'examiner la possibilité de convoquer une session spéciale de l'Assemblée générale, non seulement en tenant compte des conversations avec le Haut Comité arabe et l'Agence juive, mais aussi du résultat des consultations entre les grandes Puissances. Enfin, et ceci n'est pas moins important, le Conseil de sécurité devrait prier le Gouvernement du Royaume-Uni de retarder la date de la fin du mandat et, en conséquence, de modifier les dispositions que ce Gouvernement a prises pour l'évacuation de ses troupes de Palestine.

Nous savons fort bien qu'il ne désire pas le faire, mais nous estimons qu'au lieu de s'incliner devant sa décision, quelles qu'en soient les conséquences pour l'affaire de Palestine, la paix du monde et le prestige de l'Organisation des Nations Unies, le Conseil de sécurité devrait demander au Royaume-Uni de prendre à cet égard une attitude plus coopérative. Nous serions heureux de nous joindre à toute demande qui lui serait présentée dans ce sens.

Avant de terminer, je voudrais dire, au nom de la délégation de la Colombie, que nous ne désirons aucunement retarder l'action du Conseil de sécurité en discutant plus de propositions qu'il n'est strictement nécessaire. Nous avons déjà exposé les raisons pour lesquelles nous n'avons pas voté en faveur du plan de partage; plus nous examinons la question de Palestine, et plus nous sommes convaincus que la résolution du 29 novembre 1947 a été adoptée trop hâtivement et qu'il aurait été possible de l'améliorer sans grande difficulté et sans de trop longs débats. Nous ne nourrissons pas d'illusions sur le faible poids de notre opinion à l'égard de cette question. C'est donc sans hésitation que nous accordons la priorité à la considération des opinions de nos collègues, et que nous sommes prêts à laisser indéfiniment en attente l'examen de nos propositions.

Le représentant des États-Unis, qui connaît beaucoup mieux que nous tous les éléments complexes devant être examinés dans un débat de

of this magnitude, many of which escape our information on world affairs, has emphatically announced [255th meeting] that he will oppose our draft resolution. I am confident that the Security Council will agree with me that we can make a more positive contribution to the success of its deliberations on this extremely delicate question by withdrawing our proposals without engaging in an argument in their support. The United States and the Union of Soviet Socialist Republics strongly advocated and encouraged the adoption of the partition plan. Substantially, it is their plan. We shall be glad to join in examining their recommendations to the Security Council as to how it should be implemented.

Mr. EL-KHOURI (Syria): I do not intend to make a speech at this time. However, I wish to refer to certain points which I feel it is necessary to mention now.

References were made to Article 106 of the Charter to the effect that action will be taken under it. As Article 106 reads, it does not mean that the five great Powers would act under it at this stage of the matter. Action by them would take place under Article 106 only when the Security Council decides that a case requires the use of armed force, under Article 42 of the Charter. There is nothing in the present stage of the case to imply such action by the five great Powers under Article 106.

The amendment presented by the representative of Belgium [document S/688] to delete the first paragraph of the United States draft resolution [document S/685] is certainly in order and is in conformity with the functions and competence of the Security Council. We are not here to prejudice our future actions in this matter. Therefore, I agree with the amendment submitted by the representatives of Belgium as it applies to the first paragraph of the United States draft resolution.

Another point in the United States draft resolution to which I wish to call the Council's attention, is that the Security Council does not use any force to implement political decisions, but it must keep the peace. The word "peace" has been used in reference to maintaining public order in a territory or country, while in the language of international law and of the Charter, it is only meant to apply to international peace and security. For this reason, I consider that the attempt to establish peace in Palestine is not within the competence of the Security Council.

Furthermore, it means that we do not interfere, as the representative of the United States has wisely said, with the implementation of the partition plan, but that we are interested in establishing peace in Palestine. It would appear to me, in this case, that the United States delegation wishes to secure indirectly what it could not secure directly.

I consider that the implementation of the partition plan and the tranquillity of Palestine are so linked together that they cannot be distinguished one from the other. The disturbance in Palestine is a result of the implementation of the partition plan. As long as the implementation is on the list and is to be acted upon, the people of Palestine cannot be compelled to keep silence. If the implementation were to be suspended, or if the plan were to be considered unworkable and the Security

cette étendue, et dont beaucoup dépassent notre connaissance des affaires internationales, a catégoriquement déclaré [255^e séance] qu'il s'opposait à notre projet de résolution. Je suis persuadé que le Conseil de sécurité estimera que nous pouvons accorder une contribution plus positive au succès de nos délibérations sur cette question très délicate en retirant notre proposition, sans entrer dans une discussion à l'appui de celle-ci. Les États-Unis et l'Union des Républiques socialistes soviétiques ont fortement préconisé et encouragé l'adoption du plan de partage qui, au fond, est leur plan. Nous serions très heureux de nous associer à l'examen des recommandations qu'ils pourront présenter au Conseil de sécurité sur la manière dont ce plan doit être appliqué.

M. EL-KHOURI (Syrie) (*traduit de l'anglais*): Je ne voudrais pas prononcer un discours à cette heure tardive, mais simplement me livrer à des commentaires sur quelques points.

Nous avons entendu tout à l'heure une intervention au cours de laquelle référence a été faite à l'Article 106 de la Charte. Or, celui-ci ne dispose pas que les cinq grandes Puissances devraient agir dans la situation actuelle. Elles doivent agir, conformément à l'Article 106, uniquement dans le cas où le Conseil de sécurité décide que, par application de l'Article 42 de la Charte, le recours à la force est nécessaire. Actuellement, rien de tel n'existe.

Je voudrais examiner maintenant l'amendement soumis par le représentant de la Belgique [document S/688], amendement tendant à l'élimination du premier paragraphe du projet de résolution des États-Unis [document S/685]. Je crois que cet amendement est en règle et qu'il est conforme aux fonctions et à la compétence du Conseil de sécurité. En effet, nous ne devons pas préjuger l'action future en la matière. Je suis donc d'accord sur cet amendement de la délégation belge en ce qui concerne la suppression du premier paragraphe du projet de résolution des États-Unis.

D'autre part, il est indiqué dans le projet de résolution des États-Unis, sur lequel je désire attirer l'attention du Conseil, que ce dernier n'utilise pas de la force pour mettre en application des décisions politiques, mais qu'il doit sauvegarder la paix. Or, le mot de « paix », tel qu'il est employé en droit international dans la Charte, signifie uniquement la paix et la sécurité internationales, alors qu'on l'a employé au sujet du maintien de l'ordre public à l'intérieur d'un territoire ou d'un pays. Il me paraît, pour cette raison, que la tentative pour établir la paix en Palestine n'est pas du ressort du Conseil de sécurité.

Cela signifie, de plus, que nous n'entravons pas l'application du plan de partage, comme l'a dit avec sagesse le représentant des États-Unis, mais que nous sommes intéressés à établir la paix en Palestine. Je crois qu'ainsi la délégation des États-Unis cherche à atteindre indirectement ce qu'elle n'a pu atteindre directement.

J'estime, en effet, qu'en Palestine le partage et la paix sont des questions si étroitement liées qu'on ne saurait faire entre elles de distinction. Les troubles de Palestine sont le résultat de l'application du plan de partage. Tant que son exécution sera à l'ordre du jour, on ne pourra contraindre le peuple de Palestine à garder le silence. Si, par contre, l'application du plan était suspendue ou le plan considéré comme irréalisable et si le Conseil de sécurité cherchait quelque autre

Council were to adopt some other method of finding a solution which is practicable, wise and just, leaving aside the partition plan, then necessarily Palestine, and especially the Arabs of Palestine, would be quiet and would not do anything. As long as the implementation of the partition plan is to be carried out, no one can ask the Arabs to submit tamely and meekly. I explained this point clearly in my recent statement [254th meeting] and I do not think I need make any further comment upon it.

Another point to which I should like to draw the attention of the Security Council is the fact that I do not believe there would be any use in the consultations, envisaged in the United States draft resolution, between the Arabs and the Jews and all sections of Palestine for the implementation of this plan. Today the Security Council has heard the statement of the representative of the Jewish Agency who said very clearly that the Jews have already made great concessions and accepted many compromises, and that this plan is the minimum that they can accept. The Jews had aspirations to own all of Palestine and Transjordan, and now they have left a part of Palestine for the Arabs, which they consider to be a gift. They feel they cannot give any more.

This reminds me of the story of the Jew who once asked a friend of his to lend him ten dollars. His friend said, "I only have six dollars." The Jew said, "Give me the six dollars and you can owe me the four dollars." In the same way the Jews feel that they have left the Arabs a part of Palestine and that the Arabs now owe that part to them. All their arguments to substantiate their claim to Palestine depend, first of all, on the promises of outsiders, such as the Balfour Declaration. On the basis of such declarations they have been clamouring and arguing for years. Now they are basing their claims on the resolution passed by the majority of the General Assembly. They have no other basis upon which to substantiate their claims or aspirations.

Sometimes they present another proof of their claim to the effect that they have been claiming Palestine and considering Palestine as their homeland for twenty centuries, as if such a fact could establish any substantial or material right to Palestine when they have had no actual connexion with Palestine during all those years. I do not believe that in any international law or declaration of human rights there is any statement which substantiates such a claim.

These are the bases on which their arguments are founded.

Then there is the other suggestion for establishing peace by asking the people of Palestine to be quiet all the time. That is like saying that if looters or robbers enter a person's home and the owner resists them, the police could say to him, "I do not admit that there is trouble here. Our duty is to prevent disorder." Then, as the owner of the house is resisting, the police could take him off to gaol. It would mean that looting or robbing would be allowed so long as there was no disorder or disturbance. That is what would happen if the Arabs did not resist. Their country would be occupied illegally by others. To allow the partition plan to be implemented in that way would be unjust.

solution pratique, sage et juste, et abandonnait le plan de partage, la Palestine et en particulier les Arabes de Palestine se calmeraient nécessairement et feraient tout ce qui leur serait demandé. Par contre, aussi longtemps que le plan de partage restera en vigueur, on ne pourra pas demander aux Arabes de se soumettre humblement et docilement. Je crois l'avoir fort clairement expliqué récemment, dans ma déclaration [254^e séance], et en conséquence il est inutile pour moi de revenir maintenant sur ce point.

Je voudrais de plus attirer l'attention du Conseil de sécurité sur le fait qu'en ce qui concerne les consultations entre Arabes et Juifs et toutes les couches de la population de la Palestine — consultations envisagées dans le projet de résolution soumis par le représentant des États-Unis afin de pouvoir mettre en application le plan de partage — je crois qu'elles sont vraiment inutiles. Le Conseil de sécurité a entendu aujourd'hui le représentant de l'Agence juive. Celui-ci a clairement indiqué que les Juifs avaient déjà fait de grandes concessions, accepté de nombreux compromis et que ce plan représente pour eux le minimum acceptable. Ils voulaient à l'origine toute la Palestine et la Transjordanie; ils ont maintenant abandonné aux Arabes une partie de la Palestine et croient leur faire un cadeau. Ils ne veulent pas leur donner davantage.

Ceci, d'ailleurs, me rappelle l'histoire du Juif qui avait demandé dix dollars à son ami. Celui-ci ayant répondu n'en avoir que six, le premier lui dit: « Donne-moi les six dollars et tu m'en devras encore quatre ». De même les Juifs croient qu'ils ont donné aux Arabes une partie de la Palestine, et que les Arabes la leur doivent maintenant. Tout d'abord, les Juifs ont fondé leurs prétentions sur la promesse de personnes de l'extérieur, c'est-à-dire sur la Déclaration Balfour. C'est sur la base de telles déclarations qu'ils ont, pendant des années, réclamé et disputé. Maintenant, ils fondent leurs revendications sur la résolution prise par la majorité de l'Assemblée. Ils n'ont aucun autre fondement pour leurs revendications ou leurs aspirations.

Parfois encore, d'ailleurs, leurs prétentions se fondent sur d'autres éléments. Ils disent en particulier qu'ils réclament la Palestine et la considèrent comme leur patrie depuis vingt siècles, comme si convoiter la Palestine pendant vingt siècles donnait des droits sur ce pays, alors que pendant toute cette période ils n'ont pas eu avec elle de liens réels. Je ne crois pas que la Déclaration des droits de l'homme justifie une telle revendication.

Telles sont les bases sur lesquelles s'appuient les Juifs pour réclamer la Palestine.

Par ailleurs, on a présenté la suggestion, en vue du rétablissement de la paix, que le peuple de Palestine demeure calme tout le temps. C'est exactement la situation qui se produirait si un cambrioleur, ayant pénétré dans une maison, et le propriétaire résistant, la police, appelée au secours, disait à celui-ci: « Nous n'admettons pas qu'il y ait du désordre ici. Notre devoir est d'empêcher le désordre ». Puis, comme le propriétaire résiste toujours, la police pourrait le traîner en prison. Cela signifierait que le pillage ou le cambriolage serait permis tant qu'il n'y aurait pas de désordre ni de troubles. C'est précisément ce qui se produirait si les Arabes ne résistaient pas. Leur pays serait illégalement occupé par d'autres. Or, il serait injuste de permettre que le plan de partage soit appliqué de cette manière.

The PRESIDENT: The representative of China, who will be President of the Security Council during the month of March, has asked me to announce that, if there is no objection, the Security Council will resume consideration of the Palestine question on Tuesday, 2 March, at 2.30 p.m.

The meeting rose at 5.50 p.m.

TWO HUNDRED AND FIFTY-NINTH MEETING

Held at Lake Success, New York, on Saturday, 28 February 1948, at 10.30 a.m.

President: General McNAUGHTON (Canada).

Present: The representatives of the following countries: Argentina, Belgium, Canada, China, Colombia, France, Syria, Ukrainian Soviet Socialist Republic, Union of Soviet Socialist Republics, United Kingdom, United States of America.

51. Provisional agenda (document S/Agenda 259)

1. Adoption of the agenda.
2. The Indonesian question:
 - (a) First interim report to the Security Council of the Committee of Good Offices on the Indonesian question (document S/649).¹

52. Adoption of the agenda

The agenda was adopted.

53. Continuation of the discussion of the Indonesian question

On the invitation of the President, Mr. Justice Kirby, member of the Security Council Committee of Good Offices on the Indonesian Question; Mr. P. P. Pillai, representative of India; Mr. E. N. van Kleffens, representative of the Netherlands; General Carlos P. Rómulo, representative of the Philippines; Mr. Ali Sastroamidjojo, representative of the Republic of Indonesia; and Mr. William D. Forsyth, representative of Australia, took their places at the Council table.

The PRESIDENT: The Security Council will recall that, when it last discussed the Indonesian situation at its 256th meeting on 26 February 1948, it was considering the Canadian draft resolution, which is set forth in document S/678, together with the amendment submitted by the representative of Colombia, which is set forth in document S/682, and the amendment submitted by Australia, which is set forth in document S/681. With regard to the proposal of the Australian representative, the Security Council will recall that under rule 38 of the rules of procedure, that proposal may be put to a vote only at the request of a representative on the Security Council.

General RÓMULO (Philippines): From a reading of the proceedings of the Security Council, I find that the truce agreement [document S/649, appendix XI] has been highly commended by

¹ See *Official Records of the Security Council, Third Year, Special Supplement No. 1.*

Le PRÉSIDENT (traduit de l'anglais): Le représentant de la Chine sera Président du Conseil de sécurité au 2 mars, m'a prié de dire que, s'il n'y a pas d'objection, le Conseil reprendra l'examen de la question de Palestine le mardi 2 mars, à 14 h. 30.

La séance est levée à 17 h. 50.

DEUX CENT CINQUANTE-NEUVIÈME SÉANCE

Tenue à Lake Success, New-York, le samedi 28 février 1948, à 10 h. 30.

Président: Le général McNAUGHTON (Canada).

Présents: Les représentants des pays suivants: Argentine, Belgique, Canada, Chine, Colombie, France, Syrie, République socialiste soviétique d'Ukraine, Union des Républiques socialistes soviétiques, Royaume-Uni, États-Unis d'Amérique.

51. Ordre du jour provisoire (document S/Agenda 259)

1. Adoption de l'ordre du jour.
2. La question indonésienne:
 - a) Premier rapport provisoire de la Commission de bons offices au Conseil de sécurité (document S/649).¹

52. Adoption de l'ordre du jour

L'ordre du jour est adopté.

53. Suite de la discussion sur la question indonésienne

Sur l'invitation du Président, M. Kirby, représentant de la Commission de bons offices pour la question indonésienne; M. P. P. Pillai, représentant de l'Inde; M. E. N. van Kleffens, représentant des Pays-Bas; le général Carlos P. Rómulo, représentant des Philippines; M. Ali Sastroamidjojo, représentant de la République d'Indonésie; et M. William D. Forsyth, représentant de l'Australie, prennent place à la table du Conseil.

Le PRÉSIDENT (traduit de l'anglais): Le Conseil se rappelle certainement que, lorsque nous avons discuté la question indonésienne pour la dernière fois, c'est-à-dire lors de notre 256^e séance qui a eu lieu le 26 février 1948, nous étions en train d'examiner le projet de résolution du Canada contenu dans le document S/678, ainsi que les amendements de la Colombie et de l'Australie contenus respectivement dans les documents S/682 et S/681. En ce qui concerne le projet d'amendement déposé par l'Australie, le Conseil doit tenir compte du fait que, en vertu de l'article 38 du règlement intérieur, cet amendement ne peut être mis aux voix qu'à la demande de l'un des membres du Conseil.

Le général RÓMULO (Philippines) (traduit de l'anglais): En lisant les procès-verbaux des séances du Conseil, je constate que la convention d'armistice [S/649, annexe XI] a été hautement louée

¹ Voir les *Procès-verbaux officiels du Conseil de sécurité, Troisième année, Supplément spécial n° 1.*