



聯 合 國

安 全 理 事 會

正 式 紀 錄

第 二 年

第 五 十 五 號

第一五二次及第一五三次會議

一九四七年七月八日

紐約成功湖

目 次

第一百五十二次會議

	頁次
二〇三. 臨時議程.....	1
二〇四. 通過議程.....	1
二〇五. 常規軍備委員會報告書.....	1
二〇六. 重新審查加入聯合國為會員國的申請.....	6

第一百五十三次會議

二〇七. 繼續審議希臘問題.....	7
--------------------	---

文 件

附件

與第一百五十二次及第一百五十三次會議有關之下列文件,載於:

安全理事會正式紀錄:

第一年,第二輯,補編第四號.....	七
--------------------	---

申請入會國資格審查委員會報告書(S/133)。

第二年,補編第五號	十三
-----------------	----

安全理事會為實施大會關於軍備之普遍管制及裁減之原則及聯合國會員國關於軍隊應行提供之情報二決議案所通過之決議案(文件 S/268/Rev.1)。

第二年,補編第十四號	三十七
------------------	-----

一九四七年六月二十五日常規軍備委員會主席致安全理事會主席函及附送之報告書(文件 S/387)。

第二年,特別補編第二號

希臘邊境事件調查團致安全理事會報告書(文件 S/360)。

第一百五十二次會議

一九四七年七月八日星期二午前十時三十分在紐約成功湖舉行

主席：Mr. O. LANGE(波蘭)

出席者：下列各國代表：澳大利亞、比利時、巴西、中國、哥倫比亞、法蘭西、波蘭、敘利亞、蘇維埃社會主義共和國聯邦、聯合王國、美利堅合眾國。

二〇三. 臨時議程(S/400)

一. 通過議程

二. 一九四七年六月二十五日常規軍備委員會主席致安全理事會主席函及所附報告書(文件S/387)。¹

三. 一九四六年十一月二十五日秘書長為遞送大會有關重新審查入會申請之決議案事致安全理事會主席函，(文件 S/197)。²

四. 希臘問題：希臘邊境事件調查團致安全理事會報告書(文件 S/360)。³

二〇四. 通過議程

議程通過。

二〇五. 常規軍備委員會報告書

主席：本席請各位理事注意常規軍備委員會主席來函以及所附報告書。此項文件已經分發給各位理事，我想每一位理事已經知道文件的內容了。本席要補充說明常規軍備委員會已在報告書附件A裡面提出一項工作計劃。這個工作計劃，是提請我們核准的。本席請各位理事對這個問題任意發表高見。然後，本席擬將這個計劃提付表決。

Mr. GROMYKO(蘇維埃社會主義共和國聯邦)：我想我們大家都認為安全理事會所設置的常規軍備委員會在工作上還沒有獲得顯著的

進展。可是，該委員會工作何以緩慢的問題雖然值得注意，本人今天却不想加以論列。我想簡單論述安全理事會議程上的問題，就是常規軍備委員會的工作計劃。

這個問題在委員會已經討論過。兩個初步計劃曾經提出討論：(1)美利堅合眾國的計劃及(2)蘇維埃社會主義共和國聯邦的計劃(文件S/C.3/12)。這兩個計劃都經過熱烈的討論，而且在討論期間，委員會的蘇聯代表曾經說明，蘇聯代表團對上述兩項計劃的立場。

可是，因為委員會的工作計劃問題頗為重要，而且它所建議的任何計劃須經安全理事會核准，所以本人覺得必須在安全理事會約略論列這個問題。

本人首先談論蘇聯計劃；我要將此計劃提請安全理事會審議。

蘇聯計劃規定對於因一九四六年十二月十四日大會決議案⁴而起的主要問題進行審議，並就此等問題擬具適當建議。本人必須着重指出，蘇聯計劃將普遍裁減軍備軍隊問題與禁用原子武器及其他大規模毀滅武器問題正當地聯在一起。這兩項目標的聯結實際上構成蘇維埃社會主義共和國聯邦提案與美利堅合眾國提案的根本分野，因為後者根本沒有提到普遍裁減軍備問題與禁用原子武器及其他大規模毀滅武器問題的真正關係。

蘇聯計劃的基礎是上述大會決議案中確立的各項原則，根據那些原則，禁用原子武器的目標不但與裁減軍備的一般目標不相牴觸，而且被視為此一般目標的一個構成部份。因此，蘇聯計劃所根據的假定是祇有對普遍裁軍以及禁用原子武器及其他大規模毀滅武器這兩個問題採取協調的行動，這些工作才能順利完成。如果安全理事會在履行這方面的任務時，不採取這種協調行動，那末對於實施這個重要聯合國決議案的事情也許會造成無法補救的損害。再者，如果使禁用原子武器的工作與裁減軍備的一般

¹ 參閱安全理事會正式紀錄，第二年，補編第十四號，附件三十七。

² 參閱大會第一屆會第二期會議所通過之決議案，決議案三十五(一)，第六十二頁。

³ 參閱安全理事會正式紀錄，第二年，特別補編第二號。

⁴ 參閱大會第一屆會第二期會議所通過之決議案，決議案四十一(一)，第六十四頁。

工作互相抵觸，那末有關普遍裁減軍備的聯合國決議案將會無法實施，這一點我在常規軍備委員會中已請安全理事會予以注意。

在審查委員會的工作計劃時，我們不能忽視裁減軍備的一般工作與禁用大規模毀滅武器的工作密不可分的事實。不論任何人如何努力想把這兩項工作分開，它們實在是不可分開的。由此可見，常規軍備委員會在就普遍裁減軍備問題擬具建議時不能不將此問題與禁用各種主要大規模毀滅武器的問題聯在一起，一併解決。就因為這個理由，使這兩項工作密不可分的规定乃是蘇維埃社會主義共和國聯邦代表所提計劃的根本規定。

蘇聯計劃提出在討論以何種切實措施實施大會決議案時一定會發生的許多重要而具體的問題。蘇聯計劃規定確立一般原則，以便裁減軍備與軍隊，並且確定每一國家對於各種軍備軍隊的最低限度需要，同時顧及禁用原子武器及其他各種大規模毀滅武器一事。一般原則問題是常規軍備委員會所要討論的一個根本問題，此點還需證明嗎？

蘇聯計劃也主張確立若干據以裁減軍事生產並且確定各國軍工業生產量的一般原則。這個問題也與僅為和平目的生產並適用原子能的問題結在一起，必須一併解決。安全理事會在實施關於普遍裁軍的決議案方面所面臨的一項最重要工作是確立裁減軍工業生產量的原則，這似乎是很顯明的事情。

誰也不能想像如何能就裁減軍備軍隊的一般原則擬具建議而不就軍事工業及其生產量的限制問題擬具相同的建議。實際上，大家都很清楚軍備與軍事工業密切相關。軍備是軍事工業的產物，軍事工業是陸海空軍軍備的基礎。

對於主張在委員會工作計劃中提及軍事工業的提案竟然有人反對，本人對此頗覺驚異，而且不擬隱藏我的感覺。不知為何理由，軍事工業生產問題被視為一個細節問題。對於這種看法，本人礙難贊同。軍事工業生產問題並非細枝小節，而是在討論擬具如何實施有關普遍裁軍的決議案的提案時立即發生的一個最重要的問題。

漠視軍事工業問題的重要意義，結果如何，歷史曾給我們發人深思的例證教訓。希特勒統治的德意志便是一例；甚至遠在它撕毀世界上許多政治領袖盲目信任的那些國際條約以前，

它就有大量潛在的生產資源，可供製造軍備之用。當時，德意志之所以能够迅速整軍並且創建龐大軍隊，是因為對世界命運負責的人對於軍事生產資源問題未曾妥加注意。這個事實證明要順利解決普遍裁減軍備的問題，不但必須確定有關軍備和軍隊的一般原則，同時亦應確定有關軍事生產的一般原則。

或者姑舉一例，讓我們討論蘇聯計劃中規定對於軍隊的分佈以及陸海空軍基地網的消除擬具提案一點。誰能真的想像可以擬具有關普遍裁減軍備軍隊的提案而根本不將這些提案與上述軍備分佈及消除基地網問題的解決聯結起來？這種情形顯然是不可思議的。在擬具普遍裁減軍備軍隊的提案時必須考慮軍事基地和軍隊分佈問題。

常規軍備委員會和安全理事會不能祇顧毫無具體內容的一般原則問題。它們擬具提案時必須涉及數字和時間及空間問題。軍隊的分佈問題以及減少軍事基地問題必須加以調查解決，而且在委員會擬具提案以供安全理事會審議時必須予以審查。既然如此，委員會的工作計劃自須包含這些問題。

蘇聯計劃主張對於應採取何種措施，以便禁止為軍事目的，超越已定限度，利用非軍事工業及非軍事運輸工具一節擬具提案。這個問題也值得嚴加注意，而且應該由常規軍備委員會徹底加以研究，這是不必證明的事實。

蘇聯計劃規定擬具提案，以便對於普遍裁減及節制軍備軍隊辦法的實施以及軍事工業及生產確立管制制度。蘇聯計劃主張這個管制制度必須與管制原子能的應用的制度協調配合。管制問題可以而且必須與其他重要問題同時一併討論。

本人不擬列舉蘇聯計劃所載其他重要之點，因為我在委員會已經有機會對所有這些要點，說明蘇聯代表團的意見。末了，我要指出對蘇聯代表團提出的指責，說蘇聯計劃着重細節，過份詳盡一節，有欠公允而且與事實不符。蘇聯計劃並未載有細枝小節，它祇是列舉委員會就採取何種切實措施以便實施有關普遍裁軍的決議案一事擬具提案時一定會面臨的一般而具體的問題。

現在，關於美利堅合眾國的計劃，我要略說幾句話。美國代表團向我們提出的以及委員會多數委員已經核定的並不是那個委員會的工作計劃，而祇是一個並不涉及委員會所面臨的任

何問題的文件，其中甚至並未列舉必要的工作計劃的各節。

美國計劃的第一點是就常規軍備委員會管轄權範圍內的軍備和軍隊擬具建議；這一點也許會使委員會遠離其解決具體問題的目標，並且至少在目前的階段使我們的討論成為徒勞無益的學術討論。

美國計劃的第二點提及必須就軍備軍隊的節制問題確定一般原則，但是在實體上甚至沒有以最空泛的形式提出任何具體工作。可是真正的需要是工作計劃應該詳細說明應如何解決確定這些一般原則的問題。

美國計劃第四點也是如此，這一點提及必須擬具切實提案，以便節制及裁減軍備軍隊。在審查這個計劃的時候，我們的工作正是要詳細說明這些切實提案應該涉及何種問題，並且甚至予委員會以最廣泛的指示，助其擬具這種提案。

美國計劃第六點與工作計劃毫無關係。在工作計劃中絕對無須規定委員會必須向安全理事會提具報告，因為這是當然之事。那不是一個與工作計劃有關的問題，祇是例行的程序事項而已。

關於此段所稱必須考慮各代表團就工作計劃所提一切建議案一點也是如此，這是一件極明顯的事，所以在工作計劃中竟然必須有此規定，實在令人費解；事實上，我們不是每一次都決定對於就特定問題提出的任何提案必須加以討論嗎？

美國計劃中唯一也須由委員會討論的問題是保障問題。可是，因為這是美國計劃中提出的唯一具體問題，結果是不但對於保障問題的重要性過份誇大，而且這個問題也與普遍裁減軍備的實際措施脫節分離。因此，擬具有關保障辦法的提案也與擬具有關切實普遍裁軍辦法的提案脫離了。美國計劃之過份着重保障問題，顯然並不是偶然的事情。我們必須假定它代表一種確定的政策，我們如果遵行這種政策，則其結果將會與把普遍裁減軍備軍隊問題與禁用原子武器及其他大規模毀滅武器問題分別看待所得到者完全一樣。

以上各點是本人對於蘇維埃社會主義共和國聯邦所提計劃以及美利堅合眾國代表向委員會所提計劃的意見。

Mr. PARODI(法蘭西)：我覺得我們不應該再在此地重複在常規軍備委員會中所作的一切討論。在座多數理事都參加該委員會，因此該委員會的成員與安全理事會的非常相像，而且委員會進行討論的目的就在減輕安全理事會的工作。

因此，本人祇擬簡略敘述法蘭西代表團在委員會中採取的立場。

擺在我們面前的這個文件的確非常籠統，而且與通常所了解的“工作計劃”不太相符。事實上，委員會覺得如果擬具一個涉及細節的工作計劃，那麼我們在討論這個計劃的各個標題時勢必討論到祇有在討論裁軍問題本身時才應加以辯論的那些問題的實體。在討論程序事項的時候，我們有時候會不幸的涉及實體，那就會使委員會的工作真的更形複雜。

因此我覺得就實際觀點來說，委員會的計劃雖然在性質上籠統空泛，但是在兩弊之中還不失為較輕的一弊，因為它保證委員會不會在時機未成熟時進行討論。

內容過份籠統的批評也許也適用於常規軍備委員會案前的另一文件，即蘇聯代表團提出的那個文件。這兩個文件相差無幾，其區別在蘇聯計劃將裁減原子武器問題包括在內。如在委員會中一樣，我現在必須着重指出，目前這個文件之所以不提原子軍備，決不是因為我們認為裁減原子軍備一事對於一般裁軍問題並不最關重要。在目前的世界局勢之下，如果不承認原子問題是整個裁軍問題的關鍵所在，未免幼稚。這個問題之所以未列入目前的計劃，那純粹是爲了程序上的理由，因為裁減原子軍備的問題正由另一個已經工作了一年多的委員會在加以研究，那個委員會自有繁複的組織與程序，且其工作已經頗有進展；又因為大家從頭就了解常規軍備委員會顧名思義應該處理原子武器問題以外的一切裁軍問題。我們的工作必須遵循程序和邏輯的最基本的原則，我們如把裁減原子軍備問題列入我們的工作計劃，那就必然的違背了這些原則。

同時，法蘭西代表團認為目前的文件如果約略提及軍事生產問題，自較妥善。

在這個時代，軍備問題及其所涉及的工業方面的各種因素非常重要，因此我們原應在這個文件裡面提到裁軍問題的經濟方面。

可是，因為我已經說明的理由，就是不想使安全理事會的工作更形複雜或者重複工作的討

論，所以現在我無意重新提出我以前提出的提案。但是，如果安全理事會另一位理事重新提出這個問題，那末本人自應考慮採取何種立場。目前，我祇擬在剛才簡略提出的保留意見之下對擺在我們面前的文件表示贊同。

關於上面所說的與軍事生產有關的最後一點，本人要補充一句話。這是我們同意再加討論的蘇聯計劃中的一個問題。在委員會裡面，大家明白了解雖然軍事生產問題未經特別提到，但是委員會却認為該問題是今後工作不可分的一部份。因此，法蘭西代表團並不堅決主張在目前這個文件裏面特別提及這個項目。

Mr. JOHNSON (美利堅合衆國)：在本次會議似乎無須重複我們的觀點，以及常規軍備委員會美國代表在我們討論這個問題以前舉行的歷次會議中為贊助這種觀點而提出的各項論點。

擺在我們面前的常規軍備委員會的工作計劃，已經獲得八個代表團的贊同。因此，這個計劃已經不只是美國一國的計劃，而是常規軍備委員會其他七國建議通過的一個計劃。可是，本人擬向理事會簡單指出使美國代表團在委員會提出這項計劃並且在理事會加以贊助的若干主要因素。

讓我首先指出這個工作計劃是一九四六年十二月十四日大會決議案和一九四七年二月十三日安全理事會決議案⁵的直接結果。

本代表團認為這個計劃至少有一個優點，就是範圍寬廣，使各國代表今後於必要時或其認為適當時可對我們應如何進行工作一點提出建議。美國代表團認為在討論一個裁減及節制軍備計劃的現階段，任何代表團都不可能想到將來必須討論或載入最後計劃的所有要點。因軍備發展情形而可能發生的新因素也許必須載入計劃。因此，美國代表團希望提出一個計劃，使每一代表團日後都有機會就裁減及節制軍備問題提出主張，以供討論，這種主張對於一般計劃的順利實施也許至關重要，但是我們現在都還認識不清。我們深信就一般觀點而言，我們的計劃在這方面對未來提出充分保證；而且就任何代表團的特殊觀點而言，這個計劃保證該代表團提出具體提案並且堅決要求予以通過的權利。

⁵ 參閱安全理事會正式紀錄，第二年，補編第五號，附件十三。

目前的計劃強調“...考慮如何以國際管制制度確定切實有效的保障...”美國代表團堅決認為若干國家單獨裁減軍備一事不會增加，却會減少，國際安全。因此，今後首先應該討論的原則是確立國際管制制度以及有效的保障。在兩次世界大戰之間尊重法律和愛好和平的國家片面裁軍一事對於大家應該是一個教訓，因為那種裁軍顯然鼓勵了侵略者的整軍。

末了，這個工作計劃與安全理事會一九四七年二月十三日決議案完全相符，該決議案稱：“凡經大會一九四六年一月二十四日決議案⁶及一九四六年十二月十四日決議案規定屬原子能委員會管轄權範圍內之事項不屬本決議案所設委員會之權限。”

美國代表團和我相信，多數其他代表團不但在安全理事會，而且在常規軍備委員會已經一再說明它們都同意原子能委員會與常規軍備委員會的工作雖然各不相同，但是必須而且應該由安全理事會加以協調，因為這兩個委員會都向理事會提具報告。

美國代表團因此希望安全理事會將會核准向它提出的工作計劃，因而常規軍備委員會也許可同時與原子能委員會着手審查裁減及節制軍備這個基本問題所包含的實體問題。

Mr. EL-KHOURI (敘利亞)：這個問題在常規軍備委員會裏面已經冗長的討論，我想該委員會全體委員已有充分機會對這些問題發表意見。在那些討論結束的時候，多數委員投票贊成美國計劃，因為他們深信這個計劃既不是有限制的，也不是無所不包的。正如該項計劃所指出的，“茲提議在上述六個標題之下，審議各代表團對於擬具工作計劃所提出的一切建議”。報告書附件B指稱應該設置“由全體委員組成的工作委員會”。因此，全體委員將參加這個委員會。

如果我們想推進我們的急待進行的工作，我想還以停止繼續討論並且停止重複在常規軍備委員會所作的討論為佳。安全理事會應該准許常規軍備委員會繼續其工作並且設置全體委員均將參加的工作委員會。

我相信，接受常規軍備委員會提出的計劃比較妥善可取。我不相信情勢已有改變，以致各位委員已經改變了主張。我們已經對這個計

⁶ 參閱大會第一屆會第一期會議所通過之決議案，決議案八(一)，第九頁。

劃舉行過表決，我覺得在這裏通過這項計劃並無不便，因為在工作委員會中人人儘可提出他的觀點。

主席：如果沒有其他理事國想在此時發言，本席擬以波蘭代表資格說幾句話。

在常規軍備委員會，波蘭代表曾經表示願意接受美利堅合眾國計劃或蘇維埃社會主義共和國聯邦計劃作為討論的基礎。因為委員會多數委員着手討論美國計劃，所以波蘭代表曾對該計劃提出若干修正案。那些修正案的目的是在消除他認為計劃中欠妥的地方。但是，委員會多數委員未曾接受那些修正案，而且本人了解理事會的想法，因此不擬再度提出。

本人雖然深信這個計劃頗有欠缺之處，但是不擬反對安全理事會予以通過。我祇想指出波蘭在常規軍備委員會的代表保留權利，以便將其修正案所載各點提請該委員會或計擬設置的由全體委員組成的工作委員會注意。

若無其他理事國要發表高見，本席擬將當前的計劃付表決。

常規軍備委員會提請安全理事會核准的計劃載於文件 S/387。本席深信各位理事都很熟知這個計劃的內容。這個計劃是文件 S/387的附件A，其標題為“常規軍備委員會所通過的工作計劃”。如果沒有異議，本席不擬宣讀那項文件；本席假定每一位理事都熟知那個文件並且了解我們是在表決什麼。

現在，我們進行表決。

以舉手方式舉行表決，這個計劃以九對零通過，棄權者二。

贊成者：

澳大利亞
比利時
巴西
中國
哥倫比亞
法蘭西
敘利亞
聯合王國
美利堅合眾國

棄權者：

波蘭
蘇維埃社會主義共和國聯邦

主席：蘇維埃社會主義共和國聯邦代表曾經向我們提出工作計劃。這個計劃已經分發給各位理事，列為文件 S/C.3/12 的附件C。⁷因為我們業已核定一個工作計劃，我想不必對蘇維埃社會主義共和國聯邦代表向我們提出的計劃舉行表決。因此，蘇聯代表如不堅持，本席不擬將其所提出的計劃付諸表決。當然各位了解蘇聯代表和任何其他代表儘可在常規軍備委員會裏面提議討論蘇聯計劃所載任何一點或任何其他代表想要提出的任何問題。

Mr. GROMYKO(蘇維埃社會主義共和國聯邦)：蘇維埃社會主義共和國聯邦出席常規軍備委員會的代表今後將遵循蘇聯計劃所規定的一般綱領行事。

主席：本席要請各位理事注意常規軍備委員會報告書英文本第四頁附件B，內稱：

“一九四七年六月二十五日，常規軍備委員會第九次會議贊同下開有關如何組織其今後工作的提案：

“‘設置由全體委員組成的工作委員會，負責擬具普遍節制並裁減軍備軍隊的提案並且協調今後為處理包括政治安全在內的各個方面設立的各小組委員會的工作。這些小組委員會應向工作委員會具報，而工作委員會則應將其提案提請常規軍備問題委員會審議。’”

⁷ 附件C油印本案文如下：

“一。確立一般原則，以便裁減軍備軍隊，並且斷定每一國家對於所有各種軍備軍隊(陸海空軍)的最低需要，同時顧及禁用原子武器及其他大規模毀滅武器的問題。

“二。確立一般原則，以之為減少軍事生產和確定每一國家最大軍事生產量的基礎，以期准許各國僅為和平目的而生產並使用原子能。

“三。上文第一及第二段所載原則亦可適用於非聯合國會員國的國家。

“四。依據第一段所載原則，確立每一國家各種軍備及軍隊的限額。

“五。依據第二段所載原則，確立每一國家各種軍事生產的限額。

“六。確定辦法及時限，以便使每一國家的軍備，軍隊及軍事生產額符合第四段及第五段所稱之限額。

“七。軍隊的分布問題以及減少陸海空軍基地的問題。

“八。關於禁止將非軍事工業與非軍事運輸工具超越因第四段及第五段所稱限額而引起的限度用於軍事目的之辦法。

“九。組織機構並且擬具辦法，以便樹立管制制度，實施關於普遍裁減並節制軍備，軍隊以及軍事工業與軍事生產的辦法，同時顧及此項管制制度與管制原子能之使用制度二者間之協調。

“十。擬具一個公約草案。”

這個計劃業經常規軍備委員會一致通過。該委員會將此事提供我們參考，並不要我們予以核定。因此，本席請各位理事注意此事。

二〇六. 重新審查加入聯合國 為會員國的申請

主席：各位理事當還記得，大會於一九四六年十一月十九日曾經建議⁸ 安全理事會應該重新審查下列各國要求加入聯合國的申請：阿爾巴尼亞人民共和國、蒙古人民共和國、外約旦哈希米德王國、愛爾蘭及葡萄牙。我們現在已經據有這些請求。

本人以主席身份提議遵循習用的程序，先將此事交付申請入會國資格審查委員會審議。

如果沒有異議，本席認為上述提議已經通過，而且這個問題已經交付安全理事會所設申請入會國資格審查委員會。

Colonel HODGSON (澳大利亞)：本代表團想請各位理事注意這個問題的某一方面。新會員國入會問題是大家都極感興趣的事情；它不但對於當事國而且對於所有會員國都極其重要。我們覺得舉世人民應該知道我們所以贊助或反對任何一國的入會申請的理由。

安全理事會暫行議事規則第五十九條祇稱“...該項申請書應由主席發交一...委員會...”。議事規則第六十條續稱：“安全理事會應決定依其判斷該申請國是否係愛好和平之國家，且確能並願意履行憲章所載之義務...”。

我們不擬重提過去就安全一點提出的論點。可是，去年安全理事會曾經提出一個報告書，扼要敘述贊成及反對這些申請書的論點。⁹不過，這個報告書未載全部理由。

本代表團已經提出一條不久即將由本理事會討論的規定；這條規定主張提出列舉全部理由的詳盡報告書。那將是一個公開的報告書。這項論點向大會提出時，大會將公開舉行討論。

我們覺得並沒有理由一定要遵循過去的例行措施，而且安全理事會申請入會國資格審查委員會一定要舉行秘密會議。我們不知道過去誰作成那項決定。這是安全理事會的一個委員

會。本理事會並未決定委員會應該舉行秘密會議，而且就我所知，委員會自身亦從未作此決定；但是會議通知中却說明舉行非公開會議。本人不知道決定委員會某次會議應該公開與否的究竟是委員會本身，或是本理事會，還是主席。

可是，本代表團所要指出的一點是委員會在聽取申請入會國代表陳述意見時，應該舉行公開會議，使舉世輿論知悉實況。

Mr. EL-KHOURI (敘利亞)：擺在我們面前的是大會一九四六年十一月十九日決議案。這件事情已經討論了很久，而且在安全理事會裏面，此事曾經略受延擱。本人深信安全理事會應在九月向大會下屆經常會議提出其報告書及建議。現在距大會下屆常會開幕只有兩個月了。

因此，本人想提議申請入會國資格審查委員會應加緊進行這項工作，並應在一個固定日期，譬如說八月初，將其報告書送交理事會。屆時，安全理事會當能討論此事，作成決定，並在大會開幕以前向其提出建議，如此這項問題即可載入大會臨時議程。本人相信，這件事情不宜再加延宕。安全理事會應該命令該委員會在七月三十一日前提具報告。

主席：本席要告訴敘利亞代表我擬命令秘書處從事準備，以便申請入會國資格審查委員會立即開會，也許在一九四七年七月十四日星期一舉行會議。

各位理事如果沒有異議，本席擬着委員會儘可能在八月一日提具報告書，因為依據議事規則第五十九條，安全理事會必須在大會開幕前三十五日提出其建議。大會定於九月十六日開幕，因此我們的建議必須在八月十日或十一日擬妥。如果在八月一日左右獲得報告書，我們在理事會尚有時間加以討論，並且能夠及時提出建議。

Colonel HODGSON (澳大利亞)：請問主席是在引述議事規則第五十九條或是第六十條？

主席：本席所引述的是第五十九條。

Colonel HODGSON (澳大利亞)：由此看來，如屬必要，委員會可在八月十二日以前向本理事會提出報告書。我相信主席可以建議一個日期，由理事會加以決定。

⁸ 參閱大會第一屆會第二期會議所通過之決議案，決議案三十五(一)，第六十二頁。

⁹ 參閱安全理事會正式紀錄，第一年，第二輯，補編第四號，附件七。

主席：本席弄錯了。澳大利亞代表說對
了。

如果沒有異議，本席當着申請入會國資格
審查委員會在八月十日，或在可能更早日期提
出其報告書。

無人表示異議。

主席：關於申請入會國資格審查委員會
會議是否公開的問題，我相信最好還是採用通
常的程序，就是讓委員會自作決定。各位理事
如果沒有異議，本人對於此事不擬向委員會作
何指示。當然，澳大利亞代表在委員會自可請
求舉行公開會議。

Colonel HODGSON(澳大利亞)：那還不
是我要說明之點。您說澳大利亞代表在委員會
裡面儘可請求舉行公開會議。那種說法的假定

是委員會的會議將以非公開會議開始而且有人
作成該項決定。

本人希望該委員會的會議當作公開會議召
開，開會後如果有人願意，可以由他提議舉行不
公開會議。

主席：這樣很好。我們就不給委員會任何
指示，聽其自作決定。

既然沒有人表示異議，本席擬將秘書長請
求我們重新審查若干國家入會申請書之函移交
申請入會國資格審查委員會。

我們已經將議程上的第二點審查完畢。下
面一個問題是希臘問題。可是，因為時間已晚，
本席擬宣布停會。

下次會議將在今日午後三時舉行，議程上
列有希臘問題。

午後十二時五十分散會

第一百五十三次會議

一九四七年七月八日星期二午後三時在紐約成功湖舉行

主席：Mr. O. LANGE(波蘭)

出席者：下列各國代表：澳大利亞、比利
時、巴西、中國、哥倫比亞、法蘭西、波蘭、敘利
亞、蘇維埃社會主義共和國聯邦、聯合王國、美
利堅合眾國。

二〇七．繼續審議希臘問題

經主席邀請、阿爾巴尼亞、保加利亞、希臘
及南斯拉夫代表就理事會議席。

主席：要求發言的第一位代表是蘇維埃
社會主義共和國聯邦代表。

Mr. GROMYKO(蘇維埃社會主義共和國
聯邦)：安全理事會現在又來討論希臘問題。我
們現在已有委員會的報告書，¹⁰ 其中載有委員
會依照理事會訓令就地搜集的大量事實。這些
文件涉及當初希臘政府所提出的邊境事件問
題，並且敘述希臘，尤其該國北區的情形。因
此，理事會現在有機會以客觀態度衡度情勢，並
且發現希臘與其鄰邦何以關係緊張的原因，包
括希臘北部疆界發生事件的真正原因。

¹⁰ 參閱安全理事會正式紀錄，第二年，特別補編
第二號。

關於這一點，我想允宜指出在審議委員會
報告書的時候，我們應該作成實際上委員會提
出的材料所顯露出來的結論，應該避免作出與
事實不符，甚至與事實相牴觸的結論。我想提出
這點意見，殊屬適宜，因為在我們才開始討論委
員會報告書的時候，就有人在想法歪曲委員會
所搜集的材料的意義，或者根本不顧這些資料，
使理事會作成與事實相違悖的結論。

壹．邊境事件¹¹

我們必須首先了解這種所謂邊境事件，找
出它們是何種事件，而且如果確曾發生這種事
件，誰應負責。我們都知道這是希臘政府向理
事會提出的特殊問題——邊境事件問題——正
是爲了討論這個問題，理事會才決定設置一個
委員會負責調查這些事件。

本人要提醒各位理事，安全理事會以前討
論這個問題時，南斯拉夫、保加利亞和阿爾巴
尼亞曾對希臘提出反控，並且舉例說明希臘軍
閥正在煽動邊境事件。這些國家的政府一再促
請安全理事會注意，即使在調查委員會進行工

¹¹ Mr. Gromyko 陳述中的各個分目悉依原來標
題。