

СОВЕТ БЕЗОПАСНОСТИ

ВТОРОЙ ГОД

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОТЧЕТЫ

№ 44

СТО ТРИДЦАТЬ ДЕВЯТОЕ ЗАСЕДАНИЕ

Пятница 6 июня 1947 года 3 ч дня
Лейк Соксес, Нью Йорк

Председатель Г-н А ПАРОДИ (Франция)

Присутствуют представители следующих стран Австралии Бельгии Бразилии, Китая, Колумбии Польши Сирии Соединенного Королевства, Соединенных Штатов Америки Союза Советских Социалистических Республик и Франции

164 Предварительная повестка дня (документ S/366)

- 1 Утверждение повестки дня
- 2 Особые соглашения заключаемые в соответствии со статьей 43 Устава и организация вооруженных сил Объединенных Наций
 - а) Письмо заместителя представителя Соединенных Штатов Америки в Совете Безопасности от 30 апреля 1947 г на имя Генерального Секретаря (документ S/338)¹
 - б) Письмо Председателя Военно-штабного комитета от 30 апреля 1947 г на имя Генерального Секретаря, с приложением доклада об общих принципах определяющих организацию вооруженных сил предоставляемых в распоряжение Совета Безопасности государствами-членами Организации Объединенных Наций (документ S/336)²

165 Утверждение повестки дня

Повестка дня утверждается

166 Продолжение обсуждения особых соглашений, предусмотренных статьей 43 Устава, и организации вооруженных сил Объединенных Наций

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-французски*)
Продолжаем общие прения по докладу, представленному Военно-штабным комитетом

А А ГРОМЫКО (Союз Советских Социалистических Республик) (*говорит по-английски*)³
Доклад Военно-штабного комитета посвящен важному вопросу — выполнению статьи 43 Устава Объединенных Наций предусматривающей предоставление государствами-членами Организации в распоряжение Совета Безопасности в соответствии с особыми соглашениями определенных вкладов в виде вооруженных сил помощи и средств обслуживания. Значение этого вопроса определяется тем местом, которое занимает статья 43 в Уставе, и важностью предусматриваемых ею мероприятий в общей системе мер, подлежащих проведению Объединенными Нациями в интересах поддержания международного мира

Значение этого вопроса выступает еще ярче, если принять во внимание то обстоятельство, что предусматриваемые этой статьей мероприятия характеризуют одну из особенностей Организации Объединенных Наций как орудие для борьбы за всеобщий мир. В процессе составления проекта Устава когда рассматривался вопрос о том как превратить эту новую организацию в действенное орудие для борьбы за установление международной безопасности, никто не сомневался в необходимости включения в Устав положений входящих в настоящую статью. Это не было случайностью. Опыт прошлого, в частности опыт Лиги Наций, показал что от миролюбивых наций могут потребоваться совместные эффективные выступления не исключая и военных действий в интересах поддержания мира и безопасности

Как известно в прошлом ни гитлеровская Германия ни японские агрессоры не встречали должного отпора. Из-за отсутствия такого отпора государства-агрессоры навязали человечеству чрезвычайно разрушительную войну. На основании именно этого печального опыта прошлого Организация Объединенных Наций с самого момента ее зарождения была озабочена тем, чтобы обеспечить себе в случае наруше-

¹ См. Официальные отчеты Совета Безопасности второй год № 43

² Там же. Особое дополнение № 1

³ Примечание переводчика. Большая часть выступления А А Громыко взята из официального перевода приведенного в «Правде» от 8 июня 1947 г

ния международного мира, возможность проведения надлежащих мер для восстановления мира. Это как раз та задача на выполнение которой и направлена статья 43

Доклад, представленный нам Военно-штабным комитетом, является результатом изучения статьи 43 с военной точки зрения. В нем содержатся рекомендации по вопросу об основных принципах организации вооруженных сил, т. е. по тому вопросу по которому Военно-штабной комитет должен был сделать предложения Совету Безопасности в соответствии с возложенной на него Советом задачей

Я полагаю все мы соглашаемся в том, что разработка основных принципов организации вооруженных сил — задача не только важная, но и сложная. Эту сложность можно объяснить лишь новизной задачи с которой до сих пор нам не приходилось сталкиваться. Таким образом некоторые из затруднений с которыми столкнулся Военно-штабной комитет в своей работе можно объяснить этим обстоятельством

Однако, при изучении этого доклада содержащего не только предложения по которым достигнуто соглашение, но и предложения по которым соглашение не достигнуто нельзя не отметить того, что сравнительно слабые успехи, увенчавшие работу Военно-штабного комитета, объясняются не только новизной задачи. Заключение это подтверждается изучением раздела содержащего предложения по которым соглашение не достигнуто и которые представлены в виде позиций отдельных делегаций

Поэтому я и считаю нужным и целесообразным остановиться на ряде важных вопросов по которым соглашения не достигнуто а также и на том в чем кроется подлинная причина неудовлетворительности работы Военно-штабного комитета. Я исхожу из следующих соображений во-первых что пора подвести итоги работе этого органа за время его существования во-вторых, что выяснение подлинных причин медленных темпов его работы поможет Совету Безопасности прийти к соглашению по тем важным вопросам, по которым соглашение еще не достигнуто

Из доклада Военно-штабного комитета видно, что этому органу пока не удалось решить вопрос о том каким принципом необходимо руководствоваться при определении вносимых государствами вкладов вооруженными силами предоставляемыми в распоряжение Совета Безопасности. Нам поэтому предстоит решить этот важный вопрос в Совете Безопасности. Необходимо договориться по вопросу о численности и составе вооруженных сил, предоставляемых странами-постоянными членами Совета Безопасности. Я имею в виду достижение принципиального соглашения, не затрагивая временно впредь до разрешения его в дальнейшем вопроса о конкретных размерах вкладов государств-постоянных членов Совета Безопасности. Важность этого вопроса вполне очевидна в особенности если принять во внимание то обстоятельство что вооруженным силам предоставляемым этими государствами предстоит играть решающую роль

Надо прямо сказать что расхождения намевшиеся по этому вопросу в Военно-штабном комитете имеют серьезный характер. Сущность

этих расхождений состоит в следующем. Советский Союз настаивает на сохранении за всеми государствами-постоянными членами Совета Безопасности равного положения в предоставлении ими вооруженных сил. Это равное положение будет обеспечено в том случае, если все постоянные члены будут предоставлять вооруженные силы по принципу равенства

Соответствующее советское предложение внесенное в Военно-штабной комитет гласит

«Постоянные члены Совета Безопасности предоставляют вооруженные силы (наземные, военно-морские и военно-воздушные) на принципе равенства в отношении общей численности и состава этих сил. Отдельные отступления от этого принципа допускаются по особым решениям Совета Безопасности при наличии соответствующего пожелания какого-либо постоянного члена Совета Безопасности»⁴

Предложение Союза Советских Социалистических Республик, таким образом предусматривает что пять держав предоставляют Совету Безопасности вооруженные силы не только одинаковой общей численности но и одинакового состава — одинаковое число наземных военно-морских и военно-воздушных сил

Казалось бы это предложение не должно встретить возражений, так как необходимость сохранения пятию державами в этом отношении равного положения является очевидной. Между тем против него выдвинуто возражение. Вместо принципа равенства, предлагаемого Советским Союзом, делегации других представленных в Военно-штабном комитете стран выдвинули принцип так называемых «сравнительно равных вкладов». Согласно этому принципу постоянные члены Совета Безопасности вносят лишь сравнительно равные вклады в виде вооруженных сил. Данная формула предусматривает что такие вклады могут различаться как по общей численности так и по составу. Подтверждение этому было дано и в соответствующих пояснениях в ходе обсуждения этого предложения. Нетрудно заметить значительную разницу между этими двумя предложениями

Принцип равенства в предоставлении вооруженных сил пятию постоянными членами Совета Безопасности принцип предложенный представителями Союза Советских Социалистических Республик, опирается на положение Устава Организации Объединенных Наций возлагающие главную ответственность за поддержание международного мира на эти государства что соответствует равенству их положения в Совете Безопасности. Этот принцип сохраняет равенство постоянных членов Совета Безопасности в отношении вынесения решения по этому важному вопросу. Этот принцип не допускает преимущественного положения того или иного государства в предоставлении им вооруженных сил Совету Безопасности

Согласно Уставу Организации Объединенных Наций, пять великих держав находятся в особом положении по сравнению с прочими государствами-членами Организации. Это особое по-

⁴ См документ S/336 глава IV статья 11 Доклад Военно-штабного комитета. Официальные отчеты Совета Безопасности второй год. Особое дополнение № 1

ложение сводится к тому, что на эти пять держав возлагается особая ответственность как за действия Совета Безопасности в области поддержания международного мира, так и за действия Организации Объединенных Наций в целом

Пользуясь таким особым по сравнению с прочими нациями положением, пять великих держав занимают, однако, равное между собой положение. Они пользуются равноправием при решении всех важных вопросов, касающихся поддержания мира

Тогда как советское предложение исходит из необходимости сохранения равенства пяти великих держав в этом отношении, предложение выдвинутое другими странами, не учитывает этого необходимого условия. Нас пытаются убедить в том, что этим требованием в данном случае можно поступиться, что равенство постоянных членов Совета Безопасности согласно Уставу — одно дело, действительное же равенство между ними при решении такого важного вопроса, как предоставление вооруженных сил — совершенно иное

Принцип сравнительно равных вкладов допускает, что некоторые из пяти государств могут выделять основную часть вооруженных сил главным образом в виде военно-воздушных сил, другие — главным образом в виде военно-морских сил, третьи — главным образом в виде наземных войск и т. д. Это привело бы к преимущественному положению некоторых государств в предоставлении ими вооруженных сил

С игнорированием законного требования о сохранении одинакового положения за всеми постоянными членами Совета Безопасности при решении этого важного вопроса невозможно согласиться

Нам могут указать, что не все государства являющиеся постоянными членами Совета Безопасности в состоянии предоставить одинаковые по численности и составу вооруженные силы. Такая возможность не исключается. Вполне возможно, что та или иная держава найдет для себя затруднительным предоставить вооруженные силы в таком же объеме и такого же состава, как другие государства. Не исключена возможность, что какая-нибудь страна найдет для себя затруднительным предоставить по приглашению, например, военно-воздушные силы в объеме равном объему военно-воздушных сил предоставляемых другими государствами. Однако такое положение можно рассматривать как исключение из общего правила, что допускается приведенным мною выше советским предложением. В таком случае Совет Безопасности в соответствии с пожеланием страны должен принять специальное решение, идущее навстречу этому пожеланию

Таким образом, предложение Союза Советских Социалистических Республик о принципе равных вкладов является достаточно гибким для того, чтобы учесть реальные возможности той или иной страны и сделать для нее в случае необходимости исключение. Я подчеркиваю это обстоятельство, потому что авторы предложения о сравнительно равных вкладах как будто не учитывают в своих доводах, что предложение Союза

Советских Социалистических Республик учитывает то обстоятельство, что военная мощь пяти великих держав не одинакова. Но, как мы видим, на деле положение иное

Противники принципа равных вкладов утверждают, что этот принцип будто бы противоречит созданию эффективных вооруженных сил. Это утверждение лишено всякого основания. Почему одинаковые по численности и составу вооруженные силы, предоставляемые постоянными членами Совета, должны быть менее эффективными по сравнению с силами, не одинаковыми по численности и составу, — остается — секретом тех, кто выдвигает подобную странную аргументацию

Эффективность вооруженных сил и принцип равных вкладов — вещи разные, но противоречия между ними не существует. Кроме того, равные вклады в известном смысле повышают эффективность вооруженных сил, например с точки зрения их географического расположения, так как, согласно этому принципу, на территории каждой из пяти великих держав, а поэтому и в каждом районе, будут находиться предоставленные в распоряжение Совета Безопасности вооруженные силы равной численности и равного состава

Принятие принципа сравнительно равных вкладов означало бы создание такого положения, когда некоторые страны занимали бы господствующее положение в вооруженных силах предоставляемых в распоряжение Совета Безопасности по сравнению с другими странами. Принятие этого принципа могло бы привести к использованию организации вооруженных сил в интересах отдельных сильных государств и в ущерб законным интересам других стран. Именно к этому ведет предложение о принципе сравнительно равных вкладов. Только так можно рассматривать позицию тех, кто защищает указанный принцип. Разве не ясно, что этот принцип находится в противоречии с принципами Организации Объединенных Наций, в том числе и с принципами определяющими деятельность Совета Безопасности? Именно это обстоятельство и является главным недостатком этого предложения, это делает невозможным его принятие

Во время рассмотрения этого вопроса нам следует учесть еще одно важное обстоятельство, вскрывающее недостаток данного предложения и демострирующее состоятельность предложения Союза Советских Социалистических Республик о равенстве вкладов. Разрабатывая основные принципы определяющие порядок предоставления государствами вооруженных сил в распоряжение Совета Безопасности, мы не можем обойти положения создавшегося после окончания войны. Мы не можем не учитывать того, что агрессивный блок возглавляемый гитлеровской Германией и милитаристической Японией потерпел поражение и в настоящее время находится под контролем союзных держав. Из этого следует, поэтому, что Объединенным Нациям нет вообще необходимости содержать непомерно многочисленные вооруженные силы. В таких условиях нельзя оправдывать содержание чрезмерно больших армий, флотов и воздушных сил, в том числе и вооруженных сил предоставляемых в распоряжение Совета Безопасности

При существующем положении Совету Безопасности достаточно будет иметь в своем распоряжении сравнительно небольшие вооруженные силы. Правильность такого вывода становится еще более очевидной в свете решения Организации Объединенных Наций о всеобщем сокращении вооружений и вооруженных сил⁵. Невозможно было бы оправдать такое положение, когда одновременно с рассмотрением мероприятий по проведению в жизнь этого решения члены Организации, особенно постоянные члены Совета Безопасности, содержали бы непомерно многочисленные вооруженные силы, да еще узаконили бы содержание таких сил путем заключения соглашений с Советом Безопасности. Такое положение нельзя было бы согласовать с упомянутым выше решением Организации Объединенных Наций и с теми обязательствами которые взяли на себя, согласно этому решению все государства члены Организации. Более того оно противоречило бы этому решению и этим обязательствам Народы, все еще несущие большие материальные тяготы в связи с содержанием государствами-членами Организации непомерно многочисленных армий флотов авиации такого положения не могли бы понять и тем более оправдать.

При решении вопросов о размерах вкладов предоставляемых в распоряжение Совета Безопасности мы обязаны принимать во внимание это решение о всеобщем сокращении вооружений и делать соответствующие практические выводы при определении численности предоставляемых контингентов. Так как Совету Безопасности достаточно будет иметь в своем распоряжении сравнительно небольшие вооруженные силы то отсюда следует что даже страны более слабые в военном и экономическом отношении могут не встретить серьезных затруднений в предоставлении своих вкладов вооруженными силами по принципу равенства с другими более мощными державами.

Советское предложение таким образом выгодно отличается от предложения внесенного представителями некоторых других стран и с этой стороны. Оно не только находится в полном соответствии с принципами Организации Объединенных Наций так как исходит из необходимости сохранения равного положения пяти держав но исходит также из тех важных задач которые поставила перед собой наша Организация в связи с решением о всеобщем сокращении вооружений.

Таково положение с вопросом о равных вкладах и сравнительно равных вкладах. Такова сущность расхождений по этому вопросу. Как видно расхождения представляются достаточно серьезными. Отсюда вытекает необходимость тщательного и всестороннего обсуждения данного вопроса и такого решения его какое будет отвечать не интересам отдельных стран, но интересам Организации Объединенных Наций в целом.

Не менее серьезные расхождения наметились в Военно-штабном комитете по вопросу о базах. Сущность расхождений сводится к следующему: представители Соединенных Штатов и Велико-

британии внесли предложения, согласно которым особые соглашения, о которых идет речь в статье 43 Устава, должны предусматривать предоставление государствами-членами Организации в распоряжение Совета Безопасности не только вооруженных сил, помощи и средств обслуживания (что предусмотрено Уставом), но также и баз — военных, военно-морских и военно-воздушных. Несколько отличное по формулировке но по существу такое же предложение было внесено представителями Франции. Обсуждение этого вопроса и соответствующих предложений в Военно-штабном комитете, разумеется, не могло привести к соглашению по вполне очевидным причинам.

Предложения о базах нельзя принять прежде всего потому, что предоставление баз не предусматривается ни статьей 43, ни Уставом Объединенных Наций вообще. В Уставе не упоминается о базах. В нем говорится о вооруженных силах, помощи и средствах обслуживания, включая право прохода, но не о базах.

Представители Союза Советских Социалистических Республик исходили именно из того факта что вопрос о базах не должен возникать. Соответственно, советское предложение внесено в Военно-штабной комитет по вопросу о помощи и средствах обслуживания, находится в строгом соответствии с Уставом и в частности, со статьей 43. Это предложение гласит:

«Особые соглашения предусмотренные в статье 43 Устава будут указывать помощь и средства обслуживания, включая право прохода, которые члены Объединенных Наций предоставят в распоряжение Совета Безопасности по его требованию в соответствии с отдельными соглашениями заключаемыми между Советом Безопасности и заинтересованными членами Объединенных Наций».

Отдельные соглашения заключаемые в соответствующее время между Советом Безопасности и заинтересованными членами Объединенных Наций будут указывать продолжительность срока и другие условия связанные с пользованием правами предоставленными таким образом вооруженным силам действующим по указанию Совета Безопасности»⁶.

Как я уже указал это предложение полностью соответствует Уставу Объединенных Наций чего нельзя сказать о предложениях внесенных представителями других государств.

Помимо того что постановка вопроса о базах к делу не относится так как этот вопрос не предусматривается Уставом требование предоставления баз несовместимо и с принципами Организации Объединенных Наций.

Что означает предоставление подобных баз некоторыми государствами-членами Организации Объединенных Наций? Что влечет за собой подобное предоставление баз? Предоставление баз неизбежно ведет к ограничению суверенитета государств.

Дело не меняется от того что предоставление баз было бы оформлено соглашениями заключенными с Советом Безопасности. Скорее на-

⁵ См. Резолюции, принятые Генеральной Ассамблеей на второй части первой сессии стр. 62.

⁶ См. Статью 26 главы VII Доклада Военно-штабного комитета. Официальные отчеты Совета Безопасности второй год. Особое дополнение № 1.

оборот, это лишь усугубляло бы положение, так как Совет Безопасности тем самым узаконивал бы в связи с созданием баз длительное пребывание войск одних стран — членов Организации на территории и в водах других государств-членов Организации

Принятие предложения о базах было бы использовано одними странами для оказания политического давления на другие страны предоставившие такие базы. В этом можно не сомневаться, особенно если мы учтем известные аналогичные факты из области международных отношений. Каждый из нас может не затрудняясь указать на ряд примеров, подтверждающих правильность такого вывода. Требование о предоставлении баз нельзя расценивать иначе как попытку обойти Устав Организации Объединенных Наций в данном вопросе в интересах некоторых могущественных наций и возложить на членов Организации Объединенных Наций не предусмотренные Уставом обязательства.

Требование о предоставлении баз противоречит одной из основных задач Организации Объединенных Наций, а именно, развитию и укреплению добрососедских отношений между государствами. Принятие этого требования, со включением соответствующих положений в основные принципы организации вооруженных сил Совета Безопасности стало бы источником трений между государствами и затруднило бы дело установления и дальнейшего развития между ними дружественных отношений.

Все это дает основание сделать вывод о том, что такое требование должно быть отклонено.

Сказанное мною в одинаковой степени относится к предложению, предусматривающему так называемые «общие гарантии прав прохода» предложению, которое, как это видно из доклада, отставляется представителями Соединенного Королевства, Соединенных Штатов Америки и Китая⁷. Это предложение как и предложение о базах также не соответствует Уставу и не вытекает из задач стоящих в связи с разработкой общих принципов организации вооруженных сил.

Предусматривая предоставление государствами-членами Организации права прохода Устав не оставляет сомнений в том, что такое право предоставляется на условиях особого соглашения подлежащего ратификации подписавших его государств. Это значит, что любое государство свободно решает вопрос о том, предоставляет ли оно право прохода или не предоставляет, и если предоставляет, то на каких условиях.

Нетрудно установить, что Устав охраняет суверенные права государств и в этом отношении предоставляет им право решать какие обязательства они желают принять в силу предусмотренных Уставом особых соглашений и какие обязательства они принять на себя не в состоянии.

Следовательно здесь приходится говорить не об «общей гарантии права прохода», как указано в вышеупомянутом предложении, а о праве прохода предоставляемом тем или иным государством на основании заключаемого им кон-

кретного соглашения. Мы должны говорить не об общих, предварительно определяемых гарантиях, а о конкретных случаях, предусматриваемых особыми соглашениями.

Нетрудно установить, кроме того, что это предложение не проявляет должного уважения к правам государств. Это особенно отражается на интересах небольших государств, которые либо не смогут предоставить в распоряжение Совета Безопасности никаких вооруженных сил, либо не смогут предоставить более или менее значительных сил и выгоды которых будут сводиться преимущественно к содействию и предоставлению средств обслуживания и прав прохода. Однако, это обстоятельство не умаляет важности этого вопроса. Наоборот, оно лишь раз его подчеркивает.

Перехожу теперь к вопросу о расположении вооруженных сил. Военно-штабной комитет уделил этому вопросу значительное внимание. Это и понятно. Возникает вопрос о расположении вооруженных сил после заключения соглашений. Вопрос этот должен быть решен в связи с рассмотрением основных принципов организации вооруженных сил.

Как видно из доклада, предыдущая дискуссия по этому вопросу не привела к соглашению и в ходе прений обнаружился ряд расхождений во мнениях отдельных делегаций. Эти расхождения нашли отражение в нескольких предложениях рассмотренных Военно-штабным комитетом. Поэтому мы должны подвергнуть этот вопрос тщательному обсуждению и вынести решение отвечающее интересам Организации Объединенных Наций.

Необходимо установить районы расположения вооруженных сил, предоставляемых государствами в распоряжение Совета Безопасности в соответствии с особыми соглашениями. Должны ли они быть расположены в пределах собственных территорий или же вне собственных территорий — на территории и в территориальных водах других государств? Ясно, что разница между этими двумя возможными решениями этой проблемы имеет первостепенное значение. Это обстоятельство необходимо учитывать при обсуждении данного вопроса в Совете Безопасности.

Советское предложение по вопросу о расположении вооруженных сил предусматривает, что эти силы должны находиться на собственных территориях и только на собственных. Это предложение гласит:

«Вооруженные силы предоставляемые членами Объединенных Наций в распоряжение Совета Безопасности размещаются в границах собственных территорий или территориальных вод членов Объединенных Наций предоставивших эти силы, за исключением случаев, предусмотренных статьей 107 Устава»⁸.

Я не буду говорить о ссылке на статью 107 Устава. Эта статья трактует о специальных правах союзных государств в связи с осуществлением контроля над бывшими вражескими государствами. По этому вопросу расхождений нет.

⁷ См. статью 26 главы VII Доклада Военно-штабного комитета. Официальные отчеты Совета Безопасности второй год. Особое дополнение № 1.

⁸ См. статью 32 главы IX Доклада Военно-штабного комитета. Официальные отчеты Совета Безопасности второй год. Особое дополнение № 1.

Расхождения существуют по первой части приведенного мною предложения, т. е. по вопросу о том, могут ли эти вооруженные силы содержаться на других (помимо бывших вражеских стран) территориях, кроме собственных территорий и территориальных вод.

В докладе, кроме предложения Союза Советских Социалистических Республик, фигурируют 1) совместное предложение Соединенных Штатов Америки Соединенного Королевства и Китая и 2) предложение Франции⁸.

Как и по вопросу о базах, разница между этими двумя последними предложениями не существенная. В обоих рекомендуется иное решение вопроса, принципиально отличное от того, что предусматривается предложением Союза Советских Социалистических Республик. Оба они предусматривают расположение вооруженных сил как на собственных территориях, так и за пределами собственных территорий и территориальных вод.

Сравнение этих предложений с вышеупомянутым предложением Союза Советских Социалистических Республик показывает, что перед нами — два абсолютно различных подхода к решению вопроса о расположении вооруженных сил. Предложение Союза Советских Социалистических Республик исходит из того, что когда вооруженные силы не выполняют заданий Совета Безопасности, то им нечего делать на территориях других стран. Другими словами, в те сроки, когда они не используются под руководством Совета Безопасности в целях поддержания мира, эти вооруженные силы должны быть расположены только в пределах собственных территорий и территориальных вод.

В самом деле, как можно оправдать пребывание вооруженных сил на территории других государств тогда, когда их присутствие не требуется? Ясно, что такое положение не может быть оправдано. Присутствие вооруженных сил за пределами собственных территорий может вызвать лишь осложнения для стран на территории которых они будут расположены, да и не только для этих стран. Это влияние имело бы более чем локальное значение.

Пребывание вооруженных сил одних стран на территориях других стран в том числе членом Организации Объединенных Наций явилось бы средством политического давления на эти другие страны. Дело не изменится от того, если мы скажем, что вооруженные силы могут содержаться на любых территориях или в водах «куда они имеют законное право доступа» как это говорится в упомянутом мною предложении Соединенного Королевства Соединенных Штатов Америки и Китая. В равной степени дело не изменится от того, если мы скажем, что вооруженные силы могут содержаться на территориях или водах других наций, куда эти силы «имеют доступ по международным соглашениям, зарегистрированным в Секретариате Объединенных Наций и опубликованным в соответствии со статьей 102 Устава» как это говорится во французском предложении.

Указание на «законное право доступа» или даже на соглашения не устраняет тех отрицательных последствий, которые влечет за собой

пребывание иностранных войск как для стран на территориях которых такие войска находятся, так и вообще для отношений между государствами. Оговорки, подобные вышеупомянутым в приложении к данному вопросу теряют в большой мере свое значение, в особенности если принять во внимание, что согласно пониманию некоторых лиц трудно иной раз, как показал опыт, определить границу между «законным правом доступа» и противозаконным доступом. Это не есть проявление чрезмерного нигилизма в отношении соглашений и «законного права доступа», а констатация широко известных фактов.

Рассмотрение вопроса о расположении иностранных войск на чужой территории равно как и вопроса о базах, приобретает особое значение именно в связи с особыми соглашениями, предусмотренными Уставом. Установление соглашений пребывания войск одних стран на территориях других стран привело бы к тому, что такое пребывание фактически стало бы постоянным явлением. Это противоречит целям и принципам Организации Объединенных Наций и интересам поддержания мира. Организация не должна допускать такого положения.

Принятие подобных предложений поставило бы некоторых членов Организации Объединенных Наций в зависимое положение от великих держав, которые в основном и будут предоставлять вооруженные силы в распоряжение Совета Безопасности. Именно такого рода результаты и вытекают из подобного положения.

Все это обязывает нас внимательно отнестись к этому вопросу и не допустить поспешного и неправильного решения. Надо надеяться, что этому вопросу будет уделено должное внимание и что мы сумеем — в ходе обсуждения его Советом Безопасности — найти решение действительно отвечающее интересам поддержания мира и безопасности.

Не меньше внимания заслуживает и вопрос отвода вооруженных сил или установления тех или иных сроков отвода вооруженных сил на территории и в территориальные воды предоставивших их государств по завершению ими заданий, возложенных на них Советом Безопасности в целях поддержания мира.

Этот вопрос охватывает равным образом и вооруженные силы воспользовавшиеся правом прохода. Как видно из доклада Военно-штабного комитета, не сумев прийти к соглашению по этому вопросу. Выявившиеся здесь расхождения во мнениях весьма похожи на расхождения по вопросу о расположении вооруженных сил. Два различных подхода к разрешению этой проблемы выявились и в этом случае. В соответствии с этим Военно-штабному комитету представлены два различных предложения, одно из которых представлено и отстаивается представителями Союза Советских Социалистических Республик⁹.

Какова же сущность обоих этих предложений и какова разница между ними? Предложение Союза Советских Социалистических Республик предусматривает, что вооруженные силы после выполнения ими мероприятий по поддержанию

⁹ См. статью 20 главы V Доклада Военно-штабного комитета. Официальные отчеты Совета Безопасности второй год. Особое дополнение № 1.

мира, предусмотренных статьей 42 Устава, должны быть отозваны на свои собственные территории и в свои собственные территориальные воды в срок от 30 до 90 дней если не будет иного решения Совета Безопасности. Этот срок должен быть указан в особых соглашениях заключаемых в соответствии со статьей 43 Устава. В этом и есть сущность предложения Союза Советских Социалистических Республик.

По иному поставлен этот вопрос в предложении которое отстаивается представителями других стран. В этом предложении указывается лишь на то, что вооруженные силы, предоставляемые в распоряжение Совета Безопасности, будут отводиться после выполнения ими поручений Совета «как можно скорее» на места их общего расположения, определяемые особыми соглашениями. Согласно этому предложению Совет должен будет каждый раз устанавливать время начала и окончания такого отвода. Это все что говорится в этом предложении по вопросу об отводе вооруженных сил.

Сравнение этих двух предложений показывает, что они значительно отличаются друг от друга. Вместо ясного указания содержащегося в предложении Союза Советских Социалистических Республик, на то что вооруженные силы после выполнения ими поручений Совета Безопасности должны будут уйти на собственные территории и в собственные территориальные воды в течение определенного ограниченного срока, нам предлагается вообще не указывать в соглашениях никаких сроков для отвода.

Упомянутая общая формула, предусматривающая отзыв вооруженных сил «как можно скорее», является совершенно недостаточной. Она не обязывает эти вооруженные силы покинуть чужие территории когда в их пребывании там отпадает необходимость, когда их пребывание на таких территориях не будет вызываться интересами поддержания мира. Эта формула в случае принятия явилась бы предпосылкой для длительного пребывания иностранных войск на чужих территориях, что недопустимо с точки зрения основных целей нашей Организации.

В оправдание этого предложения нам указывают, что Совет Безопасности будет принимать в соображение отдельные конкретные случаи и выносить решения относительно отвода вооруженных сил в пределы собственных территорий когда он считает такой отвод нужным. Конечно Совет Безопасности должен принимать в соображение отдельные конкретные случаи. Нельзя однако закрывать глаза на то обстоятельство, что согласно этому предложению решение Совета Безопасности требуется не для оставления войск на чужой территории а для отвода их из чужой территории на свою собственную. Это обстоятельство совершенно изменяет этот вопрос по сравнению с положениями содержащимися в предложении Союза Советских Социалистических Республик. Это явствует уже из одного того факта, что для выяснения Советом Безопасности решения по вопросу об отводе войск требуется согласие всех постоянных членов Совета без этого согласия вынесение такого постановления окажется невозможным.

Принятие этого предложения повело бы к умалению суверенитета некоторых стран-членов

Организации Объединенных Наций. Это было бы в угоду не Организации в целом, а отдельным крупным державам, предоставляющим вооруженные силы. Понятно что этим могут затрагиваться интересы прежде всего малых стран.

Пребывание войск на иностранной территории равно как и ненужная отсрочка отвода вооруженных сил некоторых государств с территории других государств по выполнению этими вооруженными силами заданий порученных им Советом Безопасности, ничем не оправдывается.

Нам могут указать, что задержки с отводом вооруженных сил на их собственную территорию могут иногда быть оправданы стечением обстоятельств. Весьма вероятно, что конкретные обстоятельства могут в отдельных случаях оправдать отсрочку отвода войск больше чем на срок от одного до трех месяцев. Однако в подобных случаях Совет Безопасности может выносить соответствующие решения об отводе войск. Предложение Союза Советских Социалистических Республик предусматривает возможность возникновения таких случаев и вынесение таких постановлений.

Наряду с этим — и это весьма существенно — предложение Союза Советских Социалистических Республик основано на том принципе что подобные случаи должны рассматриваться как исключения, тогда как предложение, внесенное представителями других стран, основано на том принципе, что отсрочка отвода войск больше чем на срок от одного до трех месяцев должна быть правилом. Выходит что узаконивается и считается нормальным то положение которое должно считаться исключением и наоборот то что должно считаться нормальным рассматривается в этом предложении как исключение. Ясно, что картина получается довольно странная.

Нелишне напомнить в этой связи и о том общеизвестном факте, что в прошлом было немало случаев, когда войска одних стран, очутившиеся на территориях других стран продолжают оставаться на этих территориях еще и сейчас, а если в некоторых случаях и собираются покидать их, то весьма и весьма неохотно. В отдельных случаях иностранные войска попали на территорию других стран десятки лет назад и тем не менее все еще не возвратились в свой собственный дом хотя в странах где они находятся они рассматриваются в качестве непрошенных гостей.

Позиция Советского Союза и в этом вопросе полностью соответствует принципам нашей Организации и интересам развития дружественных отношений между странами чего отнюдь нельзя сказать о предложениях внесенных по этому вопросу представителями других стран.

Нельзя не заметить того расхождения во мнениях которое обнаружилось среди членов Военно-штабного комитета по вопросу о снабжении вооруженных сил предоставляемых в распоряжение Совета Безопасности¹⁰. Этот вопрос является существенной составной частью общего вопроса основных принципов организации во-

¹⁰ См. статью 31 главы VIII Доклада Военно-штабного комитета. Официальные отчеты Совета Безопасности второй год. Особое дополнение № 1.

оруженных сил Это объясняется уже одним тем обстоятельством что надлежащее снабжение этих вооруженных сил является одним из факторов, обуславливающих их эффективное применение Советом Безопасности в интересах поддержания мира

Какова же сущность разногласий по этому вопросу среди представителей различных государств и что препятствует им достигнуть соглашения? Сущность разногласий можно охарактеризовать следующим образом

Представители Союза Советских Социалистических Республик в Военно-штабном комитете при рассмотрении этого вопроса руководствовались тем, что предоставляющие вооруженные силы государства должны сами позаботиться о том, чтобы эти силы были соответствующим образом обеспечены вооружением, снаряжением и транспортом Только при этом условии они могут являться реальным вкладом той или иной страны

Казалось бы, это вполне законное требование не должно вызывать возражений Между тем против этого требования выдвигаются возражения Нам пытаются доказать, что предоставляющие вооруженные силы государства не обязательно должны обеспечивать эти силы сами Почему-то считается нормальным такое положение при котором например только людской состав может быть предоставлен одними странами а вооружение, снаряжение и транспортные средства могут быть предоставлены другими странами

Внесенное представителями других стран предложение содержит прямое указание на то что страны, предоставляющие вооруженные силы, не обязаны сами их обеспечивать и обслуживать Этим предложением предусматривается, что страна может обратиться за получением помощи к Совету Безопасности и что последний может предпринять меры к предоставлению такой помощи за счет другой страны

Не касаясь вопроса о недопустимости такой сложной процедуры на деле могущей понизить эффективность предпринимаемых Советом Безопасности мер необходимо отметить основной недостаток такого предложения который делает его принятие невозможным Этот основной недостаток заключается в том, что известным нациям уже вперед готовится зависимое и неравное положение в Организации Объединенных Наций Это положение может быть использовано для политических выгод и преимуществ сильными государствами располагающими возможностями снабжать и снаряжать вооруженные силы других стран Стремление некоторых сильных держав к тому, чтобы снабжать и снаряжать вооруженные силы других государств может быть расценено как желание получить возможность влиять на политику этих государств и занять таким путем господствующее положение в вооруженных силах предоставляемых в распоряжение Совета Безопасности

Именно такое положение создалось бы если бы те или иные страны предоставили бы личный состав но не позаботились бы о предоставлении для этого личного состава соответствующего вооружения и снаряжения С таким положением нельзя согласиться Организация Объ-

единенных Наций должна позаботиться о том, чтобы этого не допустить

Могут сказать, что для некоторых государств будет трудно обеспечить собственными силами и средствами предоставляемый ими личный состав Допустим, что это возможно Однако в случае, если бы та или иная страна действительно оказалась не в состоянии обеспечить вооружением, снаряжением и всем обслуживанием предоставляемый ею личный состав, тогда Совет Безопасности мог бы рассмотреть этот вопрос и сделать для этой страны по ее просьбе соответствующее исключение Советское предложение и по этому вопросу предусматривает возможность таких исключений В то же время оно устраняет всякую возможность того чтобы одни страны попадали бы в зависимое положение от других при выполнении взятых на себя обязательств по поддержанию мира в связи с заключением особых соглашений

Как видно из доклада расхождения по ряду других вопросов, возникающих в связи с разработкой общих принципов организации вооруженных сил до сих пор остаются неустраненными Сюда относится и вопрос статьи 51 Устава Объединенных Наций, предусматривающей неотъемлемое право государства на самооборону в случае вооруженного нападения

Казалось бы, эта статья Устава является ясной Между тем военным представителям пока по ней не удалось договориться¹¹ Представители ряда стран в том числе и представители Союза Советских Социалистических Республик, считают ненужным при разработке общих принципов включать в число последних специальное положение, касающееся статьи 51 Устава

Представители Франции и Китая считают не обходимым установить связь между общими принципами и статьей 51 Устава но предложение сделанное ими в целях установления такой связи не соответствует этой статье Устава Предлагается например специально указать в основных принципах на то что предоставляемые в распоряжение Совета Безопасности вооруженные силы могут использоваться в случае «экстренной национальной необходимости» по усмотрению стран предоставляющих такие вооруженные силы то-есть не для целей поддержания международного мира

Включение такого положения в общие принципы может быть использовано в некоторых случаях для уклонений от выполнения обязательств взятых государствами по соглашениям под предлогом необходимости использования предоставленных вооруженных сил для других целей, не имеющих ничего общего с задачами поддержания международной безопасности и с проведением с этой целью международных мероприятий

Я хочу выразить надежду что представители Франции и Китая не станут настаивать на принятии их предложения и что мы без труда договоримся по этому вопросу в Совете Безопасности

¹¹ См статью 17 главы IV Доклада Военно-штабного комитета Официальные отчеты Совета Безопасности второй год Особое дополнение № 1

Заслуживает внимания и вопрос о военно-воздушных силах. Представители Союза Советских Социалистических Республик в Военно-штабном комитете внесли предложение предусматривающее установление Советом Безопасности численности и состава военно-воздушных сил, предоставляемых отдельными государствами-членами Организации Объединенных Наций в распоряжение Совета Безопасности в целях осуществления мероприятий, предусмотренных статьей 45 Устава, в пределах особых соглашений указанных в статье 43 Устава¹². Таким образом предложение Союза Советских Социалистических Республик полностью отвечает стоящим перед Военно-штабным комитетом задачам по изучению с военной точки зрения статьи 43 Устава и подготовке соответствующих предложений.

Однако представителями других государств представлено по статье 45 Устава предложение, выходящее за пределы статьи 43 Устава¹³. Они считают необходимым, в связи с разработкой основных принципов, изучить и вопрос о военно-воздушных силах которые должны держаться в состоянии немедленной готовности то есть вопрос относящийся к статье 45 Устава.

Однако из статьи 43 такой необходимости не вытекает. Общие принципы организации вооруженных сил должны охватывать все главные роды вооруженных сил — наземные, военно-морские и военно-воздушные силы — и основываться на положениях статьи 43 Устава. Именно поэтому эти принципы называются общими. На основании этих принципов впоследствии могут быть разработаны и конкретные вопросы, в том числе и вопросы, касающиеся отдельных родов вооруженных сил.

Что же касается статьи 45 то изучение таковой возможно только после изучения статьи 43 Устава и по заключении особых соглашений о предоставлении вооруженных сил. По заключении этих соглашений Совет Безопасности при содействии Военно-штабного комитета определит в соответствии с статьей 45 Устава, какая часть общей численности военно-воздушных сил предоставляемых в распоряжение Совета Безопасности отдельными государствами согласно указанным соглашениям, будет держаться в состоянии немедленной готовности для осуществления, в случае необходимости, срочных военных мероприятий.

В этом вопросе как видно расхождения касаются скорее сроков рассмотрения конкретных мероприятий связанных с решением вопроса о военно-воздушных силах а не самого принципа.

Вопрос о стратегическом руководстве вооруженными силами пока что остается несогласованным. Позиция Союза Советских Социалистических Республик Соединенных Штатов Америки и Китая сводится к тому что вопрос этот не является срочным и во всяком случае его изучение также не связано с рассмотрением основных принципов организации вооруженных сил¹⁴. Было бы вполне нормальным в данной

стадии изучения с военной точки зрения статьи 43 Устава предусмотреть в общих принципах лишь то, что Совет Безопасности по совету Военно-штабного комитета может в соответствующее время назначить общего командующего или командующих вооруженными силами. В дальнейшем может быть предпринято дополнительное изучение вопросов стратегического руководства и организации командования вооруженными силами. Детальное рассмотрение этих вопросов встретит меньше трудностей при наличии определенных согласованных и утвержденных общих принципов.

Как ясно видно из доклада, представители Великобритании и Франции требуют, чтобы уже теперь были решены некоторые детали, относящиеся к стратегическому руководству и командованию, в частности к взаимоотношениям между главным командованием и командующими наземными, военно-морскими и военно-воздушными силами а также к порядку назначения командующих¹⁵.

Таковы наиболее существенные вопросы по которым Военно-штабным комитетом еще не достигнута соглашения, и такова сущность расхождений по этим вопросам.

Все сказанное обязывает меня сделать следующие выводы.

1 Военно-штабной комитет, разумеется, проделал некоторую полезную работу. Он представил ряд согласованных рекомендаций по общим принципам организации вооруженных сил. Эти согласованные предложения надо полагать, получают одобрение со стороны Совета Безопасности.

2 Вместе с тем необходимо сказать, что Военно-штабной комитет не решил ряда важных вопросов, имеющих принципиальное значение для дела организации вооруженных сил. Выше мною были перечислены главнейшие из них.

3 Недостаточный прогресс в работе Военно-штабного комитета а следовательно отсутствие должного прогресса в деле организации вооруженных сил, предоставляемых в распоряжение Совета Безопасности объясняется тем что по ряду важнейших вопросов вносились предложения, не совместимые с задачами и целями Военно-штабного комитета и основными принципами нашей организации. Поэтому ответственность за медлительность в работе этого органа лежит на тех делегациях которые систематически вносили такого рода предложения.

4 Успешное решение вопросов связанных с установлением общих принципов как и любых других проблем имеющих отношение к поддержанию мира возможно только тогда когда все мы будем руководствоваться основными принципами и целями Объединенных Наций а не интересами отдельных сильных и влиятельных держав. Это необходимое условие не всеми соблюдалось до сих пор в работе Военно-штабного комитета.

В заключение, разрешите выразить надежду что рассмотрение доклада Военно-штабного комитета в Совете Безопасности позволит нам до-

¹² См. Статью 16 главы IV Доклада Военно-штабного комитета. Официальные отчеты Совета Безопасности второй год. Особое дополнение № 1.

¹³ Там же.

¹⁴ См. статью 41 главы X Доклада Военно-штабного комитета. Официальные отчеты Совета Безопасности второй год. Особое дополнение № 1.

¹⁵ См. статью 41 главы X Доклада Военно-штабного комитета. Официальные отчеты Совета Безопасности второй год. Особое дополнение № 1.

говориться по вопросам которые до сих пор еще не удалось согласовать Во всяком случае, делегация Союза Советских Социалистических Республик сделает все от нее зависящее чтобы добиться успеха в этом важном деле

Полковник ХОДЖСОН (Австралия) (*говорит по-английски*) Организация вооруженных сил, предоставляемых в распоряжение Совета Безопасности членами Организации Объединенных Наций, является вопросом, важность которого необходимо подчеркивать всегда и везде Это — жизненный вопрос для всей созданной Уставом системы безопасности и неотделимый от вопроса укрепления доверия к Организации Объединенных Наций

Ввиду того что правительство Австралии признает важным тот принцип, что государства-члены Организации должны обязаться сотрудничать — если необходимо и с применением силы — в осуществлении решений Организации, имеющих целью поддержание мира австралийская делегация в Сан-Франциско старалась придать силу и определенность коллективным мероприятиям для предотвращения и устранения угрозы миру и пресечения актов агрессии и прочих нарушений мира Предложения разработанные конференцией в Думбартон-Оксе и предусматривающие заключение взаимных соглашений между отдельными членами и группами членов (глава VIII раздел 3 пункт 5) были изменены по предложению именно Австралии таким образом чтобы статьей 43 Устава предусматривалось заключение по инициативе Совета особых соглашений между Советом Безопасности и отдельными членами или группами членов Организации Мы не должны упускать из виду важность этого положения В этом вопросе инициатива и ответственность возложены на Совет

Организация вооруженных сил — задача не только первостепенной важности но и чрезвычайной срочности Заключение Советом Безопасности этих особых соглашений «в возможно кратчайший срок» предусматривается в самом Уставе Эта срочность подчеркивается в резолюции Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1946 г, в которой Совету Безопасности рекомендуется «ускорить по мере возможности предоставление в его распоряжение вооруженных сил, упомянутых в статье 43 Устава»¹⁶

Тесная связь между проблемой разоружения и заключением особых соглашений является конечно, одной из наиболее важных причин такой срочности Как я заявил в Комиссии по вооружениям обычного типа, правительство Австралии рассматривает безотлагательное выполнение положений статей 43 и 53 как один из основных факторов на которых должен строиться весь план разоружения¹⁷ Если рассматривать этот вопрос объективно то каждому должно стать ясно что, до тех пор пока Организация Объединенных Наций не обзаведется действенными средствами при помощи которых она сможет,

в случае крайней необходимости, заставить государства подчиняться закону Устава правительства отдельных государств будут неизбежно отказываться от принятия каких-либо серьезных мер по разоружению Те кто несет ответственность за безопасность своих народов, будут склонны полагаться для самозащиты на отдельные, двусторонние и региональные соглашения, каким бы бременем они не легли на эти государства и каковы бы ни были связанные с ними издержки Наш непреложный долг — это создание системы коллективной безопасности, пользующейся доверием народов всего мира Наш непреложный долг — сделать соревнование в вооружениях менее нужным а если возможно, то и вовсе ненужным

Таким образом, организация вооруженных сил посредством заключения особых соглашений является важнейшей и неотложной задачей Совета Безопасности Какие же шаги предприняты для выполнения этой задачи? Какие достижения сделали мы в осуществление цели, которую по предписанию Устава мы должны достигнуть «в возможно кратчайший срок»? Мы передали этот вопрос Военно-штабному комитету для изучения с военной точки зрения Мы предложили Военно-штабному комитету сделать нам в качестве первого шага рекомендации об общих принципах, которые должны определять организацию вооруженных сил предоставляемых Совету Безопасности государствами-членами Организации Объединенных Наций По прошествии более чем четырнадцать месяцев мы получили от Военно-штабного комитета доклад с рядом рекомендаций касающихся общих принципов с несколькими поступившими от отдельных делегаций альтернативными предложениями по общим принципам по которым Комитет не сумел добиться единогласия Таким образом Военно-штабной комитет, повидимому, не счел возможным сделать какие-либо рекомендации

Едва ли можно назвать такой темп быстрым Мы разочарованы этим темпом прогресса Прежде чем перейти к изложению своих соображений относительно принципов предложенных нам в качестве основы для скорой разработки особых соглашений, я хочу разъяснить взгляды правительства Австралии по вопросу о задачах Военно-штабного комитета и принятых им методов работы

Функции Военно-штабного комитета определяются в Уставе следующим образом содействовать Совету Безопасности в разработке планов применения вооруженных сил¹⁸ давать советы и оказывать помощь Совету Безопасности по всем вопросам, относящимся к военным потребностям Совета Безопасности в деле поддержания международного мира и безопасности к использованию войск, предоставленных в его распоряжение и к командованию ими а также к регулированию вооружений и к возможному разоружению¹⁹ а также находясь в подчинении Совета Безопасности нести ответственность за стратегическое руководство любыми вооруженными силами предоставляемыми в распоряжение Совета Безопасности²⁰

¹⁶ См Резолюции принятые Генеральной Ассамблеей на второй части первой сессии стр 63

¹⁷ См краткий отчет четвертого заседания Комиссии по вооружениям обычного типа, приложение В (документ S/C 3/SP 4)

¹⁸ Статья 46

¹⁹ Статья 47 пункт 1

²⁰ Статья 47 пункт 3

Устав с предельной ясностью ограничивает функции Военно-штабного комитета дачей советов и оказанием содействия Совету Безопасности и даже в области стратегического руководства ответственность за последнее и решения по нему возлагаются в конце концов на Совет Безопасности в целом в том числе разумеется, и на его непостоянных членов

Здесь я хотел бы остановиться на одной из наиболее изумительных, по моему мнению доктрин, когда-либо предложенных Совету Безопасности или любому органу Объединенных Наций представителем Союза Советских Социалистических Республик, заявившим в своем сегодняшнем выступлении что согласно Уставу Организации Объединенных Наций, пять великих держав поставлены в особое положение по сравнению с прочими государствами-членами Организации Это особое положение заключается в том что на них возложена особая ответственность как за деятельность Совета Безопасности в отношении поддержания международного мира так и за деятельность Организации Объединенных Наций в целом

Спрашивается находится ли эта доктрина — она отражается во всем его выступлении — в строгом соответствии с Уставом? Нам кажется, что она определенно противоречит всему содержанию Устава Организации Объединенных Наций

Отсюда следует и должно быть признано что все члены Совета совместно несущие главную ответственность за поддержание всеобщего мира и безопасности должны получать исчерпывающие и полные сведения о ходе работы по организации вооруженных сил без которых постановления Совета требующие применения силы, не могут быть действенными Но как может Совет выносить постановления, влекущие или могущие повлечь за собой применение наземных военно-морских или военно-воздушных сил если не все члены Совета будут иметь все необходимые сведения об этих вооруженных силах, их расположении и составе?

Уже больше года Военно-штабной комитет проводит закрытые заседания но если не считать кратких сообщений не дававших почти никаких сведений, кроме указаний на разногласия среди членов Комитета, никаких сведений о рассматриваемых вопросах для непостоянных членов Совета не поступало Правительство Австралии полагает что при таких условиях непостоянные члены Совета лишены возможности исполнять возложенные на них Уставом обязанности и что они должны принимать участие в работе Военно-штабного комитета в продолжение срока их полномочий,

С этой целью мы постоянно но безуспешно добивались в Комитете экспертов принятия изменений в правилах процедуры Военно-штабного комитета Представители непостоянных членов Совета Безопасности не могут даже присутствовать на заседаниях в качестве наблюдателей

В процедуре принятой Военно-штабным комитетом есть еще одна особенность которая, по мнению делегации Австралии является главной причиной медленных темпов работы Несмотря на отсутствие в Уставе каких либо положений, предусматривающих такой необычный по-

рядок голосования, Военно-штабной комитет утвердил правило выносить решения, в том числе и по рекомендациям Совета Безопасности, исключительно на основе единогласия всех его членов При таком правиле неизбежны серьезные задержки и долгие прения В Комитете экспертов мы оспаривали право на установление такого правила, но успеха пока еще не добились и оставили за собой право возбудить этот вопрос в Совете Безопасности Мы все неоднократно имели случай убедиться, как трудно добиться действия в Совете Безопасности ввиду того что по Уставу требуется единодушное согласие постоянных членов Совета по целому ряду вопросов существа В оправдание существования права «вето» в Совете Безопасности нам указывали что Совету предстоит выносить далеко идущие постановления связанные возможно с применением вооруженных сил Военно-штабной комитет однако, не уполномочен выносить решений по существу Как я уже указывал его функции — это давать советы и делать рекомендации Все решения его сводятся к тому чтобы определить следует или не следует ему как группе экспертов сделать ту или иную рекомендацию Совету Безопасности несущему ответственность за решения политического характера При таких обстоятельствах, введение правила процедуры установленного исключительно для Совета Безопасности ничем не оправдывалось При наличии в Комитете особого мнения меньшинства таковое может быть удовлетворительным образом учтено путем приложения к рекомендации, утвержденной большинством доклада меньшинства

Мы не говорим что единодушное согласие членов Комитета — нежелательно Сотрудничество и согласие между постоянными членами Совета необходимы для всеобщего мира Однако мы решительно настаиваем на том что никакое искусственное правило о голосовании не может обеспечить единогласия автоматически Мы сможем добиться единогласия только при условии искреннего всестороннего и открытого обсуждения всех вопросов с тем чтобы ни одна нация не смогла чинить препятствий работе Организации Объединенных Наций без того чтобы ее действия не делались предметом тщательного изучения народами всего мира

Мы не собираемся обвинять того или другого члена Комитета за те промедления которые имели место в его работе Ни мы ни кто-либо другой не можем этого сделать с уверенностью уже потому что заседания Комитета происходили при закрытых дверях Члены Комитета присвоили себе право иметь секретариат состоящий исключительно из граждан этих государств несмотря на то что Генеральная Ассамблея в Лондоне отклонила предложение о том чтобы отмежевать секретариат Совета Безопасности от секретариата Генерального Секретаря Представители Соединенных Штатов Америки заявили, что это не вина Соединенных Штатов Мы охотно верим в правильность этого заявления но мы не можем делать заключений исключительно на основании приведенных в докладе взглядов тех или иных делегаций Однако нам кажется ясным что одной из причин задержки была принятая Комитетом процедура Это во всяком случае, можно и нужно исправить

Возвращаясь теперь к самому докладу Как я уже говорил Комитету была поставлена задача рекомендовать ряд принципов определяющих организацию вооруженных сил По мнению делегации Австралии, эти принципы предназначались для того чтобы наметить схему в рамках которой можно было бы легко и быстро разработать особые соглашения между Советом Безопасности с одной стороны, и государствами-членами Организации или группами таковых с другой стороны Вот это и есть тот критерий, единственный критерий, на основании которого следует судить об удовлетворительности этих принципов Говоря о принципах в целом и забывая то обстоятельство что соглашение по всем принципам еще не достигнуто, — сумеет ли группа приступающая к составлению особого соглашения с какой-либо страной подготовить такое соглашение на основе этих принципов и не придется ли ей искать дальнейших указаний Совета в отношении основных принципов прежде чем она сможет приступить к своей работе?

При всем уважении к выдающимся военным специалистам, подготовившим настоящий доклад мне хотелось бы сказать что существует целый ряд вопросов в отношении которых следует приступить к переговорам о том или ином особом соглашении Представленные нам принципы безусловно ценны Правительство Австралии готово принять все единогласно рекомендованные принципы при условии лишь не значительных изменений в одном или двух случаях Оно готово принять любой из вариантов, предложенных для остальных принципов или же оба варианта Однако мы считаем своим долгом обратить внимание членов Совета на некоторые вопросы либо совсем не затронутые либо представленные настолько неопределенно что они мало помогут Совету при заключении особых соглашений и правительствам государств-членов Организации при определении их вкладов и обязательств Так например в докладе нет никаких конкретных предложений ни относительно общей численности вооруженных сил Организации Объединенных Наций, ни относительно численности сил предоставляемых государствами-членами Организации в распоряжение Совета Безопасности

Два важных вопроса нуждаются в более полной обработке задачи, которые вооруженные силы Организации Объединенных Наций будут выполнять, и численность и состав сил, необходимых для выполнения этих задач

Точное определение задач должно быть одним из первых шагов при разработке любых военных планов В отношении целей вооруженных сил Организации Объединенных Наций предложено два принципа один — положительного характера, другой — отрицательного Положительный принцип заключается в том что назначением этих вооруженных сил является поддержание и восстановление международного мира и безопасности как это предусмотрено статьей 42 Устава отрицательный же принцип выражается в том что эти силы не должны применяться с целями не соответствующими целям принципам и духу Устава Оба эти принципа как таковые вполне приемлемы для Австралии но они дают лишь чрезвычайно поверхностные указания

относительно действительных задач и целей, стоящих перед вооруженными силами Организации Пока эти задачи не будут точно определены ни Совет ни правительства государств-членов Организации Объединенных Наций не смогут приступить к разработке детальных планов Повидимому вооруженные силы, предоставляемые отдельными государствами-членами Организации, будут объединены для выполнения различных заданий От характера этих заданий будет зависеть вид подготовки, которую придется пройти отдельным элементам этих сил, а также и состав, характер организации и вооружение и снаряжение этих вооруженных сил

Точное определение задач кроме того, является необходимым предварительным шагом для определения приблизительной численности требующихся вооруженных сил В рассматриваемом нами докладе преподается принцип, констатирующий что моральный престиж и потенциальная мощь, гарантирующие всякое решение о применении вооруженных сил Организации Объединенных Наций весьма велики и что это обстоятельство отразится на численности требуемых вооруженных сил Что же это означает? Приходится удивляться тому что Комитет (члены которого, можно думать изучали этот вопрос в качестве «экспертов» и со строго военной точки зрения) счел нужным подчеркнуть столь отвлеченное понятие — «моральный престиж» Моральная сила решений Лиги Наций оказалась силой весьма ограниченной ценности, и мое правительство определенно придерживается того мнения, что численность вооруженных сил должна точно соответствовать поставленной им задаче, независимо от того или иного морального престижа, на который они могут опираться

Делегация Австралии узнала из выпущенного Военно-штабным комитетом *коммюнике* от 2 июня о создании Комитетом специального комитета которому поручено приступить к неофициальному обсуждению вопроса об общей численности и составе вооруженных сил Совета Безопасности Едва ли работа нового комитета окажется успешной, если он станет руководствоваться лишь теми же общими принципами, которые представлены нам в настоящем докладе

Позиция правительства Австралии в отношении общих принципов изложенных в этом докладе будет указана, когда мы приступим к детальному рассмотрению этих принципов Но в данный момент я все же хочу остановиться на одном особо важном принципе том принципе, о котором говорил уже сегодня представитель Союза Советских Социалистических Республик. Это — вопрос об отдельных вкладах предоставляемых в распоряжение Совета Безопасности пятью государствами являющимися постоянными его членами Этот вопрос имеет особое значение в силу того, что основная часть вооруженных сил первоначально будет предоставлена этими постоянными членами Совета По мнению правительства Австралии принцип предоставления этими постоянными членами континентов равных по численности и характеру не реалистичен Немыслимо допустить чтобы из за возможного отсутствия у той или иной великой державы военно-морских или военно-воздушных

сил нужного типа и в достаточном количестве, например авианосцев, вооруженные силы Организации Объединенных Наций должны быть лишены именно этого вида ударных сил

Делегация Австралии с интересом выслушала уместные соображения высказанные по этому вопросу представителем Соединенных Штатов Америки. Во время обсуждения статьи 45 Устава на Конференции в Сан-Франциско наш собственный представитель указывал, что в силу особых стратегических проблем Тихого океана может быть весьма желательным, например, иметь в состоянии немедленной готовности известные военно-морские и наземные силы а также и военно-воздушные силы причем предполагалось, что этот фактор будет учтен при рассмотрении вопроса о степени готовности вооруженных сил. По этим причинам делегация Австралии придерживается того мнения что постоянным членам Совета следует предоставить первоначально соразмерные общие контингенты но что вклады их могут значительно отличаться между собой в отношении численности отдельных контингентов — наземных, военно-морских и военно-воздушных

В заключение, я хочу указать что эти пробелы и недостатки в рассматриваемых нами принци-

пах должны быть немедленно устранены, с тем чтобы не откладывать вновь составление особых соглашений. В годы минувшей мировой войны Австралия, как член Британского содружества народов и как одна из объединенных наций, сталкивалась не раз с проблемами совместного планирования и смешанных операций и принимала участие в их разрешении. Будучи суверенными и независимыми государствами, мы, тем не менее справились с ними потому что у нас были общие цели и решимость осуществить эти цели. Опыт прошлого дает нам основание надеяться, что при наличии такой же общей цели и такой же решимости мы сумеем организовать действенные вооруженные силы Организации Объединенных Наций и дать тем самым Совету Безопасности сильное оружие, всегда готовое для поддержания международного мира и безопасности

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-французски*)
Я полагаю, что ввиду позднего времени нам следует закрыть заседание. Кроме того я заручился согласием на то последнего оратора на моем списке. Следующее заседание состоится во вторник 10 июня в 3 часа дня.

Заседание закрывается в 6 час 15 мин веч