

Such contrapositions may cause perplexity and misunderstanding among the politically uninitiated, whereas in this case, there is no contradiction whatever and to set these two propositions in opposition is wrong, because the reduction of armaments and armed forces is one of the essential elements in the creation of security, in which all the peace-loving nations are interested. This is precisely the task with which the resolution of the General Assembly of 14 December 1946 is concerned. The regulation and reduction of armaments and armed forces is not something apart from the process of creating a "system of security" with the necessary safeguards. It is a constituent and inseparable part in the creation of security and the necessary safeguards for its maintenance. That is how the matter stands in reality. Any assertion that there is any contradiction between the demands and proposals for the reduction of armaments and armed forces and the establishment of a "system of security" and the necessary safeguards does not bear criticism. The contradiction is artificial, far-fetched and non-existent in reality. Such assertions merely confuse the situation and thereby prevent a right understanding of the question.

I wish to conclude my statement by pointing out that the peoples who are anxious to establish durable peace and to create real security will judge the progress of the United Nations in implementing the General Assembly's resolution of 14 December 1946, not by the statements made by the representative of this or that country in the Security Council about desiring to implement this resolution, but by the actions of these countries, how far these actions are in fact directed towards the implementation of the decision of the General Assembly, which may, if it is implemented as it should be, play a great part in the building up of durable peace and international security.

The PRESIDENT: (*translated from French*): As I still have several speakers on my list, I propose to adjourn the meeting until 3 o'clock this afternoon.

The meeting rose at 1.30 p.m.

NINETY-NINTH MEETING

*Held at Lake Success, New York,
on Tuesday, 4 February 1947, at 3 p.m.*

President: Mr. M. F. VAN LANGENHOVE
(Belgium).

Present: The representatives of the following countries: Australia, Belgium, Brazil, China, Colombia, France, Poland, Syria, Union of Soviet Socialist Republics, United Kingdom, United States of America.

38. Continuation of the discussion on the general regulation and reduction of armaments

The PRESIDENT (*translated from French*): The meeting is called to order. I call on the representative of Australia.

Cette contradiction peut surprendre les gens qui manquent d'expérience politique. En fait, il n'y a aucune contradiction. Il n'y a pas lieu d'opposer l'un à l'autre le système de sécurité et le désarmement, car la réduction des armements et des forces armées est l'un des éléments essentiels de la sécurité, de cette sécurité qui répond aux intérêts de tous les peuples pacifiques. L'accomplissement de cette tâche fait également l'objet de la résolution de l'Assemblée générale en date du 14 décembre 1946. On ne saurait séparer la réglementation des armements et des forces armées de la création d'un "système de sécurité" doté de toutes les garanties nécessaires et les lier d'une façon organique à la sécurité et aux garanties nécessaires pour son maintien. C'est ainsi que se pose la question. Qu'il existe une contradiction entre les propositions de réduire les armements et les forces armées, d'une part, et de créer un "système de sécurité" doté de garanties nécessaires, d'autre part, cette affirmation ne soutient pas l'analyse. La contradiction n'est ici qu'une fiction, un artifice, elle n'a aucune existence réelle. De telles affirmations ne font que troubler la situation et rendent plus difficile la bonne intelligence du problème.

Pour conclure, je veux rappeler que les peuples qui désirent établir une paix durable et une sécurité réelle ne jugeront pas des progrès réalisés par les Nations Unies dans l'application de la résolution de l'Assemblée générale du 14 décembre 1946, d'après les déclarations par lesquelles les membres du Conseil veulent témoigner leur désir de donner effet à cette résolution. Les peuples jugeront d'après les actes; ils jugeront dans quelle mesure les actes de ces pays contribuent à la mise en pratique de la résolution de l'Assemblée, résolution qui, si elle est appliquée comme il convient, pourra jouer un grand rôle dans l'établissement d'une paix durable et de la sécurité internationale.

Le PRÉSIDENT: Etant donné que plusieurs orateurs restent inscrits, je propose de suspendre la séance jusqu'à 15 heures.

La séance est levée à 13 h. 30.

QUATRE-VINGT-DIX-NEUVIEME SEANCE

*Tenue à Lake Success, New-York,
le mardi 4 février 1947, à 15 heures.*

Président: M. M. F. VAN LANGENHOVE
(Belgique).

Présents: Les représentants des pays suivants: Australie, Belgique, Brésil, Chine, Colombie, France, Pologne, Syrie, Union des Républiques socialistes soviétiques, Royaume-Uni, Etats-Unis d'Amérique.

38. Suite de la discussion sur la réglementation et la réduction générales des armements

Le PRÉSIDENT: La séance est ouverte. La parole est au représentant de l'Australie.

Mr. HASLUCK (Australia): On behalf of the Australian delegation, I should like to comment on the three different aspects of the question before us. The first aspect is what we call the "parliamentary" question, and in regard to that I do not wish to say any more than is sufficient to make it clear that the Australian resolution is still to be considered as before the Council.

The second aspect is that raised by the submission this morning, by the delegation of the United States of America, of a new resolution. Through the courtesy of the United States delegation, we had the opportunity of seeing the text of that resolution some days ago, and hence of consulting our Government. Following that consultation, I have to state that the Australian Government cannot support the United States resolution as it stands at present.

The reason why we cannot support the United States resolution is that, in our estimation, the practical effect of the adoption of that resolution in its present form would be, firstly, to give priority to the consideration of the First Report of the Atomic Energy Commission, and it is quite plain that the Council is not going to make any progress if we try to establish priorities in that way. Further, the practical effect would be, in our estimation, to defer the commencement of work directed towards the general reduction and regulation of armaments.

We also believe that the resolution is unsuitable because we cannot see any necessity to establish a committee to make preliminary studies regarding the work to be done by the proposed commission, and it seems to us that to take the step of establishing the committee will result in some delay. Further, it should be possible for the Security Council itself to establish the commission, to decide on its membership and to agree on its terms of reference, without necessarily setting up a special committee for the purpose.

Another reason why we do not feel that the United States draft resolution exactly meets the needs of the Council at the moment is that it omits any reference to other urgent matters, particularly to matters requiring the attention of the Military Staff Committee, which were referred to in the resolution of the General Assembly of 14 December.

The Australian delegation agrees that the matters relating to the control of atomic energy should be proceeded with immediately, but we also believe that action to that end should not in any way delay the consideration, concurrently and on parallel lines, of other matters which the General Assembly has asked the Security Council to examine. It seems to us that some of the specific objections to paragraphs 2 and 3 of the United States resolution which were raised this morning by the representative of the Soviet Union were very cogent and convincing.

Having said that, I should like to make clear our views regarding certain controversial aspects of the control of atomic energy and the regulation and reduction of armaments, in order that there should be no misunderstanding about our

M. HASLUCK (Australie) (*traduit de l'anglais*): Au nom de la délégation australienne, je voudrais faire quelques remarques sur les trois aspects différents de la question qui nous occupe. En premier lieu, il y a ce que j'appellerai l'aspect "parlementaire", et à ce propos je me contenterai de préciser que le Conseil de sécurité est toujours saisi de la résolution australienne.

La résolution qu'a présentée, ce matin, le représentant des Etats-Unis d'Amérique constitue le deuxième aspect de la question. Grâce à l'amabilité de la délégation des Etats-Unis, nous avons pris connaissance du texte de cette résolution il y a quelques jours, et nous avons pu consulter notre Gouvernement. Il résulte de cette consultation que le Gouvernement australien ne peut appuyer la résolution des Etats-Unis sous la forme où elle est présentée.

Notre attitude négative s'explique par le fait qu'à notre avis, l'adoption de cette résolution, sous sa forme actuelle, aurait pour conséquence, en premier lieu, d'accorder la priorité à l'examen du premier rapport de la Commission de l'énergie atomique, et il est parfaitement évident que le Conseil n'avancera pas dans ses travaux si nous essayons d'établir des priorités dans ce domaine. En second lieu, le résultat pratique serait un retard, à notre avis, dans le travail que nous devons entreprendre en vue de la réglementation et de la réduction générales des armements.

Nous estimons également que cette résolution est inacceptable, parce qu'il nous paraît inutile de créer un comité qui serait chargé de déterminer les fonctions de la future commission. Il nous semble que sa création serait de nature à retarder nos travaux. D'autre part, le Conseil de sécurité devrait pouvoir créer lui-même cette commission, en fixer la composition et déterminer son mandat sans avoir recours pour cela à un comité spécial.

Une autre raison pour laquelle le projet de résolution présenté par la délégation des Etats-Unis ne nous semble pas répondre exactement, à l'heure actuelle, aux besoins du Conseil est qu'elle ne mentionne pas les autres questions urgentes, et plus particulièrement les questions soumises à l'examen du Comité d'état-major et qui figurent dans la résolution de l'Assemblée générale du 14 décembre.

La délégation australienne est d'accord pour que l'on aborde immédiatement les questions relatives au contrôle de l'énergie atomique, mais elle croit aussi qu'une action dans ce domaine ne devrait, en aucune façon, retarder l'examen simultané et parallèle des autres questions soumises par l'Assemblée générale à l'examen du Conseil de sécurité. Il nous semble donc que plusieurs des objections précises soulevées, ce matin, par le représentant de l'Union soviétique au sujet des paragraphes 2 et 3 de la résolution des Etats-Unis, sont très congrues et convaincantes.

Cela dit, et pour que notre attitude présente ne donne pas lieu à un malentendu, je voudrais préciser l'opinion de la délégation australienne sur certains aspects discutés du problème du contrôle de l'énergie atomique et de la réglemen-

present position. In the first place, Australian views regarding the recommendations contained in the First Report of the Atomic Energy Commission have not changed in the least since we supported the adoption of those recommendations in the Atomic Energy Commission, and the attitude which we have expressed regarding the United States resolution does not in any way reflect our views regarding the content of the Atomic Energy Commission's report.

Secondly, I should like to say that the Australian Government has a proper appreciation of the nobility of action of the United States of America, which, being possessed at this moment in history of an enormous power of destruction, has voluntarily expressed its willingness to surrender that power in order to serve the cause of world peace. The fact that we do not agree now with the United States proposals regarding method does not mean that we have forgotten, in the least, the readiness of the United States of America to serve the good of mankind.

I should also like to say that we are fully aware of the very special problems which face great Powers when they approach the question of disarmament. It is true that disarmament is a question that affects the lives and the interest of peoples from all parts of the world, whether they live in powerful countries or in countries which are not so powerful. But, at the same time, we do see that the great Power is in a special position. The yielding of even a small part of their strength is a step which the strong usually find very hard to take, and we do not expect any great Power to hand over its weapons before other nations do the same. We stand firm on the policy which will surround the reduction and regulation of arms and control of atomic energy with effective and enforceable safeguards. We do not expect any nation to commit suicide for public benefit.

That is all we wish to say on the second aspect of the question—namely, the aspect which has been brought before us by the submission of the new resolution of the United States of America.

I should like, however, to make some passing remarks about the general situation in which the Security Council now finds itself. You yourself, Mr. President, made what I would venture to call a very useful summary of the points of agreement which exist in this Council, and I think that summary was particularly useful because it directed attention to the fact that there is a very substantial measure of agreement among all the members of this Council.

I would also venture to say that I think the four points which you mention in your summary are points which all members of the Council accept. So far as our delegation is concerned, we certainly can accept them. But having said that, I permit myself to wonder whether or not the existence of agreement on those four points really resolves the particular difficulty which is facing us at this moment.

It seems to us that what is impeding the progress of the Security Council is not the

tation et de la réduction des armements. En premier lieu, notre avis sur les recommandations qui figurent dans le rapport de la Commission de l'énergie atomique n'ont pas changé du tout depuis que nous avons appuyé l'adoption de ces recommandations au sein même de la Commission de l'énergie atomique. Notre attitude à l'égard de la résolution des Etats-Unis n'affecte nullement notre position en ce qui concerne la teneur du rapport de la Commission de l'énergie atomique.

En second lieu, mon pays apprécie à sa juste valeur la noble attitude des Etats-Unis d'Amérique. En effet, alors qu'il détient en ce moment d'énormes puissances destructives, ce pays a déclaré de son plein gré qu'il était disposé à y renoncer afin d'assurer la paix du monde. Notre divergence de vues avec le représentant des Etats-Unis d'Amérique sur une question de procédure ne signifie pas que nous ayons le moins du monde oublié l'empressement que ce pays a manifesté à servir le bien-être de l'humanité.

Nous sommes aussi parfaitement conscients des problèmes très particuliers qui se posent pour les grandes Puissances, dès qu'elles abordent la question du désarmement. Il est certain que cette question affecte la vie et les intérêts des peuples de toutes les parties du monde, qu'ils vivent ou non dans un pays puissant. Toutefois, nous comprenons bien que la position des grandes Puissances est tout à fait spéciale. En effet, il est dur, pour ces Puissances, de céder ne fût-ce qu'une minime partie de leur force; nous ne comptons pas voir les grandes Puissances renoncer à leurs armements avant que les autres nations ne l'aient fait. Nous sommes décidés à soutenir fermement la politique qui établira des garanties efficaces et réalisables pour la réglementation et la réduction des armements ainsi que le contrôle de l'énergie atomique. Nous ne demandons à aucun pays de se suicider pour le bien de l'humanité.

Voilà ce que je voulais dire en ce qui concerne le deuxième aspect du problème soulevé par la nouvelle résolution des Etats-Unis d'Amérique.

Je voulais faire, en passant, quelques remarques générales sur la situation devant laquelle se trouve le Conseil de sécurité. Vous-même, Monsieur le Président, avez très utilement résumé, à mon sens, les points sur lesquels les membres du Conseil de sécurité sont d'accord; votre résumé était d'autant plus utile que vous avez souligné le fait que l'accord existait au Conseil sur un nombre important de questions.

Je me permettrai d'ajouter que les quatre points que vous avez mentionnés dans votre exposé sont acceptables, à mon avis, pour tous les membres du Conseil. Pour ce qui est de la délégation australienne, elle les accepte certainement. Cela dit, je me demande toutefois si l'existence d'un accord sur ces quatre points est vraiment de nature à résoudre la difficulté particulière devant laquelle nous nous trouvons en ce moment.

Ce qui retarde, selon nous, les travaux du Conseil de sécurité, ce n'est pas la question de

measure of agreement, but the practical steps that we should now take, and particularly the very next step we should take, in order to give effect to that agreement. It would be possible for us to find even more points of agreement than those you enumerated. There is the resolution of the General Assembly which has been formally accepted by this Council, and that resolution reveals that every one of us fully accepts a number of points in relation to both the control of atomic energy and the general reduction and regulation of armaments. Where we differ seems to be on a very small point: What do we do next? At the risk of perhaps over-simplifying the matter, I should like to consider that point in particular.

I trust the representatives of the United States of America and of the Soviet Union will excuse me if, in what I say, I refer perhaps rather pointedly to them. But the truth of the matter is that those two delegations are the ones which hitherto have been the only ones to reveal any major difference of opinion regarding this next step which the Council has now to take. It has occurred, I am sure, to several of their colleagues, and it has certainly occurred to our delegation, that it might be possible to find a middle way which would be acceptable to both of them.

It was in an endeavour to find such a middle way that, at an earlier session, the representative of France submitted a resolution. Similarly, in an endeavour to find a middle way, the representative of Australia also presented a resolution. Both these resolutions are now before you. As the representative of Australia said when introducing the Australian resolution, we are not prepared at this moment to adopt either the resolution of the Soviet Union or that of the United States of America. We do not feel that there is any useful purpose to be served by going ahead with either of those two great Powers. What we want to be able to do is to go ahead with both of them together.

Having listened very carefully to the two speeches made this morning, I must confess to some puzzlement as to what is the real difficulty which prevents them from going ahead. If my colleagues will excuse me for speaking in a way that is simple and direct, and that claims no other merit except simplicity and directness, it seems to me that the true cause of the trouble is simply a lack of confidence, and that a good deal of our tardiness in making up our minds regarding the method which we are to adopt appears to be a fear that if such and such a method were adopted, the result might be that one of us might lower his fists while the other remained in a threatening attitude. Now, how can we rebuild the confidence that is necessary in order that we may act together?

You yourself, Mr. President, and other speakers, have referred to the measure of agreement between us. It seems to us that if we re-examine directly the points on which we are in agreement, rather than the complexities that lie ahead, and if we base ourselves on the present rather than on the uncertainties of the future,

savoir jusqu'à quel point nous sommes d'accord, mais quelles mesures pratiques le Conseil va prendre et, plus précisément, quelle va être la première mesure à prendre pour traduire cet accord dans la réalité. Il serait possible de trouver encore plus de points sur lesquels nous sommes d'accord. Il existe une résolution de l'Assemblée générale qui a été formellement acceptée par le Conseil et qui montre que nous sommes tous entièrement d'accord sur une série de questions relatives au contrôle de l'énergie atomique ainsi qu'à la réglementation et à la réduction générales des armements. Nos opinions ne diffèrent, me semble-t-il, que sur un petit point: que faire maintenant? Au risque de donner peut-être une explication trop simpliste, je voudrais examiner plus particulièrement ce point.

Je suis certain que les représentants des Etats-Unis d'Amérique et de l'Union soviétique voudront bien m'excuser si je m'adresse plus particulièrement à eux. A vrai dire, ces deux délégations sont les seules qui, jusqu'à présent, ont manifesté de grandes divergences de vues sur la question de savoir ce que le Conseil de sécurité doit faire maintenant en premier lieu. Je pense, et je suis sûr que plusieurs de mes collègues pensent également, qu'il est possible de trouver un compromis acceptable pour les deux pays.

C'est certainement dans cette intention qu'au cours d'une séance précédente le représentant de la France a soumis une résolution. La délégation australienne a agi dans le même esprit et le Conseil est maintenant saisi de ces deux résolutions. Comme l'a déclaré le représentant de l'Australie en soumettant sa résolution, ma délégation n'est pas disposée, pour le moment, à accepter le point de vue de l'Union soviétique ni celui des Etats-Unis d'Amérique. Ce ne serait pas faire œuvre utile, à mon avis, que de se ranger à l'avis de l'une ou de l'autre grande Puissance séparément. Ce que nous voulons, c'est être d'accord avec toutes les deux à la fois, pour aller de l'avant.

J'ai écouté avec beaucoup d'attention les exposés qu'ont faits ce matin les représentants de ces deux pays. Je dois avouer que je suis un peu perplexe; je me demande ce qui les empêche d'avancer. Mes collègues voudront bien excuser la franchise et la simplicité de mes paroles—je ne revendique d'ailleurs que le mérite de la simplicité et de la franchise—mais il me semble que la véritable cause de la mésentente est simplement un manque de confiance. Si nous hésitons parfois avant de prendre une décision sur la procédure à adopter, c'est parce que nous craignons qu'en adoptant telle ou telle mesure, nous ne nous découvriions, alors que l'autre gardera son attitude menaçante. Comment pouvons-nous donc rétablir cette confiance sans laquelle nous ne pouvons agir en parfaite harmonie?

Vous-même, Monsieur le Président, vous avez signalé, et d'autres orateurs l'ont fait aussi, qu'un certain accord régnait parmi nous. A mon avis, si nous examinions avec franchise les points sur lesquels nous sommes d'accord, plutôt que les difficultés devant lesquelles nous nous trouvons, et si nous envisagions la situation présente plutôt

we may be able to find the foundation on which we can act.

As the Security Council is an organ of the United Nations, it cannot build on any foundation other than the Charter of the United Nations. And, in its building, the Security Council must, of necessity, assume that the Charter of the United Nations is going to be effective. It is inconceivable, it is inadmissible in any part of our work, that we should envisage a future state in which the Charter of the United Nations ceases to be effective. If we were to build on any other foundation than that, we should at this moment be denying the viability of the United Nations.

Now, if we look at the Charter, what do we find? We find that every one of us has accepted obligations, and among these is the obligation that we will refrain in our international relations "from the threat or use of force . . . in any . . . manner inconsistent with the purposes of the United Nations". The Charter reveals that the purposes of the United Nations are to maintain international peace and security, to develop friendly relations and to achieve international co-operation in solving international problems.

If we believe in the Charter, and if we make the basic assumption that the Charter is going to be effective, then we should be able to base our work on some confidence in each other's motives and, at the same time, to find some guidance as to the objectives which our work will ultimately serve.

Then, beyond the Charter, we also have the two resolutions of the General Assembly—the resolution setting up the Atomic Energy Commission and the resolution on the principles governing the general regulation and reduction of armaments. Each one of our Governments has expressed its adherence to those resolutions. By doing so, each of our Governments proves to be in agreement, first, that there should be control of atomic energy to the extent necessary to ensure its use for peaceful purposes; second, that atomic weapons and all other weapons adaptable to mass destruction should be eliminated from national armaments; third, that there should be an early introduction of a system for the general regulation and reduction of armaments and armed forces; fourth, that this system should be comprehensive, complete and binding on all nations, and covering both major and minor weapons; fifth, that the system should include practical and effective safeguards by way of inspection and other means to protect complying States against the hazards of violations and evasions; sixth, that there should be, with certain provisos, general progressive and balanced reduction of national armed forces, and progressive and balanced withdrawal of troops stationed in foreign countries, and that the system of collective security provided for in Article 43 of the Charter should be completed as early as possible.

In re-stating those principles, I have based my statement squarely on the terms of the General Assembly resolution, which we have all

que les incertitudes de l'avenir, peut-être trouverions-nous des bases sur lesquelles nous pourrions nous appuyer pour agir.

Le Conseil de sécurité est un organe des Nations Unies et ne peut rien bâtir que sur la Charte. Toute son œuvre doit reposer sur le postulat obligatoire que la Charte des Nations Unies va être effectivement appliquée. Il est inconcevable et inadmissible qu'au cours de nos travaux, nous envisagions qu'un jour la Charte cesse d'être en vigueur. Si notre œuvre devait reposer sur une autre fondation, ce serait nier le caractère viable des Nations Unies.

Regardons la Charte. Que dit-elle? Elle dit que nous avons tous accepté, entre autres obligations, celle de nous abstenir dans nos relations internationales de "recourir à la menace ou à l'emploi de la force . . . de toute . . . manière incompatible avec les buts des Nations Unies". La Charte déclare que les buts des Nations Unies sont de maintenir la paix et la sécurité internationales, de développer entre les nations des relations amicales et de réaliser la coopération internationale en résolvant les problèmes internationaux.

Si nous avons foi dans la Charte, et si nous partons du postulat qu'elle va être mise en application, nous pourrions fonder nos travaux sur une confiance réciproque et trouver en même temps quelques principes directeurs quant à l'objectif final que notre œuvre se propose.

Outre la Charte, nous avons aussi les deux résolutions adoptées par l'Assemblée générale, la première prévoyant la création de la Commission de l'énergie atomique et la deuxième contenant les principes régissant la réglementation et la réduction générales des armements. Les Gouvernements que nous représentons ont accepté ces résolutions. De ce fait, ils acceptent, premièrement, d'assurer le contrôle de l'énergie atomique dans la mesure nécessaire pour assurer son utilisation à des fins purement pacifiques; deuxièmement, d'éliminer des armements nationaux les armes atomiques et toutes autres armes principales permettant les destructions massives; troisièmement, de mettre sur pied le plus tôt possible un système de réglementation et de réduction générales des armements et des forces armées; quatrièmement, de faire en sorte que ce système soit complet et détaillé, qu'il engage tous les pays et porte sur les armes importantes comme sur les armes secondaires; cinquièmement, de faire en sorte qu'au moyen d'inspections ou d'autres procédés, ce système assure aux Etats respectueux de leurs obligations des garanties pratiques et efficaces contre les risques de violations et de subterfuge; sixièmement, de procéder, sous certaines conditions, à la réduction progressive et équilibrée des forces armées nationales, au retrait progressif et équilibré des forces stationnées dans les pays étrangers et à la mise en application, aussitôt que possible, du système de sécurité collective prévu à l'Article 43 de la Charte.

J'ai rappelé ces principes, en me fondant tout simplement sur les termes de la résolution adoptée par l'Assemblée générale et acceptée par

accepted, and I suggest that there is complete agreement on all those proposals, and that those proposals, taken in conjunction with our obligations under the Charter and our belief that the Charter is going to be effective, provide a foundation on which we should be prepared to build. If we are not prepared to build on it, then I would submit that we are expressing a lack of faith in the viability of the United Nations.

Up to date, we have heard no challenge whatever to that basic agreement. Every member at this Council table has admitted that a measure of agreement exists. Now, our delegation is fully conscious that there are great difficulties surrounding this question, and we are fully aware of the very many complexities, both technical and political, that will be encountered in the course of our future work. We do not wish to brush aside or to diminish in any way the importance of the considerations of national security that must be uppermost in the mind of each national representative here. But the simple question we have to face at this moment is whether we have sufficient faith in the strength of the agreement we have already reached to enable us to take the next step side by side, instead of trying to get in front of each other.

Now, the Australian delegation is prepared to accept that as our foundation, and it would urge the Council to move forward as expeditiously as possible to carry out the task which the General Assembly placed on us. The plain fact, of which we are aware, is that we cannot make any useful progress unless all the great Powers are co-operating. The corollary to that is that, if the great Powers cannot reconcile their differing views, if we are not prepared to pass approval on the foundation, if we are not prepared to start building side by side, this work will be halted indefinitely.

At this stage, I shall not recapitulate the particular points contained in the Australian resolution. They were fully explained by the Australian Ambassador, Mr. Makin, when he introduced our resolution last month.

But the idea behind that resolution is that all the aspects of this great task must be pushed ahead side by side; that we cannot allow one phase of the question to lag behind the other. One point that struck me in listening to the speeches this morning was the insistence of both speakers that this problem was a whole problem; it was not a problem which could be separated into small parts, but a problem that had to be considered as a whole, and a problem which had to be considered in relation to the broader questions of the post-war settlement and of collective security.

There is one practical aspect of the question, however, on which I should like to touch briefly before concluding, because it is a matter which seems to have caused some concern. It is the problem of co-ordination to prevent the work from getting out of hand and not progressing in an orderly way and on parallel lines as proposed by some of the resolutions. But that problem seems to us to be an exceptionally simple one by reason of the similarity in the composition

nous tous. Je pense qu'il y a accord complet sur tous ces points. Ajoutez à cela les obligations que nous impose la Charte et notre conviction que la Charte sera mise en application, et vous avez une base solide sur laquelle on pourra bâtir. Ce serait faire preuve d'un manque de foi dans le caractère durable de l'Organisation des Nations Unies que de ne pas accepter de bâtir sur ces principes.

Jusqu'à présent, personne n'a, à ma connaissance, mis en doute cet accord fondamental. Tous les membres ici présents l'ont admis jusqu'à ce point. Notre délégation est consciente des grandes difficultés que cette question a fait surgir; nous savons fort bien qu'au cours de nos travaux, nous rencontrerons beaucoup de problèmes compliqués, d'ordre technique et politique. Nous n'avons pas l'intention de négliger ou de sous-estimer le moins du monde l'importance des considérations de sécurité nationale. Ces considérations doivent être la préoccupation première des représentants de chaque pays. Mais en ce moment, nous nous trouvons devant une question très simple, celle de savoir si l'accord que nous avons établi est suffisamment solide pour nous permettre de continuer nos travaux en marchant côte à côte, au lieu d'essayer de nous dépasser.

Pour sa part, la délégation australienne est disposée à accepter cette base, et demande instamment au Conseil d'avancer aussi vite que possible dans la tâche que lui a confiée l'Assemblée générale. Il est un fait que nous admettons tous: il nous sera impossible d'aller utilement de l'avant sans la collaboration de toutes les grandes Puissances. Il s'ensuit que, si elles ne peuvent concilier leurs opinions divergentes, et si nous ne sommes pas d'accord sur les fondations que nous avons posées, et disposés à construire côte à côte, nos travaux seront indéfiniment arrêtés.

Je ne reprendrai pas ici les points contenus dans la résolution australienne. L'ambassadeur d'Australie, M. Makin, les a parfaitement exposés lorsqu'il a présenté cette résolution le mois dernier.

L'idée maîtresse de cette résolution est que tous les aspects du grand problème qui nous occupe doivent être étudiés conjointement et que nous ne pouvons pas permettre que l'étude de tel aspect du problème soit en retard sur l'étude de tel autre. Ce qui m'a frappé dans les discours que j'ai écoutés ce matin, c'est l'insistance des deux orateurs à déclarer que ce problème constituait un tout, qu'il n'était pas possible d'en isoler certains aspects, et qu'il fallait l'examiner dans ses rapports avec les questions plus vastes du règlement des problèmes d'après guerre et de la sécurité collective.

Il y a, toutefois, un aspect pratique de la question que je voudrais évoquer brièvement parce qu'il me semble avoir causé quelque inquiétude. Il s'agit du problème de la coordination. Cette coordination doit permettre d'éviter que nos travaux n'échappent à notre contrôle; elle doit permettre de les faire avancer avec méthode et simultanément, comme le proposent certaines résolutions. Ce problème nous paraît être particulièrement simple du fait que les mêmes membres font

of the Atomic Energy Commission, the proposed disarmament commission and the Security Council itself. Those bodies are not identical, but they are very closely similar, and there is no doubt that the Security Council will be in constant touch with both commissions. It will receive the reports of both commissions and will be in a position to give directions to them in their work. And even though Governments might choose to have different representatives on these bodies, the co-ordination can be safely left in the hands of the Governments which will direct the policies of their representatives in each of the bodies concerned.

To sum up, the Australian delegation takes the view that, at this stage, we are not required to enter into commitments on policy. We are not being asked to take any action which may endanger our future actions in formulating plans either for the control of atomic energy or for the regulation and reduction of armaments. It is only necessary for us, at this stage, to set up the machinery and to provide ourselves with the tools with which we can build. But we do feel that whatever action the Council takes now should fully express our confidence in each other and our adherence without any reserve to the principles on which we are already agreed. We are anxious to push forward, within the terms of the General Assembly resolution, with the work which we have been asked to perform. We do not feel that we can go ahead in that work either with the United States of America only or with the Soviet Union only; we want to go ahead with both of them together. We have to start side by side, work side by side, and finish side by side, and it seems to us there is no other way. We cannot push each other into disarmament; we have to get into it together.

In closing, Mr. President, and while repeating that the Australian resolution is to be considered as still before this Council, I should like to throw out a suggestion in the hope that it may meet with the concurrence of members of the Council. The suggestion is that, perhaps through your good offices as President, it might be possible, after further discussion, for the authors of the various resolutions now before us—that is to say the representatives of the Soviet Union, of the United States of America, of France, of Colombia, and of Australia—to be brought together under your guidance, either formally or informally, to see whether, out of the various texts before them, it might not be possible to prepare a common text which would enable us to make this next decisive step.

Sir Alexander CADOGAN (United Kingdom): I only want, at this stage, to make one comment on the particular aspect of the affair which is now before us. I believe that on one point where there appears to be a difference between the delegation of the United States of America and

partie de la Commission de l'énergie atomique, de la commission du désarmement que l'on se propose de créer, et du Conseil de sécurité. Ces organismes, bien qu'ils ne soient pas identiques, présentent des similitudes assez nombreuses et il est hors de doute que le Conseil de sécurité sera en rapport continu avec les deux commissions. Elles lui soumettront des rapports et il sera toujours loisible au Conseil de leur donner des directives. En admettant même que les Gouvernements veuillent avoir des représentants différents dans ces deux organismes, ces Gouvernements pourront se charger eux-mêmes du travail de coordination et donner des instructions à leurs représentants auprès des organismes intéressés.

En résumé, la délégation australienne est d'avis qu'on ne demande pas, en ce moment, à chacun de nous de prendre des engagements en ce qui concerne la politique qu'il se propose de suivre. Nous ne sommes pas appelés, maintenant, à prendre une décision qui engagerait notre attitude dans l'avenir en formulant des projets relatifs au contrôle de l'énergie atomique, ou à la réglementation et à la réduction des armements. La seule chose que l'on requière de nous en ce moment est de mettre sur pied un mécanisme et de nous munir des outils au moyen desquels nous pourrions bâtir. Mais nous croyons sincèrement que, quelle que soit la mesure adoptée maintenant par le Conseil, elle devra exprimer notre confiance mutuelle et notre acceptation sans réserve des principes déjà établis. La délégation australienne est désireuse, pour se conformer à la résolution de l'Assemblée générale, de poursuivre la tâche qui nous a été confiée. Nous n'avancerons pas dans nos travaux en nous associant isolément, soit à la délégation des États-Unis d'Amérique, soit à celle de l'Union soviétique; nous voulons agir avec ces deux pays en même temps. Nous devons partir côte à côte, travailler côte à côte et finir côte à côte; il me semble qu'il n'y a pas d'autre solution. Nous ne devons pas nous pousser les uns les autres dans la voie du désarmement, nous devons nous y engager tous en même temps.

Pour terminer, Monsieur le Président, je répéterai d'abord que le Conseil est toujours saisi de la résolution australienne et je me permettrai aussi de faire une suggestion avec l'espoir qu'elle rencontrera l'approbation de tous les membres du Conseil. Lorsque cette discussion sera terminée, peut-être pourriez-vous, en votre qualité de Président, inviter les auteurs des résolutions qui nous sont soumises, à savoir, les représentants de l'Union soviétique, des États-Unis d'Amérique, de la France, de la Colombie et de l'Australie, à se réunir sous votre direction, officiellement ou officieusement, pour essayer de préparer un texte commun qui nous permettrait de faire un pas décisif en avant.

Sir Alexander CADOGAN (Royaume-Uni) (traduit de l'anglais): Je désire seulement présenter une observation sur l'aspect particulier de l'affaire qui nous occupe en ce moment. À mon avis, la divergence d'opinion qui existe sur un point de la question entre la délégation des

that of the Soviet Union, that difference is really rather illusory.

The United States resolution, in its first paragraph, proposes the establishment of a commission, which I shall call the commission for general disarmament; and in the second paragraph it proposes to create a committee of the Security Council to make recommendations to the Security Council regarding the terms of reference of the proposed commission. I think that, if I understood him aright, the representative of the Soviet Union took exception to that proposal, because he said it was setting up a new and separate committee which was unnecessary and which would cause delay. Well, now, if we try to imagine for a moment what in fact the course of events would be, I myself do not believe that that proposal is open to either of those objections.

The commission for general disarmament, which it is proposed to create, will be composed of the members of the Security Council. The committee of the Security Council, which the delegation of the United States of America proposed to determine the terms of reference of the commission, likewise would consist of a representative of each member of the Council. The composition of those two bodies, nationally, would be exactly the same, and I think it is quite probable that the actual personnel would be approximately the same. In so far as my Government is concerned, I can certainly say that it would be the same. Now, does it really make very much difference? It certainly does not introduce any delay if eleven gentlemen, calling themselves the new commission, sit down to consider the terms of reference, or whether approximately the same eleven gentlemen, calling themselves a committee of the Council, sit down to examine exactly the same thing. If the commission were to be instituted immediately, and had to begin at once to determine its terms of reference, I do not see that that determination would be made any quicker than if it were discussed by a committee of the Council.

It may be said: Well, then, if there is really no difference between the two, why not let the commission settle its own terms of reference? To this, my reply is that I think that it would be more regular for the Council to determine the terms of reference of the commission in committee than for the commission to determine its own terms of reference. I think that would be a more regular and a more proper procedure, and, for that reason, I should accept the procedure prescribed in the resolution of the United States of America.

As I say, I cannot see that it would introduce any delay, because quite possibly the same gentlemen would be discussing the same subject under either alternative. Of course, if the personnel of the two bodies is very different, then all the more do I feel that it should be the duty of the Council committee to determine the terms of reference. I feel strongly that the terms of reference should be settled not by the commission itself, but by the Council.

Etats-Unis d'Amérique et celle de l'Union soviétique est, en réalité, assez illusoire.

Dans le premier paragraphe de sa résolution, la délégation des Etats-Unis propose de créer une commission, que j'appellerais la commission du désarmement général, et, dans le second paragraphe, elle propose de créer un comité du Conseil de sécurité, qui ferait au Conseil des recommandations sur les fonctions à attribuer à la commission. Si j'ai bien compris, le représentant de l'Union soviétique s'oppose à cette proposition parce que la création d'un comité nouveau et distinct n'est pas indispensable et qu'elle retarderait les travaux. Or, si nous essayons d'imaginer un instant comment les choses vont se passer, je n'ai pas l'impression que l'une ou l'autre de ces objections soit valable.

D'une part, la commission du désarmement général que l'on envisage de créer se composera des membres du Conseil de sécurité. D'autre part, le comité du Conseil de sécurité qui, d'après la proposition de la délégation des Etats-Unis d'Amérique, doit fixer le mandat de la commission, se composera également d'un représentant de chaque Etat membre du Conseil. Ces deux organismes seront composés de représentants des mêmes pays et nous retrouverons, je pense, à peu près les mêmes personnes dans les deux. Ce seront sûrement les mêmes personnes dans notre cas. Quelle différence cela fera-t-il donc? Il ne peut y avoir aucune perte de temps si onze personnes décident de prendre le nom de commission et se réunissent pour définir leur mandat ou si ces mêmes onze personnes, ou à peu près, prennent le nom de comité du Conseil de sécurité et se réunissent pour examiner exactement la même question. Si la commission devait être créée immédiatement et devait commencer sur l'heure à définir son mandat, je ne vois pas pourquoi elle accomplirait cette tâche plus rapidement qu'un comité du Conseil.

On dira peut-être que s'il n'existe aucune différence entre les deux organismes, pourquoi ne pas laisser à la commission le soin de fixer son propre mandat? A cela, je répondrai qu'à mon avis, il serait plus normal que le Conseil, siégeant en comité, réglât cette question, plutôt que de laisser à la commission le soin de fixer elle-même son mandat. Cette procédure serait plus régulière et plus correcte: voilà la raison qui m'incite à adopter la résolution des Etats-Unis d'Amérique.

Je le répète, je me refuse à croire qu'il puisse en résulter une perte de temps, puisque le comité et la commission qui étudieront la question se composeront probablement des mêmes personnes. Evidemment, si les deux organismes se composaient de personnes très différentes, ce serait, *a fortiori*, au comité du Conseil qu'il appartiendrait de déterminer les attributions de la commission. Je crois fermement que cette tâche incombe non à la commission elle-même, mais au Conseil.

I make these remarks only in the hope that, in any further study of the differences which do exist, it may be found that I am right in thinking that this one has been rather unduly magnified and is really rather illusory.

Mr. AUSTIN (United States of America): I do not wish to reply now. If any further discussion of this matter is to occur today, I should much prefer to make my reply tomorrow. If, on the other hand, the President is to carry out the suggestion made by the representative of Australia, and call a meeting of the authors of the several resolutions, I wish it could be called tomorrow and not this afternoon, because once we start reconciling our views it would seem as though we ought to stay in session until we have finished and have reconciled them.

Let me repeat, in passing, what I said at the beginning of my statement: the United States has no vanity, no pride of authorship; it is open-minded and ready to come to a conclusion after considering carefully everybody's views as we have tried to do.

What we have presented here is our opinion after making that study, but now, on review, we are just as open-minded as ever. What we are after is the great objective of preventing war, and although this procedure that we are considering is a small thing compared to that great objective, the differences that appear to exist here are mere shadows of differences, and I still hope that by tomorrow there may be no differences.

The PRESIDENT (*translated from French*): Today's discussions have been very useful in clearing the ground and bringing points of view closer together. There may still be serious differences of opinion with regard to certain aspects of the problem of general disarmament; but the immediate problem before us is to decide what practical steps must be taken to enable the Security Council to carry out the task entrusted to it by the General Assembly. On that subject—and most representatives who have spoken made that clear—there is actually very little divergence of view among us. That being so, if you approve the Australian representative's suggestion, I shall get in touch tomorrow with the authors of the draft resolutions in an endeavour to establish a joint text likely to obtain the unanimous approval of members of the Council. The Council might meet again on Thursday morning in order to take a decision on this subject, after which it would of course go on to consider the other questions on its agenda.

If there is no objection to this procedure, I shall take it that the Council has so decided.

Mr. GROMYKO (Union of Soviet Socialist Republics) (*translated from Russian*): Mr. President, I have no objection if the majority of

J'ai présenté ces observations dans l'espoir qu'en examinant de façon plus approfondie les divergences d'opinions qui nous séparent, le Conseil reconnaîtra avec moi que l'on a exagéré l'importance de celle dont je viens de parler et que, comme je l'ai dit, elle est purement illusoire.

M. AUSTIN (Etats-Unis d'Amérique) (*traduit de l'anglais*): Je ne désire pas répondre maintenant. Si le Conseil décide de poursuivre la discussion aujourd'hui, je préférerais ne répondre que demain. Si, d'autre part, le Président range à l'avis du représentant de l'Australie et convoque les auteurs des différentes résolutions, je voudrais que la réunion eût lieu demain et non cet après-midi; car lorsque nous aurons entrepris de concilier nos différents points de vue, il sera préférable, me semble-t-il, de prolonger la séance jusqu'à ce que nous soyons parvenus à les concilier effectivement.

Je voudrais, en passant, répéter ce que j'ai déjà déclaré au début de mon exposé: les Etats-Unis n'ont aucune vanité d'auteur. C'est l'esprit libre et sans parti pris qu'ils se prononceront sur la question, après avoir examiné avec attention les opinions de chacun, comme nous avons essayé de le faire.

Nous avons donné notre avis après examen, mais nous sommes disposés à réexaminer les points de vue de chacun, l'esprit tout aussi libre. Eviter la guerre, tel est le but élevé que nous nous proposons d'atteindre, mais, bien que la question de procédure que nous examinons en ce moment ait très peu d'importance par rapport à la grandeur de notre but final, et que les divergences d'opinions qui semblent se faire jour ici soient plutôt des semblants de divergences que des divergences réelles, j'espère que bientôt, demain peut-être, ces divergences auront disparu.

Le PRÉSIDENT: Les discussions d'aujourd'hui ont très utilement déblayé le terrain et rapproché les points de vue. Il est possible que de sérieuses divergences d'opinions subsistent sur certains aspects du problème du désarmement général; mais la question immédiate qui se pose est de savoir quelles sont les mesures pratiques à prendre pour que le Conseil de sécurité puisse accomplir la mission que l'Assemblée générale lui a confiée. A cet égard, et la plupart des orateurs qui ont pris la parole l'ont fait ressortir, il y a, en fait, bien peu de divergences d'opinions entre nous. Dès lors, si vous approuvez la suggestion du représentant de l'Australie, je me mettrai demain en rapport avec les auteurs des projets de résolution, afin d'essayer d'arriver à la rédaction d'un texte commun qui puisse obtenir l'approbation unanime des membres du Conseil. Le Conseil pourrait se réunir de nouveau jeudi matin en vue de statuer à ce sujet, après quoi il passerait naturellement à l'examen des autres questions inscrites à son ordre du jour.

S'il n'y a pas d'objection à cette procédure, il en sera ainsi décidé.

M. GROMYKO (Union des Républiques socialistes soviétiques) (*traduit du russe*): Monsieur le Président, si la majorité des membres du

the members of the Council think it would be useful for those representatives who have submitted draft resolutions to the Security Council to exchange views informally. I repeat that if the majority think it would be useful, I have no objection to such a decision, although I think we have analysed the various draft resolutions sufficiently and should be in a position to take a decision on the proposals which have been submitted to the Council.

I need not repeat that the delegation of the Soviet Union is of the opinion that the Security Council cannot evade taking a decision to create a commission which would be able to prepare concrete proposals for submission to the Security Council, regarding practical measures to implement, as soon as possible, the Assembly's resolution of 14 December 1946.

I listened carefully to the last remarks of Mr. Austin, which left no doubt that he also would like to reflect on a number of questions between now and tomorrow. In view of these circumstances, I do not intend to insist that a decision should necessarily be taken today. It could be postponed until tomorrow.

MR. AUSTIN (United States of America): I think I have been misunderstood. Perhaps it would do me good to take two days and study these drafts more than I have. But I think I am familiar enough with these drafts to have an adequate opinion about them to enable me to arrive at a decision right now, if it were left to me. I am ready now to answer the objections to paragraph 2 raised by the Soviet Union and Australia. But our business is not debating. This Council is not sitting before the public to entertain the public with keen debate, and I am not going to be engaged in that kind of discussion.

If the Security Council wishes to continue, without any further attempt at reconciliation, to fight it out here today in debate, I am ready, and I will undertake to answer the objections made to paragraph 2, for I think that the objections have wholly ignored the most important factor in the situation. But, if there is a possibility of cutting out the show and getting down to an agreement in this matter, the United States delegation is ready to try to agree. And if the representative of the Soviet Union wants to sit here through the night to do this, the representative of the United States is willing to do so also. But I apprehend that we shall have clearer heads and calmer minds and shall arrive at wiser decisions if we do not attempt to continue the meetings of the Security Council late into the night. I think it unwise to try to do business on that basis, and we should undertake to conduct the hearings of the Security Council within reasonable hours and stop for a recess overnight, not to please me or to afford me time in which to study what is before us, but because I think it is wise from every point of view not to carry these meetings into the night.

Il est estimé qu'il serait utile de procéder à un échange de vues officiels entre les représentants qui ont présenté des projets de résolution, je ne m'y opposerai pas. Je ne m'opposerai pas à cette décision si la majorité estime que cela pourrait être avantageux. Il me semble cependant que nous connaissons suffisamment les différents projets de résolutions pour pouvoir prendre une décision au sujet des propositions dont le Conseil est saisi.

Ainsi que je l'ai déjà dit, la délégation de l'Union soviétique estime que le Conseil de sécurité ne peut éviter de créer une commission chargée de préparer des propositions concrètes en vue de procéder le plus tôt possible à la mise en pratique de la résolution de l'Assemblée, en date du 14 décembre 1946.

J'ai écouté attentivement la dernière déclaration de M. Austin; sans doute, veut-il, lui aussi, réfléchir d'ici demain à certaines questions. C'est pourquoi je n'ai pas l'intention d'insister pour qu'une décision soit prise aujourd'hui. Nous pouvons l'ajourner à demain.

M. AUSTIN (Etats-Unis d'Amérique) (*traduit de l'anglais*): Je crains qu'on ne m'ait pas bien compris. Peut-être ne serait-il pas mauvais que j'étudie ces projets pendant deux jours encore. Mais je crois les connaître suffisamment bien pour m'être fait une opinion, et je pourrais prendre une décision immédiatement si j'étais seul juge de la question. Je suis disposé à répondre tout de suite aux objections soulevées contre le paragraphe 2 par les représentants de l'Union soviétique et de l'Australie. Mais il ne s'agit pas ici de nous livrer à des débats. Ce Conseil ne siège pas pour donner au public le spectacle de joutes serrées, et je ne me laisserai pas entraîner à ce genre de discussion.

Si le Conseil de sécurité désire poursuivre les débats sans plus chercher à concilier les opinions divergentes et prendre une décision aujourd'hui, j'y suis disposé; je m'efforcerai de répondre aux objections soulevées contre le paragraphe 2, car, à mon avis, elles ne tiennent absolument pas compte d'un des éléments les plus importants de la situation. Mais si nous voulons bien couper court au spectacle et nous mettre en devoir de nous entendre sur la question, la délégation des Etats-Unis est prête à faire une tentative dans ce sens. Si le représentant de l'Union soviétique désire siéger ici toute la nuit, le représentant des Etats-Unis est disposé à fournir le même effort. Mais j'ai l'impression que nous aurons la tête plus reposée et l'esprit plus clair, et que nous prendrons des décisions plus sages, si nous n'essayons pas de poursuivre les délibérations jusqu'à une heure tardive. Je crois qu'il ne serait pas sage d'en décider autrement. Les séances du Conseil de sécurité devraient avoir lieu à des heures raisonnables, et être suspendues la nuit, non pour me faire plaisir ni pour me donner le temps d'étudier la question dont nous nous occupons, mais parce qu'il est sage à tout point de vue de ne pas poursuivre la discussion jusqu'à des heures tardives.

Mr. GROMYKO (Union of Soviet Socialist Republics) (*translated from Russian*): My remark was not quite accurately interpreted. I did not say that Mr. Austin would like to postpone a decision on this question because he wished to give further study to the draft resolutions submitted to the Security Council. I did not say that. I had the impression, however, that Mr. Austin would not really object to postponing a decision on this subject, let us say, until tomorrow, in order that he might have an opportunity for further reflection on a number of questions. That is what I said.

It turns out to be otherwise. Mr. Austin considers that we should postpone a decision on this matter and should not take it at the present meeting on account of the late hour. I am ready to agree that this reason is also rather valid. It is certainly better to work on this question when we have clear heads.

The PRESIDENT (*translated from French*): We have before us five draft resolutions. I think that if we attempted to come to a decision or take a vote today, we should not obtain an entirely satisfactory result reflecting the *rapprochement* which has become evident in the course of this discussion.

That is why I think that our Australian colleague's suggestion is wise, and I invite the Council to support it.

It is understood that the proposed meeting of the authors of the draft resolution would be an unofficial meeting, to give the President the opportunity of getting in touch with them. I note with pleasure that neither the representative of the Union of Soviet Socialist Republics nor that of the United States of America has opposed it, and I think I may conclude that the Security Council, as a whole, is in favour of the suggestion.

Mr. Quo Tai-chi (China): Before we adjourn, I should like to say a few words to explain the position of the Chinese delegation in regard to this question.

At the last meeting, or rather when I last spoke on this subject at the ninety-second meeting,¹ I said I would introduce a resolution in the light of the remarks I had then made. Now, I think we have already five resolutions before the Council. While the views of my delegation, as then expressed, have not changed, my intention of introducing a resolution has. I think that by not introducing a resolution I shall remain in good company, the company of the majority of the Council. I am the more inclined not to introduce a new resolution in view of the revised resolution of the United States of America which the United States representative introduced this morning, because in this revised resolution sufficient proper emphasis, to our mind, is given to the importance of the problem of international atomic control.

In my remarks, on that last occasion, I specially emphasized the obvious importance, indeed the priority, which the General Assembly

M. GROMYKO (Union des Républiques socialistes soviétiques (*traduit du russe*): Je crois qu'on a mal interprété ma déclaration. Je n'ai pas dit que c'était pour pouvoir procéder à une étude supplémentaire des projets de résolution que M. Austin désirerait ajourner les débats. Je n'ai pas dit cela. J'avais simplement l'impression que, en fait, M. Austin ne s'opposerait pas à ce que la décision à prendre fût ajournée jusqu'à demain par exemple, étant donné que cela lui permettrait de réfléchir encore sur certaines questions. Voilà ce que je voulais dire.

Mais il paraît que ce n'est pas de cela qu'il s'agit. M. Austin estime, en effet, que c'est en raison de l'heure avancée qu'il faut s'abstenir de prendre une décision aujourd'hui, et qu'il faut l'ajourner. J'admets que cette raison-là est également valable. Il est certainement préférable de discuter de cette question à tête reposée.

Le PRÉSIDENT: Nous sommes en présence de cinq projets de résolution. Je pense que si nous voulions statuer ou procéder à un vote aujourd'hui, nous n'obtiendrions pas un résultat pleinement satisfaisant et qui correspondît au rapprochement qui s'est manifesté au cours de la présente discussion.

C'est pourquoi je considère que la suggestion faite par notre collègue d'Australie est sage, et j'invite le Conseil à s'y rallier.

Il est entendu que la réunion envisagée des auteurs de projets de résolutions serait une réunion officieuse, qui devrait fournir au Président l'occasion de prendre contact avec eux. Je constate d'ailleurs avec plaisir que ni le représentant de l'Union des Républiques socialistes soviétiques, ni celui des Etats-Unis d'Amérique ne s'y sont opposés, et je crois pouvoir en conclure que le Conseil de sécurité, dans son ensemble, est favorable à cette suggestion.

M. Quo Tai-chi (Chine) (*traduit de l'anglais*): Avant de nous ajourner, je voudrais préciser en quelques mots la position prise par la délégation de la Chine dans cette affaire.

Au cours de la dernière séance, ou plutôt la dernière fois que j'ai pris la parole à ce sujet lors de la quatre-vingt-douzième séance¹, j'ai annoncé mon intention de déposer une résolution conforme aux observations que j'avais faites. Or, si je ne me trompe, le Conseil a déjà été saisi de cinq résolutions. Le point de vue de ma délégation n'a pas changé, mais j'ai abandonné l'idée de soumettre une résolution. Je crois qu'en m'abstenant, je resterai en bonne compagnie, puisque je me rangerai parmi la majorité des membres du Conseil. Je suis d'autant plus enclin à ne pas saisir le Conseil d'une résolution que, dans la résolution modifiée qu'ils ont présentée ce matin, les Etats-Unis d'Amérique ont, à notre avis, suffisamment mis en vedette l'importance du problème du contrôle international de l'énergie atomique.

La dernière fois que j'ai pris la parole, j'ai souligné l'importance évidente, la priorité même, que l'Assemblée générale avait accordée, dans

¹ See *Official Records of the Security Council*, Second Year, No. 4.

¹ Voir *Procès-verbaux officiels du Conseil de sécurité*, Deuxième Année, No 4.

resolution attached to this problem of atomic control, and I am glad to see that this phase of the problem is covered in the revised United States proposal. If I may, I should like to congratulate the United States representative on this revised proposal, not so much on account of the proposal itself as on the spirit which produced it. As Mr. Austin said, the United States delegation approached this problem in a true spirit of compromise, of trying to reach agreement, of trying above all to reach the great objective to which every member on the Council and all the people outside the Council attach such great importance.

I should also like to support the motion which the Australian representative has made—namely, that all the five delegations which introduced proposals on this subject should meet and try to reduce their differences and reach a common agreement. And I hope that the spirit which animated the production of this revised United States proposal will similarly animate all the five delegations concerned in their efforts to reach a common agreement, as in their efforts to appreciate each other's viewpoint, so that we can have a common resolution as the basis of our further discussion.

Mr. ZURAYK (Syria): I should like to say just a few words to stress one aspect of the discussion of this problem—namely, the question of the implementation of Article 43 of the Charter.

This question is implied, perhaps, both in the resolution of the United States of America and in that of the Union of Soviet Socialist Republics. It is expressed a little more clearly in the resolutions presented by the Australian and French delegations.

In the view of our delegation, this is a very important and fundamental element in the discussion of this problem. We believe that the carrying out of proposals for agreements with the Security Council regarding the maintenance of forces to assure international peace and security is very essential, both from the point of view of the regulation of armaments, since the commission on disarmament is going to study this question, and also in order to spread further that spirit of confidence which is necessary to implement the General Assembly resolution on disarmament. As a matter of fact, paragraph 7 of the General Assembly resolution says: "The General Assembly, regarding the problem of security as closely connected with that of disarmament, recommends the Security Council to accelerate as much as possible the placing at its disposal of the armed forces mentioned in Article 43 of the Charter".

The Military Staff Committee has been given this task, and we hope that, in the resolution that is to come out of this general discussion between the authors of the resolutions, this element of the situation will be expressed as clearly as possible. As the representative of a small Power, I should like to say that, to us, this is a very

sa résolution, à ce problème du contrôle de l'énergie atomique, et je suis heureux de constater que, dans leur nouvelle proposition, les Etats-Unis tiennent compte de cet aspect du problème. Si vous me le permettez, j'aimerais féliciter le représentant des Etats-Unis de nous avoir soumis cette nouvelle proposition, non pas à cause de la proposition elle-même, mais plutôt pour l'esprit qui a présidé à sa rédaction. Comme M. Austin l'a dit, la délégation des Etats-Unis a abordé ce problème dans un véritable esprit de conciliation, en cherchant un terrain d'entente, en cherchant par-dessus tout à atteindre l'objectif élevé auquel chaque membre de ce Conseil et tous les peuples du monde attachent une si grande importance.

Je voudrais également appuyer la motion du représentant de l'Australie, tendant à réunir les cinq délégations qui ont soumis des propositions au Conseil sur cette question, pour qu'elles essaient de réduire leurs divergences de vues et d'arriver à un accord. J'espère que l'esprit qui a présidé à la rédaction de la nouvelle proposition des Etats-Unis animera également les membres des cinq délégations lorsqu'ils s'efforceront de comprendre leurs points de vue réciproques, et de s'entendre afin que notre prochaine discussion puisse reprendre sur la base d'une résolution commune.

M. ZURAYK (Syrie) (*traduit de l'anglais*): Je voudrais simplement souligner l'importance d'un des aspects de ce problème, à savoir la mise en application de l'Article 43 de la Charte.

La résolution des Etats-Unis d'Amérique et celle de l'Union des Républiques socialistes soviétiques font, je crois, toutes deux allusions à cette question. Dans leurs résolutions, les délégations de l'Australie et de la France s'expriment à ce sujet en termes un peu plus précis.

Notre délégation estime qu'il s'agit là d'un aspect très important, fondamental même, du problème qui nous occupe. A notre avis, il est essentiel de donner suite aux projets d'accords avec le Conseil de sécurité en ce qui concerne l'entretien de forces armées en vue du maintien de la paix et de la sécurité internationales. Cette question est à étudier d'abord sous l'angle de la réglementation des armements, question que la commission du désarmement va mettre à l'étude et ensuite, pour répandre davantage encore cet esprit de confiance si nécessaire à l'application de la résolution de l'Assemblée générale sur le désarmement. En effet, il est stipulé au paragraphe 7 de cette résolution que "l'Assemblée générale, considérant le problème de la sécurité comme étroitement lié à celui du désarmement, recommande au Conseil de sécurité de hâter dans toute la mesure du possible la mise à sa disposition des forces armées visées à l'Article 43 de la Charte".

On a confié cette tâche au Comité d'état-major; nous espérons que la résolution qui se dégagera de la discussion générale entre les auteurs de la résolution de l'Assemblée mettra en évidence aussi clairement que possible cet aspect du problème. En qualité de représentant d'une petite Puissance, permettez-moi de dire que, pour

important element in the whole question of disarmament.

Mr. AUSTIN (United States of America): The United States delegation has recognized this as an important element of the resolution of the General Assembly, and believes that it constituted one of the reasons for having paragraph 2 inserted in this resolution. With reference to paragraph 7 of this resolution, we may not all agree on the nature of the definite relationship which should exist between the Military Staff Committee and the Security Council. If we were sure in advance of what we could agree upon, I should be perfectly willing to draft it into the resolution now, but the difficulty is that here we deal with realities. The Military Staff Committee is already possessed of this business. It is in their jurisdiction, and they are acting under the Charter, collaborating with the Security Council. It might be quite offensive for the Security Council to pass forthwith a resolution which carried in it an element of condemnation or criticism for not having reported sooner, and commanding or directing the Military Staff Committee, which has a dignity of its own that should be respected, to make a report by a certain date. I contend that that is not the way for us to proceed, and yet I do not know that all the members of this Security Council agree with me on it.

If I were called upon to act right now, tonight, what I should favour would be a request by the Security Council addressed to the Military Staff Committee calling upon them for information without delay as to how soon the Security Council could expect a report and recommendations from the Military Staff Committee according to the directive of 1 February 1946. They already have the directive. In other words, when we get on to that ground, we find a subject which should be handled quietly, informally and with due respect, inside this committee which is provided for in paragraph 2. That is one reason for having this committee set up. There are other reasons to which I shall refer later. But, of course, it is our intention that this subject should be dealt with kindly, fairly, and reasonably, and in accordance with the realism of the situation. We have taken certain steps, and we must, as I see it, be consistent and carry on in the direction in which we started on 1 February 1946.¹

The PRESIDENT (*translated from French*): If no representative wishes to speak, I shall regard the Australian representative's proposal as adopted.

Since no representative asked to speak, the proposal of the Australian representative was adopted.

¹ First meeting of the Military Staff Committee. See *Official Records of the Security Council, First Year, First Series, second meeting.*

nous, cet aspect de la question revêt une grande importance dans le problème général du désarmement.

M. AUSTIN (Etats-Unis d'Amérique) (*traduit de l'anglais*): La délégation des Etats-Unis a reconnu que cette partie de la résolution de l'Assemblée générale avait une grande importance; c'est là une des raisons pour lesquelles nous avons inséré le paragraphe 2 dans cette résolution. Peut-être ne sommes-nous pas tous d'accord sur la nature précise des relations qui doivent exister entre le Comité d'état-major et le Conseil de sécurité en ce qui concerne ce paragraphe 7 de la résolution de l'Assemblée. Si nous savions à l'avance sur quoi nous pourrions nous mettre d'accord, je serais parfaitement disposé à compléter dans ce sens mon projet de résolution. Mais nous nous trouvons ici devant des réalités; le Comité d'état-major a déjà été saisi de cette affaire. La question relève de sa compétence; le Comité agit conformément aux dispositions de la Charte, et collabore avec le Conseil de sécurité. Le Conseil de sécurité ferait peut-être injure au Comité d'état-major s'il adoptait sur le champ une résolution dans laquelle il semblerait condamner ou critiquer le Comité pour ne lui avoir pas encore soumis de rapport; le Conseil ne peut pas non plus donner des ordres ou des instructions au Comité d'état-major, qui a sa dignité, que l'on doit respecter, pour qu'il lui soumette un rapport pour une certaine date. Bien que je ne sache pas que tous les membres du Conseil de sécurité m'approuvent sur ce point, je suis convaincu que nous ne pouvons pas agir de la sorte.

Si je devais prendre une décision tout de suite et aujourd'hui même, je recommanderais que le Conseil de sécurité invitât le Comité d'état-major à lui faire savoir sans délai la date à laquelle il espère pouvoir lui soumettre son rapport et ses recommandations, conformément aux directives du 1er février 1946. Le Comité d'état-major a déjà reçu ces directives. En d'autres termes, lorsque nous abordons cette question, nous devons la traiter comme il se doit, avec calme, officieusement, au sein du comité dont nous envisageons la création au paragraphe 2. C'est une des raisons pour lesquelles nous devrions créer ce comité. Il y en a d'autres dont je parlerai plus tard. Mais nous désirons naturellement traiter ce sujet dans un esprit de bienveillance, d'impartialité et de modération, en tenant compte des réalités. Nous avons déjà pris certaines mesures; nous devons, à mon avis, être logiques avec nous-mêmes et continuer d'agir conformément aux décisions que nous avons prises le 1er février 1946¹.

Le PRÉSIDENT: Si personne ne demande la parole, je considérerai que la suggestion du représentant de l'Australie est adoptée.

Aucun représentant ne demandant la parole, la suggestion du représentant de l'Australie est adoptée.

¹ Première séance du Comité d'état-major. Voir *Procès-verbaux officiels du Conseil de sécurité, Première Année, Première Série, deuxième séance.*

The PRESIDENT (*translated from French*): I would ask the members of the Security Council who have submitted draft resolutions to meet tomorrow, at 11 a.m., in the United Nations offices in the Empire State Building, New York.

The meeting rose at 4.50 p.m.

Le PRÉSIDENT: Je prie les membres du Conseil de sécurité qui ont présenté des projets de résolutions de se réunir demain, à 11 heures, dans les bureaux des Nations Unies, *Empire State Building*, à New-York.

La séance est levée à 16 h. 50.