

ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ



СОВЕТ БЕЗОПАСНОСТИ

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОТЧЕТЫ

736 -е ЗАСЕДАНИЕ
8 ОКТЯБРЯ 1956 ГОДА

ОДИННАДЦАТЫЙ
ГОД

НЬЮ-ЙОРК

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
Предварительная повестка дня (S/Agenda/736)	1
Утверждение повестки дня	1
Ситуация, создавшаяся в результате односторонних действий египетского правительства, которыми положен конец системе международного управления Суэцким каналом, утвержденной и дополненной Конвенцией 1888 года о Суэцком канале (S/3654)	1

Документы, относящиеся к отчетам заседаний Совета Безопасности, но не приводимые в них полностью, печатаются в квартальных дополнениях к *Официальным отчетам*.

Условные обозначения документов Организации Объединенных Наций состоят из заглавных букв и цифр. Упоминание такого символа означает ссылку на документ Организации Объединенных Наций.

СЕМЬСОТ ТРИДЦАТЬ ШЕСТОЕ ЗАСЕДАНИЕ

Понедельник 8 октября 1956 года, 10 ч. 30 м. Нью-Йорк

Председатель : Г-н Х. ПИНО (Франция)

Присутствуют представители следующих стран : Австралии, Бельгии, Ирана, Китая, Кубы, Перу, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Соединенных Штатов Америки, Союза Советских Социалистических Республик, Франции, Югославии.

Предварительная повестка дня (S/Agenda/736)

1. Утверждение повестки дня.
2. Ситуация, создавшаяся в результате односторонних действий египетского правительства, которыми положен конец системе международного управления Суэцким каналом, утвержденной и дополненной Конвенцией 1888 года о Суэцком канале.
3. Мероприятия некоторых держав, в частности Франции и Соединенного Королевства, направленные против Египта и представляющие собой угрозу для международного мира и безопасности и серьезное нарушение Устава Организации Объединенных Наций.

Утверждение повестки дня

Повестка дня утверждается.

Ситуация, создавшаяся в результате односторонних действий египетского правительства, которыми положен конец системе международного управления Суэцким каналом, утвержденной и дополненной Конвенцией 1888 года о Суэцком канале (S/3654)

По приглашению Председателя представитель Египта г-н Фаузи занимает место за столом Совета Безопасности.

1. Г-н ФАУЗИ (Египет) (*говорит по-английски*) : Я весьма благодарен за предоставленную мне возможность содействовать, по мере моих сил, целесообразности этой дискуссии. Я приложу все мои скромные силы, чтобы быть полезным.
2. Ценности, поставленные в настоящее время на карту, затронутые вопросы и принципы и вызванные ими страсти таковы, что редко в истории бывали дебаты, столь волнующие и столь важные, как те, которые происходят в связи с данным вопросом о Суэцком канале.
3. Этот вопрос назывался по различному; он представлялся в различном свете и у него много различных аспектов. По существу, однако, он остается неизменным; он глубоко коренится в борьбе между господством и свободой.

4. Если в этом отношении оставались какие-либо сомнения, то они должны были исчезнуть после заявлений по этому вопросу, сделанных на предыдущих заседаниях Совета, а также после некоторых других резких и страстных заявлений, которые были сделаны до настоящих прений и которые, как мы это сейчас увидим, послужили характерным вступлением к нашему сегодняшнему обсуждению.

5. Когда я покинул Египет несколько дней тому назад, процесс реконструкции и восстановления страны происходил нормально и во всех направлениях. Одним из аспектов этого процесса была национализация бывшей Компании Суэцкого канала египетским правительством 26 июля 1956 г., национализация, которая является актом, проведенным в ходе нормального осуществления национального суверенитета, и которая сопровождалась заявлением египетского правительства о его готовности полностью и справедливо компенсировать акционеров компании.

6. Этот акт вызвал благоприятные отклики во многих частях мира и среди многих народов. Те, кто на деле выразили свое одобрение национализации Компании Суэцкого канала египетским правительством, как законному акту суверенитета, представляют не менее двух третей населения земного шара.

7. Для того чтобы получить возможно более ясное представление о данном вопросе, нужно ознакомиться с историей Компании Суэцкого канала. Поэтому прошу простить меня, если я сделаю краткий обзор этой поразительной истории.

8. Район Суэца всегда являлся важным путем международной торговли. На протяжении тех многих тысяч лет египетской истории, с которыми мы знакомы, Египет обеспечивал безопасность этой торговли и поддерживал ее. Сегодня Египет придерживается той же политики, только с одной той разницей, что сегодня по этому району проходят главным образом морские корабли, а не корабли пустыни, как иногда называют верблюдов.

9. Появление в девятнадцатом веке мысли о соединении Средиземного моря и Красного моря с помощью канала встретило нерешительную поддержку в некоторых кругах и натолкнулось на различную степень сопротивления в других.

10. Со стороны Египта существовали опасения, что канал может привести к иностранной оккупации Египта и к вмешательству в его дела. Вначале Англия в особенности резко сопротивлялась предложению о прорытии канала, а позднее выступала против создания Компании Суэцкого канала. Однако, с течением времени, это сопротивление ослабло и, в результате британской оккупации Египта в 1882 году и установления *entente cordiale* с Францией в 1904 году, позиция Англии в вопросе о канале изменилась; от ненависти она перешла к любви.

11. Позиция Египта также изменилась. После первоначальных опасений и колебаний Египет решительно стал на сторону защитников идеи канала; он принес в жертву многие десятки тысяч своих сынов, которые погибли при прорытии этого великого морского пути, обеспечил безопасность, предоставил поддержку и средства и, главное, взял на себя обязательство того, что канал будет всегда свободным для международного судоходства, обязательство, которое добросовестно соблюдалось и выполнялось до настоящего времени.

12. Как за это Египет был вознагражден — это другой вопрос. Компания Суэцкого канала промотала значительную часть доходов, фактически присвоила себе весь остаток, уделив Египту лишь незначительную часть. Нет ничего удивительного в том, что она могла амортизировать свой капитал несколько раз.

13. Что же мы видим в настоящее время? Новая *entente cordiale* между Францией и Соединенным Королевством с участием остатков бывшей Компании Суэцкого канала. Каковы цели этой новой *entente*? Конечно, ее цели сводятся к тому, чтобы сохранить добычу девятнадцатого века, чтобы не дать ускользнуть тому, что было захвачено тогда, когда прогресс был медленным и когда перспективы были мрачными. Цели ее сводятся к тому, чтобы окончательно оторвать Суэцкий канал от Египта, как будто отдельное лицо или отдельная группа лиц могут лишить государство части его территории!

14. Теперь я хотел бы подробнее высказаться по некоторым вопросам, которые я только затронул раньше.

15. Комитету уже известно о том, что одновременно с объявлением о национализации Компании Суэцкого канала египетское правительство выразило свою готовность предоставить акционерам компании полную и справедливую компенсацию. Тогда же было объявлено, что такая компенсация будет выплачиваться в соответствии с курсом акций на Парижской фондовой бирже 15 июля 1956 г., т.е. за день до национализации. Причина выбора этой даты — ясна.

16. Более того, я желаю заявить здесь от имени моего правительства, что, в виде альтернативы, оно готово выплатить компенсацию, исходя из средней стоимости акций в течение пяти лет, предшествовавших национализации, и если нельзя будет достигнуть никакого соглашения по этому вопросу, то египетское правительство согласится на арбитраж.

17. Более того, египетское правительство сделало ряд предложений о переговорах относительно мир-

ного урегулирования данного спора. Я хотел бы напомнить некоторые из этих предложений.

18. 12 августа 1956 г. правительство Египта опубликовало заявление, в котором оно указывало, что, исходя из своего решения не жалеть усилий для сохранения международного мира, а также из Устава Организации Объединенных Наций и резолюций Бандунгской конференции, которые предписывают мирное урегулирование международных проблем, оно готово, вместе с другими правительствами, подписавшими Конвенцию 1888 года,¹ созвать конференцию, на которую будут приглашены другие правительства, судоходство которых пользуется Суэцким каналом, с тем чтобы пересмотреть конвенцию и обсудить вопрос о заключении соглашения между всеми этими правительствами, подтверждающего и гарантирующего свободу судоходства по Суэцкому каналу. Такое соглашение будет зарегистрировано в Секретариате Организации Объединенных Наций и будет им опубликовано. Другие правительства будут иметь возможность присоединиться к этому соглашению, когда это потребует.

19. 10 сентября 1956 г. египетское правительство направило державам и Генеральному Секретарю Организации Объединенных Наций ноту, в которой оно заявило следующее:

«1. Правительство Египта считает необходимым напомнить, что 12 августа 1956 г. оно выразило готовность созвать вместе с другими государствами, подписавшими Константинопольскую конвенцию 1888 г., конференцию по пересмотру конвенции и для обсуждения вопроса о заключении соглашения, подтверждающего и гарантирующего свободу судоходства.

2. В настоящее время оно желает заявить, что оно верит, что без ущерба суверенитету или достоинству Египта могут быть найдены решения вопросов, касающихся:

- a) свободы и безопасности судоходства по каналу;
- b) развития канала с тем, чтобы удовлетворять будущие потребности судоходства, и
- c) установления справедливых и правильных пошлин и сборов.

В этих вопросах безусловно заинтересованы все государства, пользующиеся каналом, и Египет, будучи затронутым ими суверенным государством, естественно, по крайней мере в той же мере заинтересован в них. Египетское правительство считает, что решение упомянутых выше вопросов может и должно быть найдено путем мирных переговоров.

3. С этой целью правительство Египта предлагает, чтобы в качестве непосредственного мероприятия был создан орган для ведения переговоров, в котором были бы представлены различные точки зрения, которых придерживаются различные государства, пользующиеся Суэцким каналом; оно предлагает, далее, немедленно приступить к обмену мнениями для решения вопроса о составе, местопребывании и времени созыва этого органа.

¹ Конвенция о свободе судоходства по Суэцкому морскому каналу, подписанная в Константинополе 29 октября 1888 года.

Ему может быть также поручен пересмотр Константинопольской конвенции 1888 года.

4. Египетское правительство сожалеет о том, что против него были организованы демонстрации с развертыванием сил, а также что со стороны некоторых кругов делались попытки побудить к дезертирству технический персонал с намерением затруднить судоходство по Суэцкому каналу. Несмотря на это, правительство и народ Египта сохраняют терпение и спокойствие и твердо намерены обеспечить судоходство по каналу без каких-либо перебоев.

5. Высказывая свое убеждение в том, что можно найти выход из существующего положения, и предлагая вести переговоры с этой целью, правительство Египта желает ясно заявить, что оно не стремится к территориальным захватам, что оно не намерено нарушать чей бы то ни было суверенитет, проводить какую-либо дискриминацию; оно желает указать, далее, что оно не прибегнуло ни к каким действиям или мероприятиям агрессивного характера и не нарушило никаких договоров. Египетское правительство желает подчеркнуть свое намерение продолжать усилия по достижению согласованного решения вопроса, исходя из буквы и духа Устава Организации Объединенных Наций».

20. Тем временем судоходство по каналу продолжается вполне регулярно и эффективно, несмотря на акты саботажа со стороны французов и англичан, к которым присоединились некоторые элементы бывшей Компании Суэцкого канала. Эти акты включают отказ от уплаты сборов египетскому управлению Суэцкого канала и подстрекательство и фактическое принуждение французских и английских лоцманов к поспешному оставлению своих постов.

21. После внезапного отказа французских и английских лоцманов от выполнения своих обязанностей были приложены большие усилия по набору других лоцманов — усилия, которые, как теперь известно, оказались успешными, и в настоящее время вместо 205 лоцманов, служивших до национализации, насчитывается около 189 лоцманов, из которых 80 — египтян, 24 — грека, 14 — немцев, 7 — итальянцев, 5 — норвежцев, 11 — югославов, 10 — американцев, 3 — испанца, 11 — поляков, 2 — шведа, 2 — голландца, 16 — русских, 2 — румына, 1 — южноафриканец и 1 — венгерец. Факты на сегодняшний день таковы: в течение семидесяти трех дней с момента национализации Компании Суэцкого канала через канал прошли без инцидентов, без затруднений и без задержки 3 000 судов.

22. Правительства Франции и Соединенного Королевства утверждают, будто египетское правительство ставит под угрозу международный мир и безопасность. Они даже, по-видимому, в известной мере подвергают сомнению его право, как они говорят, «односторонне» национализировать Компанию Суэцкого канала — обвинение, мысль о котором пришла им в голову только теперь, когда Суэцкий кризис уже имеет давность, и которое выдвигается ими, как если бы такое бесспорное проявление суверенитета страны, как национализа-

ция египетской компании правительством Египта могло быть не односторонним!

23. Я не оспариваю, что угроза международному миру и безопасности имеется. Действительно, если бы такая угроза не существовала или, по крайней мере, о ней не говорили, то данный вопрос не был бы передан на рассмотрение Совета Безопасности и мы не сидели бы здесь вокруг этого стола, для того чтобы его обсуждать. Фактически на нашей повестке дня имеется только один пункт, а именно, рассмотрение угрозы международному миру и безопасности. Это конечно требует от нас выяснения откуда такая угроза действительно происходит и кто в действительности, а не фиктивно, ответствен за нее и что следует правильно и разумно сделать для того, чтобы устранить эту угрозу.

24. Я надеюсь, что Совет простит мне, если я еще до того, как заняться этим вопросом, скажу несколько слов относительно английских и французских утверждений, касающихся правового аспекта национализации Компании Суэцкого канала.

25. Национализируя Компанию Суэцкого канала, египетское правительство осуществило одну из своих признанных прерогатив — прерогативу суверенного и независимого государства. Право любого государства национализировать предприятия, находящиеся на его территории, для целей национальной экономики и развития в настоящее время является установившимся принципом в международном праве, принципом, который находит свое выражение в практике государств и который санкционирован как национальной, так и международной юриспруденцией.

26. Организация Объединенных Наций признала важность права национализации. В своей резолюции 626 (VII) от 21 декабря 1952 г. Генеральная Ассамблея указала, что «право народов свободно распоряжаться своими естественными богатствами и ресурсами и свободно их эксплуатировать является их неотъемлемым суверенным правом и соответствует целям и принципам Устава Организации Объединенных Наций». Ассамблея рекомендовала «всем государствам-членам Организации воздержаться от действий, прямых или косвенных, имеющих целью препятствовать осуществлению суверенных прав того или иного государства в отношении его естественных богатств».

27. Национализированная Компания Суэцкого канала была египетской компанией, которой египетским правительством была предоставлена концессия на девяносто девять лет. Статья 16 концессионного договора, заключенного между египетским правительством и компанией в 1866 г., предусматривает:

«Всеобщая компания Суэцкого морского канала, будучи египетской компанией, управляется по законам и обычаям страны».

28. Английское правительство само признало этот факт и защищало эту точку зрения в египетских смешанных судах. В меморандуме, представленном агентом английского правительства смешанному апелляционному суду в Александрии в 1939 году, утверждалось следующее:

« В соответствии с египетским законодательством Компания Суэцкого канала является юридическим лицом. Ее национальность и ее характер — исключительно египетские. Поэтому она подчинена египетским законам. Верно, что этой компании дано название «Всеобщая компания Суэцкого морского канала». Однако это название не имеет никакого правового значения и простое название компании не влечет за собой никаких правовых последствий. Нет никакого сомнения в том, что это название не может лишить компанию ее египетской национальности. Компания является египетской в соответствии с установившимися общими принципами права, в частности, в соответствии с принципами частного международного права и положениями статута компании. Она является египетской потому, что ей предоставлена концессия, имеющая своим объектом египетское государственное имущество, и потому, что ее юридическое местопребывание находится в Египте. С правовой точки зрения будет аномалией одновременное признание компании египетской и неегипетской, т.е. всеобщей. Такое определение противоречит общим принципам права ».

29. Национальный египетский характер Компании Суэцкого канала был безоговорочно признан смешанными судами Египта при рассмотрении ими дел, внесенных на их рассмотрение в 1925, 1931 и 1942 годах.

30. Следует отметить, что в первоначальном турецком тексте фирмана, учреждающего Компанию Суэцкого канала, слово «всеобщая» не встречается. Правильный перевод названия компании в первоначальном турецком тексте — «публичная» или «общая» компания. Выражение «всеобщая» не имеет точного юридического значения. Оно указывает на характер деятельности компании и не имеет никакого отношения к ее правовому статусу.

31. Национализируя Компанию Суэцкого канала, — египетскую компанию, подчиненную египетскому законодательству, — Египет никоим образом не нарушил постановлений Конвенции 1888 года, гарантирующей свободу судоходства по Суэцкому каналу.

32. Понятия свободы судоходства по каналу и управления им умышленно смешиваются. Утверждается будто концессии, предоставленные компании, были «пополнены» Конвенцией 1888 года и включены в нее. Такое утверждение противоречит как историческим фактам, так и юридическим принципам.

33. Компания была создана на основании разрешения египетского правительства для постройки канала с соблюдением египетских законов и обычаев. Разрешение египетского правительства на проведение канала на его территории с самого начала сопровождалось заявлением со стороны египетского правительства относительно того, что канал «всегда останется открытым в качестве нейтрального пути для любого торгового судна, проходящего из одного моря в другое, без какого бы то ни было различия, исключения или предпочтения лиц или национальностей, при условии уплаты сборов и соблюдения установленных правил ».

34. Система, созданная фирманом на базе принципов, руководящих единственной системой водных путей, существовавшей в то время — т.е. Конвенцией о Дарданеллах и Босфоре от 13 июля 1841 года, — основывалась на терпимости, а не на каких-либо международных обязательствах Египта.

35. Конвенция 1888 года создала определенную систему, предназначенную для обеспечения во всякое время и для всех держав свободного использования канала. Конвенция дополнила систему, которая регулировала судоходство по каналу на основании фирмана от 19 марта 1866 года, утвердившего концессии, выданные хедивом. Она дополнила систему, во-первых, предусмотрев, что канал будет всегда открыт, во время войны, так же как и в мирное время, для любого торгового или военного судна без различия флага; и, во-вторых, установив определенные обязательства для договаривавшихся сторон — например, обязательство не препятствовать свободному пользованию каналом, как в военное время, так и в мирное время, и не нарушать никоим образом безопасность канала и его вспомогательных сооружений, функционирование которых не должно было подвергаться никакой угрозе.

36. Система, существовавшая до Конвенции 1888 года, была полностью принята этой конвенцией. Все составные части этой системы нашли себе место в конвенции в дополненном виде. Фраза: «и таким образом пополнить этот порядок», содержащаяся в преамбуле к конвенции, не означает, что самая система остается вне конвенции. Она просто означает, что из неполной системы конвенция создала полную систему, так же как она создала определенную систему вместо порядка, основанного на терпимости, и договорную систему вместо режима, основанного на одностороннем заявлении Египта.

37. Принцип декларации, имеющей своей целью гарантировать навсегда свободное пользование каналом, выраженный в статье 14 фирмана от 1856 г., тогда как предоставленная компании концессия на управление каналом была ограничена во времени, нашел себе место в статье 14 Конвенции 1888 года, в которой указывается, что договаривающиеся стороны согласились о том, что обязательства, вытекающие из конвенции, не ограничены сроком, на который концессии предоставляются Компании Суэцкого канала.

38. Неправильно утверждать, будто это упоминание о концессиях компании указывает на то, что Египет взял на себя международное обязательство не аннулировать концессий компании до установленного срока их истечения. Это становится ясным, если прочесть отчеты конференции, предшествовавшей заключению Конвенции 1888 года.

39. Компания Суэцкого канала не являлась частью системы, созданной Конвенцией 1888 года. Упоминание о фирманах, содержащееся в преамбуле к конвенции, имеет в виду постановления относительно свободного использования Суэцкого канала, в частности, статью 14 фирмана 1856 года. Даже если принять возможность того, что упоминание о фирманах, содержащееся в преамбуле к Конвенции 1888 г., касается самого концессионного договора, то единственно возможным заключением будет, что в преам-

буле принимался к сведению тот факт, что Компания Суэцкого канала в течение определенного времени осуществляла управление каналом в соответствии с концессиями, предоставленными ей египетским правительством. Но из этого не следует, что эта компания — египетская компания — должна осуществлять управление каналом в течение всего периода концессии.

40. Тот факт, что в конвенции принимается к сведению существование концессии, не лишает этот концессионный договор его внутреннего характера и не придает ему характера международного договора. Это упоминание не изменяет юридического характера концессионного договора. Если бы считалось, что техническое управление канала компанией до истечения ее концессий должно быть одним из элементов создававшейся системы, то это было бы сказано в ясных выражениях.

41. Любая передача или любое ограничение суверенных прав Египта в связи с концессией Суэцкого канала также должны были явиться объектом определенного постановления, точно сформулированного положения конвенции в этом смысле. Это не может вытекать из простой фразы в преамбуле, в которой, как мы только что отметили, только принимается к сведению некоторый факт.

42. Поэтому с юридической точки зрения положение может быть охарактеризовано следующим образом: Компания Суэцкого канала является египетской компанией, подчиняющейся египетским законам и обычаям. В качестве территориального суверенного государства египетское правительство предоставило компании концессию на постройку канала на египетской территории и управление им « в течение определенного периода времени ». В том же самом качестве, осуществляя свои суверенные права, египетское правительство сочло необходимым аннулировать концессию. Отношения между египетским правительством и компанией базировались на внутреннем праве — и могли только на нем базироваться. Заявление о том, будто концессии, предоставленные компании, и Конвенция 1888 года взаимно связаны, является ничем не оправданным.

43. Что касается обвинения в том, будто египетское правительство, заявив еще только в 1954 году о своем дальнейшем соблюдении Конвенции 1888 г., актом национализации нарушило этот международный договор, то никто не смог указать какое-либо нарушение Египтом какого бы то ни было положения этой конвенции.

44. В течение последних нескольких моментов я пытался осветить, насколько это было возможно в ограниченных рамках нашей дискуссии, правовой аспект национализации египетским правительством Компании Суэцкого канала. Этого бы не потребовалось совсем, если бы правительства Франции и Соединенного Королевства не опротестовали этого решения. Более того, эти два правительства настаивают в своем требовании на том, что правительство Египта создает угрозу международному миру и безопасности.

45. Теперь уже всем должно быть ясно, что такая угроза отнюдь не может быть результатом национализации Суэцкого канала. Поэтому — чтобы помочь

делегациям Соединенного Королевства и Франции — мы попытаемся выяснить, как и почему египетское правительство могло создать так называемую угрозу миру и безопасности. Потому ли, что Египет — это именно та страна, которая подверглась клевете, обвинениям, которой угрожали и против которой были приняты меры экономического и военного характера? Потому ли, что египетское правительство проявило готовность предоставить полную и справедливую компенсацию акционерам бывшей Компании Суэцкого канала? Является ли это результатом наших многочисленных и все еще действительных предложений о переговорах для мирного урегулирования вопроса? Или это прежде всего связано с тем, что судоходство по каналу, находящемуся под египетским управлением, протекает вполне успешно?

46. Если любой из вышеперечисленных фактов может действительно доказать утверждение Соединенного Королевства и Франции о том, будто правительство Египта создает опасность международному миру и безопасности, то пусть нам так и скажут. Если имеются другие факты, которые могут послужить подлинным доказательством этого утверждения, их также следует показать нам. До сих пор ничего подобного в действительности сделано не было.

47. На заседании Совета, состоявшемся 26 сентября 1956 г. [734-е заседание], представители Франции и Соединенного Королевства пытались убедить Совет в том, что египетское правительство отказалось вести переговоры. То, от чего мы отказались, были не переговоры, а диктат.

48. То что произошло в связи с недавней Лондонской конференцией по вопросу о Суэцком канале является в действительности неслышанным в истории конференций, за исключением, быть может, конференций между победителем и побежденным. Конференции предшествовали и ее сопровождали угрозы силой и направленные против Египта враждебные мероприятия военного и экономического порядка со стороны Франции и Соединенного Королевства. С египетским правительством не консультировались, как это явно следовало сделать, относительно созыва конференции, места, времени, стран, которые должны быть приглашены, или относительно любых других аспектов этой конференции. Для того чтобы еще более усложнить положение, за несколько дней до конференции инициаторы ее сообщили приглашенным на конференцию предложение относительно создания международного органа для Суэцкого канала, которому, среди прочего, надлежало передать управление каналом.

49. Несмотря на чрезвычайно провокационные и угрожающие условия и положения этого предложения, несмотря на другие печальные симптомы, правительство Египта в своем неуклонном стремлении к миру и согласию серьезно рассмотрело вопрос о своем участии в конференции; по причинам, не зависящим от его желания, это не состоялось.

50. Угрозы силой, направленные против Египта мероприятия военного и экономического порядка со стороны Франции и Соединенного Королевства, продолжались и усиливались. Такова была обстановка и способы, предшествовавшие Лондонской конференции, на которую Египет был приглашен. Это не было

приглашением; это было ультиматумом, это было оскорблением. Нам предстояло принять участие не в конференциях, а в судебном процессе; нас не приглашали на заседание, а вызвали в суд.

51. Прошу вас выслушать некоторые из сделанных заявлений, а также разрешите мне упомянуть некоторые из мероприятий против Египта, принятые в период созыва Лондонской конференции, на которую Египет, так сказать, был приглашен. Эти заявления частично цитируются из печати и радио, и авторы их, конечно, могут проверить их точность.

52. Сэр Антони Иден, в заявлении, сделанном в Палате общин 30 июля 1956 г., сказал:

« Правительство Ее Величества сочло необходимым принять некоторые меры предосторожности военного характера. Их цель состоит в том, чтобы усилить наше положение в восточной части Средиземного моря и наши возможности справиться с любым положением, которое может там возникнуть. Эти меры включают посылку из Англии некоторых частей военно-морского флота, армии и военно-воздушных сил и призыв определенного числа резервистов категорий А и А.Е.Р., а также ограниченного числа офицеров из офицерского резерва регулярной армии ».

53. Того же 30 июля 1956 г. сэр Антони Иден, в заявлении относительно Суэцкого канала, сказал:

« В качестве первого шага были приняты меры, вступившие в силу в прошлую пятницу, в отношении египетских стерлинговых сальдо и активов Компании Суэцкого канала. В соответствии с положениями о валютном контроле было издано распоряжение, цель которого исключить Египет из зоны свободного обмена активами и, вообще говоря, сделать необходимым получение особого разрешения на любую сделку по египетским стерлинговым счетам. В соответствии с положением 2А Положения о финансах (Defence Finance Regulation) было сделано распоряжение об обеспечении сохранности ценных бумаг и золота Компании Суэцкого канала ».

54. В заявлении печати 30 июля 1956 г. г-н Молле, сделав злобный личный выпад против главы египетского государства, заявил, что Франция решила предпринять энергичный и суровый контрудар против, как он сказал, египетского диктатора; удар этот « примет форму согласованного действия западных союзников ».

55. 3 августа 1956 г. в заявлении на заседании французского Национального собрания г-н Молле сказал, что решения, принятые на Лондонской конференции, будут навязаны г-ну Насеру и что если, в виде последнего акта открытого вызова, г-н Насер попытается игнорировать их, в таком случае, заявил г-н Молле:

« Я могу заверить Собрание, что во Франции уже приняты необходимые меры, так же как они приняты и нашими английскими друзьями ».

56. В палате общин 12 сентября 1956 г. сэр Антони Иден заявил:

« За последние недели в Средиземном море были сделаны некоторые приготовления военного характера. Я должен ясно сказать, что правительство не

имеет никакого намерения ослабить эти приготовления. Мы думаем также, что правильно и своевременно, чтобы наши французские союзники получили возможность защищать своих многочисленных граждан и свои интересы. Поэтому мы предоставили в их распоряжение все имеющиеся у нас средства, которые им требуются ».

57. 24 сентября 1956 г. г-н Сельвин Ллойд сказал, что захват Египтом Суэцкого канала создает основания для ответных действий со стороны Соединенного Королевства в отношении плотины Оуэн, которая регулирует поток Нила.

58. 25 сентября 1956 г. премьер-министр Австралии г-н Мензис заявил в палате представителей, что не следует безоговорочно отказываться от применения силы и от применения экономических санкций на том основании, что это может носить провокационный характер. Такая позиция, продолжал г-н Мензис, несовместима с энергичными традициями « нашей расы ».

59. Даже после того, как данный вопрос был передан Совету на рассмотрение, нам вновь было сказано, — чтобы мы не забыли этого! — что прямое использование силы Францией и Соединенным Королевством не исключено. Чтобы привести только один пример, 2 октября г-н Ллойд сказал, что сила будет использована как последнее средство в решении спора о Суэцком канале.

60. Следует обратить внимание на то, что во всех этих упоминаниях о применении силы не оставалось сомнения в том, что то, что подразумевается, это — прямое использование силы правительствами, а не Организацией Объединенных Наций.

61. Эти угрозы силой, которые имеют место вопреки Организации Объединенных Наций, сопровождаются военными и экономическими мерами, направленными против Египта, мерами, которые ничем не могут быть оправданы и ничем не могут быть объяснены. Кроме того, они полностью и циничным образом противостоят другим заявлениям, которые были сделаны либо этими же самими лицами, либо некоторыми их согражданами.

62. Лидер австралийской оппозиции г-н Эватт заявил в Палате представителей 26 сентября 1956 г., что лейбористская партия возражает против экономических санкций, которые являются еще более безнравственным и жестоким видом войны, чем ее другие виды, и что общественное мнение в своем подавляющем большинстве возражает против применения силы против Египта, так как это противоречило бы Уставу Организации Объединенных Наций.

63. Лорд Мак-Нейр заявил в Палате лордов 12 сентября 1956 г., что он согласен с правительством в том, что следует вступить в переговоры относительно создания некоторого рода международной системы или гарантии, но добавил, что ему, как юристу, трудно примирить все недавно имевшие место действия правительства с существующими правилами относительно угрозы применения вооруженной силы. Лорд Мак-Нейр заявил, далее, что его смущает сосредоточение и развертывание вооруженных сил в восточной части Средиземного моря. В течение последних пятидесяти лет, сказал он, произошло

полное изменение в правовом подходе к вопросу об использовании вооруженных сил. Лорд Мак-Нейр далее сказал, что использование силы не является больше дискреционным инструментом политики, а регулируется законом; этого мнения придерживается большая группа государств, с которыми Соединенное Королевство обычно сотрудничает.

64. Лидер английской оппозиции г-н Гэйтскелл заявил в Палате общин 12 сентября 1956 г., что он предупредил премьер-министра о том, что если он предполагает использовать силу для того, чтобы навязать решение в отношении Суэцкого канала, то он не может рассчитывать на поддержку оппозиции. Далее г-н Гэйтскелл сказал, что он считает вопрос о лощманах очень серьезным и что политика правительства должна была стремиться к тому, чтобы на них не оказывалось никакого давления извне, чтобы принудить их покинуть свою работу, и, даже, следовало использовать максимальное влияние на них, чтобы побудить их остаться на своих местах. Компания Суэцкого канала, добавил г-н Гэйтскелл, разослала циркуляр, который представляется совершенно излишним и в котором лощманам заявлялось, что они должны решить к 15 августа 1956 г., будут ли они продолжать свою работу или уйдут в отставку, что, сказал г-н Гэйтскелл, на деле было открытым подстрекательством к прекращению эксплуатации канала. Г-н Гэйтскелл спросил, принимало ли британское правительство участие в этом решении. Если оно в нем участвовало, — и так как оно говорит о том, что другие нарушают Конвенцию 1888 года, — то он (г-н Гэйтскелл) хотел бы знать, не считает ли правительство, что оно само нарушило эту конвенцию.

65. Эти цитированные мной последние три заявления отнюдь не предотвратили угрозу применения силы; они не воспрепятствовали принятию враждебных мер против Египта, мер, которые глубоко взволновали весь мир и поколебали его веру в способность нашего поколения полностью воспринять такие высокие принципы и правила международного поведения, как те, которые содержатся в Уставе Организации Объединенных Наций. Я прошу разрешения вновь процитировать — чтобы мы их не забыли! — некоторые относящиеся к данному вопросу положения Устава. Пункт 3 статьи 2 гласит:

«Все члены Организации Объединенных Наций разрешают свои международные споры мирными средствами таким образом, чтобы не подвергать угрозе международный мир и безопасность и справедливость».

Более того, в Уставе имеется, среди прочих, постановление, содержащееся в пункте 4 статьи 2 и гласящее:

«Все члены Организации Объединенных Наций воздерживаются в их международных отношениях от угрозы силой или ее применения как против территориальной неприкосновенности, или политической независимости любого государства, так и каким-либо другим образом, несовместимым с целями Объединенных Наций».

66. Тем не менее, главы и некоторые члены правительств Франции и Соединенного Королевства неоднократно позволяли себе делать оскорбительные

выпады против главы египетского государства и правительства. Это не только противоречит этикету межправительственных отношений, но и имеет все признаки злостного вмешательства во внутренние дела Египта.

67. Когда после Лондонской конференции комитет, возглавлявшийся премьер-министром Австралии, посетил Каир и пробыл там с 3 по 9 сентября 1956 г., то он представил предложения, носившие почти ультимативный характер. Члены комитета заявили, что они были уполномочены восемнадцатью странами передать от их имени египетскому правительству некоторые предложения, касающиеся будущего управления каналом. Комитет все время уклонялся от обсуждения каких бы то ни было других предложений, помимо предложений восемнадцати держав. Председатель комитета подчеркнул эту позицию еще до начала заседаний в Каире и повторил ее в самом начале переговоров.

68. Следует ясно понять, что египетское правительство никогда не отказывалось от участия в действительных переговорах, рассчитанных на достижение мирного и справедливого решения спора. Те, кто не понимает этого, просто не хотят это понять.

69. Я внимательно выслушал заявления, сделанные на заседании Совета 26 сентября 1956 г. [734-е заседание] и на последнем заседании, когда выступали министры иностранных дел Соединенного Королевства и Франции; я тщательно изучил проект резолюции [S/3666], который они внесли на рассмотрение Совета.

70. На 734-м заседании представитель Соединенного Королевства включил в прения Совета вопрос о том, что он назвал в сентябре 1955 года «сделкой с оружием» и что он считал первым важным звеном в цепи событий, которые нас в данный момент интересуют. Почему он пришел к такому выводу — нам все еще непонятно.

71. Факт тот, что в течение многих месяцев и, даже, лет правительство Соединенного Королевства и другие члены группы, к которой оно принадлежит, упорно и обдуманно противились продаже Египту даже самых необходимых средств для обеспечения его потребностей для самообороны. В результате Египет стал мишенью для всех видов вооруженной агрессии и унижения, как об этом свидетельствуют многие случаи, рассматривавшиеся и осужденные Советом Безопасности, не имея в то же время возможности реально положить конец этому нестерпимому положению. Наряду с этим правительство Соединенного Королевства являлось одним из наиболее активных поставщиков оружия агрессорам. Я думаю, поэтому, что сэр Пирсон Диксон должен быть последним из всех тех, кто может осуждать Египет за то, что он приобретает, на свои собственные деньги и на чисто коммерческой основе, часть необходимого для обеспечения безопасности Египта и защиты его чести вооружения.

72. Теперь я хотел бы коснуться второго важного звена в этой цепи событий, относящегося к вопросу, который мы обсуждаем в настоящее время. Я имею в виду инцидент, связанный с помощью и займом Египту для постройки Асуанской плотины.

73. Неожиданный отказ, без какого-либо уведомления об этом Египта, от всех приготовлений, относительно которых уже имелась договоренность, сопровождался злостной кампанией против египетской экономики, направленной на то, чтобы поколебать доверие всего мира к Египту. Мы очень хорошо понимаем, что, например, банк имеет право изменить свое намерение в отношении предоставления займа той или иной фирме, хотя сомнительно, что допустимо, чтобы банк менял свои намерения столь резким и неожиданным образом, нарушая этим все предположения и планы фирмы. Что недопустимо и, даже, невообразимо — это то, чтобы банк распространял по всему рынку слухи о том, что счетоводство этой фирмы находится в плохом состоянии. Даже если такое заявление и было бы правильным, банк может быть привлечен к суду за диффамацию и будет обязан возместить убытки, причиненные фирме.

74. Я думаю, что Совет простит меня, если в этой связи я позволю себе заявить, конечно не вдаваясь в детали, если только Совет не потребует этого, что у Египта вполне здоровая экономика; это — неоспоримый факт. Довольно взглянуть на бюджет Египта, на его платежный баланс, на его внешнюю торговлю и на увеличение по крайней мере на 20 процентов в течение двух последних лет как его производства, так и его национального дохода, чтобы все сомнения в этом отношении рассеялись.

75. Что касается проекта резолюции, внесенного Францией и Соединенным Королевством на предыдущем заседании Совета, то я позволяю себе заявить, что если бы Египет был членом этого высокого органа, я бы голосовал против этого проекта резолюции. Египет не является членом Совета Безопасности и, поэтому, все, что я могу сделать, это очень кратко изложить причины, почему мое правительство противится принятию Советом этого проекта резолюции.

76. Мы считаем, что этот проект резолюции попросту вновь излагает позицию, занятую на Лондонской конференции Соединенным Королевством, Францией и некоторыми другими государствами, и мы не считаем разумным или целесообразным вносить здесь вновь предложения, которые некоторыми из нас уже были отклонены по соображениям, которые не могут считаться малосерьезными или произвольными. Может оказаться целесообразным (если мы согласимся относительно ведения переговоров для мирного урегулирования этого вопроса, а мы, кажется, все готовы согласиться на это) создать орган по ведению переговоров с соответствующим членским составом или же, что еще более важно, выработать для этого органа ряд принципов и целей, которыми он должен будет руководствоваться и которые нужно достигнуть. К счастью имеются основные принципы и задачи, относительно которых нет никаких разногласий и которые будут всеми нами одобрены.

77. Здесь следует коснуться вопроса о методах. В этом отношении имеются две крайности, которые следует попытаться избежать. Одна из них состоит в том, чтобы предусмотреть и подробно разработать результаты переговоров, еще до того как они начнутся. Другая крайность состоит в том, чтобы оставить

орган по переговорам в полном неведении, без каких-либо директив.

78. Основным принципом должно явиться обеспечение для всех и во все времена свободы судоходства по Суэцкому каналу. Это — наиболее важный принцип из всех тех, которыми должен руководиться орган по переговорам.

79. Среди целей, которых мы должны достигнуть, основным является, во-первых, создание системы сотрудничества между египетским управлением Суэцкого канала и пользователями каналом, с учетом суверенитета и прав Египта и интересов пользователей каналом; во-вторых, создание системы сборов и пошлин, которая гарантировала бы пользователям каналом справедливое отношение и отсутствие эксплуатации; в-третьих, установление приемлемого процента доходов канала, который должен быть выделен специально для ремонта и улучшения канала.

80. Д. Т. ШЕПИЛОВ (Союз Советских Социалистических Республик): Одной из возвышенных и благородных целей Организации Объединенных Наций является утверждение равенства прав больших и малых наций, поддержание мира и безопасности народов в согласии с принципами справедливости и международного права, развитие дружественных отношений между нациями для того, чтобы все народы могли жить вместе, в мире друг с другом, как добрые соседи. Известно, что главную ответственность за поддержание международного мира несет Совет Безопасности Организации Объединенных Наций. Ныне Совет Безопасности собрался для того, чтобы рассмотреть суэцкий вопрос.

81. Рассматриваемый Советом Безопасности вопрос привлекает к себе всеобщее внимание. И это естественно. Он затрагивает жизненные интересы большого количества государств и в то же время касается коренных принципов современных международных отношений. Это придает обсуждению данного вопроса в Совете Безопасности исключительно важное значение. В этой связи нам необходимо спокойно и всесторонне разобраться в подлинной сути суэцкого вопроса и попытаться найти положительное решение его в духе высоких целей и принципов Организации Объединенных Наций.

82. Мы заслушали уже выступления министров иностранных дел Великобритании, Франции, Египта, заявление министра иностранных дел Соединенных Штатов Америки.

83. Я считаю, что центром наших усилий должна быть плодотворная конструктивная работа: поиски и создание наилучшего механизма ведения переговоров с Египтом на равноправной основе, а затем поиски и создание наилучшего механизма обеспечения свободы судоходства по Суэцкому каналу на базе правильного сочетания интересов суверенного египетского государства с интересами пользователей каналом.

84. Но, поскольку г-н Ллойд и г-н Пино главное внимание в своих выступлениях сосредоточили на доказательствах наличия «крамолы» в действиях египетского государства, я не могу не коснуться, хотя бы кратко, существа выдвинутых ими положений.

85. Как известно, поводом для обсуждения суэцкой проблемы в международном порядке явилось решение египетского правительства от 26 июля 1956 г. о национализации Компании Суэцкого канала. Правомочность акта египетского правительства о национализации Компании Суэцкого канала не подлежит сомнению. Ее не оспаривают, да и не могут оспаривать, виднейшие авторитеты в области международного права. На Лондонской конференции по суэцкому вопросу уже приводились факты из практики различных государств — Франции, Англии, Мексики — о национализации компаний с иностранным капиталом. На этой конференции большинство участников вынуждено было признать законность национализации Компании Суэцкого канала.

86. Теперь здесь, на заседаниях Совета Безопасности, в выступлениях г-на Ллойда и г-на Пино, а также в представленном ими проекте резолюции [S/3666] этот вопрос возбуждается вновь. При этом умышленно смешиваются две стороны проблемы: а) вопрос о владении и управлении каналом и б) вопрос о свободе судоходства по каналу. Между тем, национализация Компании Суэцкого канала не имеет отношения к вопросу об обеспечении свободы судоходства по каналу.

87. Известно, что принципы свободы судоходства по Суэцкому каналу были провозглашены и гарантированы международным соглашением — Константинопольской конвенцией 1888 года. Что касается управления каналом, то оно осуществлялось Компанией Суэцкого канала на основе соглашений между Египтом и этой компанией, причем такие соглашения отнюдь не являлись международными актами, а были обычными концессионными договорами, подчиненными действию египетского права.

88. Константинопольская конвенция 1888 года исходит из того, что решение всех вопросов, касающихся управления каналом и его эксплуатации, регулируется законодательством Египта и что предоставление каким-либо органам или компаниям прав, касающихся эксплуатации канала, технического регулирования движения судов и т.д., относится к компетенции Египта. Согласно статье 16-й концессионного договора, заключенного между Египтом и компанией в 1866 году, «Всеобщая компания Суэцкого морского канала, будучи египетской компанией, управляется законами и обычаями страны».

89. Само английское правительство в свое время доказывало, что Компания Суэцкого канала является чисто египетской. Сегодня в своей речи министр иностранных дел Египта Фаузи уместно напомнил, что в 1939 году агент английского правительства представил меморандум смешанному апелляционному суду Александрии, в котором утверждалось, что

«Компания Суэцкого канала является юридическим лицом в соответствии с египетскими законами. Ее национальность и характер исключительно египетские. Поэтому она подчинена египетским законам».

90. В изданной Компанией Суэцкого канала в 1952 г. книге «Суэцкий канал. Цифры и факты» читаем следующее: «Зарегистрированное правление Компании Суэцкого канала, являющейся египетской компанией, находится в Египте».

91. Г-н Ллойд заявил в своем выступлении, что «управление компанией в период ее концессии составляло часть основы конвенции», имея в виду Конвенцию 1888 года. Этот тезис развивал и г-н Пино. На самом же деле Конвенция 1888 года является тем международно-правовым актом, который не затрагивал вопроса об управлении каналом, определявшегося египетскими законами как до, так и после заключения конвенции. При этом Константинопольская конвенция 1888 года предусматривала возможность такого положения, когда концессионный порядок управления каналом прекращает свое действие, в то время как конвенция о свободе судоходства по каналу будет продолжать действовать. Такой момент прекращения концессии и наступил в результате национализации Компании Суэцкого канала.

92. В проекте англо-французской резолюции, представленном Совету Безопасности, утверждается, что национализация Египтом Компании Суэцкого канала положила конец «системе международной эксплуатации Суэцкого канала» и что действие египетского правительства «нарушило права и гарантии, которые были даны пользователям каналом по этой системе». Однако эти попытки представить дело так, будто частная компания, подчиненная египетским законам, должна рассматриваться в качестве какого-то международного органа, якобы обеспечивающего свободу судоходства на Суэцком канале, являются совершенно несостоятельными.

93. Управление каналом акционерной компанией никогда не рассматривалось и не могло рассматриваться в качестве гарантии свободы судоходства по каналу. Конвенция 1888 года ни слова не говорит о такой «гарантии». Совершенно очевидно, что Конвенция 1888 года абсолютно не связывала свободу судоходства по каналу с существованием Компании Суэцкого канала и, вопреки утверждениям г-на Ллойда, эта конвенция отнюдь не основана «на предположении об управлении каналом компанией».

94. В своем выступлении г-н Ллойд утверждал, что интересы стран, пользующихся Суэцким каналом, «охранялись не только в отношении прохода, но также и в отношении управления, без чего не может иметь место проход судов». Г-н Ллойд сказал, что без этого права проход судов «был бы мертвой буквой и не имел бы реальной ценности». В проекте англо-французской резолюции также указывается, что «права и интересы пользователей Суэцким каналом не могут быть оставлены в руках чисто национальной организации».

95. Я уже указывал, что утверждение, будто бы Египет имеет какие-то международные обязательства в отношении передачи канала под иностранное управление, не только не вытекает из Константинопольской конвенции 1888 года, но и противоречит этой конвенции, которая исходит из того, что вопросы управления относятся исключительно к компетенции Египта.

96. Нельзя также согласиться с утверждением, будто свобода прохода судов всех стран по каналу обязательно предполагает иностранное управление этим каналом. Как известно, существуют другие весьма важные морские каналы международного значения, например Панамский канал, где также существует

свобода прохода судов для всех стран, однако управление каналом находится в руках одного государства.

97. Почему же в одном случае для обеспечения свободы судоходства считается необходимым изъять управление каналом из рук суверенного государства — члена Организации Объединенных Наций — и осуществить так называемую интернационализацию канала, а в другом случае такие меры не считаются необходимыми?

98. Итак, национализация Компании Суэцкого канала является исключительно внутренним делом Египта и не может быть предметом какого-либо международного разбирательства. Всякая попытка помешать Египту осуществить свое неотъемлемое суверенное право на такую национализацию была бы вмешательством в его внутренние дела, т.е. означала бы беззаконие и произвол.

99. Другое дело вопрос о свободе судоходства по Суэцкому каналу. Константинопольская конвенция 1888 года — это действительно международное соглашение. Оно не может быть расторгнуто односторонним актом какого-либо из его участников. Для пересмотра, изменения или отмены Конвенции 1888 года требуется созыв международной конференции в соответствующем составе.

100. Здесь говорили об уважении к международным обязательствам. Да, это исключительно важная и абсолютно обязательная сторона международных отношений и делового сотрудничества между странами. Устав Организации Объединенных Наций обязывает уважать обязательства, вытекающие из договоров и других источников международного права. Однако у нас нет никаких оснований обвинять Египет в нарушении международных договоров, ибо национализация Египтом Компании Суэцкого канала не затрагивает международных обязательств Египта в отношении этого канала.

101. Правительство Египта, как известно, не отказывается от выполнения своих обязательств по Константинопольской конвенции 1888 года. Оно неоднократно официально заявляло о своей верности этим обязательствам. И эту верность оно подтверждает на практике.

102. Со времени национализации Компании Суэцкого канала прошло более двух месяцев. Общеизвестно, что Суэцкий канал работает бесперебойно, а количество судов, прошедших через канал за это время, даже превышает количество судов, прошедших через канал за тот же промежуток времени в 1955 году. Несмотря на широкую подрывную деятельность правления бывшей Компании Суэцкого канала, египетская администрация канала доказала не только эффективность своего управления, но и подтвердила на деле незыблемость принципа свободы судоходства по каналу.

103. Определенные англо-французские круги пытались изобразить египетское правительство в качестве дезорганизатора мировых экономических связей, а зону Суэцкого канала после национализации канала Египтом, как зону экономического хаоса и опасности. В этой связи примечательно заявление корреспондента английской газеты Manchester Guardian, переданное в сентябре с борта танкера «Ист ривер»:

«Здесь, на Суэцком канале, в противоположность буре, вызванной суэцким кризисом чуть ли не во всех столицах мира, все совершенно спокойно... Сейчас канал кажется самым спокойным местом в нашем возбужденном мире».

104. Почему же в таком случае продолжают попытки изобразить Египет в качестве источника беспокойства и смуты, в качестве нарушителя международных обязательств? Почему раздаются призывы обрушить на его голову всяческие кары? Дело, очевидно, не в проблеме обеспечения свободы судоходства по каналу. Дело совершенно в другом.

105. Известно, что бывшая Компания Суэцкого канала являлась одним из важнейших опорных пунктов колониализма на Ближнем и Среднем Востоке. На наших глазах происходит распад прогнившей и изжившей себя колониальной системы империализма. Реакционные силы не хотят смириться с неодолимым процессом становления новых форм общественной жизни, совершающимся на Востоке. Под флагом так называемой «интернационализации» Суэцкого канала они хотят реставрировать старые колониалистские порядки в Египте, поставить Египет на колени, навязать ему свою волю с тем, чтобы это послужило уроком и другим народам Востока, ведущим борьбу за свою свободу и независимость. В этом истинная причина искусственного осложнения и обострения суэцкой проблемы.

106. Но надо считаться с реальной действительностью. Никакие силы не смогут помешать пробудившимся народам Азии и Африки обрести свои неотъемлемые права на свободное и независимое существование, на то, чтобы стать действительными хозяевами своей земли и своего достоинства.

107. Едва успело египетское правительство обнародовать свой акт о национализации Компании Суэцкого канала, как в Англии и Франции был поставлен в порядок дня вопрос о применении против Египта военных мер. Концентрация английских и французских вооруженных сил на Ближнем и Среднем Востоке, демонстративный призыв резервистов, враждебные выпады по адресу египетского правительства, алармистская пропаганда — именно эти и им подобные действия создали в высшей степени тревожную обстановку в восточной части Средиземного моря.

108. В непосредственной близости от Суэцкого канала Англия и Франция сосредоточили значительные военно-морские, военно-воздушные и сухопутные силы. По договоренности с английским правительством французское командование направило на Кипр авиадесантные воздушные части и производит переброску войск с Мадагаскара в район Джибути. В Англии начали проводить широкие мобилизационные мероприятия: держатся наготове торговые суда для переброски на Ближний Восток новых контингентов войск и снаряжения.

109. В результате этого в восточной части Средиземноморья, по данным печати, сконцентрированы крупные вооруженные силы западных держав: 18 авиационных эскадрилий, насчитывающие более одной тысячи самолетов, 185 боевых кораблей, не считая мощных транспортно-десантных средств, бронетанковая дивизия, 5 отдельных бригад, 13 отдельных полков, 2 армейские артиллерийские группы и другие

воинские соединения, обильно оснащенные современной боевой техникой.

110. Руководители Англии и Франции выступили с открытыми угрозами применения вооруженной силы против Египта. Так, например, г-н Иден в своей речи в парламенте 12 сентября 1956 г. подчеркивал, что «военные методы были оправданы месяц тому назад и оправданы сегодня» и что «правительство не намерено ослабить свои усилия». Г-н Ги Молле счел возможным заявить с трибуны Национального собрания Франции, что Англия и Франция намерены навязать Египту угодное им решение суэцкого вопроса. Надо заметить, что и г-н Даллес в некоторых своих выступлениях допускал возможность применения со стороны Англии и Франции вооруженной силы против Египта.

111. Дело дошло до того, что вопрос о возможных военных мерах против Египта в связи с национализацией Компании Суэцкого канала являлся недавно предметом обсуждения на внеочередной сессии Совета Северо-атлантического пакта.

112. В общей системе антиегипетских мероприятий отнюдь не второстепенное место занимают экономические санкции. Замораживание египетских активов в Англии, во Франции и в США, финансовый и экономический бойкот Египта были лишь первыми шагами в этом направлении.

113. Немало усилий было потрачено на то, чтобы отозванием английских и французских лощманов дезорганизовать нормальное судоходство по Суэцкому каналу. Теперь всем ясно, что эти усилия оказались тщетными. В ответ на обращение египетского правительства сотни добровольцев из разных стран предложили свои услуги египетской администрации канала в качестве лощманов.

114. В настоящее время некоторые монополисты разрабатывают поистине зловещие планы широкой экономической агрессии, ставящие своей целью удушение Египта, превращение цветущей долины Нила в мертвую пустыню. Послушайте, каким языком повествует об этих чудовищных планах Английское центральное бюро информации: «Разрабатываются планы коренного изменения характера мировой торговли и коммуникаций, что будет означать в лучшем случае медленное умирание зоны Суэцкого канала в Египте, являющейся сейчас самым процветающим районом страны, резкое сокращение доходов средневосточных стран, производящих нефть, и серьезное расстройство планов индустриализации Индии, Пакистана и Цейлона».

115. И это преподносится под видом якобы глубоко принципиальной политики, направленной на соблюдение «святости» международных договоров.

116. Люди, которые позволяют себе морализировать по поводу будто бы незаконных действий Египта, хладнокровно планируют экономическое умерщвление обширной зоны только по той причине, что народ, живущий в этой зоне, хочет свободно распоряжаться своим собственным имуществом, стремится быть хозяином своей собственной судьбы.

117. Надо сказать, что в связи с суэцкой проблемой отмечается повышенная активность некоторых монополистических кругов США и в первую очередь крупнейших нефтяных и судоходных компаний. Изве-

стно, например, как оживленно комментируется в американской печати идея создания некоего консорциума, задача которого формулируется весьма скромно — финансировать техническое усовершенствование Суэцкого канала. На самом же деле речь идет отнюдь не о технических проблемах. Американские монополии стремятся прибрать к рукам Суэцкий канал, установить свой фактический контроль над его администрацией, рассчитывая таким обходным путем свести на нет национализацию Компании Суэцкого канала.

118. Следовало бы напомнить в этой связи, что колониалистские действия в наше время нередко облачаются в белоснежные одежды бескорыстной финансовой или технической помощи экономически отсталым странам. Такие действия нередко именуются «неполитическими», а их побудительные мотивы выдаются за альтруизм. Опыт показывает, однако, что, в каком бы виде ни осуществлялось иностранное господство — в форме ли политического и военного диктата или в завуалированной форме финансового контроля — существо колониализма от этого не изменяется.

119. Из печати видно также, какие аппетиты разыгрываются у некоторых монополистов в связи с проектами полного блокирования Суэцкого канала и направления грузопотоков вокруг мыса Доброй Надежды. Зловещий смысл таких проектов очевиден.

120. Американские нефтяные монополии связывают с этими глубоко враждебными Египту проектами далеко идущие расчеты, которые, кстати сказать, включают в себя вытеснение Соединенными Штатами их английских и французских конкурентов с занимаемых позиций. Недаром английский журнал Economist пишет, что в связи с планами блокирования Суэцкого канала «какие-либо дальнейшие экономические санкции вряд ли дали бы дополнительный эффект и вполне могли бы оказаться более вредными для Англии, чем для Египта».

121. Таким образом, замыслы определенных монополистических кругов США нацелены не только против Египта и других стран Востока. Они нацелены также против интересов Англии и Франции.

122. Бряцание оружием и экономические агрессии — вообще негодные методы разрешения международных споров. В данном же случае применение подобных методов тем более недопустимо, что три великие державы, которые, являясь постоянными членами Совета Безопасности Организации Объединенных Наций, несут наряду с другими великими державами особую ответственность за поддержание мира, стали на путь угроз по адресу одного из членов Организации Объединенных Наций, территория которого только недавно освободилась от длительной иностранной оккупации. Нельзя квалифицировать это иначе, как грубое нарушение важнейших принципов Устава Организации Объединенных Наций.

123. Каков итог политики бряцания оружием и экономических санкций против Египта? Теперь всем очевидно, что эта политика обанкротилась, вызвав бурную реакцию во всем мире. Народы осуждают политику с позиции силы. Налицо явная изоляция в мировом общественном мнении тех, кто, руководствуясь своими корыстными целями, делает ставку на развязывание войны в зоне Суэцкого канала.

124. Весь Восток единодушен в своей решимости оказать поддержку правому делу египетского народа. Как известно, за последнее время не было и нет недостатка в попытках взорвать солидарность народов Азии и Африки, олицетворением которой явились исторические решения Бандунгской конференции. Но эти попытки терпят провал за провалом. Любой объективный наблюдатель не может не признать, что сочувствие и поддержка египетского народа со стороны всех народов Востока, и не только Востока, приобретает все более широкий масштаб и действенные формы.

125. За короткий срок западные державы выдвинули различные проекты «решения» суэцкой проблемы, причем эти проекты изменяют лишь форму, но сохраняют свое существо — неравноправный подход к Египту. В этом нетрудно убедиться, если вспомнить содержание так называемого «плана Даллеса», который явился платформой миссии Мензиса, а также содержание плана создания Ассоциации пользователей Суэцким каналом.

126. Подлинная суть плана, который был предъявлен Египту миссией Мензиса, сводится к следующему: первое — Египет лишается принадлежащего ему права управления Суэцким каналом; второе — создается некий международный орган управления каналом, в котором Египет является лишь одним из участников; третье — предусматривается система санкций, острие которой обращено против Египта.

127. Обращает на себя внимание тот факт, что, если действие ликвидированной концессии Суэцкого канала было обусловлено определенным сроком, этот план предусматривает изъятие из рук Египта управление каналом бессрочно, т.е. навечно. Хозяином канала должен стать международный орган, в то время как Египет обязан предоставить этому органу «все права и возможности, необходимые для его функционирования...»

128. Совершенно очевидно, что здесь выдвигается такая система управления каналом, которая на деле привела бы к ликвидации суверенитета Египта. При этих условиях вполне закономерно, что миссия Мензиса, которая ставила своей задачей навязать Египту совершенно неприемлемый для суверенного государства план, закончилась безуспешно. Всякому ясно, что понятие суверенитета превращается в фикцию, если данное государство лишается возможности осуществлять свои неотъемлемые права на собственной территории, если фактическим хозяином важнейших частей национальной экономики становятся иностранные силы.

129. Тем не менее, теперь, т.е. после того, как миссия г-на Мензиса потерпела крушение, после того, как Египет недвусмысленно отверг навязываемую ему систему «международного управления каналом», Англия и Франция в представленном ими проекте резолюции снова предлагают нам так называемый «проект 18 государств», платформу миссии Мензиса. Однако теперь речь идет о чем-то большем. Нам предлагают освятить этот проект, эту платформу высоким авторитетом Совета Безопасности, с тем, чтобы предъявить Египту определенные экономические и политические условия уже не от группы государств, а от имени высшего международного форума — Организации Объединенных Наций.

130. Позвольте спросить, как совместить эти намерения с Уставом Организации Объединенных Наций, согласно которому Организация Объединенных Наций «основана на принципе суверенного равенства всех ее членов» и призвана «развивать дружественные отношения между нациями на основе уважения принципа равноправия и самоопределения народов».

131. Те же черты неравноправного отношения к Египту присущи и планам создания Ассоциации пользователей каналом. Я рассматриваю ассоциацию в том виде, как она задумана ее организаторами и представлена мировому общественному мнению. Это факт, что Ассоциация пользователей каналом задумана как замкнутая организация с определенным подбором государств, обособленная от десятков других государств — пользователей каналом. Ей имелось в виду придать такие функции, как координация судоходства по каналу, организация лоцманской службы, взимание сборов за проход судов и т.д. Формировались даже такие предложения, как пуск от имени ассоциации через канал каравана судов с собственными лоцманами, не считаясь с египетской администрацией и с существующими правилами навигации по каналу.

132. Само собой разумеется, что ассоциация в таком ее виде рассчитана на прямое вмешательство во внутренние дела Египта, на грубое попрание его суверенитета. Но дело не только в этом, ассоциация в таком виде явилась бы вызовом не только египетскому народу, но и всем тем странам, которые заинтересованы в нормальном функционировании канала, в свободе судоходства по каналу. Нетрудно себе представить, что осталось бы от свободы судоходства по каналу, от Константинопольской конвенции 1888 года, если бы отдельные группы иностранных государств встали на путь создания подобного рода ассоциаций, начали устанавливать на канале свои порядки и действовать так, как им вздумается.

133. В свете этих фактов понятно, почему планы создания такой именно Ассоциации пользователей каналом натолкнулись на серьезное сопротивление, а так называемую третью Лондонскую конференцию, созданную с целью конституирования Ассоциации пользователей каналом, постиг бесславный конец. Факты показывают, что даже среди трех западных держав, основателей ассоциации — Соединенные Штаты Америки, Англии и Франции — нет единства взглядов по этому вопросу. Что же касается остальных стран, приглашенных для участия в ассоциации, то некоторые из них (такие, как Япония, Пакистан, Эфиопия) вообще не дали своего согласия, а почти все другие страны обусловили свое участие в ассоциации целым рядом весьма существенных оговорок.

134. Такое отношение к проектируемой Ассоциации пользователей каналом неслучайно. В нем находит свое выражение законная тревога многих государств по поводу тех последствий, к которым могут привести действия такой ассоциации, попирающей суверенитет Египта и посягающей на принципы свободы судоходства по каналу.

135. В этой связи не может не вызывать глубокого недоумения тот факт, что в предложенном нам проекте англо-французской резолюции содержится рекомендация правительству Египта сотрудничать

с созданной 1 октября 1956 года Ассоциацией пользователей каналом. И в данном случае сказывается намерение использовать авторитет Совета Безопасности для того, чтобы санкционировать односторонние акции некоторых правительств, отнюдь не направленные к справедливому урегулированию суэцкой проблемы.

136. Самым парадоксальным фактом является то, что на настоящем заседании Совета Безопасности «обвинителями» выступают Англия и Франция. У каждого непредубежденного человека это вызывает, по меньшей мере, удивление. В самом деле, получается весьма оригинальная ситуация — правительства Англии и Франции инкриминируют Египту те грехи, в которых они повинны сами.

137. Не Египет посылает свои войска против Англии и Франции, а Англия и Франция концентрируют свои войска в непосредственной близости от Египта и угрожают ему применением силы.

138. Не Египет прибегает к экономическим санкциям против Англии и Франции, а Англия и Франция вместе с Соединенными Штатами Америки осуществляют и намерены проводить в дальнейшем такие санкции против Египта.

139. Не Египет отзывает лоцманов и другой персонал, подрывая нормальное функционирование канала, а Англия и Франция встали на путь дезорганизации судоходства по Суэцкому каналу.

140. Не Египет намеревается закрыть канал, а в западных кругах обсуждаются планы блокирования Суэцкого канала и направления судоходства вокруг Африканского континента с тем, чтобы еще больше обострить обстановку вокруг Суэцкого канала.

141. Не Египет отказывается от мирного урегулирования суэцкого вопроса, а именно правительства Англии, Франции и Соединенных Штатов Америки до сих пор отказывались вести переговоры с Египтом на равноправной основе.

142. В свете этих фактов становится совершенно ясным, что не Египет, а Англия и Франция вступили на путь нарушения Конвенции 1888 г. о свободе судоходства по каналу, и что жалоба Англии и Франции в Совет Безопасности на Египет не имеет под собой оснований.

143. Уж если кто и вправе при данном положении вещей обращаться в Совет Безопасности, так это Египет, который с полным основанием внес на рассмотрение Совета Безопасности жалобу на действия Франции и Англии, представляющие угрозу международному миру и безопасности и являющиеся серьезным нарушением Устава Организации Объединенных Наций.

144. В этой связи встает законный вопрос — почему все-таки правительства Англии и Франции сочли нужным внести в настоящее время в Совет Безопасности суэцкий вопрос? Может быть они имеют в виду прибегнуть к помощи Совета Безопасности для мирного урегулирования возникшего конфликта путем переговоров? Согласно Уставу именно Совет Безопасности призван всемерно содействовать разрешению мирным путем международных споров и ситуаций, развитие которых могло бы повлечь за собой возникновение угрозы миру и безопасности.

145. Выступления г-на Ллойда и г-на Пино в Совете Безопасности 5 октября 1956 г. [735-е заседание], а также внесенный ими проект резолюции возбуждают в этом отношении глубокие сомнения. К величайшему сожалению, речи г-г. Ллойда и Пино не содержат позитивной программы, которая могла бы лечь в основу равноправных переговоров с Египтом. Больше того. Они вызывают законную тревогу. Чем, как не скрытой угрозой звучит, например, заявление министра иностранных дел Франции о том, что в суэцком вопросе «не пригодны полумеры» и что «слабость более опасна, чем твердость»?

146. Проект англо-французской резолюции исходит не из принципа переговоров с Египтом на основе равноправия, а по существу снова предъявляет Египту те ультимативные условия, на которые Египет не мог согласиться, и требует его капитуляции. Само собой разумеется, что на такой базе мы не в состоянии будем продвинуться в суэцком вопросе ни на йоту вперед. Создается впечатление, что представленный нам проект англо-французской резолюции меньше всего рассчитан на позитивное решение суэцкого вопроса, а скорее преследует иные цели, стоящие в стороне от задач Организации Объединенных Наций.

147. В самом деле. Общеизвестно, что угрозы правительств Англии и Франции разрешить суэцкий вопрос путем применения силы вызвали серьезную оппозицию внутри этих стран. Больше того. Такие угрозы глубоко возмущали широкие общественные круги во всех странах мира, выступившие с осуждением политики с позиции силы и потребовавшие мирного разрешения суэцкого вопроса путем переговоров. Эти широкие общественные круги настаивают на вмешательстве в суэцкий вопрос Организации Объединенных Наций. Поэтому внесение вопроса в Совет Безопасности стало для правящих кругов Англии и Франции необходимостью.

148. Однако речи г-г. Ллойда и Пино, а также проект англо-французской резолюции свидетельствуют о том, что, отдавая дань требованиям мировой общественности, представители Англии и Франции не стремятся к положительному решению суэцкого вопроса на справедливой основе, не стремятся к тому, чтобы использовать Совет Безопасности для достижения подлинного прогресса в той проблеме, которая всех нас волнует. Внесенный ими проект резолюции, не содержащий конструктивных моментов решения суэцкого вопроса и преследующий лишь задачу осуждения Египта, не может получить требуемого признания в Совете Безопасности.

149. Зачем же в таком случае понадобилось внесение вопроса в Совет Безопасности, а также внесение подобной резолюции? Я опасаясь, что может оказаться правой английская газета Daily Express, которая 24 сентября 1956 г. писала в редакционной статье: «Пусть никто не обманывается. Обращение к Организации Объединенных Наций — это процедура, а не политический курс».

150. Что это означает? Это означает, что правящие круги Англии и Франции на властные требования широкой общественности урегулировать суэцкий вопрос мирным путем, по-видимому, имеют в виду дать следующий ответ: «Вы требовали от нас обра-

таться к Организации Объединенных Наций. Мы это сделали. Мы обратились в Совет Безопасности. Но, как вы видите, он бессилен, он не может ничего сделать. Метод переговоров с Египтом ничего не может дать. Надо принимать иные меры. Египет виновен. Распни его!»

151. Так подготавливается общественное мнение к тому, чтобы, осудив Египет, развязать себе руки для последующих действий. Однако такого рода подход к делу чреват весьма серьезными опасностями. Это игра с огнем. Такой подход к делу не продвинет нас вперед по пути решения суэцкой проблемы. Он способен нанести серьезный урон авторитету Организации Объединенных Наций, который мы все торжественно обязались отстаивать и уважать. Он поставит под угрозу интересы мира и безопасности и возложит на Англию и Францию серьезную ответственность за могущую возникнуть ситуацию.

152. Мы хотим верить в дальновидность и благоразумие английских и французских руководителей и в то, что они, в конечном счете, не захотят осложнить суэцкую проблему, а проявят добрую волю внести свой конструктивный вклад в ее позитивное решение. Я надеюсь, что г-н Ллойд и г-н Пино, в интересах создания должной атмосферы для плодотворных переговоров и мирного урегулирования суэцкого вопроса, согласятся взять обратно внесенный ими проект резолюции, который ни к чему хорошему повести не может. Я надеюсь также, что мы, собравшиеся здесь, за круглым столом, включая и представителя Египта, коллективными усилиями и коллективным разумом поищем наилучшие пути мирного и справедливого решения суэцкого вопроса.

153. Мне осталось в течение нескольких минут изложить соображения советского правительства о путях мирного разрешения суэцкого вопроса.

154. Правительство Советского Союза глубоко озабочено той напряженностью в международных отношениях, которая создалась в связи с суэцкой проблемой. Мы считаем своим долгом сделать все возможное для того, чтобы добиться положительного разрешения суэцкой проблемы в духе, отвечающем благородным принципам Организации Объединенных Наций.

155. Нет сомнения в том, что если члены Совета Безопасности реалистически и с должным чувством ответственности подойдут к рассмотрению суэцкого вопроса, то можно найти приемлемые пути для его мирного решения. По мнению советского правительства, задача Совета Безопасности состоит в том, чтобы содействовать отысканию путей мирного решения суэцкого вопроса и не допустить дальнейшего обострения обстановки на Ближнем Востоке.

156. Мы исходим из того, что для многих стран, в том числе особенно для Англии и Франции, использование Суэцкого канала имеет жизненно важное значение. Задача состоит именно в том, чтобы найти решение, удовлетворяющее интересы Египта и интересы других держав — пользователей каналом. Задача состоит в том, чтобы найти соответствующую форму сотрудничества между суверенным Египтом, в руках которого находится и должно находиться управление каналом, и пользователями каналом.

157. Возможно ли это? Безусловно, возможно. Каковы же пути мирного урегулирования суэцкой проблемы?

158. Прежде всего следует отказаться от политики ультиматумов, военных угроз и экономического давления. Египет — независимая страна, он требует и вправе требовать уважения его государственного суверенитета и национального достоинства.

159. Спорные вопросы должны и могут решаться только на базе переговоров с обеспечением полного равноправия заинтересованных сторон. До сих пор с Египтом фактически отказывались вести такого рода переговоры. Надо эти переговоры начать.

160. Можно иногда услышать заявления о несовместимости Египта и о том, что Египет якобы не желает идти навстречу пользователям каналом, отказывается от каких-либо компромиссов. Однако такие утверждения противоречат фактам.

161. Египет заявлял и заявляет о своей готовности (в частности, это было сделано сегодня в выступлении министра иностранных дел Египта г-на Фаузи) заключить взамен Конвенции 1888 года новую конвенцию с учетом духа времени, конвенцию, подтверждающую и гарантирующую свободу судоходства по Суэцкому каналу. Разве это не свидетельствует о стремлении Египта к компромиссу, к деловому сотрудничеству с государствами-пользователями каналом? Ведь известно, что имеются другие международные водные пути, в отношении которых таких форм сотрудничества не существует.

162. Египетское правительство официально заявило в ноте от 10 сентября 1956 г., что на основе метода мирных переговоров «может быть найдено решение вопросов, касающихся: а) свободы и безопасности судоходства по Суэцкому каналу; б) усовершенствования канала в целях удовлетворения будущих потребностей судоходства; в) установления справедливых и равных тарифов и сборов». И в данном случае выражается реальная готовность египетского правительства к компромиссу, к плодотворным переговорам.

163. При наличии доброй воли, как Египта, так и пользователей Суэцким каналом, достижение действительного международного соглашения по суэцкой проблеме не составит труда.

164. По мнению советского правительства, в основу такого соглашения могли бы быть положены следующие принципы: во-первых, свобода судоходства по Суэцкому каналу для торговых и военных судов всех государств на основе равенства в отношении навигационных и торговых сборов и всех условий судоходства; во-вторых, обязательство Египта, под суверенитетом, во владении и управлении которого находится канал: обеспечивать полную свободу судоходства по Суэцкому каналу, охрану канала и его сооружений, поддержание канала в должном судоходном состоянии; улучшение условий судоходства с целью повышения пропускной способности канала; систематическое информирование Организации Объединенных Наций о работе канала; в-третьих, обязательство всех участников соглашения ни при каких условиях не совершать действий, которые могли бы нарушить неприкосновенность канала или нанести материальный ущерб его сооружениям;

Суэцкий канал никогда не должен быть театром военных действий; он также не может быть подвергнут блокаде; в-четвертых, обеспечение соответствующих форм сотрудничества между Египтом и пользователями каналом.

165. Как известно, на Лондонской конференции правительство Советского Союза, а также правительства Индонезии и Цейлона поддержали проект, внесенный правительствами Индийской Республики, о создании консультативного органа по Суэцкому каналу, представляющего интересы пользователей каналом, наделенного консультативными и советательными функциями и функциями связи.

166. На Лондонской конференции в августе этого года Советская делегация высказывала свое мнение по вопросу о возможных функциях такого органа. Этот орган мог бы: а) оказывать консультации египетской администрации канала по осуществлению свободы судоходства, а также по вопросу тарифов; б) оказывать при необходимости соответствующую помощь египетскому правительству в поддержании канала в судоходном состоянии; в) поддерживать соответствующую связь с Организацией Объединенных Наций, а также с международными организациями, имеющими отношение к международному судоходству; г) при возникновении споров, связанных с выполнением соглашения, принимать меры к их урегулированию и, в случае необходимости, обращаться в Организацию Объединенных Наций.

167. Разумеется, мы не считаем данную характеристику функций исчерпывающей или окончательной. С учетом требований заинтересованных сторон можно детальнее и шире разработать вопрос о функциях указанного органа. Можно также гораздо конкретнее очертить определенный механизм или порядок в системе Организации Объединенных Наций, обращенный лицом к Суэцкому каналу. И это является задачей предстоящих переговоров.

168. Возникает вопрос, как практически обеспечить проведение таких переговоров по суэцкой проблеме?

169. Мы считали бы целесообразным создание авторитетного комитета Совета Безопасности для таких переговоров в составе, например, Египта, Англии, Индии, Франции, СССР, Соединенных Штатов Америки. Само собой разумеется, что мы не намерены категорически настаивать на точном соблюдении такого именно численного состава комитета, хотя он кажется нам наилучшим. Можно иметь комитет, например, в составе 8 стран, т.е. перечисленный выше состав плюс, например, Югославия и Иран или

Индонезия и Швеция. Важнейшим условием при этом, нам кажется, сбалансированный, уравновешенный состав комитета, с тем чтобы в нем не могла заранее превалировать какая-либо одна из точек зрения. Только при таких условиях переговоры могут вестись на равноправной основе, без всякой дискриминации, для нахождения согласованного решения.

170. О результатах переговоров относительно нахождения приемлемой основы для урегулирования суэцкого вопроса и достижения соглашения комитет обязан в установленный срок доложить Совету Безопасности.

171. Комитету можно было бы поручить также выработку проекта новой конвенции об обеспечении свободы судоходства по Суэцкому каналу взамен Конвенции 1888 года. Новая конвенция учла бы дух времени, справедливые интересы Египта и интересы пользователей каналом.

172. На этот же комитет можно было бы возложить подготовку созыва широкой международной конференции с участием всех стран, пользующихся Суэцким каналом, для рассмотрения и утверждения новой конвенции, гарантирующей свободу судоходства по Суэцкому каналу.

173. Сейчас, когда суэцкая проблема стала в порядок для Организации Объединенных Наций, все мы должны проявить искреннюю заботу о том, чтобы успешно выполнить возложенную на нас задачу. Положительное решение этой задачи в Совете Безопасности способствовало бы укреплению престижа и авторитета Организации Объединенных Наций в общественном мнении народов всего мира.

174. Самой жизненно важной проблемой для сотен и сотен миллионов людей всех континентов является проблема мира. Положительное решение суэцкого вопроса в Организации Объединенных Наций способствовало бы не только укреплению мира и безопасности в районе Ближнего и Среднего Востока, но и отвечало бы насущным интересам всех стран, в том числе жизненным интересам Англии и Франции.

175. Правительство Советского Союза надеется, что Совет Безопасности окажется на высоте стоящей перед нами большой и важной задачи. Пусть плодотворное решение этой задачи продемонстрирует перед всем человечеством великую животворящую силу идей мирного международного сотрудничества, уважения национального суверенитета и равноправия народов.

Заседание закрывается в 12 ч. 40 м.

Security Council Official Records, 11th Year, 736th meeting

Printed in Switzerland

H. S. 58-01889 June 1959 250

Price : \$U.S. 0.25; 1/9 stg. ; Sw.fr. 1.00 (or equivalent in other currencies)