



SECURITY COUNCIL OFFICIAL RECORDS

ELEVENTH YEAR

726 *th* MEETING : 1 JUNE 1956

ème SÉANCE : 1^{re} JUIN 1956

ONZIÈME ANNÉE

CONSEIL DE SÉCURITÉ DOCUMENTS OFFICIELS

NEW YORK

TABLE OF CONTENTS

	<i>Page</i>
Provisional agenda (S/Agenda/726)	1
Expression of thanks to the retiring President	1
Adoption of the agenda	2
The Palestine question: status of compliance given to the general armistice agreement and the resolutions of the Security Council adopted during the past year (S/356)	
(a) Report of the Secretary-General to the Security Council pursuant to the Council's resolution of 4 April 1956 on the Palestine question (S/3596)	2

TABLE DES MATIÈRES

Ordre du jour provisoire (S/Agenda/726)	1
Remerciements au Président sortant	1
Adoption de l'ordre du jour	2
Question de Palestine : suite donnée aux conventions d'armistice général et aux résolutions adoptées par le Conseil de sécurité pendant l'année écoulée (S/3561) :	
a) Rapport du Secrétaire général adressé au Conseil de sécurité en exécution de la résolution du Conseil du 4 avril 1956 concernant la question de Palestine (S/3596)	2

Relevant documents not reproduced in full in the records of the meetings of the Security Council are published in quarterly supplements of the *Official Records*.

Symbols of United Nations documents are composed of capital letters combined with figures. Mention of such a symbol indicates a reference to a United Nations document.

* * *

Les documents pertinents qui ne sont pas reproduits *in extenso* dans les comptes rendus des séances du Conseil de sécurité sont publiés dans des suppléments trimestriels aux *Documents officiels*.

Les cotes des documents de l'Organisation des Nations Unies se composent de lettres majuscules et de chiffres. La simple mention d'une cote dans un texte signifie qu'il s'agit d'un document de l'Organisation.

SEVEN HUNDRED AND TWENTY-SIXTH MEETING

Held in New York, on Friday, 1 June 1956, at 11 a.m.

SEPT CENT VINGT-SIXIÈME SÉANCE

Tenue à New-York, le vendredi 1^{er} juin 1956, à 11 heures

President: Mr. E. R. WALKER (Australia)

Present: The representatives of the following countries: Australia, Belgium, China, Cuba, France, Iran, Peru, Union of Soviet Socialist Republics, United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland, United States of America, Yugoslavia.

Provisional agenda (S/Agenda/726)

1. Adoption of the agenda.
2. The Palestine question: status of compliance given to the general armistice agreements and the resolutions of the Security Council adopted during the past year:
 - (a) Report of the Secretary-General to the Security Council pursuant to the Council's resolution of 4 April 1956 on the Palestine question.

Expression of thanks to the retiring President

1. The PRESIDENT: Before proceeding to the first item of business for today, I am sure the members of the Council would wish me, and I personally very much desire to do so, to express our thanks and appreciation to the retiring President of the Security Council, the representative of Yugoslavia. Mr. Brilej has presided over our meetings with great skill and patience, and the Council has been fortunate to have had the benefit of his knowledge of the subject before us and to have had the benefit of his guidance during our deliberations. Personally, I would have been very happy if the Council could have completed its consideration of this particular item under the distinguished presidency of Mr. Brilej, but under our rules of procedure the inexorable march of the calendar makes this impossible, and I have had to take the Chair at this point. I should like to extend to Mr. Brilej our thanks and appreciation for his work as President of the Council.

2. Mr. BRILEJ (Yugoslavia): I wish to thank the President very warmly for the very kind words he has spoken. I should like for my part, to express my very best wishes to him as he assumes the office which all of us are proud to hold.

3. Sir Pierson DIXON (United Kingdom): I should like, if I may, to say what a pleasure it is to me to see a member of the Commonwealth in the seat of the President of the Security Council. The represen-

Président : M. E. R. WALKER (Australie)

Présents : Les représentants des pays suivants : Australie, Belgique, Chine, Cuba, France, Iran, Pérou, Union des Républiques socialistes soviétiques, Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord, Etats-Unis d'Amérique, Yougoslavie.

Ordre du jour provisoire (S/Agenda/726)

1. Adoption de l'ordre du jour.
2. Question de Palestine : suite donnée aux conventions d'armistice général et aux résolutions adoptées par le Conseil de sécurité pendant l'année écoulée :
 - a) Rapport du Secrétaire général, adressé au Conseil de sécurité en exécution de la résolution du Conseil du 4 avril 1956, concernant la question de Palestine.

Remerciements au Président sortant

1. Le PRESIDENT (*traduit de l'anglais*) : Avant d'aborder le premier point de notre ordre du jour, je suis sûr que les membres du Conseil voudront, comme moi-même, dire au représentant de la Yougoslavie, président sortant du Conseil de sécurité, combien nous le remercions et combien nous avons apprécié son concours. M. Brilej a été un président plein d'adresse et de patience et le Conseil doit se féliciter d'avoir pu profiter de sa connaissance de la question en discussion ainsi que de ses conseils. Personnellement, j'aurais été très heureux de voir le Conseil terminer l'examen de la question qui nous occupe sous la présidence de M. Brilej ; mais, étant donné notre règlement intérieur, la marche inexorable du temps exclut cette solution et il me faut maintenant prendre la présidence. Je voudrais adresser à M. Brilej nos remerciements et rendre hommage à la façon dont il s'est acquitté de son rôle de Président du Conseil.

2. M. BRILEJ (Yougoslavie) [*traduit de l'anglais*] : Je tiens à remercier très chaleureusement le Président, des paroles très aimables qu'il a prononcées. De mon côté, je voudrais lui adresser mes meilleurs vœux au moment où il va exercer à son tour les fonctions d'une charge que nous sommes tous fiers d'occuper.

3. Sir Pierson DIXON (Royaume-Uni) [*traduit de l'anglais*] : Je voudrais, si vous le permettez, dire quel plaisir j'éprouve à voir un membre du Commonwealth siéger à la présidence du Conseil de sécurité. Le repré-

tative of Australia is an eminent economist, now one of the most senior members of his country's foreign service. Mr. Walker brings the highest qualities and the greatest distinction to his high office, in which I should like to wish him all possible success.

4. The PRESIDENT: I should like to thank the representatives of Yugoslavia and the United Kingdom for their kind words.

Adoption of the agenda

The agenda was adopted.

The Palestine question: status of compliance given to the general armistice agreements and the resolutions of the Security Council adopted during the past year (S/3561):

(a) Report of the Secretary-General to the Security Council pursuant to the Council's resolution of 4 April 1956 on the Palestine question (S/3596)

At the invitation of the President, Mr. Loutfi, representative of Egypt, Mr. Eban, representative of Israel, Mr. Rifa'i, representative of Jordan, Mr. Ammoun, representative of Lebanon, and Mr. Shukairy, representative of Syria, took places at the Security Council table.

5. The PRESIDENT: Before calling on the first speaker, I wish to apologize to the members of the Council for our lateness in beginning this meeting. All members are aware that there have been various conversations going on regarding the matter before us, and it is certainly my hope that these conversations, although they may have delayed the actual commencement of this meeting, will facilitate the carrying through of the Council's deliberations and bring us without undue delay to constructive decisions on the very important matter before the Council.

6. Sir Pierson DIXON (United Kingdom): In the debate around this table and in the discussions which, as is known, have been proceeding outside the Council between delegations in the spirit of co-operation which animates the United Nations, questions have been raised regarding certain passages in the draft resolution which my delegation has put forward [S/3600/Rev.1]. I should like to offer some clarification, in particular of two paragraphs. The first is the sixth preambular paragraph, which reads:

"Conscious of the need to create conditions in which a peaceful settlement on a mutually acceptable basis of the dispute between the parties can be made".

The second is paragraph 7 of the operative part, which reads:

"Requests the Secretary-General to continue his good offices with the parties, and to report to the Security Council as appropriate."

sentant de l'Australie est un économiste distingué, qui occupe actuellement un des postes les plus élevés du service diplomatique de son pays. M. Walker apporte à cette haute charge, dans laquelle je lui souhaite tout le succès possible, les qualités les plus éminentes et la plus grande distinction.

4. Le PRESIDENT (*traduit de l'anglais*): Je tiens à remercier les représentants de la Yougoslavie et du Royaume-Uni des paroles aimables qu'ils viennent de prononcer.

Adoption de l'ordre du jour

L'ordre du jour est adopté.

Question de Palestine: suite donnée aux conventions d'armistice général et aux résolutions adoptées par le Conseil de sécurité pendant l'année écoulée (S/3561):

a) Rapport du Secrétaire général adressé au Conseil de sécurité en exécution de la résolution du Conseil du 4 avril 1956, concernant la question de Palestine (S/3596)

Sur l'invitation du Président, M. Loutfi, représentant de l'Egypte, M. Eban, représentant d'Israël, M. Rifa'i, représentant de la Jordanie, M. Ammoun, représentant du Liban, et M. Shukairy, représentant de la Syrie, prennent place à la table du Conseil.

5. Le PRESIDENT (*traduit de l'anglais*): Avant de donner la parole au premier orateur inscrit, je voudrais m'excuser auprès des membres du Conseil pour l'heure tardive à laquelle cette séance commence. Les membres du Conseil le savent, divers entretiens ont eu lieu à propos de la question qui nous occupe et j'espère sincèrement que ces entretiens, s'ils ont retardé l'ouverture de la séance, faciliteront le cours des délibérations du Conseil et nous permettront d'arriver sans trop tarder à des décisions constructives sur la question si importante que nous examinons actuellement.

6. Sir Pierson DIXON (Royaume-Uni) [*traduit de l'anglais*]: Au cours du débat qui se déroule dans la salle du Conseil et pendant les discussions qui, on le sait, ont eu lieu au-dehors entre les délégations dans l'esprit de coopération qui anime l'Organisation des Nations Unies, on a soulevé des questions touchant certains passages du projet de résolution que la délégation du Royaume-Uni a présenté [S/3600/Rev. 1]. Je voudrais donner quelques précisions, en particulier au sujet de deux paragraphes. Il s'agit d'abord du sixième considérant, qui est ainsi conçu:

« Conscient de la nécessité de créer des conditions dans lesquelles puisse intervenir un règlement pacifique, sur une base mutuellement acceptable, du différend qui oppose les parties ».

Le deuxième est le paragraphe 7 du dispositif, qui est ainsi conçu:

« Demande au Secrétaire général de continuer de mettre ses bons offices à la disposition des parties et de faire rapport au Conseil de sécurité lorsqu'il y aura lieu. »

7. I should like to deal first with paragraph 7, which is, of course, one of the most important paragraphs of the draft resolution and to which the representative of Iran invited attention on 29 May 1956 [723rd meeting]. I can assure the members of the Council that there is no trick or catch in this paragraph. Indeed, I had thought that the use of the words "to continue his good offices with the parties" would be a sufficient indication that the Secretary-General was being asked to continue the efforts he had begun in making progress towards the full implementation of the Council's resolution of 4 April 1956 [S/3575] and full compliance with the armistice agreements. I should like to make it quite clear that the intention of the United Kingdom draft resolution is not to ask the Secretary-General to embark on a broad initiative beyond the framework of the armistice agreements. That, then, is the intention of the final paragraph, and nothing else.

8. With respect to the sixth preambular paragraph, I should like to say first that I am sorry that this has been called in question. I do not believe that members of the Council will wish to open a debate on the nature of an eventual settlement of the Palestine question. It was certainly not our intention to do so. As I said on 29 May [723rd meeting], the Security Council must look to first things first. I confess that I did not anticipate that there would be any objections to this preambular paragraph, the object of which is simply to express the Council's consciousness of the need to create conditions in which a peaceful settlement could ultimately be made. It is surely apposite to put the Council on record in this way, though of course the whole tenor of the actual proposal before the Council is to concentrate on consolidating the gains resulting from the Secretary-General's mission and to make further progress in reducing tension along the armistice demarcation lines.

9. Since, however, the question of the meaning of the paragraph has been raised, I think that the members of the Council will expect me to explain its effects. Members will note, first, that this is a preambular and not an operative part of the draft resolution; and, secondly, that it is a recognition that in practice there cannot be a settlement unless the parties themselves somehow manage to agree. The paragraph is intended to bring out precisely that point: the fact that any eventual settlement between the parties should be one arrived at through agreement and should not be imposed. This is the meaning of the words "on a mutually acceptable basis". If you did not have words of this sort, the paragraph might be taken to imply that the United Nations was going to impose a settlement.

10. As I said on 29 May, the United Nations has a particular concern in this matter. But we recognize that, as a practical matter, it is through agreement between the parties that we look for an ultimate settlement. Concern has been expressed that this paragraph would undermine the well-known stand of certain of the parties on the nature of any possible settlement. I would emphasize that there is nothing in this paragraph which affects the nature of the settlement. If adopted, the United Kingdom draft could not in any way prevent

7. Je voudrais parler d'abord du paragraphe 7, qui est évidemment un des plus importants du projet de résolution et sur lequel le représentant de l'Iran a attiré notre attention le 29 mai 1956 [723^e séance]. Je puis assurer aux membres du Conseil qu'il n'y a ni piège ni attrape dans ce paragraphe. A la vérité, j'avais pensé que l'expression « de continuer de mettre ses bons offices à la disposition des parties » indiquait suffisamment que l'on demandait au Secrétaire général de poursuivre les efforts qu'il avait entrepris pour arriver à mettre en œuvre intégralement la résolution adoptée par le Conseil le 4 avril 1956 [S/3575] et à faire respecter intégralement les conventions d'armistice. Je voudrais indiquer bien nettement que le projet de résolution du Royaume-Uni ne tend pas à demander au Secrétaire général de prendre une large initiative hors du cadre des conventions d'armistice. Telle est donc l'intention qui anime le dernier paragraphe ; il n'y en a pas d'autre.

8. Quant au sixième considérant, je voudrais dire tout d'abord que je regrette qu'il ait été mis en cause. Je ne pense pas que les membres du Conseil veuillent ouvrir un débat sur la nature d'un règlement final de la question de Palestine. Ce n'était certainement pas notre intention. Comme je l'ai dit le 29 mai [723^e séance], le Conseil de sécurité doit s'occuper d'abord des questions urgentes. Je ne pensais pas, je l'avoue, que l'on formulerait des objections quelconques contre ce considérant, qui a simplement pour objet de dire que le Conseil est conscient de la nécessité de créer des conditions dans lesquelles puisse intervenir en fin de compte un règlement pacifique. C'est là sans aucun doute quelque chose que le Conseil doit dire, bien que, naturellement, toute la teneur de la proposition dont le Conseil est saisi vise surtout à consolider les résultats acquis à la suite de la mission du Secrétaire général et à contribuer encore à une atténuation de la tension le long des lignes de démarcation de l'armistice.

9. Etant donné, cependant, que le sens de ce paragraphe a été mis en cause, je pense que les membres du Conseil attendent de moi que j'explique quels en seraient les effets. Ils remarqueront tout d'abord qu'il s'agit d'un considérant et non du dispositif du projet de résolution ; ensuite, qu'il consiste à reconnaître que, pratiquement, il ne peut y avoir de règlement à moins que les parties elles-mêmes ne parviennent, d'une façon ou d'une autre, à se mettre d'accord. Le paragraphe vise précisément à faire ressortir cette idée qu'un règlement final entre les parties doit être obtenu par voie d'accord et ne saurait être imposé. C'est là le sens des mots « sur une base mutuellement acceptable ». En l'absence de mots de ce genre, on pourrait interpréter le considérant comme signifiant que l'Organisation des Nations Unies se prépare à imposer un règlement.

10. Comme je l'ai dit le 29 mai l'Organisation des Nations Unies porte un intérêt particulier à la question. Mais nous reconnaissons qu'en pratique, c'est d'un accord entre les parties que nous devons attendre un règlement final. Certains ont déclaré craindre que ce paragraphe ne sape la position bien connue qu'ont adoptée certaines des parties au sujet de la nature de tout règlement possible. Je tiens à souligner que rien dans ce paragraphe n'affecte la nature du règlement en question. En cas d'adoption, le projet de résolution du Royaume-

the parties from taking up any position they wished regarding the basis for a peaceful settlement of the dispute.

11. A further point has been raised by the representative of Egypt [725th meeting] in connexion with operative paragraph 3 of the draft resolution, which reads as follows:

“Declares that full freedom of movement of United Nations observers must be respected in all areas along the armistice demarcation lines, in the demilitarized zones and in the defensive areas as defined in the armistice agreements, to enable them to fulfil their functions”.

12. Doubt has been expressed as regards the scope which it is intended that this paragraph should give to free movement of United Nations observers. To dispel such doubts, I should like, first, to draw attention to the precision of wording which I introduced in the revised draft of this resolution, namely, the qualification expressed in the words “as defined in the armistice agreements”. Secondly, I can affirm that the words “in all areas” are not intended in any way to extend the scope of this paragraph beyond the definitions contained in the armistice agreements or the definition regarding full freedom of movement as set out in paragraph 3 (b) of the Council’s resolution of 4 April 1956. These words are in fact there only for stylistic reasons.

13. The clarification which I have just given as author of the draft resolution will, of course, be included in the verbatim record of our proceedings and will form part of the permanent record of the discussion on this item.

14. I come now to the question of the possibility of revising further the draft resolution which I have put forward.

15. I cannot, I am afraid, agree to omit or to amend the sixth preambular paragraph. I have explained why the paragraph is there and what it means. As I have pointed out, it does not have the effect which some of the parties fear. It is not concerned with the nature of any future settlement, which is a matter beyond the scope of the Council’s present discussions and on the substance of which I should not wish to say anything today.

16. I shall, however, be very ready to make further clarifications in regard to operative paragraphs 3 and 7. The representative of Egypt and the representative of the Soviet Union suggested yesterday [725th meeting] that I should include in operative paragraph 7 a phrase along the lines of that which I used in my speech of 29 May to describe what the Council expects the Secretary-General to do. This I shall be glad to do, and I shall thus be expressing formally in words what the United Kingdom draft resolution has meant to me all along. This, I think is also in line with what the representative of Iran said in his speech on 29 May on this point. I shall also be very glad to omit from operative paragraph 3 the words “in all areas”, even though I do not really think that this changes the sense.

Uni n'empêcherait d'aucune façon les parties de prendre la position qu'elles désireraient en ce qui concerne les bases d'un règlement pacifique du différend.

11. Une autre question a été soulevée par le représentant de l’Egypte [725^e séance] à propos du paragraphe 3 du dispositif du projet de résolution dont le texte est le suivant :

« Déclare que la pleine liberté de mouvement des observateurs des Nations Unies doit être respectée dans toutes les zones le long des lignes de démarcation de l’armistice, dans les zones démilitarisées et dans les régions défensives, telles qu’elles sont définies dans les conventions d’armistice, de manière qu’ils puissent s’acquitter de leurs fonctions ».

12. On a exprimé des doutes en ce qui concerne le degré de liberté de mouvement que les auteurs de ce paragraphe ont voulu donner aux observateurs des Nations Unies. Pour dissiper ces doutes, j’aimerais tout d’abord attirer l’attention sur les quelques mots que j’ai ajoutés pour plus de précision dans le projet révisé de résolution, je veux dire les mots « telles qu’elles sont définies dans les conventions d’armistice ». En second lieu, je puis affirmer que les mots « dans toutes les zones » ne visent en aucune façon à étendre la portée de ce paragraphe au-delà des définitions pertinentes contenues dans les conventions d’armistice ou de la définition de la pleine liberté de mouvement énoncée à l’alinéa b du paragraphe 3 de la résolution du 4 avril 1956. En fait, ces mots ne figurent dans le texte que pour des raisons de style.

13. Bien entendu, les précisions que je viens de donner en tant qu’auteur du projet de résolution figureront dans le compte rendu sténographique de nos débats et seront incorporées dans les archives où les débats que nous aurons tenus sur cette question seront consignés.

14. J’en viens maintenant à la possibilité de modifier à nouveau le projet de résolution que j’ai présenté.

15. Je ne crois pas pouvoir renoncer au sixième considérant ou l’amender. J’ai expliqué pourquoi ce paragraphe figure dans le projet et ce qu’il signifie. Comme je l’ai fait observer, il n’aurait pas les effets que craignent certaines des parties. Il ne concerne pas la nature du règlement qui pourrait intervenir, règlement qui sort du cadre de nos discussions actuelles et sur la nature duquel je ne veux rien dire aujourd’hui.

16. Cependant, je serai tout disposé à apporter de nouvelles précisions au sujet des paragraphes 3 et 7 du dispositif. Les représentants de l’Egypte et de l’Union soviétique m’ont demandé hier [725^e séance] d’insérer au paragraphe 7 du dispositif une phrase du genre de celle que j’ai prononcée dans mon discours du 29 mai pour indiquer ce que le Conseil attendrait du Secrétaire général. Je le ferai volontiers et j’exprimerai ainsi en termes plus formels ce que le projet de résolution du Royaume-Uni a toujours signifié pour moi. La modification en question correspond aussi, je crois, à ce que le représentant de l’Iran a dit le 29 mai à ce sujet. Je renoncerais d’autre part très volontiers aux mots « dans toutes les zones » qui figurent au paragraphe 3 du dispositif, bien que je ne pense pas que le sens du texte s’en trouve modifié.

17. The se two operative paragraphs would then read:

“ 3. *Déclare* that full freedom of movement by the United Nations observers must be respected along the armistice demarcation lines, in the demilitarized zones and in the defensive areas, as defined in the armistice agreements, to enable them to fulfil their functions ”;

“ 7. *Requests* the Secretary-General to continue his good offices with the parties with a view to full implementation of the Council's resolution of 4 April 1956 and full compliance with the armistice agreements, and to report to the Security Council as appropriate ”.

18. I must make it clear that in my view the explanations I have given and the revisions I have made are such as to allay any legitimate apprehensions on the part of members of the Council or the parties about the United Kingdom draft resolution. I am therefore unable to make any further revisions.

19. I believe that members of the Council will agree with me in regarding this draft resolution as a cautious but forward-looking and appropriate document. I hope that it will have unanimous support. I also very much hope that the President will feel able to put it to the vote in the very near future.

20. Mr. ABDOH (Iran) (*translated from French*). During my previous speech [723rd meeting], I indicated that my delegation might wish to make some suggestions to improve the text of the United Kingdom draft resolution. We made that reservation because we wished to know, on the one hand, the feelings of the parties concerned, and, on the other, the possible reactions of the author of the draft resolution and of the other members of the Security Council.

21. Since then, we have heard the statements of the parties concerned. The representatives of the Arab countries told us of the apprehensions they felt concerning some paragraphs of the draft resolution. My delegation believes that their apprehensions are well-founded and that the Council should meet their objections by taking account of their remarks—not only because I find these objections pertinent, but also because the resolution the Council may eventually adopt cannot be implemented satisfactorily unless it is acceptable to the parties concerned, without whose co-operation no progress can be made towards full implementation of the armistice agreements, which is the main purpose of the Security Council's resolution of 4 April 1956 [S/3575].

22. It should be noted that the reason why the Secretary-General's efforts to implement the Council's resolution were crowned with success was that the resolution had been adopted unanimously, with the consent of the parties concerned. The Council's present debate is merely the logical consequence of the preceding resolution ; it is advisable, indeed, necessary, that the United

17. Les deux paragraphes du dispositif dont je viens de parler s'énonceraient donc ainsi :

« 3. *Déclare* que la pleine liberté de mouvement des observateurs des Nations Unies doit être respectée le long des lignes de démarcation de l'armistice, dans les zones démilitarisées et dans les régions défensives, telles qu'elles sont définies dans les conventions d'armistice, de manière qu'ils puissent s'acquitter de leurs fonctions » ;

« 7. *Demande* au Secrétaire général de continuer de mettre ses bons offices à la disposition des parties en vue de la mise en œuvre intégrale de la résolution du Conseil du 4 avril 1956 et de l'observation intégrale des conventions d'armistice, et de faire rapport au Conseil de sécurité lorsqu'il y aura lieu. »

18. Je voudrais préciser que, dans mon esprit, les explications que j'ai données et les révisions que j'ai faites avaient pour objet de dissiper les appréhensions légitimes des membres du Conseil ou des parties touchant le projet de résolution du Royaume-Uni. Il m'est donc impossible de faire de nouvelles révisions.

19. Je pense que les membres du Conseil voudront bien considérer avec moi que ce projet de résolution est prudent, mais qu'il est prévoyant et qu'il répond à la situation. J'espère qu'il recueillera l'unanimité. Je veux espérer que le Président estimera possible de le mettre aux voix très prochainement.

20. M. ABDOH (Iran) : Au cours de mon intervention précédente [723^e séance], ma délégation a laissé entendre qu'elle pourrait être amenée à faire certaines suggestions de nature à améliorer le texte du projet de résolution soumis par la délégation du Royaume-Uni. En faisant cette réserve, nous étions animés par le désir de connaître, d'une part les sentiments des parties intéressées, d'autre part les réactions que pourraient avoir l'auteur du projet de résolution et les autres membres du Conseil de sécurité.

21. Entre-temps, nous avons entendu les déclarations faites par les parties intéressées, à l'occasion desquelles les représentants des pays arabes nous ont fait part de l'appréhension qu'ils éprouvaient au sujet de certains alinéas de ce projet de résolution. Ma délégation estime que leur appréhension est bien fondée et que le Conseil devra leur donner satisfaction, en tenant compte des observations qu'ils ont formulées — non seulement parce que leurs objections me paraissent pertinentes, mais aussi parce que la résolution que le Conseil sera amené à adopter ne saurait être mise en œuvre d'une façon satisfaisante que si elle est acceptable pour les parties intéressées, sans la coopération desquelles aucun progrès ne pourrait être réalisé dans la voie de la mise en œuvre intégrale des conventions d'armistice, à savoir l'objectif principal de la résolution du Conseil de sécurité en date du 4 avril 1956 [S/3575].

22. Il ne faut pas perdre de vue que si les efforts du Secrétaire général, dans la mise en œuvre de la résolution du Conseil, ont été couronnés de succès, c'était grâce au fait que ladite résolution fut adoptée à l'unanimité, avec l'assentiment des parties intéressées. Or, la présente délibération du Conseil n'est que la suite logique à donner à la résolution précédente; il serait souhaitable, et même

Kingdom draft resolution should be so amended that it can be adopted by the members of the Council and accepted by the parties. Otherwise, the Council's action will add nothing to the work already accomplished. On the contrary, it would compromise the favourable results of the mission carried out by the Secretary-General in pursuance of the resolution of 4 April 1956.

23. I am convinced that no member of the Council wants any such result, and would not wish the favourable atmosphere thus achieved to be endangered by the injection of ideas that are not acceptable to the parties concerned. We must try to consolidate the Secretary-General's achievements and at the same time to eliminate the causes of tension and refrain from including in the Council's resolution controversial ideas which, instead of helping to maintain the present favourable climate, would increase tension and regrettably close the door to any prospect of future progress.

24. In the light of these considerations, my delegation wishes to make the following proposal:

25. My delegation would propose the deletion of the sixth paragraph of the preamble. We consider that the draft resolution should not exceed the present scope of our deliberations, namely, the application of measures which have already been agreed upon with the Secretary-General, and that it should give effect to the other practical proposals made by the Secretary-General and the Chief of Staff of the Truce Supervision Organization towards the full implementation of the armistice agreements. The objective of this paragraph, however, which seems to be borrowed from the Anglo-Soviet declaration of 27 April 1956, exceeds the scope of the resolution which the Council ought to adopt. To say the least, the inclusion of such a paragraph might give rise to different interpretations and might compromise former United Nations resolutions on Palestine in the eyes of some of the parties concerned. That is why my delegation has proposed the deletion of this paragraph.

26. My delegation had intended to submit amendments to operative paragraphs 3 and 7 of the draft resolution, but now that we have heard the statements of the United Kingdom representative, which we consider to be fully satisfactory, I no longer intend to submit amendments on that subject, although the wording of my draft amendment did not quite correspond to the wording used by the United Kingdom representative.

27. We are grateful to the United Kingdom delegation for introducing into its original draft resolution several amendments which make it clearer. We should like to express our appreciation to that delegation for agreeing to supply additional clarifications of operative paragraph 7 and for agreeing to delete the phrase "in all areas" from operative paragraph 3.

nécessaire, que le projet de résolution présenté par la délégation du Royaume-Uni fût modifié de façon à pouvoir être adopté par les membres du Conseil et être acceptable pour les parties en cause. S'il en était autrement, l'action que prendrait le Conseil ne saurait nullement faire progresser les travaux déjà accomplis. Elle compromettrait, au contraire, le tour favorable qu'a pris l'exécution du mandat du Secrétaire général sur la base de la résolution du 4 avril 1956.

23. Je suis convaincu qu'aucun des membres du Conseil ne désire arriver à de tels résultats et ne voudrait voir l'atmosphère favorable ainsi établie compromise par l'insertion d'idées qui ne donnent pas satisfaction aux parties intéressées. Nous devons donc essayer de consolider les avantages obtenus par le Secrétaire général et, en même temps, supprimer les causes de tension et éviter d'insérer dans le projet de résolution du Conseil des idées prêtant à controverse, qui, loin de contribuer au renforcement du climat favorable, seraient de nature à aggraver la tension et à fermer malheureusement la porte à toute perspective de progrès pour l'avenir.

24. C'est à la lumière de ces considérations que ma délégation est amenée à faire la proposition suivante.

25. Ma délégation proposerait la suppression du sixième considérant. En effet, nous estimons que le projet de résolution ne doit pas dépasser le cadre actuel de notre délibération, à savoir l'application des mesures déjà convenues avec le Secrétaire général, et doit donner effet aux autres propositions pratiques faites par le Secrétaire général et par le Chef d'état-major de l'Organisme des Nations Unies chargé de la surveillance de la trêve en vue de la mise en œuvre intégrale des conventions d'armistice. Or, l'objectif poursuivi par ce paragraphe, emprunté apparemment à la déclaration anglo-soviétique du 27 avril 1956, dépasse le cadre de la résolution que le Conseil serait amené à adopter. Le moins qu'on puisse dire, c'est que l'insertion d'un tel paragraphe pourrait susciter des interprétations différentes et compromettre, tout au moins aux yeux de certaines parties intéressées, les résolutions antérieures des Nations Unies relatives à la Palestine. C'est pourquoi ma délégation a proposé la suppression du considérant susmentionné.

26. Ma délégation avait l'intention de soumettre des amendements en ce qui concerne le paragraphe 3 et le paragraphe 7 du dispositif du projet de résolution. Mais ayant entendu les déclarations du délégué du Royaume-Uni, qui nous ont donné entièrement satisfaction, je ne me propose plus de soumettre des amendements à ce sujet, encore que l'expression employée dans mon projet d'amendement ne fût pas tout à fait conforme à l'expression utilisée par le délégué du Royaume-Uni.

27. Nous sommes reconnaissants à la délégation du Royaume-Uni d'avoir déjà apporté à son projet de résolution initial plusieurs amendements qui ont pour effet de le rendre plus clair. Nous rendons hommage à cette délégation d'avoir accepté d'apporter des précisions supplémentaires au sujet du paragraphe 7 du dispositif et d'avoir manifesté son accord pour la suppression de l'expression « dans toutes les zones » au paragraphe 3 du dispositif.

28. We also thank the United Kingdom delegation for giving explanations with regard to paragraph 4. We hope, however, that the United Kingdom delegation will take into account our amendment to the sixth paragraph of the preamble and that the Council will be able to adopt unanimously a draft resolution which will be acceptable to all the parties concerned.

29. Mr. BELAUNDE (Peru) (*translated from Spanish*): The Peruvian delegation reserved the right to make its final statement on the United Kingdom draft resolution in the light of the course taken by the debate.

30. Although the discussion has at times become bitterly polemical, there has been one feature which we can all note with satisfaction. Despite the different and in some cases opposing views expressed, the representatives of the countries concerned have repeated their willingness to comply with the armistice agreements and to co-operate in all measures designed to ensure full compliance with those agreements. I believe that this is a circumstance which the Council should note with keen satisfaction.

31. The promise to comply with the armistice agreements has not been vitiated by the reservation concerning the right of self-defence which the parties have made in their observations before the Security Council and, previously, to the Secretary-General. This reservation has not affected and cannot affect the obligations arising from the armistice agreements. It follows from the letter and spirit of Article 51 of the Charter that the right of self-defence is a concomitant, let us say, of every juridical institution. It is an inalienable right sanctioned by the Charter, a right originating in natural law, which consequently is of the nature of an institution *per se* and can never be considered contingent upon other obligations.

32. There is, however, another fact to which attention should be drawn—the fact that, as the Secretary-General has very judiciously observed in his report [S/3596], the exercise of the right of self-defence does not change the previously existing legal situation. This is a legal consideration to which the Peruvian delegation thinks it advisable to draw attention, because, under the law which existed before the Charter, when once force had been used for purposes of self-defence, the legal provisions which had existed prior to the exercise of force were affected and could be altered. Under our present law, however—and this strengthens the position adopted by the Secretary-General—the right of self-defence is exercised within the jurisdiction of the Council; it does not alter or restrict the Council's jurisdiction, and the Council remains free to pronounce on that right. The Peruvian delegation therefore notes with satisfaction the following passage in the Secretary-General's report:

“The limit set to the effect of the cease-fire assurances by the reservation as to self-defence should in my view, be so understood as not to bring the reservation into conflict with the substance of the cease-fire assurances themselves. In my replies to the Governments I have thus taken the stand that the reservation could not derogate from the obligations assumed under article II, paragraph 2, of the General Armistice

28. Nous sommes également reconnaissants à la délégation du Royaume-Uni d'avoir apporté des éclaircissements au sujet du paragraphe 4. Néanmoins, nous formulons l'espoir que la délégation du Royaume-Uni voudra bien tenir compte de notre amendement en ce qui concerne le sixième considérant et que le Conseil sera en mesure d'adopter à l'unanimité un projet de résolution acceptable pour toutes les parties intéressées.

29. M. BELAUNDE (Pérou) [*traduit de l'espagnol*]: La délégation péruvienne s'est réservé le droit de se prononcer définitivement sur le projet de résolution du Royaume-Uni selon la façon dont se déroulerait le débat.

30. Bien qu'à un certain moment, ce débat ait revêtu un caractère de vive polémique, il s'est produit un fait que nous devons tous enregistrer avec satisfaction. Les représentants des pays intéressés ont réaffirmé, malgré les divergences de vues qui les séparent, leur volonté de respecter les conventions d'armistice et de collaborer à toute mesure qui serait de nature à favoriser l'observation de ces conventions. Le Conseil doit prendre acte de ce fait avec une vive satisfaction.

31. La réserve que les représentants de ces pays ont exprimée au Conseil de sécurité et, auparavant, au Secrétaire général au sujet du droit de légitime défense n'affaiblit pas leur promesse de se conformer aux clauses des conventions d'armistice. Cette réserve n'a pas atténué et ne saurait atténuer les obligations que les conventions d'armistice imposent aux parties. Selon la lettre et l'esprit de l'Article 51 de la Charte, le droit de légitime défense accompagne, si je puis dire, toute institution juridique. C'est un droit inaliénable consacré par la Charte, un droit naturel qui, par conséquent, a le caractère d'une institution propre et ne saurait jamais être invoqué pour imposer d'autres obligations.

32. En outre, il convient de souligner, comme le Secrétaire général l'a fort bien fait dans son rapport [S/3596], que l'exercice du droit de légitime défense ne modifie pas la situation juridique antérieure. La délégation péruvienne croit devoir attirer l'attention du Conseil sur cet aspect juridique de la question, parce que, selon les règles du droit appliquées avant la mise en vigueur de la Charte, l'emploi de la force pour l'exercice du droit de légitime défense avait pour effet d'ébranler la situation juridique antérieure qui prêtait alors à controverse. Par contre, selon le droit en vigueur — et cela vient renforcer la position adoptée par le Secrétaire général — le droit de légitime défense s'exerce dans le cadre de la juridiction du Conseil, sans que cette juridiction s'en trouve modifiée ni limitée et il est soumis, au moment opportun, à l'appréciation du Conseil. C'est pourquoi la délégation péruvienne enregistre avec satisfaction ce passage du rapport du Secrétaire général :

« A mon sens, les limites que la réserve relative à la légitime défense oppose aux effets des assurances de suspension d'armes devraient s'interpréter comme ne pouvant pas mettre cette réserve en conflit avec le fond des assurances mêmes. J'ai donc déclaré, dans mes réponses aux gouvernements, que la réserve faite ne pouvait modifier en rien les obligations assumées aux termes du paragraphe 2 de l'article II de la Convention

Agreement between Egypt and Israel, or under Article III, paragraph 2, of the other armistice agreements" [S/3596, para. 45].

33. Generally, whenever the right of self-defence is exercised and the Council intervenes under the articles of the Charter relating to threats to the peace and breaches of the peace, it may be said that the Council acts to safeguard the previously existing legal position. This being so, I believe that the Council is today confronted with a favourable situation, despite the debate that has taken place. Not only have the obligation and promise to comply with the armistice been repeated, but the Secretary-General's report has received the praise, and, to some extent, the confirmation and approval of the parties concerned.

34. There is no doubt that, when, the interests of peace are involved, the Council has full jurisdiction in the matter of provisional measures, final measures and also with regard to the incidents to which the actual exercise of the right of self-defence may give rise. The Council has always pursued the policy of preferring a wise and prudent course designed to bring the parties together—a course of mutual understanding—to the prescription or categorical adoption of specific measures. And that was precisely the merit of the resolution of 4 April 1956, the effectiveness of which has been assured by what the Secretary-General has achieved.

35. I suppose that it was in that same spirit of always aiming at agreement, understanding and reconciliation of the parties that the United Kingdom representative included in the preamble of his draft resolution [S/3600/Rev. 1] the paragraph which reads:

"Conscious of the need to create conditions in which a peaceful settlement on a mutually acceptable basis of the dispute between the parties can be made".

36. The Peruvian delegation regards this paragraph as a consequence of the Council's general policy of preferring an appeal for the creation of the conditions which may make understanding between the parties possible to the prescription of measures which might be described as imperative or categorical, or to strong admonitions. That is my delegation's understanding of this paragraph. At the same time, my delegation is gratified that this interpretation has been confirmed by the sponsor of the draft.

37. I do not think this paragraph of the can be regarded as prejudicial to the previous resolutions of the Council or the Assembly. Such an interpretation to my mind, is unjustified, and I do not believe that the Council is able implicitly to abrogate or revoke its resolutions. The Security Council can revoke a resolution, but it must do so expressly, by adopting a new resolution drafted in terms contrary to those of the previous resolution. But to hold that the Council can alter a resolution implicitly seems to me contrary to every principle of correct interpretation. Still less, of course, can a statement contained in the preamble to a resolution of the Council affect in the slightest degree the resolutions of another independent body such as the

d'armistice général conclue entre l'Égypte et Israël, ou aux termes du paragraphe 2 de l'article III des autres conventions d'armistice » [S/3596, par. 45].

33. D'une façon générale, chaque fois que s'exerce le droit de légitime défense et que le Conseil intervient en conformité des articles de la Charte relatifs aux menaces contre la paix et aux ruptures de la paix, on peut dire que le Conseil veille au maintien du *statu quo* juridique. Dans ces conditions, je crois que le Conseil se trouve aujourd'hui devant un état de choses favorable, malgré le débat qui a eu lieu. Non seulement, en effet, l'obligation et la promesse d'observer les dispositions de l'armistice ont été réitérées mais les parties intéressées ont fait l'éloge du rapport du Secrétaire général et l'ont ainsi, en quelque sorte, confirmé et approuvé.

34. Il est hors de doute que du moment qu'il s'agit de la paix, le Conseil est pleinement compétent en ce qui concerne les mesures provisoires, les mesures définitives et même les incidents que peut entraîner le recours à la force en cas de légitime défense. La politique suivie par le Conseil a toujours consisté à préférer à des recommandations préconisant certaines mesures ou à l'adoption catégorique de certaines mesures la sagacité, la prudence et le rapprochement entre les parties, c'est-à-dire l'entente mutuelle. Tel a été précisément le mérite de la résolution du 4 avril 1956 couronnée par le succès de la mission du Secrétaire général.

35. Je suppose que c'est animé de ce souci de rechercher l'accord, l'entente et le rapprochement des parties que le distingué représentant de la Grande-Bretagne a rédigé le considérant de son projet de résolution [S/3600/Rev.1] où il est dit :

« Conscient de la nécessité de créer des conditions dans lesquelles puisse intervenir un règlement pacifique, sur une base mutuellement acceptable, du différend qui oppose les parties ».

36. La délégation du Pérou voit dans ce passage du projet une suite logique de la politique générale du Conseil qui consiste à préférer aux mesures que nous pourrions appeler imposées ou impératives, ou aux remontrances plus ou moins énergiques, un appel en faveur de la création de conditions qui rendent possible l'entente entre les parties. C'est dans cet esprit que la délégation péruvienne a interprété le paragraphe. Elle ne peut que se réjouir de constater en outre que cette interprétation ait été sanctionnée par l'auteur même du projet.

37. Je ne crois pas que l'on puisse interpréter ce considérant comme étant préjudiciable aux précédentes résolutions du Conseil ou de l'Assemblée. A mon avis, cette interprétation n'est pas fondée et je ne pense pas que le Conseil puisse abolir implicitement ses résolutions ou y déroger. Le Conseil de sécurité peut déroger aux termes d'une de ses résolutions, mais il faut qu'il le fasse explicitement en adoptant une nouvelle résolution, rédigée dans des termes contraires à ceux de la première. Mais prétendre que le Conseil peut modifier implicitement une de ses résolutions me paraît contraire à tous les principes d'une interprétation rationnelle. Bien entendu, à plus forte raison, un considérant d'une résolution du Conseil ne peut-il modifier une résolution d'un autre organe indé-

General Assembly of the United Nations. The resolutions of the General Assembly can be modified only by the Assembly itself. And this applies, *a fortiori*, not only to resolutions containing recommendations which imply consequences of a moral character, but also to what might be called structural or constitutional resolutions which deal with matters in which the Assembly's intervention has been complete, final and effective.

38. The Peruvian delegation therefore rejects any interpretation of this kind as contrary to the text and to the very principles which govern our Organization. It would regard such an interpretation as unfounded and arbitrary.

39. I shall now turn to another problem. From the legal point of view, I do not think that the sixth paragraph of the preamble is capable of any other interpretation. The representative of Iran, however, considered the situation, not from the point of view of legal interpretation, but from the point of view of expediency and prudence. And this is a matter on which I cannot express an opinion without first hearing the authoritative opinion of the representative of the United Kingdom, and finding out what his final attitude will be.

40. Many other points were clarified in this debate. I wish to praise highly the attitude of the United Kingdom representative, who first accepted two amendments to meet some of the objections made, and who today, in a highly interesting statement has shown proof of great broad-mindedness in accepting two other amendments. I am happy that as the result of the debate these four amendments have been introduced in the draft resolution, as with these changes the draft should now be acceptable to all. There remains only this one point on which, as I have said, the Peruvian delegation awaits the authoritative views of the United Kingdom representative.

41. In conclusion I wish, as the representative of a small country, to express my fervent hopes that a state of peace will be established in the Middle East. It will be said—and although it is a truism it deserves to be said—that this peace depends on a single factor which may be stated in a single word: duty. Peace in the Middle East depends on an objective view of the facts and on the parties concerned being deeply aware of their duty. Peace will be disturbed if the facts are in any way beclouded by fanaticism fantasy or sentimentality, or if there are any illusions regarding the use of force, which is today, in view of the facts and the progress of technology, the most out-dated and unfounded of all illusions.

42. The Peruvian delegation is gratified that the Australian representative drew attention [723rd meeting] to a point on which we also commented: the need to establish peace in the Middle East in the interests of the economies and the very existence of the peoples concerned. We know that not only the countries of the Middle East, but mankind as a whole, is concerned with peace in that area. That is why the peoples of the world

pendant comme l'Assemblée générale des Nations Unies. Une résolution de l'Assemblée générale ne peut être modifiée que par l'Assemblée elle-même, surtout lorsqu'il s'agit non seulement de résolution contenant d'importantes recommandations qui entraînent des conséquences d'ordre moral, mais encore de résolutions qui peuvent être jugées fondamentales ou constitutionnelles et qui se rapportent à des questions sur lesquelles l'Assemblée a pris des décisions définitives et efficaces.

38. Aussi la délégation péruvienne écarte-t-elle, comme étant contraire aux dispositions et aux principes qui régissent notre organisation, toute interprétation dans ce sens, qu'elle considère comme dénuée de fondement et arbitraire.

39. Je voudrais maintenant parler d'une autre question. Au point de vue juridique, je ne crois pas que l'on puisse interpréter d'une autre manière le sixième considérant. Cependant, le représentant de l'Iran a envisagé la question non pas du point de vue de l'interprétation juridique mais du point de vue de la commodité, de la prudence et de l'opportunité. Je ne puis me prononcer sur ce point avant de connaître l'opinion autorisée du représentant du Royaume-Uni et de savoir quelle sera, à cet égard, son attitude définitive.

40. La discussion a d'ailleurs permis d'élucider plusieurs questions. Je tiens à rendre un vif hommage à la délégation du Royaume-Uni pour la façon dont elle s'est comportée. Elle a tout d'abord apporté à son projet deux modifications afin de répondre à certaines objections et, aujourd'hui encore, dans une intervention des plus intéressantes, elle a donné la mesure de sa largeur d'esprit en acceptant deux autres modifications. Je me réjouis de constater qu'à la suite du débat le projet de résolution a fait l'objet des quatre modifications en question, parce que ces modifications le rendent maintenant acceptable pour tous. Il ne reste que la question sur laquelle, je l'ai dit, la délégation péruvienne espère recevoir du représentant du Royaume-Uni une explication autorisée.

41. En terminant cette intervention, je voudrais, en ma qualité de représentant d'un petit pays, formuler les vœux les plus fervents pour que la paix s'établisse dans le Moyen-Orient. On dira — et bien que ce soit un lieu commun, il convient de le répéter — qu'elle dépend d'un seul élément qui a pour nom le devoir. Le rétablissement de la paix dans le Moyen-Orient suppose que les parties intéressées prennent objectivement conscience des réalités et éprouvent un sentiment profond de leur devoir. La paix ne pourra qu'être troublée si les faits sont obscurcis par tout élément fanatique, chimérique ou passionnel ou par toute illusion concernant un recours à la force, laquelle est aujourd'hui, étant donné les réalités et les progrès de la technique, la plus insensée et la plus anachronique des illusions.

42. La délégation péruvienne a plaisir à constater que le représentant de l'Australie a signalé à l'attention du Conseil [723^e séance] une question dont elle avait parlé : la nécessité d'assurer la paix dans le Moyen-Orient, dans l'intérêt même de la vie économique et de l'existence des peuples intéressés. Nous savons d'ailleurs que cette paix n'intéresse pas seulement les pays du Moyen-Orient, mais l'humanité tout entière. Et c'est pourquoi l'humanité tout

have been following this debate with such attention. The duty to look at the facts with entire objectivity, keeping in mind the general welfare, setting aside any emotion which, however justifiable, may through its violence blur one's vision, and concentrating solely on scrupulously discharging one's duty toward these peoples, who need peace, and towards all of mankind, which needs peace—this duty extends also to the great Powers.

43. I have had occasion to say before that peace depends largely on the unanimity and agreement of the great Powers, and I was glad to hear the Cuban representative, who, like myself, represents a small Power and is therefore in a position to express an impartial opinion, say the same [723rd meeting]. The Charter of the United Nations may be said to be based on the assumption that the great Powers will maintain a single-minded resolve to preserve the peace in dealing with any problem which might disturb it. We, the representatives of the small Powers, fulfil our duty by appealing to public opinion, by mobilizing the world conscience. The Council will discharge its duty by exercising its powers prudently. But if prudence is not enough; it will exercise them with energy, valour and resolution. In a word, peace depends on the collaboration of many. Evil is very often produced, and produced irrevocably, by the will of a single element. There must be something divine about peace, since it requires the co-operation of all. We note that this will for peace has been expressed on all sides.

44. Mr. WADSWORTH (United States of America): In the statements we have heard from representative of the parties to the various armistice agreements and from some members of the Council, certain misgivings have been expressed in varying degrees of concern about four paragraphs of the United Kingdom draft resolution [S/3600/rev. 1], those paragraphs being the sixth paragraph of the preamble, and paragraphs 3, 4 and 7 of the operative part.

45. With respect to the sixth paragraph of the preamble, concern has been expressed that the reference to conditions for a peaceful settlement "on a mutually acceptable basis" derogates from past resolutions of the United Nations on the Palestine question and thus is meant to encourage a settlement which disregards the expressed views of the majority of the United Nations.

46. With respect to paragraph 3, the question has been raised as to the reason for the inclusion of certain words which did not appear in the comparable paragraph of the resolution of 4 April 1956 [S/3575], the words in question being "in all areas".

47. With respect to paragraph 4, similar concern to that relating to the sixth preambular paragraph has been expressed.

48. With respect to paragraph 7, it has been suggested that the request to the Secretary-General to continue his good offices with the parties should be made more

entière suit nos débats avec tant d'attention. Il faut prendre conscience des choses avec objectivité, comprendre quel est l'intérêt commun, laisser de côté des sentiments, respectables certes, mais qui souvent, en raison de leur caractère passionné, rendent difficile une vision réaliste des choses, ne rien négliger pour apporter la paix à ces peuples qui en ont besoin et à l'humanité qui en a besoin elle aussi. C'est là un devoir qui s'impose aussi aux grandes puissances.

43. J'ai déjà eu l'occasion de dire que la paix dépend en grande partie de l'unanimité, de l'accord des grandes puissances, et je suis heureux de l'avoir entendu dire également par le représentant de Cuba [723^e séance], qui représente ici comme moi-même un petit pays et qui est par conséquent à même d'exprimer impartialement son opinion. On peut dire que la Charte des Nations Unies est fondée sur cette prémisse selon laquelle les grandes puissances forment un front uni favorable à la paix en ce qui concerne tous les problèmes qui peuvent la mettre en danger. Pour nous, représentants des petits pays, nous accomplissons notre devoir en faisant appel à l'opinion publique, en mobilisant la conscience universelle. En exerçant ses pouvoirs avec prudence, le Conseil fera lui aussi son devoir, mais, si la prudence ne suffit pas, il les exercera avec énergie, avec courage et avec détermination. Bref, la paix dépend de la collaboration d'un grand nombre. Le mal est bien souvent irrévocablement le fait de la volonté d'un seul. La paix a certainement quelque chose de divin lorsqu'elle exige la coopération de tous. Nous constatons que cette volonté de paix a été formulée ailleurs et qu'elle a été proclamée ici solennellement.

44. M. WADSWORTH (États-Unis d'Amérique) [*traduit de l'anglais*] : Dans leur déclaration, les représentants des parties aux diverses conventions d'armistice et plusieurs membres du Conseil se sont montrés hésitants et plus ou moins inquiets en ce qui concerne quatre paragraphes du projet de résolution du Royaume-Uni [S/3600/Rev. 1] : le sixième considérant, ainsi que les paragraphes 3, 4 et 7 du dispositif.

45. En ce qui concerne le sixième considérant, certains se sont inquiétés parce qu'en parlant de conditions dans lesquelles puisse intervenir un règlement pacifique « sur une base mutuellement acceptable », on s'écarte, craignent-ils, des résolutions que l'Organisation des Nations Unies a déjà adoptées au sujet de la question de Palestine et l'on se prononce ainsi en faveur d'un règlement qui fait fi des opinions de la majorité des Membres de l'Organisation.

46. En ce qui concerne le paragraphe 3 du dispositif, on a demandé pourquoi l'auteur y avait inséré les mots « dans toutes les zones » qui n'apparaissaient pas dans le paragraphe correspondant de la résolution du 4 avril 1956 [S/3575].

47. Au sujet du paragraphe 4 du dispositif, on a exprimé la même inquiétude que pour le sixième considérant.

48. Quand au paragraphe 7 du dispositif, on a émis l'avis qu'on devrait préciser la demande adressée au Secrétaire général de continuer de mettre ses bons

precise in order to make it clear that it is intended that the Secretary-General's efforts should be within the framework of the resolution of 4 April 1956.

49. It was a matter of great satisfaction to the United States delegation that its initiative embodied in the resolution of 4 April 1956 met with such general approval and resulted in the successful mission of the Secretary-General to the Near East. It is a matter of continuing gratification to us that, in the present debate, general approval of that resolution and of the results achieved by the Secretary-General has again been expressed. It seems pertinent, therefore, in connexion with the questions raised in this debate, for me to recall the statement made by the United States representative at our meeting on 29 May [723rd meeting].

50. Mr. Lodge said at that time that the United Kingdom draft resolution was the logical outgrowth of the resolution of 4 April 1956 and of the Secretary-General's mission pursuant to that resolution. In that connexion, he recalled what it was that the United States, as sponsor of the resolution of 4 April 1956, had hoped to accomplish and he referred to his earlier statements before the Council. He pointed out that, in quoting from his earlier statements, he did so because he felt it would help us to see clearly where we were going if we had clearly in mind what it was we had thought when we undertook the present programme. He reiterated that the position of the United States remained unchanged.

51. I should like to state again today that the United States position remains unchanged and that we regret that some concern has arisen over what may have been a misconception of the purpose of some of the language contained in the present draft resolution. I feel sure that our view of the present draft resolution, namely, that it is fully in accord with and consistent with the resolution of 4 April 1956, is also the view of the sponsor of that draft resolution, the representative of the United Kingdom. It seems to me that he has made this quite clear today.

52. The reference in the draft resolution to the need for conditions in which a peaceful settlement on a mutually acceptable basis can be made seems to us to state the obvious. Any solution that is agreed between the parties, in contrast to an imposed solution, is bound to be one which is "mutually acceptable". In our view, it certainly does not mean that the Security Council is by this means derogating from the authority and validity of resolutions of the General Assembly. The emphasis in this sixth preambular paragraph is on the necessity for conditions which are propitious for the settlement of outstanding problems.

53. The conditions with which this Council is concerned are the same conditions as those with which we were concerned when we adopted the resolution of 4 April 1956. These conditions are the absence of incidents, the reduction of tensions, and the full operation of the armistice machinery. These are the things which we around this table have been seeking to establish.

offices à la disposition des parties afin d'indiquer clairement qu'on a l'intention de limiter le champ d'action du Secrétaire général à celui de la résolution du 4 avril 1956.

49. La délégation des Etats-Unis se félicite de constater que l'initiative qu'elle a prise, et qui s'exprime dans la résolution du 4 avril 1956, a rencontré une approbation aussi générale et a abouti à la mission que le Secrétaire général a accomplie avec succès dans le Moyen-Orient. Les Etats-Unis sont heureux aussi de constater que, dans la discussion générale actuelle, les membres du Conseil ont de nouveau appuyé cette résolution ainsi que les résultats obtenus par le Secrétaire général. Il y aurait donc lieu semble-t-il de rappeler, à propos des questions soulevées dans le présent débat, la déclaration que le représentant des Etats-Unis a faite le 29 mai [723^e séance].

50. M. Lodge a déclaré que le projet de résolution du Royaume-Uni était la suite logique de la résolution du 4 avril 1956 et de la mission que le Secrétaire général avait entreprise en exécution de cette résolution. Il a rappelé à cette occasion ce que les Etats-Unis, auteurs de la résolution du 4 avril 1956, avaient espéré accomplir et il s'est référé aux déclarations qu'il avait faites antérieurement devant le Conseil. Il a fait observer que s'il citait les paroles qu'il avait déjà prononcées, c'était parce qu'à son avis nous verrions mieux où nous allions si nous nous rappelions bien les principes qui nous animaient lorsque nous avons entrepris la tâche dont il s'agit. Il a dit à nouveau que la position des Etats-Unis restait inchangée.

51. Je tiens à déclarer une fois de plus aujourd'hui que notre position reste inchangée et que nous regrettons que quelques inquiétudes se soient fait jour à l'occasion de ce qui n'a peut-être été qu'une interprétation erronée de certains termes du présent projet de résolution. Je suis sûr que la façon dont nous comprenons ce projet, à savoir qu'il est pleinement conforme à la résolution du 4 avril 1956 et compatible avec les dispositions de ce texte, est aussi celle de son auteur, le représentant du Royaume-Uni. Il me semble que ce dernier l'a indiqué tout à fait clairement aujourd'hui.

52. En parlant, dans ce projet, de la nécessité de créer les conditions dans lesquelles puisse intervenir un règlement pacifique, sur une base « mutuellement acceptable », le représentant du Royaume-Uni, à notre avis, énonce l'évidence même. Toute solution convenue entre les parties, par opposition à une solution imposée, devra nécessairement être mutuellement acceptable. Selon nous il n'en résulte assurément pas que le Conseil de sécurité, ce faisant, porte atteinte à l'autorité et à la validité des résolutions adoptées par l'Assemblée générale. Le sixième considérant met l'accent sur cette nécessité de créer des conditions propices au règlement des problèmes en suspens.

53. Les conditions que le Conseil a en vue sont celles dont nous nous préoccupions lorsque nous avons adopté la résolution du 4 avril 1956 : absence d'incidents, réduction des tensions et fonctionnement intégral du mécanisme de l'armistice. Tels sont les objectifs que le Conseil s'efforce d'atteindre.

54. The reference to "all areas along the armistice demarcation lines", in paragraph 3, is, in the opinion of the United States delegation, merely for purposes of emphasis. By referring to "all areas along the armistice demarcation lines", we would be taking note of the fact that, so far, freedom of movement in those areas is not fully unrestricted. The representative of the United Kingdom has, however, amended his draft resolution by taking out the words "in all areas" in order to dispel any further concern on this point.

55. The reference to the continuation of the Secretary-General's good offices with the parties, in paragraph 7, means, in our opinion, simply the continuation of those efforts which the Secretary-General has already undertaken on behalf of the Security Council pursuant to the resolution of 4 April 1956. Again, however, the representative of the United Kingdom has amended his draft resolution to make this crystal clear.

56. I hope that this explanation of the understanding of the United States delegation concerning the draft resolution will reinforce the statements already made here by the representative of the United Kingdom, and that the concern which some of the parties have expressed on the matters I have mentioned will be dispelled. It is in the light of this understanding of the draft resolution that we have welcomed the initiative of the United Kingdom delegation and that we fully support the draft resolution as amended.

The meeting rose at 1.05 p.m.

54. En mentionnant, dans le paragraphe 3 du dispositif, « toutes les zones le long des lignes de démarcation de l'armistice », on ne fait, selon la délégation des Etats-Unis, que marquer l'accent. Si nous parlons de « toutes les zones le long des lignes de démarcation de l'armistice », nous constatons que, jusqu'ici, la liberté de mouvement n'est pas complète dans cette région. Quoi qu'il en soit, le représentant du Royaume-Uni a amendé son projet de résolution et a supprimé les mots « dans toutes les zones » afin de dissiper les inquiétudes sur ce point.

55. En demandant au Secrétaire général de continuer de mettre ses bons offices à la disposition des parties, comme le prévoit le paragraphe 7 du dispositif, on se borne, pensons-nous, à lui demander de poursuivre les efforts qu'il avait déjà déployés de la part du Conseil de sécurité, en application de la résolution du 4 avril 1956. Mais, cette fois encore, le représentant du Royaume-Uni a amendé son projet de résolution pour qu'il n'y ait plus le moindre doute.

56. J'espère que cette explication du sens que la délégation des Etats-Unis accorde au projet de résolution donnera plus de poids encore aux déclarations que le représentant du Royaume-Uni a faites. J'espère aussi que l'inquiétude dont certaines parties ont fait preuve au sujet des questions que j'ai mentionnées s'évanouira. C'est en interprétant le projet de résolution dans le sens indiqué que nous avons approuvé l'initiative de la délégation du Royaume-Uni et que nous appuyons sans réserve le projet de résolution révisé.

La séance est levée à 13 h. 5.