



SECURITY COUNCIL OFFICIAL RECORDS

ELEVENTH YEAR

UN. LIBRARY

711 *th* MEETING: 12 JANUARY 1956
ème SÉANCE: 12 JANVIER 1956

8 MAR 1957

UN/SA COLLECTION

ONZIÈME ANNÉE

CONSEIL DE SÉCURITÉ DOCUMENTS OFFICIELS

NEW YORK

TABLE OF CONTENTS

	Page
Provisional agenda (S/Agenda/711)	1
Adoption of the agenda	1
The Palestine question: letter dated 13 December 1955 from the representative of Syria addressed to the President of the Security Council (S/3505)	1

TABLE DES MATIÈRES

Ordre du jour provisoire (S/Agenda/711)	1
Adoption de l'ordre du jour	1
La question de Palestine : lettre, en date du 13 décembre 1955, adressée par le représentant de la Syrie au Président du Conseil de sécurité (S/3505)	1

Relevant documents not reproduced in full in the records of the meetings of the Security Council are published in quarterly supplements of the *Official Records*.

Symbols of United Nations documents are composed of capital letters combined with figures. Mention of such a symbol indicates a reference to a United Nations document.

* * *

Les documents pertinents qui ne sont pas reproduits *in extenso* dans les comptes rendus des séances du Conseil de sécurité sont publiés dans des suppléments trimestriels aux *Documents officiels*.

Les cotes des documents de l'Organisation des Nations Unies se composent de lettres majuscules et de chiffres. La simple mention d'une cote dans un texte signifie qu'il s'agit d'un document de l'Organisation.

SEVEN HUNDRED AND ELEVENTH MEETING

Held in New York, on Thursday, 12 January 1956, at 4.30 p.m.

SEPT CENT ONZIÈME SÉANCE

Tenue à New-York, le jeudi 12 janvier 1956, à 16 h. 30

President: Mr. V. BELAUNDE (Peru).

Present: The representatives of the following countries: Australia, Belgium, China, Cuba, France, Iran, Union of Soviet Socialist Republics, United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland, United States of America, Yugoslavia.

Provisional agenda (S/Agenda/711)

1. Adoption of the agenda.
2. The Palestine question: letter dated 13 December 1955 from the representative of Syria addressed to the President of the Security Council.

Adoption of the agenda

The agenda was adopted.

The Palestine question: letter dated 15 December 1955 from the representative of Syria addressed to the President of the Security Council (S/3505)

At the invitation of the President, Mr. Eban, representative of Israel, and Mr. Shukairy, representative of Syria, took places at the Security Council table.

1. Mr. BRILEJ (Yugoslavia): The Yugoslav delegation has carefully studied the documents submitted to the Council, the statements presented by both parties and the discussion so far conducted in the Security Council on the question which is on our agenda today. Although it might appear superfluous to enter into details of the case, since the nature of the last Israel operation has been already clearly established, the Yugoslav delegation nevertheless considers it necessary to deal with some of its basic elements.

2. On the night of 11 to 12 December 1955, Israel armed forces crossed the demilitarized zone, penetrated into Syrian territory and launched an attack against Syrian positions. The result of this attack, according to the report submitted by the Chief of Staff of the United Nations Truce Supervision Organization [S/3516] was shocking. On the Syrian side alone there was a total of 56 soldiers and civilians killed, while 9 soldiers were wounded and are missing, presumably taken prisoner. In addition, a considerable amount of material damage was done.

Président : M. V. BELAUNDE (Pérou).

Présents : Les représentants des pays suivants : Australie, Belgique, Chine, Cuba, France, Iran, Pérou, Union des Républiques socialistes soviétiques, Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord, États-Unis d'Amérique, Yougoslavie.

Ordre du jour provisoire (S/Agenda/711)

1. Adoption de l'ordre du jour.
2. La question de Palestine : lettre, en date du 13 décembre 1955, adressée par le représentant de la Syrie au Président du Conseil de sécurité.

Adoption de l'ordre du jour

L'ordre du jour est adopté.

La question de Palestine: lettre, en date du 13 décembre 1955, adressée par le représentant de la Syrie au Président du Conseil de sécurité (S/3505) }

Sur l'invitation du Président, M. Eban, représentant d'Israël, et M. Shukairy, représentant de la Syrie, prennent place à la table du Conseil.

1. M. BRILEJ (Yougoslavie) [traduit de l'anglais] : La délégation yougoslave a étudié avec soin les documents présentés au Conseil, les exposés des deux parties et les débats qui ont eu lieu jusqu'ici au Conseil de sécurité sur la question dont nous sommes saisis aujourd'hui. Il pourrait sembler superflu d'entrer dans les détails puisque l'on a clairement déterminé le caractère de la dernière opération israélienne, mais la délégation yougoslave estime nécessaire de traiter certains aspects fondamentaux de la question.

2. Pendant la nuit du 11 au 12 décembre 1955, des troupes israéliennes ont franchi la zone démilitarisée, pénétré en territoire syrien et lancé une attaque contre des positions syriennes. Suivant le rapport du Chef d'état-major de l'Organisation des Nations Unies chargé de la surveillance de la trêve [S/3516], cette attaque a eu des conséquences effroyables. Du seul côté syrien, 56 soldats et civils ont été tués, 9 soldats ont été blessés et 32 ont disparu : ils ont probablement été faits prisonniers. De plus, les pertes matérielles sont considérables.

3. At this point I should like, on behalf of my Government, to express our sympathy with the Government and people of Syria and to the families of the victims of this attack. At the same time, the Yugoslav delegation expresses both its regret and its deep concern at this initiative on the part of Israel. We further consider it necessary to stress the gravity of such actions and the dangers which they represent for the preservation of peace and for the prospects of the final stabilization of relations in that part of the world. In this connexion, I should like to emphasize the sincere wish of my Government to see such a stabilization achieved owing, among other things, to its friendly relations with all the countries concerned.

4. The document before us unequivocally points to several facts which characterize this attack as an utterly unjust and unprovoked act of retaliation. Among the more important of these facts, in our opinion, are the following.

5. Without dealing at length with the negotiations between the Chairman of the Israel-Syrian Mixed Armistice Commission and the senior Syrian representative, of which negotiations this Council is aware, I should like to state that, according to the report of the Chief of Staff, no Israel fishing boat had been fired at since the beginning of the fishing season. This relative truce was interrupted by the incident of 10 December which occurred between the Syrian positions and one of the Israel police boats. Both parties informed the Mixed Armistice Commission of this incident, in the course of which there were no casualties, but neither party asked that the Commission should be convened.

6. Another point which, I feel, is essential for the discussion of the last Israel attack, is the fact that the Mixed Armistice Commission has not yet had an opportunity to consider the incident which took place on 10 December. Accordingly, the Security Council cannot, in the absence of an evaluation by the Commission, consider this incident as relevant to the discussion of the case now before us.

7. Although the incident of 10 December did not differ in any respect from earlier incidents of a similar nature, with respect to which the Mixed Armistice Commission usually censured both sides, Israel used this incident as a pretext for the launching of an organized attack on a vast scale, an attack which, even according to the admission of Israel itself, had the character of reprisals.

8. I should like to stress here that the Yugoslav delegation was unpleasantly surprised by the manner in which the representative of Israel attempted to present this act of retaliation as natural and, in the given circumstances, justified. In our opinion, the statement that the Israel attack was provoked by the incident of 10 December cannot be accepted. We agree with the statement made by General Burns in this respect, and would add that neither this frontier incident nor

3. Je voudrais maintenant, au nom de mon gouvernement, adresser nos condoléances au Gouvernement et au peuple de la Syrie, ainsi qu'aux familles des victimes. En même temps, la délégation yougoslave exprime à la fois le regret et la vive inquiétude que l'initiative d'Israël lui cause. Nous croyons en outre nécessaire de souligner la gravité d'actes de ce genre et les dangers qu'ils font courir à la paix et aux perspectives d'une stabilisation finale des relations entre les pays situés dans cette partie du monde. Et, si mon gouvernement souhaite très vivement voir réaliser cette stabilisation, c'est notamment parce qu'il entretient des relations amicales avec tous les pays intéressés.

4. Le rapport du Chef d'état-major fait ressortir incontestablement plusieurs faits qui font que cette attaque doit être qualifiée comme un acte de représailles non provoqué et totalement inique. Parmi les faits les plus importants, il faut, à notre avis, relever les suivants.

5. Sans trop m'attarder sur les négociations qui ont eu lieu entre le Président de la Commission mixte d'armistice israélo-syrienne et le chef de la délégation syrienne, négociations dont le Conseil est informé, je tiens à déclarer que, selon le rapport du Chef d'état-major, aucun bateau de pêche israélien n'a reçu de coups de feu depuis le début de la saison de la pêche. Cette trêve relative a été interrompue par l'incident du 10 décembre qui a eu lieu entre les positions syriennes et une vedette de la police israélienne. Les deux parties ont informé la Commission mixte d'armistice de cet incident, au cours duquel il n'y a pas eu de victimes ; cependant, aucune des deux parties n'a demandé la convocation de la Commission.

6. Un autre facteur dont il faut tenir compte lorsqu'il s'agit de juger la dernière attaque israélienne, c'est le fait que la Commission mixte d'armistice n'a pas encore eu la possibilité d'examiner l'incident du 10 décembre. En conséquence, à défaut de l'avis de la Commission mixte d'armistice, le Conseil de sécurité ne peut déclarer que cet incident a un rapport quelconque avec l'affaire dont nous sommes saisis.

7. Bien que l'incident du 10 décembre ne diffère nullement des incidents antérieurs du même genre, à propos desquels la Commission mixte d'armistice infligeait habituellement un blâme aux deux parties, Israël s'est servi de cet incident comme prétexte pour lancer une vaste attaque organisée qui, Israël le reconnaît lui-même, présentait un caractère de représailles.

8. Je tiens à souligner ici que la délégation yougoslave a été désagréablement frappée par la façon dont le représentant d'Israël a cherché à présenter cet acte de représailles comme un acte naturel qui se justifiait en l'occurrence. A notre avis, on ne saurait admettre, comme Israël le prétend, que l'attaque aurait été provoquée par l'incident du 10 décembre. Nous nous associons à cet égard à la déclaration du général Burns ; je tiens à ajouter que ni cet incident de frontière ni les

the earlier incidents can in any way serve as a justification of measures of retaliation to which Israel has resorted.

9. In the light of these considerations, as well as of the other data which are before the Security Council, General Burns was, in our opinion, fully justified in stating in his report:

“ The Israel action on the night of 11 to 12 December was a deliberate violation of the provisions of the General Armistice Agreement, including those relating to the demilitarized zone, which was crossed by the Israel forces which entered Syria.” [S/3516, para. 29]

10. In this particular case, however, the Council is confronted not only by a deliberate violation of the General Armistice Agreement,¹ but also by an act of retaliation. In characterizing this attack, General Burns draws attention¹ rightly, in our opinion—to the dangers inherent in actions of this nature. One of the dangers, as emphasized in paragraph 30 of his report, is that the attacker cannot always restrict the range of his actions; and another, far more serious, is that measures of retaliation, no matter what their range, can lead to sharp response on the part of the side attacked and can have, therefore, grave and unforeseen consequences. It is in connexion with this danger that the Yugoslav delegation stresses with sympathy the self-restraint displayed by Syria in this case.

11. The Yugoslav Government does not, of course, approve of frontier incidents or any other acts which may be considered as provocations. However, as I have already stated, my Government cannot accept the position that such acts should be used as a pretext for and justification of the use of force and retaliation. In our opinion, the use of such methods can only lead to tension in international relations, jeopardizing or preventing the success of the general efforts towards the solution of outstanding questions. In this particular case, such acts not only discourage efforts to reach solutions of the numerous problems in that part of the world and, therefore, also the possibility of establishing a stable peace and co-operation between the countries concerned, but also render more difficult the improvement of the international climate in general.

12. In considering this case from the point of view of the inadmissibility of the use of force in the settlement of disputes and also bearing in mind the consequences which might follow if such a policy were to be pursued, the Yugoslav delegation considers it necessary that this unprovoked attack should be resolutely censured. Israel, being responsible for this attack and also, therefore, for the loss of life and the material damage to which it led, should be called upon emphatically to take all measures to prevent any further aggravation of the situation in the future. We

incidents antérieurs ne pourraient en aucune manière servir de justification aux mesures de représailles auxquelles Israël a eu recours.

9. Etant donné les considérations qui précèdent, ainsi que les autres éléments d'information dont le Conseil de sécurité est saisi, le général Burns était, à notre avis, parfaitement fondé à déclarer dans son rapport :

« L'opération effectuée par Israël dans la nuit du 11 au 12 décembre constitue une violation délibérée des dispositions de la Convention d'armistice général et, notamment, des dispositions relatives à la zone démilitarisée, que les forces israéliennes ont traversée pour pénétrer en Syrie » [S/3516, par. 29].

10. Cependant, dans l'affaire qui nous occupe, le Conseil est en présence, non seulement d'une violation délibérée de la Convention d'armistice général, mais d'un acte de représailles. C'est à juste titre, à notre avis, que le général Burns signale, en parlant de cette attaque, les dangers qu'entraînent les actes de ce genre. L'un de ces dangers, qu'il souligne au paragraphe 30 de son rapport, est que l'assaillant ne peut pas toujours limiter l'ampleur de l'opération ; un autre, beaucoup plus sérieux, est que les mesures de représailles, quelle qu'en soit l'ampleur, peuvent provoquer une violente riposte de la part du pays attaqué et entraîner ainsi des conséquences graves et inattendues. C'est consciente de ce danger que la délégation yougoslave loue la modération dont la Syrie a fait preuve dans cette affaire.

11. Certes, le Gouvernement yougoslave n'approuve pas les incidents de frontière ni d'ailleurs les actes qui peuvent être considérés comme des provocations. Cependant, comme je l'ai déclaré, mon gouvernement ne peut admettre que des actes de ce genre servent de prétexte et de justification à l'emploi de la force et aux représailles. A notre avis, user de pareilles méthodes ne peut qu'aggraver les relations internationales et compromettre, sinon vouer à l'échec, les efforts que nous déployons tous pour résoudre les problèmes en instance. Dans le cas particulier, non seulement des actes de ce genre découragent les tentatives faites pour résoudre les nombreux problèmes qui se posent dans cette région du monde, réduisant ainsi les chances d'établir une paix et une coopération durables entre les pays intéressés, mais encore ils rendent plus difficile l'amélioration du climat international.

12. Considérant qu'il est inadmissible de recourir à la force pour régler les différends, et considérant les conséquences qui pourraient résulter de la continuation d'une pareille politique, la délégation yougoslave juge nécessaire une condamnation énergique de cette attaque non provoquée. Israël étant responsable de l'attaque et, partant, des pertes en vies humaines et des dommages matériels qui en ont résulté, il convient de l'inviter solennellement à prendre toutes les mesures qui puissent empêcher toute nouvelle aggravation de la situation. De plus, nous estimons que le Conseil

¹ Official Records of the Security Council, Fourth Year, Special Supplement No 2.

¹ Procès-verbaux officiels du Conseil de sécurité, quatrième année, Supplément spécial n° 2.

also consider that the Council should take a positive stand in regard to the need to provide compensation for the damage caused by the attack. It is not my intention to deal today with the details of this specific issue. I hope that I shall have an opportunity to elaborate upon it at a later stage of our debate.

13. The Security Council, in this particular case, is not faced with an act of local and more or less individual lack of discipline which may or may not always be backed by the tacit or even express approval of the Government. The Council is undoubtedly faced with an attack decided and organized on a higher level. This act, therefore, engaged, no doubt, the responsibility of the Israel Government.

14. Moreover, the last Israel action involved a manifold violation of international instruments. It constituted, without doubt, a violation of the obligations under the United Nations Charter, a violation of the General Armistice Agreement, and a violation of the decision previously adopted by the Security Council, under which Israel was censured and called upon to put a stop to its practice of retaliation.

15. In our opinion, it is scarcely necessary to argue that respect for an international treaty cannot be achieved by means of a flagrant violation of that same treaty. And this is exactly the way followed by Israel so far. In this connexion, I should just like to remind this Council of the Israel *communiqué* issued in Jerusalem on 11 December 1955.

16. The last, but by no means the least, important reason for a strong censure of this armed attack lies in the fact that the attack was launched after several previous condemnations of Israel adopted by the Security Council.

17. In connexion with the above-mentioned reasons for the censure of Israel, I should like to invoke, in order to bring out its real scope and significance, the following words of the representative of the United Kingdom, Sir Pierson Dixon, who, on the occasion of the consideration of the Israel attack against the Egyptian forces near Gaza, said:

“ If we were right then in censuring such action ” — Sir Pierson Dixon had in mind the attack on Qibya launched in October 1953 — “ we must surely make quite clear, after an attack which has cost the lives of 36 members of the Egyptian army and of 2 civilians, what we think of it now. We must do this in the hope, and indeed the belief, that this expression of view by the international organization primarily charged with the maintenance of international peace and security will, if we speak clearly enough, be heeded this time by those responsible for the policy of retaliation.” [695th meeting, para. 13]

18. Sir Pierson Dixon's words, which I have just quoted, are, I am sure, applicable to an even greater extent in the present case, which is the fourth of this

doit prendre une attitude positive en ce qui concerne la nécessité de verser une indemnité pour les dommages subis du fait de cette attaque. Je ne me propose pas de parler aujourd'hui en détail de cette question précise. J'espère que j'aurai l'occasion de le faire à un stade ultérieur de nos débats.

13. En l'occurrence, le Conseil de sécurité ne se trouve pas en présence d'un acte qui constitue un manquement local et plus ou moins individuel à la discipline, d'un acte qui ne bénéficie pas toujours nécessairement de l'approbation tacite, voire expresse, du gouvernement. Il n'y a aucun doute que le Conseil se trouve en présence d'une attaque qui a été décidée et organisée à un échelon supérieur. En conséquence, cet acte engageait indubitablement la responsabilité du Gouvernement israélien.

14. En outre, la dernière action d'Israël impliquait une violation multiple d'instruments internationaux. Elle constitue sans aucun doute une violation des obligations découlant de la Charte des Nations Unies, une violation de la Convention d'armistice général et une violation de la décision adoptée antérieurement par le Conseil de sécurité, qui inflige un blâme à Israël et invite ce pays à renoncer aux représailles.

15. A notre avis, il n'est guère nécessaire de rappeler qu'on ne saurait respecter un traité international en violant ouvertement ce même traité. Or, c'est précisément la voie qu'Israël a suivie jusqu'à présent. Dans cet ordre d'idées, le Conseil se souviendra du communiqué israélien publié le 11 décembre 1955 à Jérusalem.

16. La dernière raison, mais nullement la moins importante, pour laquelle nous devons sévèrement condamner cette attaque armée, c'est que l'attaque a été lancée après que le Conseil de sécurité eut déjà, à plusieurs reprises, condamné Israël.

17. A propos des arguments que j'ai avancés à l'appui d'une condamnation d'Israël, je voudrais citer, pour faire ressortir la portée et l'importance véritables de cette mesure, les paroles ci-après, que sir Pierson Dixon, représentant du Royaume-Uni, a prononcées lors de l'examen par le Conseil de l'attaque israélienne commise contre les troupes égyptiennes près de Gaza :

« Si nous avons eu raison, alors, de désapprouver une telle action » — sir Pierson Dixon avait en vue l'attaque lancée contre Qibya en octobre 1953 — « nous ne saurions manquer aujourd'hui, de dire hautement ce que, certainement, nous pensons d'une attaque qui a causé la mort de 36 membres de l'armée égyptienne et de 2 civils. Nous devons le faire dans l'espoir, et même avec la conviction, que, cette fois-ci, les auteurs de cette politique de représailles tiendront compte de l'opinion clairement exprimée par l'Organisation internationale qui porte la responsabilité principale du maintien de la paix et de la sécurité internationales » [695^e séance, par. 13].

18. Les paroles de sir Pierson Dixon que je viens de citer s'appliquent encore davantage, j'en suis sûr, à l'incident dont nous parlons et qui est le quatrième

kind within a relatively short period of time. Expressing itself in favour of the censure of Israel, the Yugoslav delegation sincerely hopes that the decision which the Council is about to adopt at this time will not only be a censure, but will also represent an effort by the Council to put an end to such actions and to create conditions which would spare the Council the necessity of having to consider again not only measures of this kind but also other possibilities.

19. Coming back to the report of General Burns [S/3516], I should like to emphasize that it does not confine itself, as the members of the Council are aware, to a description of the circumstances of the action undertaken on 11 December 1955. The report also contains a series of proposals designed to restore a favourable atmosphere on the Israel-Syrian frontier. We sincerely hope that in these proposals both sides will find a suitable basis for the negotiation of a *modus vivendi* which would reduce the threat of a repetition of incidents that endanger the peace, and thus create conditions for a more acceptable and lasting solution. But, in order to create such a favourable atmosphere, it is no doubt necessary for both parties to adhere strictly to the provisions of the General Armistice Agreement.

20. I should now like to say a few words about this problem as a whole. It is not, of course, my intention to provide evidence of its complexity, or to point to the consequences to which its existence leads or may lead. I should like only to mention that the solution which will be adopted by the Council in this particular case will not at the same time spell a solution of this problem in its entirety. To achieve such a general solution we must, in our opinion, approach this problem with the necessity of an early solution of this dispute in mind. This solution should be based primarily on the interests of the countries in that part of the world.

21. Another clear fact to be taken into consideration is that, of course, the settlement of this disputed issue cannot be imposed, certainly not by measures which inherently carry the danger of further tension.

22. Finally, it seems to us that efforts for the settlement of problems amongst the countries in that part of the world can be successful only if the peoples of those countries are approached as independent and equal factors primarily interested in the solution of those problems. The voluntary contribution of these nations to the stabilization of peace in that part of the world would be of the greatest importance.

23. Such a policy, in our opinion, should find its expression in the unanimity of the Security Council on the case now before us. The delegation of Yugoslavia believes that such unanimity could be reached by increased common endeavours, and is also convinced that this would enhance the moral weight and value of any decision which the Council in so acting might adopt.

24. It is our conviction that there is a general consensus in the Security Council both on the evaluation of this

du genre dans un laps de temps relativement court. La délégation yougoslave, se prononçant en faveur d'une condamnation d'Israël, espère sincèrement que la décision que le Conseil va adopter maintenant sera non seulement une condamnation, mais aussi une tentative faite pour mettre fin à des actes de ce genre et créer des conditions telles que le Conseil n'aura plus à envisager de pareilles mesures ni même d'autres décisions.

19. Pour en revenir au rapport du général Burns [S/3516], je voudrais faire observer que le rapport, les membres du Conseil le savent, ne se borne pas à décrire les circonstances dans lesquelles s'est produit l'acte perpétré le 11 décembre 1955. Il contient également une série de propositions visant à créer une atmosphère favorable sur la frontière israélo-syrienne. Nous espérons sincèrement que les deux parties trouveront dans ces propositions les éléments d'un *modus vivendi*, lequel atténuerait le risque d'incidents qui pourraient menacer la paix ; on pourrait ainsi aboutir à une solution plus acceptable et plus durable. Cependant, si l'on veut créer cette atmosphère favorable, il ne fait aucun doute que les deux parties devront s'en tenir strictement aux dispositions de la Convention d'armistice général.

20. Je dirai maintenant quelques mots de l'ensemble du problème. Certes, je ne me propose pas de prouver sa complexité ou de signaler ses conséquences possibles. Je dirai seulement que la solution que le Conseil adoptera en l'espèce ne préjugera pas en soi la solution de l'ensemble du problème. A notre avis, pour arriver à une solution globale, il faudra ne jamais oublier que le différend doit être rapidement réglé et tenir toujours compte de l'intérêt primordial des pays de la région.

21. Il est en outre un fait évident : on ne saurait imposer un règlement du litige ; en tout cas, on ne saurait l'imposer par des mesures qui risqueraient en elles-mêmes d'aggraver la tension.

22. Enfin, il nous semble que les efforts déployés pour régler les problèmes qui divisent les pays de la région ne peuvent aboutir que si l'on considère que les peuples de ces pays sont, en toute indépendance et en parfaite égalité, les parties directement intéressées à la solution de ces problèmes. Il importe au plus haut point que ces nations contribuent volontairement à la stabilisation de la paix dans la région.

23. Cette politique devrait, à notre avis, trouver son expression dans une décision unanime du Conseil de sécurité. La délégation yougoslave estime que cette unanimité peut être réalisée si nous redoublons tous d'efforts ; elle est également persuadée qu'il en résulterait un rehaussement de la valeur morale de toute décision que le Conseil pourrait ainsi adopter.

24. Nous sommes certains que les membres du Conseil de sécurité sont du même avis, tant sur le fond de

case and on the measures which should be taken. However, the fact there are nevertheless two draft resolutions on this item, in our opinion, merits serious consideration. We are afraid that a decision not adopted unanimously by the Council would certainly have an unfavourable effect on world public opinion and specially on the countries of the Near East.

25. It is true that it would not be the first time that the Council had been divided. In this case, however, we have enough grounds to agree that the present situation differs in many respects from earlier situations in which the Council dealt with similar incidents in that same area. We therefore have no doubt that in such a changed situation the division of the Council would be far more dangerous.

26. We are very much afraid that such a division of the Council could not only harm the prestige of the Council and weaken the weight of its decisions, but could also have precisely the reverse effect from that which the Council intended to achieve. Instead of contributing to the lessening of tension, a decision not adopted unanimously would, in present circumstances, we are convinced, cause the situation to deteriorate.

27. The delegation of Yugoslavia sincerely hopes that the Security Council, alive to such possible consequences, will make all the necessary efforts to come to a unanimously adopted decision.

28. In concluding, I should like to reserve the right of my delegation to speak again at a later stage of our deliberations.

29. Mr. ABDOH (Iran) (*translated from French*) : At the 707th meeting of the Council, on the basis of the preliminary information we had then received, my delegation expressed its regret at the incidents which occurred on the night of 11 to 12 December as the result of an unprovoked armed attack by Israel. However, we reserved our right to speak again in this debate after we had seen the report of the Chief of Staff of the Truce Supervision Organization on this matter.

30. We have since listened carefully to the statements made by the representatives of Syria and Israel, and we have received the report [S/3516] which General Burns submitted to the Secretary-General, and also the supplement to that report [S/3516/Add.1]. My delegation has given these documents careful study, and I should like to congratulate General Burns on the objectivity he continues to show in carrying out his delicate task and on the sincere efforts he has always made to prevent the recurrent incidents we are now considering from deteriorating into a large-scale armed conflict.

31. A study of these two reports makes it clear that armed Israel detachments entered Syrian territory and attacked military posts, farms and houses, after firing bursts of machine-gun fire and immobilizing the Syrian garrison while the Israel forces moved into

l'affaire que sur les mesures qu'il convient de prendre. Cependant, le fait que deux projets de résolution ont été déposés à propos de cette question mérite à notre avis un examen approfondi. Nous craignons qu'une décision du Conseil adoptée autrement qu'à l'unanimité n'ait un effet défavorable sur l'opinion publique mondiale, particulièrement dans les pays du Proche-Orient.

25. Il est vrai que ce ne serait pas la première fois que le Conseil a été divisé. Cependant, nous avons des raisons suffisantes pour reconnaître que la situation actuelle diffère à maints égards des cas précédents où le Conseil avait traité d'incidents analogues qui s'étaient produits dans la même région. Il ne fait donc aucun doute à notre avis qu'étant donné la situation nouvelle la division du Conseil serait beaucoup plus dangereuse.

26. Une pareille division, nous le craignons fort, risque, non seulement de porter atteinte au prestige du Conseil et d'affaiblir ses décisions, mais aussi d'avoir des effets contraires à ceux que le Conseil de sécurité attend. Au lieu de contribuer à atténuer la tension, une décision adoptée autrement qu'à l'unanimité ne pourrait actuellement, nous en sommes convaincus, qu'aggraver la situation.

27. La délégation yougoslave espère sincèrement que le Conseil de sécurité, conscient des conséquences possibles, fera tout le nécessaire pour prendre sa décision à l'unanimité.

28. Pour conclure, je tiens à réserver à ma délégation le droit de reprendre la parole à un stade ultérieur du débat.

29. M. ABDOH (Iran) : Ma délégation a déjà eu l'occasion, au cours de la 707^e séance du Conseil, de déplorer, sur la base des renseignements préliminaires qui nous étaient parvenues, les incidents survenus au cours de la nuit du 11 au 12 décembre et résultant d'une attaque militaire non provoquée de la part d'Israël. Cependant, nous nous étions réservé le droit d'intervenir à nouveau dans ce débat après réception du rapport du Chef d'état-major de l'Organisme chargé de la surveillance de la trêve à ce sujet.

30. Depuis lors, nous avons écouté avec attention les déclarations faites par les représentants de la Syrie et d'Israël et nous avons reçu le rapport adressé au Secrétaire général par le général Burns [S/3516] ainsi que l'additif à ce rapport [S/3516/Add. 1 et Corr. 1 et 2]. Ma délégation a étudié ces documents avec soin, et je rends hommage au général Burns pour l'objectivité dont il continue à faire preuve dans l'accomplissement de sa tâche délicate et pour les efforts sincères qu'il a toujours déployés afin d'éviter que les incidents répétés dont nous avons été saisis ne dégénèrent en une conflagration armée de grande envergure.

31. De l'examen de ces deux rapports, il résulte clairement que des détachements armés israéliens ont pénétré en territoire syrien et attaqué des postes militaires des fermes, des maisons, après avoir tout d'abord procédé à des tirs de mitrailleuses et immobilisé la

attack positions. It has also been established, from the evidence found on the spot, that the Israel forces were equipped with automatic weapons, pistols, hand- and rifle-grenades, demolition charges and armoured vehicles.

32. The report shows that the attacks made by the Israel armed forces caused the death of many soldiers and civilians, including women and children. In addition, equipment and supply store-rooms and houses were set on fire; and property belonging to civilians was destroyed. Moreover, the attacks which were made along the north-eastern shore of Lake Tiberias were co-ordinated with those which took place in the southern area, extending into the demilitarized zone.

33. In the opinion of General Burns, the operation which was carried out by Israel during the night of 11 to 12 December constituted a deliberate violation of the General Armistice Agreement, especially with regard to the demilitarized zone which the Israel forces crossed in order to enter Syria.

34. Although part of General Burns' report is devoted to an explanation of the origins of the incident, and although the Chief of Staff carried out a detailed and very impartial investigation of such events as might have served as a pretext for this deplorable occurrence, we have not been able to find any possible justification for such an attack.

35. However, General Burns states in his first report: fact of this attack launched against Syrian territory and Syrian military forces, tried to justify it by asserting that it had followed upon a series of attacks organized from Syrian positions against Israel fishing vessels and coastal boats.

36. However, General Burns states in his first report :

"No Israel fishing boat has been fired at since the beginning of the fishing season. The incident of 10 December, which was followed by the violent retaliatory action against the Syrian positions on the night of 11 to 12 December, was again an incident between Israel craft other than fishing boats and a Syrian position." [S/3516, para. 23]

37. Furthermore, we cannot possibly accept any attempted justification of this incident on the ground that it was a reprisal. In the first place, reprisals, as such, have been denounced on more than one occasion by the Security Council. Secondly, Article 2, paragraph 4, of the United Nations Charter provides that: "All Members shall refrain in their international relations from the... use of force against the territorial integrity... of any State". Any act of retaliation is consequently quite unjustifiable. Finally, as General Burns says in his report, "there is a striking disparity between the scale of the retaliation and the provocation which was cited by the Israel Government" [*ibid.*, para. 31].

garnison syrienne pendant que les forces israéliennes prenaient leurs positions d'attaque. Il a été également établi, d'après les pièces à conviction trouvées sur place, que les forces israéliennes étaient équipées d'armes automatiques, de pistolets, de grenades à main, de grenades à fusil, de charges explosives ainsi que de véhicules blindés.

32. Le rapport indique que les attaques menées par les forces militaires d'Israël ont provoqué la mort de nombreux soldats et de civils parmi lesquels se trouvaient des femmes et des enfants. De plus, des bâtiments d'équipement et d'approvisionnement ainsi que des maisons ont été incendiés; des biens appartenant à des civils ont été détruits. Par ailleurs, les attaques menées le long de la rive nord-est du lac de Tibériade étaient coordonnées avec celles qui étaient menées dans la partie sud s'étendant sur la zone démilitarisée.

33. De l'avis du général Burns, l'opération ainsi effectuée par Israël dans la nuit du 11 au 12 décembre constituerait une violation délibérée de la Convention d'armistice général, particulièrement en ce qui concerne la zone démilitarisée que les forces israéliennes ont traversée pour pénétrer en Syrie.

34. Bien qu'une partie du rapport du général Burns ait été consacrée à expliquer l'origine de cet incident et que le Chef d'état-major ait procédé à un examen minutieux et très impartial des événements qui auraient pu servir de prétexte à ce déplorable incident, nous n'avons rien pu trouver qui puisse être de nature à justifier une pareille attaque.

35. Le représentant d'Israël, loin de nier l'attaque ainsi lancée contre le territoire et les forces militaires de la Syrie, a essayé de la justifier en déclarant qu'elle se serait produite à la suite d'une série d'attaques lancées des positions syriennes contre les bateaux de pêche et les vedettes d'Israël.

36. Cependant, le général Burns écrit dans son premier rapport :

« Aucun bateau de pêche d'Israël n'a essuyé le feu des positions syriennes depuis le début de la saison de la pêche. L'incident du 10 décembre qui a provoqué, dans la nuit du 11 au 12 décembre, des représailles violentes contre les positions syriennes, avait encore une fois mis aux prises une position syrienne et une embarcation israélienne qui n'était pas un bateau de pêche » [S/3516, para. 23].

37. D'autre part, il est absolument inacceptable qu'on essaie de justifier cet incident en alléguant qu'il s'agit de représailles. Tout d'abord, l'acte de représailles a été, en tant que tel, condamné à plusieurs reprises par le Conseil de sécurité. Ensuite, le paragraphe 4 de l'Article 2 de la Charte des Nations Unies stipule que « les Membres de l'Organisation s'abstiennent, dans leurs relations internationales, de recourir... à l'emploi de la force... contre l'intégrité territoriale... de tout Etat ». Un acte de représailles ne peut donc nullement se justifier. Enfin, comme le dit le général Burns dans son rapport, « il y a une grande disproportion entre l'importance des représailles et la provocation dont le Gouvernement israélien a fait état » [*ibid.*, para. 31].

38. In the light of these circumstances, my delegation considers that the action of the Israel military forces against the Syrian positions constitutes an act of aggression and a flagrant violation both of the United Nations Charter and of the General Armistice Agreement between Syria and Israel. It is a violation all the more serious in that Israel owes its very existence to the United Nations, so that we are entitled to expect its Government to show more respect for the principles which rule our Organization.

39. In our view, we must fully recognize the seriousness of these incidents, of which unfortunately, there have been four in the past two years—and in every case the Government of Israel has been the accused party—for they could very easily lose their purely local character and spread to become an armed conflict. As General Burns very rightly says in his report, "there is... a risk in such retaliatory action, *viz*, that the attackers may not be able to limit the extent of the operation to that planned". And he goes on to say: "Such actions may well produce a violent reaction by the forces of the attacked country, and what had been conceived as a limited raid develops into full-scale hostilities." [*ibid.*, para. 30]

40. I should like to take this opportunity to congratulate the Government of Syria once again on the moderate and conciliatory spirit it has shown, but for which this incident might very easily have been converted into a full-scale armed conflict.

41. It is now the task of the Security Council to take the necessary measures to prevent any recurrence of such incidents, and thus to contribute to the restoration of peace and tranquillity in the area.

42. In this connexion, it must be remembered that this is not the first time that the Security Council has had to consider acts of aggression of this kind committed by the Government of Israel. That Government has already more than once been censured by the Security Council for undertaking similar attacks on the territory of neighbouring countries. The Council has indeed gone so far as to condemn Israel, in connexion with the attacks carried out by the Israel Government during the Qibya and Gaza incidents.

43. The Iranian delegation pointed out to the members of the Council after the Gaza incident that, in the face of such acts of violence, the Council could not hold itself aloof and content itself with a mere moral condemnation. The representative of Iran said on that occasion: "The Security Council must shoulder its responsibilities and act accordingly" [692nd meeting, para. 27]. The representative of France, during the same debate, said: "From the bottom of our hearts we hope that Israel will appreciate the Council's decision at its full value, as a final warning." [695th meeting, para. 25]

44. It is clear, however, that Israel has not only disregarded the Council's final warning, but has persisted in violating the spirit of the resolutions in question, by launching the unprovoked attack of the night of

38. A la lumière de ces considérations, ma délégation estime que l'action des forces militaires d'Israël contre les positions syriennes constitue un acte d'agression et une violation flagrante tant de la Charte des Nations Unies que de la Convention d'armistice général conclue entre la Syrie et Israël. Cette violation est d'autant plus grave qu'Israël doit son existence même aux Nations Unies et qu'on est en droit d'attendre de ce gouvernement qu'il fasse preuve de plus de respect pour les principes qui régissent notre organisation.

39. A notre avis, il faut se rendre compte de la gravité de tels incidents qui se sont malheureusement répétés quatre fois depuis deux ans — c'est toujours le Gouvernement d'Israël qui a été accusé — et qui peuvent très facilement perdre leur caractère local et se transformer en un conflit armé. En effet, comme le général Burns a très justement relevé dans son rapport, « un tel acte de représailles comporte... des risques : il se peut que les attaquants ne puissent pas limiter l'ampleur de leurs opérations à ce qu'ils avaient envisagé ». Et le général Burns continue ainsi : « De tels actes peuvent produire une violente réaction de la part des forces du pays attaqué, et l'action que l'on avait envisagée comme une incursion de portée limitée peut conduire à de véritables hostilités » [*ibid.*, par. 30].

40. Je saisis cette occasion pour rendre hommage, une fois de plus, à la modération et à l'attitude conciliante dont le Gouvernement de la Syrie a fait preuve et sans lesquelles cet incident aurait pu très facilement se transformer en un conflit armé de grande envergure.

41. Il appartient maintenant au Conseil de sécurité de prendre les mesures appropriées afin de prévenir la répétition d'incidents similaires et de contribuer ainsi au rétablissement de la paix et de la tranquillité dans cette partie du monde.

42. A ce propos, il convient de noter que ce n'est pas la première fois que le Conseil de sécurité est saisi de tels actes d'agression de la part du Gouvernement d'Israël. En effet, ce dernier a déjà été blâmé à plusieurs reprises par le Conseil de sécurité pour s'être livré à des attaques analogues sur le territoire de pays voisins. Le Conseil de sécurité a même déjà condamné Israël, à l'occasion des attaques menées par le Gouvernement de cet Etat au cours des incidents de Qibya et de Gaza.

43. Déjà, à l'occasion de l'incident de Gaza, notre délégation avait fait savoir aux membres du Conseil qu'en face de pareils actes de violence, le Conseil ne pouvait rester indifférent et se contenter simplement d'une condamnation morale. A ce moment-là, le représentant de l'Iran avait dit : « Il faut que le Conseil de sécurité prenne ses responsabilités et agisse en conséquence » [692^e séance, par. 27]. Le représentant de la France avait dit, au cours du même débat : « Nous souhaitons du fond du cœur qu'Israël reconnaisse à la décision du Conseil sa pleine valeur de dernier avertissement » [695^e séance, par. 25].

44. Il est cependant clair, non seulement qu'Israël n'a tenu aucun compte de l'avertissement ultime du Conseil, mais encore qu'il a persisté à violer l'esprit des résolutions en question, en lançant l'attaque non

11 to 12 December. In this case, we feel that the Security Council cannot simply express its usual anxiety and alarm at the act of aggression committed by the Israel military forces and merely reprimand the Israel Government in terms similar to those used after the Qibya and Gaza incidents. We must face up to our responsibilities quite impartially and objectively, and our decision must show fairness, a sense of justice and firmness in action. My delegation believes it is our duty to stress, in the resolution we adopt, that our condemnation of the Israel Government must be regarded as a final warning, and that any further acts similar to those committed in the region of Lake Tiberias would compel the Council to consider the application of sanctions against Israel, in accordance with the provisions of the United Nations Charter.

45. Furthermore, since it has been shown, on the facts, that the attack of the night of 11 to 12 December must be classed not as a spontaneous raid but rather as a premeditated act of aggression by the Israel Government, which must thus bear full responsibility, the Israel Government must clearly be held liable for the loss of life and material damage caused by that attack. We believe, therefore, that the draft resolution to be adopted by the Council should provide for the payment by Israel of adequate compensation for those losses.

46. At the same time, the Council should try to reduce, indeed to eliminate, the areas of friction between the two parties. In that connexion, General Burns has recommended certain measures in his report, and my delegation is prepared to give them its support in principle.

47. The Council has before it two draft resolutions, one submitted by Syria [S/3519] and amended by the Soviet Union [S/3528], and the other submitted jointly by the delegations of France, the United Kingdom and the United States [S/3530 and Corr. 1]. Generally speaking, if I may say so, my delegation approves the draft resolution framed by the three Powers, except for certain points on which I propose to submit amendments in a moment. In addition, we are in no way opposed, in principle, to the Soviet draft resolution. In point of fact, the differences between the two draft resolutions do not appear to us to be very important, and what we should do, my delegation believes, is to find the common ground between them.

48. In view of this fact, and of our geographical situation in the area in question, and because of the importance we attach to the maintenance of peace and stability in the area, we are naturally eager to give all the help we can towards finding a solution along those lines. It is in this spirit that my delegation ventures to submit a number of amendments [S/3532] to the text of the draft resolution submitted jointly by the delegations of France, the United Kingdom and the

provoquée de la nuit du 11 au 12 décembre. En l'occurrence, nous ne croyons pas qu'il suffirait que le Conseil de sécurité exprime, comme d'habitude, ses préoccupations et son inquiétude au sujet de l'agression commise par les forces militaires d'Israël, en se bornant à blâmer ce gouvernement en des termes analogues à ceux qu'il a employés lors des incidents de Qibya et de Gaza. Nous devons faire face à nos responsabilités en toute impartialité, en toute objectivité, et notre décision doit être empreinte d'impartialité, d'esprit de justice et de fermeté. Il nous semble qu'il est de notre devoir de souligner, dans la résolution que nous adopterons, le fait qu'un verdict de condamnation contre le Gouvernement d'Israël devra être considéré comme un dernier avertissement, et que la répétition d'actes similaires à ceux qui ont été commis dans la région du lac de Tibériade conduirait le Conseil à envisager l'application des sanctions contre Israël, conformément aux dispositions de la Charte des Nations Unies.

45. De plus, puisqu'il a été établi que l'attaque de la nuit du 11 au 12 décembre, telle qu'elle nous a été présentée, n'a pas revêtu le caractère d'un raid spontané, mais plutôt celui d'un acte d'agression prémédité par le Gouvernement d'Israël, engageant ainsi sa pleine responsabilité, il est naturel que le Gouvernement d'Israël soit tenu responsable des pertes de vies ainsi que des dommages matériels provoqués par cette attaque. Nous estimons donc que le projet de résolution à adopter par le Conseil devrait comporter l'idée qu'Israël doit verser une indemnité appropriée pour les pertes ainsi causées.

46. En même temps, le Conseil doit s'efforcer de diminuer et même de réduire à néant les points de friction entre les deux parties. A cet égard, certaines mesures ont été recommandées par le général Burns dans son rapport, et ma délégation est prête à leur donner son appui de principe.

47. Le Conseil est saisi de deux projets de résolution, l'un présenté par la Syrie [S/3519] et amendé par l'Union soviétique [S/3528], l'autre soumis par les délégations de la France, du Royaume-Uni et des Etats-Unis [S/3530]. Je dois dire que, d'une façon générale, ma délégation accepte le projet de résolution des trois puissances, sauf les amendements que je vais vous présenter dans un instant. De plus, nous ne nous opposons nullement, en principe, au projet de résolution de l'URSS. En effet, les points de dissemblance entre les deux projets de résolution ne nous paraissent pas très importants et, à notre avis, il convient de trouver un terrain d'entente.

48. Compte tenu de ce fait et de notre situation géographique dans cette partie du monde, en raison de l'importance que nous attachons à la paix et à la stabilité dans cette région, nous sommes naturellement tout prêts à apporter notre concours à la recherche d'une solution dans ce sens. C'est dans cet esprit que ma délégation se permet de présenter certains amendements [S/3532] au texte du projet de résolution des trois puissances. A ce propos, je tiens à faire remarquer qu'il

United States. In this connexion, I should like to say that it would be unjust of the Council to place Syria and Israel on an equal footing in this matter. But in the fourth paragraph of the preamble of the joint draft resolution, the Council notes "from the reports of the Chief of Staff that there has been interference by the Syrian authorities with Israel activities on Lake Tiberias, in contravention of the terms of the General Armistice Agreement between Israel and Syria".

49. My delegation considers that the inclusion of such a statement would be unfair, not only because the conclusion thus drawn in the draft resolution is not in our opinion substantiated by the actual content of the report, but also because it would not be just to treat identically a large-scale attack which caused the death of fifty-six soldiers and civilians, not to mention material damage, and the incident mentioned, by referring to the attack and the incident in the body of a single resolution.

50. After all, what the Council has met to consider is the serious matter of the attack of 11 of 12 December, the grave consequences of which are not to be compared with the very minor incident alleged, which should be considered in the normal course of its business by the Mixed Armistice Commission.

51. My delegation therefore proposes the deletion of the fourth paragraph of the preamble of the joint draft resolution, and also of paragraph 5, which is drafted along similar lines. Paragraph 5 calls upon the parties "to comply with their obligations under article V of the General Armistice Agreement to respect the armistice demarcation line and the demilitarized zone". In our view, however, the important question we have to consider—the violation involved in the case before us—is the serious attack launched by the Government of Israel. There again, it would be unfair to treat the Government of Israel and the Government of Syria in identical fashion by inviting them both, in the body of a single resolution, to respect the provisions of the General Armistice Agreement.

52. Accordingly, we are introducing an amendment calling for the deletion of paragraph 5 of the joint draft resolution.

53. Further, my delegation considers that the terms used in paragraph 4 do not indicate in a sufficiently clear and precise manner the Council's intention to take strong and appropriate action, should there be any repetition of acts of violation of this kind. My delegation therefore suggests that paragraph 4 should be deleted and replaced by the following:

"Declares that the commission of such acts in the future will constitute a breach of the peace within the meaning of Article 39 of the Charter, requiring consideration by the Security Council of the measures provided for in Chapter VII of the Charter."

serait injuste de la part du Conseil de traiter sur le même pied la Syrie, d'une part, Israël, d'autre part. Or, d'après le quatrième considérant du projet de résolution commun, le Conseil noterait que, «selon les rapports du Chef d'état-major, les autorités syriennes ont entravé les activités israéliennes sur le lac de Tibériade en contravention des dispositions de la Convention d'armistice général entre Israël et la Syrie».

49. Ma délégation estime qu'il ne serait pas juste de faire une telle insertion, non seulement parce que la conclusion ainsi tirée dans le projet de résolution ne nous paraît pas établie par le contenu même du rapport, mais encore parce qu'il n'est pas équitable de traiter de façon identique une attaque de grande envergure provoquant la mort de 56 membres des forces armées ainsi que celle de civils, sans parler des dégâts matériels, et l'incident auquel il a été fait allusion, en parlant de l'attaque d'une part, et de l'incident d'autre part, dans le corps même d'une seule résolution.

50. Après tout, le Conseil de sécurité a été réuni pour examiner la grave question de l'attaque du 11 au 12 décembre dont les conséquences fâcheuses ne peuvent être comparées avec le prétendu incident minime qui devrait normalement être examiné par la Commission mixte d'armistice.

51. C'est pourquoi ma délégation propose la suppression du quatrième considérant du projet de résolution commun, ainsi que celle du paragraphe 5, qui est conçu dans le même ordre d'idées. En effet, en vertu du paragraphe 5, les deux parties sont invitées «à satisfaire à leur obligation, au titre de l'article V de la Convention d'armistice général, de respecter la ligne de démarcation d'armistice et la zone démilitarisée». Or, il nous semble que la question importante que nous avons à examiner, la violation commise dans l'affaire dont nous sommes saisis, c'est la grave attaque lancée par le Gouvernement d'Israël. Là encore, il serait injuste de traiter sur le même pied le Gouvernement d'Israël d'une part, et le Gouvernement de la Syrie d'autre part, en les invitant tous deux, dans le corps même d'une seule résolution, à respecter les dispositions de la Convention d'armistice général.

52. C'est dans cet esprit que nous allons présenter un amendement tendant à supprimer le paragraphe 5 du projet de résolution commun.

53. De plus, ma délégation estime que les termes utilisés dans le paragraphe 4 n'indiquent pas d'une manière suffisamment précise et claire l'intention du Conseil de prendre des mesures fermes et appropriées dans le cas de répétition d'actes de violation de ce genre. C'est pourquoi ma délégation propose de remplacer le paragraphe 4 du projet de résolution commun par le texte suivant :

«Déclare que la perpétration de tels actes dans l'avenir constituera une rupture de la paix au sens de l'Article 39 de la Charte et amènera le Conseil de sécurité à envisager l'application des mesures prévues au Chapitre VII de la Charte.»

54. The terms used in my amendment, I may say, have already been used in a resolution previously adopted by the Security Council. We think that such an amendment will clarify the Council's intention to take all appropriate measures if any further incidents of this kind occur.

55. Finally, for the reasons I have just explained, we propose that the following paragraph should be added to the joint draft resolution:

“*Decides* that Israel should pay adequate compensation for the loss of and damage to life and property caused by the attack.”

56. In conclusion, we should like to express the hope that, because of the gravity of the question before us, the members of the Council will appreciate the reasons which have prompted my delegation to submit these amendments, and that they will consider them with all the attention they merit, with a view to producing a just, clear and strong resolution, one which we earnestly hope will be adopted unanimously.

57. We believe that such a resolution will also help to prevent the resort to force which has become habitual in the area, and to restore peace and stability in that part of the world.

58. Mr. VAN LANGENHOVE (Belgium) (*translated from French*): Before an opinion can be formed on the operation of 11 December, it must be placed in its context and the reasons given for it must be examined. Several representatives have already done so, and I can accordingly be brief.

59. For several years, there have been exchanges of fire between both shores of Lake Tiberias, and the Mixed Armistice Commission, unable to ascertain who fired first, has been attributing the responsibility to both sides indiscriminately. According to the Chief of Staff, the Syrian authorities have been interfering with Israel activities in that area. The incidents which have occurred are in contravention of the General Armistice Agreement. There have been casualties on both sides and in the past, according to the statements of the Israel representative, these have included four Israel fishermen.

60. A further incident occurred on 10 December, during which the parties once more fired on each other, and it was impossible to determine which had opened fire. But it has been established that the Syrian positions did not fire on fishing boats in the course of that incident. They fired on a police boat which was hit by a bazooka and by a burst of machine-gun fire. There were no casualties on either side that day.

61. In his letter to the Secretary-General, dated 19 December 1955 [S/3524], the representative of Israel states that the action of 11 December was directed exclusively against Syrian positions which had been attacking Israel fishermen on the lake. Going back to 1950, he added that three fishermen had been killed

54. Je dois dire que les termes utilisés dans mon amendement ont déjà été employés dans une résolution précédemment adoptée par le Conseil de sécurité. Nous estimons qu'un tel amendement est de nature à mieux illustrer l'intention du Conseil de prendre toutes mesures appropriées en cas de répétition d'incidents de ce genre.

55. Enfin, pour les raisons que nous avons indiquées il y a un instant, nous proposons que le paragraphe suivant soit ajouté au projet de résolution commun :

« *Décide* qu'Israël doit verser une indemnité appropriée pour les pertes humaines et matérielles provoquées par cette attaque ».

56. En terminant, nous formulons le vœu qu'en raison de la gravité de la question qui nous occupe les membres du Conseil voudront bien comprendre les motifs qui ont amené ma délégation à présenter ces amendements et qu'ils les examineront avec toute l'attention qu'ils méritent afin de parvenir à une résolution juste, claire et ferme en même temps qui sera, nous l'espérons bien, adoptée à l'unanimité.

57. Une telle résolution pourra également, nous le croyons, contribuer à empêcher que ne se reproduise aucun de ces recours à la force qui sont devenus si habituels dans cette région et à restaurer la paix et la stabilité dans cette partie du monde.

58. M. VAN LANGENHOVE (Belgique) : Pour se former une opinion sur l'opération du 11 décembre, il est nécessaire de la situer et d'examiner les motifs qu'on lui attribue. Plusieurs de mes collègues l'ont fait avant moi, et je pourrai donc être bref.

59. Depuis plusieurs années, des coups de feu sont échangés de part et d'autre de la rive du lac de Tibériade, et la Commission mixte d'armistice, incapable de dire qui a tiré le premier, en attribue la responsabilité aux deux parties indistinctement. Suivant le Chef d'état-major, les autorités syriennes ont entravé les activités israéliennes dans ce secteur. Les incidents qui se sont produits contreviennent à la Convention d'armistice général. Ils ont fait des victimes dans les deux camps, parmi lesquelles, dans le passé, se trouveraient, d'après les déclarations du représentant d'Israël, quatre pêcheurs israéliens.

60. Un nouvel incident se produisit le 10 décembre, au cours duquel les parties, une fois de plus, tirèrent l'une sur l'autre sans qu'il ait été possible d'établir laquelle avait ouvert le feu. Il est toutefois établi qu'au cours de cet incident les positions syriennes n'ont pas tiré sur les bateaux de pêche. Elles ont tiré sur une vedette de police, qu'elles ont atteinte d'un projectile de lance-roquettes et d'une rafale de mitrailleuse. Il n'y a eu, ce jour-là, de victimes d'aucun côté.

61. Dans la lettre qu'il a adressée au Secrétaire général le 29 décembre 1955 [S/3524], le représentant d'Israël dit que l'opération du 11 décembre avait pour objet exclusif les positions syriennes qui avaient attaqué des pêcheurs israéliens sur le lac. Remontant à l'année 1950, il ajoute que trois pêcheurs ont été tués et un

and one wounded since that time. But an order from the Syrian Chief of Staff, captured by Israel on a prisoner and quoted as establishing Syrian responsibility, forbids firing on fishing boats. According to General Burns' report, no Israel fishing boat had been fired at from Syrian positions before 11 December.

62. Those were the circumstances in which, during the night of 11 December, an armed Israel detachment, estimated by the United Nations Chief of Staff at company strength, crossed the demarcation line, entered Syrian territory and attacked several Syrian positions.

63. In reading the impartial account of the facts, it is impossible not to be struck by the disparity between the military operation of 11 December and the incidents alleged to have caused it. Similar operations carried out in Jordan, at Qibya, in October 1953, and in Egypt, at Gaza, in February 1955, had previously led to the same conclusion. The impression given is that they are all three the outcome of a continuous and deliberate policy. The objective is to prevent, by large-scale reprisals, the repetition of isolated acts in contravention of the Armistice Agreement. There appears to be some idea that the more violent and brutal the reprisals, the more effective they will be.

64. That is a policy of violence contrary to the basic principles of the Charter. It is also contrary to the General Armistice Agreement, of which it is a flagrant violation. It is further contrary to Security Council resolutions, by which it has been condemned on two occasions. It is, finally, contrary to the moral principles accepted by all civilized peoples.

65. Such a policy is not only inadmissible, but is also ineffectual. During the last war, the Nazi forces pursued it in Belgium as they did in other occupied countries; its only effect was to arouse and stiffen resistance. The policy of reprisals, if continued by Israel, would only have the effect of building up a wall of hatred around it, and it is open to question whether a small State could continue to survive if such conditions were to persist.

66. The State of Israel came into being partly as a result of the sympathy and pity aroused in the world by the sufferings inflicted on the Jews. It is difficult to understand how the Government of Israel can continue to resort to military operations similar to those already condemned by the Security Council and how it can continue to act as if it cared nothing for world opinion and believed only in force.

67. We think that the suggestions made by the Chief of Staff with a view to improving the position in the Lake Tiberias area are reasonable, and we hope that they will be unanimously approved by the Council.

pêcheur blessé depuis cette époque. Cependant, un ordre du chef d'état-major syrien qu'Israël a saisi sur un prisonnier, et qui est invoqué pour établir les responsabilités syriennes, prescrit de ne pas tirer sur les bateaux de pêche. D'après le rapport du général Burns, aucun bateau de pêche n'avait essuyé le feu des positions syriennes pendant la période antérieure au 11 décembre.

62. C'est dans ces conditions que, dans la nuit du 11 décembre, un détachement armé israélien, évalué par le Chef d'état-major des Nations Unies à une compagnie, a traversé la ligne de démarcation, pénétré en territoire syrien, et attaqué plusieurs positions syriennes.

63. Il est impossible de ne pas être frappé, dans la relation objective des faits, par la disproportion entre l'opération militaire du 11 décembre et les incidents qu'il en seraient les motifs. Les opérations analogues effectuées en Jordanie à Qibya en octobre 1953 et en Egypte, à Gaza, en février 1955, avaient précédemment conduit à la même conclusion. L'impression qui s'en dégage est qu'elles procèdent toutes les trois d'une politique continue et délibérée. Le but poursuivi est de prévenir la répétition d'actes isolés commis en contravention de la Convention d'armistice, en procédant à des actes massifs de représailles. On semble croire que ceux-ci seront d'autant plus efficaces qu'ils seront plus violents et plus brutaux.

64. C'est là une politique de voies de fait qui est contraire aux principes fondamentaux de la Charte. Elle est aussi contraire à la Convention d'armistice, qu'elle viole d'une manière flagrante. Elle est de même contraire aux résolutions du Conseil de sécurité qui l'ont, à deux reprises déjà, condamnée. Elle est enfin contraire aux préceptes moraux reconnus par les peuples civilisés.

65. Si semblable politique est inadmissible, elle est au surplus inefficace. Pendant la dernière guerre, les forces nazies l'ont pratiquée en Belgique comme dans d'autres pays occupés; son seul effet a été de stimuler la résistance et de la rendre plus implacable. La politique de représailles, si Israël devait y persévérer, n'aurait d'autre résultat que de dresser autour de lui une barrière de haine, et l'on peut se demander comment un petit Etat pourrait à la longue subsister si de telles conditions devaient perdurer.

66. La création de l'Etat d'Israël a été en partie le produit de la commisération et de la sympathie que les Juifs avaient suscitées dans le monde à la suite des épreuves qui les avaient accablés. On a peine à concevoir que le Gouvernement d'Israël persiste à recourir à des opérations militaires semblables à celles que le Conseil de sécurité a déjà condamnées, et qu'il continue d'agir comme s'il faisait à présent fi de l'opinion mondiale et n'avait foi que dans la force.

67. Nous pensons que les suggestions faites par le Chef d'état-major en vue d'améliorer la situation dans la région du lac de Tibériade sont raisonnables, et nous espérons qu'elles recevront l'approbation unanime du Conseil.

68. During the debate, there was some mention of the question of reparations; this is a complex question, which in practice presents serious difficulties. We think it would be difficult to take any definite stand on the matter until its implications in the present case have been fully determined.

69. In addition to the question with which we are now dealing, reference has been made to the wider subject of strengthening peace in the Near East. All members of the Council are undoubtedly aware of the need for intensified efforts to remedy a situation fraught with dangers which have become increasingly apparent from recent events. For the time being, however, the scope of our discussion is more limited; we are dealing with the incidents at Lake Tiberias.

70. As far as this is concerned, the draft resolution presented by the delegations of France, the United Kingdom and the United States is consistent with the views which I have had the honour to put before the Council. The Belgian delegation will support this draft resolution. We reserve our right to state our views later on the amendments which the Iranian representative has submitted when we have had time to consider them.

The meeting rose at 6.35 p.m.

68. On a posé au cours du débat la question des réparations ; cette question est complexe, et sa solution pratique offre de sérieuses difficultés. Il nous paraît malaisé de prendre position d'une manière concrète à ce sujet avant qu'elle ait été dûment élucidée dans son application en l'occurrence.

69. Au-delà de la question qui nous occupe à présent, on a fait allusion à celle, plus large, de la stabilisation de la paix dans le Proche-Orient. Tous les membres du Conseil sont assurément conscients de la nécessité de redoubler d'efforts en vue de remédier à une situation dont les derniers événements ont rendu les dangers de plus en plus évidents ; mais, pour le moment, le cadre de notre discussion est plus limité : c'est de l'affaire du lac de Tibériade qu'il s'agit.

70. En ce qui la concerne, le projet de résolution des Etats-Unis, de la France et du Royaume-Uni est conforme aux considérations que j'ai eu l'honneur de soumettre au Conseil. La délégation belge se prononcera en sa faveur. Elle se réserve de prendre position ultérieurement sur les amendements dont le représentant de l'Iran a annoncé le dépôt quand elle aura eu le loisir de les examiner.

La séance est levée à 18 h. 35.

SALES AGENTS FOR UNITED NATIONS PUBLICATIONS

DÉPOSITAIRES DES PUBLICATIONS DES NATIONS UNIES

ARGENTINA — ARGENTINE : Editorial Sudamericana S.A., Calle Alsina 500 Buenos Aires.

AUSTRALIA — AUSTRALIE : H. A. Goddard Pty., Ltd., 255a George Street, Sydney, N.S.W.; 90 Queen Street, Melbourne, Victoria.
Melbourne University Press, Carlton N.3, Victoria.

AUSTRIA — AUTRICHE : Gerold & Co., Graben 31, Wien I.

B. Wüllerstorff, Book Import and Subscription Agency, Markus Sittikusstrasse 10, Salzburg.

BELGIUM — BELGIQUE : Agence et Messageries de la Presse, S.A., 14-22 rue du Persil, Bruxelles.
W. H. Smith & Son, 71-75 bd Adolphe-Max, Bruxelles.

BOLIVIA — BOLIVIE : Libreria Selecciones, Empresa Editora "La Razón", Casilla 972, La Paz.

BRAZIL — BRÉSIL : Livraria Agir, Rua Mexico 98-B, Caixa Postal 3291, Rio de Janeiro, D.F.; et à São Paulo et Belo Horizonte.

CAMBODIA — CAMBODGE : Papeterie-Librairie nouvelle, Albert Portail, 14 av. Boulloche, Phnom-Penh.

CANADA : The Ryerson Press, 299 Queen Street West, Toronto, Ontario.

CEYLON — CEYLAN : The Associated Newspapers of Ceylon, Ltd., Lake House, P.O. Box 244, Colombo.

CHILE — CHILI : Libreria Ivens, Casilla 205, Santiago.

Editorial del Pacífico, Ahumada 57, Santiago.

CHINA — CHINE : The World Book Co., Ltd., 99, Chung King Road, 1st Section, Taipei, Taiwan.
The Commercial Press, Ltd., 211 Honan Rd., Shanghai.

COLOMBIA — COLOMBIE : Libreria América, Sr. Jaime Navarro R., 49-58 Calle 51, Medellín.

Libreria Buchholz Galeria, Av. Jiménez de Quesada 8-40, Bogotá.

Libreria Nacional, Ltda., 20 de Julio, San Juan Jesus, Barranquilla.

COSTA RICA : Trejos Hermanos, Apartado 1313, San José.

CUBA : La Casa Belga, René de Smedt, O'Reilly 455, La Habana.

CZECHOSLOVAKIA — TCHÉCOSLOVAQUIE : Československý Spisovatel, Národní Trida 9, Praha.

DENMARK — DANEMARK : Messrs. Einar Munksgaard, Ltd., Nørregade 6, København.

DOMINICAN REPUBLIC — RÉPUBLIQUE DOMINICAINE : Libreria Dominicana, Calle Mercedes 49, Apartado 656, Ciudad Trujillo.

ECUADOR — ÉQUATEUR : Libreria Científica Bruno Moritz, Casilla 362, Guayaquil; et a Quito.

EGYPT — ÉGYPTE : Librairie "La Renaissance d'Égypte", 9 Sharia Adly Pasha, Cairo.

EL SALVADOR : Manuel Navas y Cia., "La Casa del Libro Barato", 1a Avenida Sur 37 San Salvador.

FINLAND — FINLANDE : Akaterminen Kirjakauppa, 2, Keiskuskatu, Helsinki.

FRANCE : Editions A. Pedone, 13 rue Soufflot, Paris V.

GERMANY — ALLEMAGNE : R. Eisenschmidt, Kaiserstrasse 49, Frankfurt/Main.

Buchhandlung Eiwert & Meurer, Hauptstrasse 101, Berlin-Schöneberg.

Alexander Horn, Spiegelgasse 9, Wiesbaden.
W. E. Saarbach, G.m.b.H., Ausland-Zeitungs-handel, Gersonstrasse, 25-29, Köln 1 (22c).

GREECE — GRÈCE : Kauffmann Bookshop, 28 Stadion Street, Athens.

GUATEMALA : Sociedad Económica Financiera, Edif. Briz, Do. 207, 6a Av. 14-33, Zona 1, Guatemala City.

HAITI : Max Bouchereau, Librairie "Al a Caravelle", Boite postale 111B, Port-au-Prince.

HONDURAS : Libreria Panamericana, Calle de la Fuente, Tegucigalpa.

HONG KONG : Swindon Book Co., 25 Nathan Road, Kowloon.

ICELAND — ISLANDE : Bokaverzlun Sigfus, Eymundssonar, Austurstreti 18, Reykjavik.

INDIA — INDE : Orient Longmans, Calcutta, Ranchay, Madras and New Delhi. Oxford Book & Stationery Company, Scindia House, New Delhi.
P. Varadachary & Co., 8 Linghachetty Street Madras 1.

INDONESIA — INDONÉSIE : Jajasan Pembangunan, Gunung Sahari 84, Djakarta.

IRAN : "Guity", 482 Av. Ferdowsi, Teheran.

IRAQ — IRAK : Mackenzie's Bookshop, Booksellers and Stationers, Baghdad.

ISRAEL : Blumstein's Bookstores, Ltd., 35 Allenby Road, P.O.B. 4154, Tel Aviv.

ITALY — ITALIE : Libreria Commissionaria Sansoni, Via Gino Capponi 26, Firenze.

JAPAN — JAPON : Maruzen Co., Ltd., 6 Tori-Nichome, Nihonbashi, P.O.B. 605, Tokyo-Central

LEBANON — LIBAN : Librairie Universelle, Beyrouth.

LIBERIA : Mr. Jacob Momolu Kamara, Gurly and Front Streets, Monrovia.

LUXEMBOURG : Librairie J. Schummer, Place Guillaume, Luxembourg.

MEXICO — MEXIQUE : Editorial Hermes, S.A., Ignacio Mariscal 41, Mexico, D.F.

NETHERLANDS — PAYS-BAS : N. V. Martinus Nijhoff, Lange Voorhout 9, 's Gravenhage.

NEW ZEALAND — NOUVELLE-ZÉLANDE : The United Nations Association of New Zealand, G.P.O. 1011, Wellington.

NORWAY — NORVÈGE : Johan Grundt Tanum Forlag, Kr Augustagst 7a, Oslo.

PAKISTAN : Thomas & Thomas, For Mansion Frere Road, Karachi.

Publishers United, Ltd., 176 Anarkali, Lahore.
The Pakistan Co-operative Book Society, 150 Govt. New Market, Azimpora, Dacca, East Pakistan (and at Chittagong).

PANAMA : José Menéndez, Agencia Internacional de Publicaciones, Plaza de Arango, Panamá.

PARAGUAY : Agencia de Librerías de Salvador Nizza, Calle Pte. Franco 39-43, Asunción.

PERU — PÉROU : Libreria internacional del Perú, S.A., Casilla 1417, Lima; et à Arequipa.

PHILIPPINES : Alemar's Book Store 749 Riza Avenue, Manila.

PORTUGAL : Livraria Rodrigues, Rua Auréa 186-188, Lisboa.

SINGAPORE — SINGAPOUR : The City Book-store, Ltd., Winchester House, Collyer Quay, Singapore.

SPAIN — ESPAGNE : Libreria José Bosch, Ronda Universidad 11, Barcelona.

Libreria Mundi-Prensa, Lagasca, 38, Madrid.

SWEDEN — SUÈDE : C. E. Fritze Kungl. Hovbok-handel, Fredsgatan 2, Stockholm 16.

SWITZERLAND — SUISSE : Librairie Payot, S.A. 1 rue de Bourg, Lausanne; et à Bâle, Berne, Genève, Montreux, Neuchâtel, Vevey, Zurich.

Librairie Hans Raunhardt Kirchgasse 17, Zurich 1.

SYRIA — SYRIE : Librairie Universelle Damas.

THAILAND — THAÏLANDE : Pramuan Mit., Ltd., 55, 57, 59 Chakrawat Road Wat Tuk Bangkok.

TURKEY — TURQUIE : Librairie Hachette, 469 Istiklal Caddesi, Beyoglu-Istanbul.

UNION OF SOUTH AFRICA — UNION SUD-AFRICAINE : Van Schaik's Bookstore (Pty.), P.O. Box 724, Pretoria.

UNITED KINGDOM — ROYAUME-UNI : H.M. Stationery Office, P.O. Box 569, London, S.E.1; and at H.M.S.O. Shops in London, Belfast, Birmingham, Bristol, Cardiff, Edinburgh and Manchester.

UNITED STATES OF AMERICA — ÉTATS-UNIS D'AMÉRIQUE : International Documents Service, Columbia University Press, 2960 Broadway, New York 27, N.Y.

URUGUAY : Oficina de Representación de Editoriales, Prof. Héctor d'Elia, 18 de Julio 1333, Palacio Diaz, Montevideo.

VENEZUELA : Libreria del Este, Av. Miranda 52, Edif. Galipan, Caracas.

VIET-NAM : Librairie Albert Portail, 185-193 rue Catinat, Saigon.

YUGOSLAVIA — YUGOSLAVIE : Drzavno Preduzece, Jugoslovenska Knjiga, Terazije 27/II, Beograd.

Cankars Endowment (Cankarjeva Zalozba), Ljubljana (Slovenia).

XI, 56

Orders from countries where sales agents have not yet been appointed may be sent to

Sales Section, European Office of the United Nations
Palais des Nations, GENEVA, Switzerland, or
Sales and Circulation Section, United Nations
NEW YORK, U.S.A.

Les commandes émanant de pays où des agents agréés n'ont pas encore été nommés peuvent être adressées à le

Section des Ventes, Office européen des Nations Unies,
Palais des Nations, GENÈVE (Suisse) ou
Section des Ventes et de la Distribution, Nations Unies,
NEW-YORK États-Unis