



大会

Distr.: General  
9 July 2008  
Chinese  
Original: English

## 第六十三届会议

临时议程\* 项目 74

国家继承涉及的自然人国籍问题

## 国家继承涉及的自然人国籍问题

### 秘书处的说明

#### 摘要

本说明载有 15 个国家政府根据大会第 59/34 号决议就有关国家继承涉及的自然人国籍问题提出的评论意见。

\* A/63/50。



## 目录

章次	页次
一. 导言 .....	5
二. 各国政府提交的评论意见 .....	5
A. 一般性评论 .....	5
巴西 .....	5
墨西哥 .....	6
菲律宾 .....	6
葡萄牙 .....	7
大韩民国 .....	7
斯洛文尼亚 .....	7
B. 对序言和各项具体条款的评论 .....	8
1. 序言 .....	8
巴西 .....	8
2. 第 2 条用语 .....	9
巴西 .....	9
肯尼亚 .....	9
菲律宾 .....	9
3. 第 3 条适用本条款的国家继承情况 .....	9
土耳其 .....	9
4. 第 6 条国籍和其它相关问题的立法 .....	9
肯尼亚 .....	9
5. 第 9 条以放弃另一国国籍作为赋予国籍的条件 .....	9
肯尼亚 .....	9
6. 第 11 条尊重有关的人的意愿 .....	10
大韩民国 .....	10

7. 第 13 条国家继承以后出生的子女.....	10
巴西.....	10
8. 第 15 条不歧视.....	10
肯尼亚.....	10
9. 第 17 条处理国籍问题的程序.....	10
肯尼亚.....	10
10. 第 18 条交换资料、协商和谈判.....	10
肯尼亚.....	10
11. 第 19 条其它国家.....	10
大韩民国.....	10
12. 第 20 条赋予继承国国籍和取消先前国国籍.....	10
巴西.....	10
13. 第 22 条赋予继承国国籍.....	11
大韩民国.....	11
14. 第 24 条赋予继承国国籍.....	11
大韩民国.....	11
15. 第 25 条取消先前国国籍.....	11
肯尼亚.....	11
大韩民国.....	11
C. 拟订一项关于国家继承涉及的自然人国籍问题的法律文书的可取性及文书可能采取的形式.....	11
阿尔及利亚.....	11
奥地利.....	12
白俄罗斯.....	12
巴西.....	12
加拿大.....	12

捷克共和国 .....	13
厄瓜多尔 .....	14
卢森堡 .....	14
墨西哥 .....	14
葡萄牙 .....	14
大韩民国 .....	14
斯洛文尼亚 .....	15

## 一. 导言

1. 国际法委员会在 1999 年第五十一届会议上通过了国家继承涉及的自然人国籍问题条款草案并且建议大会以宣言的形式通过该条款草案。
2. 大会第 54/112 号决议第 3 段请各国政府就拟订一项国家继承涉及的自然人国籍问题公约的问题提出评论和意见, 以供大会未来的一届会议考虑拟订这样一项公约。大会第 55/153 号决议重申了此项邀请并附载了条款草案的案文。各国政府根据此项邀请提交的评论和意见载于 A/59/180 号和 Add. 1 和 2 号文件中。
3. 大会第 59/34 号决议第 3 段邀请各国政府提交意见, 评论是否应当拟订关于国家继承涉及的自然人国籍问题, 包括避免因国家继承而出现无国籍状态的法律文书。在同一决议的第 4 段中, 大会决定将题为“国家继承涉及的自然人国籍问题”的项目列入大会第六十三届会议临时议程。
4. 截至 2008 年 6 月 30 日, 已收到下列国家对第 59/34 号决议中邀请的回复: 阿尔及利亚(2008 年 2 月 6 日)、奥地利(2007 年 12 月 7 日)、白俄罗斯(2008 年 3 月 3 日)、巴西(2008 年 6 月 20 日)、加拿大(2008 年 5 月 8 日)、捷克共和国(2008 年 2 月 25 日)、厄瓜多尔(2008 年 3 月 25 日)、肯尼亚(2008 年 3 月 3 日)、卢森堡(2007 年 10 月 4 日)、墨西哥(2008 年 3 月 14 日)、菲律宾(2008 年 1 月 9 日)、葡萄牙(2008 年 2 月 28 日)、大韩民国(2008 年 1 月 17 日)、斯洛文尼亚(2008 年 5 月 30 日)和土耳其(2008 年 3 月 25 日)。这些回复按主题分类转载于下文第二节。所收到的新的回复将作为本说明的增编印发。

## 二. 各国政府提交的评论意见

### A. 一般性评论

#### 巴西

1. 国家继承问题通常涉及个人国籍权方面的一系列考虑因素。如果属于多个国家合并为一个国家的情况, 解决办法一般相对简单, 因为继承国通常会承认被继承国国民的国籍关系。但如果属于一国解体, 或其领土的一部分或多个部分分裂时, 情况就会变得较为复杂。
2. 几项国际法文书都规定, 国籍权是一项基本人权。众所周知, 1948 年 12 月 10 日的《世界人权宣言》第十五条规定“人人有权享有国籍”以及“任何人之国籍不容无理剥夺, 其更改国籍之权利不容否认。”根据 1966 年 12 月 16 日的《公

民及政治权利国际公约》<sup>1</sup> 第二十四条第三段的规定“所有儿童有取得国籍之权。”

3. 在美洲区域，例如，1969 年 11 月 22 日的《美洲人权公约》<sup>2</sup> 第二十条（“国籍权”）规定：

“1. 人人有权享有国籍权。

“2. 如果无权获得任何其他国家的国籍，人人都有权取得出生时所在国家的国籍。

“3. 不得任意剥夺任何人的国籍 或其改变国籍的权利。”

4. 国际法委员会拟订的条款草案的序言部分也充分强调：“国籍问题基本上由国内法在国际法规定的限制范围内加以管辖。”这符合 1930 年 4 月 12 日的《关于国籍法冲突的若干问题的公约》<sup>3</sup> 的规定以及国际实践与判例（特别是诺特博姆案）。<sup>4</sup> 《1930 年公约》第一条规定：

“每一国家依照其法律决定何人为其国民。此项法律如与国际公约、国际习惯及普遍承认关于国籍之法律原则不相冲突，其他国家应予承认”。

## 墨西哥

[原件：西班牙文]

1. 根据墨西哥 2004 年 10 月在大会上的发言，保护自然人的国籍意味着他们拥有确保他们能够充分行使权利的必要的法律地位。为此，墨西哥对拟议条款表示支持。

2. 但是，墨西哥建议，增加一个条款或在序言部分增加一段，规定无论个人的国籍或领土或法律地位如何，都必须竭尽全力，确保和促进在所有时候都能尊重其基本人权。

## 菲律宾

1. 菲律宾不反对国家继承涉及的自然人国籍问题条款草案中的各项规定。

2. 条款草案未涉及在被继承国或继承国领土上生活但是继承时身为无国籍的那些人。将这些无国籍的人纳入条款草案的适用范围可以加强《世界人权宣言》中所载的“人人有权享有国籍”的规定。

<sup>1</sup> 见联合国《条约汇编》，第 999 卷。

<sup>2</sup> 同上，第 1144 卷。

<sup>3</sup> 见国际联盟，《条约汇编》，第 179 卷。

<sup>4</sup> 见诺特博姆案（第二阶段），1955 年 4 月 6 日裁决，国际法院 1955 年报告。

## 葡萄牙

1. 葡萄牙赞扬国际法委员会在针对如此复杂的一个主题拟订一套条款草案方面所做的工作。《世界人权宣言》体现了人人有权享有国籍的根本原则。在牢记这一点的同时，条款草案努力实现避免在国家继承时出现无国籍状态问题这一重要目标。
2. 如今，已经在国家利益和个人利益之间实现更多平衡。因此，国家在继承过程中的实际利益必须与个人有关其国籍的权利和期望实现合理平衡。
3. 目前普遍认为，赋予国籍问题属于国家主权专有权利领域内的一个问题。但是，必须在国际法允许的界限范围内履行此类专有权利。因此，在不否认国家在赋予国籍方面负有主要职权的同时，有必要确定上述界限，尤其是在国家继承的复杂情况下。葡萄牙认为，条款草案充分考虑了这些问题。

## 大韩民国

1. 看起来国际法委员会临时通过的国家继承涉及的自然人国籍问题条款草案为这一法律领域的规范制定做出了及时贡献。
2. 我们对条款草案有几点初步意见。
3. 首先，我们很高兴地注意到，条款草案中的一些规定吸收并编纂了现有的惯例，从而反映了各国的做法以及对理论和判例的一般性解释。
4. 其次，我们赞赏委员会为实现个人的权利和利益与国家在确定何人为其国民方面的主权权限之间公平的平衡而作的努力。
5. 原则上，我们并不特别反对国际法委员会组织条款草案的方式，也就是将其分成第一部分（有关国家继承涉及的国籍问题的一般性原则和规范）和第二部分（适用于特定情况的原则）。但是，似乎最好应允许有关国家达成除几项核心原则外可能与条款草案不同的协议，以处理特定继承案。建议考虑增加诸如“除另有协议外”等字眼。

## 斯洛文尼亚

1. 继承时，自然人的公民身份问题是一个重要问题，这是每个继承国家一宣布独立即面临的一个问题，因为这一问题涉及其人民的实际问题 and 法律问题，而这是建国的四个前提之一。
2. 为此，继承国在继承问题上无法推迟解决自然人的公民身份的问题，已在获得国际法人资格和国际承认的过程中的继承国通常在其国家法律中就在该国获得国际法人资格之前期间已经在该国领土上永久居住的人获得公民身份必须符合的条件作出规定。必须确保这些人能够获得法律保护而且在继承开始至通过新

国家的国家立法期间不被驱逐出境（例如，根据 1997 年 11 月 6 日签署的《欧洲国籍公约》）。<sup>5</sup> 获得公民身份的权利是一项基本人权（第一个载有这一权利的国际文书是《世界人权宣言》，具体而言，是其第十五条）。

3. 当许多国家，尤其是东欧和中欧的国家面临这一问题的时候，国际标准还未被确定或未付诸实践。

4. 斯洛文尼亚谨强调，南斯拉夫社会主义联邦共和国（南斯拉夫）解体时，继承国未缔结此类有关自然人公民身份问题的条约。即使在很久以后的 2001 年，达成的《继承问题协定》也还未解决前南斯拉夫各继承国之间的这一问题。

## B. 对序言和各项具体条款的评论

### 1. 序言

#### 巴西

在序言部分各段提及了一些有关国籍和国家继承的国际条约。正如其他会员国已经建议的，在条款草案中还应提及其他相关文书，例如：1959 的《儿童权利宣言》<sup>6</sup>（原则三：“儿童出生时应即有权取得姓名及国籍”）、1966 年 3 月 7 日的《消除一切形式种族歧视国际公约》<sup>7</sup>（第五条：“缔约国依本公约第二条所规定之基本义务承诺禁止并消除一切形式种族歧视，保证人人有不分种族、肤色或原属国或民族本源在法律上一律平等之权，尤得享受下列权利：（卯）其他公民权利，其尤著者为：（3）享有国籍的权利”），1979 年 12 月 18 日《消除对妇女一切形式歧视公约》<sup>8</sup>（第九条：“1. 缔约国应给予妇女与男子有取得、改变或保留国籍的同等权利。它们应特别保证，与外国人结婚或于婚姻存续期间丈夫改变国籍均不当然改变妻子的国籍，使她成为无国籍人，或把丈夫的国籍强加于她。2. 缔约各国在关于子女的国籍方面，应给予妇女与男子同样的权利”）以及 1957 年 2 月 20 日的《已婚妇女国籍公约》。<sup>9</sup> 也可以提及 1966 年 12 月 16 日的《经济、社会、文化权利国际公约》，<sup>10</sup> 因为该《公约》也不论国籍，保护每个人的权利。

<sup>5</sup> 《欧洲委员会条约汇编》第 166 号。

<sup>6</sup> 大会第 1386(XIV)号决议。

<sup>7</sup> 联合国，《条约汇编》，第 660 卷。

<sup>8</sup> 同上，第 1249 卷。

<sup>9</sup> 同上，第 309 卷。

<sup>10</sup> 同上，第 993 卷。



## 2. 第 2 条用语

### 巴西

条款草案应对一些涉及法律问题的词语给出明确定义,包括“惯常居所”、“适当法律联系”、“适当联系”和“有效联系”。对“家庭”一词也可做出更明确定义。精确界定这些词语可以避免会员国和国际法庭偶尔作出不同的解释。

### 肯尼亚

需要定义“无国籍状态”一词,我们建议其定义是“一个人不被任何一个国家按照其国内法/地方法的运作视作其国民的情况”。还需定义“惯常居所”一词,我们建议是,比如居住时间不少于七年的实际居所。

### 菲律宾

澄清在条款草案中反复使用的“惯常居所”一词是有意义的,因为对这个词没有定义或任何可用来避免含糊或误解的参考标准。

## 3. 第 3 条适用本条款的国家继承情况

### 土耳其

尽管第 3 条规定,关于国家继承涉及的自然人国籍问题的条款仅适用于依照国际法发生的国家继承造成的影响,但用于确定国家领土的一个或多个部分分离的情况是否符合国际法的标准并不确定。虽然对第 4 节的评注提及了作为大会第 2625 (XXV) 号决议附件的《关于各国依联合国宪章建立友好关系和合作的国际法原则宣言》,但规定国家领土的一个或多个部分分离的情况与非自治领土的情况不同。这一问题与自决的概念有关,而这一概念的内容是发展变化的。事实上,就这一概念的内容或谁能依照国际法行使自决权似乎难以达成共识。

## 4. 第 6 条国籍和其它相关问题的立法

### 肯尼亚

本条款应该有一个附带条件,即这些规定不应损害已经生效或可能生效的、对有关的人在避免无国籍状态问题上给予或可能给予更优惠权利的内部法/国内法。

## 5. 第 9 条以放弃另一国国籍作为赋予国籍的条件

### 肯尼亚

本条款可能使自然人无法获得双重国籍,因而得不到双重国籍的好处。

## 6. 第 11 条尊重有关的人的意愿

### 大韩民国

……“适当法律联系”（第 22、24 和 25 条）、“适当联系”（第 11、22、24 和 25 条）和“有效联系”（第 19 条）等短语的意思和范围不十分清楚。如果它们的本意一样，则应加以协调。

## 7. 第 13 条国家继承以后出生的子女

### 巴西

如果是要保证国家继承以后出生的子女不会有变成无国籍人的风险，可调整本条款，以允许随其父母赋予国籍（血统制），替代子女出生所在国的国籍（出生地法）。

## 8. 第 15 条不歧视

### 肯尼亚

本条款应详细列举歧视的理由，比如性别、种族、肤色、语言、宗教、政治或其它意见、民族或社会出身、与某一少数民族的联系、财产、出生或其它状况。

## 9. 第 17 条处理国籍问题的程序

### 肯尼亚

本条款应规定申请费不应因不合理的原因而给申请人带来障碍。此外，本条款应说明应在哪一个管辖权范围内进行所说的行政或司法复核。

## 10. 第 18 条交换资料、协商和谈判

### 肯尼亚

本条款应规定不仅要与有关国家合作，还应与其它国家和国际组织合作。

## 11. 第 19 条其它国家

### 大韩民国

见上，第 B.6 节。

## 12. 第 20 条赋予继承国国籍和取消先前国国籍

### 巴西

[……]值得注意 1961 年 8 月 30 日《减少无国籍状态公约》第 10 条第(1)和(2)款所载条款，<sup>11</sup> 规定：

<sup>11</sup> 同上，第 989 卷。

1. 凡缔约国间所订规定移转领土之条约均应订入确保无人因此种移转而成为无国籍之条款。缔约国与非本公约当事国之国家缔结此种条约时应竭力确保订入此种条款。

2. 如无此种条款时，接受移转领土或以其他方式取得领土之缔约国，对因领土之移转或取得而致非经授与国籍即无国籍者，应授与该国国籍。

在有关条款草案第 20 条的讨论中应考虑这一条款。

### 13. 第 22 条赋予继承国国籍

#### 大韩民国

见上，第 B.6 节。

### 14. 第 24 条赋予继承国国籍

#### 大韩民国

见上，第 B.6 节。

### 15. 第 25 条取消先前国国籍

#### 肯尼亚

1. 第 25 条与关于有资格取得两个或多个有关国家国籍的人的意愿的第 11 条相矛盾。

2. 第 25 条可使自然人无法获得双重国籍，因而得不到双重国籍的好处。

#### 大韩民国

见上，第 B.6 节。

## C. 拟订一项关于国家继承涉及的自然人国籍问题的法律文书的可取性及文书可能采取的形式

#### 阿尔及利亚

[原件：法文]

1. 阿尔及利亚赞成如国际法委员会建议的以大会宣言的形式通过关于国家继承涉及的自然人国籍问题的条款草案。

2. 选择宣言的形式（无约束力的文本）不仅有利于相关国际法的逐步编纂，也可使有关国家继续行使其主权权利，显然根据其特别是在人权领域的国际义务，决定赋予本国国籍的条件。

3. 上述的条款草案因此可以对各国“处理该问题的实际做法提供有益的指导”。<sup>12</sup>

4. 赋予国籍代表着与国家之间最根本的忠诚关系，并赋予了对国家的一种归属感和联系。这是一种意义深远的政治行为，不能简单地由具有约束力的国际规范来管理，特别是涉及政治关切占主导地位的国家继承情况时。因此，重要的是尽可能保留有关国家根据自己的政策和优先事项赋予本国国籍的自由裁量权。

### 奥地利

虽然奥地利过去表示过倾向于以公约的形式通过条款草案，但就像对国际法委员会的所有其编纂项目一样，它目前倾向于再等几年，继续监测国家实际作法的发展，然后再就审议公约做出决定。

### 白俄罗斯

1. 白俄罗斯坚决支持拟订一份关于国家继承涉及的自然人国籍问题、包括避免因国家继承而致的无国籍问题的法律文书的想法。

2. 这样一份国际协定将加强保护《世界人权宣言》所规定的人人享有获得公民身份的权利的现有机制。考虑到无国籍状态的严重性，适宜选择国际协定的形式作为这样一份文书的法律形式。

### 巴西

1. 通过一项关于国家继承情况下的国籍问题的国际文书，将有助于减少无国籍人案件的数量，因此是国际法上的重大发展。巴西十分重视努力减少无国籍状态，已批准了该领域现行两项主要条约：1954年9月28日《关于无国籍人地位的公约》<sup>13</sup>和1961年《减少无国籍状态公约》。<sup>14</sup>

[.....]

2. 关于文书的最后形式，巴西认为，鉴于该主题的重要性，应将条款草案作为一项国际公约的谈判基础。

### 加拿大

加拿大赞赏国际法委员会为研究国家继承涉及的自然人国籍问题和条款草案的形式所作的努力。作为1961年8月30日《减少无国籍状态公约》<sup>14</sup>的缔约国，加拿大确认采取措施避免无国籍状态的重要性，并通过本国法采取相应的行

<sup>12</sup> 大会第55/153号决议，引言第四段。

<sup>13</sup> 同上，第360卷，第117页。

<sup>14</sup> 同上，第989卷，第175页。

动。但是，加拿大认为就关于国家继承涉及的自然人国籍问题的一项新的国际文书进行谈判，不能满足国际社会当前的需要。按其目前的格式，条款草案以基本原则的形式提供了有用的指导，供各国审议。我们还意识到欧洲委员会为拟订关于避免与国家继承有关的无国籍状态区域公约<sup>15</sup>所作的努力并注意到该公约收到的批准书数目尚未达到生效所需数目。因此，在我们能够借鉴欧洲委员会的经验之前审议拟订一项关于这个问题的新法律文书的问题似乎为时过早。但是，我们依然欣赏国际法委员会的工作为各国提供的有益的指导。

### 捷克共和国

1. 在委员会审议国家继承涉及的自然人国籍问题的条款以及后来在大会第六委员会审议这个项目的时候，捷克共和国已经表明了对条款应采取的形式的看法。1998 年，捷克共和国在委员会最后通过条款草案之前所作的发言中（见 A/CN.4/493 和 Corr.1）表示坚信条款草案的目的是为有关国家提供一套这方面的法律原则以及供各国在起草关于国籍问题的本国法时参考的一些建议。因此，捷克共和国认为条款草案适于采取大会通过的宣言的形式，也就是委员会关于这个问题的特别报告员最初建议的形式，也是后来 1999 年委员会在通过条款草案定稿之后建议采取的形式。捷克共和国指出，宣言的形式不仅足以实现上述目的，而且与一项十分严格的国际公约的形式相比，可能还有某些优势。捷克共和国在发言中指出，与只规定若干项国际义务的公约相比，这样的宣言将有利于处理包括范围更广的各种问题；而且如果采取宣言的形式，就没有必要讨论能否对那些未能参与通过宣言的新国家适用宣言的规定。捷克共和国还认为，与只有少数国家批准的国际公约相比，这样的一项宣言甚至可能更具权威性，对各国的实践产生更大的影响。

2. 大会第 55/153 号决议注意到国家继承涉及的自然人国籍问题的条款，并将这些条款作为该决议的附件。后来在大会第六委员会审议这个项目的时候，捷克共和国发表了看法（见 A/C.6/59/SR.15），认为就这些条款而言，采用具有法律约束力的文书（国际条约）的形式，既不适宜，也不实际。捷克共和国认为这些条款的主要目的是为各国提供一套法律原则和建议，供他们起草这方面国内法参考，而上述第 55/153 号决议已经达到了这个目的。

3. 秘书长请各国就是否应当拟订关于国家继承涉及的自然人国籍问题的一项法律文书发表看法，捷克共和国在答复中提及以前关于这个问题的上述发言及相关论据；因此，捷克共和国认为，关于国家继承涉及的自然人国籍问题的条款采取不具有法律约束力的形式比较合适，而且足以达到目的。

<sup>15</sup> 《欧洲委员会条约汇编》，第 200 号。

## 厄瓜多尔

[原件：西班牙文]

1. 考虑到国家继承涉及的自然人国籍问题与捍卫和保护人权的一般法律指导方针一致，厄瓜多尔认为最好着手起草一项以国际法委员会通过的条款草案为基础的公约。
2. 而且，厄瓜多尔认为起草一项关于这个问题的文书对立法发展和促进国际法都大为有益。

## 卢森堡

[原件：法文]

卢森堡原则上不反对联合国实体起草一项关于国家继承涉及的自然人国籍问题特别是关于防止随着国家继承而导致的无国籍状态的法律文书。

## 墨西哥

[原件：西班牙文]

可以接受所讨论的草案，条件是，在确保尊重个人拥有国籍的权利的同时，还要为那些因为不属于任何特定国家而造成法律上不确定状态的案件所涉个人提供切实有效的保护。为此，支持按计划拟订关于这个问题的一项法律文书，对墨西哥来说毫无困难。

## 葡萄牙

1. 确保遵守这些限制[国际法对赋予国籍的限制]的问题还与条款草案将具有的形式和法律效力有关。似乎有三种选择：将条款草案永远作为大会第 55/153 号决议的附件；按照国际法委员会的建议，将条款草案作为大会宣言通过；以条款草案为基础起草一项国际公约。
2. 葡萄牙认为，目前最合理的选择是将条款草案作为宣言通过，从而使一套松散的准则和惯例立即固定成型，具有权威性，将国际法的编纂与逐步发展结合起来。不过，只有在预计能得到各国普遍支持的情况下才能将条款草案作为一项宣言来通过。

## 大韩民国

我国对大会在可预见的未来着手起草一项关于国家继承涉及的自然人国籍问题的公约并没有特别的异议，但是建议条款草案采用宣言而不是公约的形式。

## 斯洛文尼亚

1. 1978 年 8 月 23 日《关于国家在条约方面的继承的维也纳公约》<sup>16</sup> 和 1983 年 4 月 8 日《关于国家对国家财产、档案和债务的继承的维也纳公约》均不包括关于自然人的公民身份问题的规定。在这方面，值得指出的是，1978 年公约生效用了 16 年之久，另一项公约至今还未生效。如果存在一项具有法律约束力的国际文书，该文书只能适用于其生效之后成立的继承国；另外，还出现根据国际法这样一项公约对新国家是否具有约束力的问题，因为新国家很可能不会立即加入并（或）签署及批准该文书。

2. 采取一种不具有约束力的文件的形式关于公民身份问题的细则应反映出各国目前在这方面的做法——这需要进一步详细审查和分析——以及符合这方面国际标准的指导方针。鉴于制定有关继承所涉自然人公民身份方面的法规是最难处理的继承问题之一，斯洛文尼亚提倡采取一种循序渐进的方式处理这个问题，最后结果可能也是一项具有法律约束力的文件。斯洛文尼亚还认为，在现阶段应拟定一项软性的法律文件，其中载有明确的、有权威性的指导方针，为在实践中处理这个问题提供有用的指导。

---

<sup>16</sup> 见联合国《条约汇编》，第 1946 卷。