



## Генеральная Ассамблея

Distr.: General  
9 July 2008  
Russian  
Original: English

---

**Шестьдесят третья сессия**  
Пункт 74 предварительной повестки дня\*  
**Гражданство физических лиц в связи  
с правопреемством государств**

### **Гражданство физических лиц в связи с правопреемством государств**

#### **Записка Секретариата**

##### *Резюме*

В настоящей записке содержатся комментарии 15 правительств по вопросу о гражданстве физических лиц в связи с правопреемством государств, представленные во исполнение резолюции 59/34 Генеральной Ассамблеи.

---

\* A/63/50.



## Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение .....	4
II. Комментарии, полученные от правительств .....	4
A. Общие комментарии .....	4
Бразилия .....	4
Мексика .....	5
Филиппины .....	6
Португалия .....	6
Республика Корея .....	6
Словения .....	7
B. Комментарии к преамбуле и конкретным статьям .....	8
1. Преамбула .....	8
Бразилия .....	8
2. Статья 2. Употребление терминов .....	8
Бразилия .....	8
Кения .....	9
Филиппины .....	9
3. Статья 3. Случаи правопреемства государств, подпадающие под действие настоящих статей .....	9
Турция .....	9
4. Статья 6. Законодательство о гражданстве и других связанных с ним вопросах .....	9
Кения .....	9
5. Статья 9. Отказ от гражданства другого государства как условие предоставления гражданства .....	10
Кения .....	10
6. Статья 11. Уважение воли затрагиваемых лиц .....	10
Республика Корея .....	10
7. Статья 13. Ребенок, родившийся после правопреемства государств .....	10
Бразилия .....	10
8. Статья 15. Недискриминация .....	10
Кения .....	10
9. Статья 17. Процедуры, касающиеся вопросов гражданства .....	10
Кения .....	10

10. Статья 18. Обмен информацией, консультации и переговоры . . . . .	10
Кения . . . . .	10
11. Статья 19. Прочие государства . . . . .	11
Республика Корея . . . . .	11
12. Статья 20. Предоставление гражданства государства-преемника и лишение гражданства государства-предшественника . . . . .	11
Бразилия . . . . .	11
13. Статья 22. Предоставление гражданства государств-преемников . . . . .	11
Республика Корея . . . . .	11
14. Статья 24. Предоставление гражданства государства-преемника . . . . .	11
Республика Корея . . . . .	11
15. Статья 25. Лишение гражданства государства-предшественника . . . . .	11
Кения . . . . .	11
Республика Корея . . . . .	12
C. Целесообразность разработки правового документа по вопросу о гражданстве физических лиц в связи с правопреемством государств и возможная форма такого документа . . . . .	12
Алжир . . . . .	12
Австрия . . . . .	12
Беларусь . . . . .	12
Бразилия . . . . .	13
Канада . . . . .	13
Чешская Республика . . . . .	14
Эквадор . . . . .	15
Люксембург . . . . .	15
Мексика . . . . .	15
Португалия . . . . .	15
Республика Корея . . . . .	16
Словения . . . . .	16

## I. Введение

1. На своей пятьдесят первой сессии в 1999 году Комиссия международного права утвердила проекты статей о гражданстве физических лиц в связи с правопреемством государств и рекомендовала Генеральной Ассамблее принять их в форме декларации.

2. В пункте 3 резолюции 54/112 Ассамблея предложила правительствам представить свои комментарии и замечания по вопросу о принятии конвенции о гражданстве физических лиц в связи с правопреемством государств, с тем чтобы Ассамблея рассмотрела вопрос о разработке такой конвенции на одной из своих будущих сессий. Ассамблея повторила это предложение в резолюции 55/153, к которой был приложен текст проектов статей. Комментарии и замечания, полученные от правительств в ответ на это предложение, содержатся в документах A/59/180 и Add.1 и 2.

3. В пункте 3 резолюции 59/34 Ассамблея предложила правительствам представлять комментарии относительно целесообразности разработки правового документа по вопросу о гражданстве физических лиц в связи с правопреемством государств, включая предотвращение безгражданства в результате правопреемства государств. В пункте 4 той же резолюции Ассамблея постановила включить в предварительную повестку дня своей шестьдесят третьей сессии пункт, озаглавленный «Гражданство физических лиц в связи с правопреемством государств».

4. По состоянию на 30 июня 2008 года на предложение, содержащееся в резолюции 59/34, откликнулись следующие государства: Австрия (7 декабря 2007 года), Алжир (6 февраля 2008 года), Беларусь (3 марта 2008 года), Бразилия (20 июня 2008 года), Канада (8 мая 2008 года), Кения (3 марта 2008 года), Люксембург (4 октября 2007 года), Мексика (14 марта 2008 года), Португалия (28 февраля 2008 года), Республика Корея (17 января 2008 года), Словения (30 мая 2008 года), Турция (25 марта 2008 года), Филиппины (9 января 2008 года), Чешская Республика (25 февраля 2008 года) и Эквадор (25 марта 2008 года). Их ответы приводятся в разделе II ниже в тематическом порядке. Любые дополнительные ответы будут изданы в качестве добавления к настоящей записке.

## II. Комментарии, полученные от правительств

### A. Общие комментарии

#### Бразилия

1. Вопрос о правопреемстве государств обычно влечет за собой целый ряд соображений, касающихся права личности на гражданство. При объединении государств этот вопрос обычно решается достаточно просто, поскольку государство-преемник, как правило, признает отношения гражданства, существовавшие между государствами-предшественниками и их гражданами. Ситуация осложняется в случае распада государства или отделения от него части или частей территории.

2. Согласно ряду международно-правовых документов право на гражданство является одним из основных прав человека. Как известно, статья 15 Всеобщей декларации прав человека от 10 декабря 1948 года гласит, что «каждый человек имеет право на гражданство» и «никто не может быть произвольно лишен своего гражданства или права изменить свое гражданство». Согласно пункту 3 статьи 24 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года<sup>1</sup> «каждый ребенок имеет право на приобретение гражданства».

3. Если говорить конкретно о межамериканском регионе, то, например, статья 20 («Право на национальность») Американской конвенции о правах человека от 22 ноября 1969 года<sup>2</sup> гласит, что:

«1. Каждый человек имеет право на гражданство.

2. Каждый человек имеет право на гражданство государства, на территории которого он родился, если он не имеет права на какое-либо другое гражданство.

3. Никто не должен быть произвольно лишен своего гражданства или права изменить его».

4. В подготовленных КМП проектах статей (2-й пункт преамбулы) должным образом подчеркивается, что «институт гражданства по существу регулируется внутренним правом в пределах, установленных международным правом». Это соответствует положениям Конвенции, регулирующей некоторые вопросы, связанные с коллизией законов о гражданстве, от 12 апреля 1930 года<sup>3</sup>, а также международной юридической и судебной практике (а именно решению по делу Ноттебома)<sup>4</sup>. Статья 1 Конвенции 1930 года предусматривает, что «каждое государство само определяет в соответствии со своим законодательством, кто является его гражданами. Это законодательство признается другими государствами в той мере, в какой оно согласуется с международными конвенциями, международными обычаями и общепризнанными принципами права, касающимися вопросов гражданства».

## Мексика

[Подлинный текст на испанском языке]

1. Как Мексика заявила на заседании Генеральной Ассамблеи в октябре 2004 года, гарантия гражданства физических лиц означает, что они имеют правовой статус, необходимый для обеспечения полного осуществления их прав. Поэтому Мексика может поддержать предлагаемые статьи.

2. Вместе с тем Мексика предлагает включить статью или пункт преамбулы, которые гласили бы, что необходимо делать все возможное для обеспечения уважения основных прав человека и их поощрения в любых обстоятельствах, независимо от гражданства, места жительства или правового статуса лица.

<sup>1</sup> См. United Nations, *Treaty Series*, vol. 999.

<sup>2</sup> *Ibid.*, vol. 1144.

<sup>3</sup> League of Nations, *Treaty Series*, vol. 179.

<sup>4</sup> См. *Nottebohm case (Second phase), Judgment of 6 April 1955, I.C.J. Reports 1955*.

### **Филиппины**

1. Филиппины не имеют возражений против положений проектов статей о гражданстве физических лиц в связи с правопреемством государств.
2. В проекте статей ничего не говорится о лицах, которые находятся на территории государства-предшественника или государства-преемника, но не имеет гражданства на момент правопреемства. Включение таких апатридов в сферу действия проектов статей может способствовать укреплению права каждого человека на гражданство, закрепленного во Всеобщей декларации прав человека.

### **Португалия**

1. Португалия высоко оценивает работу КМП по подготовке свода проектов статей, регулирующих столь сложный вопрос. Основополагающий принцип, согласно которому каждый человек имеет право на гражданство, закреплен во Всеобщей декларации прав человека. В связи с этим проекты статей преследуют важную цель недопущения безгражданства в случае правопреемства государств.
2. Сегодня растет стремление обеспечить баланс между интересами государств и интересами физических лиц. Поэтому необходимо найти разумный компромисс между практическими интересами государств в рамках процесса правопреемства и правами и ожиданиями физических лиц, касающимися их гражданства.
3. Как известно, предоставление гражданства является суверенной прерогативой государств. Однако такая прерогатива должна осуществляться в пределах, установленных международным правом. Поэтому важно, не отрицая приоритетных полномочий государств в отношении предоставления гражданства, определить эти пределы, особенно когда речь идет о сложной ситуации, возникающей в случае правопреемства государств. Португалия считает, что в проектах статей это сделано надлежащим образом.

### **Республика Корея**

1. Как представляется, принятые КМП в предварительном порядке проекты статей о гражданстве физических лиц в связи с правопреемством государств являются своевременным вкладом в разработку норм в этой области права.
2. У нас имеется ряд предварительных замечаний в отношении этих проектов статей.
3. Во-первых, мы с удовлетворением отмечаем, что некоторые положения проектов статей опираются на существующие нормы обычного права и направлены на их кодификацию, отражая, таким образом, практику государств и общее понимание соответствующей доктрины и судебной практики.
4. Во-вторых, мы высоко оцениваем стремление Комиссии обеспечить справедливый баланс между правами и интересами физических лиц и суверенными полномочиями государств решать, кто является их гражданами.
5. У нас нет конкретных принципиальных возражений относительно того, каким образом Комиссия международного права сгруппировала проекты ста-

тей, разделив их на часть I, которая посвящена общим принципам и нормам, касающимся гражданства в связи с правопреемством государств, и часть II, которая посвящена принципам, применимым в тех или иных конкретных ситуациях. Вместе с тем представляется более разумным предусмотреть, чтобы для урегулирования конкретных случаев правопреемства соответствующие государства могли заключать договоренности, условия которых могли бы отличаться от положений проектов статей, за исключением ряда основных принципов. Предлагается рассмотреть возможность включения в текст таких формулировок, как «в отсутствие договоренности об ином».

### Словения

1. В случаях правопреемства важным вопросом, с которым каждое государство-преемник сталкивается в момент провозглашения независимости, является вопрос о гражданстве физических лиц, поскольку он охватывает практические и правовые проблемы, касающиеся населения, наличие которого является одним из четырех неотъемлемых условий создания нового государства.

2. Именно поэтому государство-преемник не может откладывать решение вопроса о гражданстве физических лиц в случае правопреемства; обычно государство еще в процессе приобретения международной правосубъектности и получения международного признания предусматривает в своем национальном законодательстве условия, на которых лица, постоянно проживавшие на территории государства до того, как оно приобрело международную правосубъектность, могут получить его гражданство. Такие лица должны пользоваться правовой защитой и не могут быть лишены гражданства в период с начала правопреемства до принятия новым государством национального законодательства (например, согласно положениям Европейской конвенции о гражданстве, подписанной 6 ноября 1997 года)<sup>5</sup>. Право на гражданство является одним из основных прав человека (первым международным документом, закрепившим это право, стала Всеобщая декларация прав человека, конкретно ее статья 15).

3. Когда с этим вопросом столкнулись многие страны, прежде всего Восточной и Центральной Европы, соответствующие международные стандарты еще не были разработаны или введены в действие.

4. Словения хотела бы подчеркнуть, что при распаде бывшей Социалистической Федеративной Республики Югославия государства-преемники не заключили договора, который регулировал бы вопрос о гражданстве физических лиц. Даже заключенное значительно позже, в 2001 году, Соглашение по вопросам правопреемства не позволило государствам-преемникам бывшей Социалистической Федеративной Республики Югославия урегулировать этот вопрос.

<sup>5</sup> Council of Europe Treaty Series No. 166.

## **В. Комментарии к преамбуле и конкретным статьям**

### **1. Преамбула**

#### **Бразилия**

В пунктах преамбулы содержатся ссылки на несколько международных договоров по вопросам гражданства и правопреемства государств. Как уже предлагали другие государства-члены, в проекты статей следует включить ссылку на ряд других соответствующих документов, таких, как Декларация прав ребенка от 1959 года<sup>6</sup> (принцип 3: «Ребенку должно принадлежать с его рождения право на имя и гражданство»), Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации от 7 марта 1966 года<sup>7</sup> (статья 5: «В соответствии с основными обязательствами, изложенными в статье 2 настоящей Конвенции, государства-участники обязуются запретить и ликвидировать расовую дискриминацию во всех ее формах и обеспечить равноправие каждого человека перед законом, без различия расы, цвета кожи, национального или этнического происхождения, в особенности в отношении осуществления следующих прав: ...d) других гражданских прав, в частности: ...iii) права на гражданство»), Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин от 18 декабря 1979 года<sup>8</sup> (статья 9: «1. Государства-участники предоставляют женщинам равные с мужчинами права в отношении приобретения, изменения или сохранения их гражданства. Они, в частности, обеспечивают, что ни вступление в брак с иностранцем, ни изменение гражданства мужа во время брака не влекут за собой автоматического изменения гражданства жены, не превращают ее в лицо без гражданства и не могут заставить ее принять гражданство мужа. 2. Государства-участники предоставляют женщинам равные с мужчинами права в отношении гражданства их детей.») и Конвенция о гражданстве замужней женщины от 20 февраля 1957 года<sup>9</sup>. Можно упомянуть также о Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах от 16 декабря 1966 года<sup>10</sup>, поскольку он предусматривает защиту прав всех лиц, независимо от их гражданства.

### **2. Статья 2. Употребление терминов**

#### **Бразилия**

В проектах статей должны содержаться четкие определения ряда встречающихся в тексте понятий, имеющих правовые последствия, включая такие, как «обычное место жительства», «надлежащая правовая связь», «надлежащая связь» и «действительная связь». Можно также дать более четкое определение термину «семья». Четкое разграничение этих понятий позволило бы избежать случайных различий в их толковании государствами-членами и международными судами.

<sup>6</sup> Резолюция 1386 (XIV) Генеральной Ассамблеи.

<sup>7</sup> См. United Nations, *Treaty Series*, vol. 660.

<sup>8</sup> *Ibid.*, vol. 1249.

<sup>9</sup> *Ibid.*, vol. 309.

<sup>10</sup> *Ibid.*, vol. 993.



## **Кения**

Необходимо дать определение термину «безгражданство», например, сформулировать его следующим образом: «положение, при котором лицо не считается гражданином какого-либо государства в силу его внутреннего/национального законодательства». Кроме того, необходимо дать определение термину «обычное место жительства», которое мы предлагаем сформулировать как фактическое место жительства в течение периода, составляющего, например, не менее семи лет.

## **Филиппины**

Возможно, было бы полезно разъяснить значение термина «обычное место жительства», который неоднократно используется в проектах статей, но никак не определяется, или же предусмотреть ссылку на какую-либо норму права, которая использовалась бы для избежания двусмысленности и неправильного толкования.

### **3. Статья 3. Случаи правопреемства государств, подпадающие под действие настоящих статей**

#### **Турция**

Несмотря на положения статьи 3, которая гласит, что статьи о гражданстве физических лиц в связи с правопреемством государств применяются только к последствиям правопреемства государств, которое осуществляется в соответствии с международным правом, остается непонятным, какие критерии должны использоваться для того, чтобы определить, было ли отделение части или частей территории государства осуществлено в соответствии с международным правом. В комментариях к разделу 4 содержится ссылка на содержащуюся в приложении к резолюции 2625 (XXV) Генеральной Ассамблеи Декларацию о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, но при этом говорится, что отделение части или частей территории государства отличается от ситуации с самоуправляющимися территориями. Эта проблема связана с концепцией самоопределения, содержание которой продолжает претерпевать изменения. Действительно, трудно прийти к консенсусу по вопросу о содержании этой концепции и о том, кто мог бы осуществлять свое право на самоопределение в соответствии с международным правом.

### **4. Статья 6. Законодательство о гражданстве и других связанных с ним вопросах**

#### **Кения**

В эту статью следует включить оговорку о том, что ее положения не должны наносить ущерба положениям внутреннего/национального законодательства, которые уже действуют или могут вступить в силу и которые предусматривают, что затрагиваемым лицам предоставляются или будут предоставлены более благоприятные права в отношении предотвращения безгражданства.

**5. Статья 9. Отказ от гражданства другого государства как условие предоставления гражданства**

**Кения**

Эта статья может сделать невозможным приобретение физическими лицами двойного гражданства и, тем самым, лишить их возможности пользоваться преимуществами двойного гражданства.

**6. Статья 11. Уважение воли затрагиваемых лиц**

**Республика Корея**

...не вполне понятны значение и охват понятий «надлежащая правовая связь» (статьи 22, 24 и 25), «надлежащая связь» (статьи 11, 22, 24 и 25) и «действительная связь» (статья 19). Если под ними подразумевается одно и то же, то было бы целесообразно обеспечить единообразие.

**7. Статья 13. Ребенок, родившийся после правопреемства государств**

**Бразилия**

Если это положение призвано обеспечить, чтобы ребенок, родившийся после правопреемства государств, не подвергался опасности стать апатридом, его следует изменить таким образом, чтобы предусмотреть возможность предоставления ребенку гражданства родителей (*jus sanguinis*) в качестве альтернативы гражданству государства, на территории которого он родился (*jus soli*).

**8. Статья 15. Недискриминация**

**Кения**

В этой статье следует конкретизировать, на основании каких признаков может осуществляться дискриминация, как то пол, раса, цвет кожи, язык, религия, политические или иные убеждения, национальное или социальное происхождение, принадлежность к национальному меньшинству, имущественное положение, обстоятельства рождения и иные признаки.

**9. Статья 17. Процедуры, касающиеся вопросов гражданства**

**Кения**

В этой статье следует предусмотреть, чтобы необоснованный размер сборов, взимаемых за рассмотрение заявлений, не служил препятствием для подающего его лица. Кроме того, в этой статье следует оговорить, в какой юрисдикции будет осуществляться упомянутый пересмотр в рамках административной или судебной процедуры.

**10. Статья 18. Обмен информацией, консультации и переговоры**

**Кения**

В этой статье следует предусмотреть возможность сотрудничества не только между затрагиваемыми государствами, но и с другими государствами и с международными организациями.

**11. Статья 19. Прочие государства****Республика Корея**

См. раздел В.6 выше.

**12. Статья 20. Предоставление гражданства государства-преемника и лишение гражданства государства-предшественника****Бразилия**

[...] следует упомянуть о положениях пунктов 1 и 2 статьи 10 Конвенции о сокращении безгражданства от 30 августа 1961 года<sup>11</sup>, которые гласят следующее:

«1. Во всякий международный договор между Договаривающимися Государствами, предусматривающий передачу территории, должны включаться постановления, которые гарантировали бы, что никакое лицо не станет апатридом в результате такой передачи. Любое Договаривающееся Государство должно принимать все возможные меры к тому, чтобы такие постановления вносились в любой подобный международный договор, заключаемый им с Государством, не участвующим в настоящей Конвенции.

2. При отсутствии таких постановлений любое Договаривающееся Государство, которому передается территория или которое иным способом приобретает территорию, должно предоставлять свое гражданство тем лицам, которые иначе стали бы апатридами в результате такой передачи или такого приобретения».

Эти положения следует принимать во внимание при обсуждении проекта статьи 20.

**13. Статья 22. Предоставление гражданства государств-преемников****Республика Корея**

См. раздел В.6 выше.

**14. Статья 24. Предоставление гражданства государства-преемника****Республика Корея**

См. раздел В.6 выше.

**15. Статья 25. Лишение гражданства государства-предшественника****Кения**

1. Статья 25 противоречит положениям статьи 11 о воле лиц, которые имеют основания для приобретения гражданства двух или нескольких затрагиваемых государств.

2. Статья 25 может сделать невозможным приобретение физическими лицами двойного гражданства и, тем самым, лишить их возможности пользоваться преимуществами двойного гражданства.

<sup>11</sup> *Ibid.*, vol. 989.

**Республика Корея**

См. раздел В.6 выше.

**С. Целесообразность разработки правового документа по вопросу о гражданстве физических лиц в связи с правопреемством государств и возможная форма такого документа**

**Алжир**

[Подлинный текст на французском языке]

1. Алжир поддерживает принятие Генеральной Ассамблеей проектов статей о гражданстве физических лиц в связи с правопреемством государств в форме декларации, как это было рекомендовано КМП.
2. Принятие их в форме декларации, которая представляет собой документ, не имеющий обязательной силы, не только станет вкладом в прогрессивную кодификацию соответствующих норм международного права, но и позволит соответствующим государствам продолжать осуществлять свое суверенное право на определение порядка предоставления лицам своего гражданства при условии, разумеется, соблюдения ими своих международных обязательств, прежде всего в части прав человека.
3. Таким образом, вышеупомянутые проекты статей обеспечат для государств «полезные ориентиры для решения этого вопроса на практике»<sup>12</sup>.
4. [П]редоставление гражданства, которое представляет собой высшие узы преданности государству и наделяет чувством принадлежности к нему и связи с ним, — это в высшей степени политический акт, который трудно поддается регулированию юридически обязательными нормами международного права, особенно в ситуации правопреемства государств, когда политические соображения преобладают над всеми остальными. Поэтому важно, насколько это возможно, сохранить за соответствующим государством дискреционное право на предоставление своего гражданства с учетом его собственной политики и приоритетов.

**Австрия**

Хотя ранее Австрия была склонна поддержать принятие проектов статей в форме конвенции, сегодня она, как и в случае со всеми другими кодификационными проектами КМП, предпочла бы отложить еще на несколько лет принятие решения относительно разработки конвенции, продолжая в это время следить за эволюцией практики государств в этой области.

**Беларусь**

1. Беларусь решительно поддерживает идею разработки правового документа по вопросу о гражданстве физических лиц в связи с правопреемством государств, включая предотвращение безгражданства в результате правопреемства государств.

<sup>12</sup> Четвертый пункт преамбулы резолюции 55/153 Генеральной Ассамблеи.

2. Такое международное соглашение позволит укрепить существующие механизмы защиты права каждого человека на гражданство, провозглашенного во Всеобщей декларации прав человека. Учитывая серьезный характер проблемы безгражданства, было бы целесообразно при выборе правовой формы такого документа отдать предпочтение международному соглашению.

### **Бразилия**

1. Принятие международного документа, регулирующего вопросы гражданства в случае правопреемства государств, стало бы важной вехой в развитии международного права, поскольку оно позволило бы сократить число случаев, когда лица становятся апатридами. Бразилия придает огромное значение усилиям по сокращению безгражданства и поэтому ратифицировала два основных действующих договора в этой области: Конвенцию о статусе апатридов от 28 сентября 1954 года<sup>13</sup> и Конвенцию о сокращении безгражданства от 30 августа 1961 года<sup>14</sup>.

...

2. Что касается окончательного формата этого документа, то с учетом важности этого вопроса Бразилия считает, что проекты статей должны послужить основой для проведения переговоров по вопросу о разработке международной конвенции.

### **Канада**

Канада высоко оценивает усилия Комиссии международного права по изучению вопроса о гражданстве физических лиц в связи с правопреемством государств и по подготовке проектов статей. Как государство — участник Конвенции о сокращении безгражданства от 30 августа 1961 года<sup>14</sup> Канада признает важность принятия мер, направленных на предотвращение безгражданства, и действует соответствующим образом в рамках своего национального законодательства. Однако Канада считает, что разработка нового правового документа по вопросу о гражданстве физических лиц в связи с правопреемством государств на данном этапе не отвечает интересам международного сообщества. В их нынешнем виде проекты статей служат полезными ориентирами, предусматривающими базовые принципы для рассмотрения государствами. Мы осведомлены также об усилиях Совета Европы по разработке региональной Конвенции о предотвращении безгражданства в связи с правопреемством государств<sup>15</sup> и отмечаем, что эта Конвенция еще не была ратифицирована требуемым числом государств и потому еще не вступила в силу. Поэтому представляется преждевременным рассматривать вопрос о разработке нового правового документа по этому вопросу до тех пор, пока мы не имеем информации о соответствующем опыте Совета Европы. Вместе с тем мы по-прежнему высоко ценим те полезные ориентиры, которые государства получили благодаря усилиям Комиссии международного права.

<sup>13</sup> Ibid., vol. 360.

<sup>14</sup> Ibid., vol. 989.

<sup>15</sup> Council of Europe Treaty series, No. 200.

## Чешская Республика

1. Чешская Республика уже выражала свое мнение относительно того, в какой форме следует принять статьи о гражданстве физических лиц в связи с правопреемством государств, в ходе рассмотрения этих проектов статей Комиссией и в ходе последующего рассмотрения соответствующего пункта Шестым комитетом Генеральной Ассамблеи. В своем заявлении, которое она сделала в 1998 году (см. A/CN.4/493 и Согл.1), до окончательного утверждения Комиссией этих проектов статей Чешская Республика отметила, что, по ее мнению, цель разработки проектов статей заключается в том, чтобы обеспечить для соответствующих государств свод правовых принципов в этой области, а также сформулировать некоторые рекомендации, которыми государства руководствовались бы при разработке внутреннего законодательства по вопросам гражданства. Чешская Республика отметила, что в связи с этим оптимальной для проектов статей была бы форма декларации, принятой Генеральной Ассамблеей, т.е. форма, изначально предложенная Специальным докладчиком Комиссии по этому вопросу и впоследствии рекомендованная самой Комиссией после утверждения окончательного текста проектов статей в 1999 году. Чешская Республика заявила, что декларация не только вполне отвечает этой цели, но и, возможно, имеет определенные преимущества по сравнению с международной конвенцией, которая предусматривала бы довольно жесткий формат. Как Чешская Республика уже отмечала, такая декларация позволила бы охватить более широкий спектр проблем, чем это возможно сделать в конвенции, закрепляющей лишь международные обязательства; принятие декларации позволило бы также избежать дискуссии о применимости ее положений в отношении того или иного нового государства, не участвовавшего в ее принятии. Чешская Республика выразила также мнение о том, что декларация, возможно, стала бы даже более авторитетным документом и в большей степени оказывала бы влияние на практику государств, чем международная конвенция, ратифицированная лишь небольшим числом государств.

2. После того как Генеральная Ассамблея в своей резолюции 55/153 приняла к сведению статьи о гражданстве физических лиц в связи с правопреемством государств и включила их в резолюцию в виде приложения, Чешская Республика в ходе рассмотрения этого пункта в Шестом комитете выразила мнение о том, что в случае с этими статьями принятие их в виде юридически обязательного документа (международного договора) не является целесообразным или практичным (см. A/C.6/59/SR.15). Чешская Республика отметила, что главная цель этих статей, которая заключается в том, чтобы обеспечить для государств свод правовых принципов и рекомендаций, которых они придерживались бы при разработке внутреннего законодательства в этой области, уже достигнута благодаря принятию резолюции 55/153.

3. В ответ на нынешнюю просьбу Генерального секретаря представлять комментарии относительно целесообразности разработки правового документа по вопросу о гражданстве физических лиц в связи с правопреемством государств Чешская Республика ссылается на свои вышеупомянутые предыдущие заявления по этому вопросу и на аргументы в поддержку своей позиции. Таким образом, Чешская Республика считает, что целесообразным и достаточным является принятие статей по вопросу о гражданстве физических лиц в связи с правопреемством государств в необязательной форме.

**Эквадор**

[Подлинный текст на испанском языке]

1. Принимая во внимание, что вопрос о гражданстве физических лиц в связи с правопреемством государств следует рассматривать в контексте общих правовых руководящих принципов защиты прав человека, Эквадор считает целесообразным продолжить разработку конвенции на основе принятых Комиссией международного права проектов статей.
2. Кроме того, Эквадор считает, что разработка документа по этому вопросу является весомым вкладом в развитие и совершенствование международного права.

**Люксембург**

[Подлинный текст на французском языке]

Люксембург не имеет принципиальных возражений против разработки подразделениями Организации Объединенных Наций правового документа по вопросу о гражданстве физических лиц в связи с правопреемством государств, включая предотвращение безгражданства в результате правопреемства государств.

**Мексика**

[Подлинный текст на испанском языке]

Рассматриваемый проект является приемлемым при условии, что наряду с уважением права лиц на гражданство будет обеспечиваться эффективная защита тех лиц, в случае с которыми возникает правовая неопределенность, поскольку они не являются гражданами какого-либо государства. Таким образом, Мексика готова поддержать планы разработки правового документа по этому вопросу.

**Португалия**

1. Вопрос о соблюдении таких пределов [пределов, установленных международным правом в отношении предоставления гражданства] связан также с вопросом о том, какой должна быть окончательная форма проектов статей и их юридическое действие. Здесь, как представляется, есть три варианта: сохранить проекты статей в виде приложения к резолюции 55/153 Генеральной Ассамблеи, принять проекты статей в форме декларации Генеральной Ассамблеи, как это было рекомендовано Комиссией международной права, или разработать международную конвенцию на базе этих проектов статей.
2. Португалия считает, что на данном этапе оптимальным вариантом является принятие проектов статей в форме декларации, что позволит сразу авторитетным образом организовать множество отдельных норм и видов практики, обеспечив одновременно кодификацию и прогрессивное развитие международного права. Вместе с тем принять эти проекты статей в форме декларации

можно будет лишь тогда, когда можно будет рассчитывать на широкую поддержку их со стороны государств.

### **Республика Корея**

Хотя мы не имеем конкретных возражений против того, чтобы Генеральная Ассамблея в обозримом будущем приступила к разработке конвенции о гражданстве физических лиц в связи с правопреемством государств, мы предлагаем принять проекты статей в форме декларации, а не в форме конвенции по этому вопросу.

### **Словения**

1. Вопрос о гражданстве физических лиц не регулируется ни Венской конвенцией о правопреемстве государств в отношении договоров от 23 августа 1978 года<sup>16</sup>, ни Венской конвенцией о правопреемстве государств в отношении государственной собственности, государственных архивов и государственных долгов от 8 апреля 1983 года. В этой связи следует отметить, что для вступления в силу Конвенции 1978 года потребовалось 16 лет, а вторая конвенция так и не вступила в силу. Если бы такой международный документ, имеющий обязательную юридическую силу, существовал, он применялся бы лишь в отношении тех государств-преемников, которые были созданы после его вступления в силу; кроме того, возникает вопрос о том, будет ли такая конвенция согласно международному праву иметь обязательную силу для того или иного нового государства, которое, скорее всего, не сможет сразу же присоединиться к ней и/или подписать и ратифицировать ее.

2. В нормах относительно гражданства — в форме документа, не имеющего обязательной силы, — должна быть закреплена современная практика государств в этой области, для чего необходимо продолжить ее пристальное изучение и анализ, а также сформулировать руководящие принципы, отвечающие международным стандартам в этой сфере. Учитывая, что вопрос о регулировании гражданства физических лиц в случае правопреемства представляет собой один из наиболее сложных аспектов правопреемства, Словения выступает за поэтапный подход к решению этого вопроса, который мог бы, в том числе, привести к разработке документа, имеющего обязательную юридическую силу. Кроме того, она считает, что в настоящее время важно разработать рекомендательный правовой документ, содержащий четкие и авторитетные руководящие принципы, которые служили бы полезными ориентирами для решения этого вопроса на практике.

---

<sup>16</sup> См. United Nations, *Treaty Series*, vol.1946.